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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Saeimā pieņemti likumi – „Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā” (pieņemti Saeimā 2014.gada 2.oktobrī un 2015.gada 15.janvārī), „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” (pieņemti Saeimā 2014.gada 2.oktobrī un 2015.gada 15.janvārī), „Grozījumi Krimināllikumā” (pieņemti Saeimā 2014.gada 16.oktobrī un 2015.gada 15.janvārī ) un „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” (pieņemti Saeimā 2014.gada 16.oktobrī un 2015.gada 15.janvārī) – kuri no 2015.gada 1.jūlija Latvijā ievieš elektroniskās uzraudzības institūtu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2014.gada 2.oktobrī un 2015.gada 15.janvārī Saeima pieņēma likumus „Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā” (turpmāk – grozījumi VPDL), kuri stājās spēkā 2015.gada 1.februārī.Kopā ar grozījumiem VPDL ir pieņemti likumi par grozījumiem Latvijas Sodu izpildes kodeksā, Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā, kuri stājās spēkā 2015.gada 1.februārī un paredz ieviest nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu, kā arī paredz, ka turpmāk pienākumus nosacīti notiesātajiem un nosacīti pirms termiņa atbrīvotajiem uzraudzības laikā noteiks Valsts probācijas dienests (turpmāk – VPD), nevis tiesa.Ar grozījumiem VPDL ir papildināta Valsts probācijas dienesta likuma (turpmāk – VPDL) 15.panta trešā daļa, elektroniskās uzraudzības kontekstā paplašināts izvērtēšanas ziņojuma mērķis, proti, raksturot apstākļu, kādos probācijas klients plāno dzīvot pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas no soda izciešanas, piemērotību elektroniskās uzraudzības noteikšanai, ja izvērtēšanas ziņojums sastādāms par notiesāto, kurš lūdzis viņu atbrīvot no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu.Tāpat VPDL 25.pantā papildināts regulējums par VPD ierēdņu tiesībām, kas saistītas ar elektroniskās uzraudzības piemērotības vērtēšanu. Vērtējot elektroniskās uzraudzības noteikšanu probācijas klientam, grozījumi VPDL paredz VPD amatpersonām tiesības bez probācijas klienta piekrišanas tikties ar personām, kuras dzīvo probācijas klienta iespējamā dzīvesvietā, lai noskaidrotu šo personu attieksmi pret elektroniskās uzraudzības noteikšanu un elektronisko ierīču uzstādīšanu; saņemt personu, kuras dzīvo probācijas klienta iespējamā dzīvesvietā, atļauju elektronisko ierīču izvietošanai šajā dzīvesvietā probācijas klienta elektroniskās uzraudzības īstenošanai; veikt probācijas klienta iespējamās dzīvesvietas atbilstības izvērtēšanu elektroniskās uzraudzības noteikšanai.Ņemot vērā iepriekš minētos grozījumus VPDL 15.pantā un 25.pantā, ir izstrādāts Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2011.gada 5.aprīļa noteikumos Nr.271 „Noteikumi par izvērtēšanas ziņojumā iekļaujamās informācijas apjomu un tā sastādīšanas un sniegšanas kārtību”” (turpmāk – projekts).Elektroniskā uzraudzība tiks noteikta kā viens no papildpienākumiem nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas no soda izciešanas piemērošanas gadījumā ar nosacījumu, ka nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda izciešanas varēs piemērot ātrāk, tāpēc VPD izvērtēšanas ziņojumu funkcijas izpildē neparedz sagatavojot izvērtēšanas ziņojumu par personu, kura pretendē uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda izciešanas ar elektronisko uzraudzību, ieviest jaunu izvērtēšanas ziņojuma veidu.Līdzšinējā izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas prakse nosacītas pirms termiņa no soda izciešanas atbrīvošanas gadījumā paredz, ka izvērtēšanas ziņojumā tiek iekļauta informācija par: * noziedzīgo nodarījumu, par kuru probācijas klients ir notiesāts;
* probācijas klienta dzīvesvietu (norādot probācijas klienta dzīvesvietu pirms ieslodzījuma, probācijas klienta plānus par iespējamo dzīvesvietu pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma, iespējamās dzīvesvietas raksturojumu, kā arī dienesta vērtējumu par to, kā probācijas klienta uzturēšanās izvēlētajā dzīvesvietā var ietekmēt probācijas klienta uzvedību un jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību)
* probācijas klienta izglītību un nodarbošanos (norādot probācijas klienta izglītību, nodarbinātības pieredzi, brīvā laika nodarbes pirms ieslodzījuma, probācijas klienta plānus par iespējamo nodarbošanos pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas, apstiprinošo avotu informāciju, kā arī dienesta vērtējumu par minēto jomu ietekmi uz jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību un probācijas klienta iekļaušanos sabiedrībā);
* probācijas klienta uzvedību, emocionālo stabilitāti un dienesta vērtējumu par probācijas klienta uzvedības un domāšanas veida ietekmi uz jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību;
* probācijas klienta fizisko un garīgo veselību, alkohola, narkotisko, psihotropo un toksisko vielu lietošanu un procesu (azartspēļu un jauno tehnoloģiju) atkarībām un dienesta vērtējumu par minēto faktoru ietekmi uz jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību;
* probācijas klienta iepriekšējiem likumpārkāpumiem un sodu izpildes gaitu (norādot iepriekšējo likumpārkāpumu vēsturi, sodu izpildes gaitu, probācijas klienta attieksmi pret iepriekš veiktajiem likumpārkāpumiem);
* citiem būtiskajiem apstākļiem (ietverot informāciju par cietušā aizskartajām tiesībām vai likumiskajām interesēm un to atjaunošanu vai tās iespēju, probācijas klienta attieksmi pret iespējamiem uzraudzības pienākumiem un citu informāciju par apstākļiem, kas nav minēti izvērtēšanas ziņojuma sadaļās, bet var ietekmēt jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību);
* apstākļiem, kuri veicina jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas iespējamību, un resursiem, kas veicina probācijas klienta iekļaušanos sabiedrībā, neizdarot jaunus noziedzīgus nodarījumus, kā arī dienesta viedokli par iespējamiem dienesta noteiktajiem pienākumiem uzraudzības ietvaros.

Papildus jau iepriekš minētajai informācijai, ja izvērtēšanas ziņojuma sagatavotājs, izvērtējot probācijas klienta iepriekšējo likumpārkāpumu vēsturi, konstatē pazīmes, kas raksturo probācijas klienta uzvedības veidu vai īpašos apsvērumus, kuri veicinājuši vairāku likumpārkāpumu izdarīšanu, tās ietver izvērtēšanas ziņojuma sadaļā: “Uzvedība, emocionālā stabilitāte”.Izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas procesā, lai izvērtēšanas ziņojumā iekļautā informācija būtu vispusīga un objektīva, izvērtēšanas ziņojuma sagatavotājs apzina pēc iespējas plašāku iespējamo informācijas sniedzēju loku: probācijas klienta ģimenes locekļus, draugus, darba devēju, izglītības iestāžu pārstāvjus, cietušos utt., kā arī tiek pieprasīta informācija no iestādēm: policijas, sociāliem dienestiem, bāriņtiesām, ārstniecības iestādēm u.c. Saistībā ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu, amatpersonai būs papildus jāvērtē vairāki specifiski faktori, tādēļ projekts papildina izvērtēšanas ziņojumā iekļaujamās informācijas apjomu tieši elektroniskās uzraudzības noteikšanas izvērtēšanā. Nozīmīga loma jautājumā par elektroniskās uzraudzības noteikšanu probācijas klientam ir tieši saistīta ar iespēju elektroniskās uzraudzības iekārtas droši uzstādīt notiesātā izvēlētajā dzīvesvietā, nodrošinot to nepārtrauktu funkcionēšanu visā elektroniskās uzraudzības termiņā. Tādēļ izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas laikā nepieciešams pilnvērtīgi izvērtēt vairākus faktorus, kas saistīti ar iespējamās dzīvesvietas piemērotību elektroniskās uzraudzības noteikšanai. Notiesātajam, kurš pretendē uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda izciešanas ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu, ir jābūt noteiktai dzīvesvietai, dzīvesvietai ir jābūt apgādātai ar pastāvīgu elektroenerģijas pieslēgumu, dzīvesvietā ir jābūt pastāvīgam mobilo sakaru tīkla pārklājumam, u.c. faktoriem. Projekts papildina Ministru kabineta 2011.gada 5.aprīļa noteikumos Nr.271 „Noteikumi par izvērtēšanas ziņojumā iekļaujamās informācijas apjomu un tā sastādīšanas un sniegšanas kārtību” (turpmāk – noteikumi) iekļauto normatīvo regulējumu ar kritēriju kopumu, kas jāņem vērā, izvērtējot nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas no soda izciešanas ar elektronisko uzraudzību noteikšanas iespējamību. Attiecībā uz dzīvesvietas izvērtēšanu elektroniskās uzraudzības noteikšanai, projekts papildina noteikumus ar šādiem apakšpunktiem:1. 9.5.1apakšpunktu, kas paredz šādu vērtēšanas kritēriju iekļaušanu izvērtēšanas ziņojumā:1) tiesiskais pamats probācijas klientam pastāvīgi uzturēties iespējamā dzīvesvietā (9.5.¹1.apakšpunkts);2) iespējamā dzīvesvietā dzīvojošo pilngadīgo personu un dzīvojošo nepilngadīgo personu likumisko pārstāvju dotā atļauja elektroniskās uzraudzības ierīču uzstādīšanai dzīvesvietā (9.5.¹2.apakšpunkts);3) pastāvīgs elektroenerģijas pieslēgums un iespēja pieslēgt elektrotīklam elektroniskās uzraudzības ierīces (9.5.¹3.apakšpunkts);4) pastāvīgs mobilo sakaru tīkla pārklājums, kas ļauj nodrošināt nepārtrauktu probācijas klienta elektronisko uzraudzību (9.5.¹4.apakšpunkts);5) atbilstoši apstākļi drošai, netraucētai un pilnvērtīgai elektroniskās uzraudzības ierīču uzstādīšanai, izvietošanai un funkcionēšanai (9.5.¹5.apakšpunkts);6) atbilstoši sadzīves apstākļi, kuros probācijas klients var nodrošināt savas fizioloģiskās vajadzības, neizejot no elektroniskās uzraudzības ierīču kontroles zonas (9.5.¹6.apakšpunkts);2. 9.5.2apakšpunktu, kas paredz izvērtēšanas ziņojumā, balstoties uz iepriekš minētajiem kritērijiem, iekļaut VPD vērtējumu par probācijas klienta iespējamās dzīvesvietas piemērotību elektroniskās uzraudzības noteikšanai, ja probācijas klients pretendē uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda izciešanas ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu.Vienlaikus vērtējumam par notiesātā iespējamās dzīvesvietas piemērotību elektroniskās uzraudzības noteikšanai, ir jāvērtē arī citi faktori attiecībā uz notiesātā spēju ievērot elektroniskās uzraudzības nosacījumus, spēju iekļauties sabiedrībā ar elektronisko uzraudzību, neapdraudot sabiedrības drošību. Lai pieņemtu lēmumu par notiesātā individuālo atbilstību elektroniskās uzraudzības noteikšanai, tiek izvērtēti arī notiesātā personības kritēriji. Svarīgi ir izvērtēt notiesātā uzvedību un emocionālo stabilitāti, proti, vai notiesātais spēj kontrolēt dusmas, agresiju, vai viņam nav psihiskās veselības problēmas. Ir jāizvērtē notiesātā apreibinošo, atkarību izraisošo vielu lietošanas pieredze, saistība starp apreibinošo, atkarību izraisošo vielu lietošanu un recidīva risku, izmaiņas notiesātā uzvedībā atrodoties apreibinošo, atkarību izraisošo vielu ietekmē, kā arī citi būtiski apstākļi, kuri var ietekmēt elektroniskās uzraudzības īstenošanu.Attiecībā uz probācijas klienta iespēju iekļauties sabiedrībā ar elektronisko uzraudzību, projekts papildina noteikumus ar šādiem apakšpunktiem, kuri paredz izvērtēšanas ziņojumā iekļaut informāciju par:1. plānotās izglītības iegūšanas un nodarbinātības prognozējamo ietekmi uz elektroniskās uzraudzības īstenošanu (9.6.1apakšpunkts);2. uzvedības un emocionālās stabilitātes prognozējamo ietekmi uz elektroniskās uzraudzības īstenošanu (9.7.1apakšpunkts);3. fiziskās un garīgās veselības stāvokļa, alkohola, narkotisko, psihotropo un toksisko vielu lietošanas un procesu (azartspēļu un jauno tehnoloģiju) atkarību prognozējamo ietekmi uz elektroniskās uzraudzības īstenošanu (9.8.1apakšpunkts);4. citu būtisku apstākļu, kas nav minēti izvērtēšanas ziņojuma sadaļās, prognozējamo ietekmi uz elektroniskās uzraudzības īstenošanu (9.10.1apakšpunkts).Ņemot vērā iepriekš minētās izmaiņas noteikumu 9.punktā, šis punkts projektā ir izteikts jaunā redakcijā.Attiecībā uz VPD viedokļa izteikšanu par probācijas klienta iespējamo nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda izciešanas ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu, projekts papildina noteikumus ar 10.1punktu, kas paredz, ka papildus noteikumu 10.punktā noteiktajam, izvērtēšanas ziņojuma kopsavilkumā iekļauj VPD viedokli par probācijas klienta iespējamo nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda izciešanas, ņemot vērā 9.5.1, 9.5.2, 9.6.1, 9.7.1, 9.8.1 un 9.10.1apakšpunktu, kā arī nepieciešamības gadījumā – informāciju par elektroniskās uzraudzības ierīču pieejamību.Saistībā ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu ir jānoskaidro personu, kas dzīvo notiesātā iespējamā dzīvesvietā, attieksme pret elektroniskās uzraudzības noteikšanu un jāsaņem šo personu atļauju elektronisko ierīču izvietošanai šajā dzīvesvietā. Laikā, kad notiesātajam būs noteikta elektroniskā uzraudzība, pārējo mājsaimniecības locekļu izpratnes līmenis un motivācija sadarboties ir ļoti svarīgs aspekts. Jāņem vērā apstāklis, ka brīdī, kad notiesātajam būs noteikta elektroniskā uzraudzība, lielāko daļu laika viņš atradīsies dzīvesvietā. Minētais apstāklis rada zināmus ierobežojumus arī pārējiem mājsaimniecības iedzīvotājiem, tādēļ attiecībā uz personu, kas dzīvo notiesātā iespējamā dzīvesvietā, piekrišanu elektronisko ierīču izvietošanai iespējamā probācijas klienta dzīvesvietā, projekts paredz noteikt jaunu normatīvo regulējumu, kas atbilst VPDL 25.panta ceturtās daļas normatīvajam regulējumam (stājās spēkā 2015.gada 1.februārī). Projekts paredz: 1) noteikumu 28.punktu papildināt ar 28.2.apakšpunktu, vienlaicīgi izsakot 28.punktu jaunā redakcijā, un 2) papildināt noteikumus ar jaunu 39.1, 39.2 un 39.3punktu.Izsakot noteikumu 28.punktu jaunā redakcijā, tajā tiek iekļauts jauns normatīvais regulējums (28.2.apakšpunkts), kas paredz, ka VPD amatpersonas, plānojot veikt pārrunas izvērtēšanas ziņojuma sastādīšanai, ar notiesāto nesaskaņo informācijas sniedzēju loku, kurā ir iekļautas notiesātā iespējamā dzīvesvietā dzīvojošās personas, ja pārrunas tiks veiktas, lai noskaidrotu šo personu attieksmi pret elektroniskās uzraudzības noteikšanu un elektronisko ierīču uzstādīšanu. Savukārt projekta 11.punkts paredz papildināt noteikumus ar VPD amatpersonu rīcības modeli (39.1, 39.2 un 39.3punkts), izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas posmā tiekoties ar notiesātā iespējamā dzīvesvietā dzīvojošām personām. VPD amatpersonai, tiekoties ar notiesātā iespējamā dzīvesvietā dzīvojošām personām, ir pienākums šīm personām izskaidrot elektroniskās uzraudzības nosacījumus, noskaidrot šo personu attieksmi pret elektroniskās uzraudzības noteikšanu probācijas klientam un elektronisko uzraudzības ierīču uzstādīšanu šajā dzīvesvietā, saņemt rakstisku atļauju no dzīvesvietā faktiski dzīvojošām personām par elektroniskās uzraudzības veikšanu un elektronisko uzraudzības ierīču izvietošanu šajā dzīvesvietā. Ja kāda no notiesātā iespējamā dzīvesvietā faktiski dzīvojošām personām neatrodas dzīvesvietā, VPD amatpersona atstāj uzaicinājumu šai personai ierasties VPD.Ja iespējamā dzīvesvietā dzīvojošo personu viedoklis būs atšķirīgs, proti, kāda no dzīvesvietā faktiski dzīvojošām personām nesniegs savu piekrišanu elektronisko ierīču izvietošanai probācijas klienta elektroniskās uzraudzības īstenošanai, izvērtēšanas ziņojuma process netiks pārtraukts, bet šī informācija tiks iekļauta izvērtēšanas ziņojumā, nodota tiesai un tiesa to vērtēs pieņemot lēmumu par nosacītu pirms termiņa atbrīvošanu.Likumi „Grozījumi Krimināllikumā” (stājās spēkā 2015.gada 1.februārī) paredz, ka nosacīti pirms termiņa atbrīvojot no soda, notiesātajam var piemērot elektronisko uzraudzību, ievērojot nosacījumu, ka notiesātais piekrīt elektroniskai uzraudzībai. Tieši notiesātā piekrišana elektroniskajai uzraudzībai ir svarīgs faktors elektroniskās uzraudzības noteikšanai. Lai izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas laikā VPD amatpersona pārliecinātos, ka notiesātais izprot, kas ir elektroniskā uzraudzība un kādi nosacījumi būs jāievēro gadījumā, ja notiesātais tiks atbrīvots nosacīti pirms termiņa no soda izciešanas ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu, pirmajā tikšanās reizē, veicot individuālas pārrunas ar notiesāto, VPD amatpersonai ir detalizēti jāizskaidro elektroniskās uzraudzības nosacījumi un jāpārliecinās, ka notiesātais piekrīt elektroniskajai uzraudzībai. Lai noteiktu VPD amatpersonu rīcību pirmo individuālo pārrunu laikā ar notiesāto, projekts papildina noteikumus ar 26.1 punktu.VPD līdzšinējā izvērtēšanas ziņojumu funkcijas izpildē ir saskāries ar gadījumiem, kad notiesātais pēc pārrunām ar VPD amatpersonu, kuru laikā notiesātais iegūst vairāk informācijas par nosacījumiem, kādi būs jāievēro nosacīti pirmstermiņa atbrīvošanas gadījumā, atsauc brīvības atņemšanas iestādei savu iesniegumu par nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu. Šādos gadījumos, kā arī gadījumos, kad notiesātā pretendēšana uz nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu vairs nav iespējama citu iemeslu dēļ, brīvības atņemšanas iestāde nosūta VPD izvērtēšanas ziņojuma pieprasījuma atsaukumu. Lai neturpinātu izvērtēšanas ziņojuma sastādīšanu pēc izvērtēšanas ziņojuma pieprasītāja atsaukuma, tādejādi izvairoties no nelietderīgām un VPD resursus tērējošām darbībām, projekts papildina noteikumus ar 40.1punktu.Lai veidotu vienotu noteikumos iekļautā normatīvā regulējuma izteiksmes stilistiku, projekts paredz veikt šādus redakcionālus precizējumus noteikumos:1. noteikumu 18. un 44.punktā svītrot vārdu „dienesta”, jo noteikumu 6.punktā tiek lietots vārdkopas saīsinājums, proti, „dienesta amatpersona (turpmāk – amatpersona)”;2. noteikumu 7.punkta ievaddaļu izteikt jaunā redakcijā un 7.5.apakšpunktā vārdu „nodarbināšanas” aizstāt ar vārdu „nodarbinātības”;3. noteikumu 9.5.apakšpunktā svītrot vārdus „sociālās vides”.Lai izvērtēšanas ziņojumā pilnvērtīgi iekļautu informāciju arī par notiesātā ieslodzījuma vietā īstenoto izglītošanos vai nodarbinātību, projekts papildina noteikumu 9.6.apakšpunktu aiz vārdiem „pirms ieslodzījuma” ar vārdiem „un ieslodzījumā”. Projekts precizē noteikumu 9.10.apakšpunktā ietverto normu redakciju un, saskaņojot to ar noteikumu 7.6.apakšpunkta redakciju, tiek aizstāti vārdi „cietušā sniegto informāciju” ar vārdiem „informāciju par cietušā aizskartajām tiesībām vai likumiskajām interesēm un to atjaunošanu vai tās iespēju”.Ņemot vērā, ka praksē vairākkārt ir situācijas, kad probācijas klients VPD ierodas agrāk par noteikumu 11.punktā noteikto termiņu – ne vēlāk kā trīs darbdienas no dienas, kad saņemts tiesas vai prokurora pieprasījums VPD sniegt izvērtēšanas ziņojumu, tas ir pirms probācijas klientam ir sagatavots pirmreizējais uzaicinājums – pirmreizējā uzaicinājuma sagatavošana vairs nav aktuāla, tādēļ projekts paredz izteikt noteikumu 14.punktu jaunā redakcijā.No 2015.gada 1.februāra, līdz ar grozījumu VPDL un likumu par grozījumiem Latvijas Sodu izpildes kodeksā, Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā spēkā stāšanos, pienākumus nosacīti notiesātajiem un nosacīti pirms termiņa atbrīvotajiem uzraudzības laikā noteiks VPD, nevis tiesa. Līdz ar to projekts paredz izdarīt atbilstošas izmaiņas noteikumu 8. un 10.punktā.Projekts papildina noteikumu 19.punktu ar jaunu normatīvo regulējumu, kas paredz izvērtēšanas ziņojuma sastādīšanas posmā pārbaudīt, vai probācijas klientam atbilstoši Civilprocesa likumam ir piemēroti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi.Attiecībā uz informācijas iegūšanu no informācijas sistēmām:1. Izvērtēšanas ziņojuma sagatavotājs informāciju par personām, kurām piemēroti pagaidu aizsardzību pret vardarbību līdzekļi var iegūt Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas apakšsistēmā "Uzskaites kategorijas". Ja pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļus ir piemērojusi tiesa, tad informāciju iespējams iegūt arī Tiesu informatīvajā sistēmā (TIS).2. Informāciju par probācijas klienta individuālās sociālās rehabilitācijas vai sociālās uzvedības korekcijas programmas nodrošināšanu, un tās pieejamību vai neesamību nosacītas pirmstermiņa no soda izciešanas atbrīvošanas gadījumā no pašvaldības sociālā dienesta, kuras darbības teritorijā ir probācijas klienta deklarētā dzīvesvieta pirms soda izciešanas, nākotnē VPD plāno iegūt no Labklājības ministrijas Valsts sociālās politikas monitoringa informācijas sistēmas “SPOLIS”, pēc vienošanās noslēgšanas. 3. Tuvākajā laikā starp VPD un Iekšlietu ministrijas Informācijas centru tiks noslēgta starpresoru vienošanās par Valsts informācijas sistēmas „Integrētā iekšlietu informācijas sistēma (IIIS)” apakšsistēmas “Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēma” lietošanu tiešsaistes datu pārraides režīmā. “Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēma” iekļautā informācija par nepilngadīgā dzīves gaitu, izglītību, sociālajiem apstākļiem, utt., izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas procesā ir būtiska, lai izvērtēšanas ziņojuma sagatavotājs pēc iespējas pilnvērtīgāk un savlaicīgāk spētu novērtēt iespējamos noziedzīga nodarījuma izdarīšanas cēloņus, atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risku un resursus, kas veicina nepilngadīgā iekļaušanos sabiedrībā neizdarot jaunus noziedzīgus nodarījumus.Pašreiz noteikumu 11.1., 11.2.apakšpunkts un 22.punkts paredz, ka uzaicinājums probācijas klientam, probācijas klienta likumiskajam pārstāvim vai cietušajam tiek nosūtīts pa pastu ierakstītā vēstulē. Vadoties no ierobežotā izvērtēšanas ziņojuma sagatavošanas termiņa (15 darbdienas) un izvērtējot VPD līdzšinējo praksi – VPD regulāri sastopas ar gadījumiem, kad personas, kurām uzaicinājumi ierakstītās vēstulēs tiek nosūtīti, neatrodas dzīvesvietā, kā arī neierodas saņemt ierakstīto vēstuli pastā, projekts paredz no noteikumu 11.1., 11.2.apakšpunkta un 22.punkta svītrot vārdus „pa pastu ierakstītā vēstulē”. Minētie grozījumi palīdzētu ietaupīt laiku, nodrošinot probācijas klientam, probācijas klienta likumiskajam pārstāvim vai cietušajam iespēju ātrāk saņemt uzaicinājumu vienkārša pasta sūtījuma veidā, kā arī novienādotu praksi VPD īstenoto funkciju ietvaros saziņai ar probācijas klientu, probācijas klienta likumisko pārstāvi un cietušo. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | VPD, Tieslietu ministrija |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | VPD amatpersonas.Probācijas klienti, par kuriem tiek sastādīti izvērtēšanas ziņojumi pēc brīvības atņemšanas iestādes pieprasījuma ar elektroniskās uzraudzības noteikšanu.Nepilngadīgu probācijas klientu likumiskie pārstāvji, citas personas, kuras var sniegt informāciju par probācijas klienta dzīvesvietu, izglītību un nodarbošanos, uzvedību, emocionālo stabilitāti, fizisko un garīgo veselību, dažāda veida atkarībām un citu būtisku informāciju, kā arī darba devējs, izglītības iestādes pārstāvis, cietušais, ārsts, psihologs un citi.Tiesneši, prokurori. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām noteikumu projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas naudas izteiksmē gada laikā mērķgrupām, ko veido fiziskas personas, nepārsniedz 200 *euro*, tādēļ šis anotācijas punkts uz projektu nav attiecināms. |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|  |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” (turpmāk – noteikumi Nr.970) 7. un 9.punktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties attīstības plānošanā piedaloties sabiedriskajā apspriedē. Sabiedrības pārstāvji ir informēti par sabiedrisko apspriedi noteikumos Nr.970 noteiktajā kārtībā, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu VPD mājaslapas www.probacija.lv sadaļā „Sabiedriskā līdzdalība”, Valsts kancelejas un Tieslietu ministrijas mājaslapā. Noteikumu projekta dokumentācija ir publicēta VPD mājaslapas www.probacija.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” līdz ar paziņojuma par līdzdalības procesu izsludināšanu. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvjiem bija iespēja iesaistīties noteikumu projekta izstrādes posmā, izsakot iebildumus vai priekšlikumus attiecībā uz noteikumu projektu sabiedriskajā apspriedē. Sabiedriskā apspriede norisinājās 2014.gada 18.decembrī VPD telpās Rīgā, Dzirnavu ielā 91. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Uz 2014.gada 18.decembra sabiedrisko apspriedi neieradās neviens sabiedrības pārstāvis. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VPD |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpilde neietekmēs pārvaldes funkcijas vai institucionālo struktūru. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Anotācijas III, IV un V sadaļa – projekts šīs jomas neskar.
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