**Likumprojekta** **„Grozījumi Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekta „Grozījumi Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā” (turpmāk – Likumprojekts) izstrādes pamatojums izriet no Ministru kabineta 2015.gada 16.februāra rīkojuma Nr.78 „Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Laimdotas Straujumas vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” pielikuma 140.3.apakšpunkta, kas paredz uzdevumu izstrādāt tiesisko regulējumu hipotekāro kreditoru interešu aizsardzībai, ja nekustamais īpašums tiek atsavināts sabiedrības vajadzībām, sabalansējot visu iesaistītu personu intereses. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. Pašreizējā situācija

Pašlaik nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām regulē Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums (turpmāk – Atsavināšanas likums), kas nosaka nekustamā īpašuma labprātīgas atsavināšanas, kā arī piespiedu atsavināšanas procesu, lai nodrošinātu tiesisku nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām. Šā likuma 1.pantā noteiktais mērķis ir noteikt caurskatāmu, efektīvu un taisnīgu kārtību, kādā nekustamais īpašums atsavināms sabiedrības vajadzībām. Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu gan labprātīgas, gan piespiedu nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā tiesības uz taisnīgu atlīdzību ir nekustamā īpašuma īpašniekam, šo atlīdzību nosakot pēc vienādiem kritērijiem un tādējādi abos šajos gadījumos nodrošinot vienlīdzīgu nekustamā īpašuma īpašnieka tiesisko stāvokli. Taču gadījumos, kad nekustamais īpašums ir apgrūtināts ar hipotēku, ir jāņem vērā, ka arī nodrošinātajam kreditoram ir Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā garantētās pamattiesības uz īpašumu, kas nodrošinātas ar publisku hipotēka.Pašreizējais regulējums ietver divu veidu situācijas, kad nekustamā īpašuma atsavināšanas procesā var tikt skarts jautājums par hipotekārā kreditora interesēm. Nekustamā īpašuma **labprātīgas atsavināšanas** gadījumā jautājumu par attiecīgo nekustamo īpašumu apgrūtinājumu dzēšanas kārtību un procesu likumdevējs atstājis īpašnieka un hipotekārā kreditora kompetencē, tādējādi dodot iespēju vienoties privātā kārtā, valstij vai pašvaldībai neiejaucoties konkrētajā procesā. Savukārt, atbilstoši pašreizējam regulējumam (16.pants), nostiprinot zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas **atsavināts piespiedu kārtā, pamatojoties uz likumu** par konkrētā nekustamā īpašuma atsavināšanu, atbilstoši pašreizējam regulējumam attiecīgais nekustamais īpašums pāriet valsts vai pašvaldības īpašumā brīvs no visiem apgrūtinājumiem un nastām, kuras nekustamajam īpašumam bija uzliktas saistību rezultātā (tai skaitā visas uz šo nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības, ķīlas tiesības, prasības nodrošinājuma atzīmes, maksātnespējas atzīmes, procesa virzītāju aizliegumi, apgrūtinājumi, kas pieņemti kā nosacījums, īpašumu iegūstot, kā arī nomas, īres, uztura un mantojuma līgumi) un par kurām institūcija nav tieši paziņojusi, ka tā uzņemas attiecīgos apgrūtinājumus un nastas. Situācijas, kad tiek atsavināta tikai daļa no nekustamā īpašuma un pietiekami liela tā daļa saglabājas iepriekšējā īpašnieka īpašumā, parasti nerada būtiskas problēmas saistībā ar hipotekārā kreditora interešu aizskārumu nedz labprātīgas, nedz piespiedu nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumos, jo hipotekārajam kreditoram ir iespēja savas saistības izpildes nodrošinājumu saglabāt uz atlikušo nekustamā īpašuma daļu, kas paliek īpašnieka īpašumā. Tādējādi arī pašreizējais Atsavināšanas likuma regulējums daudzos gadījumos, piemēram, kas saistīti ar ceļu būvniecību, nerada problēmas no hipotekārā kreditora interešu aizsardzības aspekta, jo, atsavinot nelielu nekustamā īpašuma daļu, hipotekārā kreditora nodrošinājums var turpināt pastāvēt. Tomēr situācijās, kad nekustamais īpašums tiek atsavināts pilnā apmērā un tas kalpo kā vienīgais kreditora saistības nodrošinājums, labprātīgas atsavināšanas gadījumā, kad nekustamā īpašuma īpašnieks tai piekritis, likums neparedz skaidru regulējumu hipotekārā kreditora aizsardzībai. Atbilstoši pašreizējam regulējumam var būt iespējama situācija, kad hipotekārais kreditors par nekustamā īpašuma atsavināšanu uzzina tikai brīdī, kad institūcija vēlas nostiprināt savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā. Tāpat likums šobrīd neparedz nepārprotamu regulējumu, kā nekustamā īpašuma labprātīgas atsavināšanas gadījumā iespējama ķīlas tiesības atzīmes dzēšana un vai tas pieļaujams bez hipotekārā kreditora piekrišanas.Līdzīgi arī nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanas gadījumos pašreizējais regulējums neparedz hipotekārā kreditora informēšanu un iesaistīšanu atsavināšanas procesā, kas nereti arī nav iespējams, ja pats īpašnieks nav vērsts uz sadarbību ar institūciju. Līdz ar to, veicot nekustamā īpašuma atsavināšanu uz atsevišķa likuma pamata (16.pants), hipotekārais kreditors var zaudēt savu saistību izpildes nodrošinājumu. Līdz šim pastāvošajā praksē institūcijas, kas veic īpašumu atsavināšanu, tomēr bijušas vērstas uz sadarbību un hipotekārais kreditors nepieciešamības gadījumā ticis aicināts iesaistīties atsavināšanas procesā, taču pašreizējais Atsavināšanas likuma regulējums šādu pienākumu institūcijai neparedz. Lai gan līdzšinējā pieredzē labprātīgas nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumos būtiskas problēmas attiecībā uz vienošanos ar hipotekāro kreditoru par ķīlas tiesības atzīmes dzēšanu nav konstatētas, taču atsevišķi gadījumi ir bijuši, piemēram, uz likuma pamata sabiedrības vajadzībām atsavinot nekustamo īpašumu „Novadnieki” un nekustamo īpašumu „Ceļmaļi” Vārves pagastā. Tāpat arī nākotnē lielu projektu īstenošanā kā, piemēram, projekta “*Rail Baltica*” īstenošanas gaitā, jautājums par hipotekārā kreditora interešu aizsardzību var kļūt aktuāls.1. Tiesiskā regulējuma mērķis un būtība

Likumprojekta mērķis ir samērīga tiesiskā regulējuma paredzēšana, ieviešot mehānismu hipotekāro kreditoru interešu aizsardzībai nekustamā īpašuma atsavināšanas procesā un vienlaikus tās sabalansējot ar nekustamā īpašuma īpašnieka interesēm. Vienlaikus piedāvātais regulējums neparedz pārmērīgus apgrūtinājumus citām atsavināšanas procesā iesaistītajām personām, tajā skaitā institūcijām, kas veic nekustamo īpašumu atsavināšanu sabiedrības interešu nodrošināšanai, kā arī efektivizē nekustamā īpašuma atsavināšanas kārtību, gadījumos, kad tā tiek veikta piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata.* 1. **Likumprojekta regulējums attiecībā uz gadījumiem, kad nekustamais īpašums ir apgrūtināts ar hipotēku**

Likumprojekta būtība joprojām ir vērsta uz nekustamā īpašuma īpašnieku kā galveno interešu aizsardzības subjektu piespiedu atsavināšanas procesā. Līdz ar to tiesiskajā regulējumā saglabāts princips, ka persona, kurai ir tiesības uz institūcijas noteikto taisnīgo atlīdzību, ir nekustamā īpašuma īpašnieks, vienlaikus nodrošinot to, lai nekustamā īpašuma atsavināšana pēc iespējas mazāk ietekmētu starp nekustamā īpašuma īpašnieku un hipotekāro kreditoru pastāvošās saistības. Ar Likumprojektu hipotekārā kreditora interešu aizsardzība tiek nodrošināta, pamatā paredzot tā iesaistes kārtību nekustamā īpašuma sabiedrības vajadzībām atsavināšanas procesā (skat. pielikumā pievienoto shēmu), proti: * hipotekārais kreditors visos gadījumos tiek informēts par nekustamā īpašuma atsavināšanas nepieciešamību sabiedrības vajadzību nodrošināšanai un citiem ar to saistītajiem procesiem;
* hipotekārais kreditors tiek iesaistīts institūcijas noteiktās atlīdzības par atsavināmo nekustamo īpašumu sadales procesā, turklāt šī iesaiste padarīta iespējama, gan nekustamā īpašuma labprātīgas atsavināšanas gadījumā, gan arī atsavinot īpašumu piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata.
	+ 1. *Hipotekārā kreditora interešu aizsardzības princips*

Lai izvairītos no pastāvošās pretrunas ar Atsavināšanas likumā definēto mērķi nodrošināt nekustamā īpašuma īpašnieka interešu aizsardzību, Likumprojekts kā vispārēju nosacījumu paredz, ka nekustamā īpašumu atsavināšanā sabiedrības vajadzībām ievēro arī personas, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība, intereses (**71.pants**). Vienlaikus, lai nodrošinātu nekustamā īpašuma īpašnieka interešu aizsardzību, kā arī atbilstību Civillikumā ietvertajam ķīlas tiesību institūtam, Likumprojektā ietverts princips, ka nekustamā īpašuma atsavināšana sabiedrības vajadzībām pati par sevi nevar būt pamats prasīt pirmstermiņa ar nekustamo īpašumu nodrošinātās saistības izpildi, vai uzskatīt to par šādas saistības pārkāpumu. Atbilstoši Civillikuma 1320.pantam iekams nav pienācis samaksas termiņš, ķīlas ņēmējs nedrīkst ķīlu pārdot; ja turpretim viņš to pārdod, tad viņam jāatlīdzina visi parādniekam ar to sagādātie zaudējumi un izdevumi. Līdz ar to gan nekustamā īpašuma labprātīgas, gan piespiedu atsavināšanas gadījumā tiesības meklēt apmierinājumu no ķīlas kreditoram ir tikai tad, ja parādnieks nepilda uzņemto saistību. Tādējādi, kamēr parādnieks saistību pilda, kreditoram nav tiesību izmantot prasījuma tiesību pret parādnieku un meklēt apmierinājumu no ķīlas. Ņemot vērā minēto, ķīlas ņēmējs nevar realizēt prasījuma tiesību pirms saistības izpildes termiņa un nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā kreditoram ir tikai prasījuma tiesība par tam pienākošajām summām pret nekustamā īpašuma īpašnieku, kura varētu iestāties nākotnē, ja uzņemtās saistības netiks pildītas.Līdz ar to 71.pantā ietvertais princips ir vērsts gan uz nekustamā īpašuma labprātīgas, gan piespiedu atsavināšanas gadījumiem un nosaka, ka hipotekārais kreditors nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām nevar izmantot kā pamatojumu, lai prasītu pilnu atlikušās parāda summas samaksu vai uzskatītu to par saistību pārkāpumu. Likumprojekts tādējādi no vienas puses izslēdz, ka nekustamā īpašuma atsavināšana sabiedrības vajadzībām var ievērojami pasliktināt nekustamā īpašuma īpašnieka stāvokli attiecībā uz tā uzņemto saistību izpildi pret hipotekāro kreditoru. Tomēr, no otras puses, Likumprojektā hipotekārā kreditora interešu aizsardzība tiek nodrošināta, dodot iespēju hipotekārajam kreditoram piedalīties institūcijas noteiktās atlīdzības sadalē atbilstoši Likumprojektā paredzētajiem noteikumiem.* + 1. *Hipotekārā kreditora informēšana*

Lai sekmētu nekustamā īpašuma īpašnieka un hipotekārā kreditora savstarpējo sadarbību un ieinteresētību risināt no pušu saistībām izrietošos jautājumus vēl pirms nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanas uzsākšanas Likumprojekts paredz papildināt Atsavināšanas likuma **18.pantu**, nosakot, ka institūcija nosūta paziņojumu par konkrētā īpašuma vai tā daļas atsavināšanas nepieciešamību sabiedrības vajadzību nodrošināšanai gan nekustamā īpašuma īpašniekam, gan arī personai, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība, vai, ja viņu dzīvesvieta nav zināma, publicē laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” un, ja tiek atsavināta dzīvojamā māja, izvieto pie atsavināmās dzīvojamās mājas.Tāpat, ņemot vērā, ka publiskai personai nav tiesību iejaukties nekustamā īpašuma īpašnieka noslēgto saistību tiesību pārgrozīšanas vai izbeigšanas procesā, tomēr tā var veicināt pušu sadarbību, panākot iesaisti atsavināšanas procesā, Likumprojekts paredz papildināt atsavināšanas likuma **11.pantu ar 2.1 daļu**. Līdz ar to pēc Ministru kabineta vai pašvaldības lēmuma par sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanu pieņemšanas institūcijai ir pienākums nosūtīt nekustamā īpašuma īpašniekam paziņojumu ar uzaicinājumu noslēgt līgumu par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu, un par minētā paziņojuma nosūtīšanu un saturu informēt arī personu, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība.* + 1. *Institūcijas noteiktās atlīdzības par atsavināmo nekustamo īpašumu sadale*

Likumprojekts paredz vairākus grozījumus Atsavināšanas likumā, ar kuriem tiek panākta hipotekārā kreditora iesaiste institūcijas noteiktās atlīdzības par atsavināmo nekustamo īpašumu sadales procesā. Būtiskākie principi, kas ietverti Likumprojektā un nodrošina hipotekārā kreditora interešu aizsardzību, ir sekojoši: * nekustamā īpašuma īpašniekam un hipotekārajam kreditoram gan nekustama īpašuma labprātīgas, gan piespiedu atsavināšanas gadījumā tiek paredzēta iespēja vienoties par institūcijas noteiktās atlīdzības sadali. Institūcija netiek iesaistīta kreditora prasījuma izvērtēšanas vai parāda atlikuma noteikšanas procesā, taču, izmaksājot atlīdzību par atsavināmo nekustamo īpašumu, minētā vienošanās, ja tāda tiek noslēgta starp nekustamā īpašuma īpašnieku un hipotekāro kreditoru, tai ir saistoša;
* ja vienošanās starp nekustamā īpašuma īpašnieku un hipotekāro kreditoru par institūcijas noteiktās atlīdzības sadali netiek panākta, atlīdzība par atsavināmo nekustamo īpašumu tiek deponēta zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā uz sešu gadu termiņu, pieļaujot tās izmaksu vienīgi tad, ja iestājas kāds no Likumprojektā paredzētajiem nosacījumiem.

Papildinot Atsavināšanas likuma **11.pantu ar ceturto piekto un sesto daļu** Likumprojekts paredz noteiktu kārtību, kādā nekustamā īpašuma īpašnieks un persona, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu ir nodibināta ķīlas tiesība, **var vienoties par institūcijas noteiktās atlīdzības sadali**. Šāda regulējuma mērķis ir panākt pēc iespējas efektīvu un visām iesaistītajām pusēm ērtu institūcijas noteiktās atlīdzības sadales un izmaksas iespēju gadījumos, kad nepastāv domstarpības starp nekustamā īpašuma īpašnieku un hipotekāro kreditoru par summas apmēru, kas pienākas ķīlas ņēmējam. Atbilstoši paredzētajai kārtībai paziņojumu par institūcijas noteiktās atlīdzības sadali, kas noformēts atbilstoši Ministru kabineta noteiktam veidlapas paraugam, institūcijai var iesniegt ne vēlāk kā līdz līguma par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu noslēgšanai. Personu paraksti uz paziņojuma ir apliecināmi notariāli, un šī prasība atzīstama par izpildītu arī tad, ja paziņojums sastādīts elektroniskā formā un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. Likumprojekts paredz, ka gadījumā, ja šāds paziņojums institūcijā saņemts, līgumā starp institūciju un nekustamā īpašuma īpašnieku par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu atlīdzības kompensācijas kārtība nosakāma atbilstoši paziņojumā ietvertajai informācijai (**12.panta otrā daļa**). Tāpat paredzēts, ka 11.panta ceturtajā daļā minēto vienošanos par atlīdzības sadali bijušā īpašnieka un hipotekārā kreditora starpā var iesniegt zvērinātam tiesu izpildītājam, gadījumā, ja institūcijas noteiktā atlīdzība par atsavināmo nekustamo īpašumu jau tikusi deponēta šī zvērinātā tiesu izpildītāja depozīta kontā (**29.2panta piektā daļa**). Vienlaikus Likumprojekts nosaka aprobežojumus attiecībā uz kreditora rīcību ar saņemto atlīdzību, proti, personai, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu ir nodibināta ķīlas tiesība, izmaksājamā summa izlietojama saistību pirmstermiņa dzēšanai, nemainot saistības izpildes noteikumus, ja vien puses nevienojas citādi **(11.panta piektā daļa).**Lai paredzētu risinājumu gadījumiem, kad uz nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība, bet vienošanās par atlīdzības sadali starp nekustamā īpašuma īpašnieku un hipotekāro kreditoru nav panākta, Likumprojekts ievieš jaunu regulējumu, kas paredz **institūcijas noteiktās atlīdzības par atsavināmo nekustamo īpašumu deponēšanu zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā**. Likumprojektā ietvertās atlīdzības deponēšanas sistēmas mērķis ir aizsargāt hipotekārā kreditora intereses, nodrošinot līdzvērtīgu hipotekārā kreditora statusu tā iepriekšējam stāvoklim, un panākot, ka zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā noglabātā summa, līdzīgi kā ķīlas gadījumā turpina kalpot par nodrošinājumu situācijā, ja ķīlas devēja uzņemtās saistības vairs netiek pildītas.Ņemot vērā, ka institūcijai, kas veic nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām, nav tiesību veikt starp nekustamā īpašuma īpašnieku un hipotekāro kreditoru pastāvošo saistību izvērtējumu un patstāvīgi pieņemt lēmumu par noteiktās atlīdzības sadali, atlikušo saistību izpildes termiņu un nosacījumiem, deponēšanas sistēma sākotnēji visos gadījumos tiek balstīta uz fiksētu sešu gadu termiņu. Tā kā atbilstoši Likumprojektam vienpusēji nedz nekustamā īpašuma bijušais īpašnieks, nedz arī kreditors (izņemot, ja ir izpildraksts uz tiesas nolēmuma pamata) nav tiesīgi piekļūt tiesu izpildītāja kontā deponētajai atlīdzībai, tad izvēlētais fiksētais sešu gadu termiņš ir uzskatāms par pietiekamu, lai motivētu nekustamā īpašuma bijušo īpašnieku un hipotekāro kreditoru panākt vienošanos par deponētās atlīdzības summas sadali. Gadījumā, ja nekustamā īpašuma bijušais īpašnieks rīkojas negodprātīgi un nepilda savas pret hipotekāro kreditoru uzņemtās saistības, ķīlas ņēmējam pastāv iespēja vērsties tiesā, turklāt šādā gadījumā, ja saistībā ar prasījumu, kuru nodrošināja sabiedrības vajadzībām nepieciešamais nekustamais īpašums, tiek uzsākta tiesvedība, atlīdzības glabāšanas depozīta kontā termiņa tecējums saskaņā ar Likumprojektā paredzēto regulējumu (**29.2panta ceturtā daļa**) tiek apturēts uz laiku, kamēr stājas spēkā tiesas nolēmums. Institūcijas noteiktās atlīdzības deponēšanas sistēmu Likumprojekts ievieš, papildinot Atsavināšanas likumu ar **29.2pantu**,kas paredz, ka gadījumos, kad uz nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība un līdz līguma par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu noslēgšanai nav saņemta vienošanās starp nekustamā īpašuma īpašnieku un hipotekāro kreditoru par atlīdzības sadali vai nekustamais īpašums atsavināts piespiedu kārtā, pamatojoties uz atsevišķu likumu, institūcijas noteiktās atlīdzības daļu, ko veido nekustamā īpašuma tirgus vērtība vai atlikusī aizvietošanas vērtība, institūcija deponē zvērināta tiesu izpildītāja kontā uz sešu gadu termiņu, nosūtot par to paziņojumu nekustamā īpašuma bijušajam īpašniekam un personai, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu bija nostiprināta ķīlas tiesība. Pieteikumam, ko institūcija nosūta zvērinātam tiesu izpildītājam par atlīdzības deponēšanu, pievienojams arī nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījuma noraksts. Visas izmaksas, kas saistītas ar minētās atlīdzības daļas deponēšanu, sedz institūcija. Vienlaikus Likumprojekts paredz, ka institūcijas noteiktās atlīdzības daļu, ko veido atlīdzība par nekustamā īpašuma īpašniekam nodarītajiem zaudējumiem saistībā ar nekustamā īpašuma atsavināšanu un, ja tiek atsavināta nekustamā īpašuma daļa, - ar atsavinātā nekustamā īpašuma izmantošanu, institūcija izmaksā nekustamā īpašuma bijušajam īpašniekam, ņemot vērā, ka zaudējumu atlīdzības izmaksa nav saistīta ar pašu atsavināmo nekustamā īpašumu un tā vērtību, kas kalpojis kā nodrošinājums kreditora saistībai, bet gan ar atsavināšanas procesa sekām, kas nelabvēlīgi ietekmē pašu īpašnieku. Būtiski, ka institūcijas noteiktās atlīdzības deponēšana zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā **neizslēdz iespēju panākt tās izmaksu arī pirms sākotnēji noteiktā sešu gadu termiņa notecējuma iestāšanās**. Likumprojekts paredz, ka izmaksu no depozīta konta pirms sešu gadu termiņa notecējuma zvērināts tiesu izpildītājs var veikt **29.2pantā** paredzētajos gadījumos, proti, kad saņemta vienošanās par atlīdzības sadali bijušā īpašnieka un hipotekārā kreditora starpā, kas noformēta atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam, vai saņemts izpildu dokuments (**29.2panta piektā daļa)**. Veicot izmaksu, pamatojoties uz izpildu dokumentu, zvērināts tiesu izpildītājs ievēro kārtību, kāda Civilprocesa likumā noteikta ar ķīlu apgrūtināta nekustamā īpašuma pārdošanā saņemtās naudas sadalīšanai. Gadījumā, ja pret nekustamā īpašuma bijušo īpašnieku uzsākts maksātnespējas process, persona, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu bija nostiprināta ķīlas tiesība, saglabā nodrošinātā kreditora statusu un zvērināta tiesu izpildītāja kontā deponētā atlīdzība nododama maksātnespējas procesa administratoram rīcībai saskaņā ar Maksātnespējas likuma noteikumiem (**29.2panta sestā daļa**). Atbilstoši Likumprojektā paredzētajam (**38.pants**) pats par sevi kā vienīgais atlīdzības izmaksas pamats no zvērināta tiesu izpildītāja depozīta konta nevar būt Atsavināšanas likuma 34.pantā minēto nekustamā īpašuma bijušā īpašnieka tiesību izmantošana īpašuma atgūšanai, ja institūcija gada laikā no dienas, kad valsts vai pašvaldības īpašuma tiesības uz atsavināto nekustamo īpašumu nostiprinātas zemesgrāmatā, atzīst to par nevajadzīgu. Šādos gadījumos nepieciešama hipotekārā kreditora piekrišana, kas noformēta atbilstoši šā likuma 11.panta sestajā daļā minētajam.Pēc sešu gadu termiņa notecējuma (ja vien tas nav ticis apturēts sakarā ar 29.2panta ceturtajā daļā minēto tiesvedības procesu) zvērinātstiesu izpildītājs kontā deponēto atlīdzību izmaksā nekustamā īpašuma bijušajam īpašniekam uz paziņojumā par atlīdzības deponēšanu norādīto kontu (**29.2panta astotā daļa**). Ja šāds konts nav ticis norādīts, zvērinātam tiesu izpildītājam ir pienākums kontā deponēto atlīdzību ieskaitīt atpakaļ institūcijai, kas savukārt ar to rīkojas atbilstoši Atsavināšanas likuma 33.panta nosacījumiem. Tāpat Likumprojekts paredz, ka, sākoties šī sešu gadu termiņa pēdējā gada tecējumam, uz personu, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu bija nostiprināta ķīlas tiesība, vairs nav attiecināmi likuma 7.1panta otrajā teikumā paredzētie ierobežojumi. **(293. pants)**. Šāds risinājums vērsts uz taisnīga līdzsvara panākšanu starp bijušā nekustamā īpašuma īpašnieka un hipotekārā kreditora interesēm, proti, no vienas puses Likumprojekts paredz iespēju nekustamā īpašuma bijušajam īpašniekam un kreditoram vienoties par institūcijas noteiktās atlīdzības sadali, nodrošinot, ka pušu saistība turpmāk netiek skarta, taču gadījumā, ja minētā vienošanās netiek panākta, depozīta termiņa beigu posmā 7.1panta otrajā teikumā paredzētais ierobežojums tiek atcelts, neliedzot kreditoram prasīt pirmstermiņa ar nekustamo īpašumu nodrošinātās saistības izpildi.Papildus visam minētajam Likumprojekts paredz ieviest **16121.pantu**, tā pirmajā daļā nosakot **izņēmumu no vispārējiem principiem, kas izriet no Zemesgrāmatu likuma**, proti, nostiprinot zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atsavināts, pamatojoties uz līgumu, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis ķīlas tiesības atzīmi un ar to saistīto aizlieguma atzīmi dzēš bez personas, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība, piekrišanas. Tādējādi minētā panta daļa, kā arī Atsavināšanas likuma 16.panta pirmā daļa, kas paredz īpašuma tiesību nostiprināšanas kārtību zemesgrāmatā attiecībā uz nekustamo īpašumu, kas atsavināts pamatojoties uz likumu par konkrētā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu, uzskatāmas par speciālajām normām attiecībā pret Zemesgrāmatu likumu.Jāņem vērā, ka Atsavināšanas likuma 26.pants paredz vispārēju principu – atlīdzība par atsavināmo nekustamo īpašumu izmaksājama naudā, atlīdzības summu ieskaitot bankas kontā, taču, gadījumā, ja nekustamā īpašuma īpašnieks vēlas saņemt taisnīgu atlīdzību citā formā un institūcija var to nodrošināt, ir pieļaujama institūcijas un nekustamā īpašuma īpašnieku vienošanās par taisnīgas atlīdzības izmaksu arī citā formā. Lai nodrošinātu to, ka, izvēloties citu taisnīgas atlīdzības izmaksas formu, netiek apietas hipotekārā kreditora intereses, Likumprojekts paredz papildināt **26.pantu ar otro daļu**, nosakot, ka gadījumā, ja uz nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība, piedāvājot nekustamā īpašuma īpašniekam citu līdzvērtīgu nekustamo īpašumu, ir nepieciešama personas, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu nostiprināta ķīlas tiesība, piekrišana. Ja daļu no atlīdzības paredzēts izmaksāt naudā un daļu kompensēt ar citu īpašumu, papildus hipotekārā kreditora piekrišanai institūcijā nepieciešams iesniegt šā likuma 11.panta sestajā daļā minēto paziņojumu par institūcijas noteiktās atlīdzības sadali. 26.panta pirmās daļas trešajā punktā minētā cita atlīdzības kompensācijas izvēles iespēja nav attiecināma uz gadījumiem, kad uz atsavināmo nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība. * 1. **Likumprojekta regulējums attiecībā uz institūcijas noteiktās atlīdzības apstrīdēšanas un izmaksas kārtību, atsavinot nekustamo īpašumu uz likuma pamata**

Šobrīd spēkā esošais regulējums paredz samērā komplicētu institūcijas noteiktā atlīdzības apmēra apstrīdēšanas kārtību, sasaistot apstrīdēšanas termiņu ar konstitucionālās sūdzības iesniegšanas iespēju Satversmes tiesā par likuma par attiecīgā nekustamā īpašuma atsavināšanu atbilstību augstāka juridiska spēka normām. Tāpat atbilstoši pašreizējam regulējumam Atsavināšanas likums paredz pēc likuma par nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu spēkā stāšanās dot iespēju nekustamā īpašuma īpašniekam vēlreiz vienoties par institūcijas noteiktās taisnīgās atlīdzības pieņemšanu un izmaksas veidu, turklāt paredzot, ka pilnu atlīdzības summu īpašniekam var izmaksāt tikai tad, kad ir skaidri zināms, ka likums par nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu ir kļuvis neapstrīdams. Šāda nostāja pamatota ar iespējamām grūtībām izmaksāto atlīdzību atgūt gadījumā, ja piespiedu atsavināšanas likums tiktu atzīts par antikonstitucionālu. Tādējādi spēkā esošais regulējums iezīmē zināmu neuzticēšanos Saeimas pieņemto likumu tiesiskumam, prezumējot, ka tie tiks apstrīdēti Satversmes tiesā, un līdz ar to, nepieļaujot institūcijas noteiktās atlīdzības pilnu izmaksu, kā rezultātā īpašuma tiesību pāreja nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanas gadījumos var ievērojami ieilgt. Līdzšinējā pieredze liecina, ka kopš Atsavināšanas likuma spēkā stāšanās 2011.gada 1.janvārī uz šā likuma pamata veiktas daudzas nekustamo īpašumu atsavināšanas, taču piespiedu atsavināšana uz atsevišķa likuma pamata bijusi nepieciešama tikai dažos gadījumos. Tādējādi institūcijas noteiktās atlīdzības izmaksas iespēja nebūtu saistāma ar konstitucionālās sūdzības iesniegšanu par likumu par attiecīgā nekustamā īpašuma atsavināšanu, jo pirms Satversmes tiesas sprieduma, ar kuru šāds likums atzīts par neatbilstošu augstāka juridiskā spēka normām spēkā stāšanās, tas uzskatāms par tiesisku. Turklāt, ja Satversmes tiesas ieskatā būtu pamats likuma apšaubīšanai, pastāv iespēja izdot pagaidu noregulējumu, apturot būvniecību. Ņemot vērā minēto, Likumprojektā iekļauta jauna pieeja, pieļaujot valsts īpašuma tiesību nostiprināšanu uz atsavināmo nekustamo īpašumu, negaidot, ka sabiedrības vajadzību leģitimitāte vēl var tikt apstrīdēta Satversmes tiesā. Tāpat Likumprojekts paredz vienkāršot kārtību, kādā nekustamā īpašuma īpašnieks var apstrīdēt institūcijas noteikto taisnīgo atlīdzību, kā arīatlīdzības izmaksas kārtību, atsavinot nekustamo īpašumu uz likuma pamata. Grozījumi Atsavināšanas likuma **27.pantā** noteic, ka institūcijas noteikto taisnīgo atlīdzību nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības apstrīdēt vispārējās jurisdikcijas tiesā pēc tam, kad Ministru kabinets vai pašvaldība pieņēmusi lēmumu ierosināt sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanu par noteikto atlīdzību, bet ne vēlāk kā 20 dienu laikā no likuma par konkrētā nekustamā īpašuma atsavināšanu spēkā stāšanās dienas. Izmaiņas paredzētas arī **29.pantā** nosakot, ka atlīdzību par nekustamo īpašumu institūcija izmaksā nekavējoties, bet ne vēlāk kā 20 dienu laikā pēc tam, kad noslēgts līgums par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu vai stājies spēkā likums par konkrētā nekustamā īpašuma atsavināšanu. Likumprojektā ietvertais **29.1pants** paredz, ka gadījumā, kad starp nekustamā īpašuma īpašnieku un institūciju noslēgts līgums par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu, institūcija izmaksā atlīdzību līgumā noteiktajā kārtībā par atlīdzības kompensāciju. Minētais regulējums paredz iespēju, ka institūcijas noteiktā atlīdzība vai tās daļa var tikt izmaksāta arī personai, kurai par labu attiecībā uz nekustamo īpašumu nostiprināta ķīlas tiesība, ja institūcijā ticis iesniegts šā likuma 11.panta sestajā daļā minētais paziņojums un līgumā par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu paredzēta atbilstoša atlīdzības kompensācijas kārtība. Savukārt gadījumā, ja nekustamais īpašums atsavināts, pamatojoties uz likumu par konkrētā nekustamā īpašuma atsavināšanu, institūcija atlīdzību ieskaita nekustamā īpašuma īpašnieka norādītajā bankas kontā vai nogulda bankas kontā saskaņā ar šā likuma 33.pantu.Ņemot vērā, ka atbilstoši grozījumiem 29.pantā institūcijas noteiktā atlīdzības izmaksas termiņš un apmērs vairs netiek saistīts ar nekustamā īpašuma īpašnieka tiesību izlietošanu atlīdzības apmēra apstrīdēšanai tiesā vai konstitucionālās sūdzības iesniegšanai par likumu par attiecīgā nekustamā īpašuma atsavināšanu, Likumprojekts paredz svītrot Atsavināšanas likuma **30., 31. un 32.pantu**, kas paredzēja kārtību, kādā izmaksājama atlīdzība par atsavināmo nekustamo īpašumu gadījumā, ja pēc likuma par konkrētā nekustamā īpašuma atsavināšanu tā īpašnieks atsakās noslēgt līgumu par institūcijas noteiktās atlīdzības pieņemšanu un atlīdzības kompensācijas veidu, kā arī, ja nekustamā īpašuma īpašnieks apstrīdējis institūcijas noteiktās atlīdzības apmēru. Ar minētajām izmaiņām nekustamā īpašuma atsavināšanas process sabiedrības interesēs tiks padarīts mazāk laikietilpīgs, vienlaikus saglabājot nekustamā īpašuma īpašniekam tiesības institūcijas noteiktās atlīdzības par atsavināmo nekustamo īpašumu apmēra apstrīdēšanai vai konstitucionālās sūdzības iesniegšanai Satversmes tiesā.Līdz ar minētajiem grozījumiem attiecīgi paredzētas izmaiņas Atsavināšanas likuma **15. un 17.pantā**, svītrojot atsauci uz 30.pantu. * 1. **Citi jautājumi**

Atbilstoši spēkā esošajam regulējumam Atsavināšanas likuma **9.panta** pirmā daļa paredz trīs mēnešu termiņu pēc taisnīgas atlīdzības noteikšanas, kurā Ministru kabinetam vai pašvaldībai jāpieņem lēmums par konkrēta nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām par institūcijas noteikto taisnīgo atlīdzību. Minētā termiņa mērķis ir nodrošināt, lai nekustamā īpašuma īpašniekam tiktu piedāvāts labprātīgi atsavināt nekustamo īpašumu pēc iespējas ātrāk pēc nekustamā īpašuma novērtēšanas, tādējādi nodrošinot, ka piedāvātā atlīdzība ir aktuāla. Ņemot vērā, ka nereti praksē lēmuma pieņemšanai nepieciešamo dokumentu sagatavošanai nepieciešams ilgāks laiks, ar Likumprojektu minēto termiņu paredzēts pagarināt līdz četriem mēnešiem. Šāds termiņš uzskatāms par samērīgu, joprojām saglabājot īpašniekam piedāvātās atlīdzības par atsavināmo nekustamo īpašumu ir aktualitāti, un vienlaikus nodrošinot administratīvā sloga samazināšanu, jo gadījumā ja minētais Ministru kabineta vai pašvaldības lēmums par sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanu par noteikto atlīdzību netiek pieņemts noteiktajā termiņā, saskaņā ar Atsavināšanas likuma 9.panta otro daļu ir veicama atkātota atlīdzības noteikšana.Ar Likumprojektu paredzēts izslēgt Atsavināšanas likuma **12.panta pirmās daļas 2.punktu**, kas noteica, ka līgumā par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu institūcija un nekustamā īpašuma īpašnieks vienojas par nekustamā īpašuma apgrūtinājumu un nastu (tai skaitā nomas un īres līgumi un hipotēkas) dzēšanas un izbeigšanas kārtību. Minētās normas raksturs ir informatīvs, un tās izslēgšana nemaina Atsavināšanas likuma regulējumu pēc būtības. Līgums par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu, ko nekustamā īpašuma īpašnieks noslēdz ar institūciju, ir divpusējs līgums, tādēļ īpašniekam nav iespējas vienpusēji vienoties ar institūciju par saistībām, kas izriet no īpašnieka noslēgtajiem līgumiem ar trešajām personām. Vienlaikus nekustamā īpašuma īpašniekam pēc šā likuma 18.pantā paredzētā paziņojuma saņemšanas ir iespēja institūcijai darīt zināmu informāciju par noslēgtajiem īres, nomas līgumiem un citiem apgrūtinājumiem, kas izriet no īpašnieka saistībām ar trešajām personām, ar tiem saistītajiem zaudējumiem, kas nekustamā īpašuma īpašniekam varētu rasties, ja nekustamais īpašums tiktu atsavināts, un iespējamo zaudējumu apmēru, pievienojot šo zaudējumu un to iespējamo apmēru pamatojošos dokumentus. Ja institūcija neatlīdzina minētos zaudējumus vai atlīdzina tos daļēji, atsavinātā nekustamā īpašuma bijušajam īpašniekam ir tiesības vērsties tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.Lai nodrošinātu ātru un efektīvu nekustamā īpašuma atsavināšanas procesu Atsavināšanas likuma **13.pantā** paredzēts institūcijas pienākums sagatavot likumprojektu par nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu, ja nekustamā īpašuma īpašnieks noteiktajā termiņā nesniedz atbildi par iespēju labprātīgi atsavināt nekustamo īpašumu vai saprātīgā termiņā netiek panākta vienošanās par labprātīgas atsavināšanas līguma nosacījumiem. Ar likumprojektu minētais pants papildināts, nosakot, ka minētās darbības valsts pārvaldes iestāde vai pašvaldība var veikt arī gadījumā, ja nekustamā īpašuma īpašnieks neiebilst pret atsavināšanu, taču nekustamais īpašums ir apgrūtināts ar zemesgrāmatā ierakstītām nomas tiesībām un šo saistību pārņemšana nav samērojama ar attiecīgo sabiedrības vajadzību nodrošināšanu.Šāds regulējums nepieciešams, lai primāri tiktu nodrošinātas sabiedrības intereses atbilstoši likuma mērķim, gadījumos, kad minēto saistību pārņemšana radītu būtiskus šķēršļus šo interešu nodrošināšanai, piemēram, pārņemot ilgtermiņa vai kā citādi ar sabiedrības interesēm pretrunā esošus nomas līgumus. Sagatavojot likumprojektu minētajos gadījumos, institūcija šādu lēmumu motivē, sniedzot konkrēto apstākļu izvērtējumu un pamatojot attiecīgās panta daļas regulējuma piemērošanas nepieciešamību.Atbilstoši Atsavināšanas likuma 21.pantā ietvertajam principam atlīdzībai par atsavināmo nekustamo īpašumu ir jānodrošina tādu nekustamā īpašuma bijušā īpašnieka mantisko stāvokli, kas ir līdzvērtīgs viņa iepriekšējam mantiskajam stāvoklim. Lai panāktu to, ka nekustamā īpašuma īpašnieks patiesi saņem taisnīgu atlīdzību, kā arī nekustamā īpašuma atsavināšanas rezultātā nepamatoti neiedzīvojas, Likumprojekts paredz papildināt Atsavināšanas likuma **19.pantu ar otro daļu**, nosakot, ka gadījumā, ja veicot projektēšanas darbus saskaņā ar šā likuma 8.panta otro daļu institūcijas veikto darbību rezultātā mainījusies nekustamā īpašuma vērtība, nekustamo īpašumu novērtējot ņem vērā informāciju, kas šo īpašumu raksturoja šā likuma 18.pantā minētā paziņojuma nosūtīšanas dienā, nevis tā apsekošanas dienā. Tādējādi nekustamā īpašuma bijušajam īpašniekam tiek nodrošināta taisnīga atlīdzība arī gadījumā, ja nekustamā īpašuma apsekošanas dienā tā vērtība institūcijas veikto darbību rezultātā pēc šā likuma 18.pantā minētā paziņojuma izsūtīšanas ir palielinājusies (piemēram, veicot piekļuves un infrastruktūras uzlabojumus), vai arī samazinājusies.Attiecīgi Likumprojekts paredz izmaiņas arī Atsavināšanas likuma **27.panta trešajā daļā**, proti, institūcijas noteiktās atlīdzības apmēra apstrīdēšanas gadījumā paredzēts, ka tiesa, nosakot atlīdzību, ņem vērā nekustamā īpašuma stāvokli tā apsekošanas dienā, izņemot šā likuma 19.panta otrajā daļā minētajā gadījumā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts izstrādāts ar tieslietu ministra 2013.gada 6.novembra rīkojumu Nr. 1-1/36 „Par darba grupas izveidošanu tiesību aktu projektu izstrādei par hipotekāro kreditoru interešu aizsardzību nekustamā īpašuma atsavināšanas sabiedrības vajadzībām gadījumos” izveidotā starpinstitūciju darba grupā (turpmāk – darba grupa). Darba grupas sastāvā tika iekļauti pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas, Aizsardzības ministrijas, Aizsardzības ministrijas Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra, Satiksmes ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, Latvijas Pašvaldību savienības, biedrības „Latvijas Komercbanku asociācija”, biedrības „Latvijas Hipotekāro Nebanku aizdevēju asociācija”, valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts ceļi”, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, Latvijas Universitātes, Rīgas domes, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, kā arī zvērināti advokāti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Nekustamo īpašumu īpašnieki un personas, kurām par labu attiecībā uz sabiedrības vajadzībām nepieciešamo nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība.Likumprojekts attiecas arī uz zvērinātiem tiesu izpildītājiem. Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 19.janvāra noteikumu Nr.66 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām” 2.punktam Latvijas Republikā darbojas 116 zvērināti tiesu izpildītāji. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts būtiski nemaina administratīvo slogu. Jau šobrīd saskaņā ar Atsavināšanas likuma regulējumu institūcijām, kas veic nekustamo īpašumu atsavināšanu, ir pienākums veikt darbības nekustamā īpašuma īpašnieka informēšanai un iesaistīšanai atsavināšanas procesā. Likumprojekts paredz ieviest skaidru mehānismu arī hipotekārā kreditora iesaistīšanai atsavināšanas procesā, vienlaikus tā intereses sabalansējot ar nekustamā īpašuma īpašnieka interesēm. Piedāvātais regulējums neparedz pārmērīgus apgrūtinājumus citām atsavināšanas procesā iesaistītajām personām, tajā skaitā institūcijām, kas veic nekustamo īpašumu atsavināšanu sabiedrības interešu nodrošināšanai, kā arī efektivizē nekustamā īpašuma atsavināšanas kārtību, gadījumos, kad tā tiek veikta piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekta tiesiskais regulējums nerada papildus administratīvās izmaksas saistībā ar informācijas sniegšanas vai uzglabāšanas pienākumiem. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Lai nodrošinātu Likumprojektā iekļauto normu ieviešanu nepieciešami grozījumi Tiesu izpildītāju likuma 74.pantā par jaunas zvērināta tiesu izpildītāja amata darbības – naudas līdzekļu pieņemšanas glabāšanā ieviešanu. Nepieciešamie grozījumi Tiesu izpildītāju likumā tiks iesniegti kā priekšlikumi Saeimā uz 3.lasījumu pie likumprojekta „Grozījumi Zvērinātu tiesu izpildītāju likumā” (Nr. 230/Lp12).Tāpat nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2012.gada 26.jūnija noteikumos Nr.451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm” paredzot jaunu zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzības taksi.Papildus, ievērojot Atsavināšanas likuma 11.panta sestajā daļā un 29.2panta otrajā daļā iekļauto deleģējumu, tiks izstrādāti Ministru kabineta noteikumi, kas noteiks paziņojuma par institūcijas noteiktās atlīdzības sadali veidlapas, kā arī pieteikuma par institūcijas noteiktās atlīdzības daļas, ko veido nekustamā īpašuma tirgus vērtība vai atlikusī aizvietošanas vērtība, deponēšanu zvērināta tiesu izpildītāja kontā paraugus.Minēto Ministru kabineta noteikumu izstrāde tiks uzsākta, un tie tiks iesniegti Ministru kabinetā pirms likumprojekta pieņemšanas Saeimā 3.lasījumā. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu  | Īpašas sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes nav plānotas. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē  | Ievērojot Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” prasības, Likumprojekts 2015.gada 24.martā publicēts Tieslietu ministrijas mājas lapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | Komentāri par izstrādāto Likumprojektu noteiktajā divu nedēļu laikā no tā publicēšanas dienas nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas  | Likumprojekta izpildi atbilstoši ārējos normatīvajos aktos nostiprinātajai kompetencei nodrošinās valsts pārvaldes iestādes vai pašvaldības, kā arī zvērināti tiesu izpildītāji. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem  | Ar Likumprojektu tiek paplašinātas zvērinātu tiesu izpildītāju funkcijas un uzdevumi. Jaunas institūcijas vai esošu institūciju likvidēšana vai reorganizācija ar šo Likumprojektu netiek veikta. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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