**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**„Prasības uztura bagātinātājiem”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | [Pārtikas aprites uzraudzības likuma](http://likumi.lv/doc.php?id=47184) 4.panta otrā daļa un 10.1 daļas 2.punkts, 13.panta trešās daļas 3.punkts un Reklāmas likuma 7.panta otrā daļa. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Patlaban spēkā ir Ministru kabineta 2005.gada 20.septembra noteikumi Nr.725 „Noteikumi par uztura bagātinātājiem” (turpmāk – noteikumi Nr.725). Ar šiem noteikumiem ir pilnībā pārņemta Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 10.jūnija Direktīva 2002/46/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz uztura bagātinātājiem (turpmāk – Direktīva 2002/46/EK).  Ir sagatavots jauns Ministru kabineta noteikumu projekts „Prasības uztura bagātinātājiem” (turpmāk – noteikumu projekts), jo Saeima 2014.gada 23.oktobrī pieņēma likumu „Grozījumi Pārtikas aprites uzraudzības likumā”, ar ko likuma 13.panta trešā daļa izteikta jaunā redakcijā. Likuma pārejas noteikumu 21.punkts nosaka, ka jāizdod Ministru kabineta noteikumi par pārtikas produktu papildu marķēšanu, savukārt 22.15.apakšpunkts nosaka, ka noteikumi Nr.725 ir piemērojami līdz 2015.gada 30.novembrim.  Vispārējās prasības uztura bagātinātāju marķēšanai ir noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 25.oktobra Regulā (ES) Nr.1169/2011 par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem un par grozījumiem Eiropas Parlamenta un Padomes Regulās (EK) Nr.1924/2006 un (EK) Nr.1925/2006, un par Komisijas Direktīvas 87/250/EEK, Padomes Direktīvas 90/496/EEK, Komisijas Direktīvas 1999/10/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/13/EK, Komisijas Direktīvu 2002/67/EK un 2008/5/EK un Komisijas Regulas (EK) Nr.608/2004 atcelšanu (turpmāk – Regula Nr.1169/2011) un Ministru kabineta 2015.gada 3.marta noteikumos Nr.115 „Prasības fasētas pārtikas marķējumam”.  Noteikumu projektā pārņemtas noteikumu Nr.725 noteiktās prasības uztura bagātinātājiem un to papildu marķēšanai. Atbilstoši grozījumiem Pārtikas aprites uzraudzības likumā **tiek precizēta norāde, uz kāda likuma pamata sagatavots noteikumu projekts** (Pārtikas aprites uzraudzības likuma 13.panta trešās daļas 3.punkts).  Noteikumu projektā tiek saglabāts noteikumu Nr.725 nosaukums „Noteikumi par uztura bagātinātājiem”, jo tas ir īss un ērti piemērojams, kā arī atbilst Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 90.punktam, ka Ministru kabineta noteikumu projekta nosaukumu veido iespējami īsu.  Noteikumu projektā tiek pārņemtas noteikumu Nr.725 prasības pēc satura, tomēr vairākas tiesību normas izteiktas jaunā redakcijā, lai tās būtu labāk saprotamas.  Noteikumu projekta nodaļa „Obligātās nekaitīguma prasības” papildināta ar atsauci uz jaunu Komisijas 2015.gada 12.marta Regulu Nr.2015/414, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2002/46/EK attiecībā uz (6*S*)-5-metiltetrahidrofolijskābes glikozamīna sāli, ko izmanto uztura bagātinātāju ražošanā.  No noteikumiem Nr.725 netiek pārņemtas normas, kas noteica paziņošanas prasības trešajās valstīs ražotiem uztura bagātinātājiem, jo šīs normas dublē tās pašas prasības, kuras piemēro uztura bagātinātājiem, kas ir ražoti un laisti tirgū Eiropas Ekonomikas zonas valstīs.  Uztura bagātinātājiem ir jāatbilst normatīvo aktu prasībām un dienests pēc nepieciešamības var pieprasīt uzņēmumam jebkuru citu papildu informāciju, lai varētu pārliecināties par uztura bagātinātāja atbilstību pārtikas aprites normatīvo aktu prasībām.  Noteikumu projekts tiek papildināts ar jaunu prasību, t.i., ka uzņēmums iesniedz dienestam informāciju par uztura bagātinātāju, kas netiek vairāk realizēts, lai dienests savukārt varētu pieņemt lēmumu par šī produkta svītrošanu no reģistra.  Turklāt jaunā redakcijā tiek ieviesti Direktīvas 2002/46/EK panti, kuri attiecas uz ieteicamo vitamīnu un minerālvielu daudzumu dienas devā, ko iesaka ražotājs patērētājam, ņemot vērā vitamīnu un minerālvielu augstāko drošo daudzumu, kas noteikts, pamatojoties uz vispārpieņemtiem zinātniskiem datiem. Lai noteiktu ieteicamo vitamīnu un minerālvielu daudzumu, ražotājs ņem vērā dažādu patērētāju jutības pakāpes un vitamīnu un minerālvielu uzņemšanu no citiem uztura avotiem.  Vienlaikus nepieciešams diferencēt valsts nodevas apmēru uztura bagātinātāju reģistrācijai, tāpēc tiks sagatavoti grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 21.decembra noteikumos Nr.1145 „Noteikumi par uztura bagātinātāju reģistrācijas valsts nodevu” (turpmāk – noteikumi Nr.1145). |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Pārtikas un veterinārais dienests |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noteikumu projekts attiecas uz:  1) pārtikas uzņēmumiem un komersantiem, kas iesaistīti uztura bagātinātāju aprites jomā;  2) patērētājiem, kas lieto uztura bagātinātājus;  3) Pārtikas un veterināro dienestu, kura kompetencē ir uzraudzība pārtikas jomā;  4) Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātnisko institūtu „BIOR” atbilstoši Pārtikas aprites uzraudzības likumā noteiktajām funkcijām;  5) Patērētāju tiesību aizsardzības centru, kura kompetencē ir uzraudzība reklāmas jomā.  Patlaban Pārtikas un veterinārā dienestā reģistrā ir iekļauti 34 uzņēmumi, kas ražo uztura bagātinātājus, un vairāk nekā 200 uzņēmumu, kas nodarbojas ar dažādu produktu, tostarp uztura bagātinātāju, izplatīšanu.  To pārtikas uzņēmumu skaits, kas ražo uztura bagātinātājus, ir mainīgs, jo ir uzņēmumi, kas pārtrauc uzņēmējdarbību, un ir uzņēmumi, kas uzsāk uzņēmējdarbību. Mērķgrupas palielināšanās vai samazināšanās ir atkarīga no ekonomiskās attīstības valstī. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Noteikumu projekts pēc būtības nemaina līdzšinējo tiesisko regulējumu, bet atbilstoši pilnvarojumam tiek izdots kā jauns noteikumu projekts, ar kuru tiek pārņemtas noteikumu Nr.725 prasības un saturs. Aprēķini vienotam valsts nodevas apmēram par uztura bagātinātāju reģistrāciju tiks doti noteikumu Nr.1145 grozījumu anotācijā.  Sabiedrības grupām un institūcijām noteikumu projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, ne arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | 1. Pēc Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – dienests) datiem:  2014.gada laikā **125** uzņēmumi iesniedza 1447 paziņojumus par uztura bagātinātāju laišanu tirgū (noteikumu projekta 1.pielikums). Aprēķinos ir izmantoti šādi pieņēmumi:  1.1. vidējā darba alga privātajā sektorā, pēc[www.csb.gov.lv](http://www.csb.gov.lv) datiem, 2014.gadā bija EUR 740,00 mēnesī;  1.2. mēnesī – 21. darba diena;  1.3. vienas stundas likme – 4,40 *euro*;  1.4. viena paziņojuma (noteikumu projekta 1. pielikums) aizpildīšana un nosūtīšana dienestam varētu aizņemt 8 h;  1.5. C1 = (4,40 x 8 h) x 1447 =50 034,40 *euro* (pieņemot, ka paziņojums dienestā tiek iesniegts elektroniski);  1.6. Cvidējais = 50 034,40 / 1447 = 35,20 *euro* (viena paziņojuma administratīvās izmaksas uzņēmējam – noteikumu projekta 1.pielikums).  2. Pēc dienesta datiem, 2014.gada laikā **97** uzņēmumi iesniedza 582 paziņojumus par izmaiņu izdarīšanu jau reģistrētā uztura bagātinātāja marķējumā (noteikumu projekta 2.pielikums). Aprēķinos ir izmantoti šādi pieņēmumi:  2.1. vidējā darba alga privātajā sektorā, pēc[www.csb.gov.lv](http://www.csb.gov.lv) datiem, 2014.gadā bija EUR 740,00 mēnesī;  2.2. mēnesī – 21. darba diena;  2.3. vienas stundas likme – 4,40 *euro*;  2.4. viena paziņojuma (noteikumu projekta 2. pielikums) aizpildīšana un nosūtīšana dienestam varētu aizņemt 7 h;  2.5. C1 = (4,40 x 7 h) x 582 = 17 925,60 *euro* (pieņemot, ka paziņojums dienestā tiek iesniegts elektroniski);  2.6. Cvidējais = 17925,60 / 582 = 30,80 *euro* (viena paziņojuma administratīvās izmaksas uzņēmējam – noteikumu projekta 2.pielikums)  3. Pēc dienesta datiem, 2014.gada laikā **125** uzņēmumi iesniedza 1447 paziņojumus uztura bagātinātāju laišanu tirgū (noteikumu projekta 1.pielikums).  Aprēķinos ir izmantoti šādi pieņēmumi:  3.1. vidējā alga sabiedriskajā sektorā, pēc [www.csb.gov.lv](http://www.csb.gov.lv) datiem, 2014.gadā bija EUR 813,00 mēnesī;  3.2. mēnesī – 21. darba diena;  3.3. vidējā stundas likme – 4,84 *euro;*  3.4. viena paziņojuma izskatīšana dienestā aizņem 14 stundu;  3.5. valsts pārvaldes administratīvās izmaksas ir šādas:  C = (4,84 x 14h) x 1447 = 98048,72 *euro;*  3.6. Cvidējais = 98048,72 / 1447= 67,76 *euro* (viena paziņojuma administratīvās izmaksas dienestam – noteikumu projekta 1.pielikums).  4. 2014.gada laikā 97 uzņēmumi iesniedza 582 paziņojumus par izmaiņu izdarīšanu jau reģistrētā uztura bagātinātāja marķējumā (noteikumu projekta 2. pielikums). Aprēķinos ir izmantoti šādi pieņēmumi:  4.1. vidējā alga sabiedriskajā sektorā, pēc [www.csb.gov.lv](http://www.csb.gov.lv) datiem, 2014.gadā bija EUR 813,00 mēnesī;  4.2. mēnesī – 21. darba diena;  4.3. vidējā stundas likme – 4,84 *euro;*  4.4. viena paziņojuma izskatīšana dienestā aizņem 10 stundu;  4.5. valsts pārvaldes administratīvās izmaksas ir šādas:  C = (4,84 x 10h) x 582 = 28 168,80 *euro;*  4.6. Cvidējais = 28 168,80 / 582= 48,40 *euro* (viena paziņojuma administratīvās izmaksas dienestam – noteikumu projekta 2.pielikums). |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

*Anotācijas III sadaļa – projekts šo jomu neskar.*

|  |  |
| --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēka esošo tiesību normu sistēmu** | |
| Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar noteikumu projektu tiek sagatavots Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2010.gada 21.decembra noteikumos Nr.1145 „Noteikumi par uztura bagātinātāju reģistrācijas valsts nodevu”, precizējot valsts nodevas objektus uztura bagātinātāju jomā. Noteikumu projekts ir uzsaukts Valsts sekretāru sanāksme š.g. 22.oktobrī (VSS – 1061). |
| Atbildīgā institūcija | Zemkopības ministrija. |
| Cita informācija | Normatīvo aktu projektus plānots iesniegt Valsts kancelejā vienlaicīgi. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 10.jūnija Direktīva [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV) par dalībvalstu likumu tuvināšanu attiecībā uz uztura bagātinātājiem;  2) Komisijas 2006.gada 30.marta Direktīvas [2006/37/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/37?locale=LV), ar ko groza II pielikumu Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 10.jūnija Direktīvai [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV) attiecībā uz dažu vielu iekļaušanu;  3) Komisijas 2009.gada 30.novembra Regula (EK) Nr.[1170/2009](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/1170?locale=LV), ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV) un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. [1925/2006](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1925?locale=LV) attiecībā uz sarakstiem ar vitamīniem un minerālvielām, kā arī to veidiem, ko drīkst pievienot pārtikas produktiem, tostarp uztura bagātinātājiem;  4) Komisijas 2011.gada 14.novembra Regulā (ES) Nr.[1161/2011](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2011/1161?locale=LV), ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV), Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. [1925/2006](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1925?locale=LV) un Komisijas Regulu (EK) Nr. [953/2009](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/953?locale=LV) attiecībā uz sarakstiem ar minerālvielām, ko drīkst pievienot pārtikas produktiem;  5) Komisijas 2014.gada 7.februāra Regula (ES) Nr.[119/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/119?locale=LV), ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV) un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. [1925/2006](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1925?locale=LV) attiecībā uz raugu, kas bagātināts ar hromu un ko izmanto uztura bagātinātāju ražošanā, kā arī attiecībā uz hroma (III) laktāta trihidrātu, ko pievieno pārtikas produktiem;  6) Komisijas 2015.gada 12.marta Regula (ES) Nr.2015/414, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2002/46/EK attiecībā uz (6*S*)-5- metiltetrahidrofolijskābes glikozamīna sāli, ko izmanto uztura bagātinātāju ražošanā. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 10.jūnija Direktīvas [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV) par dalībvalstu likumu tuvināšanu attiecībā uz uztura bagātinātājiem (turpmāk - Direktīva [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV)). | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, – sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, – norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Direktīvas 2002/46/EK 1.panta 1.punkts | 3.punkts un 3.2.apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 1.panta 2.punkts | 2.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 2.panta „a” un „b” apakšpunkts | 6.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 3.pants | 5.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 4.panta 1.punkts | 8.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 4.panta 2.-8.punkts | - | Attiecas uz Eiropas Komisiju | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK 5.panta 1.punkts | 7.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 5.panta 1.punkta „a” apakšpunkts | 7.1. un 7.2. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 5.panta „b” apakšpunkts | 7.3. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 5.panta 2.punkts | 7.4. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 5.panta 3.punkts | 23.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 6.panta1.punkts | 21.1.apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 6.panta 2.punkts | 25.punkts un 23.1. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 6.panta 3.punkts | 21.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 6.panta 3.punkta „a” apakšpunkts | 21.2. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 6.panta 3.punkts „b” apakšpunkts | 21.3. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 6.panta 3.punkts „c” apakšpunkts | 21.4. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 6.panta 3.punkts „d” apakšpunkts | 21.5. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 6.panta 3.punkts „e” apakšpunkts | 21.6. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 7.panta 1.teikums | 24.2. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 7.panta 2.teikums | – | Attiecas uz Eiropas Komisiju | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK 8.panta 1.punkta pirmais un otrais teikums | 21.7. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 8.panta 1.punkta trešais teikums | – | Attiecas uz Eiropas Komisiju | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK 8.panta 2.punkts | 24.1. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 8.panta 3.punkts | 21.8. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 9.panta 1.punkta pirmais teikums | 24.2. apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 9.panta 1.punkta otrais teikums | - | Attiecas uz Eiropas Komisiju | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK 9.panta 2.punkta pirmais teikums | 21.8. apakšpunkta otrais teikums | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 9.panta 2.punkta otrais teikums | – | Attiecas uz Eiropas Komisiju | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK 10.pants | 3.1. un  9.2.apakšpunkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 11.panta 1.punkts | 5.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 11.panta 2.punkts | – | Attiecas uz Eiropas Savienības nacionālajiem noteikumiem | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK 12.panta 1.punkts | 16.punkts | Pārņemts pilnībā. | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK 12.panta 2.un 3.punkts | - | Attiecas uz Eiropas Komisiju | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK 13.pants | - | Attiecas uz Eiropas Komisiju | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK 13., 14., 15., 16. un 17.pants | - | Attiecas uz Eiropas Komisiju. | Nav attiecināms. |
| Direktīvas 2002/46/EK I pielikums | Komisijas 2009. gada 30. novembra Regula (EK) Nr. [1170/2009](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/1170?locale=LV), ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV) un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. [1925/2006](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1925?locale=LV) attiecībā uz sarakstiem ar vitamīniem un minerālvielām, kā arī to veidiem, ko drīkst pievienot pārtikas produktiem, tostarp uztura bagātinātājiem | Nav jāpārņem | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Direktīvas 2002/46/EK II pielikums | Komisijas 2009. gada 30. novembra Regula (EK) Nr. [1170/2009](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2009/1170?locale=LV), ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu [2002/46/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/46?locale=LV) un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. [1925/2006](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2006/1925?locale=LV) attiecībā uz sarakstiem ar vitamīniem un minerālvielām, kā arī to veidiem, ko drīkst pievienot pārtikas produktiem, tostarp uztura bagātinātājiem | Nav jāpārņem | Projekta vienība neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?  Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Cita informācija | Nav. | | |

*Anotācijas V sadaļas 2.tabula – projekts šo jomu neskar.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Noteikumu projekts tika ievietots Zemkopības ministrijas tīmekļa vietnes [www.zm.gov.lv](http://www.zm.gov.lv) sadaļā „Sabiedriskā apspriešana”. Tika saņemti iebildumi no Latvijas ārstu biedrības un Aptiekas attīstības biedrības. Iebildumi ir izvērtējami atbilstoši pārtikas jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Noteikumu projekts elektroniski tika nosūtīts saskaņošanai Veselīga uztura speciālistu asociācijai, Inovatīvo biomedicīnas tehnoloģiju institūtam, Latvijas Pārtikas tirgotāju asociācijai, Latvijas diētas ārstu asociācijai, Latvijas Pārtikas uzņēmēju federācijai, Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomei. Starptautisko inovatīvo farmaceitisko firmu asociācijai, Latvijas Patentbrīvo medikamentu asociācijai, Aptieku attīstības biedrībai, Latvijas darba devēju konfederācijai un uztura bagātinātāju ražotājiem Latvijā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nevalstiskās organizācijas atbalsta projekta izstrādi, kuru iniciēja grozījumi Pārtikas aprites uzraudzības likuma noteiktajā deleģējumā, jo pretējā gadījumā Latvija zaudētu tiesisko regulējumu uztura bagātinātāju jomā.  Latvijas Ārstu biedrība:   1. uzskata, ka ir nepieciešami striktāki paziņošanas kārtības nosacījumi trešo valstu uztura bagātinātājiem, pirms tie tiek laisti Latvijas tirgū. 2. aicina ierobežot uztura bagātinātāju reklāmas bērniem ; 3. uzskata, ka ir jāsaglabā atšķirīgs valsts nodevas apjoms par trešajā valstī ražotu uztura bagātinātāju un Eiropas Ekonomikas zonā ražotu uztura bagātinātāju ; 4. nepieciešamas paaugstināt noteikto nodevas apjomu visu uztura bagātinātāju reģistrācijai, jo īpaši, ievedot to no trešajām valstīm.   Aptieku Attīstības biedrība:   1. izsaka pieņēmumu, ka sabiedrībai ir radies nepareizs priekštats par uztura bagātinātāja lietošanu un izplatot ārpus aptiekām, piemēram, citās tirdzniecības vietās, tiek radīts nepareizs priekštats patērētājam par šī produkta piemērotību tam paredzētajam mērķim 2. uzskata, ka farmaceits ir atbilstoša persona, kas veic konsultāciju par atbilstoša uztura bagātinātāja iegādi konkrētai patērētāja vajadzībai, vai arī, par bezrecepšu zāļu iegādi; 3. izsaka šaubas par vienādu produktu nosaukumu piemērošanu uztura bagātinātājiem un cilvēkiem paredzētajām zālēm; 4. izsaka priekšlikumu, ka uztura bagātinātājus galapatērētājam var izplatīt tikai aptiekās.   Starptautisko inovatīvo farmaceitisko firmu asociācijas:   1. aicina noteikt augstāku nodevu uztura bagātinātajiem, pamatojot, ka bezrecepšu zālēm, kas paredzētas cilvēkiem ir noteikta daudz augstāka reģistrācijas maksa un tas rada nevienlīdzīgus tirgus nosacījumus; 2. vērš uzmanību, ka netiek nodrošināta uztura bagātinātāju sastāva laboratoriskā kontrole un tās ir nepieciešams īstenot; 3. izsaka šaubas par neatbilstošu reklāmu, kas mēdz būt maldinoša vai nepatiesa un patērētājs reklāmas iespaidā iegādājas uztura bagātinātāju, kas ne vienmēr dod cerēto rezultātu; 4. vērš uzmanību par sabiedrības nepietiekošo izpratni starp uztura bagātinātājiem un bezrecepšu zālēm un aicina īstenot sabiedrības informēšanas pasākumus.   Zemkopības ministrija ir izvērtējusi Latvijas Ārstu biedrības, Aptieku Attīstības biedrības un Starptautisko inovatīvo farmaceitisko firmu asociācijas izteiktos priekšlikumus un vērš uzmanību, ka pārtikas likumdošanu Eiropas Savienībā regulē pārtikas jomas normatīvie akti un pārtikai nepiemēro medicīnas zāļu jomas nosacījumus.  Priekšlikumi un iebildumi daļēji ņemti vērā, un līdz ar to ir sagatavots Ministru kabineta sēdes protokollēmums, kur tiek plānots padziļināti izvērtēt katru situāciju.  Zemkopības ministrija atbildes vēstuli ir nosūtījusi Latvijas Ārstu biedrībai š.g. 16.oktobrī ar vēstuli Nr. 5-4/ 3287/2015.  Par Aptiekas attīstības biedrības izteiktajiem priekšlikumiem Zemkopības ministrija atbildes ir iestrādājusi Ministru kabineta sēdes protokollēmumā „Ministru kabineta noteikumu projekts „Prasības uztura bagātinātājiem”” un papildus sagatavos atbildi, ko plāno nosūtīt ļīdz š.g. 13.novembrim.  Zemkopības ministrija uzskata, ka sabiedrības pārstāvju izteiktie priekšlikumi iespēju robežās ir ņemti vērā, lai nodrošinātu visu uztura bagātinātāju apritē iesaistīto pušu objektīvās intereses šajā jomā un neradītu uztura bagātinātājiem stingrākas prasības, salīdzinot ar citām Eiropas Savienības dalībvalstīm. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pārtikas un veterinārais dienests un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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