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Ievads

Informatīvais ziņojums „Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādņu 2012. – 2018.gadam īstenošanas starpposma 2012. – 2014.gadā novērtējums” sagatavots saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 20.oktobra rīkojuma Nr.542 „Par Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādnēm 2012. – 2018.gadam” 6.2.punktā doto uzdevumu Kultūras ministrijai sagatavot un kultūras ministram līdz 2015.gada 1.jūlijam iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu par starpposma novērtējumu par Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādņu 2012. – 2018.gadam (turpmāk – Pamatnostādnes) īstenošanas gaitu.

Pamatnostādnes apstiprinātas 2011.gada 20.oktobrī ar Ministru kabineta rīkojumu Nr.542 un grozītas ar Ministru kabineta 2012.gada 12.decembra rīkojumu Nr.596.

Pamatnostādņu virsmērķis ir stipra, saliedēta Latvijas tauta – nacionāla un demokrātiska kopiena, kura nodrošina tās vienojošā pamata – latviešu valodas, kultūras un nacionālās identitātes, eiropeisko demokrātisko vērtību, unikālās kultūrtelpas saglabāšanu un bagātināšanos Latvijas – nacionālas demokrātiskas valsts – līdzsvarotai attīstībai.

Pamatnostādņu īstenošana notiek trīs virzienos. Katram no tiem ir vairāki apakšmērķi, uzdevumi un konkrēti veicamie pasākumi:

1) rīcības virziens "Pilsoniskā sabiedrība un integrācija" ar apakšmērķiem: attīstīt pilsonisko izglītību, izmantojot formālās un neformālās izglītības metodes; stiprināt tradicionālās un netradicionālās pilsoniskās līdzdalības formas; veicināt sociāli atstumto grupu iekļaušanos sabiedrībā un novērst diskrimināciju; stiprināt kvalitatīvu, demokrātisku informācijas telpu un palielināt plašsaziņas līdzekļu lomu integrācijā;

2) rīcības virziens "Nacionālā identitāte: valoda un kultūrtelpa" ar apakšmērķiem: nodrošināt latviešu valodas lietošanu Latvijas publiskajā telpā, nostiprināt latviešu valodas prasmes ārvalstīs dzīvojošiem latviešiem, mazākumtautībām, nepilsoņiem, jaunajiem imigrantiem; nostiprināt latvisko kultūrtelpu kā sabiedrību saliedējošu pamatu un veicināt piederību kultūrtelpai lokālajā, nacionālajā un Eiropas līmenī; nostiprināt ārvalstīs dzīvojošo latviešu latvisko identitāti un piederību Latvijai;

3) rīcības virziens "Saliedēta sociālā atmiņa" ar apakšmērķiem: nostiprināt uz patiesiem faktiem balstītu un demokrātiskām vērtībām atbilstošu izpratni par Otro pasaules karu, kā arī padomju un nacistu okupāciju Latvijā; veicināt Latvijas lokālās un eiropeiskās vēstures apzināšanu, izpēti un izpratni.

Ministru kabineta 2011.gada 20.oktobra rīkojums Nr.542, ar kuru apstiprinātas Pamatnostādnes nosaka, ka 2015.gadā ir jāveic Pamatnostādņu starpposma novērtējums. Šī novērtējuma ziņojuma mērķis ir nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas jomu analīze Latvijā, novērtējot Pamatnostādņu īstenošanu laika posmā no 2012. līdz 2014.gadam, ņemot vērā Pamatnostādņu 5.sadaļā noteiktos politikas rezultātus un rezultatīvos rādītājus.

Informatīvais ziņojums balstīts uz nodibinājuma „Baltic Institute of Social Sciences” 2015.gada sākumā īstenoto pētījumu „Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas jomu analīze Latvijā, novērtējot Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādņu 2012.–2018.gadam īstenošanu laika posmā no 2012. – 2014.gadam, ņemot vērā pamatnostādņu 5.sadaļā noteiktos politikas rezultātus un rezultatīvos rādītājus”, kas veikts pēc Kultūras ministrijas pasūtījuma. Pētījuma mērķis bija apzināt pieejamos datus, kas tiešā veidā attiecas uz nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politiku un, balstoties uz šiem datiem veikt situācijas analīzi un novērtējumu nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas jomā, identificējot notikušos uzlabojumus un iespējamos izaicinājumus, ņemot vērā pamatnostādņu 5.sadaļā noteiktos politikas rezultātus.

Pielietojot teorijā balstītā novērtējuma pieeju, rezultatīvo rādītāju analīze tika interpretēta, gan veicot kvantitatīvu rezultatīvo rādītāju pārmaiņu izpēti, gan arī padziļinātu izpratni par to, kādēļ noteikti rezultatīvie rādītāji ir mainījušies noteiktā veidā vai palikuši nemainīgi.

Pētījuma rezultātā tika sniegti priekšlikumi un rekomendācijas nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas efektīvākai izvērtēšanai, kā arī sniegti priekšlikumi par pieejamajiem datiem un to avotiem, kas būtu iekļaujami pamatnostādnēs kā papildus rezultatīvie rādītāji.

Novērtējuma uzdevumi:

* apzināt un apkopot pieejamos datus rezultatīvo rādītāju sasniegto vērtību noteikšanai;
* balstoties uz sasniegto rezultatīvo rādītāju vērtībām, veikt situācijas analīzi;
* novērtēt rezultatīvo rādītāju atbilstību politikas rezultātiem;
* novērtēt pieejamos datus rezultatīvo rādītāju novērtējuma vajadzībām;
* sniegt ieteikumus rezultatīvo rādītāju un politikas rezultātu pilnveidošanai.

Pamatnostādnēs ir noteikts 31 politikas rezultāts un 52 rezultatīvie rādītāji, kā arī 11 papildus rādītāji. Visi politikas rezultāti un rezultatīvie rādītāji novērtējumā ir numurēti, lai atvieglotu rādītāju kopuma pārskatāmību un savstarpējās atsauces uz rādītājiem šī ziņojuma ietvaros. Rezultatīvo rādītāju bāzes vērtības attiecas uz laika posmu no 2007. līdz 2011. gadam. To noteikšanā izmantoti dažādi datu avoti – valsts institūciju apkopotie statistikas dati, monitoringa pētījumi, akadēmiskie un lietišķie pētījumi, starptautiskie pētījumi. Sasniegto rādītāju vērtības noteiktas par laika posmu no 2012. līdz 2014. gadam, izmantojot pēc iespējas jaunākus datu avotus, kā arī raksturojot rādītāju izmaiņas dinamikā, kur iespējams.

Novērtējuma ziņojumā sniegta situācijas analīze vienpadsmit jomās, balstoties uz rezultatīvajiem rādītājiem. Ziņojuma noslēguma daļā ir apkopotas galvenās atziņas un secinājumi par Pamatnostādņu 5. sadaļā noteikto politikas rezultātu un rezultatīvo rādītāju novērtējumam pieejamiem un izmantojamiem datu avotiem, rezultatīvo rādītāju atbilstību politikas rezultātiem, identificēti notikušie uzlabojumi un turpmākie izaicinājumi nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas jomā, kā arī sniegti ieteikumi politikas rezultātu un rezultatīvo rādītāju pilnveidošanai.

## Pamatnostādņu īstenošanā iesaistītās institūcijas

Kultūras ministrija ir atbildīgā par nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas koordināciju valstī, tomēr tā ir horizontāla politika, tāpēc ir iesaistītas arī daudzas citas ministrijas, kuru kompetencē ir jautājumi, kas skar nacionālo identitāti un sabiedrības integrāciju (Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas institucionālais ietvars un galvenās atbildības aprakstītas Pamatnostādnēs.) Ministrijas, īstenojot nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politiku, nedublē līdzīgas darbības, bet savstarpēji papildina tās, cenšoties sasniegt kopīgus mērķus.

Kultūras ministrijas kompetencē ir jautājumi, kas skar pilsoniskās sabiedrības attīstību, kultūrtelpas saglabāšanu un veidošanu, , kā arī plašsaziņas līdzekļu politika attiecībā uz integrāciju. Galvenās mērķa grupas ir mazākumtautības, t.sk. – romi, diaspora un trešo valstu pilsoņi.

Papildus Kultūras ministrijas veiktajiem pasākumiem, Izglītības un zinātnes ministrija palīdz nostiprināt latviešu valodas prasmes ārzemēs dzīvojošajiem latviešiem, mazākumtautībām, nepilsoņiem un jaunajiem imigrantiem. Aizsardzības ministrija īsteno patriotiskās audzināšanas pasākumus. Jaunsardze ir izveidojusies kā sabiedrības integrācijas un patriotiskās audzināšanas platforma Latvijā dzīvojošajiem jauniešiem. Ārlietu ministrija veido sadarbību ar diasporu. Iekšlietu ministrijas kompetence integrācijas jomā attiecas uz pilsonības un naturalizācijas jautājumiem.

Sabiedrības integrācijas fonds ir publisks nodibinājums, kura mērķis ir finansiāli atbalstīt un veicināt sabiedrības integrāciju. Fonds atbalsta arī publiskā un nevalstiskā sektora attīstības programmu un projektu īstenošanu.

Pamatnostādņu īstenošanas koordinācijai izveidota Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādņu īstenošanas padome, kuras uzdevums nodrošināt Pamatnostādņu īstenošanas uzraudzību. Padomes sastāvā ir šādas institūcijas: Ministru prezidenta birojs, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts kanceleja, Sabiedrības integrācijas fonds, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Pašvaldību savienība, kā arī pārstāvji no „Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS”, Latvijas Universitātes, Pasaules brīvo latviešu apvienības, „Latvijas Pilsoniskās alianses” un „Laiks kultūrai”.

2015.gada septembrī Kultūras ministrija iesniegusi Ministru kabinetā informatīvo ziņojumu „Par Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādņu 2012. – 2018.gadam rīcības plāna īstenošanas gaitu 2012. – 2013.gadā”, kurā novērtēts Pamatnostādņu īstenošanā iesaistīto institūciju paveiktais. Līdz 2016.gada 1.jūlijam jāiesniedz informatīvais ziņojums par Pamatnostādņu īstenošanu 2014. un 2015.gadā.

## Pamatnostādņu īstenošanas finansēšana

Pamatnostādnes un Rīcības plāns to ieviešanai tika apstiprināts bez papildu finansējuma piešķiršanas, paredzot, ka 2012.gadā un 2013.gadā iesaistītās institūcijas Pamatnostādnes īstenos tām piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. Turpmākajiem gadiem nepieciešamo finansējumu bija paredzēts izskatīt, sagatavojot valsts budžeta likumprojektu kārtējam gadam.

2012.gada 18.februārī notikušais Referendums par otru valsts valodu nodemonstrēja, ka tas nav pietiekami. Rezultātā tapa priekšlikumi sabiedrības saliedēšanas, nacionālās identitātes un valsts valodas pozīcijas nostiprināšanas pasākumiem. Daļa piedāvāto aktivitāšu jau bija Pamatnostādņu Rīcības plānā, taču bez finansējuma. Ministru kabinets lēma par rīcības aktivizēšanas nepieciešamību jau 2012.gadā un lēma par finansējuma piešķiršanu no budžeta programmas „Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”, kā arī veicot grozījumus likumā „Par valsts budžetu 2012.gadam”, kā arī piešķirot finansējumu pasākumu īstenošanai 2013.gadā.

Tādējādi 2012.gadā visām institūcijām papildu piešķirtais finansējums kopā bija 1 320 634 *euro* (928 147 latu), bet 2013.gadā – 1 572 815 *euro* (1 105 381 lats).

Vienlaicīgi, daļu pasākumu varēja īstenot, izmantojot starptautiskos finanšu instrumentus, t.sk. – Eiropas Ekonomiskās zonas (turpmāk – EEZ) finanšu instrumenta programmas „NVO fonds” 2009. – 2014.gadam; Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Nodarbinātības veicināšanas un sociālās solidaritātes programma PROGRESS 2007. – 2013.gadam; Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo integrācijas fonds 2007. – 2013.gadam; Eiropas Bēgļu fonds 2008. – 2013.gadam; Eiropas Kopienas programmas 2007. – 2013.gadam *Kultūra* un *Eiropa pilsoņiem* 2007. – 2013.gadam, kā arī citas uz pilsoniskās sabiedrības attīstību vērstas ES programmas. Šā finansējuma pieejamība kopumā palīdz virzīties uz nozares attīstības un Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu. Daļai starptautisko finanšu instrumentu finansēto projektu ir nepieciešams nodrošināt līdzfinansējumu, kurš tiek nodrošināts no valsts budžeta.

Neskatoties uz papildu finansējuma pieejamību, ir atsevišķas Rīcības plāna jomas un pasākumi, kurus ir iespējams īstenot tikai ar valsts budžeta līdzekļu finansējumu – piemēram, visa veida atbalsts diasporas organizācijām.

Pamatnostādnēs netika ietverti tādi uzdevumi, kas tieši ietekmētu pašvaldību budžetus.

### Ārvalstu finanšu instrumentu ietvaros pieejamie līdzekļi un to izlietojums

* EEZ finanšu instrumenta programmas „NVO fonds” 2009. – 2014.gadam.

Donorvalstis (Norvēģija, Islande un Lihtenšteina) programmu apstiprināja 2012.gada 16.augustā. **2012.gada 27.novembrī Sabiedrības integrācijas fonds izsludināja pirmo atklāto projektu iesniegumu konkursu apakšprogrammā „Nevalstisko organizāciju darbības atbalsta programma” (saņemti 206 projektu pieteikumi, no tiem – par 76 projektu īstenošanu noslēgti līgumi) un „Nevalstisko organizāciju projektu programma” (382 projektu pieteikumi, līgumi noslēgti par 66 projektu īstenošanu).** Projektu konkursam bija pieejami 3 760 435 *euro* apakšprogrammai **„Nevalstisko organizāciju darbības atbalsta programma” un 3 299 782 *euro*** apakšprogrammai **„Nevalstisko organizāciju projektu programma”. Apakšprogrammas „Nevalstisko organizāciju darbības atbalsta programma” projektu** īstenošana ilgs līdz 2015.gada 31.decembrim. **Apakšprogrammas „Nevalstisko organizāciju projektu programma” projektu** īstenošana ilgs līdz 2016.gada 30.aprīlim.

* ES nodarbinātības veicināšanas un sociālās solidaritātes programma PROGRESS 2007.–2013.gadam (turpmāk – PROGRESS).

2012.gadā Eiropas Kopienas nodarbinātības un sociālās solidaritātes programmas "PROGRESS 2007-2013" sadaļas "Diskriminācijas apkarošana un dažādība" ietvaros tika apstiprināts projektu konkursam pieteiktais Sabiedrības integrācijas fonda projekts „Dažādi cilvēki, atšķirīga pieredze, viena Latvija”. Projekta īstenotājs – Sabiedrības integrācijas fonds sadarbībā ar Latvijas Cilvēktiesību centru un Latvijas Tiesnešu mācību centru. Projekta mērķis – inovatīvu pieeju identificēšana un labās pieredzes pārnese, lai īstenotu diskriminācijas novēršanas un vienlīdzības principu iedzīvināšanu Latvijā, īpašu uzmanību pievēršot vienotai pretdiskriminācijas izpratnes veidošanai un pieejai profesionāļu vidū un sabiedrībā kopumā. Projekta "Dažādi cilvēki, atšķirīga pieredze, viena Latvija" kopējais finansējums ir 283 846 *euro*, no kuriem 78,48% ir Eiropas Komisijas finansējums, savukārt 21,52% – Latvijas valsts finansējums. Projekts tika īstenots 2013./2014.gadā.

* Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo integrācijas fonds (ETVVPF).

ETVVPF apguvei noteikto prioritāšu (ES imigrantu integrācijas politikas kopējo pamatprincipu īstenošana praksē; novērtēšanas metodoloģiju izstrāde progresu novērtēšanai; starpkultūru kompetences attīstīšana dažādos līmeņos; labās prakses apmaiņa starp dalībvalstīm) īstenošanai ik gadu tiek izsludināti projektu konkursi. 2012.gada konkursā no programmas projektiem (apstiprināti – 17 projekti) bija pieejami 1 437 800 *euro*, 2013.gadā – 1 648 840 *euro* (apstiprināti – 19 projekti). Daļa projektu izmaksu tika segta no valsts budžeta līdzfinansējuma veidā.

EK finanšu programmu 2007 – 2013.gadam „Kultūra” un „Eiropa pilsoņiem”ietvaros Latvijas iestādēm, nevalstiskajām organizācijām (turpmāk – NVO) un komercsabiedrībām bija iespēja pretendēt uz finansējumu savu mērķu sasniegšanai, t.sk. īstenojot arī Pamatnostādnēs noteiktus uzdevumus un pasākumus.

2015.gada 25.februārī ar Ministru kabineta rīkojumu Nr.102 tika apstiprināts Pamatnostādņu īstenošanas plāns laikposmā līdz 2016.gadam. Izstrādājot plānu, par bāzi tika ņemts pamatnostādnēs iestrādātais plāns 2012. – 2013.gadam „Turpmākās rīcības plānojumā paredzētie uzdevumi un pasākumi” (pamatnostādņu 9.nodaļa), kā arī un no iesaistītajām institūcijām saņemtā informācija par plāna izpildi. Lai varētu sasniegt Pamatnostādņu mērķus, lielākā daļa plāna pasākumu jāīsteno pastāvīgi un regulāri, tādēļ ir svarīgi, lai tie tiktu turpināti un paplašināti, ko lielā mērā ietekmē atbilstoša finansējuma pieejamība. Pamatnostādņu mērķu sasniegšanai noteiktie uzdevumi ir virzīti uz to, lai nozares politikas īstenošanas rezultātā sabiedrībā tiktu veicinātas un notiktu kvalitatīvas pārmaiņas, kuru sasniegšanu raksturo Pamatnostādnēs definētie politikas ietekmes rezultatīvie rādītāji. Pamatojoties uz veikto pētījumu, 56% rezultatīvo rādītāju atbilst plānotajai tendencei. Vienlaikus jāatzīmē, ka jomas specifika nosaka to, ka īstenotie pasākumi nespēj radīt straujas izmaiņas sabiedrībā, tāpēc reālā Pamatnostādņu īstenošanas ietekme var tikt novērtēta tikai ilgtermiņā.

# Papildus informācija par Pamatnostādņu īstenošanas plānoto un iztērēto finansējumu pieejama informatīvā ziņojuma pielikumā.

## Mērķa grupu viedokļi par politikas dokumenta īstenošanas rezultātiem

Pamatnostādņu īstenošanas pirmajos gados nav notikusi mērķtiecīga mērķa grupu viedokļu apzināšana aptauju vai interviju veidā. Tomēr Kultūras ministrija koordinē padomes un darba grupas katrai tiešajai mērķa grupai, kurās iekļauti pārstāvji no nevalstiskajām organizācijām un valsts iestādēm. Izstrādājot Pamatnostādņu īstenošanas Rīcības plānu laikposmam līdz 2016.gadam, tas tika izskatīts un saskaņots ar šīm padomēm, ņemot vērā viedokļus par līdz šim īstenoto pasākumu efektivitāti un veicamajiem uzlabojumiem.

Padomes un darba grupu, kuru darbību nodrošina Kultūras ministrija:

* Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādņu īstenošanas uzraudzības padome
* Nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas pamatnostādņu īstenošanas uzraudzības padomes darba grupa diasporas politikas jautājumos
* Mazākumtautību nevalstisko organizāciju pārstāvju konsultatīvā komiteja
* Romu integrācijas politikas īstenošanas konsultatīvā padome
* Konsultatīvā padome trešo valstu pilsoņu integrācijai

2015.gada februārī Kultūras ministrija organizēja 2014.gadā īstenotās NVO atbalsta programmas izvērtēšanas konferenci. Konferences ietvaros tika organizētas darba grupas, kas apkopoja labās prakses piemērus, problēmas un ierosinājumus programmas uzlabošanai. Kā pozitīvais aspekts tika minēta NVO sadarbība projektu ietvaros kopīgu projektu realizācijai. NVO pārstāvji rosināja turpināt jau iesākto NVO atbalsta programmu, kas ļauj nevalstiskajām organizācijām saņemt finansējumu strādājot organizācijas darbības jomā. NVO pārstāvji uzsvēra, ka joprojām ir nepieciešams finansējums organizāciju kapacitātes celšanai un tas var būt gan kā atsevišķa programma, gan kā horizontāls finansējums. Izskanēja arī ierosinājums finansējumu īstenot caur vienotu fondu, iespējams, tas varētu būt Sabiedrības integrācijas fonds, tādējādi nodrošinot vienādus kritērijus un atlases principus finansējuma saņēmējiem. Kā būtiskākie ierosinājumi minami: paredzēt atsevišķu finansējumu tieši mazākumtautību organizācijām un kapacitātes projektus organizācijām, kas sekmīgi ir darbojušās vismaz 3 gadus, kā arī izveidot mazākumtautību NVO datu bāzi sadarbības partneru apzināšanai.

Mazākumtautību pārstāvji ļoti pozitīvi novērtējuši 2014.gadā organizētās radošās nometnes un pauda vēlmi, lai pasākums tiktu organizēts arī turpmākajos gados. No 2013.gada katru gadu tiek organizēts Mazākumtautību forums, kura ietvaros notiek arī diskusijas par valsts politiku attiecībā uz mazākumtautībām. Lai apzinātu mazākumtautību viedokļus un labāk analizētu situāciju, Kultūras ministrija pasūtījusi pētījumu „Mazākumtautību līdzdalība demokrātiskajos procesos Latvijā”, ko īsteno Nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences”. Pētījumu paredzēts pabeigt 2015.gada novembrī. Tā mērķis ir apkopot informāciju par mazākumtautību nevalstiskajām organizācijām novadu griezumā un veikt salīdzinošu rezultātu analīzi (t.sk. monitoringa indikatoru izveidi) par Latvijas mazākumtautību kopienu pārstāvniecību nevalstiskajās organizācijās un līdzdalību demokrātiskajos procesos Latvijā.

Romu integrācijas politikas īstenošanas konsultatīvās padomes loceklis N.Rudevičs padomes sēdēs paudis viedokli, ka pēdējos gados novērotas pozitīvas tendences romu integrācijas jomā. Sadarbībā ar Kultūras ministriju un Sabiedrības integrācijas fondu, īstenoti dažādi romu atbalsta projekti. Vienlaikus N.Rudevičs uzsvēris, ka padomes darbs nav īsti novērtēts un izmantots. Padomi, piemēram, būtu jāizmanto, lai izstrādātu priekšlikumus kultūras ministrei, kura var iesniegt tos izskatīšanai Ministru kabinetā un Saeimā.

2012.gadā veiktā Eirobarometra pētījuma dati par diskrimināciju liecina, ka 37% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju uzskata, ka valstī izdarītie centieni romu integrācijai ir efektīvi vai vidēji un 54% respondentu piekrīt, ka sabiedrībai būtu ieguvums no efektīvākas romu integrācijas. Tas parāda, ka puse no sabiedrības atbalsta romu integrācijas politikas attīstību un nepieciešamību to uzlabot. Vairāk nekā puse aptaujāto (64%) piekrīt apgalvojumam, ka romu kopiena joprojām ir pakļauta diskriminācijas riskam.

Sabiedrības integrācijas fonds projekta „Dažādi cilvēki, atšķirīga pieredze, viena Latvija” ietvaros 2013.un 2014.gadā organizēja apaļā galda diskusijas par romu izglītības jautājumiem ar mērķi veicināt Latvijas romu kopienas integrāciju izglītībā un sabiedrībā un sekmēt romu kopienas vajadzību un labās prakses izglītības jomā iekļaušanu valsts līmeņa politikas dokumentos un praksē. Diskusiju ietvaros tika izstrādāti arī konkrēti ieteikumi ministrijām politikas uzlabošanai. Arī visiem pārējām Sabiedrības integrācijas fonda īstenotajiem Pamatnostādņu pasākumiem veikts izvērtējums, kurā apzināts arī mērķa grupu viedoklis par to efektivitāti.

No 2011.gada ik gadu Kultūras ministrija organizē diasporas konferenci „Latvieši pasaulē – piederīgi Latvijai”. Konferencē notiek diskusijas par ārzemēs dzīvojošajiem latviešiem aktuāliem jautājumiem, kā arī tiek vērtēta valsts īstenotā politika diasporas jomā. Konferences noslēgumā dalībnieki aizpilda anketu, kurā novērtē gan ikgadējās konferences norisi, gan kopējo valsts īstenoto politiku šajā jomā. Vairākums dalībnieku atzinuši, ka konferences ir ļoti būtiska platforma valsts institūciju dialogam ar diasporu. Darba grupas sniegušas priekšlikumus, kā sekmēt Pamatnostādnēs izvirzīto mērķu sasniegšanu. Kā viena no būtiskākajām lietām minēta pozitīvo piemēru popularizēšana, kā aizbraucējiem izdevies atgriezties un iedzīvoties Latvijā. Diasporas konferenču dalībnieki ieteikuši arī veicināt sadarbību starp aizbraukušajiem un tiem, kas dzīvo Latvijā. Ļoti bieži izskanējis priekšlikums par vienas pieturas aģentūras izveidi, kur diaspora vienuviet varētu iegūt visu nepieciešamo informāciju, jo šobrīd atbildības jomas ir sadalītas starp institūcijām.

2015.gadā veikts pētījums „Trešo valstu pilsoņu portrets Latvijā”, kura ietvaros apzināts arī trešo valstu pilsoņu viedoklis par valsts īstenotajiem integrācijas pasākumiem. Pozitīvi novērtēta iespēja apgūt valsts valodu kursos, tāpat arī vairākums aptaujāto trešo valstu pilsoņu pauduši vēlmi apmeklēt integrācijas kursus par Latvijas vēsturi, dzīves veidu, Latvijas iestādēm un organizācijām, kuras piedāvā pakalpojumus trešo valstu valstspiederīgajiem. Aptaujas rezultāti liecina, ka no mērķa grupas viedokļa uzlabojas situācija diskriminācijas mazināšanas jomā- ir samazinājies to trešo valstu pilsoņu īpatsvars, kas ir saskārušies ar netaisnīgu vai aizvainojošu attieksmi savas valstiskās piederības, etniskās vai reliģiskās piederības dēļ.

# Situācijas analīze nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas jomās

Situācijas analīze nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas jomās ir veikta, balstoties uz Pamatnostādņu 5. sadaļā noteiktajiem politikas rezultātiem un rezultatīvajiem rādītājiem. Analīzes mērķiem visi politikas rezultāti un tiem atbilstošie rezultatīvie rādītāji ir grupēti 11 tematiskajās grupās – apakšsadaļās:

* Piederības sajūta Latvijai un Eiropai
* Mazākumtautību identitāte un iekļaušanās latviskajā kultūrtelpā
* Starpkultūru dialogs
* Naturalizācija
* Pilsoniskā līdzdalība
* Latviešu valodas prasme un lietošana
* Informācijas telpas un plašsaziņas līdzekļu loma integrācijā
* Diskriminācijas mazināšana un novēršana
* Romu iekļaušanās sabiedrībā un izglītības sistēmā
* Imigrantu iekļaušanās sabiedrībā
* Sociālā atmiņa un vēsture

Pirms katras tēmas ir norādīts tai atbilstošais Pamatnostādņu 6. sadaļā norādītais rīcības virziens un apakšvirzieni, politikas rezultāti un rezultatīvie rādītāji. Situācijas analīzē katrā no tēmām, pirmkārt, ir sniegts sasniegtā rezultatīvā rādītāja novērtējums pret bāzes rādītāju un plānoto rādītāju; otrkārt, sniegts skaidrojums rādītāja dinamikai; treškārt, novērtēts politikas rezultāts, izmantojot gan rezultatīvā rādītāja novērtējuma datu avotus, gan, kur iespējams, papildu datu avotus; ceturtkārt, novērtēta rezultatīvo rādītāju atbilstība politikas rezultātiem un, ja attiecināms, skaidrota izmaiņu nepieciešamība politikas un rezultatīvo rādītāju definēšanā un novērtēšanas metodikā. Gadījumos, kad tēmas aptver vairākus politikas rezultātus, tās ir strukturētas apakštēmās, kas ir noteiktas atbilstoši rezultatīvo rādītāju iekšējai saturiskajai loģikai. Katras jomas ietvaros novērtēts arī institūciju paveiktais attiecībā uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu.

## 2.1. Piederības sajūta Latvijai un Eiropai

**2. Rīcības virziens: Nacionālā identitāte: valoda un kultūrtelpa**

2.3. Nostiprināt latvisko kultūrtelpu kā sabiedrību saliedējošu pamatu un veicināt

piederību kultūrtelpai lokālajā, nacionālajā un Eiropas līmenī.

**1. Politikas rezultāts:** Pieaugusi skolēnu piederības sajūta Latvijai

1.1. Rezultatīvais rādītājs: Skolēnu īpatsvars vispārizglītojošo skolu mazākumtautību izglītības programmās, kas jūtas cieši vai ļoti cieši saistīti: ar Latviju, ar Eiropu.

**15. Politikas rezultāts:** Stiprināta Eiropas dimensija Latvijas kultūrtelpā, līdzdarbojoties Eiropas kultūras tīklos un norisēs

15.1. Rezultatīvais rādītājs: Atbalstīti projekti ES programmu „Kultūra” un „Eiropa pilsoņiem” ietvaros (skaits)

**19. Politikas rezultāts:** Sekmēta plašāka iedzīvotāju iesaistīšanās pilsoniskās līdzdalības formās

19.1. Rezultatīvais rādītājs: Emocionālā piederības sajūta Latvijai atkarībā no tautības

**28. Politikas rezultāts:** Palielinājusies Latvijas mazākumtautību iedzīvotāju piederības sajūta Latvijai un

iesaistīšanās kultūrtelpā

28.1. Rezultatīvais rādītājs: Krievvalodīgo apmeklētāju īpatsvars latviešu teātra apmeklētāju skaitā

**30. Politikas rezultāts:** Latvijas iedzīvotāji sajūt ciešāku piederību Eiropas vēsturei un palielinās piederības sajūta Eiropas Savienībai

30.1. Rezultatīvais rādītājs: Samazinās respondentu īpatsvars, kas nemaz nejūtas piederīgi Eiropas Savienībai.

30.2. Rezultatīvais rādītājs: Palielinās respondentu īpatsvars, kas jūtas piederīgi Eiropas Savienībai.

### Piederības sajūta Latvijai

Piederības sajūta noteiktai valstij veidojas, summējoties daudziem aspektiem un faktoriem, tai skaitā, izjūtot piederību kopīgai vēsturei, kultūras telpai, teritorijai, arī ainavai, dabai, un piedaloties kopējas tagadnes un nākotnes veidošanā. Šī iemesla dēļ piederības sajūtas iedzīvotāju vidū mērīšanai var tikt izmantoti ļoti dažādi indikatori, kas katrs atklāj kādu atsevišķu piederības sajūtas aspektu. Pamatnostādnēs kā rezultatīvais rādītājs ir izvēlēts jautājums *“Cik cieši Jūs jūtaties saistīts ar… Latviju”.* Šis jautājuma formulējums ir plaši izmantots dažādos starptautiskos pētījumos (ISSP, Eiropas vērtību pētījumi u.c.), paverot iespējas veikt valstu salīdzinājumus dažādos laika periodos. Latvijā pētījumu, kuros izmantots konkrētais jautājuma formulējums, veikšana ir tieši atkarīga no finansējuma piesaistīšanas vai piešķiršanas kādiem pētījumiem par nacionālās identitātes jautājumiem, un tai nav noteiktas regularitātes (pētījumi netiek veikti katru trešo vai katru piekto gadu, bet gan tad, kad ir atrasti finansējuma avoti). Tas apgrūtina veikt izvēlētā indikatora novērtējumu. Šajā periodā pieejamie rādītāji attiecas uz 2010. un 2013. gadu, un tie ir pētījumi, kas veikti LU SZF Valsts pētījumu programmas „Nacionālā identitāte: valoda, Latvijas vēsture, kultūra un cilvēkdrošība” ietvaros. 2013. gada aptauja ir arī Starptautiskās pētnieciskās programmas (ISSP) moduļa „Valstiskā identitāte” aptauja.

*1. tabula.* ***Saišu ciešums ar Latviju. 2010. un 2013. gads.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *2010. gads. Cik cieši jūs personīgi jūtaties saistīts ar Latviju?* | | | | | |
| Tautība | Ļoti cieši | Cieši | Ne pārāk cieši | Nemaz | *Grūti pateikt, nav atbildes* |
| Kopā | 29,6 | 48,7 | 14,8 | 3,0 | 3,9 |
| Latvieši | 32,2 | 50,6 | 11,7 | 2,6 | 2,9 |
| Krievi | 25,6 | 46,3 | 18,4 | 3,8 | 5,9 |
| Citi | 27,2 | 45,6 | 21,4 | 2,9 | 2,9 |

Avots: LU SZF 2010. Valsts pētījumu programmas „Nacionālā identitāte: valoda, Latvijas vēsture, kultūra un cilvēkdrošība” ietvaros veiktās aptaujas dati. Izlases apjoms – 1004 respondenti. Aptaujas laiks – 2010. gada novembris. Latvijas iedzīvotāju kopumu vecumā no 18 līdz 74 gadiem reprezentējoša aptauja.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *2013. gads. Cik cieši jūs personīgi jūtaties saistīts ar Latviju?* | | | | | |
| Tautība | Ļoti cieši | Cieši | Ne pārāk cieši | Nemaz | *Grūti pateikt, nav atbildes* |
| Kopā | 33,4 | 45,3 | 18,5 | 2,2 | 0,7 |
| Latvieši | 42,6 | 41,8 | 13,5 | 1,4 | 0,7 |
| Krievi | 16,4 | 52,4 | 26,7 | 3,8 | 0,7 |
| Citi | 29,3 | 42,0 | 23,4 | 5,3 | 0 |

Avots: LU SZF 2013. Valsts pētījumu programmas „Nacionālā identitāte: valoda, Latvijas vēsture, kultūra un cilvēkdrošība” ietvaros veiktās aptaujas dati. Izlases apjoms – 1002 respondenti. Aptaujas laiks – 2013. gada pavasaris. Latvijas iedzīvotāju kopumu vecumā no 18 līdz 74 gadiem reprezentējoša aptauja.

Aptauju salīdzinājums parāda, ka būtiskas izmaiņas 2013. gadā, salīdzinot ar 2010. gadu, nav notikušas. 2010. gadā 82,8% latviešu apgalvoja, ka jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar Latviju, 2013. gadā – 84,4%. Latvijas krievu vidū šis rādītājs 2010. gadā bija 71,9%, bet 2013. gadā – 68,8%, citu mazākumtautību vidū šis rādītājs 2010. gadā bija 72,8%, bet 2013. gadā – 71,3%. Lai gan krievu un citu mazākumtautību pārstāvju vidū vērojams ir neliels samazinājums attiecībā uz saišu ciešumu ar Latviju, jāuzsver, ka tas iekļaujas nejaušās statistiskās kļūdas diapazonā, un nevar apgalvot, ka būtu vērojamas statistiski būtiskas atšķirības 2010. gada un 2013. gada atbildēs.

Attiecībā uz piederības sajūtu Latvijai mazākumtautību, tai skaitā, Latvijas krievu vidū, būtiski uzsvērt, ka, ar Krieviju šīs grupas ir saistītas ievērojami mazākā mērā. Saskaņā ar 2010. gada aptaujas datiem 71,9% Latvijas krievu apgalvoja, ka jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar Latviju, bet tikai 33% jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar Krieviju. Citu mazākumtautību atbilžu vidū šie rādītāji 2010. gadā ir – 72,8% jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar Latviju, bet 21% jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar Krieviju.

Saites ar Latviju krievu un citu tautību vidū visciešāk veidojas ar pilsētu vai pagastu, kurā viņi dzīvo. Saskaņā ar 2013. gada aptaujas datiem, ar savu pilsētu vai pagastu ļoti cieši vai cieši saistīti jūtas 77,6% latviešu, 83,8% krievu un 85,4% citu tautību pārstāvju.

Gan latviešu, gan krievu vidū piederību Latvijai biežāk izjūt gados vecāki cilvēki, nevis jaunieši. Piemēram, saskaņā ar 2013. gada datiem ļoti cieši vai cieši saistīti ar Latviju jūtas 75,6% latviešu jauniešu un 60,8% krievu jauniešu vecumā no 18 līdz 24 gadiem. Vecuma grupā 65-74 gadi latviešu vidū ļoti cieši vai cieši saistīti ar Latviju jūtas 96,1%, bet šajā vecuma grupā krievu vidū – 81,4%.

Aplūkojot mazākumtautību vidusskolēnu atbildes[[1]](#footnote-1) uz šo pašu jautājumu par saišu ciešumu ar Latviju 2010. gadā (1.1. rezultatīvais rādītājs), redzams, ka skolēnu vidū saišu ciešums ar Latviju ir ievērojami mazāk izteikts. Tikai 30% skolu jauniešu pauda, ka jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar Latviju. Pēc 2010. gada šādas aptaujas mazākumtautību skolās saskaņā ar pieejamo informāciju nav veiktas.

Pamatnostādnēs definētā 1. politikas rezultāta sasniegšanu par to, vai ir pieaugusi skolēnu piederības sajūta Latvijai, nav iespējams izvērtēt, jo nav pieejamu salīdzinošu datu. Rezultatīvais rādītājs: skolēnu īpatsvars vispārizglītojošo skolu mazākumtautību izglītības programmās, kas jūtas cieši vai ļoti cieši saistīti ar Latviju un ar Eiropu, tika noteikts, balstoties uz pētījumu „Vidusskolēnu pilsoniskās un lingvistiskās attieksmes, apgūstot mazākumtautību izglītības programmas”, ko 2010. gadā veica nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences” (Izglītības un zinātnes ministrijas pasūtīts pētījums). Šajā pētījumā tika aptaujāti 15-18 gadus veci mazākumtautību vidusskolēni. Līdzīgs pētījums tika veikts arī 2004. gadā, bet pēc 2010. gada atkārtoti šāds pētījums nav veikts.

19. politikas rezultāts– sekmēta plašāka iedzīvotāju iesaistīšanās pilsoniskās līdzdalības formās, un 19.1. rezultatīvais rādītājs – emocionālā piederības sajūta Latvijai atkarībā no tautības, tikai daļēji ir uzskatāmi par saskaņoti un loģiski noteiktiem. Piederības sajūta tiek mērīta arī 1.politikas rezultātā, tāpēc 19.1. rezultatīvais rādītājs būtu piesaistām tam. Attiecībā uz rādītāju dinamiku, jāuzsver, ka statistiski būtiskas atšķirības 2010. gada un 2013. gada atbildēs par piederības sajūtu Latvijai nav vērojamas.

28. politikas rezultātu– palielinājusies Latvijas mazākumtautību iedzīvotāju piederības sajūta Latvijai un iesaistīšanās kultūrtelpā, un 28.1. rezultatīvo rādītāju – krievvalodīgo apmeklētāju īpatsvars latviešu teātra apmeklētāju skaitā, nav iespējams izvērtēt, jo nav pieejamu salīdzinošu datu.

Bāzes rādītājs ir noteikts, izmantojot nodibinājuma „Baltic Institute of Social Sciences” (Kultūras ministrijas pasūtīts pētījums) pētījuma „Teātru apmeklējuma noteicošie faktori un mērķauditorijas identificēšana” rezultātus, kas iegūti veicot astoņu Latvijas repertuāra teātru apmeklētāju aptauju. Tā kā rezultatīvā rādītāja mērījumiem nav pieejami regulāri iegūti reprezentatīvi dati, ieteikums atteikties no šī rādītāja izmantošanas.

### Piederības sajūta Eiropai

Piederības sajūta Eiropai, salīdzinot 2010. un 2013. gada datus, nav būtiski mainījusies, lai gan var runāt par nedaudz pieaugošu tendenci visās etniskajās grupās. 2010. gadā ļoti cieši vai cieši saistīti ar Eiropu jutās 19,9% Latvijas iedzīvotāju, bet 2013. gadā – 24,1% Latvijas iedzīvotāju. Skatoties piederības sajūtu etnisko grupu dalījumā, redzams, ka atšķirības ir ļoti nelielas. 2010. gadā ļoti cieši vai cieši saistīti ar Eiropu jutās 20,7% latviešu, 20% krievu un 17,2% citu tautību cilvēki. 2013. gadā saišu ciešuma novērtējums ir nedaudz pieaudzis, un ļoti cieši vai cieši saistīti ar Eiropu jūtas 23,6% latviešu, 25,2% krievu un 27,7% citu tautību cilvēku.

*2. tabula.* ***Saišu ciešums ar Eiropu. 2010. un 2013. gads.***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *2010. gads. Cik cieši jūs personīgi jūtaties saistīts ar Eiropu?* | | | | | |
| Tautība | Ļoti cieši | Cieši | Ne pārāk cieši | Nemaz | *Grūti pateikt, nav atbildes* |
| Kopā | 4,5 | 15,4 | 37,7 | 35,4 | 6,8 |
| Latvieši | 5,5 | 15,2 | 38,1 | 34,7 | 6,5 |
| Krievi | 3,8 | 16,2 | 37,6 | 34,7 | 7,6 |
| Citi | 2,9 | 14,3 | 36,2 | 41,0 | 5,7 |

Avots: LU SZF 2010. Valsts pētījumu programmas „Nacionālā identitāte: valoda, Latvijas vēsture, kultūra un cilvēkdrošība” ietvaros veiktās aptaujas dati. Izlases apjoms - 1004 respondenti. Aptaujas laiks – 2010. gada novembris. Latvijas iedzīvotāju kopumu vecumā no 18 līdz 74 gadiem reprezentējoša aptauja.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *2013. gads. Cik cieši jūs personīgi jūtaties saistīts ar Eiropu?* | | | | | |
| Tautība | Ļoti cieši | Cieši | Ne pārāk cieši | Nemaz | *Grūti pateikt, nav atbildes* |
| Kopā | 5,1 | 19,0 | 44,9 | 26,8 | 4,1 |
| Latvieši | 5,4 | 18,2 | 46,7 | 25,9 | 3,7 |
| Krievi | 4,3 | 20,9 | 43,2 | 28,2 | 3,4 |
| Citi | 14,4 | 13,3 | 18,3 | 44,3 | 9,8 |

Avots: LU SZF 2013. Valsts pētījumu programmas „Nacionālā identitāte: valoda, Latvijas vēsture, kultūra un cilvēkdrošība” ietvaros veiktās aptaujas dati. Izlases apjoms - 1002 respondenti. Aptaujas laiks – 2013. gada pavasaris. Latvijas iedzīvotāju kopumu vecumā no 18 līdz 74 gadiem reprezentējoša aptauja.

Attiecībā uz attieksmēm dažādās vecuma grupās, šajā jautājumā par saišu ciešumu ar Eiropu ir vērojama pretēja tendence, salīdzinot ar saišu ciešumu ar Latviju. Gan latviešu, gan krievu jaunieši jūtas ciešāk saistīti ar Eiropu, nekā vecākās paaudzes cilvēki. Saskaņā ar 2013. gada datiem ļoti cieši vai cieši saistīti ar Eiropu jūtas 38,5% latviešu jauniešu un 51,4% krievu jauniešu vecumā no 18 līdz 24 gadiem. Vecuma grupā 65-74 gadi latviešu vidū ļoti cieši vai cieši saistīti ar Eiropu jūtas 11,3%, bet šajā vecuma grupā krievu vidū – 13,2%.

Salīdzinot 2010. gada un 2013. gada aptauju datus, vērojama tendence, ka nedaudz palielinās piederības sajūta Eiropai visās tautību grupās. Pagaidām gan šī tendence ir jāvērtē uzmanīgi, jo to var skaidrot arī ar nejaušās izlases kļūdas ietekmi, bet, ja tendence apstiprināsies arī turpmākajos pētījumos, var teikt, ka rādītājam ir tendence pieaugt un tas atbilst plānotajam.

Kopumā politikas rezultāti un rezultatīvie rādītāji, kas attiecas uz piederību Latvijai un Eiropai, tikai daļēji ir piemēroti politikas rezultātu izvērtēšanai, jo par vairākiem rezultatīvajiem rādītājiem nav pieejama informācija.

### Dalība ES programmās „Kultūra” un „Eiropa pilsoņiem”

Gan šajā (2014-2020), gan iepriekšējā plānošanas periodā (2007-2013) Latvija piedalījās ES programmās „Kultūra” un „Eiropa pilsoņiem” (15.1. rezultatīvais rādītājs).

ES programma „Radošā Eiropa” ir izveidota, lai atbalstītu Eiropas kultūras un radošo nozaru attīstību. „Radošā Eiropa” turpina iepriekšējā ES darbības perioda programmu „Kultūra” un „Media” 2007.-2013. gadam pasākumus un darbības virzienus. ES programmas „Radošā Eiropa” (2014-2020) mērķi ir aizsargāt, attīstīt un nostiprināt Eiropas kultūru un valodu daudzveidību un veicināt Eiropas kultūras mantojumu; nostiprināt Eiropas kultūras un radošo nozaru konkurētspēju, jo īpaši audiovizuālajā nozarē, lai veicinātu gudru, ilgtspējīgu un iekļaujošu izaugsmi; atbalstīt Eiropas kultūras un radošo nozaru kapacitāti darboties transnacionāli un starptautiski. Eiropas Savienības programma „Radošā Eiropa” ietver apakšprogrammu „Kultūra”, kas atbalsta kultūras sadarbības projektus, kultūras organizāciju tīklu un platformu darbību, kā arī Eiropas daiļliteratūras tulkojumus, kā arī apakšprogrammu „Media”, kas nodrošina finansējumu kino un audiovizuālajai nozarei.

ES programmas „Eiropa pilsoņiem” (2014-2020) mērķis ir tuvināt Eiropu tās iedzīvotājiem, stiprināt piemiņu un palielināt sabiedriskās līdzdalības iespējas ES, nodrošinot vietējā, reģionālā un dalībvalstu līmenī atklātākas debates par ES jautājumiem. Programma veicinās pilsoniskās sabiedrības organizāciju iespēju palielināšanos, lai to biedrus un plašāku sabiedrību iesaistītu ES demokrātiskajā dzīvē. Programmas mērķi ir, veicinot diskusijas, pieredzes apmaiņu un tīklu attīstību, vairot izpratni par Eiropas vēstures piemiņas saglabāšanu, kopīgo vēsturi un vērtībām, kā arī par ES mērķi veicināt mieru, stiprināt savas vērtības un savu iedzīvotāju labklājību; un sekmēt pilsoņu demokrātisko un pilsonisko līdzdalību ES līmenī, uzlabojot pilsoņu izpratni par ES politikas veidošanas procesiem un veicinot sabiedriskās iesaistīšanās, starpkultūru pasākumu un brīvprātīgā darba iespējas ES līmenī.

Saskaņā ar Kultūras ministrijas datiem 2010. gadā tika atbalstīti kopumā 22 Latvijas projekti ES programmās „Kultūra” un „Eiropa pilsoņiem”. Salīdzinoši 2014. gadā atbalstu ir guvuši 25 projekti – 10 ES programmā „Kultūra” un 15 programmā „Eiropa pilsoņiem”. 2014. gada nogalē Kultūras ministrijas līdzfinansējuma konkursā Eiropas Savienības mēroga projektu īstenošanai atbalstu saņēmušas desmit Latvijas kultūras institūcijas. Uz 86 318 eiro valsts budžeta līdzfinansējumu varēja pretendēt tās Latvijas organizācijas, kas ir saņēmušas ES programmas “Kultūra” (2007–2013), ES programmas „Radošā Eiropa” apakšprogrammas „Kultūra” (2014–2020), ES programmas „Eiropa pilsoņiem” (2007–2013) 4. atbalsta aktivitātes „Aktīvi Eiropas piemiņas pasākumi” un ES programmas „Eiropa pilsoņiem” (2014 – 2020) 1. atbalsta darbības „Eiropas vēstures piemiņas pasākumi” atbalstu.

15. politikas rezultāts – stiprināta Eiropas dimensija Latvijas kultūrtelpā, līdzdarbojoties Eiropas kultūras tīklos un norisēs, kopumā ir sasniegts, jo Latvijas organizācijas piedalās projektos ES programmās „Kultūra” un „Eiropa pilsoņiem”. Atbilstošais rezultatīvais rādītājs – atbalstīti projekti ES programmu „Kultūra” un „Eiropa pilsoņiem” ietvaros (skaits) – kopumā ir pieaudzis, jo 2010. gadā tika atbalstīti 22 projekti, bet 2014. gadā – 25 projekti. Gan politikas rezultāts, gan rezultatīvais rādītājs kopumā ir noteiks korekti un ir izmērāms.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Kultūras ministrijas pasūtītā mazākumtautību pētījuma rezultāti parāda, ka ciešas saites ar Latviju izjūt 67% Latvijas mazākumtautību, 73% jūtas cieši vai ļoti cieši saistīti ar savu pilsētu, kurā dzīvo. Salīdzinājumam ar Krieviju vai Eiropu cieši saistīti jūtas tikai atbilstoši 28% un 27%. Kopumā 46% Latvijas mazākumtautību lepojas ar to, ka dzīvo Latvijā. Biežāk ar to, ka ir Latvijas iedzīvotāji, lepojas mazākumtautību NVO biedri un aktīvisti un vecākās paaudzes pārstāvji. Pētījumā noskaidrotais mazākumtautību viedoklis par dažādiem vēstures periodiem un iegūtā informācija par valsts svētku un citu svētku svinēšanas tradīcijām liecina, ka jautājumiem par Latvijas vēsturi, tai skaitā, deportācijām 1941. un 1949. gadā, ir jāturpina pievērst pastiprinātu uzmanību, īstenojot Pamatnostādņu Rīcības plānā paredzētos 3. Rīcības virziena pasākumus, īpaši, 3.1. Nostiprināt uz patiesiem faktiem balstītu un demokrātiskām vērtībām atbilstošu izpratni par Otro pasaules karu, kā arī padomju un nacistu okupāciju Latvijā.

Sabiedrības integrācijas fonda īstenotā projekta „Trešo valstu pilsoņu portrets Latvijā” ietvaros mērīta trešo valstu pilsoņu piederības sajūta Latvijai. Piederības sajūtu Latvijai ir apliecinājušas gandrīz divas trešās daļas no visiem aptaujātajiem trešo valstu pilsoņiem. 60% aptaujāto atzinuši, ka jūtas ļoti cieši (14,6%) vai cieši (45,4%) saistīti ar Latviju, attiecīgi 40% norādījuši, ka jūtas ne pārāk cieši (35,7%) vai nemaz (4,3%) saistīti ar Latviju. Kopumā to skaits, kas ar Latviju jūtas cieši saistīti, ir pieaudzis salīdzinājumā ar 2009. gadu, kad šīs rādītājs bija 56,1%.

2014.gadā SKDS veica mazākumtautību Latvijas iedzīvotāju aptauju, kuras viens no mērķiem bija tieši piederības sajūtas mērīšana. Saskaņā ar aptaujas datiem, 51% Latvijā dzīvojošo respondentu, norādīja, ka jūtas „ļoti cieši piederīgi” Latvijai. Šajā pašā pētījumā tika vērtēta arī saliedētības pasākumu atpazīstamība. Kopumā 68% mazākumtautību iedzīvotāju atbildēja, ka ir pamanījuši, zinājuši par uzskaitītajiem valsts organizētajiem saliedētības pasākumiem. Novērtējot, vai valsts organizētie pasākumi sabiedrības saliedētību veicina, tai traucē vai arī neatstāj nekādu ietekmi, vairāk nekā 3/4 mazākumtautību pārstāvju pauda viedokli, ka saliedētību veicina latviešu valodas apmācības (kursi) mazākumtautībām (79%) un pasākumi bērniem (nometnes, konkursi u.c.) (77%).

Vairākums atzinīgi vērtē arī tādus pasākumus kā nozīmīgu pasākumu translācija LTV7, LR4 ar sinhronu tulkošanu krievu valodā (65%), atbalsts mazākumtautību NVO kultūras un etniskās identitātes saglabāšanai (60%) un apmaiņas programmu bērniem ģimenēs (55%). Salīdzinoši retāk aptaujātie uzskatījuši, ka saliedētību veicina mazākumtautību diena/ festivāls (50%), bilingvālā izglītība skolās (49%) un pilsonības piešķiršanas svinīgās ceremonijas (46%). Jāpiebilst, ka aptaujas dalībnieki, kuri attiecīgos integrācijas pasākumus bija pamanījuši, zināja, biežāk nekā tie, kas par tiem nezināja, nebija pamanījuši, atbildēja, ka tie veicina sabiedrības saliedētību.

Ar Latvijas Nacionālā kultūras centra (LNKC) īstenotajiem pasākumiem mērķgrupām (ārvalstu latviešu mākslinieciskajiem kolektīviem un Latvijas mazākumtautību mākslinieciskajiem kolektīviem un nevalstiskajām organizācijām) tika nodrošināta iespēja līdzdarboties nemateriālā kultūras mantojuma, īpaši Dziesmu un deju svētku tradīcijas izzināšanā, praktizēšanā un tālāknodošanā, nostiprināt latviešu valodas prasmes, kā arī pilnveidot dažādas savstarpējas sadarbības formas (sadarbības tīkli) kopīga mērķa sasniegšanai. Tādējādi LNKC ir sekmējis Pamatnostādņu virsmērķa un rīcības virziena „Nacionālā identitāte: valoda un kultūrtelpa" apakšmērķu: nodrošināt latviešu valodas lietošanu Latvijas publiskajā telpā, nostiprināt latviešu valodas prasmes ārvalstīs dzīvojošiem latviešiem, mazākumtautībām, nepilsoņiem, nostiprināt latvisko kultūrtelpu kā sabiedrību saliedējošu pamatu un veicināt piederību kultūrtelpai lokālajā, nacionālajā un Eiropas līmenī, nostiprināt ārvalstīs dzīvojošo latviešu latvisko identitāti un piederību Latvijai sasniegšanu, kas īstenoti konkrētu pasākumu formā un saturā, atbilstoši piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem. Uzsāktais darbs ar abām mērķgrupām ir mērķtiecīgi jāturpina, jo īpaši gatavojoties kārtējiem Vispārējiem latviešu Dziesmu un deju svētkiem, kas Latvijā notiks 2018.gadā un noritēs Latvijas simtgades zīmē.

2014. gadā tika izveidots Latvijas Universitātes Diasporas un migrācijas centrs. Centrs veicis pētījumus diasporas un migrācijas jomā, organizējis konferences un seminārus. Piemēram, veikti, pētījumi par: diasporas politisko pārstāvniecību Eiropas Savienībā un Latvijā, diasporas tūrisma jautājumiem, diasporas medijiem, diasporas bērniem un jauniešiem. Pētījumi dod iespēju izzināt diasporas vajadzības un izpētīt dažādus problēmjautājumus. Centra darbība un tā sniegtie rezultāti ir vērtīgs instruments diasporas politikas veidotājiem, lai pieņemtu kvalitatīvus lēmumus, sadarbojoties ar diasporu un īstenojot atbalsta pasākumus. Centrs veiksmīgi sadarbojas ar dažādiem par diasporas jomas atbildīgajām institūcijām un diasporas organizācijām.

## 2.2. Mazākumtautību identitāte un iekļaušanās latviskajā kultūrtelpā

**2. Rīcības virziens: Nacionālā identitāte: valoda un kultūrtelpa**

2.3. Nostiprināt latvisko kultūrtelpu kā sabiedrību saliedējošu pamatu un veicināt piederību kultūrtelpai lokālajā, nacionālajā un Eiropas līmenī.

**14. Politikas rezultāts:** Palielinājusies Latvijas mazākumtautību iedzīvotāju piederības sajūta Latvijai un iesaistīšanās kultūrtelpā

14.1. Rezultatīvais rādītājs: Mazākumtautību kolektīvu skaits, kas piedalās Dziesmu un deju svētku procesā (skaits).

21. **Politikas rezultāts:** Nodrošinātas iespējas Latvijas mazākumtautībām saglabāt viņu etnisko identitāti

21.1. Rezultatīvais rādītājs: Aktīvi darbojošos mazākumtautību kultūras biedrību skaits (skaits)

Mazākumtautību savpatnības saglabāšana un vienlaicīgi arī tās iekļaušanās latviskajā kultūrtelpā ir viens no pamatnostādnēs definētajiem principiem. Tas ir noteikts, ka mazākumtautības un to kultūra ir neatņemama un svarīga Latvijas sabiedrības un kultūrtelpas sastāvdaļa, un Latvijā jebkuram mazākumtautību pārstāvim ir tiesības saglabāt un attīstīt savu valodu, etnisko un kultūras savdabību, un valsts tam piešķir atbalstu. Pamatnostādnēs ir definēti divi politikas rezultāti un atbilstošie rezultatīvi rādītāji, kas raksturo tendences šajā jomā. Pirmkārt, iekļaušanos latviskajā kultūrtelpā raksturo mazākumtautību kolektīvu skaits, kas piedalās Dziesmu un deju svētkos; otrkārt, jau ilgstoši Latvijā darbojas mazākumtautību kultūras biedrības, kuru skaits arī ir viens no rezultatīvajiem rādītājiem.

Salīdzinot mazākumtautību kolektīvu skaitu, kas piedalījās Dziesmu un deju svētkos 2008. gadā un 2013. gadā, redzams, ka vērojams būtisks mazākumtautību kolektīvu skaita pieaugums. Ja 2008. gadā svētkos piedalījās 52 kolektīvi, tad 2013. gadā – jau 96. Arī plānojot 2018. gada svētkus, jau tagad īpaša uzmanība ir pievērsta mazākumtautību kolektīvu iesaistīšanai svētku gatavošanā. Kopumā var secināt, ka, rezultatīvais rādītājs – mazākumtautību kolektīvu skaits, kas piedalās Dziesmu un deju svētkos, – pieaug un tas atbilst plānotajam politikas rezultātam.

2011. gadā Latvijā bija 55 aktīvas mazākumtautību kultūras biedrības. Informācijas par situāciju pēc 2011. gada nav, bet ir izsludināts „Pētījums par mazākumtautību līdzdalību demokrātiskajos procesos Latvijā”. Tomēr var norādīt, ka Itas Kozakēvičas Latvijas Nacionālo kultūras biedrību asociācija (LNKBA), kas dibināta 1988. gadā šobrīd apvieno vairāk par 26 Latvijā dzīvojošu dažādu tautību kultūras [biedrības un savienības](https://lnkba.wordpress.com/societies/) . No 1990. gada sadarbībā ar Latvijas Olimpisko akadēmiju katru gadu pavasarī notiek Bērnu sporta svētki, bet no 2003. gada katru gadu LNKBA organizē plaša mēroga [mazākumtautību mākslas festivālu “Vienoti dažādībā”](https://lnkba.wordpress.com/association/vienoti-dazadiba-2010/). LNKBA īpašumā atrodas savrupmāja Rīgā, Slokas ielā 37, kas ir likumā apstiprināta Latvijas valsts dāvana mazākumtautību organizācijai. Ne tikai Rīgā, bet arī citās lielākajās Latvijas pilsētās un pagastos ir aktīvas mazākumtautību kultūras biedrības, to nodaļas, vai pat mazākumtautību kultūras biedrību asociācijas. Piemēram, Jelgavā arī ir biedrība **„Jelgavas nacionālo kultūras biedrību asociācija”, kurā darbojas septiņas nacionālās kultūras biedrības, Ventspilī ir** Ventspils Nacionālo kultūras biedrību asociācija, kas apvieno piecas biedrības un aktīvi darbojas jau 10 gadus. Vienlaikus jāuzsver, ka precīzāka informācija ir nepieciešama, lai nošķirtu mazākumtautību kultūras biedrības no interešu aizstāvības biedrībām, jo darbības virzieni ir atšķirīgi, lai gan viena organizācija var īstenot gan kultūras pasākumus, gan aktīvi iesaistīties interešu aizstāvībā, bet tas tomēr nav viens un tas pats. Saskaņā ar biedrības „Izglītības iniciatīvu centrs” veiktā pētījumu informāciju 2013. gadā Latvijā darbojās apmēram 200 mazākumtautību organizāciju[[2]](#footnote-2).

Kopumā attiecībā uz 14. politikas rezultātu– palielinājusies Latvijas mazākumtautību iedzīvotāju piederības sajūta Latvijai un iesaistīšanās kultūrtelpā un atbilstošo 14.1. rezultatīvo rādītāju – mazākumtautību kolektīvu skaits, kas piedalās Dziesmu un deju svētku procesā (skaits), ir vērojama pieaugoša tendence, kas atbilst plānotajam un pat būtiski pārspēj plānoto, jo, ja 2008. gadā Dziesmu un deju svētkos piedalījās 52 kolektīvi, tad 2013. gadā – jau 96, un tik liela līdzdalība Pamatnostādnēs netika plānota.

21. politikas rezultāts – nodrošinātas iespējas Latvijas mazākumtautībām saglabāt viņu etnisko identitāti, kopumā tiek nodrošināts, tomēr trūkst datu par konkrēto izvirzīto 21.1. rezultatīvo rādītāju – aktīvi darbojošos mazākumtautību kultūras biedrību skaits. Šī rādītāja novērtēšanai Kultūras ministrija 2015.gadā veic pētījumu „Pētījums par mazākumtautību līdzdalību demokrātiskajos procesos Latvijā”.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Daļa mazākumtautību izvēlas aktīvāku vai pasīvāku iekļaušanās ceļu un pieņem normatīvajā regulējumā izvirzītos nosacījumus (Pilsonības likums, Valsts valodas likums utt.). Citi izvairās no iekļaušanās Latvijas sabiedrībā un emigrē vai dzīvo salīdzinoši noslēgtā vidē – savā etniskajā vai lingvistiskajā kopienā, kur, piemēram, krievu valoda ir pašpietiekama un nav nepieciešams apgūt latviešu valodu – var dzīvot un strādāt vidē, kur latviešu valoda netiek lietota un nav lielas nepieciešamības iesaistīties sociālajos procesos, kuros būtu nepieciešamas latviešu valodas zināšanas.

Viens no mehānismiem, kā veicināt aktīvāku mazākumtautību iesaistīšanos politiskajos un sociālajos procesos, ir atbalsts mazākumtautību interešu un kultūras organizācijām, tomēr tikai ar nosacījumu, ja tās paplašina esošos sociālos tīklus un, kas ļoti būtiski, veicina starpkultūru komunikāciju un latviešu valodas lietošanu un apguvi.

Tomēr mazākumtautību dalība kultūras un interešu aizstāvības organizācijās ir tikai viens no sociālās un politiskās līdzdalības aspektiem. Ne mazāk nozīmīga ir mazākumtautību līdzdalība un pārstāvniecība valsts pārvaldē, kā arī pārliecība par līdzdalības sabiedriskajos procesos pozitīvu rezultātu.

Politisko līdzdalību būtiski ietekmē tas, vai līdzdalība tiek pozitīvi novērtēta, vai tiek saskatīts, kā tā nes pozitīvu rezultātu, kā arī pārliecība, ka, kaut ko pasākot, ir iespējams mainīt lēmumus, ietekmēt noteiktus procesus.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā iesniegto informāciju un pēc padziļinātas situācijas izpētes, var secināt, ka uz 2015. gada 1. jūniju Latvijā bija reģistrētas 306 biedrības un nodibinājumi, kuras var uzskatīt par mazākumtautību organizācijām. Kultūras ministrijas 2015.gada mazākumtautību pētījumā iegūtā informācija liecina, ka 148 no 306 reģistrētajām mazākumtautību organizācijām var uzskatīt par tādām, kas darbojas (48%). Savukārt no tām organizācijām, kas darbojas, kopumā 99 organizācijas var uzskatīt, ka darbojas aktīvi (17 biedrību darbs pētījumā novērtēts kā intensīvs un 82 – kā vidējs). Jāsecina, ka no visām mazākumtautību organizācijām vairāk kā divām trešdaļām organizāciju darbība pēdējo divu gadu laikā nenotiek vispār vai notiek ļoti šaurā lokā, neizplatot informāciju par to publiski internetā, tai skaitā pašvaldību portālos.

No 99 mazākumtautību organizācijām, kas darbojas aktīvi, 63 organizācijas darbojas ar mērķi saglabāt un attīstīt konkrētu kultūru, tikai vienai organizācijai darbības mērķis ir kādas sabiedrības grupas interešu pārstāvēšana, 36 organizāciju darbība ir vērsta uz abu mērķu īstenošanu, un tās ir uzskatāmas gan par kultūra, gan interešu aizstāvības organizācijām.

51 no 99 biedrībām atrodas Rīgā, 16 biedrības darbojas Latgales reģionā, 14 – Kurzemes reģionā, 13 – Zemgales reģionā, piecas – Pierīgas reģionā. Savukārt Vidzemes reģionā šobrīd nav mazākumtautību nevalstisko organizāciju, kuru darbība vērtējama kā intensīva vai vidēja.

42 no aktīvajām mazākumtautību nevalstiskajām organizācijām ir iesaistītas lēmumu pieņemšanas procesos valsts un pašvaldību līmenī (pašvaldību līmenī – 16, valsts līmenī – 26).

## 2.3. Starpkultūru dialogs

**2. Rīcības virziens: Nacionālā identitāte: valoda un kultūrtelpa**

2.3. Nostiprināt latvisko kultūrtelpu kā sabiedrību saliedējošu pamatu un veicināt piederību kultūrtelpai lokālajā, nacionālajā un Eiropas līmenī.

**24. Politikas rezultāts:** Attīstīts starpkultūru dialogs un tajā iesaistās visas sabiedrības integrācijas politikas mērķa grupas

24.1. Rezultatīvais rādītājs: Iedzīvotāju īpatsvars, kam ir labvēlīga attieksme pret citu tautību pārstāvjiem

**Starpkultūru dialogs – savstarpējā uzticēšanās un labvēlīga attieksme pret citu tautību pārstāvjiem – ir būtiski jautājumi gandrīz visās sabiedrībās, un Latvija nav izņēmums. Pētījums „Etniskā tolerance un Latvijas sabiedrības integrācija”, ko 2004. gadā veica nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences”[[3]](#footnote-3) parādīja, ka apdraudētības sajūta ir viens no galvenajiem saspīlējuma un neiecietības avotiem, un tieši latviešiem ir raksturīga apdraudētības sajūta, jo latvieši savā valstī nejūtas kā vairākums. Latvieši ir salīdzinoši noslēgtāki un mazāk kontaktējas ar citu tautību pārstāvjiem. 2004. gadā izveidotais etniskās norobežošanās indekss parādīja, ka latviešu vidū 48% piemīt etniskās norobežošanās tendences, bet mazākumtautību vidū – 17%. Kopumā latviešiem ir raksturīga rezervētāka attieksme pret mazākumtautībām, nekā mazākumtautībām pret latviešiem. 2008. gadā tika veikta aptauja, kurā izmantoti līdzīgi jautājumi kā 2004. gada pētījumā. Savukārt 2014. gada pētījumā „**Cik demokrātiska ir Latvija?: Demokrātijas audits, 2005–2014” arī iekļauti atsevišķi jautājumi no minētajām divām aptaujām. Kopumā salīdzinoši dati par 2008. gadu un 2014. gadu ir pieejami attiecībā uz šādu aptaujas jautājumu/ izteikumu: „Man patīk, ja apkārt ir dažādu tautību cilvēki un skan gan latviešu, gan krievu valoda”.

Aptauju rezultāti parāda, ka situācija, salīdzinot 2008. gadu un 2014. gadu, nav būtiski mainījusies. Ja 2008. gadā no tiem, kas par intervijas valodu izvēlējās latviešu valodu, 50,4% piekrita apgalvojumam „Man patīk, ja apkārt ir dažādu tautību cilvēki un skan gan latviešu, gan krievu valoda”, tad 2014. gadā – 54,4%. To, vidū, kas kā intervijas valodu izvēlējās krievu valodu, 2008. gadā minētajam apgalvojumam piekrita 86,3%, bet 2014. gadā – 84,4%. Ņemot vērā to, ka starpība ir statistiskās kļūdas robežās, tad nevar runāt par to, ka būtu vērojamas būtiskas izmaiņas. Kopumā tendence saglabājas tāda pati, kāda tika identificēta jau 2004. gadā, ka latviešiem (pieņemot, ka valodas izvēle sakrīt ar etnisko identitāti) joprojām raksturīga lielāka sociālā distance un zināma norobežošanās no citu tautību cilvēkiem.

Šo tendenci apstiprina arī daudzi citi jautājumi dažādās aptaujās. Diemžēl lielākā dala šo jautājumu nav salīdzināmi, jo izmantoti atšķirīgi jautājumu formulējumu un atbilžu skalas. Viens no **pētījumā „**Cik demokrātiska ir Latvija?: Demokrātijas audits, 2005–2014” aptaujas jautājumiem ir tuvs 39. rezultatīvajam rādītājam: „pieaudzis Latvijas iedzīvotāju īpatsvars, kas uzticas citām Latvijā dzīvojošajām tautībām”. Jautājums aptaujas anketā tiem, kas izvēlējās latviešu valodu, bija: *Kā Jūs vērtējat šādus apgalvojumus – vietējiem krieviem var uzticēties?*Mērījuma skala (atbilžu varianti): *piekrītu pilnīgi, piekrītu, drīzāk piekrītu, drīzāk nepiekrītu, nepiekrītu, vispār nepiekrītu.* Savukārt jautājums aptaujas anketā tiem, kas izvēlējās krievu valodu, bija: *Kā Jūs vērtējat šādus apgalvojumus – latviešiem var uzticēties?*Summējot atbildes “piekrītu pilnīgi”, “piekrītu”, “drīzāk piekrītu”, veidojas indikatori: latviešu valodu lietojošo iedzīvotāju īpatsvars, kas uzticas vietējiem krieviem, ir 69,3%; krievu valodu lietojošo iedzīvotāju īpatsvars, kas uzticas latviešiem, ir 74,4%.

Kopumā, ņemot vērā to, ka salīdzinoši dati par 2008. gadu un 2014. gadu ir pieejami attiecībā uz aptaujas jautājumu/ izteikumu: „Man patīk, ja apkārt ir dažādu tautību cilvēki un skan gan latviešu, gan krievu valoda”, iesakāms šo rādītāju definēt kā bāzes rādītāju, un, ņemot vērā būtiskās atšķirības atbilžu sadalījumā pēc valodas pazīmēs un arī atšķirīgās tendences abās apakšgrupās, iekļaut divus rādītājus: to atbildes, kas kā intervijas valodu izvēlējās latviešu valodu; un to atbildes, kas kā intervijas valodu izvēlējās krievu valodu.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Ziņojuma 2.2. sadaļā analizēta mazākumtautību nevalstisko organizāciju ietekme pamatnostādņu mērķu īstenošanā. Ņemot vērā mazākumtautību organizāciju pozitīvo lomu starpkultūru dialoga veicināšanā, nepieciešams turpināt un paplašināt mazākumtautību organizāciju atbalstu, kā tas jau šobrīd tiek organizēts, konkursa nolikumos uzsverot, ka projektiem jābūt vērstiem ne tikai uz mazākumtautības kultūras saglabāšanu un attīstīšanu, bet arī uz starpkultūru dialoga veicināšanu, kā arī plašākas sabiedrības, ne tikai konkrētās mazākumtautības iesaistīšanu aktivitātēs.

Kultūras ministrijas pasūtītais mazākumtautību pētījums parāda, ka mazākumtautību NVO biedri un aktīvisti biežāk lepojas ar piederību Latvijai, pozitīvāk vērtē Atmodas periodu un mūsdienu Latviju, kā arī biežāk svin Latvijas Republikas proklamēšanas dienas 18. novembrī un Latvijas Republikas Neatkarības deklarācijas pasludināšanas dienu 4. maijā. Tas liecina par mazākumtautību NVO potenciālu kā integrācijas aģentiem, ja vien tas tiek pareizi ievirzīts, atbalstot mazākumtautību organizāciju aktivitātes starpkultūru dialoga veicināšanai.

Uz jautājumu, ko vajadzētu darīt, lai veicinātu starpkultūru dialogu un sabiedrības saliedētību Latvijā, visbiežāk minētā atbilde ir, ka vajadzētu vairāk rīkot kopīgus svētkus, koncertus, sporta pasākumus, kas varētu notikt bilingvāli (32%). Otra biežāk minētā atbilde ir, ka valdībai, politiķiem jābeidz provocēt un dalīt cilvēkus pēc tautības vai pilsoniskās piederības (25%). Trešā biežāk minētā atbilde neattiecas uz jautājumiem par sabiedrības saliedētību, bet uz nepieciešamību uzlabot dzīves kvalitāti visiem iedzīvotājiem (19%), kas tad, saskaņā ar aptaujas dalībnieku viedokli, veicinās starpkultūru dialogu un sabiedrības saliedētību.

Daudzi minētie ieteikumi aptver to, kas valsts vai pašvaldību līmenī jau tiek darīts – nodrošināti bezmaksas latviešu valodas kursi, darbs ar bērniem un jauniešiem patriotisma un tolerances audzināšanā, mazākumtautību organizāciju atbalstīšana u.c.

2012.-2013. gadā Sabiedrības integrācijas fonds īstenoja projektu „Apmācību kursa „Starpkultūru komunikācija” aktualizēšana, sagatavošana un ieviešana”. Vairāk kā 300 dažādu jomu speciālisti izglītoti par starpkultūru komunikāciju. Projektu ietvaros ir tapusi apmācības programma un rokasgrāmata „Starpkultūru komunikācija", kas ir veidota profesionāļiem no dažādām nozarēm – gan kas pirmo reizi saskaras ar tēmu – starpkultūru komunikācija, gan kuriem jau ir priekšzināšanas šajā jomā vai profesionālā darbība rada nepieciešamību gūt papildus informāciju par starpkultūras komunikācijas jautājumiem darbā ar trešo valstu valstspiederīgajiem. Projekta ietvaros sagatavoti kultūrsensitīvi raksti, apskatot trešo valstu valstspiederīgo integrācijas procesu no izglītības jomas, dažādību vadības un konstruktīvisma pieejamām, kā arī padziļināti analizējot starpkultūru komunikāciju prasmes un dažādības pārzināšanas iemaņas. Kultūrsensitīvo rakstu sagatavošana ir radījusi priekšnosacījumus dialogam starp imigrantiem un publisko pārvaldi.

## 2.4. Naturalizācija

**1. Rīcības virziens: Pilsoniskā sabiedrība un integrācija**

1.2. Stiprināt tradicionālās un netradicionālās pilsoniskās līdzdalības formas

**5. Politikas rezultāts:** Samazinājies nepilsoņu skaits un paaugstinājies iedzīvotāju informētības un izpratnes līmenis par pilsonības jautājumiem

5.1. Rezultatīvais rādītājs: Nepilsoņu īpatsvars starp Latvijas iedzīvotājiem

5.2. Rezultatīvais rādītājs: Naturalizācijas kārtībā Latvijas pilsonībā uzņemto personu skaits (personas gadā)

### Nepilsoņu skaita samazināšanās

Bijušo PSRS pilsoņu bez Latvijas Republikas vai citas valsts pilsonības jeb nepilsoņu skaits Latvijā katru gadu samazinās. 1995. gadā nepilsoņu skaits Latvijā bija 735 000 un veidoja 29% no iedzīvotāju kopskaita. Pamatnostādnēs iekļautais bāzes rādītājs par Latvijas nepilsoņu īpatsvaru 2009. gadā bija 14,61%. 2014. gadā saskaņā ar CSP datiem tas bija 12,67%. Kopumā vērojama tendence, ka nepilsoņu skaits Latvijā samazinās katru gadu vidēji par 15000. Kopējais nepilsoņu skaita samazinājums 20 gadu laikā ir par vairāk nekā 450 000 personām, vienlaikus kopš 1996. gada pilsonību naturalizējoties ir ieguvuši tikai 141 616 nepilsoņi[[4]](#footnote-4). Lielāka ietekme uz nepilsoņu skaita samazināšanos ir dzimstības – mirstības faktoriem, jo, pirmkārt, Pilsonības likums nosaka, ka bērni, kas dzimuši Latvijā pēc 1991. gada 21. augusta, var saņemt pilsonību automātiski (ja vecāki uzraksta iesniegumu), līdz ar to bērnu vidū nepilsoņu ir ļoti maz. Grozījumi, kas Pilsonības likumā veikti 2013. gadā, atvieglo pēc 1991. gada 21. augusta Latvijā dzimušo bērnu atzīšanu par Latvijas pilsoņiem. Tagad tā notiek, ievērojot tikai viena vecāka izteiktu gribu (iepriekš bija prasīta abu vecāku piekrišana), vienlaikus ar ierakstu par bērna dzimšanu. Tas nozīmē, ka jau bērna reģistrācijas brīdī ir jāpieņem lēmums par bērna reģistrāciju vai nereģistrāciju par Latvijas pilsoni, un saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (PMLP) sniegto informāciju 88% no jaundzimušajiem bērniem izvēlas pieņemt Latvijas pilsonību[[5]](#footnote-5). Otrkārt, saskaņā ar naturalizācijas procesa statistiku[[6]](#footnote-6) jauni cilvēki daudz aktīvāk izmanto iespēju naturalizēties. Galvenais iemesls tam ir salīdzinoši labās latviešu valodas zināšanas jaunāku cilvēku vidū. Līdz ar to bērnu un jaunu cilvēku skaits nepilsoņu vidū katru gadu samazinās, un pieaug nepilsoņu vidējais vecums. Tas spilgti ir parādīts pētījumā „Latvijas nepilsoņu integrācijas procesa analīze”, kur norādīts, ka, salīdzinot Latvijas pilsoņu un nepilsoņu sadalījumu pa vecumgrupām, nepilsoņu vidū ir ievērojami lielāks vecāku cilvēku īpatsvars. Ja pilsoņu vidū to, kam ir 60 un vairāk gadu, ir 20%, tad nepilsoņu vidū – 41%. Savukārt bērnu un jauniešu īpatsvars nepilsoņu vidū ir būtiski mazāks – ja pilsoņu vidū bērnu un jauniešu vecumā līdz 19 gadiem ir 22%, tad nepilsoņu vidū vien 4%. Salīdzinot nepilsoņu sadalījumu pa vecumgrupām 2007. un 2014. gadā, redzams, cik strauji nepilsoņi noveco. Kopumā septiņu gadu laikā par 10% ir pieaudzis nepilsoņu, kam ir 60 un vairāk gadu, īpatsvars (no 31% uz 41%), bet sarucis jauniešu, kas ir vecumā no 15 līdz 24 gadiem, īpatsvars (no 8% uz 4%)[[7]](#footnote-7).

Nepilsoņu skaits sarūk arī tādēļ, ka Latvijas nepilsoņi pieņem kādas citas valsts pilsonību. PMLP apkopotā informācija no Iedzīvotāju reģistra liecina, ka laika periodā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2014. gada 1. janvārim būtiski pieaudzis Latvijā dzīvojošo Lietuvas pilsoņu (par 1,2 tūkstošiem), Ukrainas pilsoņu (par 1,3 tūkstošiem) un, jo īpaši, Krievijas pilsoņu (par 21,5 tūkstošiem) skaits. Ja 2007. gadā Latvijā kā pastāvīgie Latvijas iedzīvotāji uzturējās 27 380 Krievijas pilsoņi, tad 2014. gadā šis skaits ir pieaudzis līdz 48 873 personām, un nereti tie ir Latvijas nepilsoņi, kas ieguvuši Krievijas pilsonību ar motivāciju – saņemt Krievijas nodrošinātās vecuma pensijas.

### Naturalizācijas process

PMLP apkopotā informācija par naturalizācijas procesu liecina, ka 2010. gadā Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā ir ieguvušas 2336 personas, bet 2014. gadā – 939 personas. Jānorāda, ka pēdējo gadu laikā ir vērojams sarukums nepilsoņu interesei iegūt Latvijas pilsonību – ja 2006. gadā naturalizācijas kārtībā Latvijas pilsonību ieguva 16 439 personas, tad 2013. gadā Latvijas pilsonību ieguvušo personu skaits – 1732, bet 2014. gadā – 939 personas, kas zemākais rādītājs kopš naturalizācijas procesa uzsākšanas.

Analizējot naturalizācijas procesu demogrāfiskā griezumā, redzams, ka laika periodā no 1996. gada līdz 2015. gada 15. martam[[8]](#footnote-8) 63% no visiem pretendentiem, kas naturalizācijas kārtībā vēlējās iegūt Latvijas pilsonību, bija sievietes. Līdz pat 2005. gadam ik gadu personu vidū, kas vēlējās iegūt Latvijas pilsonību, sieviešu skaits bija vidēji divas reizes lielāks nekā vīriešu skaits, sākot ar 2006. gadu, pretendentu uz Latvijas pilsonību vidū vīriešu skaits ir pieaudzis. 2014. gadā 36% no visiem pretendentiem uz Latvijas pilsonību bija vecumā no 18 līdz 30 gadiem. Aplūkojot pretendentu vecumstruktūru laika periodā no 1996. gada līdz 2015. gadam, redzams, ka pretendentu vidū ir samazinājies to īpatsvars, kas, sasniedzot 41 un vairāk gadu vecumu, vēlas iegūt Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā.

### Iedzīvotāju informētības un izpratnes līmenis par pilsonības jautājumiem

Rezultatīvo rādītāju vidū nav iekļauts rādītājs, kas tieši mērītu iedzīvotāju informētības un izpratnes līmeni par pilsonības jautājumiem. Raksturojot situāciju šajā aspektā, nozīmīgā mērķa grupa ir tieši Latvijas nepilsoņi, tādēļ lietderīgi ir aplūkot Latvijas nepilsoņu informētību par pilsonības jautājumiem. PMLP veiktajā pētījumā[[9]](#footnote-9) aptaujātajiem nepilsoņiem tiek uzdots jautājums „Vai jums ir pietiekama informācija par to, kā iegūt Latvijas pilsonību?”. Nepilsoņu aptauju dati parāda, ka laika posmā no 2011. gada līdz 2014. gadam nepilsoņu atbildes uz šo jautājumu nav būtiski mainījušās. 2014.gadā 59% aptaujāto nepilsoņu uzskata, ka informācija par to, kā iegūt Latvijas pilsonību, ir pietiekama, 28% ir pretējās domās, bet 13% šis jautājums neinteresē. Par pietiekami informētiem biežāk sevi uzskata gados jauni cilvēki (15-31 gads) un tie, kas labāk pārvalda latviešu valodu.

Plānotais politikas rezultāts naturalizācijas jomā ir nepilsoņu skaita samazināšanās un iedzīvotāju informētības un izpratnes līmeņa par pilsonības jautājumiem palielināšanās. Pamatnostādnēs ir iekļauti divi rezultatīvie rādītāji – (5.1.) Nepilsoņu īpatsvars starp Latvijas iedzīvotājiem un (5.2.) Naturalizācijas kārtībā Latvijas pilsonībā uzņemto personu skaits (personas gadā). Attiecībā uz nepilsoņu īpatsvara starp Latvijas iedzīvotājiem rādītāju vērojama tendence, ka tas katru gadu samazinās, un tas atbilst vēlamajam politikas rezultātam. Vienlaikus jāuzsver, ka nepilsoņu skaita samazināšanās ir saistīta nevis ar sekmīgu naturalizācijas procesu, bet gan lielākoties ar to, ka nepilsoņi ir gados veci cilvēki, kas nomirst, vai arī pieņem citas valsts, visbiežāk, Krievijas pilsonību, bet naturalizācijas kārtībā Latvijas pilsonībā uzņemto personu skaits samazinās (rezultatīvais rādītājs 5.2.), kas neatbilst plānotajam.

Rezultatīvo rādītāju izvēle tikai daļēji ir piemērota politikas rezultātu izvērtēšanai, jo nav iekļauts rezultatīvais rādītājs, kas tieši mērītu iedzīvotāju informētības un izpratnes līmeni par pilsonības jautājumiem. Var pieņemt, ka par informētību un izpratni kaut kādā mērā liecina naturalizācijas kārtībā Latvijas pilsonībā uzņemto personu skaits. Ja šis skaits pieaug, tas varētu nozīmēt, ka pieaug arī informētība un izpratne. Vienlaikus naturalizācijas procesu ietekmē arī citi faktori, tādēļ naturalizācijas kārtībā Latvijas pilsonībā uzņemto personu skaits nav pietiekams rādītājs, lai novērtētu iedzīvotāju informētības un izpratnes līmeni par pilsonības jautājumiem.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde ik gadu organizējusi informatīvās dienas par naturalizācijas iespējām un nosacījumiem. 2013.gadā izdotas arī jaunas informatīvas brošūras „Ceļš uz Latvijas pilsonību”. Īstenoto pasākumu ietekmes izvērtējumu uz pamatnostādņu mērķu un rezultātu sasniegšanu nevar objektīvi izvērtēt, jo PMLP īstenotie pasākumi nodrošina informācijas pieejamību par Latvijas pilsonības iegūšanas jautājumiem un tiem nav tiešas ietekmes uz nepilsoņu motivāciju iegūt Latvijas pilsonību. Jānorāda, ka ir veikti vairāki pētījumi par Latvijas nepilsoņu attieksmi pret Latvijas pilsonību, piemēram, PMLP kvantitatīvais pētījums „Latvijas nepilsoņu attieksme pret Latvijas pilsonības iegūšanu”, „Latvijas pilsonības veicinošie un kavējošie faktori” un „Mazākumtautību vidusskolu izglītojamo viedoklis par Latvijas pilsonību”, SKDS pētījums „Piederības sajūta Latvijai” un *Baltic Institute of Social Sciences* pētījums „Latvijas nepilsoņu integrācijas procesa analīze”. Veiktie pētījumi viennozīmīgi parāda, ka nepilsoņiem nav praktiskas vajadzības iegūt Latvijas pilsonību. Kā liecina minētie pētījumi, tad tikai 11% nepilsoņu plāno naturalizēties tuvākajā laikā (iepriekšējā laika periodā 25%). Arī ieguldīto resursu izlietojuma efektivitāti nevar objektīvi vērtēt, jo izlietotajiem resursiem informācijas pieejamībai par Latvijas pilsonības iegūšanas jautājumiem būs ietekme arī uz turpmākajiem gadiem, tomēr šie pasākumi neveicina Latvijas nepilsoņu motivāciju iegūt Latvijas pilsonību.

## 2.5. Pilsoniskā līdzdalība

**1. Rīcības virziens: Pilsoniskā sabiedrība un integrācija**

1.1. Attīstīt pilsonisko izglītību, izmantojot formālās un neformālās izglītības metodes.  
1.2. Stiprināt tradicionālās un netradicionālās pilsoniskās līdzdalības formas.

**2. Politikas rezultāts:** Plašāka iedzīvotāju iesaistīšanās pilsoniskās līdzdalības formās.

2.1. Rezultatīvais rādītājs: Saeimas vēlēšanās piedalījušos vēlētāju īpatsvars.

2.2. Rezultatīvais rādītājs: Iedzīvotāju īpatsvars, kas uzskata, ka spēj ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā.

2.3. Rezultatīvais rādītājs: Jauniešu īpatsvars, kuri ir iesaistīti kādās brīvprātīgā darba aktivitātēs.

2.4. Rezultatīvais rādītājs: NVO vidējais skaits uz 1000 iedzīvotājiem Latvijā.

**3. Politikas rezultāts:** Palielinājusies ārpus Latvijas esošo Latvijas pilsoņu politiskā līdzdalība.

3.1. Rezultatīvais rādītājs: Ārpus Latvijas vēlējušo skaits (personas).

**18. Politikas rezultāts:** Uzlabojusies jauniešu izpratne par demokrātiju un līdzdalības prasmes.

18.1. Rezultatīvais rādītājs: Palielinās jauniešu īpatsvars, kuri nepieciešamo informāciju par savām tiesībām, pienākumiem, atbildību un iespējām iegūst no izglītības iestādes.

18.2. Rezultatīvais rādītājs: Mazākumtautību izglītības programmas apgūstošo skolēnu īpatsvars, kas uzskata, ka ir svarīgi iesaistīties politiskās un sabiedriskās aktivitātēs, aizstāvot savas intereses un viedokļus.

**19. Politikas rezultāts:** Sekmēta plašāka iedzīvotāju iesaistīšanās pilsoniskās līdzdalības formās.

19.2. Rezultatīvais rādītājs: Iedzīvotāju īpatsvars, kas pēdējo trīs gadu laikā ziedojuši drēbes, mēbeles, pārtiku u.c. labdarības organizācijām.

19.3. Rezultatīvais rādītājs: Iedzīvotāju īpatsvars, kas pēdējo trīs gadu laikā veikuši brīvprātīgo darbu.

### Politiskā līdzdalība: dalība vēlēšanās

Dalība vēlēšanās ir viena no vistradicionālākajām politiskās līdzdalības formām, kas ir pieejama ikvienam pilsonim. Pamatnostādnēs iekļautie rezultatīvie rādītāji 2.1., 3.1. mēra iekšzemē un ārzemēs dzīvojošo Latvijas pilsoņu līdzdalību nacionālajās (Saeimas) vēlēšanās. Šo rādītāju mērījumi tiek veikti, izmantojot Centrālās vēlēšanu komisijas (CVK) apkopotos statistiskas datus. Datu salīdzinājums par laika posmā no 2010. līdz 2014. gadam notikušajām trīs Saeimas vēlēšanām (t.sk. 2011. gadā notikušās Saeimas ārkārtas vēlēšanas) rāda, ka vēlētāju kopējā aktivitāte arvien samazinās – 10. Saeimas vēlēšanās 2010. gadā piedalījās 63,12% no visiem balsstiesīgajiem vēlētajiem, 11. Saeimas vēlēšanās 2011. gadā – 59,54%, 12. Saeimas vēlēšanās 2014. gadā – 58,85%. Taču pēdējo divu Saeimas vēlēšanu rezultāti liecina, ka, iespējams, iestājas zināma stabilitāte vēlētāju aktivitātē. Turklāt nobalsojušo īpatsvara rādītājs ir tuvu to iedzīvotāju īpatsvaram (54%), kas uzskata, ka balstot nacionālā līmeņa vēlēšanās ir efektīvs veids politisko lēmumu ietekmēšanai (vidēji Eiropā šādu viedokli pauž 70%)[[10]](#footnote-10). Līdzdalības rādītāja dinamika Saeimas vēlēšanās neatbilst Pamatnostādnēs plānotajām izmaiņām (plānotais līdzdalības rādītājs – 65%).

Lai analizētu 2.1. rādītāja vērtības samazināšanos, ir aplūkoti arī līdzdalības rādītāji Eiropas Parlamenta (EP) vēlēšanās un tautas nobalsošanās. Vēlētāju līdzdalība EP vēlēšanās tradicionāli ir vēl zemāka nekā Saeimas vēlēšanās. Pēdējās 2014. gadā notikušajās EP vēlēšanās piedalījās rekordzems vēlētāju īpatsvars – 30,24%, salīdzinājumam 2009. gada EP vēlēšanās piedalījās 53,69% balsstiesīgo vēlētāju. Situācijas analīzei informatīvs rādītājs ir balsstiesīgo iedzīvotāju līdzdalība tautas nobalsošanās jeb referendumos. Tautas nobalsošanu galvenā atšķirība no Saeimas un EP vēlēšanām ir tā, ka tajās ir ļoti precīzi definēts balsošanas priekšmets, un ir skaidrs, par ko tieši balsotājs atdot savu balsi. Gadījumos, kad tautas nobalsošanā uzdotais jautājums tieši uzrunā lielāko sabiedrības daļu, ir novērojama augstāka līdzdalības aktivitāte, nekā tajos gadījumos, kad jautājums attiecas uz konkrētu sabiedrības grupu, piemēram, pensionāriem. Līdz šim visaugstākie līdzdalības rādītāji ir bijuši 2003. gada tautas nobalsošanā par Latvijas iestāšanos Eiropas Savienībā, kurā piedalījās 71,49% balsotāji, un 2012. gada tautas nobalsošanā par krievu valodu kā otru valsts valodu, kurā piedalījās 71,13% balsotāju. Savukārt, 2008. gadā notikušajā tautas nobalsošanā par grozījumiem likumā „Par valsts pensijām” piedalījās tikai 22,9% balsotāju. Tautas nobalsošanas gadījumu piemēri parāda, ka balsošanas tehniskās iespējas jeb procedūra, kas ir tāda pati kā Saeimas vēlēšanās, nav šķērslis vai būtisks iemesls zemākai balsotāju aktivitātei. Lielāka nozīme ir vēlētāju līdzdalības motivācijai.

Pamatnostādņu 2.2. rezultatīvais rādītājs mēra vienu no nozīmīgākajiem zemās politiskās līdzdalības iemesliem – iedzīvotāju pārliecību par savām spējām ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā. Salīdzinājumā ar bāzes rādītāju (2011. gadā – 15,3%) sasniegtais rādītājs ir nedaudz palielinājies (2014. gadā – 17%) un tuvojas plānotajam – 18%, taču jāņem vērā, ka gan bāzes, gan sasniegtā rādītāja vērtības ir noteiktas, balstoties uz socioloģisko aptauju datiem – tātad izmaiņas iekļaujas statistiskās kļūdas robežās un uzskatāmas par nebūtiskām. Vienlaikus dati rāda iespējamu pozitīvu tendenci, kas skaidrojama ar pēdējos gados pieaugušo alternatīvo politiskās līdzdalības formu attīstību – tautas iniciatīvām, parakstu vākšanām, amatpersonu atsaukšanām, un sabiedrības līdzdalības mehānismu pilnveidošanos politikas veidošanā un lēmumu pieņemšanā.

3. tabulā ir apkopoti CVK statistikas dati par ārvalstīs balsojušo vēlētāju aktivitāti Saeimas vēlēšanās laikā no 1993. līdz 2014. gadam, kas raksturo 3.1. rezultatīvā rādītāja vērtību dinamiku. Kopējā tendence, ņemot vērā absolūtos skaitļus, liecina par pakāpenisku un stabilu vēlētāju aktivitātes pieaugumu. Īpaši straujš šis pieaugums ir bijis pēdējās 12. Saeimas vēlēšanās, kurās piedalījās 23 116 vēlētāji. Tas nozīmē, ka sasniegtais rezultatīvais rādītājs attiecībā pret bāzes rādītāju ir palielinājies par 10 338 jeb 45%, vienlaikus nesasniedzot 2014. gadā vēlamo plānoto rādītāju – 25 000. Vienlaikus jāņem vērā, ka ārvalstīs dzīvojošo vēlētāju aktivitātes novērtējums ir jābalsta uz kompleksu rādītāju kopumu, jo tikai nobalsojušo nesniedz pilnīgu ainu un tendences novērtējumu.

*3. tabula.* ***Ārvalstīs balsojušo vēlētāju aktivitāte Saeimas vēlēšanās (1993-2014)***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Saeima | Gads | Balsstiesīgo skaits  ārvalstīs | Ārvalstu balsstiesīgo īpatsvars no visiem balss-  tiesīgajiem (%) | Ārvalstīs nobalsojušo skaits | Ārvalstīs nobalsojušo īpatsvars no visiem balsstiesīgajiem ārvalstīs (%) | Ārvalstīs nobalsojušo īpatsvars no visiem nobalsojušajiem  (%) |
| 5. | 1993. | nav datu | nav datu | 18 413 | nav datu | 1,65 |
| 6. | 1995. | 26 159 | 1,96 | 12 525 | 47,88 | 1,31 |
| 7. | 1998. | 30 218 | 2,24 | 10 602 | 35,09 | 1,10 |
| 8. | 2002. | 32 315 | 2,31 | 7 350 | 25,44 | 0,74 |
| 9. | 2006. | 33 873 | 2,27 | 7 490 | 22,38 | 0,83 |
| 10. | 2010. | 42 724 | 2,79 | 12 778 | 30,46 | 1,32 |
| 11. | 2011. | 51 975 | 3,37 | 14 273 | 27,34 | 1,56 |
| 12. | 2014. | 87 493 | 5,64 | 23 116 | 26,42 | 2,53 |

Datu avots: CVK ([www.cvk.lv](http://www.cvk.lv))

2013. gada nogalē Latvijas Universitātes Diasporas un migrācijas pētījumu centra (LU DMPC) pētnieki veica pētījumu par Latvijas diasporas politisko līdzdalību, kas sniedz padziļinātu izpratni par ārvalstu vēlētāju aktivitāti un to ietekmējošajiem faktoriem.[[11]](#footnote-11) Pētījumā secināts, ka skaidrojums vēlētāju aktivitātes pieaugumam ir komplekss – to ir ietekmējis gan tas, ka vēlēšanu procedūra ir kļuvusi ērtāka (piemēram, lielāks iecirkņu skaits, spiedogu izdarīšanā pasē klātienē mobilajās pasu darbstacijās), gan dubultpilsonības ieviešana (lai gan precīzus datus par to, cik šādu vēlētāju ir bijis, nav iespējams iegūt, jo Saeimas vēlēšanās netiek izmantots vēlētāju reģistrs), gan diplomātisko un konsulāro pārstāvniecību darbs diasporas motivācijas celšanā, gan atsevišķu politiķu priekšvēlēšanu aktivitātes diasporā.[[12]](#footnote-12) Latvijas diasporas politiskās līdzdalības līmenis, t.sk. dalība vēlēšanās, nākotnē būs atkarīga no vairākiem savstarpēji saistītiem faktoriem – diasporas politiskās kompetences, kvalitatīva politiskā piedāvājuma un prasmes to komunicēt vēlētājiem, diasporas organizāciju darbības diasporas politisko un pilsonisko kompetenču attīstīšanā, kā arī komunikācijas vadīšanas starp diasporu, politikas veidotājiem un lēmumu pieņēmējiem.[[13]](#footnote-13)

Izvērtējot šajā sadaļā aplūkotos rezultatīvos rādītājus, jāsecina, ka 2.1., 2.2., 3.1. rezultatīvie rādītāji kopumā atbilst attiecīgi 2. un 3. politikas rezultātam, tajos nav nepieciešams veikt izmaiņas vai precizējumus, lai pilnveidotu Pamatnostādņu izvērtējuma iespējas šajās jomās. Pilnīgam 3.1. rezultatīvā rādītāja novērtējumam ir nepieciešams 3. politikas rezultātu papildināt ar citiem rezultatīvajiem rādītājiem.

### Citas pilsoniskās līdzdalības formas: NVO skaits, ziedošana un brīvprātīgais darbs

Bez dalības nacionālās vēlēšanās iedzīvotāju pilsoniskās līdzdalības mērījumiem Pamatnostādnēs iekļauti citi rezultatīvie rādītāji, kas raksturo tādas pilsoniskās līdzdalības formas kā iesaistīšanās nevalstiskajās organizācijās, brīvprātīgā darba veikšana un ziedošana.

2.4. rezultatīvā rādītāja – NVO skaits uz 1000 iedzīvotājiem Latvijā – 2014. gadā sasniegtā vērtība ir 9,7 organizācijas, kas pārsniedz ne tikai 2014. gadā plānoto vēlamo rādītāja vērtību, bet arī 2018. gadā plānoto rezultātu – deviņas NVO uz 1000 iedzīvotājiem. Tādējādi secināms, ka šī rezultatīvā rādītāja dinamika atbilst plānotajam. Vienlaikus šī rādītāja atbilstība 2. politikas rezultātam ir nosacīta, jo NVO skaita izmaiņas tieši nenorāda arī uz iedzīvotāju pilsoniskās aktivitātes pieaugumu (vai kritumu, ja NVO skaits samazinās). NVO skaits pēdējos divos gados ir būtiski pieaudzis. Ja 2011. gadā (bāzes rādītāja vērtības gads) Latvijā bija reģistrētas 13 284 organizācijas[[14]](#footnote-14), tad 2014. gada beigās to skaits ir pieaudzis līdz 19 332 organizācijām.[[15]](#footnote-15) Tajā pašā laikā arvien palielinās to iedzīvotāju īpatsvars, kas nav iesaistījies nevienas organizācijas darbībā: 2004. gadā – 61,9%, 2008. gadā – 65,8%, 2014. – 71,7% iedzīvotāju atzinuši, ka nepiedalās nedz formālu, nedz neformālu nevalstisko organizāciju darbā. Visaktīvāk iedzīvotāji iesaistās reliģiskajās organizācijās un draudzēs, arodbiedrībās un kultūras un sporta organizācijās[[16]](#footnote-16).

Ņemot vērā to, ka NVO skaits pats par sevi neraksturo dalību NVO kā vienu pilsoniskās līdzdalības formām, ieteicams papildināt 2. politikas rezultātu ar rādītāju par iedzīvotāju īpatsvaru, kas pēdējā gada laikā ir iesaistījušies formālu un neformālu sabiedrisko organizāciju darbā. Vienlaikus jāuzsver, ka šāda mērījuma veikšanai ir jāparedz atbilstoša jautājuma ieļaušana valsts pasūtītajos socioloģiskajos pētījumos (iedzīvotāju aptaujās).

19.2., 19.3. rezultatīvie rādītāji raksturo iedzīvotāju iesaistīšanos brīvprātīgajā darbā un ziedošanas paradumus. Abi rādītāji atbilst 19. politikas rezultāta novērtējuma mērķiem.

Salīdzinot ar 2011. gadu ir samazinājies to iedzīvotāju skaits, kas pēdējo trīs gadu laikā ir ziedojuši drēbes, mēbeles, pārtiku u.c. labdarības organizācijām. Ja 2011. gadā ziedojumus bija veikuši 17% iedzīvotāju, tad 2013. gadā – 9,3%.[[17]](#footnote-17) Šāda rādītāja dinamika neatbilst plānotajiem 18% 2014. gadā, kas būtu veikuši ziedojumu labdarības organizācijām. Salīdzinājumam ir sniegti 2013. gada aptaujas dati arī par citām ziedošanas formām un mērķiem. Visaktīvāk iedzīvotāji ir ziedojuši pa tālruni – 30,6% (2011. gadā – 39,6%), lielveikalu tīklos (kastītēs) naudu ir ziedojuši 26,7% (2011. gadā – 35,7%), ziedojuši drēbes, pārtiku, mēbeles u.c. lietas konkrētiem cilvēkiem ir 14,9% (2011. gadā – 20,7%), ziedojuši naudu labdarības organizācijām ar interneta starpniecību ir 4,5% (2011. gadā – 3,5%)[[18]](#footnote-18). Kā redzams, iedzīvotāju aktivitāte ir kritusies gandrīz visos ziedošanas veidos. Vienlaikus citas 2013. gadā veiktas aptaujas rezultāti liecina, ka pēdējo divu gadu laikā 58,1% iedzīvotāju ir ziedojuši naudu labdarībai.[[19]](#footnote-19) Atšķirības datos ir skaidrojamas ar metodoloģiskajām atšķirībām – galvenokārt piedāvātajos atbilžu variantos. 19.2. sasniegtā rezultatīvā rādītāja mērījumā izmantotajā aptaujā (Latvijas pilsoniskā alianse, 2013) jautājumā piedāvātas piecas dažādas ziedošanas formas un mērķi, savukārt otrajā aptaujā (LU SPPI, 2013) – viens ziedošanas veids (nauda) un trīs mērķi (politiskajām partijām, labdarībai, reliģiskām organizācijām). Pētījumā par iedzīvotāju pilsoniskās līdzdalības formām, t.sk. ziedošanu, secināts, ka pēdējos gados ir vērojamas būtiskas atšķirības starp institucionalizētām līdzdalības formām un individuālā kārtā paustu sociālo solidaritāti[[20]](#footnote-20), par ko liecina ievērojamie saziedotās naudas līdzekļi dažādās ziedošanas kampaņās – kā kolektīviem, tā individuāliem mērķiem.

Vērtējot 19.3. rezultatīvo rādītāju, kas mēra iedzīvotāju iesaistīšanos brīvprātīgā darba aktivitātēs, ir jāņem vērā vairāki metodoloģiski apsvērumi un datu avoti. Bāzes rādītāja vērtība 2011. gadā bija 10,2% – iedzīvotāju īpatsvars, kas pēdējo trīs gadu laikā veikuši brīvprātīgo darbu[[21]](#footnote-21). 2013. gadā šī rādītāja vērtība ir 2,9%[[22]](#footnote-22), kas liecina par būtisku kritumu, turklāt sasniegtais rādītājs neatbilst plānotajai tā vērtībai 2014. gadā (13%). Savukārt, Latvijas Universitātes Sociālo un politisko pētījumu institūta 2013. gadā pasūtītās aptaujas rezultāti, kurā izmantota atšķirīga metodoloģija (atšķiras jautājuma formulējums aptaujā un piedāvātie atbilžu varianti), liecina, ka brīvprātīgo darbu veikuši 28,1% iedzīvotāju. Atšķirība starp pamata datu avotu (Latvijas pilsoniskā alianse), kas ļauj veikt bāzes un sasniegtā rādītāja tiešu salīdzinājumu, un papildu datu avotu (LU SPPI, 2013) ir tā, ka pamata datu avotā atbilžu varianti „piedalījies talkās” un „iesaistījies brīvprātīgajā darbā” ir nošķirti; savukārt papildu datu avota aptaujā bija tikai viens ar brīvprātīgo darbu saistīts atbilžu variants „veicis brīvprātīgo darbu”, kas pēc būtības iever arī dalību talkās, kas pēdējos gados Latvijā ir kļuvusi populāra iedzīvotāju aktivitāte. Summējot pamata datu avota atbilžu variantus par brīvprātīgo darbu un dalību talkās, atklājas, ka brīvprātīgo darbu pēdējo trīs gadu laikā ir veikuši 26% iedzīvotāju, kas zināmā mērā ļauj skaidrot atšķirības starp abiem datu avotiem.

Izglītības un zinātnes ministrijas pasūtītā pētījumā tika konstatēts, ka 2013. gadā 28% iedzīvotāju ir veikuši brīvprātīgo darbu. Populārākie brīvprātīgā darba veidi, saskaņā ar šo aptauju, ir līdzdalība vides aizsardzības un sakopšanas pasākumos (galvenokārt gadskārtējās talkās, 55%), kultūras un mākslas pasākumu organizēšanā (29%) un izglītības pasākumos (27%). Kā galvenie iemesli, kāpēc iedzīvotāji neiesaistās brīvprātīgajā darbā, ir tas, ka cilvēkiem ir darbs un brīvprātīgā darba aktivitātēm nav laika.[[23]](#footnote-23) Šī pētījuma dati apstiprina, ka vidēji Latvijā brīvprātīgajā darbā iesaistās viena ceturtā daļa iedzīvotāju.

Atšķirīga situācija atklājas, analizējot jauniešu iesaistīšanos brīvprātīgā darba aktivitātēs (2.3. rezultatīvais rādītājs). Ņemot vērā koriģētā bāzes rādītāja vērtību (pusaudži un jaunieši vecumā no 13 līdz 25 gadiem, kas pēdējā gada laikā ir veikuši brīvprātīgo darbu) un salīdzinot tā dinamiku laikā no 2011. līdz 2013. gadam[[24]](#footnote-24), redzams, ka jauniešu aktivitāte ir augstāka nekā iedzīvotāju vidū kopumā; otrkārt, tā ir stabila. 2011. gadā brīvprātīgo darbi vismaz reizi gadā bija veikuši 55% jauniešu, 2012. gadā – 53%, 2013. gadā – 52%[[25]](#footnote-25). Tā kā datu ieguves metode ir socioloģiskā aptauja, tad izmaiņas rādītājā iekļaujas statistiskās kļūdas robežās un nav uzskatāmas par nozīmīgām. Tomēr, ja šis rādītājs turpinās samazināties tādā pašā apmērā kā līdz šim (par vienu līdz trīs procentpunktiem gadā), tas liecinās par jauniešu brīvprātīgā darba aktivitātes samazināšanos. Sasniegtā rezultatīvā rādītāja vērtība būtiski pārsniedz plānoto vērtību 2014. gadā (15%), taču jāņem vērā, ka bāzes rādītājs ir koriģēts, tā attīstības prognoze tika balstīta uz daudz zemāku vērtību (12%) un šobrīd tas vērtējams kā stabils. Lai novērtētu salīdzināmos datos balstītu rādītāja tālāko attīstību, ieteicams koriģēt arī plānoto rādītāja vērtību 2018. gadā (piemēram, 60%). Jauniešu brīvprātīgā darba aktivitātes attīstīšana var ilgtermiņā pozitīvi ietekmēt iedzīvotāju kopējo iesaistīšanās līmeni brīvprātīgajā darbā, nostiprinoties brīvprātīgā darba paradumam jaunībā.

2.3. rezultatīvais rādītājs saturiski atbilst 2. politikas rezultāta novērtējuma mērķiem. Turklāt, izmantojot IZM jauniešu dzīves kvalitātes monitoringa datus, ir iespējams veikt regulārus tā mērījumus dinamikā.

### Jauniešu pilsoniskā izglītība

Lai novērtētu, kā ir uzlabojusies jauniešu izpratne par demokrātiju un līdzdalības prasmes (18. politikas rezultāts), Pamatnostādnēs ir iekļauti divi rezultatīvie rādītāji. 18.1. rādītājs mēra to, cik liela loma ir izglītības iestādei kā informācijas ieguves avotam par jauniešu tiesībām, pienākumiem, atbildību un iespējām. Šis jautājums tiek mērīts IZM jauniešu dzīves kvalitātes ikgadējos monitoringa pētījumos, kas sniedz salīdzināmus datus un ļauj analizēt rādītāja izmaiņas dinamikā. Šī datu avota priekšrocība ir tā, ka tajā ir precīzi ievērots jauniešu vecuma segments (13 līdz 25 gadi), kas atbilst Jaunatnes likumā noteiktajam. 2011. gadā 46% jauniešu atzina, ka informāciju iegūst izglītības iestādē, 2012. – 39%, savukārt, 2013. gada aptaujā – 51% jauniešu. Tā kā tiešs sasniegtā rādītāja salīdzinājums ar bāzes rādītāju nav iespējams, situācijas novērtējums balstīts uz norādītājiem monitoringa datiem. Tie rāda pozitīvu tendenci – izglītības iestādes kā informācijas avota nozīme pieaug (laikā no 2011. līdz 2013. gadam tā ir pieaugusi par pieciem procentpunktiem), kas netieši liecina par institucionālās pilsoniskās izglītības attīstību. Turklāt rādītāja vērtība 2013. gadā jau pārsniedz tā plānoto vērtību 2014. gadā (45%).

18.2. rādītājs paredz mērīt jauniešu attieksmi pret aktīvās pilsoniskās līdzdalības rīcību, aizstāvot savas intereses un viedokļus. Atbilstoši tam, kā šis rādītājs ir definēts Pamatnostādņu 5. sadaļā, tas paredz noteikt tikai mazākumtautību skolēnu īpatsvaru, kas uzskata, ka ir svarīgi iesaistīties politiskās un sabiedriskās aktivitātēs. Šādā formulējumā, pirmkārt, šis rādītājs nepilnīgi raksturo 18. politikas rezultātu, kas attiecas uz visiem Latvijas jauniešiem neatkarīgi no viņu etniskās piederības; otrkārt, tas aptver atšķirīgu jauniešu vecuma grupu (skolu jaunieši), nekā tas ir noteikts Jaunatnes likumā un tiek izmantots IZM jauniešu dzīves kvalitātes monitoringa pētījumos, kas nodrošina regulārus un salīdzināmus datus par Latvijas jauniešiem. Savukārt bāzes rādītāja vērtība ir noteikta, balstoties uz vienreizēju mazākumtautību skolēnu pilsonisko attieksmju pētījumu, būtiski sašaurinot mērķa grupu. IZM monitoringa datu vēl viena priekšrocība ir tā, ka tie ļauj novērtēt jauniešu rīcību, iesaistoties sabiedriskās un politiskās aktivitātēs, turklāt gan latviešu, gan mazākumtautību jauniešu vidū. 2013. gadā 65% jauniešu ar dzimto latviešu valodu un 51% ar citu dzimto valodu pēdējā gada laikā vismaz vienu reizi iesaistījušies sabiedriskās un sociālās aktivitātēs (2011. gadā attiecīgi 62% un 45%). Līdzdalība politiskajās aktivitātēs ir bijusi zemāka – 32% jauniešu ar dzimto latviešu valodu un 29% jauniešu ar citu dzimto valodu pēdējā gada laikā vismaz vienu reizi iesaistījušies politiskās aktivitātēs (2011. gadā attiecīgi 30% un 31%). Šie dati rāda, ka sabiedriskajās un sociālajās aktivitātēs vairāk iesaistās latviešu jaunieši, savukārt, iesaistīšanās līmenis politiskajās aktivitātēs ir vienlīdz augsts kā latviešu, tā citu tautību jauniešu vidū. Rādītāja izmaiņu novērtējums ļauj secināt, ka ir vērojama drīzāk pozitīva tendence attiecībā uz jauniešu sociālo un sabiedrisko aktivitāti, savukārt politiskās aktivitātes līmenis saglabājas tajā pašā līmenī – aktīva ir aptuveni trešā daļa no jauniešiem. Kaut arī šie dati liedz veikt bāzes rādītāja vērtības izmaiņu atbilstību plānotajam, tie liecina par samērā augstu jauniešu pilsoniskās līdzdalības līmeni.

Ņemot vērā augstāk raksturoto argumentāciju par 18.2. rezultatīvā rādītāja ierobežojumiem un līdz ar to tikai daļēju atbilstību 18. politikas rezultātam, ieteicams to pilnveidot, pirmkārt, attiecinot ne tikai uz mazākumtautību jauniešiem, bet arī uz latviešu jauniešiem; otrkārt, paredzot novērtēt jauniešu rīcību (iesaisti, līdzdalību, aktivitāti), nevis attieksmi (uzskatus, viedokļus) pilsoniskās līdzdalības jomā.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Jaunsardze ir izveidojusies kā sabiedrības integrācijas un patriotiskās audzināšanas platforma Latvijā dzīvojošajiem jauniešiem. Liela uzmanība tiek pievērsta pilsoniskajai un patriotiskai audzināšanai. Jaunieši piedalās valsts svētku piemiņas un atceres pasākumos, vides sakopšanas talkās, izdzīvošanas nometnēs, izturības pārgājienos u.c. Mācību vietas ir atvērtas arī skolās ar mazākumtautību mācību valodu, piemēram, Rīgā un Zilupē. Tā kā nodarbības notiek latviešu valodā, tad cittautu bērniem ir iespēja nostiprināt latviešu valodas prasmes. Integrācija notiek, kopīgi svinot latviešu svētkus un pieminot atceres dienas. Īstenotie pasākumi un veiktās aktivitātes ir sekmējušas jaunsargu skaita pieaugumu un nodrošinājušas mācību vietu atvēršanu visās 119 Latvijas pašvaldībās. Kopumā palielinājies jaunsargu skaits Latvijā no 6090 uz 6500.

2012.gadā pieņemti grozījumi Saeimas kārtības rullī nosaka, ka pilsoņu kopumam ir iespēja ierosināt Saeimas sēžu darba kārtību. Tādējādi ir sasniegts Pamatnostādņu mērķis veicināt pilsonisko līdzdalību.

Atsevišķi skatāma mazākumtautību pilsoniskā līdzdalība. Kultūras ministrijas pasūtītās aptaujas rezultāti parāda, ka aptaujātie mazākumtautību pārstāvji salīdzinoši aktīvi iesaistās gan politiskajos, gan sociālajos procesos Latvijā. 82% aptaujāto ir diskutējuši ar draugiem vai paziņām par politiku, 71% ir skatījies TV raidījumus vai lasījis rakstus par politiku, 62% ir piedalījušies Saeimas vēlēšanās, 61% – pašvaldību vēlēšanās un 51% – Eiropas Parlamenta vēlēšanās. Referendumā par krievu valodu kā otro valsts valodu ir piedalījušies 44% aptaujāto. Vienlaikus jāatzīst, ka šādi aptaujas rezultāti ir jāinterpretē uzmanīgi, jo gan Latvijā, gan citur ir vērojama tendence, ka daļa respondentu, kas patiesībā nav balsojuši vēlēšanās, aptaujās mēdz norādīt, ka ir balsojuši.

Salīdzinoši liela daļa aptaujāto mazākumtautību pārstāvju ir nodarbojušies ar labdarību un kaut ko – drēbes, mēbeles, pārtiku, naudu – ziedojuši labdarības organizācijām vai akcijām (60%). Arī Lielajā sakopšanas talkā ir ļoti augts līdzdalības rādītājs – 32%. Kā brīvprātīgie kaut kur strādājuši gan ir tikai 8% aptaujāto. Mazākumtautību organizācijās aktīvi darbojas tikai 3% aptaujāto, bet kādā citā nevalstiskā organizācijā – 6%.

Neskatoties uz salīdzinoši augsto interesi par politiku un līdzdalību vēlēšanās, pārliecība par iespēju ietekmēt Saeimas vai valdības, kā arī pašvaldību lēmumus mazākumtautību vidū ir ļoti zema. Tas, iespējams, izskaidro salīdzinoši zemo līdzdalības līmeni nevalstisko organizāciju darbā, jo nevalstiskās organizācijas netiek uzlūkotas kā institūcijas, ar kuru palīdzību ietekmēt politiskos lēmumus vai rezultatīvi pārstāvēt savas intereses. Vienlaikus tas, ka vairāk kā puse aptaujāto ir ziedojuši labdarības organizācijām vai akcijām, liecina, ka mazākumtautību vidū ir sastopamas sociālās solidaritātes jūtas, kā arī atbildīgums par savu apkārtējo vidi, kas izpaužas piedaloties sakopšanas talkā.

## 2.6. Latviešu valodas prasme un lietošana

**2. Rīcības virziens: Nacionālā identitāte: valoda un kultūrtelpa**2.1. Nodrošināt latviešu valodas lietošanu Latvijas publiskajā telpā.  
2.2. Nostiprināt latviešu valodas prasmes ārzemēs dzīvojošiem latviešiem, mazākumtautībām, nepilsoņiem, jaunajiem imigrantiem.

2.4. Nostiprināt ārzemēs dzīvojošo latviešu latvisko identitāti un piederību Latvijai.

**10. Politikas rezultāts:** Uzlabojušās to iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu valoda, latviešu valodas prasmes.

10.1. Rezultatīvais rādītājs: Pilsonības saņemšanai latviešu valodas eksāmenu sekmīgi nokārtojušo īpatsvars pret eksāmenu kārtojušo skaitu.

**12. Politikas rezultāts:** Pieaugusi latviešu valodas prasme dažādās vecuma grupās un izglītības sistēmas līmeņos.

12.1. Rezultatīvais rādītājs: Centralizētā valsts (latviešu valoda un literatūra) valodas eksāmena rezultāti 9.klasē pēc līmeņiem B, C, D.

12.2. Rezultatīvais rādītājs: Centralizētā valsts (latviešu valoda) valodas eksāmena rezultāti 12.klasē pēc līmeņiem (%): B, C, D. Koriģētais formulējums: Latviešu valodas eksāmena rezultāti 12.klasē: kopējais procentuālais vērtējums un tam atbilstošais novērtējuma līmenis (%).

12.3. Rezultatīvais rādītājs: Respondentu īpatsvars, kuru dzimtā valoda nav latviešu, latviešu valodas prasmes (prot valodu labi un viduvēji).

**16. Politikas rezultāts:** Izveidota atbalsta sistēma latviskās identitātes saglabāšanai un latviešu valodas apguvei.

16.1. Rezultatīvais rādītājs: Latviešu „nedēļas nogales (svētdienas) skolu” skaits ārpus Latvijas (skaits).

16.2. Rezultatīvais rādītājs: Ārvalstīs dzimušo bērnu skaits, kuriem piešķirta Latvijas pilsonība (skaits).

**26. Politikas rezultāts:** Latvijas iedzīvotāji publiskajā vidē (uz ielas/darbā) izmanto latviešu vai galvenokārt latviešu valodu.

26.1. Rezultatīvais rādītājs: Latviešu respondentu īpatsvars, kuri lieto tikai latviešu vai, galvenokārt, latviešu valodu.

26.2. Rezultatīvais rādītājs: Strādājošo nelatviešu respondentu īpatsvars, kuri publiskajā telpā (darbā, ar draugiem, veikalā, uz ielas) lieto tikai krievu valodu.

**27. Politikas rezultāts:** Uzlabojušās to iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu valoda, latviešu valodas prasmes.

27.1. Rezultatīvais rādītājs: Mazākumtautību pārstāvju īpatsvars, kuri latviešu valodu prot vidējā un augstākajā līmenī.

### Cittautiešu latviešu valodas prasmes

Divi no Pamatnostādnēs iekļautajiem rezultatīvajiem rādītājiem mēra iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu, latviešu valodas prasmes līmeni (12.3., 27.1.), lai noteiktu latviešu valodas prasmju uzlabošanās tendences. Tiešs bāzes un rezultatīvā rādītāja salīdzinājums abos gadījumos nav iespējams, ņemot vērā atšķirīgās metodikas mērījumu veikšanā. 2008. gadā vidējā un augstākajā līmenī latviešu valodu prata 57% iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu (271.1 bāzes rādītāja vērtība), bet 2009. gadā vidējā līmenī (labi un viduvēji) savas latviešu valodas prasmes novērtēja 75% respondentu (12.3. bāzes rādītāja vērtība). Neraugoties uz metodiskajām atšķirībām bāzes un sasniegtā rādītāja vērtību noteikšanā, iespējams novērtēt latviešu valodas prasmju attīstību nelatviešu vidū, izmantojot 2012. un 2014. gada valodas monitoringa pētījumu datus[[26]](#footnote-26) ( tie iegūti pēc vienotas metodikas, tāpēc ir salīdzināmi). 2012. gadā 78% iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu, novērtējuši savas latviešu valodas prasmes kā labas un viduvējas, 2014. gadā šis rādītājs ir 77%. To iedzīvotāju īpatsvars, kas valodu prot labi un vidēji, kopumā ir sasniedzis 2014. gada plānoto vērtību (78%) (12.3. rezultatīvais rādītājs), ņemot vērā šādu datu ieguvē piemērojamo statistisko kļūdu. Šie rādītāji liecina par stabilitāti latviešu valodas prasmju pašvērtējumā. To iedzīvotāju īpatsvars, kas valodu prot labi un vidēji, ir kopumā sasniedzis 2014. gada plānoto vērtību (78%) (12.3. rezultatīvais rādītājs), ņemot vērā šādu datu ieguvē piemērojamo statistisko kļūdu. Savukārt, par labām un ļoti labām savas valsts valodas zināšanas 2014. gadā atzinuši 44% respondentu, kas ir mazāk nekā plānots, taču te jāņem vērā, ka kļūdaini ir noteikta bāzes vērtība (2008. gadā augstākajā līmenī latviešu valodu prata 57%), attiecīgi plānotā prognoze ir noteikta kļūdaini un nav pamatoti salīdzināt 2014. gada esošo rādītāju ar sasniegto (27.1. rezultatīvais rādītājs).

Par latviešu valodas prasmju pakāpenisku uzlabošanos iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu, vidū liecina tas, ka par diviem procentpunktiem ir pieaudzis to personu īpatsvars, kas ir sekmīgi nokārtojuši latviešu valodas eksāmenu pilsonības saņemšanai, attiecībā pret kopējo eksāmenu kārtojušo skaitu. 2010. gadā šis rādītājs bija 57,1%, 2013. gadā – 59,1%. Neraugoties uz pozitīvo tendenci rādītājam pieaugt, tas vēl nav sasniedzis 2014. gadā plānoto vērtību – 66%.

Ar mērķi noteikt latviešu valodas zināšanu izmaiņu dinamiku dažādās vecuma grupās, pamatnostādnēs ir iekļauti rādītāji par mazākumtautību 9. un 12. klašu skolēnu latviešu valodas noslēguma eksāmenu rezultātiem (12.1., 12.2. rezultatīvie rādītāji). Bāzes un sasniegto rādītāju tiešs salīdzinājums nav iespējams, ņemot vērā izmaiņas centralizētā valsts eksāmena latviešu valodā vērtēšanas metodikā, pārejot no līmeņiem A, B, C, D uz kopējo procentuālo vērtējumu.

Veicot abu metodiku salāgošanu, secināms, ka pieaudzis to 9. klašu mazākumtautību skolēnu īpatsvars, kas ieguvuši D līmeni, bet sarucis to īpatsvars, kas saņēmuši vērtējumu B un C līmenī. Novērtējuma mērķiem gan bāzes, gan sasniegtā rādītāja vērtības tika koriģētas, ļaujot salīdzināt skolēnu īpatsvaru, kas ieguvuši noteiktas valsts valodas prasmes pakāpes. 2011. gadā A1, A2 līmenī latviešu valodas zināšanas bija 18% skolēnu (2014. gadā – 25%), B1, B2 līmenī – 66% skolēnu (2014. gadā – 69%), C1, C2 līmenī – 16% (2014. gadā – 6,3%). Saskaņā ar šiem rādītājiem valsts valodas prasme ir palielinājusies zemākajos līmeņos (A2, B1), bet samazinājusies augstākajos – B2, C1, C2. Šāda tendence kopumā neatbilst plānotajai šī rādītāja attīstībai.

Cittautiešu latviešu valodas prasmes” 5.rindkopā ziņojuma tekstu izteikt šādā redakcijā: “12.klašu mazākumtautību skolēnu latviešu valodas eksāmena rezultāti tiek izteikti procentuāli un kopš 2012./2013.mācību gada ieviests vienots latviešu valodas eksāmens 12.klasei, ko kārto izglītojamie, kas ap-gūst vidējo izglītību gan vispārējās, gan mazākumtautību izglītības programmās. Līdz 2011.gadam mazākumtautību izglītības programmu apguvušie skolēni kārtoja latviešu valodas eksāmenu, kurā pārbaudīja skolēnu lasītprasmi, daiļdarba interpretāciju, rakstītprasmi un runāšanu. Skolēnu valodas prasmes tika izteiktas 6 līmeņos. Kopš 2012.gada visi skolēni kārto latviešu valodas eksāmenu pēc vienotām prasībām un visu centralizēto eksāmenu rezultāti tiek izteikti procentuāli. Šajā eksāmenā tiek pārbaudītas skolēnu valodas zināšanas un pamatprasmes, teksta izpratne un tekstveide (domraksts). Salīdzināmas ir tikai skolēnu tekstveides prasmes, kas faktiski kopš 2009.gada nav mainījušās.

27. politikas rezultāts pēc būtības pārklājas ar 12. politikas rezultātu un ir identisks 10. politikas rezultātam. Tāpēc ir ieteicams apvienot šos trīs politikas rezultātus vienā – „Uzlabojušās iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu, latviešu valodas prasmes”, ietverot esošos 10.1., 12.1., 12.2., 12.3. un 27.1. rezultatīvos rādītājus. Šis rezultatīvo rādītāju kopums ļauj novērtēt iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu, latviešu valodas prasmju izmaiņas dažādos griezumos, veidojot kopainu. Ņemot vērā 12.3. un 27.1. rezultatīvo rādītāju līdzību, ieteicams tos apvienot, papildinot 12.3. rezultatīvo rādītāju ar augstākā līmeņa valodas prasmju novērtējumu iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda nav latviešu, vidū.

### Latviešu valodas lietošana publiskajā telpā

Latviešu valodas lietošana publiskajā telpā tiek mērīta, balstoties uz ikgadējām Latvijas iedzīvotāju aptaujām, nosakot, kādu valodu – latviešu vai krievu – iedzīvotāji lieto ārpus mājas – darbā, uz ielas, veikalā (26.1., 26.2.).

2008. gadā 65% iedzīvotāju, kuriem dzimtā valoda ir latviešu, uz ielas lietoja galvenokārt vai tikai (pamatā) latviešu valodu, savukārt darbā savu dzimto valodu pamatā lietoja 57%. Respondentu, kuriem dzimtā ir krievu valoda, vidū šie rādītāji bija attiecīgi 26% un 32%[[27]](#footnote-27). 2012. gada valodas situācijas izpētes dati atklāja, ka 73% respondentu ar dzimto latviešu valodu lieto pamatā latviešu valodu veikalos un sadzīves pakalpojumu iestādēs, 64% – darbā sanāksmju laikā, 51% – ar kolēģiem, 25% – ar klientiem un sadarbības partneriem[[28]](#footnote-28). Līdzvērtīgi dati par strādājošajiem nelatviešiem (iedzīvotājiem ar krievu dzimto valodu) 2012. gada pētījumā netika iegūti. 2014. gada dati rāda, ka latviešu vidū 43% lieto pamatā latviešu valodu uz ielas un veikalā, savukārt 69% – darbā sanāksmju laikā, 59% – ar kolēģiem, 33% – ar klientiem un sadarbības partneriem.[[29]](#footnote-29) Diemžēl 2008., 2012. un 2014. gada pētījumu metodikas ir atšķirīgas, tāpēc tiešu salīdzinājumu iespējams veikt tikai par latviešu valodas lietošanu darbā latviešu vidū. 2012. gada un 2014. gada datu salīdzinājums ir pamats secinājumam, ka latviešu valodas lietošana latviešu vidū darba vietā ir pieaugusi. Šāda rādītāja izaugsme atbilst plānotajai tendencei, turklāt kategorijā „darbā – sanāksmju laikā” pārsniedz plānoto vērtību (61%). Pārējās kategorijās (saskarsme ar kolēģiem un klientiem) sasniegtais rādītājs neatbilst plānotajai rādītāja vērtībai. Citādāka situācija ir ar latviešu valodas lietošanu uz ielas – 2014. gada plānotā vērtība ir 70%, kamēr sasniegtā rādītāja vērtība ir tikai 43%, kas ir arī zemāka par bāzes rādītāja vērtību. Taču jāņem vērā, kā jau iepriekš minēts, ka tiešs šo vērtību salīdzinājums nav korekts un ir izmantojams tikai tendences novērtējumam. Latviešu valodas lietošanai uz ielas latviešu vidū ir vērojama tendence samazināties, kas neatbilst plānotajai rādītāja attīstībai.

Otrs rādītājs, kas raksturo 26. politikas rezultātu, ir strādājošo nelatviešu (iedzīvotāju ar citu dzimto valodu) krievu valodas lietošanas intensitāte publiskajā telpā – uz ielas un darba vietā (26.2. rezultatīvais rādītājs). 2008. gadā 20% respondentu atzina, ka publiskajā telpā pamatā lieto krievu valodu. Plānotā vērtība 2014. gadā šim rādītājam ir 18%. 2014. gada valodas monitoringa dati atklāj, ka uz ielas krievu valodā pamatā runā 34% strādājošo nelatviešu, savukārt darbā sanāksmju laikā – 34%, ar kolēģiem – 38%, ar klientiem un sadarbības partneriem – 25%. Kā jau iepriekš skaidrots, šie dati nav tieši salīdzināmi. Tomēr tendence rāda, ka krievu valodas lietojums publiskajā telpā strādājošo nelatviešu vidū ir pieaudzis.

Citādāka situācija atklājas, ja salīdzinām datus par visiem iedzīvotājiem ar citu dzimto valodu (ne tikai strādājošajiem). 2008. gadā 71% iedzīvotāju ar citu dzimto valodu uz ielas lietoja tikai vai pārsvarā krievu valodu, 2014. gadā - 65%. Savukārt tikai vai pārsvarā latviešu valodu uz ielas lietoja 2008. gadā 26%, 2014. gadā – 32%. Šie rādītāji liecina par lēnu, bet pakāpenisku latviešu valodas lietojuma palielināšanos to iedzīvotāju vidū, kuriem ir cita dzimtā valoda nekā latviešu. Vienlaikus jāņem vērā, ka joprojām 39% iedzīvotāju ar citu dzimto valodu uz ielas lieto galvenokārt vai tikai krievu valodu, kas liecina par krievu valodas joprojām augsto pašpietiekamības līmeni neformālajā publiskajā telpā.

26.1., 26.2. rezultatīvie rādītāji atbilst 26. politikas rezultātam. Ieteicams papildināt ar rezultatīvo rādītāju – latviešu valodas lietošana publiskajā telpā iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda ir krievu, vidū.

### Latviešu valoda diasporā

Kopš 2010. gada ir būtiski palielinājies ārpus Latvijas dzimušo bērnu skaits, kuriem piešķirta Latvijas pilsonība (16.2. rezultatīvais rādītājs). 2010. gadā šādi bērni bija 2326, 2012. gadā – 4125, 2013. gadā – 4438, 2014. gadā – 5154.[[30]](#footnote-30) Tas nozīmē, ka ārvalstīs dzimušo Latvijas pilsoņu skaits laikā no 2010. līdz 2014. gadam ir pieaudzis par 2828 jeb 55%. Šāds sasniegtais rādītājs ievērojami pārsniedz plānoto rādītāja vērtību uz 2014. gadu (2500). Viens no nozīmīgākajiem faktoriem, kas ietekmējis šī rādītāja pieaugumu, ir dubultpilsonības institūta atjaunošana.

Tikpat ievērojami ir pieaudzis latviešu skoliņu (latviešu nedēļas nogales skolas) skaits ārpus Latvijas. Ja 2010. gadā bija aptuveni 30 latviešu skoliņas, tad 2014. gadā to skaits ir pieaudzis līdz 100 skoliņām, taču to skaits ir mainīgs.[[31]](#footnote-31) Sasniegtais rādītājs būtiski pārsniedz 2014. gadā plānoto – 35 skolas, kā arī 2018. gadā plānoto – 45 skolas. Galvenā valsts institūcija, kas nodrošina atbalstu latviešu nedēļas nogales skolām, ir Latviešu valodas aģentūra (LVA). LVA organizē diasporas skolotāju metodiskos kursus, valodas apguves nometnes bērniem, izstrādā diasporai paredzētus latviešu valodas mācību un metodiskos līdzekļus, izstrādā diasporas latviešu valodas apguves programmas, sniedz tiešo atbalstu nedēļas nogales skolām (telpu īre, bērnu apdrošināšana, transporta izmaksas u.tml.). 2013. gadā konkursa kārtībā izraudzījās 36 nedēļas nogales skolas, kas saņēma finansiālo atbalstu telpu īres, apdrošināšanas, mācību līdzekļu un materiālu izmaksu segšanai.[[32]](#footnote-32) 2014. gadā finansiāls atbalsts sniegts 35 skolām.[[33]](#footnote-33) LVA sadarbībā ar diasporas nevalstiskajām organizācijām izstrādā kritērijus, pēc kuriem tiek atlasītas skolas, kuras var pretendēt uz šāda atbalsta saņemšanu, t.sk. skolas darbība ir vismaz vienu gadu ilga, tajā mācās vismaz 15 skolēni, vecāki veic līdzmaksājumu par vienu dienu 5 EUR apmērā.[[34]](#footnote-34)

16.1., 16.2. rezultatīvie rādītāji atbilst 16. politikas rezultātam.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Pēdējo gadu laikā ievērojami uzlabojušās latviešu valodas zināšanas mazākumtautību pārstāvju, īpaši jauniešu vidū. Saskaņā ar Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centra (SKDS) 2014.gadā veiktā pētījuma "Piederības sajūta Latvijai" rezultātiem latviešu valodu pārvalda vairāk nekā 94% mazākumtautību pārstāvju. Ja 1996.gadā 49% mazākumtautību jauniešu savas latviešu valodas zināšanas vērtēja kā labas, tad 2014.gadā šīs zināšanas kā teicamas un labas vērtēja jau 77% mazākumtautību jauniešu vecumā no 18 līdz 24 gadiem.

2013./2014.mācību gadā un 2014./2015.mācību gadā ir ievērojami pieaudzis to mazākumtautību skolēnu skaits, kuri par 12.klases centralizētā eksāmenu atbildes valodu ir izvēlējušies latviešu valodu. 2014./15.mācību gada centralizēto eksāmenu rezultāti pēc eksāmena aizpildīšanas valodas uzrāda, ka 79% mazākumtautību skolēnu, pildot valsts pārbaudes darbus 12.klasē, atbildēja latviešu valodā un 21% mazākumtautības valodā. 2013./2014.m.g. šī proporcija bija 76% latviešu valodā, 24% mazākumtautību valodā. 2012./2013.m.g. – 72 % latviešu valodā, 28% mazākumtautību valodā.

Valodu lietošanas paradumi tomēr liecina, ka liela daļa aptaujāto pārsvarā krieviski runā ne tikai mājās un ar draugiem, bet arī publiskajā telpā un darbā. Darba situācijās gandrīz puse mazākumtautību pārsvarā lieto latviešu valodu un otra puse – pārsvarā sarunās izmanto krievu valodu. Aplūkojot valodu lietošanu dažādās situācijās darbā Latvijas reģionos, redzams, ka latviešu valoda biežāk tiek lietota Vidzemē, Zemgalē un Kurzemē, bet retāk Latgalē, kur sarunās ar kolēģiem tikai 23% izmanto pārsvarā latviešu valodu, bet 74% pārsvarā runā krieviski. Publiskajā telpā krievu valoda kopumā tiek lietota vēl biežāk nekā darbā: apmēram viena trešdaļa pašvaldību iestādēs, veikalos, sadzīves pakalpojumu iestādēs, sabiedriskajā transportā biežāk runā latviski, bet divas trešdaļas – krieviski, izņēmums ir valsts iestādes, kur 61% pārsvarā lieto latviešu valodu, bet 38% – krievu valodu.

Sabiedrības integrācijas fonda programmas ietvaros tika atbalstīti intensīvie latviešu valodas kursi Latgales reģionā (īpaši Ciblā, Zilupē, Ludzā, Daugavpilī, Dagdā, Krāslavā) un Rīgas reģionā, kā arī citviet Latvijā, kur tas ir nepieciešams, nodrošinot iespēju ikvienam interesentam apgūt latviešu valodu līdz valsts valodas prasmes vidējā līmeņa 2. pakāpei (B2). Izsludinot latviešu valodas kursus, projektu īstenotāji kopā saņēma 2531 pieteikumu. Lielākais saņemto pieteikumu skaits bija 700, kas sešas reizes pārsniedza konkrētajā projektā plānoto latviešu valodas kursu apmeklētāju skaitu. Vēl kādā citā projektā saņemto pieteikumu skaits trīs reizes pārsniedza plānoto latviešu valodas kursu apmeklētāju skaitu. Abi šie projekti tika realizēti Daugavpilī. Šie rādītāji liecina par augsto latviešu valodas apmācības kursu pieprasījumu tieši Latgales reģionā.

Programmas „Latviešu valodas apguve pieaugušajiem 2012” mērķis bija paaugstināt latviešu valodas prasmi Latvijas iedzīvotājiem, kuru dzimtā valoda nav latviešu valoda. Visi 18 projekti ir devuši ieguldījumu šī mērķa sasniegšanā, par ko liecina valodas prasmes līmeni uzlabojušo kursantu skaits. Tika plānots, ka kursu noslēgumā vismaz 80% kursantu būs paaugstinājuši valsts valodas prasmi par vienu pakāpi (A1→A2→B1→B2). Novērtējuma rezultāti ļauj secināt, ka 92% faktisko latviešu valodas kursu apmeklētāju uzlaboja savu latviešu valodas zināšanu līmeni. Kursantu īpatsvars ar B2 valodas prasmes līmeni pieauga no 4% līdz 35%, attiecīgi samazinoties to kursantu īpatsvaram, kas uzsāka apmācības ar zemākiem latviešu valodas prasmes līmeņiem.

## 2.7. Informācijas telpas un plašsaziņas līdzekļu loma integrācijā

**1. Rīcības virziens: Pilsoniskā sabiedrība un integrācija**

1.4. Stiprināt kvalitatīvu, demokrātisku informācijas telpu un palielināt plašsaziņas līdzekļu lomu integrācijā

**9. Politikas rezultāts:** Pieaudzis Latvijas iedzīvotājiem kopējo informācijas avotu daudzums, liela daļa Latvijas iedzīvotāju regulāri saņem informāciju no Latvijas sabiedriskajiem plašsaziņas līdzekļiem un uzticas tiem.

9.1. Rezultatīvais rādītājs: Latvijas iedzīvotāju skatīšanās laika daļa, kura veltīta latviski raidošajiem Latvijas televīziju kanāliem: LTV1, LTV7, LNT, TV3.

9.2. Rezultatīvais rādītājs: Ziņu raidījumu vidējā auditorija tautību griezumā latviski raidošajiem Latvijas televīziju kanāliem: LTV1, LTV7, LNT, TV3, t.sk. latviešu un citu tautību skatītāji.

**25. Politikas rezultāts:** Pieaudzis Latvijas iedzīvotājiem kopējo informācijas avotu daudzums, lielākā daļa Latvijas iedzīvotāju regulāri saņem informāciju no Latvijas sabiedriskajiem plašsaziņas līdzekļiem un uzticas tiem.

25.1. Rezultatīvais rādītājs (koriģētais formulējums): Citu tautību skatītāju skatīšanās laika daļa, kura veltīta latviski raidošajiem Latvijas televīziju kanāliem: LTV1, LTV7, LNT, TV3.

25.2. Rezultatīvais rādītājs: Citu Latvijā dzīvojošo etnisko grupu uzticēšanās līmenis informācijas avotiem.

Nošķirtas informācijas telpas, ko raksturo atšķirīgs latviešu un krievu valodā raidošo plašsaziņas līdzekļu (galvenokārt televīzijas kanālu) saturs, ir viens no būtiskiem sabiedrības saliedētības šķēršļiem. Pamatnostādnēs ir definēti divi politikas rezultāti (9., 25.), kas attiecas uz sabiedrībā pieejamajiem un lietotajiem informācijas avotiem. Būtisks šo politikas rezultātu aspekts ir iedzīvotāju uzticēšanās informācijas avotiem. 9. un 25. politikas rezultātu rezultatīvo rādītāju analīze ir strukturēta atbilstoši to saturiskās vienotības loģikai. 9.1., 25.1. rezultatīvie rādītāji raksturo latviski raidošo Latvijas televīziju kanālu auditorijas paradumus (atbilstoši koriģētajiem rādītāju formulējumiem (pamatojumu skat. ziņojuma 1. daļā) – skatīšanās laika daļas). Kopā ar šiem rādītājiem aplūkots arī 9.2. rezultatīvais rādītājs, kas raksturo kā latviešu, tā citu tautību ziņu raidījumu skatīšanās paradumus (atbilstoši koriģētajiem rādītāju formulējumiem (pamatojumu skat. ziņojuma 1. daļā) – skatīšanās laika daļas). Atsevišķi raksturots jautājums par uzticēšanos informācijas avotiem, balstoties uz 25.2. rezultatīvā rādītāja novērtējumu.

### Latviski raidošo Latvijas televīziju kanālu auditorijas skatīšanās paradumi

9.1. rādītājs, kā liecina bāzes un sasniegtā rādītāja vērtību salīdzinājums, samazinās, kas neatbilst plānotajam. Saskaņā ar datu analīzes rezultātiem Latvijas iedzīvotāju (vecumā 4+) skatīšanās laika daļa, kura veltīta latviski raidošajiem Latvijas televīziju kanāliem – LTV1, LTV7, LNT, TV3, ir samazinājusies no 41,1% līdz 33,9%[[35]](#footnote-35). Samazinājusies ir arī citu tautību skatītāju skatīšanās laika daļa, kura veltīta latviski raidošajiem Latvijas televīziju kanāliem: LTV1, LTV7, LNT, TV3 (25.1. rādītājs) no 13% līdz 7,1%[[36]](#footnote-36). Tāpat negatīva tendence ir konstatēta attiecībā uz latviešu un citu tautību latviski raidošo Latvijas televīziju kanālu ziņu raidījumu skatīšanās laika daļu (9.2. rādītājs). Ņemot vērā koriģētās bāzes rādītāja vērtības, laikā no 2010. līdz 2014. gadam latviešu vidū šis rādītājs ir samazinājies no 8,4% līdz 5,7%, citu tautību skatītāju vidū – no 1,7% līdz 0,8%[[37]](#footnote-37).

Vērtējot 9.1., 25.1., 9.2. rādītāju samazināšanos, jāņem vērā, ka, ieviešot ciparu televīziju, skatītājiem ir iespējams noskatīties TV raidījumus ar nobīdi laikā (interaktīvā televīzija), taču šo raidījumu noskatīšanās ar novēlošanos vēl līdz 2014. gada beigām netika atbilstoši uzskaitīta. Izmantojot televīzijas auditoriju datus integrācijas politikas novērtēšanai, jāņem vērā, ka tos lielā mērā ietekmē tehnoloģiju attīstība, un šo procesu radītās izmaiņas plašsaziņas līdzekļu lietošanas paradumos ir ievērojami nozīmīgākas, nekā integrācijas politikas īstenošanas rezultātā radušās iespējamās pozitīvās skatīšanās ieradumu izmaiņas. Visnozīmīgākās tehnoloģiju izmaiņas, kas skar televīziju, ir pāreja no analogās uz ciparu televīzijas apraidi, kas notika laika posmā no 2009. gada aprīļa līdz 2010. gada 1. jūnijam. Izvērtējuma bāzes gads (2010. gads) sakrīt ar pārejas īstenošanas laiku, taču būtiskākā pārmaiņu ietekme ir saskatāma turpmākajos gados. Kopumā pāreja uz ciparu apraidi veicināja informācijas (un televīzijas) kanālu daudzveidības pieaugumu. Vietējie televīzijas kanāli nespēj nodrošināt to informācijas un izklaides iespēju dažādību, kādu piedāvā plašais ārvalstu televīzijas kanālu klāsts (gan populārzinātniskos, gan analītiskos, gan izklaidējošos). Skatītājiem izvēloties plašāku televīzijas kanālu spektru, katra atsevišķā kanāla skatīšanās laika daļa sarūk, auditorija kļūst fragmentēta.

Papildus tam rādītāju samazināšanos varēja ietekmēt arī televīzijas raidījumu auditoriju mērīšanas specifika. Līdzšinējās mērīšanas tehnoloģijas neļāva nomērīt, kādus televīzijas kanālus iedzīvotāji skaitās interaktīvajā televīzijā, jo raidījumu skatīšanās ar nobīdi laikā netika ieskaitīta kā konkrētā kanāla un raidījuma noskatīšanās. Saskaņā ar televīzijas auditoriju mērījumu ekspertu sniegto provizorisko informāciju 2015. gada laikā tiks uzsākta televīzijas auditorijas mērīšanas tehnoloģiju nomaiņa uz tādām, kuras ļautu mērīt arī interaktīvajā televīzijā skatīto raidījumu auditorijas. Tādējādi, neskatoties uz jebkādām iespējamām izmaiņām skatīšanās laika paradumos, kas būtu saskaņā ar Pamatnostādņu mērķi, globālo tendenču ietekme ir nozīmīgāka. Tehnoloģiju attīstība turpinās ietekmēt skatītāju auditoriju arī turpmākajos gados, un, iespējams, vietējo televīzijas kanālu loma samazināsies vēl būtiskāk.

Saglabājot latviski raidošo televīzijas kanālu skatīšanās laika daļu kā Pamatnostādnēs definētos 9.1., 25.1., 9.2. rezultatīvos rādītājus, ir jāpārdefinē rādītāja vērtību vēlamo izmaiņu tendence. Tā vietā, lai nākotnē sagaidītu rādītāju pieaugumu, būtu jātiecas uz skatīšanās laika daļas saglabāšanu līdzšinējā apjomā vai pieļaujot nelielu tās samazināšanos kā veiksmīgu politikas rezultātu, jo tas rādītu, ka latviski raidošie televīzijas kanāli ir konkurētspējīgi daudzveidīgo informācijas kanālu starpā kā attiecībā uz izklaidi, tā ziņu raidījumiem, kas globalizācijas tendenču ietekmē ir pieejami Latvijas iedzīvotājiem. Ņemot vērā, ka citu tautību Latvijas iedzīvotāji kopumā mazu skatīšanās laika daļu velta latviski raidošajiem televīzijas kanāliem, mūsdienu ģeopolitisko notikumu kontekstā būtiskāk būtu salīdzināt latviski raidošo televīzijas kanālu skatīšanās laiku ar Krievijas televīzijas kanālu skatīšanās laika daļu, tādējādi novērtējot, vai latviski raidošie televīzijas kanāli konkurē ar alternatīviem informācijas avotiem.

Skatīšanās laika daļa, kuru Latvijas iedzīvotāji velta latviski raidošajiem televīzijas kanāliem, tikai daļēji raksturo 9.1., 9.2., 25.1. rezultatīvajiem rādītājiem atbilstošos politikas rezultātus, īpaši šis secinājums attiecas uz 9. politikas rezultātu. Pirmkārt, LNT un TV3 nav Latvijas sabiedriskie plašsaziņas līdzekļi, par tādiem ir uzskatāmi tikai Latvijas televīzijas abi kanāli un Latvijas radio. Otrkārt, neviens no šiem rezultatīvajiem rādītājiem neļauj novērtēt, kā mainās informācijas avotu daudzums. Treškārt, skatīšanās laika daļa, kas ir izvēlēta par rezultatīvo rādītāju, neraksturo uzticēšanos televīzijas kanāliem (tas attiecas uz 9.1. rādītāja atbilstību 9. politikas rezultātam), tā rāda tikai to skatīšanās ilgumu, kam var būt dažādi iemesli. Viens no būtiskākajiem iemesliem parasti ir saturīgas izklaidējošās programmas piedāvājums, kā dēļ Latvijas televīzijas abu kanālu skatīšanās laika daļas jau daudzus gadus ir ievērojami mazākas nekā latviski raidošo izklaidējošo kanālu – LNT un TV3 – skatīšanās laika daļas. Skatīšanās laika daļa kā rezultatīvais rādītājs ir svarīgs tādā gadījumā, ja politikas veidotāji vēlas novērtēt dažādu informācijas kanālu reālo vietu Latvijas iedzīvotāju informācijas telpā, un šajā gadījumā būtiski būtu arī noteikt latviski raidošo kanālu skaitīšanās laika daļas salīdzinājumā ar noteiktu ārvalstu televīzijas kanālu (piemēram, Krievijas) skaitīšanās laika daļām. Ja iespējamais politikas mērķis būtu Krievijas televīzijas kanālu nozīmes Latvijas iedzīvotāju informatīvajā telpā samazināšana, tad skatīšanās laika daļa būtu ļoti nozīmīgs informācijas avots.

### Latvijas iedzīvotāju uzticēšanās plašsaziņas līdzekļiem

Gan 9., gan 25. politikas rezultāts nosaka, ka pieaug Latvijas iedzīvotāju uzticēšanās līmenis sabiedriskajiem medijiem. Kā jau iepriekš minēts, saturiski abi šie politikas rezultāti pārklājas, taču reāli uzticēšanās līmeni mēra tikai 25.2. rezultatīvais rādītājs. Turklāt tas paredz noteikt tikai citu tautību uzticēšanās līmeņa mērījumus. Neraugoties uz to, bāzes rādītāja vērtība ir noteikta kā latviešiem, tā krieviem (nevis citu tautību pārstāvjiem kopumā).

Salīdzinot bāzes un sasniegtā rādītāja vērtības, redzams, ka uzticēšanās rādītāji dažādiem plašsaziņas līdzekļiem, ne tikai sabiedriskajiem, laikā no 2008. līdz 2014. gadam ir kritušies. Uzticēšanās līmenis Latvijas sabiedriskajai televīzijai (LTV1, LTV7) latviešu vidū ir krities no 88% līdz 62%, krievu vidū – no 58% līdz 32%. 2014. gada dati rāda[[38]](#footnote-38), ka citu tautību vidū šis rādītājs ir vēl zemāks – 28%. Kā latviešu, tā krievu vidū uzticēšanās līmenis Latvijas sabiedriskajai televīzijai ir krities vienlīdz lielā apmērā – par 26 procentpunktiem. Līdzīgs kritums vērojams arī rādītājā par uzticēšanos Latvijas sabiedriskajam radio (LR1, LR2, LR4). Ja 2008. gadā šiem plašsaziņas līdzekļiem uzticējās 73% latviešu un 49% krievu, tad 2014. gadā šie rādītāji ir attiecīgi 57% un 32%. Tas nozīmē, ka latviešu vidū uzticēšanās līmenis ir krities par 16 procentpunktiem, krievu vidū – par 17 procentpunktiem. Salīdzinot uzticēšanās rādītāju izmaiņas Latvijas sabiedriskajai televīzijai un radio, secināms, ka mazāks ir uzticēšanās līmeņa radio kritums. Šādas uzticēšanās līmeņa izmaiņas neatbilst Pamatnostādnēs prognozētajām vēlamajām 25.2. rādītāja vērtībām 2014. gadā.

Līdzās Latvijas sabiedriskajiem plašsaziņas līdzekļiem 25.2. rezultatīvais rādītājs nomēra arī uzticēšanās līmeni Krievijas plašsaziņas līdzekļiem. Atšķirīgās datu ieguves metodikas (atšķirīgas aptaujas anketā iekļautās plašsaziņas līdzekļu grupas 2008. un 2014. gada aptaujās) liedz veikt tiešu salīdzinājumu. Neraugoties uz to, pieejamie dati ir informatīvi situācijas raksturojumam. Saskaņā ar 2014. gada aptaujas datiem Krievijas kanāliem (NTV Mir, RTR Planeta, REN TV), kas tiek uzskatīti par Krievijas oficiālās varas viedokļa paudējiem[[39]](#footnote-39), uzticas 17% latvieši, 59% krievu un 49% citu tautību pārstāvji. 2008. gada aptaujā tika konstatēts uzticēšanās līmenis „citiem Latvijā pieejamiem Krievijas kanāliem” (diemžēl datu avotā nav precizēti konkrēti kanāli) – šiem plašsaziņas līdzekļiem uzticību bija pauduši 33% latviešu un 73% krievu. Uzticēšanās līmenis Krievijas neatkarīgajiem medijiem (*Радиостанция Эхо Москвы, Телеканал ДОЖДЬ, Радио Свобода* u.c.) ir vēl zemāks – 2014. gada aptaujas dati rāda, ka latviešu vidū tiem uzticas 12%, krievu vidū – 21% respondentu. Salīdzinājumam, informatīvs rādītājs ir arī uzticēšanās līmenis Rietumvalstu medijiem (CNN, BBC, ARD, ZDF, RTL, *Euronews*) – tiem uzticas vienlīdz liels latviešu un krievu īpatsvars (22%), citu tautību vidū šis rādītājs ir nedaudz zemāks – 17%.

Salīdzinot Latvijas iedzīvotāju uzticēšanās līmeni dažādiem plašsaziņas līdzekļiem 2014. gadā, atklājas, ka latvieši visvairāk uzticas Latvijas sabiedriskajai televīzijai (62%), Latvijas sabiedriskajam radio (56%) un Latvijas privātajiem televīzijas kanāliem (LNT, TV3, TV6, TV5, PBK) (47%). Savukārt, krievi – Krievijas televīzijas kanāliem (NTV Mir, RTR Planeta, REN TV) (59%), Latvijas privātajiem televīzijas kanāliem (52%) un Latvijas interneta portāliem krievu valodā (36%). Latvijas sabiedriskā televīzija un radio (abos gadījumos 32%) pēc uzticēšanās līmeņa krievu vidū ir piektais uzticamākais medijs.

Kopumā 25.2. rezultatīvais rādītājs raksturo tam atbilstošo 25. politikas rezultātu, turklāt, aptverot plašāku plašsaziņas līdzekļu loku. Vienlaikus ir ieteicamas vairākas izmaiņas rādītāja pilnveidošanai – pirmkārt, veikt uzticēšanās līmeņa mērījumus gan latviešu, gan krievu un citu tautību vidū, kas ļauj identificēt un novērtēt informācijas telpu nošķīrumu starp latviešiem un krieviem; otrkārt, iekļaut ne tikai sabiedriskos plašsaziņas līdzekļus, bet arī Krievijas un Rietumu plašsaziņas līdzekļus, lai iegūtu informāciju par to, kāds ir uzticēšanās līmenis kopumā ikdienā lietotajiem medijiem un salīdzinātu to ar uzticēšanās līmeni Latvijas sabiedriskajiem medijiem.

Problemātisks 9., 25. politikas rezultātu gadījumā ir to teju identiskais (izņemot vienu vārdu) formulējums, tāpēc šie politikas rezultāti būtu konsolidējami vienā politikas rezultātā: “Pieaudzis Latvijas iedzīvotājiem kopējo informācijas avotu daudzums, lielākā daļa Latvijas iedzīvotāju regulāri saņem informāciju no Latvijas sabiedriskajiem plašsaziņas līdzekļiem un uzticas tiem”. Formulējums “lielākā Latvijas iedzīvotāju daļa” ir skaidrāks (vismaz 60-70%), nekā “liela Latvijas iedzīvotāju daļa”, kas nav viennozīmīgi interpretējams apzīmējums.

Apkopojot datus par latviešu un krievu uzticēšanās līmeni dažādiem medijiem, var izvirzīt vairākus secinājumus. Pirmkārt, ir skaidras šķēres starp mediju grupām, kurām uzticas latvieši un krievi. Ja latvieši uzticas pamatā Latvijas sabiedriskajiem medijiem, tad krievi – Krievijas televīzijas kanāliem un Latvijas privātajiem televīzijas kanāliem, starp kuriem ir arī Pirmais Baltijas kanāls. Šāds datu analīzes rezultāts, ņemot vērā arī šo mediju grupu saturiskās atšķirības, liecina par joprojām spēcīgo informācijas telpu nošķīrumu starp latviešiem un krieviem, kas, savukārt, ir būtisks šķērslis saliedētas sabiedrības veidošanā. Otrkārt, uzticēšanās līmenis plašsaziņas līdzekļiem kopumā vienmērīgi krītas visās tautību grupās. Vidēji viena ceturtā daļa iedzīvotāju, raksturojot savu uzticēšanās līmeni medijiem, norāda, ka nedz uzticas, nedz neuzticas dažādiem informācijas avotiem.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

2013.gadā Latvijas Radio ir no jauna izveidota un tālāk attīstīta sadarbība ar ārštata autoriem lielākajā latviešu mītnes zemēs: Īrijā, Somijā, Zviedrijā , Austrijā, Vācijā, Lielbritānijā Grieķijā, Bulgārijā , ASV, Igaunijā, Bulgārijā.

2014.gadā korespondenti piegādāja materiālus no Indijas, Īrijas, Lielbritānijas, Vācijas, Zviedrijas, Beļģijas, Grieķijas, Bulgārijas, ASV, Austrālijas.

Ar ārzemju ārštata korespondentu ierakstu starpniecību uzturēta saikne starp tautiešiem Latvijā un lielākajās mītnes zemēs, aptverot visus ar latviešu kopienu un tās problēmām saistītos tematus. Ārzemju ārštata autoru resurss tāpat bieži vien tiek izmantots, veidojot kopīgus tematus par aktuāliem tematiem vai sagatavojot ekskluzīvas intervijas.

Reģionālie korespondenti cita starpā tika iesaistīti etniskā sastāva Latvijā, pilsonības jautājumu problemātikas risināšanā, kā arī mazākumtautību kultūras identitātes veicināšanas atspoguļošanā. Tādējādi tika veicināts dialogs par saliedētas sabiedrības un nacionālas valsts attīstību.

Mediju lietojuma paradumu pētījumam Latgales reģionā, veikta iedzīvotāju aptauja un fokusu grupas diskusijām veikta kvantitatīva aptauja, datu ieguvei izmantojot multimediālu pieeju, paredzot vismaz 30% no kopējā interviju skaita ieguvi tiešo interviju veidā un nodrošinot visu mērķauditorijas grupu pārstāvniecību izlasē. Pielietotas sekojošas metodes: tiešās intervijas un datorizētas intervijas internetā. Tiešās intervijas – 213 respondenti, Latvijas iedzīvotāji vecumā no 14 gadiem; Datorizētas intervijas internetā – 413 respondenti, Latvijas iedzīvotāji vecumā no 14 gadiem.

Iegūtie rezultāti liecina, ka gandrīz puse (41% un 45%) no respondentiem, kuru dzimtā nav latviešu valoda, vairākos Latgales pagastos retāk nekā reizi mēnesī skatās televīzijas pārraides un klausās radio latviešu valodā. Gandrīz puse Latgales iedzīvotāju, kuri interesējas par sabiedriskajiem notikumiem Latvijā, vēlētos, lai sabiedriskajos medijos Latvijā būtu raidījumi latgaliešu valodā. 37% aptaujāto Latgales iedzīvotāju uzskata, ka pārraides latgaliešu valodā būtu jāpiedāvā sabiedriskajai televīzijai, bet 45% domā, ka šādām pārraidēm jābūt sabiedriskajā radio. Pētījums liecina, ka Latgales apgabalā 64% mazpilsētās un lauku teritorijas dzīvojošie vismaz reizi nedēļā klausās Latvijas Radio programmu LR2. Lauku teritorijās dzīvojošie vairāk klausās arī otru sabiedriskā radio programmu LR1, kas latviešu auditorijai ir svarīgs informācijas iegūšanas avots. Pētījums liecina, ka Latgales apgabalā Latvijas Radio programmas vispopulārākās ir tieši vecāka gada gājuma klausītāju vidū un vidējā paaudzē, savukārt pusaudžu auditoriju visvairāk uzrunā komerciālo radio saturs.

Pētījuma dati liecina, ka vidēji 80% Latgales iedzīvotāju uzskata, ka Latvijas Televīzija pietiekami informē par Latvijas reģionu aktualitātēm, bet vairākums (robežās no 42% līdz 98%) pauž viedokli, ka Latvijas Radio programmās reģionu aktualitātes būtu jāatspoguļo vairāk un plašāk. Aptuveni puse aptaujāto norādījuši, ka informācijas iegūšanai regulāri izmanto arī vietējos un reģionālos Latgales medijus.

Lai panāktu Latvijas identitātes un piederības sajūtas stiprināšanu caur reģionālās un vietējās identitātes apzināšanos, kā arī lai stiprinātu kvalitatīvu, demokrātisku informācijas telpu un palielinātu plašsaziņas līdzekļu lomu integrācijā, iesaistot Latgales apgabala pārstāvjus kā mediju satura veidotājus un izplatītājus, EUR 71 000 (50 000 lati) NEPLP konkursa kārtībā, sākot no 2012.gada līdz 2014.gadam novirzīja satura veidošanai Latgales vietējās un reģionālajās televīzijās un radiostacijās, kā arī producentu grupu atbalstam, kas gatavo programmas latgaliešu valodā par apgabala kultūru un sociālekonomiskajiem jautājumiem.

Izveidots sabiedrisko mediju vienots interneta ziņu portāls latviešu un krievu valodā www.lsm.lv. Satura ražošanai un apstrādei izveidota un darbojas redakcija. Tādējādi operatīvi tiek nodrošināta sociālpolitisko, ekonomikas, kultūras un laika ziņu aktualitātes latviešu valodā, kā arī informācija krievu valodā. Lsm.lv pastāvīgi uzrāda pieaugošu auditoriju un 2015.gadā iekļuvis starp desmit lasītākajām Latvijas interneta lapām.

2014.gada SKDS mazākumtautību Latvijas iedzīvotāju aptaujā, novērtējot savu informētību par notikumiem Latvijā, atbildes „ļoti labi” un „drīzāk labi” informēts kopumā izvēlējās 69% respondentu. Visbiežāk aptaujātie kā informācijas avotus minējuši dažādus televīzijas kanālus.

2012. gadā ĀM sadarbībā ar Nacionālo elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomi (NEPLP) organizēja semināru par diasporas mediju sadarbību ar Latvijas medijiem. 2014. gadā NEPLP ar ĀM atbalstu organizēja konkursu, kura mērķis ir atbalstīt mītnes zemēs veidotu sižetu un raidījumu par diasporu sagatavošanu nolūkā padarīt tos pieejamus diasporai un Latvijas sabiedrībai, kā arī nodrošināt sižetu un raidījumu pieejamību interneta platformā un atbalstīt elektroniskos plašsaziņas līdzekļus un producentus Latvijas diasporas mītnes zemēs.

## 2.8. Diskriminācijas mazināšana un novēršana

**1. Rīcības virziens: Pilsoniskā sabiedrība un integrācija**

1.3. Veicināt sociāli atstumto grupu iekļaušanos sabiedrībā un novērst diskrimināciju.

**4. Politikas rezultāts:** Palielinājusies mazākumtautību pārstāvju līdzdalība publiskajā sektorā, pieaudzis Latvijas iedzīvotāju īpatsvars, kas uzticas citām Latvijā dzīvojošajām tautībām.

4.1. Rezultatīvais rādītājs: Publiskajā sektorā nodarbināto īpatsvars (%), t.sk. mazākumtautību pārstāvji.

**6. Politikas rezultāts:** Samazinājušās atšķirības dažādu etnisko grupu nodarbinātības līmeņos.

6.1. Rezultatīvais rādītājs: Etnisko grupu īpatsvari starp ilgtermiņa bezdarbniekiem: krievi, romi.

**7. Politikas rezultāts:** Paaugstinājies Latvijas iedzīvotāju informētības un izpratnes līmenis par diskriminācijas un iecietības jautājumiem.

7.1. Rezultatīvais rādītājs: Tiesībsarga saņemto iesniegumu skaits par iespējamo diskrimināciju (iesniegumu skaits).

**20. Politikas rezultāts:** Palielinājusies mazākumtautību pārstāvju līdzdalība publiskajā sektorā.

20.1. Rezultatīvais rādītājs: Publiskās pārvaldes darbinieku īpatsvars, kas uzskata, ka valsts iestādēm jātiecas piesaistīt darbiniekus no mazākumtautību vidus.

**22. Politikas rezultāts:** Paaugstinājies Latvijas iedzīvotāju informētības un izpratnes līmenis par diskriminācijas un iecietības jautājumiem.

22.1. Rezultatīvais rādītājs: Iedzīvotāju īpatsvars, kuri ar diskrimināciju saskārušies personīgi.

22.2. Rezultatīvais rādītājs: Iedzīvotāju īpatsvars, kuri ir bijuši liecinieki diskriminācijas gadījumam.

22.3. Rezultatīvais rādītājs: Latvijas iedzīvotāju īpatsvars, kas zina savas tiesības diskriminācijas gadījumā.

### Iedzīvotāju izpratne par diskrimināciju

Latvijas iedzīvotāju izpratnes līmenis par diskrimināciju tiek mērīts ar trīs rezultatīvajiem rādītājiem (22.1., 22.2., 22.3.). Visu trīs rādītāju mērījumiem kā datu avots tiek izmantotas Eirobarometra speciālās aptaujas, kas veltītas diskriminācijas tēmai un raksturo pamatā diskriminācijas uztveri sabiedrībā (prasmi atpazīt atšķirīgu attieksmi un rīcību, zināšanas par savām tiesībām diskriminācijas gadījumā u.tml.). Jāņem vērā, ka, lai noteiktu faktisko diskrimināciju, ir nepieciešams veikt kompleksu analīzi, aptverot gan visas sabiedrības dzīves jomas, gan diskriminācijas riskam pakļautās grupas. 2014. gadā tika izstrādātas pretdiskriminācijas politikas vadlīnijas (diskriminācijas monitoringa sistēmu) – diskriminācijas situācijas visaptverošas analīzes instruments.[[40]](#footnote-40) Šāda monitoringa īstenošana (ne retāk kā reizi četros gados) sniegtu nepieciešamos datus ar diskrimināciju un faktisko nevienlīdzību saistīto rezultatīvo rādītāju novērtējumam.

Pamatnostādnēs, lai novērtētu 22. politikas rezultātu, pirmkārt, ir paredzēts salīdzināt dinamikā, kā mainās to iedzīvotāju īpatsvars, kas ar diskrimināciju saskārušies personīgi. Saskaņā ar 2009. gada Eirobarometra aptaujas datiem šis rādītājs bija 15%[[41]](#footnote-41), 2012. gada Eirobarometra aptaujas dati raksturo rādītāja pieaugumu līdz 19%[[42]](#footnote-42), kas neatbilst plānotajai tendencei. Otrkārt, tiek novērtēts, kā mainās to iedzīvotāju īpatsvars, kuri ir bijuši liecinieki diskriminācijas gadījumam. Rādītāja izmaiņu dinamika plānota, saglabājot bāzes rādītāja vērtību. 2009. gadā šis rādītājs bija 23%, savukārt 2012. gadā tas bija būtiski pieaudzis, sasniedzot 44%. Diemžēl šie ir jaunākie tieši salīdzināmie dati par šiem jautājumiem.[[43]](#footnote-43) Papildu rādītājs, kas raksturo iedzīvotāju prasmi atpazīt nevienlīdzīgu attieksmi, ir Tiesībsarga saņemto iesniegumu skaits par iespējamo diskrimināciju (7.1. rezultatīvais rādītājs). 2010. gadā tika saņemta 91 sūdzība, 2011. gadā – 72, 2012. gadā – 114, 2013. gadā – 111 sūdzības.[[44]](#footnote-44) Informatīvs šajā kontekstā ir radītājs, ka 2012. gadā Latvijas iedzīvotāju aptaujā tikai 7% atzinuši, ka diskriminācijas gadījumā darba vietā vērstos pēc palīdzības LR Tiesībsarga birojā, kas ir bijusi ceturtā biežāk minētā atbilde par vietām, kurp vērsties šādos gadījumos.[[45]](#footnote-45) Saskaņā ar Tiesiskās vienlīdzības nodaļas sniegto informāciju periodā no 01.01.2014. līdz 27.11.2014. tika ierosināta 31 pārbaudes lieta par iespējamo diskrimināciju. Gan iedzīvotāju aptaujas datu rezultāti par atpazītajiem diskriminācijas gadījumiem, gan Tiesībsarga apkopotā statistika par saņemto iesniegumu skaitu par iespējamo diskrimināciju nav viennozīmīgi interpretējami kā diskriminācijas gadījumu pieaugums sabiedrībā. Šie dati var arī liecināt par to, ka ir pieaugusi iedzīvotāju izpratne par diskrimināciju, tās izpausmēm un savām tiesībām šādos gadījumos. Taču 22.3. rezultatīvā rādītāja izmaiņu analīze atklāj, ka situācija šajā ziņā nav mainījusies – 2009. gadā 24% iedzīvotāju atzina, ka zina savas tiesības diskriminācijas gadījumā, 2012. gadā šādu vērtējumu devuši 25% aptaujāto. Šādas šī rādītāja izmaiņas neatbilst plānotajai dinamikai un sasniedzamajai vērtībai 2014. gadā (30%). Lai novērtētu diskriminācijas izpausmes sabiedrībā, papildu uztveri raksturojošiem rādītājiem nepieciešams mērīt faktiskās nevienlīdzības rādītājus.

22.1., 22.2., 22.3. rezultatīvie rādītāji kopumā atbilst 22. politikas rezultāta novērtējuma mērķiem, tajos nav nepieciešams ieviest izmaiņas. Vienlaikus jāņem vērā, ka līdz šim izmantotie dati to mērījumiem ir Eiropas Komisijas finansētu Eirobarometraiedzīvotāju aptauju dati, kas tikai daļēji nodrošina datu pieejamības regularitāti. Tāpēc ir ieteicams plānot valsts finansētas iedzīvotāju aptaujas vai vismaz konkrēto jautājumu iekļaušanu plašākās iedzīvotāju aptaujās, lai iegūtu mērījumiem nepieciešamos datus. 7.1. rādītāja mērījumiem tiek izmantoti statistikas dati par saņemtajiem iesniegumiem par iespējamo diskrimināciju. Šī rādītāja galvenais ierobežojums ir tas, ka tiek apkopoti tikai vienas iestādes iesniegumi, kas neatspoguļo faktisko situāciju. 2012. gada Latvijas iedzīvotāju aptaujā respondenti minēja 13 dažādas institūcijas un organizācijas, kurās viņi vērstos pēc palīdzības. Taču papildu institūciju iekļaušana rezultatīvajā rādītājā to sadrumstalotu, prasītu papildu resursus tā novērtēšanai. Pētījumā par pretdiskriminācijas politikas uzraudzības sistēmas izstrādi secināts, ka, lai nodrošinātu efektīvu no diskriminācijas cietušo personu sūdzību datu apkopošanu, trūkst arī koordinējošās institūcijas, kas apkopo citu valsts institūciju un, iespējams, arī nevalstisko organizāciju savāktos sūdzību datus.[[46]](#footnote-46) Ņemot vērā minētos argumentus, ieteicams apvienot 7. un 22. politikas rezultātus, kuri ir identiski formulēti, saglabājot tā novērtēšanai 22.1., 22.2., 22.3. rezultatīvos rādītājus.

### Diskriminācija nodarbinātības jomā

Pamatnostādnēs ir tikai divi rādītāji, kas mēra faktisko nevienlīdzību nodarbinātības jomā (4.1., 6.1.). Pirmkārt, tiek noteikts publiskajā sektorā nodarbināto mazākumtautību īpatsvars. 2007. gadā no visiem publiskajā sektorā nodarbinātajiem 24% bija mazākumtautību pārstāvji (skat arī rādītāja koriģēto vērtību 1. daļā „Kopsavilkums par pieejamajiem datiem”), 2013. gadā – 23,4%. Šādas bāzes un sasniegtā rādītāja vērtības liecina par to, ka nav notikušas būtiskas izmaiņas, lai gan saskaņā ar plānoto šim rādītājam 2014. gadā būtu jābūt 25%.

4.1. rezultatīvais rādītājs tikai daļēji atbilst politikas rezultāta novērtējumam, jo neparedz rādītāja vērtības, kas raksturotu politikas rezultātu “pieaudzis Latvijas iedzīvotāju īpatsvars, kas uzticas citām Latvijā dzīvojošām tautībām”. 4. politikas rezultāta otrā daļa pārklājas ar 24. politikas rezultātu “Attīstīts starpkultūru dialogs un tajā iesaistās visas sabiedrības integrācijas politikas mērķa grupas” un tam atbilstošo 24. rezultatīvo rādītāju “Iedzīvotāju īpatsvars, kam ir labvēlīga attieksme pret citu tautību pārstāvjiem”. Tāpēc ieteicams precizēt 4. politikas rezultātu, svītrojot tā otro daļu. Šādā formulējumā 4.1. rezultatīvais rādītājs atbilst 4. politikas rezultātā novērtējuma vajadzībām, taču jāņem vērā, ka tā vērtību noteikšanai ir jāveic speciāli aprēķini.

Otrkārt, 6.1. rezultatīvais rādītājs raksturo etnisko grupu (krievu un romu, taču salīdzinājumam novērtējumā ir iekļauti arī latvieši) īpatsvaru ilgstošo bezdarbnieku vidū. 2014. gadā no visiem ilgstošajiem bezdarbniekiem 54,5% bija latvieši (2011. gadā – 51,7%), 26,8% – krievi (2011. gadā – 31,6), 0,8% – romi (2011. gadā – 0,8%).[[47]](#footnote-47) Šie dati liecina, ka romu īpatsvars ilgstošo bezdarbnieku vidū ir palicis nemainīgs, savukārt krievu īpatsvars ir samazinājies, pārsniedzot plānotās vērtības gan 2014. (28,5%), gan 2018. gadā (27,4%). Attiecībā uz romiem sasniegtais rādītājs neatbilst plānotajam 2014. gadā (0,6%). Vienlaikus jāņem vērā, ka Darba tirgus iesaistes rādītāju analīze liecina, ka bezdarba gadījumi vairāk ir saistīti ar personu izglītības līmeni un nevis ar tautību, jo šie rādītāji, ir sliktāki tieši iedzīvotājiem ar zemu vai nepietiekamu izglītības līmeni, kāds tas ir vērojams arī romu tautības iedzīvotāju vidū. Turklāt jāņem vērā, ka bieži vien bezdarbnieki, iesaistoties NVA organizētajos aktīvās darba tirgus pasākumos, neuzrāda piederību konkrētajai tautībai. Piemēram, 2014.gadā vairāk nekā 8 000 jeb gandrīz 10% no reģistrētajiem bezdarbniekiem nesniedza ziņas par piederību tautībai.

Papildu rādītājs, kas ļauj analizēt faktisko nevienlīdzību nodarbinātības jomā starp dažādām etniskajām grupām, ir 34. rezultatīvais rādītājs, kas mēra atšķirības gada ekvivalentajos ienākumu līmeņos starp latviešiem un citu etnisko grupu piederīgajiem. Šis ir ļoti nozīmīgs rādītājs, jo darba samaksa ir viens no svarīgākajiem aspektiem, kas var liecināt par iespējamo diskrimināciju nodarbinātības jomā. Tāpēc tas būtu jāpiesaista 6. politikas rezultātam, papildinot ar jaunu – 6.2. rezultatīvo rādītāju (šobrīd 34. rādītājs). 2013. gada Darbaspēka apsekojuma datu analīze atklāj, ka nelatviešiem ir par 6,2% mazāka alga nekā latviešiem.[[48]](#footnote-48)

Vēl viens Pamatnostādnēs iekļauts papildu rādītājs ir latviešu un citu etnisko grupu pārstāvju īpatsvars, kas uzskata, ka dažādu etnisko grupu piederīgajiem Latvijā iespējas un stāvoklis sabiedrībā ir vienādi. Šādi izteikta rādītāja vērtības noteikšanai ir nepieciešami iedzīvotāju aptaujas dati, taču atbilstoši dati netika identificēti. Lai iegūtu visaptverošu faktiskās situācijas raksturojumu, šī rādītāja novērtējumu ieteicams balstīt uz faktiskās nevienlīdzības rādītāju kompleksu analīzi atbilstoši 2014. gadā izstrādātajām pretdiskriminācijas politikas uzraudzības sistēmas vadlīnijām. To izstrādes mērķiem tika veikts pētījums, kurā tika novērtēti faktiskās nevienlīdzības rādītāji četrās jomās – nodarbinātība, veselība, izglītība un labklājība. Pētījuma autors prof. M. Hazans secina, ka “gandrīz visi rādītāji, kas raksturo indivīdu pozīciju darba tirgū, labklājību un veselību, kā arī daļa no izglītības jomas rādītājiem, norāda, ka nelatviešu (it īpaši Latvijas nepilsoņu un trešo valstu pilsoņu) situācija kopumā ir nozīmīgi nelabvēlīgāka nekā latviešu situācija.”[[49]](#footnote-49)

Neraugoties uz pozitīvo tendenci samazināties krievu īpatsvaram ilgstošo bezdarbnieku vidū, rādītāji par mazākumtautību nodarbinātību publiskajā sektorā, atalgojuma atšķirībām, romu īpatsvaru ilgstošo bezdarbnieku vidū, kā arī citu faktiskās nevienlīdzības rādītāju analīzes rezultāti nodarbinātības jomā sniedz pamatu secinājumam, ka cittautiešu situācija ir nelabvēlīgāka nekā latviešiem.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Sabiedrības integrācijas fonda, sadarbībā ar Kultūras ministriju un citām organizācijām, projektu „Dažādi cilvēki, atšķirīga pieredze, viena Latvija - II” un „Dažādi cilvēki, atšķirīga pieredze, viena Latvija - II” ietvaros īstenotās aktivitātes, kā, piemēram, apmācības, informatīvās un izglītojošās kampaņas, ir veicinājusi Latvijas sabiedrības, īpaši dažādu profesiju speciālistu, kas darbā saskaras ar atšķirīgo sociālo grupu pārstāvjiem, iecietības un izpratnes līmeni par sabiedrības kultūras dažādību, sociālo atstumtību, starpkultūru kompetencēm. Publiska un privāta sektora darbiniekiem ir pilnveidojušas profesionālās prasmes un izpratne par dažādības vadības pieejas priekšrocībām darba vietās. Vairāk kā 200 dažādu jomu speciālisti izglītoti par diskriminācijas novēršanas un vienlīdzības jautājumiem, starpkultūru komunikāciju, kā arī par dažādības vadību.

Turklāt minēto projektu ietvaros veiktās izpētes un analīzes rezultāti palīdzēja dziļāk izprast situāciju dažādās jomās, iepazīties ar kā nacionālā tā arī starptautiskā līmeņa labākas prakses piemēriem un pieejām, piemēram, tiesu aizstāvēšanas un judikatūras praksēm attiecībā uz diskriminācijas apkarošanu. Balstoties uz šiem rezultātiem tika izstrādātas rekomendācijas politikas veidotājiem.

Minēto projektu īstenotie pasākumi, kā arī Eiropas Ekonomiskās zonas finanšu instrumenta programmas „NVO fonds” 2009. – 2014.gadam apakšprogrammas „Nevalstisko organizāciju projektu programma” pasākumi, ļāva sasniegt pamatnostādņupolitisko mērķi – veicināt sociāli atstumto grupu iekļaušanos sabiedrībā un novērst diskrimināciju.

## 2.9. Romu iekļaušanās sabiedrībā un izglītības sistēmā

**1. Rīcības virziens: Pilsoniskā sabiedrība un integrācija**

1.3. Veicināt sociāli atstumto grupu iekļaušanos sabiedrībā un novērst diskrimināciju.

**8. Politikas rezultāts:** Nodrošināta efektīva romu bērnu iekļaušanas sistēma vispārizglītojošās skolās.

8.1. Rezultatīvais rādītājs: Romu tautības cilvēku īpatsvars, kas uzskata, ka romiem obligāti jāiegūst vismaz 9 klašu izglītība.

**22. Politikas rezultāts:** Paaugstinājies Latvijas iedzīvotāju informētības un izpratnes līmenis par diskriminācijas un iecietības jautājumiem.

22.4. Rezultatīvais rādītājs: Latvijas iedzīvotāju īpatsvars, kas atzīst, ka jūtas nekomfortabli, dzīvojot kaimiņos ar romu tautības pārstāvjiem.

22.5. Rezultatīvais rādītājs: Latvijas iedzīvotāju īpatsvars, kas uzskata, ka romiem ir mazas iespējas tikt pieņemtiem darbā.

**23. Politikas rezultāts:** Nodrošināta efektīva romu bērnu iekļaušanas sistēma vispārizglītojošās skolās.

23.1. Rezultatīvais rādītājs: Romu tautības skolēnu īpatsvars, kas pamet mācības vispārizglītojošajās skolās līdzekļu trūkuma dēļ.

### Iedzīvotāju attieksme pret romiem

Romi ir viena no diskriminācijas riskam augstāk pakļautajām sabiedrības grupām, tāpēc iekļaujošas (integrētas) sabiedrības veidošanā ir ļoti būtiski mērīt sabiedrības attieksmi pret romiem. Pamatnostādņu 22.4. rezultatīvais rādītājs ir klasisks sociālās distances un tolerances mērījums, kas vienlaikus ļauj noteikt arī diskriminācijas un neiecietības risku, – attieksme pret noteiktas sabiedrības grupu pārstāvju dzīvošanu kaimiņos (starp šādām grupām ir arī tādas kā cilvēki ar īpašām vajadzībām, maznodrošināti un nabadzīgi cilvēki, cilvēki ar atšķirīgu reliģisko pārliecību, homoseksuāli cilvēki, bijušie ieslodzītie, atkarību izraisošo vielu lietotāji u.c.). 2008. gadā 59% Latvijas iedzīvotāju atzina, ka jūtas nekomfortabli, dzīvojot kaimiņos ar romu tautības pārstāvjiem.[[50]](#footnote-50) Dati, kas ļautu veikt tiešu šī bāzes un sasniegtā rezultatīvā rādītāja salīdzinājumu, nav pieejami. Vienīgais visaptverošais pētījums par romu stāvokli Latvijā publicēts 2003. gadā.[[51]](#footnote-51) Nozīmīgs pētījuma par romu situāciju izglītības jomā veikts 2011. gadā[[52]](#footnote-52), taču tajā iegūtie un analizētie dati nav reprezentatīvi, lai raksturotu kvantitatīvos rādītājus. Neraugoties uz specializētu pētījumu trūkumu, ir vairāki datu avoti, kas fragmentāri raksturo romu situāciju un sabiedrības attieksmi pret šo grupu, sniedzot izpratni par izmaiņām sabiedrības attieksmē un ļaujot identificēt šo izmaiņu tendences. 2011. gada nogales pētījumā “Uzskati par naida noziegumiem” iegūtie dati liecina, ka 38% Latvijas iedzīvotāju negribētu dzīvot blakus romiem.[[53]](#footnote-53) Sasniegtā rādītāja novērtējumam ir izmantota jaunākā pieejamā Eirobarometra aptauja par diskrimināciju. Saskaņā ar šīs aptaujas datiem 2012. gadā 26% Latvijas iedzīvotāju norādīja, ka nejūtas komfortabli par to, ka viņu bērnu klases biedri ir romi; savukārt, 48% atzina, ka viņiem tas būtu pieņemami.[[54]](#footnote-54) Zināmā mērā 2011. un 2012. gada dati liecina par pozitīvu tendenci attieksme maiņā pret romiem. Papildus ir sniegti arī 2011. un 2014. gada Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati. Tie atklāj, ka 15% respondentu būtu ar mieru kontaktēties ar romu kā ar kaimiņu (2011. gadā šis rādītājs ir bijis 20%). Tuvākas attiecības (kā ar tuvu draugu un līdz tuvai radniecībai) pieļauj vēl 19% (2011. gadā – 11%)[[55]](#footnote-55). Tātad kopumā, ņemot vērā šādu mērījumu veikšanā piemēroto kumulatīvo skalu, 34% iedzīvotāju būtu ar mieru veidot samērā tuvas (līdz kaimiņu līmenim) sociālās attiecības ar romiem. Salīdzinot rīdzinieku 2011. un 2014. gada aptauju datus, redzams, ka ir pieaudzis to īpatsvars, kas pieļauj tuvas sociālas attiecības ar romiem. Neraugoties uz to, ka atsevišķi rādītāji iezīmē pozitīvu izmaiņu tendenci attieksmē pret romiem, jāsecina, ka kopumā joprojām saglabājas augsts iedzīvotāju sociālās distances līmenis pret šo etnisko grupu.

22.5. rezultatīvais rādītājs netieši mēra romu diskrimināciju nodarbinātības jomā. Tas paredz noteikt to iedzīvotāju īpatsvaru, kas uzskata, ka romiem ir mazas iespējas tikt pieņemtiem darbā. 2006. gadā (bāzes rādītāja vērtības noteikšanas gads) 27% Latvijas strādājošo iedzīvotāju uzskatīja, ka romiem ir mazas iespējas tikt pieņemtiem darbā.[[56]](#footnote-56) Sasniegtā rādītāja novērtēšanai identisku datu nav, tāpēc situācijas novērtējumam nepieciešams izmantot alternatīvu rādītāju. Alternatīvais rādītājs, kas saturiski vistuvāk atbilst bāzes rādītājam, ir Latvijas iedzīvotāju īpatsvars, kas uzskata, ka romi ir diskriminācijas riskam pakļauta grupa. 2012. gada Eirobarometra aptaujā šādu uzskatu pauda 64% Latvijas iedzīvotāju[[57]](#footnote-57), kas ir ļoti augsts rādītājs. 2014. gada Rīgas iedzīvotāju aptaujas dati liecina, ka 41% respondentu pieļauj attiecības ar romiem kā ar darba kolēģiem (2011. gadā – 39%).[[58]](#footnote-58) Dažādie datu avoti ļauj izvirzīt secinājumu, ka Latvijas iedzīvotājiem saglabājas salīdzinoši augsts aizspriedumu un negatīvas attieksmes līmenis pret romiem, kas padara romus par augstam diskriminācijas riskam pakļautu sabiedrības grupu.

Informatīvs rādītājs ir Tiesībsarga birojā saņemto sūdzību skaits par iespējamo romu diskrimināciju. Laikā no 2008. līdz 2014. gada 27. novembrim tas ir niecīgs – 2008. gadā trīs sūdzības, 2009., 2010. gadā – neviena, 2011. gadā – piecas, 2012. gadā – divas, 2013. gadā – viena un 2014. gadā – trīs sūdzības.[[59]](#footnote-59) Sūdzības par diskriminācijas gadījumiem, t.sk. romu diskrimināciju, saņem un apkopo arī citas valsts iestādes – Valsts darba inspekcija, Veselības inspekcija, Izglītības un kvalitātes valsts dienests. Taču, kā jau iepriekš minēts, šādu rādītāju iekļaušana politikas plānošanas dokumenta darbības novērtēšanas mērķiem, kaut arī neprasa speciālus resursus, dēļ rādītāju sadrumstalotības riska un nepilnīga situācijas novērtējuma (sūdzības ir tikai viens no rādītāju veidiem, turklāt tās saņem arī nevalstiskās organizācijas) nav efektīva. Lietderīgāks risinājums ir regulārs (ne retāk kā reizi četros gados) diskriminācijas monitorings, kas aptver gan daudzveidīgus mērījumus, gan visas diskriminācijas riskam pakļautās grupas.[[60]](#footnote-60)

22.4., 22.5. rādītāju aktuālie dati liedz veikt sasniegtā rādītāja novērtējumu. 22.4. rādītājs ir ļoti būtisks rādītājs, kurš ir jāsaglabā savā pašreizējā bāzes rādītāja redakcijā. 22.5. radītāju iespējams apvienot ar 22.4. rādītāja mērījumu, izmantojot sociālās distances mērījumu, kurā līdzās kategorijām “līdz tuvai radniecībai”, “kā ar tuvu draugu”, “kā ar kaimiņu”, ir ietverta arī kategorija “kā ar darba kolēģi”. Tādējādi ar viena mērījuma palīdzību, iespējams iegūt datus par sabiedrības attieksmi pret romiem dažādos aspektos (sociālo attiecību veidos). Taču, lai nodrošinātu šo rādītāju novērtējumu dinamikā, ir nepieciešams plānot valsts finansētu mērījumu vismaz reizi divos gados.

### Romu iekļaušanās izglītības sistēmā

Saskaņā ar Izglītības un zinātnes ministrijas apkopotajiem statistikas datiem 2013./2014. mācību gadā vispārizglītojošajās dienas apmācības programmās mācījās 1018 romi, kas ir 0,51% no visiem izglītojamajiem (attiecīgi 2010./2011. mācību gadā – 1182 jeb 0,54%; 2011./2012. mācību gadā – 1128 jeb 0,54%, 2012./2013. mācību gadā – 1047 jeb 0,52%). Šie dati liecina, ka romu skolēnu skaits ir salīdzinoši stabils ar nelielu tendenci samazināties. 2013./2014. mācību gadā no 1018 romu skolēniem 820 mācījās vispārējās izglītības iestādēs (0,43% no visiem izglītojamajiem), 21 – speciālajās klasēs pie vispārējās izglītības iestādēm (1,64% no visiem izglītojamajiem), 177 – speciālajās izglītības iestādēs (3,05% no visiem izglītojamajiem).[[61]](#footnote-61) 22,4% no visiem izglītības vecuma romu bērniem mācās speciālās izglītības programmās[[62]](#footnote-62).

8.1. rezultatīvais rādītājs nosaka romu tautības pārstāvju īpatsvaru, kas uzskata, ka romiem ir jāiegūst obligātā pamatskolas izglītība. Bāzes rādītāja vērtība ir noteikta nekorekti. Tā kā laika posmā līdz 2014. gadam nav veikts neviens pētījums, kurā ar kvantitatīvo metožu palīdzību tiktu noskaidrots mērķa grupas viedoklis par romiem obligāti iegūstamo izglītību, rādītājā sasniegtais nav novērtējams. Vienlaikus šāds rādītājs nav informatīvs politikas īstenošanas novērtējuma mērķiem. Nozīmīgāks un informatīvāks ir rādītājs, cik liels ir romu jauniešu īpatsvars, kas neiegūst obligāto pamatizglītību. 2012./2013. mācību gadā šis rādītājs bija 13,6%.[[63]](#footnote-63)

23.1. rezultatīvais rādītājs nosaka romu bērnu īpatsvaru, kas pārtraukuši mācības līdzekļu trūkuma dēļ. Bāzes rādītāja vērtība arī šajā gadījumā ir noteikta nekorekti, tā neatspoguļo romu bērnu situāciju Latvijā, bet ir attiecināma tikai uz konkrētajā pētījumā aptaujāto respondentu kopumu. Taču priekšlaicīga mācību pamešana ir ļoti nozīmīgs 23. politikas rezultāta rādītājs, tāpēc ir nepieciešams to precizēt pēc būtības un atbilstoši pieejamajiem datiem tā novērtēšanai. Pirmkārt, svarīgs ir ne tikai to romu bērnu skaits, kas pamet mācības līdzekļu trūkuma dēļ, bet visu mācības pametušo romu skolēnu skaits neatkarīgi no iemesla. Priekšlaicīgas mācību pamešanas risku un iemeslu analīze ir pakārtotas nozīmes rādītājs, kura novērtēšanai bez statistikas datiem nepieciešami arī speciāli pētījumi. Otrkārt, Izglītības un zinātnes ministrija jau šobrīd apkopo statistikas datus par mācības pārtraukušajiem romu tautības skolēniem kopumā, nodrošinot 23. politikas rezultāta novērtēšanai nepieciešamos datus. Saskaņā ar IZM pieejamajiem jaunākajiem datiem 2012./2013. mācību gadā mācības pārtrauca 161 romu skolēns jeb 15,3% no visiem romu skolēniem. Visaugstākais romu skolēnu atbirums, kā atzina eksperte romu izglītības jomā, ir 6. klasē. Tāpēc ir ļoti svarīgi sekot līdzi ne tikai kopējam romu bērnu un jauniešu iesaistīšanās līmenim izglītības sistēmā, bet arī to sadalījumam pa klašu grupām. Saskaņā ar IZM datiem 2014./2015. mācību gadā vidusskolā (10.-12. klase) mācās 37 skolēni[[64]](#footnote-64), 2013./2014. mācību gadā – 29[[65]](#footnote-65).

Izvērtējot Pamatnostādnēs iekļautos rādītājus par romu izglītību, ieteicams, pirmkārt, apvienot 8. un 23. rezultatīvo rādītāju, nosakot vienu politikas rezultātu “Nodrošināta romu bērnu iekļaušanās vispārizglītojošās skolās” (precizēts aktuālais 23. politikas rezultāta formulējums, neiekļaujot vārdkopu “efektīva iekļaušanas sistēma”, jo tā paredz konkrētu kritēriju izstrādi efektivitātes mērījumiem). Ieteikums atteikties no 8.1. rādītāja esošajā redakcijā, aizvietojot to ar rādītāju par romu bērnu īpatsvaru, kas attiecīgajā vecuma posmā nav ieguvuši obligāto pamatizglītību. Ieteikums konsolidēt 23.1. un 36. rezultatīvo rādītāju, nosakot romu bērnu skaitu, kas ir priekšlaicīgi pārtraukuši mācības (bez iemesla precizējuma). Papildus ieteicams ieviest šādus rezultatīvos rādītājus: romu bērnu skaits vispārējās izglītības iestādēs sadalījumā pa izglītības posmiem (pamatskola, vidusskola), romu bērnu skaits speciālajās izglītības iestādēs. Ieteikto rezultatīvo rādītāju datu avots ir IZM statistikas dati (romu skolēnu izglītības kvalitātes monitorings), kas jau šobrīd tiek regulāri apkopoti. Būtisks rādītājs ir arī romu bērnu mācību sasniegumu vērtējumi, taču, ņemot vērā tā mērījuma sarežģītību un resursu trūkumu specializētu pētījumu veikšanai, kas sniegtu kvantitatīvus un ticamus datus, šāda rādītāja ieviešana pagaidām nav.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Īstenotās atbalsta un koordinācijas aktivitātes romu integrācijas jomā, tai skaitā Kultūras ministrijas atbalsts romu nevalstisko organizāciju integrācijas, pilsoniskās un kultūras iniciatīvām, veicināja Latvijas romu līdzdalību un sadarbību kā nacionālajā, tā arī reģionālajā un lokālajā līmenī, tādējādi nodrošinot romu kopienas attīstību un interešu pārstāvniecību Latvijas pilsoniskās sabiedrības attīstības kontekstā.

Savukārt regulāri īstenotie informatīvie un izglītojošie pasākumi par Latvijas romu kultūras mantojumu, sociālo atmiņu un vēsturi, kā arī informatīvās iecietības kampaņas, attīstīja starpkultūru dialogu starp Latvijas romiem un pārējo sabiedrību, kā arī mazināja negatīvos stereotipus un aizbriedumus par šīs etniskās grupas cilvēkiem.

## 2.10. Imigrantu iekļaušanās sabiedrībā

**1. Rīcības virziens: Pilsoniskā sabiedrība un integrācija**

1.3. Veicināt sociāli atstumto grupu iekļaušanos sabiedrībā un novērst diskrimināciju.

**11. Politikas rezultāts:** Radīti apstākļi visaptverošai imigrantu integrācijas politikai.

11.1. Rezultatīvais rādītājs: Integrācijas programmu apguvē, t.sk. dažādu līmeņu valsts valodas apguves programmās, iesaistījušos cilvēku skaits (personas).

11.2. Rezultatīvais rādītājs: Aktīvi darbojošos imigrantu NVO un NVO, kas pārstāv viņu intereses, skaits (NVO skaits).

### Vispārējās statistikas datu raksturojums

11. politikas rezultāta mērķa grupa ir ārzemnieki, kas Latvijā dzīvo ar termiņuzturēšanās vai pastāvīgās uzturēšanās atļaujām, kā arī Latvijas nepilsoņi[[66]](#footnote-66). Saskaņā ar Pilsonības un migrācijas pārvaldes (PMLP) statistikas datiem 2012. gadā Latvijā ar termiņuzturēšanās atļaujām (TUA) uzturējās 15 957 personas, t.sk. 9366 trešo valstu valstspiederīgie; 2013. gadā – 19 930 personas, t.sk. 12 171 trešo valstu pilsoņi; 2014. gadā – 25 496, t.sk. 16 941 trešo valstu pilsonis; 2015. gadā – 33 244, t.sk. 23 674 trešo valstu pilsoņi. Pastāvīgās termiņuzturēšanās atļaujas (PUA) 2012. gadā bija 44 328 personām, t.sk. 40 057 trešo valstu pilsoņiem; 2013. gadā – 46 308 personām, t.sk. 42 055 trešo valstu pilsoņiem; 2014. gadā – 48 923, t.sk. 44 590 trešo valstu pilsoņi, 2015. gadā – 51 029, t.sk. 46 669 trešo valstu pilsoņi.[[67]](#footnote-67) Lai novērtētu, kā mainās imigrantu skaita dinamika pa gadiem, būtisks rādītājs ir pirmreizēji izsniegto TUA skaits. 2004. gadā šis rādītājs bija 2061, 2007. gadā – 4831, sekojošajos krīzes gados tas samazinās līdz 2495 TUA 2010. gadā. Pēc tam vērojams pakāpenisks pieaugums: 2011. gadā – 4824, 2012. gadā – 6365, 2013. gadā – 7354, 2014. gadā – 10 504.[[68]](#footnote-68) Datu analīzes rezultātā, secināms, ka laikā no 2012. gada līdz 2015. gadam imigrantu ar TUA kopējais skaits pieaudzis par 52%, ar PUA – par 13%. Savukārt trešo valstu pilsoņu skaits ar TUA pieaudzis par 60%, kamēr ar PUA tikai par 4%. Tas nozīmē, ka lielākā daļa imigrantu uzturas Latvijā ar TUA. Šie statistikas dati, kas atklāj pakāpeniski un stabili pieaugošu imigrantu skaitu Latvijā, pamato 11. politikas rezultāta nozīmīgumu.

Galvenie imigrācijas iemesli ir ieguldījums nekustamajā īpašumā (2013. gadā tas bija uzturēšanās iemesls 3146 personām), mācības augstākajās izglītības iestādēs (1387), darbs – darba ņēmēji (1261), ģimenes apvienošanās (587).[[69]](#footnote-69) Lielākās imigrantu plūsmas nāk no bijušajām PSRS republikām – Krievijas, Ukrainas, Baltkrievijas, Uzbekistānas (piemēram, 2013. gadā 42% imigrantu Latvijā ieradās no Krievijas, 7% no Ukrainas un 6% no Uzbekistānas[[70]](#footnote-70)). Ņemot vērā, ka vairums imigrantu no bijušās PSRS telpas zina krievu valodu, kā arī to, ka Latvijā krievu valodai joprojām ir plašas sociolingvistiskās funkcijas, šiem trešo valstu pilsoņiem vieglāk ir iekļauties krievu valodā runājošajā kopienā, kas, iespējams, mazina viņu motivāciju apgūt latviešu valodu. Šajā kontekstā jo īpaši lielu nozīmi iegūst 11.2. rezultatīvais rādītājs – integrācijas programmu apguvē, t.sk. dažādu līmeņu valsts valodas apguves programmās, iesaistījušos cilvēku skaits (personas).

### Valodas apguves un integrācijas pasākumi

Laikā no 2009. līdz 2015. gadam Latvijā tika īstenotas Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo fonda (TVVPF) programmas, kuru ietvaros nozīmīga loma bija tieši latviešu valodas mācīšanas aktivitātēm un trešo valstu pilsoņu iekļaušanās pasākumiem Latvijas sabiedrībā. Saskaņā ar Pamatnostādņu 5. sadaļā norādīto 11.2. bāzes rādītāja vērtību 2010. gadā valodas apguves programmās bija iesaistījušies 150 trešo valstu valstspiederīgie. Balstoties uz TVVPF Daudzgadu programmas projektu rezultātiem laikā no 2009. līdz 2015. gadam pilsoniskās aktivitātēs, valodas un integrācijas kursos būs piedalījušies 4768trešo valstu pilsoņi (šajā skaitā ietverts arī 2013. gada programmas projektos plānoto dalībnieku skaits), kas atbilst plānotajai tendencei un prognozētajām vērtībām 2014. gadā.

Valodas un integrācijas kursu pieejamību šai mērķa grupai Latvijā nodrošina gan valsts institūcijas (Latviešu valodas aģentūra, Sabiedrības integrācijas fonds), gan nevalstiskās organizācijas (piemēram, biedrība “Patvērums “Drošā māja””, nodibinājums „Latvijas Etnogrāfiskā brīvdabas muzeja atbalsts fonds”, biedrība „Latvijas Sarkanais Krusts”, biedrība „Radošās Idejas”, biedrība „Sociālās inovācijas centrs”, biedrība „Sadarbības platforma”, biedrība “Izglītības attīstības centrs”). Galvenā problēma latviešu valodas un integrācijas kursu jomā ir to pieejamības pēctecība. Līdz šim vienīgais šo aktivitāšu finansējuma avots ir bijis Eiropas TVVPF, kura Daudzgadu programmas laikā kursi imigrantiem nodrošināti ar vairāku mēnešu pārtraukumiem.

### Imigrantu nevalstiskās organizācijas

11.2. rezultatīvais rādītājs paredz noteikt aktīvi darbojošos imigrantu NVO un NVO, kas pārstāv viņu intereses, skaitu. Rādītāja novērtējumu apgrūtina tā neskaidrais formulējums un informācijas trūkums par bāzes vērtības noteikšanas metodiku. Tāpat nav skaidrs, kuru no rādītāja daļām – aktīvi darbojošās imigrantu NVO vai NVO, kas pārstāv imigrantu intereses – raksturo bāzes rādītāja vērtība (15). Nav saprotams arī, kas tieši ir imigrantu NVO – imigrantu izveidotas NVO, NVO, kuru darbības mērķa grupa ir imigranti u.tml. Ņemot vērā visas raksturotās neskaidrības, šī rādītāja novērtējums nav iespējams.

Saskaņā ar eksperta imigrantu integrācijas jomā viedokli, NVO, kas pārstāv imigrantu intereses Latvijā ir ļoti maz. Redzamākās no tām – biedrība „Patvērums „Drošā māja””, domnīca „Providus”, Latvijas Cilvēktiesību centrs. Tāpat ļoti neliels ir to NVO skaits, kuras dibinājuši un vada paši imigranti. LCC 2015. gadā veiktajā pētījumā[[71]](#footnote-71) par šādu organizāciju darbību ir identificētas septiņas organizācijas, kuras izveidojuši imigranti, kas ieceļojuši Latvijā pēc valsts neatkarības atjaunošanas. Vienlaikus šo organizāciju aktivitātes līmenis ir ļoti atšķirīgs un nav skaidru kritēriju, kā noteikt organizācijas darbības aktivitātes līmeni.

11.1., 11.2. rezultatīvie rādītāji tikai daļēji atbilst 11. politikas rezultāta novērtējuma vajadzībām, jo sniedz situāciju daļēji raksturojošus mērījumus tikai par diviem imigrantu integrācijas aspektiem – valodas un integrācijas kursu pieejamību un līdzdalības iespējām. Rezultatīvajiem rādītājiem, kas ļautu mērīt politikas rezultātu – visaptverošas imigrantu integrācijas sistēmas veidošana un attīstība – būtu jāaptver plašāks rādītāju kopums. Pēdējais visaptverošais pētījums par imigrantu integrāciju Latvijā tika veikts 2009. gadā[[72]](#footnote-72). 2011. gadā tika izstrādāta imigrantu integrācijas politikas novērtējuma metodoloģija[[73]](#footnote-73), taču līdz šim nav veikts neviens novērtējums, izmantojot šo instrumentu. 2015. gadā Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo fonda 2013. gada programmas ietvaros Sabiedrības integrācijas fonds īsteno salīdzinošu pētījumu, kurā ir plānota statistikas datu analīze, normatīvā regulējuma izmaiņu novērtējums, kvantitatīva trešo valstu pilsoņu aptauja, valodas un integrācijas kursu pieejamības un kvalitātes novērtējums u.c.[[74]](#footnote-74)

Viens no rādītājiem un reizē datu avotiem, kuru ir ieteicams izmantot imigrantu integrācijas nosacījumu un iespēju novērtējumam, ir imigrantu integrācijas politikas indekss (MIPEX). Indeksa noteikšana ir balstīta uz 148 indikatoru novērtējumu septiņās sabiedrības dzīves jomās (darba tirgus mobilitāte, ģimenes apvienošanās, izglītība, politiskā līdzdalība, pastāvīgā uzturēšanās valstī, pilsonības iegūšanas iespējas un pretdiskriminācija), tādējādi atklājot daudzdimensiju kopskatu par imigrantu iespējām piedalīties sabiedrības dzīvē. Izvērtējot rīcībpolitikas un to īstenošanu, indekss parāda, vai visiem iedzīvotājiem ir garantētas vienlīdzīgas tiesības, pienākumi un iespējas. Šādu politikas novērtējumu rezultāti ir publicēti 2004., 2007., 2011. gadā. Jaunākā MIPEX rezultāti tiks publiskoti 2015. gada jūnijā. 2011. gadā Latvijā ierindojās pēdējā, 31. vietā, no visām pētījumā iekļautajām valstīm, iegūstot kopējo punktu skaitu 31.

Tā kā sabiedrības integrācija ir divpusējs process, kurā liela nozīme ir arī uzņemošajai sabiedrībai, imigrantu integrācijas sistēmas rādītājus ieteicams papildināt ar rādītājiem, kas raksturo sabiedrības attieksmi pret šo grupu. 2012. gada Latvijas iedzīvotāju aptaujas dati rāda, ka 43% iedzīvotāju uzskata, ka Latvijā ne pie kādiem apstākļiem nebūtu pieļaujama imigrantu ielaišana. [[75]](#footnote-75) 2010. un 2013. gada aptauju, kurās iegūti dati ar ļoti līdzīgu metodiku, rezultāti rāda, ka 2013. gadā 43,4% latviešu un 32,7% krievu piekrīt, ka imigranti palielina noziedzību sabiedrībā (2010. gadā – 47,7% latviešu un 28,9% krievu), 62,7% latviešu un 48,1% krievu uzskata, ka imigranti atņem darbu vietējiem iedzīvotājiem (2010. gadā – 65,5% latviešu un 54,9% krievu), 30,3% latviešu un 49,9% krievu atzīst, ka imigranti dara Latviju atvērtāku jaunām idejām un kultūrām (2010. gadā – 33,4% latviešu un 49,3% krievu).[[76]](#footnote-76) Datu analīze tautību griezumā liecina, ka negatīvāka attieksme pret imigrantiem ir latviešiem, savukārt izmaiņas lielākajā daļā rādītāju ir drīzāk nebūtiskas, jo iekļaujas statistiskās kļūdas robežās.

Imigrantu integrācijas iespēju un rezultātu novērtējuma mērķiem ir izstrādāti divi apjomīgi, metodoloģiski pamatoti instrumenti: pirmkārt, trešo valstu valstspiederīgo integrācijas novērtējuma metodoloģija, otrkārt, pretdiskriminācijas politikas uzraudzības vadlīnijas. Šo instrumentu izmantošana var nodrošināt nepieciešamos datus gan 11. politikas rezultāta, gan citu politikas rezultātu (piemēram, 4., 6., 7., 22.) un tiem atbilstošo rezultatīvo rādītāju novērtējumam.

No esošajiem rādītājiem problemātisks ir 11.2. rādītājs, kurš, pirmkārt, ir neskaidri definēts, otrkārt, tā vērtības noteikšanai nav pieejami sistēmiski apkopoti dati. 11.1. rādītājs ir ļoti būtisks rādītājs un pilnībā atbilst 11. politikas rezultātam. Ieteicams arī precizēt 11. politikas rezultāta redakciju, izsakot to, piemēram, šādi: “nodrošinātas visaptverošas imigrantu integrācijas iespējas”.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Kopš 2009. gada Latvijā nav veikti sistēmiski pētījumi par trešo valstu pilsoņu iekļaušanās iespējām un reālo situāciju, kas aptvertu vienā pētījumā dažādas sabiedrības dzīves jomas un būtu balstīti uz oriģināliem mērķa grupas aptauju rezultātiem. Šajā periodā ir veikti vairāki pētījumi, kuru mērķis ir bijis iegūt zināšanas vai novērtēt kādu konkrētu trešo valstu pilsoņu imigrācijas un/vai integrācijas aspektu Latvijas sabiedrībā vai arī sniegt situācijas kopējo raksturojumu, balstoties uz statistikas datiem un aktuālā tiesiskā ietvara analīzi.

Trešo valstu pilsoņu situācijas regulāra monitoringa veikšana ļautu gan iegūt sistēmiskus un visaptverošus datus visās augstāk minētajās sabiedrības dzīves jomās, gan novērtēt situācijas izmaiņas dinamikā. Ļoti būtiski ir veikt pētījumus (un monitoringa metodoloģija to paredz), kuru tiešā mērķa grupa ir trešo valstu pilsoņi, tādējādi iegūstot nepastarpinātus datus. Līdz šim pieejamie dati, kā jau iepriekš uzsvērts, ir fragmentāri, tikai retos gadījumos balstīti uz pašu trešo valstu pilsoņu sniegtajiem datiem, tiek vākti neregulāri, neaptver visas trešo valstu pilsoņu integrācijas jomas. Šāda pieeja apgrūtina īstenoto pasākumu trešo valstu pilsoņu integrācijas jomā novērtēšanu un datos pamatotu tālāko iniciatīvu virzīšanu un lēmumu pieņemšanu.

2014. gadā PMLP ir izmaksājusi Patvēruma likumā noteiktos pabalstus, tajā skaitā valsts valodas apguvei izmaksāti 22 pabalsti par kopējo summu 1095,60 *euro*. Īstenoto pasākumu ietekmes izvērtējumu uz pamatnostādņu mērķu un rezultātu sasniegšanu ieguldīto resursu izlietojuma efektivitāti nevar objektīvi izvērtēt. PMLP uzskata, ka finansējums 49,80 *euro* vienai personai mēnesīnav pietiekams un nenodrošina efektīvu valsts valodas apmācību procesu.

Laika posmā no 2013. līdz 2015.gadam darbojās Nacionālais integrācijas centrs, kura uzdevums bija nodrošināt un uzlabot dažāda veida atbalsta pakalpojumu pieejamību trešo valstu valstspiederīgajiem, lai palīdzētu integrēties Latvijas sabiedrībā un veicinātu izpratni par migrāciju uzņemošajā sabiedrībā. Trešo valstu pilsoņiem projekta īstenošanas periodā tika nodrošināti profesionālu konsultantu pakalpojumi. Konsultācijas bija nepieciešamas par dažādiem jautājumiem, piemēram, izglītības dokumentu atzīšanu, izglītības iespējām, valodas apguves iespējām, veselības pakalpojumu pieejamību un apdrošināšanu, karjeras attīstības konsultācijas, uzturēšanās un darba atļaujām, jurista, psihologa un sociāla rakstura konsultācijas atbilstoši mērķa grupas vajadzībām. Pasākumu īstenošana zināmā mērā sekmēja trešo valstu pilsoņu līdzdalības iespējas un viņu integrāciju Latvijas kultūras un sabiedriskajā dzīvē.

Sabiedrības integrācijas fonda īstenotā projekta „Trešo valstu pilsoņu portrets Latvijā” ietvaros noskaidrots, ka kopumā tikai 3,6% trešo valstu pilsoņi nedraudzējas ar vietējiem latviešiem, krieviem vai citu tautību pārstāvjiem. Draugu un paziņu vietējo vidū vairāk ir tiem trešo valstu pilsoņiem, kuri Latvijā uzturas ilgāk. Ar vietējiem latviešiem, krieviem un citu tautību pārstāvjiem trešo valstu valstspiederīgie visbiežāk kontaktējas publiskajā telpā - uz ielas, veikalā, sabiedriskajā transportā (attiecīgi 85.3%, 84,3% un 67%). Ar vietējiem latviešiem biežāk sanāk kontaktēties valsts un pašvaldību iestādēs (75,1%), kontaktējoties ar mājas kaimiņiem (60,5%) un pavadot kopā brīvo laiku, izklaidējoties un atpūšoties (58,3%). Ar vietējiem krieviem aptaujātie trešo valstu valstspiederīgie biežāk kontaktējas, kopā pavadot brīvo laiku (71%), kā ar mājas kaimiņiem (65,7%) un savās vai viņu mājās (63,3%).

Lai veicinātu trešo valstu pilsoņu saskarsmi ar vietējiem iedzīvotājiem, nepieciešams ne tikai nodrošināt valsts valodas apguves pasākumus, bet ari popularizēt sabiedrībā aicinājumu runāt ar citu etnolingvistisko grupu pārstāvjiem latviešu valodā tā vietā, lai pārietu uz ērtāko kopējās saziņas valodu - krievu vai angļu. Pētījumā tika identificēta labā prakse šādos gadījumos lietot īsu frāzi -"es mācos latviešu valodu", kuru ieteicams atbalstīt, piemēram, izplatot to cilvēku vidū, kas mācās latviešu valodu un vēlas tajā runāt, nozīmītes ar šādu uzrakstu. Tāpat ieteicams izvērtēt iespēju rīkot plašas sabiedrības informatīvās kampaņas, kas draudzīgā formā aicina vietējo sabiedrību un cilvēkus, kas nesen pārcēlušies uz dzīvi Latvijā, savstarpējā komunikācijā lietot latviešu valodu.

Pētījuma rezultāti rāda, ka būtiskākie uzlabojumi attiecībā uz trešo valstu pilsoņu iekļaušanās iespējām Latvijā salīdzinājumā ar 2009. gadu ir, pirmkārt, uzturēšanās at|auju izsniegšanas procedūra, kas mērķa grupas vērtējumā ir kjuvusi vienkāršāka; otrkārt, vienas pieturas aģentūras principa ievērošana, lai saņemtu darba un uzturēšanās at|auju; treškārt, latviešu valodas kursu pieejamība; ceturtkārt, vispārējās izglītības pieejamība, piešķirot tiesības uz bezmaksas obligāto pirmsskolas izglītību un pamatizglītību trešo valstu pilsoņiem.

Aptaujas rezultāti liecina, ka no mērķa grupas uztveres viedokļa uzlabojas situācija diskriminācijas mazināšanas jomā - ir samazinājies to trešo valstu pilsoņu īpatsvars, kas ir saskārušies ar netaisnīgu vai aizvainojošu attieksmi savas valstiskās piederības, etniskās vai reliģiskās piederības dēļ. Uzlabojušies ir arī rādītāji, kas raksturo trešo valstu pilsoņu pieredzi kontaktējoties ar valsts un pašvaldību iestāžu darbiniekiem. Vienlaikus saglabājas rasu diskriminācijas pazīmes vizuāli atšķirīgo trešo valstu pilsoņu grupās.

Starpinstitucionālās sadarbības ziņā ir notikuši zināmi uzlabojumi - PMLP un NVA sadarbības rezultātā ir ieviests vienas pieturas aģentūras princips darba atļaujas un uzturēšanās atļaujas kārtošanā trešo valstu pilsoņiem. Ieguldījums starpinstitucionālās sadarbības pilnveidošanā ir ari 2013. gadā zem Kultūras ministrijas izveidotā „Konsultatīvā padome trešo valstu pilsoņu integrācijai", kuras darbība nākotnē ir jāattīsta un jāstiprina. Aktuāls ir jautājums par dažādu, sociālo, juridisko un informatīvo pakalpojumu koordinēšanu, tāpat arī par latviešu valodas kursu un integrācijas pasākumu koordinēšanu. Būtu nepieciešams radīt mehānismu, kas trešo valstu valstspiederīgajiem vienuviet sniedz informāciju par visu pieejamo pakalpojumu loku, nodrošinot uz konkrētā klienta vajadzībām orientētu pieeju.

Būtisks ieguldījums trešo valstu pilsoņu situācijas uzlabošanā laikā no 2009 līdz 2015. gadam ir bijis Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo integrācijas fonda Daudzgadu programmas 2007. - 2013. gadam īstenoto projektu aktivitātēm Šis finanšu instruments ir bijis galvenais finanšu avots trešo valstu valstspiederīgo integrācijai dažādās sabiedrības dzīves jomās pētījumā analizētajā laika posmā no 2009. līdz 2015. gadam. Šis programmas ietvaros īstenotie pasākumi 75% apmērā finansēti no Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo integrācijas fonda līdzekļiem un 25% apmērā no Latvijas valsts. No nacionālā budžeta pastāvīgi tiek nodrošināta tikai Latvijas normatīvajos aktos noteikto pakalpojumu pieejamība un sniegšana trešo valstu valstspiederīgajiem.

## 2.11. Sociālā atmiņa un vēsture

**3. Rīcības virziens: saliedēta sociālā atmiņa**3.1. Nostiprināt uz patiesiem faktiem balstītu un demokrātiskām vērtībām atbilstošu izpratni par Otro pasaules karu, kā arī padomju un nacistu okupāciju Latvijā.  
3.2. Veicināt Latvijas lokālās un eiropeiskās vēstures apzināšanu, izpēti un izpratni.

**17. Politikas rezultāts:** Pieaugusi mazākumtautību dalība ar Latvijas vēsturi saistītajās atzīmējamajās dienās.

17.1. Rezultatīvais rādītājs: Cittautiešu respondentu īpatsvars, kas atzīmē LR Proklamēšanas dienu.

**29. Politikas rezultāts:** Lielākajai sabiedrības daļai ir vienota izpratne par Latvijas okupāciju.

29.1. Rezultatīvais rādītājs: Krievvalodīgo respondentu īpatsvars, kas uzskata, ka 1940. gadā Latvija brīvprātīgi iestājās Padomju Savienībā.

29.2. Rezultatīvais rādītājs: Krievvalodīgo respondentu īpatsvars, kas par sliktāko notikumu Latvijas 20.gadsimta vēsturē atzīst 1941. un 1949. gada deportācijas.

29.3. Rezultatīvais rādītājs: Krievvalodīgo respondentu īpatsvars, kas pozitīvi vērtē Latvijas Okupācijas muzeju.

**31. Politikas rezultāts:** Palielinās mazākumtautību iedzīvotāju skaits, kas sevi identificē ar 1918.gadā nodibināto demokrātisko Latvijas Republiku.

31.1. Rezultatīvais rādītājs: Krievvalodīgo respondentu īpatsvars, kas lepojas ar demokrātiskas Latvijas Republikas izveidi.

### Mazākumtautību attieksme pret Latvijas Republikas valstisko statusu

Mazākumtautību attieksme pret Latvijas Republikas (LR) valstisko statusu tiek mērīta ar diviem rezultatīvajiem rādītājiem. Pirmkārt, cittautiešu īpatsvars, kas atzīmē LR Proklamēšanas dienu (17.1. rezultatīvais rādītājs). 2008. gadā veiktas iedzīvotāju aptaujas rezultāti liecināja, ka jebkādā veidā (mājās kopā ar ģimeni, ar draugiem, publiskos pasākumos) šos svētkus svin 46% cittautiešu un 66% latviešu.[[77]](#footnote-77) 2012. gada beigās veiktā iedzīvotāju aptaujā tika konstatēts, ka 18. novembri jebkādā veidā atzīmē 53% cittautiešu un 79,7% latviešu.[[78]](#footnote-78) Šie dati liecina, ka gan latviešu, gan cittautiešu vidū pieaug to iedzīvotāju īpatsvars, kas atzīmē šos valsts svētkus. Vienlaikus jānorāda, ka latviešu vidū rādītāja pieaugums ir lielāks – par 13 procentpunktiem, savukārt cittautiešu vidū – par 7 procentpunktiem. Savukārt 18% latviešu un 42% cittautiešu atzinuši, ka vispār nesvin 18. novembri. Salīdzinot, kādā veidā latvieši un cittautieši biežāk atzīmē šos svētkus, dati atklāj, ka cittautieši biežāk tos atzīmē tieši publiskos pasākumos, kamēr latvieši salīdzinoši biežāk 18. novembri svin gan ģimenes un draugu lokā, gan publiskajos pasākumos. Viens no visplašāk apmeklētajiem pasākumiem ir uguņošana Rīgā 11. novembra krastmalā, taču tikai šī pasākuma apmeklējums neļauj novērtēt, kā pieaug mazākumtautību dalība ar Latvijas vēsturi saistītajās atzīmējamajās dienās.

Aktuālās situācijas raksturojumam iespējams izmantot alternatīvu datu avotu, taču tas nesniedz tieši salīdzināmus datus. Jautājums par iedzīvotāju paradumu svinēt 18. novembri regulāri tiek iekļauts DNB Latvijas barometra aptaujās. Aptaujas mērķa grupa ir Latvijas iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 74 gadiem. Izmantotā metodika gan ir būtiski atšķirīga no bāzes rādītāja vērtības noteikšanā izmantotās metodikas. Publiski pieejamajā rezultātu ziņojumā ir atspoguļoti dati pēc respondentu sarunvalodas ģimenē – latviešu vai krievu. Ņemot vērā metodiskos ierobežojumus un publiski pieejamos datus, iespējams indikatīvi noteikt to krieviski runājošo iedzīvotāju īpatsvaru, kas svin valsts svētkus. Proti, 36% respondentu, kuri mājās sarunājas krievu valodā, ir norādījuši, ka nesvin 18. novembri, 2% ir snieguši atbildi „grūti pateikt”.[[79]](#footnote-79) Tas nozīmē, ka 62% ir snieguši vismaz vienu no pozitīvajām atbildēm, kas raksturo dažādus šo svētku svinēšanas veidus. 2008., 2012. un 2014. gada aptauju rezultāti kopumā iezīmē pozitīvu tendenci – pakāpeniski samazinās to cittautiešu īpatsvars, kas nesvin LR Proklamēšanas dienu un attiecīgi palielinās to īpatsvars, kas atzīmē šos svētkus.

Otrs rezultatīvais rādītājs, kas raksturo cittautiešu attieksmi pret LR valstisko statusu, ir krievvalodīgo īpatsvars, kas lepojas ar demokrātiskas LR izveidi (31.1. rezultatīvais rādītājs). 2008. gada sabiedriskās domas aptaujas rezultāti liecināja, ka 13,1% Latvijas iedzīvotāju, kuriem dzimtā valoda ir krievu, lepojas ar demokrātiskas LR izveidi. Tieši salīdzināmu datu šajā jautājumā nav, tāpēc situācijas raksturojumam ir izmantots alternatīvs rādītājs – krievvalodīgo respondentu īpatsvars, kas pozitīvi vērtē to, ka 1918. gada 18. novembrī tika nodibināta Latvijas Republika. 2012. gada beigās šādu pozitīvu vērtējumu sniedza 73,2% krievvalodīgo. Iedzīvotāju ar dzimto latviešu valodu vidū šis rādītājs ir 90%.[[80]](#footnote-80) Ņemot vērā, ka 2012. gada datu avots ir Latvijas sociālās atmiņas monitoringa ietvaros veiktā aptauja un monitoringa veida pētījumi ir atbilstošākais datu avots politikas plānošanas dokumentu novērtējuma vajadzībām (nodrošina regulārus un salīdzināmus datus), ieteicams mainīt 31.1. rezultatīvā rādītāja, izmantojot monitoringā iekļauto jautājuma formulējumu, – krievvalodīgo respondentu īpatsvars, kas pozitīvi vērtē to, ka 1918. gada 18. novembrī tika nodibināta Latvijas Republika. Ieteiktās izmaiņas nemaina rādītāja būtību – to, kas tiek mērīts.

17.1. rezultatīvais rādītājs, no vienas puses, tikai daļēji atbilst 17. politikas rezultātam, tā kā paredz noteikt cittautiešu līdzdalību tikai vienos no valsts svētkiem – LR Proklamēšanas dienas atzīmēšanā. No otras puses, kā atzīst atmiņu politikas eksperti, ilgtermiņā tieši 18. novembra atzīmēšanā ir „saskatāms sabiedrību vienojošs potenciāls, jo to atzīmē gan absolūtais vairākums latviešu, gan lielākā daļa mazākumtautību pārstāvju”.[[81]](#footnote-81) Pirmkārt, ieteicams apvienot 17. un 31. politikas rezultātu. Otrkārt, paplašināt 17. politikas rezultatīvo rādītāju, kas raksturo mazākumtautību dalību ar Latvijas vēsturi saistītajās atzīmējamajās dienās, ar LR Neatkarības atjaunošanas dienas svētkiem (4. maiju). Rādītāja, kas noteiktu sabiedrības attieksmi pret 4. maiju, iekļaušanu iesaka arī atmiņu politikas eksperti, uzsverot, ka ir ļoti būtiski monitorēt Atmodas laika uztveri kā latviešu, tā cittautiešu vidū. Treškārt, ieteicams iekļaut mērījumu par valsts svētku (18. novembra, 4. maija) nozīmīgumu latviešu un cittautiešu vidū.

### Mazākumtautību attieksme pret Latvijas okupāciju un padomju varas represijām

2009. gada sabiedriskās domas aptaujas dati rādīja, ka 54,9% iedzīvotāju, kuriem dzimtā ir krievu valoda, uzskatīja, ka 1940. gadā Latvija brīvprātīgi iestājās Padomju Savienībā (29.1. rezultatīvais rādītājs).[[82]](#footnote-82) 2012. gada pētījuma dati atklāj, ka šis rādītājs būtiski nav manījies, – šādu viedokli joprojām pauž 54,5% krievvalodīgo. Papildus situācijas analīzes mērķiem ir izmantojami dati par krievvalodīgo iedzīvotāju īpatsvaru, kas uzskata, ka Latvijas nonākšana PSRS sastāvā ir vērtējama pozitīvi. Šajā jautājumā ir novērojama ļoti skaidras t.s. šķēres latviešu un cittautiešu atbildēs: 11,6% latviešu un 44,4% cittautiešu šo faktu vērtē pozitīvi, savukārt 55,9% latviešu un 11,3% cittautiešu – negatīvi. Interesanti, ka pēc izglītības līmeņa būtisku atšķirību nav[[83]](#footnote-83).

29.2. rezultatīvais rādītājs mēra krievvalodīgo īpatsvaru, kas par sliktāko notikumu Latvijas 20. gadsimta vēsturē atzīst 1941. un 1949. gada deportācijas. 2010. gada bāzes rādītāja vērtība ir 13,2%. Tieši salīdzināmu datu sasniegtā rādītāja novērtēšanai nav, tāpēc situācijas novērtējumam ir izmantots alternatīvais rādītājs, kurš saturiski ir atbilstošāks 29. politikas rezultātam, nekā bāzes rādītājs, proti, krievvalodīgo respondentu īpatsvars, kas nekādā gadījumā neattaisno 1941. un 1949. gada deportācijas. Saskaņā ar jaunākajiem pieejamajiem datiem par šo tēmu, kas iegūti Latvijas sociālās atmiņas monitoringa pētījumā 2012. gadā, 55,1% krievvalodīgo iedzīvotāju nekādā gadījumā neattaisno 1941. un 1949. gada izsūtīšanas. Iedzīvotāju, kuru sarunvaloda ģimenē ir latviešu, vidū šis rādītājs ir 84,1%.[[84]](#footnote-84)

Mazākumtautību attieksmes pret Latvijas okupāciju un padomju varas represijām novērtējumam Pamatnostādnēs iekļauts arī 29.3. rezultatīvais rādītājs, kas mēra krievvalodīgo respondentu īpatsvaru, kas pozitīvi vērtē Latvijas Okupācijas muzeju. Šī rādītāja specifika paredz speciālu pētījumu veikšanu vai šāda jautājuma iekļaušanu valsts pasūtītos (vēlams monitoringa veida) pētījumos. Viens no risinājumiem ir šāda jautājuma iekļaušana Latvijas sociālās atmiņas monitoringā, kas ir svarīgs datu avots virknei citu rezultatīvo rādītāju.

29.1., 29.2. rādītāju analīze liek secināt, ka latviešu un cittautiešu vidū joprojām pastāv būtiskas atšķirības izpratnē par Latvijas okupāciju un padomju varas represijām. Tas nozīmē, ka šiem jautājumiem ir jāturpina pievērst pastiprināta uzmanība, īstenojot Pamatnostādņu Rīcības plānā paredzētos 3. Rīcības virziena pasākumus.

### Secinājumi par īstenoto pasākumu ietekmi uz Pamatnostādņu mērķu sasniegšanu

Pamatnostādņu mērķu sasniegšanai, Latvijas Okupācijas muzejs izstrādājis metodiku nodarbībām skolēniem- gan muzejā uz vietas, gan izbraukuma nodarbībās. Nodarbību ietvaros tiek izmantota dokumentālā filma „Pretrunīgā vēsture” un rīkotas diskusijas par Latviju Otrajā pasaules karā. Nodarbībās tiek iesaistīti arī mazākumtautību skolēni. Latvijas Okupācijas muzeja mājaslapā ir izveidota jauna izglītības programmas interneta vietne [www.omip.lv](http://www.omip.lv) t.sk. programmatūra. Mājaslapas saturs pieejams latviešu, krievu, angļu un vācu valodās. Sagatavots grāmatas „(Divas) puses: Latviešu kara stāsti” tulkojums izdošanai krievu valodā – izdota grāmata.

2013. un 2014. gadā organizētas ceļojošās izstādes „Latvija 1939-1991: no okupācijas līdz brīvībai” un „Pretējās pusēs: Latvijas karavīri Otrajā pasaules karā”, ko apmeklējuši vairāk nekā 15 000 cilvēki 55 dažādās Latvijas skolās un pasākumos. Tāpat arī Latvijas Okupācijas muzejs strādā pie īsfilmu veidošanas par Latvijas vēstures pretrunīgajiem jautājumiem. Lai izvērtētu rezultātu ietekmi uz plānoto auditoriju, notikuši vairāki īsfilmu seansi, kad atsevišķu īsfilmu dažādas versijas ir rādītas auditorijai un ticis diskutēts par to saturu.

Monitoringa ziņojumā, kas tapis Latvijas Universitātes veiktā pētnieciskā projekta ietvaros, ir apkopoti socioloģisko aptauju rezultāti par iedzīvotāju attieksmes izmaiņām ilgākā laika periodā. Īpaša uzmanība pievērsta sabiedrības izpratnei par starpkaru Latviju, Otro pasaules karu, padomju okupāciju un Atmodu. Tāpat tiek skaidrots, kā ir mainījusies iedzīvotāju līdzdalība ar Latvijas vēsturi saistītajās svētku un piemiņas dienās. Uz pētījuma bāzes izstrādātas rekomendācijas Latvijas atmiņu politikas attīstībai.

# Secinājumi par datu veidiem un avotiem

Pamatnostādņu 5. sadaļā iekļauto bāzes rādītāju vērtību noteikšanai ir izmantoti daudzveidīgi datu avoti un datu veidi: statistiskas dati, monitoringa veida pētījumu dati (pētījumi, kas tiek veikti ar noteiktu regularitāti un ievērojot vienotu metodiku), akadēmiskie un lietišķie pētījumi, sabiedriskās domas aptaujas, starptautiskie pētījumi, kuru ietvaros tiek veikta arī Latvijas situācijas izpēte. Nozīmīgāki un atbilstošāki ir oriģinālie dati – statistikas dati no oriģinālajiem avotiem, aptaujās iegūto datu aprēķinu tabulas (bez interpretācijas un datu atlases), izvērsti pētījumu ziņojumi, kuros pieejama arī to īstenošanas metodika. Papildus tiek izmantoti arī sekundārie dati – zinātniskie raksti, politikas novērtējuma ziņojumi, dažādu valsts programmu un ārvalstu finanšu instrumentu atbalstītu programmu novērtējumi, politikas plānošanas dokumenti un citas publikācijas, kuru autori atsaucas uz statistikas datiem vai pētījumu rezultātiem. Šo datu izmantošanu ieteicams izmantot tikai tajos gadījumos, ja nav pieejami oriģinālie dati vai arī oriģinālo datu izmantošanai nepieciešami specifiski aprēķini, kuru veikšanai nepieciešama konkrēta ekspertīze, un veiktie aprēķini ir pieejami eksperta publikācijā.

Ņemot vērā to, ka rezultatīvie rādītāji ir izsakāmi kvantitatīvās vērtībās, vispiemērotākie dati novērtējumam, kur iespējams, ir statistiskas dati. 17 no visiem rezultatīvajiem rādītājiem (33% no visiem rādītājiem) ir balstīti uz statistikas datiem. Statistikas datu priekšrocība ir datu ticamība un augstās salīdzinājuma iespējas, ko nodrošina gan vienotā datu apkopošanas metodika, gan datu vākšanas un apkopošanas regularitāte. Turklāt šo datu iegūšanu finansiāli nodrošina valsts, un ir jābūt nodrošinātai to pieejamībai (ja ne publiskai, tad pēc pieprasījuma). Monitoringa veida pētījumi (vai statistikas datu apkopojumi) ir otrs piemērotākais datu veids, kas izmantojams tajos gadījumos, kad nav pieejami statistikas dati. Šo pētījumu priekšrocība ir tā, ka tajos tiek izmantota vienota metodika, tiek ievērotas vienotas mērķa grupas pazīmes, tie tiek veikti ar noteiktu regularitāti. Monitoringa veida pētījumi ir izmantoti 11 rezultatīvo rādītāju vērtības noteikšanai (12% no visiem rādītājiem).

Latvijas valsts institūcijas nodrošina vairāku monitoringu īstenošanu, ko ir ļoti svarīgi nodrošināt arī nākotnē ticamu, salīdzināmu un regulāru datu ieguvei kā politikas rezultātu un rezultatīvo rādītāju novērtējuma mērķiem, tā situācijas analīzei un tālākās rīcības plānošanai. Galvenie identificētie monitoringa veida pētījumi: valodas situācijas monitorings (LVA), jauniešu dzīves kvalitātes monitorings (IZM), Latvijas sociālās atmiņas monitorings (KM), romu izglītības kvalitātes monitorings (IZM). Papildus ir izstrādātas divu citu jomu monitoringu metodoloģijas, kuras līdz šim nav pielietotas, bet kuru izmantošana sniegtu nepieciešamos datus par vairākiem politikas rezultātiem un rezultatīvajiem rādītājiem, tie ir – 2011. gadā izstrādātais trešo valstu pilsoņu integrācijas monitorings (KM), kas ir piemērojams imigrantu (t.sk. nepilsoņu) integrācijas politikas novērtējumam, un 2014. gadā izstrādātais pretdiskriminācijas politikas uzraudzības monitorings (KM).

Pārējie pētījumu veidi – akadēmiskie pētījumi, lietišķie pētījumi, sabiedriskās domas aptaujas un starptautiskie pētījumi (ja vien tie nav monitoringa veida pētījumi) ir piemēroti politikas rezultātu un rezultatīvo rādītāju novērtēšanai tajos gadījumos, kad nav pieejami nedz statistikas dati, nedz monitoringa veida pētījumi. Citu pētījumu veidu izmantošanas galvenie ierobežojumi ir tas, ka nav garantēta, pirmkārt, to veikšanas regularitāte, otrkārt, vienotas metodikas ievērošana. Abi šie faktori liedz nodrošināt datu salīdzinājuma iespējas un attiecīgi sniegt rezultatīvo rādītāju izmaiņu dinamikas novērtējumu. Dažādi pētījumi ir datu avots 16 rezultatīvajiem rādītājiem (31% no visiem rādītājiem). Piecu rezultatīvo rādītāju (9%) vērtības ir noteiktas, balstoties uz starptautisko pētījumu datiem.

Izvērtējot datu avotus, kas izmantoti rezultatīvo rādītāju izmaiņu novērtējumam, secināms, ka 65% rādītāju novērtējums ir balstīts uz tieši salīdzināmiem datiem. Tas nozīmē, ka gan bāzes, gan sasniegtā rādītāja vērtības noteikšanā ir izmantota vienota metodika. 25% rezultatīvo rādītāju novērtējums ir balstīts uz alternatīviem datiem, kas nav iegūti pēc tādas pašas metodikas kā bāzes rādītājs, taču tie ir izmantojami, lai veiktu situācijas attīstības novērtējumu. 10% rezultatīvo rādītāju novērtējumam nav pieejami nedz salīdzināmi, nedz alternatīvie dati.

## Rezultatīvie rādītāji un to dinamikas atbilstība plānotajam

Izvērtējot rezultatīvo rādītāju vērtību dinamiku, ir noteikta rādītāju atbilstība vai neatbilstība rādītāja vēlamās vērtības prognozei. Kopumā no visiem tiem rādītājiem, par kuriem ir pieejami tieši salīdzināmi vai alternatīvi dati, 56% atbilst plānotajai attīstības tendencei, 44% neatbilst plānotajai tendencei. No tiem rādītājiem, kas atbilst plānotajai tendencei, 29% sasniedz 2014. gadā plānoto vērtību. Par 9 rādītājiem nav pieejami dati vai arī to vērtību noteikšanā izmantotās metodikas atšķirības liedz veikt salīdzinošu novērtējumu pat tendences līmenī.

Ņemot vērā rezultatīvo rādītāju izmaiņu novērtējuma rezultātus un to atbilstību vēlamās vērtības prognozei, kā arī politikas jomu situācijas analīzes rezultātus, ir noteiktas tās politikas jomas, kurās ir sasniegti noteiktie uzdevumi un tās, kurām turpmāk pievēršama pastiprināta uzmanība.

Jomas, kurās ir sasniegti plānotie uzdevumi:

* latviešu valodas lietojuma nostiprināšanās publiskajā telpā;
* nevalstisko organizāciju skaita palielināšanās;
* iedzīvotāju līdzdalības tiešās demokrātijas formās pieaugums;
* diasporas pilsoniskās aktivitātes pieaugums – pieprasījums pēc latviešu valodas apmācības bērniem un līdzdalība vēlēšanās;
* trešo valstu valstspiederīgo iesaistīšanās latviešu valodas apmācībās un integrācijas pasākumos;
* mazākumtautību līdzdalības palielināšanās Dziesmu un deju svētku procesā.

Jomas, kurām pievēršama pastiprināta uzmanība turpmāk:

* informācijas telpu nošķīrums starp latviešiem un cittautiešiem;
* pilsoniskās līdzdalības līmeņa saglabāšana un celšana;
* diskriminācijas mazināšana un novēršana;
* naturalizācijas procesa sekmēšana;
* trešo valstu valstspiederīgo (imigrantu) integrācijas iespēju stiprināšana;
* mazākumtautību līdzdalība publiskajā pārvaldē;
* sociālās atmiņas politikas veidošana un īstenošana.

# Politikas jomu analīzes secinājumi

Situācijas analīze 11 nacionālās identitātes, pilsoniskās sabiedrības un integrācijas politikas jomās ir veikta, pirmkārt, balstoties uz Pamatnostādņu 5. sadaļā noteiktajiem rezultatīvajiem rādītājiem, otrkārt, papildinot tos ar citiem atbilstošajiem rādītājiem un datiem, kas paplašina izpratni par situāciju katrā no jomām.

### Piederības sajūta Latvijai un Eiropai

Salīdzinot iedzīvotāju atbildes par saišu ciešumu ar Latviju 2010. gadā un 2013. gadā, jāsecina , ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas. Kopumā vairāk kā četras piektdaļas latviešu jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar Latviju, bet krievu un citu tautību vidū šis rādītājs ir nedaudz zemāks – nedaudz mazāk kā trīs ceturtdaļas jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar Latviju. Attiecībā uz piederības sajūtu Latvijai mazākumtautību, tai skaitā, Latvijas krievu, vidū, būtiski uzsvērt, ka ar Krieviju vai Eiropas Savienību šīs grupas jūtas saistītas ievērojami mazākā mērā, bet viņu vidū ir ciešākas saites ar konkrēto dzīves vietu (vairāk kā četras piektdaļas jūtas ļoti cieši vai cieši saistīti ar pilsētu vai pagastu, kurā viņi dzīvo). Gan latviešu, gan krievu vidū piederību Latvijai biežāk izjūt gados vecāki cilvēki, nevis jaunieši.

Piederības sajūta Eiropai, salīdzinot 2010. un 2013. gada datus, ir nedaudz pieaugusi visās etniskajās grupās, tomēr šī tendence ir jāvērtē uzmanīgi, jo nelielo pieaugumu var skaidrot arī ar nejaušās izlases kļūdas ietekmi. Saskaņā ar 2013. gada datiem vidēji visās etniskajās grupās ļoti cieši vai cieši saistīti ar Eiropu jutās viena piektā daļa iedzīvotāju. Kopumā gan latviešu, gan krievu jaunieši izjūt ciešākas saites ar Eiropu, nekā vecākās paaudzes cilvēki Latvijā.

### Mazākumtautību identitāte un iekļaušanās latviskajā kultūrtelpā

Mazākumtautību identitātes uzturēšanā Latvijā kopš 1988. gada aktīvu lomu ieņem mazākumtautību kultūras biedrības. 2011. gadā Latvijā bija 55 aktīvas mazākumtautību kultūras biedrības. Par situāciju 2014. gadā precīzas informācijas nav, bet var norādīt, ka aktīvi darbojas gan dažādas mazākumtautību kultūras biedrības, gan arī to apvienības visā Latvijā. Itas Kozakēvičas Latvijas Nacionālo kultūras biedrību asociācija apvieno 26 Latvijā dzīvojošu dažādu tautību kultūras [biedrības un savienības](https://lnkba.wordpress.com/societies/), un katru gadu organizē [mazākumtautību mākslas festivālu “Vienoti dažādībā”](https://lnkba.wordpress.com/association/vienoti-dazadiba-2010/). Aktīvi darbojas arī mazākumtautību kultūras biedrības ārpus Rīgas. Piemēram, Jelgavā arī ir biedrība **„Jelgavas nacionālo kultūras biedrību asociācija”, kurā darbojas septiņas nacionālās kultūras biedrības, bet** Ventspils Nacionālo kultūras biedrību asociācija, kas apvieno piecas biedrības, organizē starptautisko nacionālo kultūru festivālu „Ventspils vainags” un dažādus mazākumtautībām nozīmīgus svētkus („Masļeņņica”, „Svjatki” un citus). Par mazākumtautību iekļaušanos latviskajā kultūrtelpā liecina mazākumtautību kolektīvu skaits, kas piedalās Dziesmu un deju svētku procesā, un šajā ziņā noteikti ir vērojama pozitīva tendence. Ja 2008. gadā Dziesmu un deju svētkos piedalījās 52 kolektīvi, tad 2013. gadā – jau 96, arī plānojot 2018. gada svētkus, jau tagad īpaša uzmanība ir pievērsta mazākumtautību kolektīvu iesaistīšanai svētku gatavošanā.

### Starpkultūru dialogs

**Starpkultūru dialoga veicināšanai nepieciešams, lai sabiedrībā kopumā būtu draudzīga un atvērta attieksme pret mazākumtautībām. Līdzšinējie pētījumi parāda, ka latvieši jūtas apdraudēti un ir salīdzinoši noslēgtāki un mazāk atvērti ciešām attiecībām ar citām tautībām, un pēdējos gados tas nav būtiski mainījies.** Ja 2008. gadā no tiem, kas par intervijas valodu izvēlējās latviešu valodu, 50% piekrita apgalvojumam „Man patīk, ja apkārt ir dažādu tautību cilvēki un skan gan latviešu, gan krievu valoda”, tad 2014. gadā – 54%. To, vidū, kas kā intervijas valodu izvēlējās krievu valodu, 2008. gadā minētajam apgalvojumam piekrita 86%, bet 2014. gadā – 84%. Šo tendenci apstiprina arī daudzi citi jautājumi dažādās aptaujās. Kopumā var teikt, ka latviešiem joprojām raksturīga lielāka sociālā distance un zināma norobežošanās no citu tautību cilvēkiem, salīdzinot ar krieviem un citu tautību pārstāvjiem.

### Naturalizācija

Bijušo PSRS pilsoņu bez Latvijas Republikas vai citas valsts pilsonības jeb nepilsoņu skaits Latvijā katru gadu samazinās, bet šī samazināšanās nav saistīta ar veiksmīgu naturalizācijas procesu, bet gan ar dzimstības-mirstības procesiem. Nepilsoņi lielākoties ir gados veci cilvēki, no kuriem daļa pakāpeniski nomirst, vai arī pieņem citas valsts, visbiežāk, Krievijas pilsonību, bet jauni nepilsoņi piedzimst pavisam neliels skaits – gan tādēļ, ka nepilsoņu vidū ir salīdzinoši maz cilvēku reproduktīvā vecumā, gan arī tādēļ, ka daudzi izmanto Pilsonības likumā noteikto iespēju bērniem, kas dzimuši Latvijā pēc 1991. gada 21. augusta, iegūt Latvijas pilsonību automātiski. Naturalizācijas process šobrīd nav uzskatāms par veiksmīgu, jo ir sasniegts viens no zemākajiem līmeņiem naturalizācijas kārtībā Latvijas pilsonību ieguvušo skaita ziņā. 2014. gadā Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā ieguva 939 personas, 2013. gadā – 1732, un kopumā pēdējo piecu gadu laikā vērojams sarukums nepilsoņu interesei iegūt Latvijas pilsonību. Salīdzinājumam Igaunijā, kur ir ievērojami mazāks nepilsoņu skaits (6,3% no Igaunijas iedzīvotāju kopuma), naturalizācijas kārtībā 2014. gadā pilsonību ieguva 1589 personas.

### Pilsoniskā līdzdalība

Pilsoniskās līdzdalības rādītāji liecina par tendenci samazināties iedzīvotāju iesaistīšanās līmenim tradicionālajās pilsoniskās līdzdalības formās. Līdzdalības līmenis nacionālajās vēlēšanās kopumā stabilizējas (ap 60%), tomēr nesasniedz prognozētos vēlamos 65%. Dažādu faktoru ietekmē ir palielinājusies Latvijas diasporas līdzdalība nacionālajās vēlēšanās. Neraugoties uz to, ka ievērojami palielinājies NVO skaits, iedzīvotāju dalība šajās organizācijās turpina sarukt. Tāpat samazinās iedzīvotāju iesaistīšanās brīvprātīgajā darbā – nedaudz mazāk kā viena trešā daļa iedzīvotāju vismaz vienu reizi gadā veic brīvprātīgo darbu. Augstāka brīvprātīgā darba aktivitāte ir jauniešu vidū – apmēram puse Latvijas jauniešu vismaz reizi gadā veic brīvprātīgo darbu. Jauniešu vidū ir vērojama drīzāk pozitīva tendence attiecībā uz viņu sociālo un sabiedrisko aktivitāti, savukārt politiskās aktivitātes līmenis saglabājas nemainīgs – aktīva ir aptuveni trešā daļa no Latvijas jauniešiem.

Lielāka Latvijas iedzīvotāju aktivitāte ir novērojama, iesaistoties dažādās tiešās demokrātijas formās – referendumos, parakstu vākšanās, tautas iniciatīvās, sabiedriskajās apspriešanās u.tml. Tas liecina par to, ka līdzdalības līmeni būtiski ietekmē motivācija un pārliecība par iespēju ietekmēt situāciju vai lēmumu pieņemšanu. Esošās situācijas analīze rāda, jo augstāks varas līmenis un vājāka iedzīvotāju saite ar lēmumu pieņemšanas procesu, jo zemāka ir pārliecība par savas līdzdalības ietekmes nozīmi.

### Latviešu valodas prasme un lietošana

Cittautiešu latviešu valodas prasme saglabājas noteiktā līmenī, nav vērojams būtisks to iedzīvotāju, kuru dzimtā valoda ir krievu, īpatsvara pieaugums, kuri savas latviešu valodas zināšanas novērtē kā labas un viduvēji. Ir pieaudzis to personu skaits, kas sekmīgi nokārtojušu latviešu valodas pārbaudījumu pilsonības iegūšanai. Rezultatīvo rādītāju analīze atklāj, ka ir vērojama tendence samazināties mazākumtautību jauniešu īpatsvaram, kas iegūst augstāko līmeņu vērtējumus latviešu valodas noslēguma eksāmenos 9. un 12. klasē. Taču tas liedz izdarīt secinājumu, ka samazinās šo jauniešu valodas prasmes līmenis, ņemot vērā notikušās izmaiņas latviešu valodas eksāmena sistēmā 12. klasē (ir notikusi pāreja uz vienotu latviešu valodas eksāmenu) un novērtējuma metodikā.

Latviešu valodas lietošanas publiskajā telpā analīzes rezultāti ļauj identificēt divas nozīmīgas tendences. Pirmkārt, pieaug to iedzīvotāju ar dzimto latviešu valodu īpatsvars, kas darba vietā pamatā lieto latviešu valodu. Vienlaikus iedzīvotāju vidū ar dzimto latviešu valodu vidū samazinās latviešu valodas uz ielas, veikalos. Otrkārt, ir palielinājusies latviešu valodas lietošanas intensitāte uz ielas un darba vietā to iedzīvotāju vidū, kuru dzimtā valoda nav latviešu. Neraugoties uz to, 39% iedzīvotāju ar citu dzimto valdu uz ielas lieto galvenokārt vai tikai krievu valodu, kas liecina par joprojām augsto krievu valodas pašpietiekamības līmeni neformālajā publiskajā telpā.

Novērtējuma periodā ir būtiski palielinājies latviešu nedēļas nogales skolu skaits ārpus Latvijas, kas liecina par arvien pieaugušo pieprasījumu pēc latviešu valodas un identitātes uzturēšanas aktivitātēm diasporā. Ievērojami ir pieaudzis ārvalstīs dzimušo bērnu skaits, kuriem ir reģistrēta Latvijas pilsonība. Viens no nozīmīgākajiem šo pieaugumu ietekmējošajiem faktoriem ir dubultpilsonības institūta atjaunošana.

### Informācijas telpas un uzticēšanās līmenis medijiem

Latvijas iedzīvotāju (gan latviešu, gan cittautiešu) skatīšanās laika daļa, kura veltīta latviski raidošajiem Latvijas televīziju kanāliem, ir samazinājusies. Tāpat negatīva tendence ir konstatēta attiecībā uz latviešu un citu tautību latviski raidošo Latvijas televīziju kanālu ziņu raidījumu skatīšanās laika daļu – arī tā samazinās. Izmantojot televīzijas auditoriju datus integrācijas politikas novērtēšanai, jāņem vērā, ka tos lielā mērā ietekmē tehnoloģiju attīstība, un šo procesu radītās izmaiņas plašsaziņas līdzekļu lietošanas paradumos ir ievērojami nozīmīgākas, nekā integrācijas politikas īstenošanas rezultātā radušās iespējamās pozitīvās skatīšanās ieradumu izmaiņas. Skatīšanās laika daļu samazināšanos varēja ietekmēt arī tas, ka līdzšinējās mērīšanas tehnoloģijas neļāva nomērīt, kādus televīzijas kanālus iedzīvotāji skatās interaktīvajā televīzijā.

Būtiski ir krities iedzīvotāju uzticēšanās līmenis visām mediju grupām – sabiedriskajiem plašsaziņas līdzekļiem, privātajiem medijiem, ārvalstu (kā Krievijas, tā Rietumu) televīziju kanāliem. Kaut arī uzticēšanās līmeņa kritums ir vienlīdz nozīmīgs visās etniskajās grupās, pastāv t.s. šķēres starp medijiem, kuriem uzticas latvieši un krievi. Ja latvieši pamatā uzticas Latvijas sabiedriskajiem plašsaziņas līdzekļiem, tad krievi – Krievijas televīzijas kanāliem.

### Diskriminācijas mazināšana un novēršana

Novērtējuma periodā ir palielinājies to Latvijas iedzīvotāju īpatsvars, kas ir personīgi saskārušies ar diskrimināciju. Tāpat ir pieaudzis iesniegumu skaits par iespējamo diskrimināciju LR Tiesībsarga birojam. Nemainīgi liela saglabājas tā iedzīvotāju daļa (apmēram viena ceturtā daļa no visiem), kas zina savas tiesības diskriminācijas gadījumā. Statistikas dati liecina, ka samazinās etniskā plaisa ilgstošo bezdarbnieku vidū starp latviešiem un krieviem, taču saglabājas augsts romu īpatsvars ilgstošo bezdarbnieku vidū attiecībā pret šīs etniskās grupas īpatsvaru kopējā iedzīvotāju etniskajā sadalījumā. Faktiskās nevienlīdzības rādītāju analīze nodarbinātības, veselības, izglītības un labklājības jomās atklāj, ka latviešu situācija ir labvēlīgāka nekā citām etniskajām grupām. Līdzās etniskajai piederībai nozīmīgs rādītājs ir pilsonība (nelabvēlīgāka situācija ir nepilsoņiem un trešo valstu pilsoņiem).

### Romu iekļaušanās sabiedrībā un izglītībā

Rezultatīvo rādītāju izvērtējums liecina, ka sabiedrības attieksme pret romiem saglabājas drīzāk negatīva, tai raksturīgi aizspriedumi, saglabājas augsts sociālās distances līmenis (iedzīvotāju īpatsvars, kas ir gatavi būt sociālās attiecībās ar romiem kā kaimiņiem un darba kolēģiem). Romi joprojām ir viena no sabiedrības grupām, kurām ir augsts diskriminācijas risks. Romu bērnu iekļaušanās izglītības sistēmā netiek pietiekami pētīta. Pozitīvi vērtējams tas, ka Izglītības un zinātnes ministrija ir izveidojusi romu skolēnu izglītības kvalitātes monitoringu, kas paredz regulāri apkopot datus par romu skolēnu iekļaušanos izglītības sistēmā, nodrošinot nepieciešamos datus Pamatnostādnēs iekļauto rādītāju novērtēšanai. Saskaņā ar jaunākajiem pieejamajiem statistikas datiem 2012./2013. mācību gadā obligāto pamatizglītību neieguva 13,6% romu bērnu, savukārt 15,3% mācības skolā pārtrauca priekšlaicīgi.

### Imigrantu iekļaušanās sabiedrībā

Pēdējos gados Latvijā ir būtiski palielinājies ārzemnieku ar termiņuzturēšanās atļaujām (TUA) skaits Latvijā - no 2012. gada līdz 2015. gadam imigrantu ar TUA kopējais skaits pieaudzis par 52%, ar pastāvīgās uzturēšanās atļaujām (PUA) – par 13%. Savukārt trešo valstu pilsoņu skaits ar TUA pieaudzis par 60%, kamēr ar PUA tikai par 4%. Būtiska nozīme šī pieauguma skaidrojumā ir izmaiņām Imigrācijas likumā (01.07.2010.), kas ir saistītas ar investoru un uzņēmēju imigrāciju. Neraugoties uz pieaugošo imigrantu skaitu, latviešu valodas apguves kursi un integrācijas pasākumi tiek īstenoti fragmentāri, nenodrošinot to pēctecību. Šo pasākumu galvenais finansējuma avots ir Eiropas Trešo valstu valstspiederīgo fonds (TVVPF), kura Daudzgadu programma Latvijā noslēdzas 2015. gada jūnijā. Imigrantu integrācijas politikas novērtējumam ir izstrādāti vairāki metodoloģiski pamatoti instrumenti, kas sniegtu nepieciešamos datus visaptverošam situācijas izvērtējumam, taču tie netiek izmantoti. Saskaņā ar starptautiski finansētiem novērtējumiem (MIPEX) Latvija līdz šim bija valsts ar zemāko imigrantu integrācijas politikas novērtējuma indeksa rādītāju starp novērtējumā iekļautajām 31 valsti. Jaunākā novērtējuma rezultāti būs pieejami 2015. gada vasarā. Tāpat 2015. gada vasarā būs pieejami Eiropas TVVPF atbalstīta un Sabiedrības integrācijas fonda īstenota pētījuma par imigrantu situāciju Latvijā rezultāti. Nozīmīga Latvijas sabiedrības daļa ir joprojām negatīvi noskaņota pret imigrāciju un imigrantu integrāciju, saskatot šajā grupā apdraudējumu gan savai identitātei, gan nodarbinātībai.

### Sociālā atmiņa un vēsture

Cittautiešu līdzdalība ar Latvijas vēsturi saistītajās atzīmējamajās dienās ir būtiski zemāka nekā latviešu vidū. Dažādu aptauju datu salīdzinājums dinamikā iezīmē kopumā pozitīvu tendenci – pakāpeniski samazinās to cittautiešu īpatsvars, kas nesvin LR Proklamēšanas dienu 18. novembrī un attiecīgi palielinās to īpatsvars, kas atzīmē šos svētkus. Savukārt, par noteiktu uzlabojumu šajā jomā liecina 73,2% krievvalodīgo iedzīvotāju īpatsvars, kas pozitīvi vērtē, ka 1918. gada 18. novembrī tika nodibināta Latvijas Republika. Vienlaikus latviešu un cittautiešu vidū joprojām pastāv būtiskas atšķirības izpratnē par Latvijas okupāciju un padomju varas represijām. Tāpat joprojām nedaudz vairāk kā puse krievvalodīgo iedzīvotāju uzskata, ka 1940. gadā Latvija brīvprātīgi iestājās Padomju Savienībā. Šo rādītāju izvērtējums liecina, ka jautājumiem par Latvijas okupāciju ir jāturpina pievērst pastiprināta uzmanība.
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