**Likumprojekta „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums**

**(anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai:- ieviestu Latvijas tiesību aktos Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 4.februāra direktīvu 2014/17/ES *par patērētāju kredītlīgumiem saistībā ar mājokļa nekustamo īpašumu un ar ko groza Direktīvas 2008/48/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010* (turpmāk – Direktīva 2014/17/ES);- izpildītu Ministru kabineta 2013.gada 11.jūnija protokollēmuma (prot. Nr.34, 34.§) 2. un 5.punktu (Informatīvais ziņojums "Par hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma nepilnību izvērtējumu un priekšlikumiem tā pilnveidošanai");- izpildītu Ministru kabineta 2011.gada 29.marta protokollēmuma Nr.20, 41.§ 4.punktu (Likumprojekts "Grozījumi Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likumā");- novērstu normatīvo aktu nepilnības saistībā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/83/ES par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK prasību pārņemšanu nacionālajos tiesību aktos. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2014.gada 4.februārī tika pieņemta Direktīva 2014/17/ES, lai nodrošinātu pārredzamāku un efektīvāku mājokļu kredītu tirgu ES dalībvalstīs. Latvijai kā ES dalībvalstij jānodrošina Direktīvā 2014/17/ES noteikto prasību pārņemšana nacionālajos tiesību aktos līdz 2016.gada 21.martam. Saskaņā ar Direktīvas 2014/17/ES 3.pantu tajā noteiktās prasības ir attiecināmas uz kredītlīgumiem, kas ir nodrošināti ar hipotēku vai citu salīdzināmu nodrošinājumu, ko parasti izmanto dalībvalstī attiecībā uz mājokļa nekustamo īpašumu, vai kas ir nodrošināti ar tiesībām, kuras saistītas ar mājokļa nekustamo īpašumu un kredītlīgumiem, kuru mērķis ir iegūt vai saglabāt īpašumtiesības uz zemi vai esošu vai plānotu ēku. Šī direktīva neliedz dalībvalstīm saglabāt vai ieviest stingrākus noteikumus, lai aizsargātu patērētāju tiesības. 2010.gada 28.decembrī nacionālajos tiesību aktos tika pārņemtas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK (tālāk tekstā – Direktīva 2008/48/EK) prasības. Atbilstoši Direktīvas 2008/48/EK 2.panta 2.punkta a) apakšpunktā minētajai darbības jomai, Direktīvas 2008/48/EK prasības neattiecās uz kreditēšanas līgumiem, kas ir nodrošināti ar nekustamā īpašuma hipotēku. Nepastāvot alternatīvam Eiropas Savienības regulējumam hipotekārās kreditēšanas jomā, kā arī, lai saglabātu augstu patērētāju tiesību aizsardzības līmeni, ko līdz šim nodrošināja nacionālais regulējums, Latvija izvēlējās daļu Direktīvas 2008/48/EK prasību attiecināt arī uz kreditēšanas līgumiem, kuru atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku. Līdz ar to šobrīd jau nacionālajā regulējumā (Patērētāju tiesību aizsardzības likumā un Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumos Nr.1219 “Noteikumi par patērētāju kreditēšanu”) ir ietvertas prasības hipotekārajai kreditēšanai. Izstrādātais likumprojekts precizē un papildina spēkā esošo normatīvo regulējumu tādā apmērā, cik tas nepieciešams Direktīvas 2014/17/ES prasību pārņemšanai.Likumprojekts papildina Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 9.punktā minētā termina “kredīta kopējās izmaksas patērētājam” skaidrojumu, paredzot, ka kredīta, kura atmaksa nodrošināta ar nekustamo īpašumu, gadījumā kredītā kopējās izmaksās ietveramas arī izmaksas, kas saistītas ar nekustamā īpašuma novērtēšanu, bet netiek ietvertas izmaksas, kas saistītas ar nekustamā īpašuma nostiprināšanu zemesgrāmatā. Šādas prasības izriet no Direktīvas 2014/17/ES kredīta kopējo izmaksu patērētājam definīcijas. Likumprojekts paredz kredīta starpnieka un kredīta starpnieka pārstāvja termina skaidrojumu, ņemot vērā, ka ievērojot Direktīvas 2014/17/ES prasības kredīta starpnieki un kredīta starpnieku pārstāvji tiek reģistrēti un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzraudzīti. Ņemot vērā, ka Direktīva 2014/17/ES izvirza zināšanu un kompetences prasības kredīta devēja, kredīta starpnieka vai kredīta starpnieka pārstāvja personālam, likumprojekts papildina PTAL 1.panta 11.punktu ar termina “personāls” skaidrojumu. Par personālu šī likumprojekta izpratnē uzskatāmi ne tikai kredīta devēja, kredīta starpnieka vai kredīta starpnieka pārstāvja darbinieki, bet arī komercpilnvarnieki, prokūristi vai citi līdzīgi normatīvajos aktos minētie subjekti (ārpakalpojumu sniedzēji), kas var darboties kredīta devēja, kredīta starpnieka vai kredīta starpnieka pārstāvja labā un iesaistīti darbībās, kas saistītas ar kredīta piešķiršanu. Šobrīd kapitālsabiedrībai, kura sniedz patērētāja kreditēšanas pakalpojumu, apmaksājamā pamatkapitāla minimālo lielumu 425 000 *euro* apmērā nosaka Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likuma 21.panta trešā daļa. Savukārt, minētā likuma pārejas noteikumu 11.punkts paredz Ministru kabinetam uzdevumu līdz 2014.gada 1.maijam sagatavot un iesniegt Saeimai likumprojektu par patērētāju kreditēšanu, kurā nosaka to kapitālsabiedrību apmaksājamā pamatkapitāla minimālo lielumu, kuras sniedz patērētāja kreditēšanas pakalpojumu. Ņemot vērā, ka patērētāju kreditēšanas normas ir ietvertas PTAL, kā arī šobrīd netiek plānota atsevišķa patērētāju kreditēšanas likuma izstrāde, kapitālsabiedrības, kura sniedz patērētāja kreditēšanas pakalpojumus, apmaksājamā pamatkapitāla minimālais apmērs ir nosakāms PTAL. Vienlaikus ar šī likumprojekta izstrādi ir sagatavoti grozījumi Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likumā, kas paredz attiecīgo normu izslēgšanu.Likumprojekts paredz aizstāt PTAL 8.panta 25. daļā piebildi par “kas jāatmaksā pēc pieprasījuma vai laika posmā, ne garākā par trim mēnešiem” ar vārdiem “vai tādu kredītu, kura saņemšanai izmantojama kredīta devēja izdota maksājumu karte”. Norma tās pašreizējā redakcijā liedz iespēju ar interneta bankas starpniecību saņemt maksājumu karšu pakalpojumus, kuru atmaksas termiņš var būt garāks par trim mēnešiem, tajā pat laikā normatīvie akti neierobežo šādu pakalpojumu saņemt, ja patērētājs vēršas pie kredīta devēja klātienē. Ņemot vērā, kā arvien vairāk patērētāja kreditēšanas pakalpojumu tiek sniegti interneta vidē un šī pieaugošā tendence tiek akceptēta un pieprasīta no patērētāju puses, kā arī maksājumu karšu pakalpojumi nerada būtisku risku patērētāju tiesībām un interesēm, šo normu nepieciešams precizēt.Likumprojekts precizē tiesiskās sekas, kas iestājas gadījumā, ja kredīta devējs nokavējuma procentus nav aprēķinājis atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta 2.6 daļai, nosakot, ka attiecīgais līguma noteikums nav spēkā.Likumprojekts paredz, ka tehniska un detalizēta rakstura Direktīvas 2014/17/ES prasības tiek iestrādātas Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumos Nr.1219 “Noteikumi par patērētāju kreditēšanu”. Līdz ar to pašreizējais deleģējums Ministru kabinetam tiek papildināts ar deleģējumu noteikt papildus pakalpojumu sniegšanas nosacījumus, ārvalstu valūtas un mainīgās procentu likmes kredītu nosacījumus un padoma došanai izvirzāmās prasības. PTAL spēkā esošās redakcijas 8.panta 4.1 daļa šobrīd paredz kredīta devēja pienākumu izvērtēt patērētāja spēju atmaksāt kredītu pirms kreditēšanas līguma noslēgšanas. Lai nodrošinātu tiesību normu atbilstību Direktīvā 2014/17/ES lietotajam formulējumam un prasībām patērētāja spējai atmaksāt kredītu, likumprojekts paredz papildināt maksātspējas novērtējumu ar noteikumu, ka kredīts patērētājam var tikt piešķirts tikai tad, ja kredīta devējs ir izvērtējis patērētāja spēju atmaksāt kredītu un izvērtējums liecina, ka kredīta saistības visticamāk tiks izpildītas saskaņā ar līguma noteikumiem. Papildinājums nemaina patērētāja spējas atmaksāt kredītu novērtējumu pēc būtības, ņemot vērā, ka šobrīd tiek loģiski pieņemts, ka negatīva novērtējuma gadījumā kredīts nebūtu piešķirams. Likumprojekts paredz arī pienākumu kredīta devējam informēt patērētāju gadījumā, ja patērētāja spēja atmaksāt kredītu nav pietiekama līguma saistību izpildei, kā arī to vai novērtējums patērētāja spējai atmaksāt kredītu ir veikts automatizēti.Atbilstoši Direktīvas 2014/17/ES 7.pantam, kredītu devējam, kredīta starpniekam vai kredīta starpnieka pārstāvim ir pienākums izstrādājot patērētāju kreditēšanas pakalpojumus, piešķirot kredītu, sniedzot kredīta starpniecības pakalpojumu, dodot padomu patērētājam vai izpildot patērētāja kreditēšanas līgumā minētās saistības rīkoties godīgi, taisnīgi, pārredzami un profesionāli, ņemot vērā patērētāja tiesības un intereses. Likumprojekts paredz nostiprināt šo principu. Kredīta devējam, kredīta starpniekam un kredīta starpnieka pārstāvim sniedzot savus pakalpojumus ir pienākums balstīties uz informāciju par patērētāja finanšu stāvokli un tā izteiktajām vajadzībām, kā arī uz riskiem, kas var rasties patērētāja kreditēšanas līguma izpildes laikā. Piemērojot minēto principu, ņem vērā arī konkrētā kreditēšanas pakalpojuma veidu un tā sniegšanas īpatnības. Norma arī sniedz padoma došanas skaidrojumu, lai nošķirtu informācijas sniegšanu par patērētāja kreditēšanas līgumu no individualizētu ieteikumu sniegšanas par piemērotākā pakalpojuma izvēli. Tādēļ, lai patērētāji varētu izprast tiem sniegto pakalpojumu būtību, tie būtu jāinformē par to, vai tam tiek sniegt individualizēts padoms, kā arī par to, ko ietver padoma došana. Atbilstoši Direktīvas 2014/17/ES 6.pantam likumprojekts paredz pienākumu iestādēm (EM, PTAC, IZM, FKTK u.c. iestādēm) savas kompetences un piešķirto budžeta līdzekļu ietvaros sadarbībā ar patērētāju tiesību aizsardzības biedrībām veicināt patērētāju izglītību patērētāju kreditēšanas jautājumos. Likumprojekts nostiprina arī vispārēju principu attiecībā uz kredīta devēja, kredīta starpnieka un kredīta starpnieka pārstāvja atalgojuma politikas veidošanu hipotekārās kreditēšanas jomā, kura nevar būt par šķērsli kreditēšanā iesaistītajam personālam veikt savus pienākumus godīgi, taisnīgi, paredzami un profesionāli, ņemot vērā patērētāja finanšu stāvokli, vajadzības un pamatotas intereses.  Likumprojekts paredz, ka kredīta starpniekam un kredīta starpnieka pārstāvim ir aizliegts pirms patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanas pieprasīt no patērētāja jebkādus maksājumus, kas saistīti ar patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanu. Šāds aizliegums pasargā patērētāju no priekšlaicīgiem izdevumiem gadījumā, ja patērētāja kreditēšanas līgums netiek noslēgts, un novērš iespējamus krāpniecības gadījumus. Lai nodrošinātu augstu patērētāju tiesību aizsardzības līmeni hipotekārās kreditēšanas jomā, ka arī novērstu situāciju, ka kredīti tiek izsniegti bezatbildīgi, likumprojekts paredz pienākumu kredīta devējiem, kredīta starpniekiem un kredīta starpnieku pārstāvjiem noteikt minimālās zināšanu un kompetences prasības personālam, kas tiek iesaistīts hipotekārās kreditēšanas procesā. Personas, kas parasti tiek iesaistītas kreditēšanas procesā, ir kredītu inspektori, kredītu analītiķi, kredītprojektu vadītāji, kredītportfeļa administratori, aizdevuma administratori, juriskonsulti, kredītu piedziņas speciālisti, nekustamā īpašuma vērtētāji, mākleri, uzraugošais personāls un citas personas, ņemot vērā attiecīgā kredīta devēja, kredīta starpnieka un kredīta starpnieka pārstāvja personāla apjomu un pakalpojuma sniegšanas specifiku. Saskaņā ar likumprojektu zināšanu un kompetences prasības nosaka pats kredīta devējs, kredīta starpnieks vai kredīta starpnieka pārstāvis, ievērojot likumprojektā noteiktās minimālās zināšanu un kompetences prasību jomas. Papildus PTAL 8.pantā minētajām vispārējām prasībām patērētāja spējai atmaksāt kredītu izvērtēšanai, likumprojekts paredz specifiskas prasības, kas ņemamas vērā slēdzot kredītu, kura atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku vai kura mērķis ir iegūt vai saglabāt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu. Lai veicinātu kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu un nodrošinātu augstu patērētāju aizsardzību, likumprojekts paredz, ka nekustamā īpašuma novērtējumu var veikt sertificēts nekustamā īpašumā vērtētājs. Nekustamā īpašuma vērtētāja profesijas standarta prasības jau šobrīd nosaka Ministru kabineta 2010. gada 18. maija noteikumi Nr.461 “Noteikumi par Profesiju klasifikatoru, profesijai atbilstošiem pamatuzdevumiem un kvalifikācijas pamatprasībām un Profesiju klasifikatora lietošanas un aktualizēšanas kārtība”. Savukārt nekustamā īpašuma vērtētāju sertifikācijas prasības noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 23. septembra noteikumos Nr.559 “Prasības nekustamā īpašuma vērtētāja profesionālajai kvalifikācijai un profesionālās kvalifikācijas sertifikāta izsniegšanas kārtība”. Likumprojekts paredz ka pirms patērētāja kreditēšanas līguma izbeigšanas un nekustamā īpašuma atsavināšanas kredīta devējam ir pienākums piedāvāt patērētājam tādus tiesiskos un praktiskos risinājumus, kas tam ļautu turpināt pildīt no kreditēšanas izrietošās saistības. Šāds normas mērķis ir vērsts uz to, lai, piemēram, īslaicīgu finansiālu problēmu gadījumā patērētājs spētu atgūties un atjaunot savu maksātspēju, un nokārtot no patērētāja kreditēšanas līguma izrietošās saistības. Šādam risinājumam ir jābūt samērīgam ar līguma slēdzēju pušu interesēm, ņemot vērā gan patērētāja, gan kredīta devēja zaudējumus, kas var rasties, izbeidzot vai turpinot kredīta saistības.Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 11.jūnija sēdes protokollēmuma (prot. Nr.34 34.§) „*Informatīvais ziņojums "Par hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma nepilnību izvērtējumu un priekšlikumiem tā pilnveidošanai*”” (tālāk tekstā - Ministru kabineta protokollēmums) 2.punktu Ekonomikas ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju tika uzlikts par pienākumu izstrādāt patērētāju hipotekārās kreditēšanas tiesisko regulējumu un to iekļaut likumprojektā par patērētāju kreditēšanu (Ministru kabineta 2011.gada 29.marta protokollēmuma Nr.20, 41.§ 4.punkts) pēc Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas par kredītlīgumiem saistībā ar nekustamo īpašumu pieņemšanas.Ņemot vērā minēto Likumprojektā ir iestrādāts Informatīvā ziņojuma "Par hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma nepilnību izvērtējumu un priekšlikumiem tā pilnveidošanai" (tālāk teksta – Informatīvais ziņojums) III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 3., 5.1., un 5.2. priekšlikums.Šobrīd Latvijā kredīta starpniecības pakalpojumi netiek reģistrēti. Saskaņā ar Direktīvu 2014/17/ES šāds pienākums tiek uzlikts DV, kuru kredīta starpnieki vai kredīta starpnieku pārstāvji, kas piedāvā patērētājam kredītu, kuru atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku vai kuru mērķis ir iegūt vai saglabāt īpašumā tiesības uz nekustamo īpašumu. Likumprojektā ir paredzēts, ka kredīta starpnieka un kredīta starpnieku pārstāvju, kas piedāvā patērētājam kredītu, kuru atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku vai kuru mērķis ir iegūt vai saglabāt īpašumā tiesības uz nekustamo īpašumu reģistrāciju, un to darbības uzraudzību veiks Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. Lai izstrādātu detalizētu kārtību kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrācijai, atzīšanai un atsaukšanai likumprojekts paredz deleģējumu Ministru kabinetam izdot attiecīgus Ministru kabineta noteikumus. Ministru kabineta noteikumos plānots arī paredzēt prasības kredīta starpnieku profesionālās darbības civiltiesiskai apdrošināšanai, kas izriet no Komisijas deleģētās regulas Nr.1125/2014/ES attiecībā uz regulatīvajiem tehniskajiem standartiem par profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas vai salīdzināmas garantijas, kādai jābūt kredīta starpniekiem, minimālo naudas summu. Ņemot vērā Informatīvā ziņojuma sadaļas “Pašreizējā hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma nepilnības” 4.punktā izklāstītās problēmas, likumprojektā ir daļēji ietverts Informatīvā ziņojuma III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 5.1.punktā minētais priekšlikums. Atbilstoši 5.1.punktā minētajam priekšlikumam Ekonomikas ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju tika uzlikts par pienākumu izvērtēt iespēju noteikt, ka gadījumā, ja kredīta devējs ir vienpusēji pirms termiņa izbeidzis patērētāja kreditēšanas līgumu vai vienpusēji atkāpies no tā, kredīta devējam ir pienākums piedāvāt pārņemt galvenā parādnieka saistības. Likumprojektā ir ietverta norma, kas paredz, ka pirms kredīta devējs uzsāk piedziņas vēršanu pret galvinieku, tam ir pienākums piedāvāt galviniekam pārņemt patērētāja (galvenā parādnieka) saistības. Patērētāju kreditēšanas līguma izbeigšanas gadījumā cieš gan patērētājs, gan arī galvinieks, kuram ir jāatmaksā visa kredīta summa un ar to saistītie papildus maksājumi (procenti (t.sk. nokavējuma procenti), līgumsods un ar piedziņu saistītie izdevumi). Parasti ne patērētājs, arī ne galvinieks nespēj segt šis izmaksas, kā rezultātā tiek realizēta ķīla un radīts kaitējums gan patērētāja, gan galvinieka interesēm. Arī kredīta devēja interesēs ir no patērētāja kreditēšanas līguma izrietošo saistību izpilde, nevis līguma izbeigšana, jo piedziņas procesā ne vienmēr tiek atgūta aizdotā summa un radušies zaudējumi. Šāda pieeja atbilst arī Direktīvas 2014/17/ES 28.panta pirmajam punktam, kas nosaka, ka dalībvalstis pieņem pasākumus, lai mudinātu kreditorus izrādīt saprātīgu iecietību, pirms tiek sākta piespiedu atsavināšana. Ņemot vērā Informatīvā ziņojumā sadaļas “Pašreizējā hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma nepilnības” 4.punktā izklāstītās problēmas, likumprojektā ir ietverts Informatīvā ziņojuma III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 5.2.punktā minētais priekšlikums, kas nosaka, ka patērētāja kreditēšanas līguma galviniekam ir tiesības pieprasīt un kredīta devējam ir pienākums sniegt informāciju par patērētāja veiktajiem maksājumiem saskaņā ar patērētāja kreditēšanas līgumu, termiņu, maksājuma grafiku un atlikušo parādsaistību apjomu. Minētie papildinājumi sniegs plašāku tiesisko aizsardzību galviniekam.Izvērtējot Informatīvā ziņojumā sadaļas “Pašreizējā hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma nepilnības” 5.punktā izklāstītās problēmas un Informatīvā ziņojuma III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 6.punktā ietvertos priekšlikumus, Likumprojektā nav ietverti 6.2.1. -6.2.4.punktā minētie priekšlikumi. Informatīvā ziņojuma 6.2.1.punktā minētais priekšlikums paredz, ka patērētāja kreditēšanās līgumā ietvertajiem saistību izpildes nodrošinājuma līdzekļiem jābūt samērīgiem attiecībā pret izsniegto kredītu. Izvērtējot priekšlikumu, tas nav ņemts vērā, jo ne vienmēr ir iespējams samērot kredīta apmēru ar nodrošinājumu. Praksē var būt situācijas, ka patērētājam nepieciešamā kredīta summa ir mazāka par nodrošinājuma vērtību (piem., kredīts nekustamā īpašuma remontam). Šādā gadījumā kredīta devējam nebūtu iespējams piešķirt kredītu, jo prasītais nodrošinājums būtu nesamērīgs salīdzinot ar kredīta apmēru. Šāda norma, atkarībā no konkrētās tiesiskās situācijas, būtu attiecināma uz samērā ierobežotu gadījumu skaitu un nenodrošinātu kredīta devēja un patērētāja interešu ievērošanu.Informatīvā ziņojuma III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 6.2.2.punktā ietvertais priekšlikums paredz noteikt pienākumu kredīta devējam un kredītņēmējam kredītlīguma darbības laikā sadarboties. Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Rīkoties atbilstoši labas ticības principam nozīmē rīkoties godīgi, turēt doto vārdu, sadarboties ar otru pusi un rēķināties ar citu personu pamatotajām interesēm, kā arī atturēties no nesaprātīgas vai neattaisnojamas rīcības un kaitējuma nodarīšanas citām personām *(Slicane E. Labas ticības princips un tā piemērošana Latvijas civiltiesībās, Jurista Vārds, 2007., nr.6 (459))*. Ņemot vērā, ka šis princips jau ietver līgumslēdzēju pušu sadarbības pienākumu saistību izpildes laikā, papildus regulējums Likumprojektā nav ietverts.Informatīvā ziņojuma III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 6.2.3.priekšlikums paredz noteikt, ka kredīta devējam papildu nodrošinājumu no kredītņēmēja kredītlīguma darbības laikā ir tiesības prasīt, ja tam ir objektīvs pamats, piemēram, tiek palielināta kredīta summa, kredītņēmējs pieļauj būtiskus kredītlīguma pārkāpumus, kredītņēmējs nesadarbojas ar kredīta devēju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.1panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis būtisku līguma pārkāpumu izsniegtā kredīta papildu nodrošinājumu, pamatojoties uz to, ka kredīta nodrošinājumā esošā nekustamā īpašuma vērtība ir samazinājusies nekustamā īpašuma tirgus izmaiņu dēļ. Tajā pašā laikā likums neliedz kredīta devējam un patērētājam vienoties par citiem gadījumiem, kuros kredīta devējs būtu tiesīgs prasīt papildu nodrošinājumu, ja tie nav pretrunā Patērētāju tiesību aizsardzības likumā 6.pantā ietvertajam netaisnīgu līguma noteikumu aizliegumam. Ņemot vērā, ka jau esošās normas pietiekami aizsargā patērētāja ekonomiskās intereses, kā arī ierobežo kredīta devēja iespējas nepamatoti pieprasīt papildus nodrošinājumus, papildus regulējums nav nepieciešams.Informatīvā ziņojuma III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 6.2.4.priekšlikums paredz noteikt kredīta devējam aizliegumu parāda restrukturizācijas priekšlikuma izvērtēšanas laikā aprēķināt kredītņēmējam līgumsodu tajos gadījumos, kad kredītņēmējs nav pieļāvis būtiskus kredītlīguma pārkāpumus, un kredītlīguma puses ir savstarpēji vienojušās par kredītņēmēja parāda restrukturizāciju. Parāda restrukturizācijas priekšlikuma izteikšana nenodibina saistības patērētāja un kredīta devēja starpā, bet gan izsaka vienas puses vēlmi pārjaunot jau esošās saistības tā, lai priekšlikuma izteicējs spētu turpināt pildīt no patērētāja kreditēšanas līguma izrietošās saistības. Šāds priekšlikums ir jāakceptē arī otrai līgumslēdzējai pusei. Abpusēji pieņemamu risinājumu gadījumā puses pārjauno saistības, noslēdzot attiecīgu vienošanos, taču pastāv iespēja, ka kredīta devējs un patērētājs nespēj saprātīgā termiņā vienoties par abpusēji pieņemamu risinājumu vai attiecīga vienošanās kādas puses subjektīvu apsvērumu dēļ netiek noslēgta. Ņemot vērā, ka parāda restrukturizācija ir atkarīga no pušu ieinteresētības panākt savstarpēju vienošanos, kā arī parāda restrukturizācijas priekšlikums var tikt izteikts nolūkā, lai kavētu sankciju piemērošanu par saistību neizpildi, Informatīvā ziņojuma III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 6.2.4.priekšlikums nebūtu ņemams vērā un nav ietverts Likumprojektā. Tāpat arī jāņem vērā, ka 2014.gada 1.janvārī stājās spēkā likums “Grozījumi Civillikumā”, kas paredz, ka līgumsoda maksimālais apmērs nevar pārsniegt 10 procentus no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Tā kā līgumsoda apmērs jau ir ierobežots, papildus ierobežojumi šobrīd nebūtu nepieciešami. Likumprojektā nav ietverts Informatīvā ziņojuma III.sadaļas “Piedāvātie risinājumi hipotekārās kreditēšanas tiesiskā regulējuma pilnveidošanai” 7.1. un 7.2.priekšlikums. 7.1.priekšlikums nav ietverts, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumu Nr.1219 “Noteikumi par patērētāju kreditēšanu” 35.6.punktu patērētāja kreditēšanas līgumā skaidri un lakoniski ir jānorāda aizņēmuma likme, t.sk. noteikumi, kas nosaka aizņēmuma likmes piemērošanu, bāzes procentu likme, ja tāda tiek piemērota sākotnējai aizņēmuma likmei, un aizņēmuma likmes maiņas periodu, noteikumi un kārtība. Ja atkarībā no apstākļiem aizņēmumam piemēro atšķirīgas aizņēmuma likmes, patērētāja kreditēšanas līgumā norāda minēto informāciju par visām piemērojamām likmēm. Līdz ar to, jau šobrīd ir paredzēts pienākums ietvert patērētāja kreditēšanas līgumā informāciju par aizņēmuma likmju maiņas nosacījumiem. Savukārt 7.2.priekšlikums nav ietverts, jo ir zaudējis aktualitāti ņemot vērā, ka 2014.gada 1.janvārī stājās spēkā likums “Grozījumi Civillikumā”, kas paredz, ka līgumsoda maksimālais apmērs nevar pārsniegt 10 procentus no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Ministru kabineta protokollēmuma 5.punktu Ekonomikas ministrijai tika uzdots sadarbībā ar Tieslietu ministriju un Finanšu ministriju izvērtēt nepieciešamību izstrādāt un ekonomikas ministram nepieciešamības gadījumā līdz 2014.gada 1. janvārim noteiktajā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetāpriekšlikumus grozījumiem Patērētāju tiesību aizsardzības likumā attiecībā uz gadījumiem, kad kredīta devējam nav tiesību papildus nekustamā īpašuma hipotēkai pieprasīt no patērētāja kā kredītņēmēja citussaistību izpildes nodrošinājumus.Pamatojoties uz Ekonomikas ministrijas 2014.gada 11.jūlija rīkojumu Nr.134 “*Par darba grupas izveidi Patērētāju kreditēšanas likumprojekta izstrādei*” Ekonomikas ministrija izveidoja darba grupu Direktīvas/2014/17/ES ieviešanai. Lai izpildītu protokollēmumā minēto uzdevumu, Ekonomikas ministrija lūdza darba grupas locekļu viedokli. Izvērtējot un apkopojot pušu viedokļus, tika nonākts pie vienota secinājuma, ka Ministru kabineta sēdes protokollēmumā aktualizētais problēmjautājums ir zaudējis aktualitāti un atsevišķa Patērētāju tiesību aizsardzības likuma grozījuma izstrādāšana un virzīšana nav nepieciešama, kā arī 2015.gada 1.martā Saeimā tika apstiprināti grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, kas tika virzīti, lai normatīvajā regulējumā nostiprinātu t.s. “nolikto atslēgu principu”. 2011.gada 25.oktobrī tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/83/ES par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK (turpmāk – Direktīva 2011/83/ES). Direktīva 2011/83/ES Latvijas normatīvajos aktos tika transponēta ar 2014.gada 24.aprīļa likumu “Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā”, Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumiem Nr.254 “Noteikumi par līgumu, kas noslēgts ārpus uzņēmuma telpām” un Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumiem Nr.255 “Noteikumi par distances līgumiem”. 2015.gada 17.augustā Ekonomikas ministrija saņēma Eiropas Komisijas 2015.gada 5.augusta informācijas pieprasījumu EU Pilot lietā Nr.7900/15/JUST par Direktīvas ieviešanu Latvijā, kurā norādīja uz nepilnībām, transponējot Direktīvu 2011/83/ES. Ņemot vērā minēto, ir sagatavoti grozījumi, kas novērš Eiropas Komisijas 2015.gada 5.augusta informācijas pieprasījumā EU Pilot lietā Nr.7900/15/JUST minētās nepilnības. Saistībā ar Direktīvu 2011/83/ES, likumprojekts paredz precizēt:1) PTAL 4.1 panta trešās daļas 10.punktu. Šobrīd PTAL 4.1 panta trešās daļas 10.punktā ir noteikts, ka šā likuma 4.panta ceturto daļu, 9., 10., 12.pantu un 17.panta pirmo daļu nepiemēro līgumiem, kas noslēgti ar notāriem, tiesu izpildītājiem vai citām valsts amatpersonām pielīdzināmām personām. Savukārt Direktīvas 2011/83/ES 3.panta 3.punkts norāda uz to, ka direktīvu nepiemēro līgumiem, kurus ir sagatavojusi valsts amatpersona, kurai ir jābūt neatkarīgai un objektīvai un kurai, sniedzot visaptverošu juridisku informāciju, ir jānodrošina, lai patērētājs līgumu noslēgtu, to rūpīgi izvērtējot no juridiskā aspekta un apzinoties tā likumīgo darbības jomu. Ņemot vērā minēto, likumprojektā ir paredzēts PTAL 4.1 panta trešās daļas 10.punktu precizēt atbilstoši Direktīvā 2011/83/ES noteiktajam.2) PTAL 12.panta desmito daļu. Šobrīd PTAL 12.panta desmitajā daļā ir noteikts, ka ja saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ārpus saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas, prece līguma noslēgšanas brīdī ir piegādāta patērētāja dzīvesvietā, patērētāja atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez maksas paņem preci atpakaļ, ja preci tās īpašību dēļ nevar nosūtīt atpakaļ pa pastu. Savukārt Direktīvas 2011/83/ES 14.panta 1.punkta trešā daļa paredz speciālu noteikumu attiecībā uz lielgabarīta precēm, ko pārdod saskaņā ar ārpus uzņēmuma telpām noslēgtiem līgumiem, proti, ja patērētājs izmanto atteikuma tiesības attiecībā uz šādām precēm, tās tirgotājs pats bez maksas paņem atpakaļ, ja šāda veida preces parasti nevar nosūtīt atpakaļ pa pastu. PTAL 12.panta desmitajā daļā nav ietverts nosacījums “parasti”. Ņemot vērā minēto, likumprojektā ir paredzēts PTAL 12.panta desmito daļu, iekļaujot “parasti” kā papildu kritēriju preču atpakaļ sūtīšanai pa pastu. 3) PTAL 12.panta divpadsmito daļu. Šobrīd PTAL 12.panta divpadsmitajā daļā ir noteikts, ka ja patērētājs atteikuma tiesību izmantošanas laikā tās izmanto un saistībā ar distances līgumu vai līgumu, kas noslēgts ārpus pastāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas, ir noslēgts cits papildu līgums, šis papildu līgums nav spēkā un patērētājam nav pienākuma segt jebkādas citas izmaksas, izņemot šā panta sestajā, devītajā un vienpadsmitajā daļā minētās izmaksas. Transponējot  Direktīvas 2011/83/ES 15.pantu ir radusies problēma ar atsaucēm uz citām PTAL 12.panta daļām, proti, PTAL 12.panta sestā daļa attiecas uz tirgotāja veiktām atmaksām patērētājām, turpretī patērētāja sedzamās izmaksas aplūkotas PTAL 12.panta septītajā daļā. Papildus norādām, ka PTAL 11.panta piektajā daļā minētā definīcija “papildu līgums” ir neatbilstoša Direktīvas 2011/83 2.panta 15.punktam. Likumprojektā ir paredzēts novērst minētās nepilnības. 4) PTAL 17.panta pirmās daļas 1.punktu. Šobrīd PTAL 17.panta pirmās daļas 1.punktā ir noteikts, ka pirms patērētājam kļūst saistošs līgums vai attiecīgs piedāvājums, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidrā un labi saprotamā veidā sniedz patērētājam šādu informāciju, ja tā jau nepārprotami neizriet no konteksta: 1) attiecīgās preces vai pakalpojuma raksturojums informācijas sniegšanas veidam atbilstošā apjomā. Savukārt Direktīvas 2011/83/ES 5.panta 1.punkta a) apakšpunkts norāda uz informēšanas prasībām attiecībā uz preču vai pakalpojumu galvenajām īpašībām tādā mērā, cik tas ir piemēroti informācijas nesējam un precēm vai pakalpojumiem. Attiecīgi no minētā izriet, ka PTAL 17.panta pirmās daļas 1.punktā nav iekļauta norāde uz galvenajām īpašībām un tam, ka informācija būtu piemērota precēm un pakalpojumiem.Ņemot vērā minēto, paredzēts precizēt PTAL 17.panta pirmās daļas 1.punktu.5) PTAL 17.panta pirmās daļas 7.punktu. Šobrīd PTAL 17.panta pirmās daļas 7.punktā ir noteikts, ka pārdevējām vai pakalpojuma sniedzējam ir jāpaziņo patērētājam par uz nenoteiktu laiku noslēgta vai automātiski pagarināta līguma termiņu vai līguma izbeigšanas nosacījumiem. Savukārt Direktīvas 5.panta 1.punktā f) apakšpunktā ir paredzēts, ka pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pienākums paziņot par līguma termiņu vai līguma izbeigšanas nosacījumu, ja līgums ir noslēgts uz nenoteiktu laiku vai tiek pagarināts automātiski. Likumprojektā ir paredzēts PTAL 17.panta pirmās daļas 7.punktu precizēt atbilstoši Direktīvas 2011/83/ES prasībām. Likumprojektā tiek labota PTAL 12.panta divpadsmitā daļa un 12.1 panta piektā daļa, aizstājot vārdus “līgums nav spēkā” ar vārdiem “līgums tiek izbeigts”. Šādas izmaiņas nepieciešamas, lai saskaņotu minēto tiesību normu redakcijas ar Direktīvas [2011/83/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/83?locale=LV) 15.panta 1.punktu, Direktīvas 2008/48/EK 14.panta 4.punktu un Civillikumā lietoto terminoloģiju. Grozījumi PTAL 31.2 panta trešajā daļā nepieciešami, ņemot vērā, ka attiecīgā tiesību norma ir pretrunā ar Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma (turpmāk – MPENL) 77.panta trešo daļu, kura paredz aizliegumu maksājumu saņēmējam pieprasīt no maksātāja maksu par maksājuma instrumenta (piemēram, kredītkartes, debetkartes) izmantošanu. Latvijas Republikā likumdevējs, izmantojot Maksājumu pakalpojumu direktīvas 2007/64/EK 52.panta 3.punktā sniegto rīcības brīvību, ir nolēmis aizliegt maksas par maksājumu instrumenta izmantošanu. Savukārt pretēji MPENL regulējumam PTAL 31.2 panta trešā daļa paredz pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam tiesības prasīt no patērētāja maksu par maksājuma līdzekļa (t.sk., skaidras naudas) izmantošanu. Atbilstoši Eiropas Komisijas sniegtajam skaidrojumam Direktīvas [2011/83/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/83?locale=LV) 19.pants, kurš ieviests PTAL 31.2panta trešajā daļā, attiecas arī uz skaidras naudas maksājumiem, kas savukārt nav ietverti MPENL (Eiropas Komisijas 2014.gada jūnija vadlīnijas saistībā ar Patērētāju tiesību direktīvas piemērošanu 58., 59.lpp: pieejams: http://ec.europa.eu/justice/consumer-marketing/files/crd\_guidance\_en.pdf). Atbilstoši minētajam skaidrojumam Patērētāju tiesību direktīvas 19.pants nav piemērojams dalībvalstīs, kurās atbilstoši Maksājumu pakalpojumu direktīvai noteikts aizliegums noteikt komisijas maksu par maksājumu instrumenta izmantošanu. Minēto iemeslu dēļ nepieciešami attiecīgi grozījumi PTAL 31.2panta trešajā daļā, paredzot, ka uz gadījumiem, kad maksu par maksāšanas līdzekļa izmantošanu pieprasīt ir aizliegts, piemērojami MPENL noteikumi, tādējādi paredzot patērētājam labvēlīgākus noteikumus.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Pamatojoties uz Ekonomikas ministrijas 2014.gada 11.jūlija rīkojumu Nr.134 “*Par darba grupas izveidi Patērētāju kreditēšanas likumprojekta izstrādei*” Ekonomikas ministrija izveidoja darba grupu Direktīvas/2014/17/ES ieviešanai (tālāk tekstā - Darba grupa). Likumprojekts izstrādāts sadarbībā ar darba grupu, kurā iekļauti pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, Latvijas Bankas, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, Latvijas Komercbanku asociācijas, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Latvijas Nekustamo Īpašumu darījumu asociācijas, Latvijas Hipotekāro Nebanku Aizdevēju Asociācijas, Latvijas Lombardu asociācijas, Latvijas Nebanku kredītdevēju asociācijas (Latvijas Alternatīvo finanšu pakalpojumu asociācija), Latvijas Ķīlas kreditoru asociācijas, Latvijas Īpašumu vērtētāju asociācijas, Latvijas Kredītņēmēju asociācijas un Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācijas.   |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1) Patērētāji (~ 2 miljoni Latvijas iedzīvotāju, kā arī, ņemot vērā direktīvas 2014/17/ES mērķi – vienota Eiropas Savienības iekšējā tirgus izveidi – direktīvas ieviešana Latvijā skars arī ~ 503 miljonus ES patērētāju). Likumprojekts paredz stiprināt patērētāju aizsardzību, slēdzot patērētāju kreditēšanas līgumus.2) kapitālsabiedrības, kas veic patērētāju kreditēšanu (šobrīd licenci saņēmušas 57 kapitālsabiedrības, no kurām hipotekāros kredītus izsniedz vismaz 11 kapitālsabiedrības) un kredītiestādes (atbilstoši FKTK sniegtajai informācijai 19 kredītiestādes, t.sk. 4 ārvalstu kredītiestāžu filiāles). Attiecībā uz minētajiem subjektiem Likumprojekts paredz jaunas prasības patērētāju kreditēšanai.3) kredīta starpnieki un kredīta starpnieku pārstāvji. Šobrīd nav zināms precīzs privātpersonu skaits, kas ir iesaistītas kredīta starpniecības pakalpojumu sniegšanā hipotekārās kreditēšanas jomā, jo šādi dati netiek apkopoti. Likumprojekts paredz ieviest kredīta starpnieku reģistrāciju atbilstoši Direktīvas 2014/17/ES prasībām;4) saimnieciskās darbības veicēji, kas piedāvā preces vai pakalpojumus patērētājiem, tai skaitā slēdz distances līgumus vai līgumus ārpus pastāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas. Ņemot vērā, ka uz šo mērķa grupu attiecināmie grozījumi ir nebūtiski, arī tiesību akta ietekme vērtējama kā nebūtiska;5) PTAC un FKTK darbinieki, kuriem būs jāveic jaunas funkcijas saistībā ar kredīta devēju, kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrēšanu, kompetences un zināšanu prasību, kā arī atalgojuma politikas izvērtēšanu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Paredzams, ka likumprojektam būs pozitīva finansiālā ietekme uz patērētājiem, jo uzlabojoties kreditēšanas videi, uzlabosies arī saistību izpildes kvalitāte.Likumprojekts paredz pienākumu hipotekārajā kreditēšanā iesaistītajiem kredīta devējiem, kredīta starpniekiem un kredīta starpnieku pārstāvjiem izstrādāt personāla kompetences un zināšanu nodrošināšanas politiku. Šāds pienākums nodrošina kvalitatīva pakalpojuma sniegšanu patērētājiem, kā arī samazina paša pakalpojuma sniedzēja biznesa risku, līdz ar to uzskatāms par samērīgu administratīvo slogu.Likumprojekts paredz radīt kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrēšanas sistēmu, kas tādejādi palielinās administratīvo slogu tām privātpersonām, kas iesaistītas kredīta starpniecības pakalpojumu sniegšanā. Vienlaikus norādāms, ka, ņemot vērā patērētājam radīto risku no ilgtermiņa finansiālajām saistībām un to nepildīšanas sekām, šāds slogs ir samērojams ar potenciālajiem ieguvumiem patērētājam un tirgus sakārtošanas nepieciešamību. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2016.** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2017.** | **2018.** | **2019.** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar 2016.gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar 2016.gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar 2016.gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 129 775 | 129 775 | 129 775 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  |  | 129 775 | 129 775 | 129 775 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | -129 775 | -129 775 | -129 775 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  | -129 775 | -129 775 | -129 775 |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevu­mu aprēķins: | 1. Likumprojektā paredzēto ar hipotekāro kreditēšanu saistīto prasību uzraudzība, kā arī kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrācija un uzraudzība Eiropas Savienības “pasu režīma” izveidei un uzturēšanai un patērētāju izglītības veicināšanai finanšu jomā 2017.gadā – **129 775 EUR****I. Atlīdzība esošajiem PTAC darbiniekiem par papildu pienākumu veikšanu- 49 775 EUR**Ņemot vērā darba intensitātes pieaugumu Likumprojektā ietverto papildus pienākumu nodrošināšanai nepieciešams veikt izmaiņas sekojošu Patērētāju tiesību aizsardzības centra Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta Finanšu pakalpojumu uzraudzība daļas darbinieku darba samaksā atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajiem atalgojuma līmeņiem:1. 26.3.saime, VI A līmenis, 13.mēnešalgu grupa (1 amata vieta)

Atalgojums (1 amata vieta, 26.3 saime, VI A līmenis, 13.mēnešalgu grupa): 1779 EUR x 7,19 % x 12 mēn. = **1534.9 EUR**Valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas: 23,59% x 1534.9=**362 EUR**1. 26.3.saime, V līmenis, 12.mēnešalgu grupa (4 amata vietas)

Atalgojums (26.3.saime, V līmenis, 12.mēnešalgu grupa (1 amata vieta): 1647 EUR x 22% x12 = **4348 EUR**Valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas: 23,59% x 4348 =**1025.7 EUR**1. 26.3.saime, IV līmenis, 11.mēnešalgu grupa (4 amata vietas)

Atalgojums (26.3.saime, IV līmenis, 11.mēnešalgu grupa (3 amata vietas)1382 EUR x 19% x12 mēn. x 3= **9452.8 EUR**Valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas: 23,59% x 9452.8 = **2229.9 EUR**Atalgojums (26.3.saime, IV līmenis, 11.mēnešalgu grupa (1 amata vieta)1382 EUR x 20% x 12 = **3316.8 EUR**Valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas: 23,59% x 3316.8 = **782.4 EUR**1. 26.3.saime, III B līmenis, 10.mēnešalgu grupa (4 amata vietas):

Atalgojums (26.3.saime, IIIB līmenis, 10.mēnešalgu grupa (3 amata vietas)1287 EUR x 34% x12 mēn. x 3= **15752.88 EUR**Valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas: 23,59% x **15752.88**= **3716.1 EUR**Atalgojums (26.3.saime, IIIB līmenis, 10.mēnešalgu grupa (1 amata vieta)1287 EUR x 38% x12 mēn. = **5868.7 EUR**Valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas: 23,59% x **5868.7** = **1384.4 EUR**Kopā: **49 775 EUR****II. Kampaņa par patērētāju zināšanu veicināšanu finanšu pakalpojumu jomā – 80 000 EUR**1. Socioloģisks pētījums par aizņemšanās  paradumiem dažādās sabiedrības grupās (atkarībā no izvēlētās metodes)  – **6000 EUR**
2. Kampaņas radošās koncepcijas izstrāde - **3000 EUR**
3. Kampaņas video un audio klipu izstrāde - **7000 EUR**
4. Digitālās vides risinājumu izstrāde - **7000 EUR**
5. Vides reklāmas vizuālo materiālu izstrāde un ražošana - **3000 EUR**
6. Citas kampaņas aktivitātes - **4 000 EUR**
7. Reklāmas izvietošana (radio, TV, interneta banneri, vides reklāma) – **50000 EUR**

2. Budžeta izmaksas 2018.gadā un turpmākajos gados **129 775 EUR gadā**:1. hipotekārās kreditēšanas tirgus uzraudzība, kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrācija un uzraudzība – **49 775 EUR;**
2. patērētāju izglītības veicināšana finanšu jomā– **80 000 EUR.**
 |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Cita informācija | 2016.gadā likumprojektā paredzēto pasākumu īstenošana tiks nodrošināta Ekonomikas ministrijai piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. Jautājums par papildu finansējuma piešķiršanu Ekonomikas ministrijai ir skatāms Ministru kabinetā likumprojekta “Par valsts budžetu 2017.gadam” un likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2017., 2018. un 2019.gadam” sagatavošanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu priekšlikumiem jaunajām politikas iniciatīvām atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām.  |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti |  Lai nodrošinātu direktīvas 2014/17/ES prasību pārņemšanu nacionālajos normatīvajos aktos, kā arī novērstu normatīvo aktu nepilnības saistībā ar direktīvas 2011/83/ES prasību pārņemšanu nacionālajos tiesību aktos, papildus likumprojektam būs nepieciešams izdarīt grozījumus sekojošo normatīvajos aktos:1. Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likumā, svītrojot 21.panta trešo daļu;
2. Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumos Nr.1219 “Noteikumi par patērētāju kreditēšanu”, papildinot ar Direktīvas 2014/17/ES normām, kas nav iekļautas likumprojektā un kas izriet no likumprojekta grozījumiem 8.panta ceturtajā daļā.
3. Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumos Nr.254 “Noteikumi par līgumu, kas noslēgts ārpus uzņēmuma telpām”, precizējot 2.7., 5.3, 5.11., 5.14., 8. un 16.punktu;
4. Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumos Nr.255 “Noteikumi par distances līgumiem”, precizējot 2.7., 5.3., 5.14. un 20.punktu.

Lai izveidotu kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrācijas sistēmu, ir nepieciešams izstrādāt jaunus Ministru kabineta noteikumus.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Ekonomikas ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 4.februāra direktīva 2014/17/ES *par patērētāju kredītlīgumiem saistībā ar mājokļa nekustamo īpašumu un ar ko groza Direktīvas 2008/48/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010*  |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **1.tabula** **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
|  |
| A | B | C | D |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 1.apakšpunkts | 1.panta 3.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 2.apakšpunkts | 8.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 3.apakšpunkts | 8.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 4.apakšpunkts | 1.panta 9.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 5.apakšpunkts | 1.panta 10.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 8.apakšpunkts | 1.panta 11.punkts  | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 10.apakšpunkts | 8.panta 1.4 daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 11.apakšpunkts | 1.panta 12.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta13.apakšpunkts | 1.panta 9.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta17.apakšpunkts | 8.panta 4.1 daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta18.apakšpunkts | 1.panta 21.punkts | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 21.apakšpunkts | 8.panta piecpadsmitā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 5.pants 1.apakšpunkts | 24.panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 5.pants 3.apakšpunkts | 24.panta pirmā un otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 5.pants 6.apakšpunkts | 24.panta pirmā un otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 6.panta 1.apakšpunkts | 8.panta sešpadsmitā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 7.panta 1.punkts | 8.panta piecpadsmitā daļa; 8.1panta pirmā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 7.panta 2.punkts | 8.1panta otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 7.panta 3.punkts | 8.1panta trešā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 7.panta 4.punkts | 8.1panta ceturtā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 7.panta 5.punkts | 8.1panta piektā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 9.panta 1.punkts | 8.1panta septītā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 9.panta 2.apakšpunkts un III.pielikums | 8.1panta sestā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 18.panta 1.punkts; 20.panta 3.punkts | 8.panta 4.1 daļa, 8.1panta desmitā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 18.panta 1. un 3.punkts | 8.panta 4.1 daļa, 8.1panta divpadsmitā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 18.panta 2. un 3.punkts | 8.1panta vienpadsmitā un divpadsmitā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 19.panta 1.un 2.apakšpunkts | 8.1panta trīspadsmitā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 26.panta 1.punkts | 8.1pantadivdesmit otrā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 28.panta 1.punkts | 8.1panta divdesmitā daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 29.pants  | 8.2pants | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 35.pants | 8.panta 1.1 daļa | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Direktīvas 2014/17/ES 39.pants | 26.3panta pirmā un otrā daļa;  | Ieviests pilnībā. | Stingrākas prasības nav paredzētas. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas.Kādēļ? | Direktīvas 2014/17/ES 7.panta 4.punkts - LV nav izmantojusi pantā paredzēto DV rīcības brīvību, lai aizliegtu kredīta devējam maksāt komisijas maksas kredīta starpniekam, jo LV ieskatā ierobežojumi kredīta devēja maksājumiem kredīta starpniekam izriet no Direktīvas 2014/17/ES 7.panta pirmās daļas.Direktīvas 2014/17/ES 7.panta 5.punkts - LV ir izmantojusi pantā paredzēto DV rīcības brīvību daļēji. LV ir aizliegusi, kredīta starpniekam un kredīta starpnieka pārstāvim pieprasīt jebkādus maksājumus no patērētāja, kas saistīti ar patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanu. LV nav paredzējusi ierobežojumu attiecināt uz kredīta devēju, jo praksē pastāv gadījumi, kad, piemēram, pirms patērētāja kreditēšanas līguma noslēgšanas patērētājs apmaksā pakalpojumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma novērtēšanu. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar |
| Cita informācija |  Saskaņā ar direktīvas 2014/17/ES 2.panta ES dalībvalstis ir tiesīgas saglabāt vai ieviest stigrākas patērētāju tiesību aizsardzības normas, lai nodrošinātu augstāku patērētāju tiesību aizsardzības līmeni. Likumprojektā nav noteiktas prasības papildus tām, kas noteiktas Direktīvā 2014/17/ES.Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 9.apakšpunkts ir pārņemts ar Kredītiestāžu likuma 1.panta otrās daļas 1.punktu.Likumprojektā ietvertajā kredīta starpnieka termina skaidrojumā nav ietverta piebilde par notāru, ņemot vērā, ka atbilstoši likumam "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7.panta trešo daļu notāriem nav atļauts veikt kredīta starpnieka pienākumus.Direktīvas 2014/17/ES 4.panta 13.apakšpunkts ir pārņemts ar Likumprojekta 1.pantu, kā arī Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumu Nr.1219 “Noteikumi par patērētāju kreditēšanu” 6.punktu.Direktīvas 2014/17/ES 21.panta 1.un 2.apakšpunkts ir pārņemts ar Kredītu reģistra likuma 16.pantu, Kredītinformācijas biroju likuma 4. un 5.pantu un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 6.panta 10.punktu.Direktīvas 2014/17/ES 28.panta 2. un 3.punkts pārņemts ar Civillikuma 1716.pantu, kas ierobežo līgumsoda apmēru un Civillikuma 1763.pantu, kas paredz, ka procentu (t.sk. nokavējuma procentu) pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.Direktīvas 2014/17/ES 36.pants un 37.pants ir pārņemts ar Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.28.apakšpunktu. Direktīvas 2014/17/ES 5.pants 2.apakšpunkts ir pārņemts ar Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 7.punktu.Direktīvas 2014/17/ES 18.panta 4.punkts pārņemts ar Civillikuma 1587.pantu, kas nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.Direktīvas 1014/17/EK 4.panta 6., 7., 19., 20., 22.apakšpunkts, 29.-34.pants tiks ietverts Ministru kabineta noteikumos, kas regulē kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju darbību.Direktīvas 2014/17/EK 4.panta 12., 14., 15., 16., 22., 23., 24., 25., 26., 27. un 28.apakšpunkts, 10.-17.pants, 22.-27.pants tiks ietverts Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumi Nr.1219 “Noteikumi par patērētāju kreditēšanu” Direktīvas 2014/17/EK 26.panta 1.punkts pārņemts ar Civilprocesa likuma E.daļu “Tiesas spriedumu izpilde”.Direktīvas 2014/17/EK 26.panta 2.apakšpunkts pārņemts ar Ministru kabineta 2004.gada 30.novembra noteikumu Nr.994 “Centrālās statistikas pārvaldes nolikums” 4.2.apakšpunktu. Informāciju par mājokļu cenām apkopo Centrālā statistikas pārvalde (tālāk tekstā – CSP) ievērojot Eiropas Komisijas regulas Nr.93/2013 ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus par to, kā attiecībā uz īpašnieka apdzīvotā mājokļa cenu indeksu noteikšanu piemērot Padomes Regulu (EK) Nr. 2494/95 par saskaņotajiem patēriņa cenu indeksiem prasības. CSP sagatavotos datus par mājokļa cenām izmanto, gan Latvijas Banka, gan Finanšu un kapitāla tirgus komisija, lai analizētu situāciju nekustamo īpašumu tirgū atbilstoši institūcijas funkcijām. Papildus CSP apkopotiem datiem tiek izmantoti arī privāto kompāniju (Latio, Arco Real Estate, Ober – Haus, Colliers) dati par nekustamo īpašumu cenām un to izmaiņām. Direktīvas 2014/17/ES 38.pants pārņemts ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 15.2pantu, Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumu Nr.245 “Noteikumi par kārtību, kādā izsniedz, pārreģistrē, aptur un anulē speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai un maksā valsts nodevu par speciālās atļaujas (licences) izsniegšanu un pārreģistrāciju, kā arī prasībām kapitālsabiedrībai speciālās atļaujas (licences) saņemšanai” 38.7.apakšpunktu un 40.punktu.  |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekta izstrādes procesā notikušas diskusijas ar Darba grupā iesaistīto iestāžu un biedrību pārstāvjiem.Lai informētu sabiedrību par Likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokli, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 2015.gada 12.oktobrī ievietots Ekonomikas ministrijas interneta mājas lapā. Viedokļa sniegšanas termiņš tika noteikts 2015.gada 26.oktobris. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts šo jomu neskar  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Atsaucoties aicinājumam, 2015.gada 15.oktobrī Ekonomikas ministrija saņēma Latvijas Darba devēju konfederācijas (tālāk tekstā – LDDK) viedokli, aicinot neattiecināt Direktīvas 2014/17/ES prasības uz tiem kreditēšanas līgumu veidiem, kas nav Direktīvas 2014/17/ES tvērumā. LDDK viedoklis tika ņemts vērā un attiecīgi precizēts likumprojekta teksts. 2015.gada 26.oktobrī Ekonomikas ministrija saņēma Latvijas Līzinga devēju asociācijas viedokli, kurā Ekonomikas ministrija tika aicināta neattiecināt Direktīvas 2014/17/ES prasības uz tiem kreditēšanas līgumu veidiem, kas nav direktīvas 2014/17/ES tvērumā, kā arī atstāt negrozītu likumprojekta grozījumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 12.panta divpadsmitajā daļā, jo likumprojekts paredz, ka atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā spēku zaudē arī saistītie līgumi, kas savukārt var radīt nelabvēlīgas sekas saistībā ar automašīnu iegādes līgumiem, jo strauji samazinās to vērtība pēc iegādes. Attiecībā uz Direktīvas 2014/17/ES tvēruma palielināšanu Ekonomikas ministrija ņēma vērā izteikto iebildumu. Iebildumu attiecībā uz grozījumiem PTAL 12.panta 12.daļā Ekonomikas ministrija neņēma vērā, jo šāds regulējums izriet no Direktīvas 2011/83/ES, par kuru šobrīd ir ierosināta EU Pilot lieta Nr.7900/15/JUST.2015.gada 26.oktobrī Ekonomikas ministrija saņēma Latvijas Nebanku kredītdevēju asociācijas (Latvijas Alternatīvo finanšu pakalpojumu asociācija) vēstuli, kurā tika pausts līdzīgs viedoklis, kā iepriekš minētajām asociācijām. Ekonomikas ministrija daļēji ņēma vērā izteikto viedokli. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Projekta izpildi nodrošina Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Finanšu un kapitāla tirgus komisija un Ekonomikas ministrija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Atbilstoši Direktīvas 2014/17/ES prasībām likumprojekts paredz, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs veiks kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrāciju un darbības uzraudzību.Atbilstoši Direktīvas 2014/17/ES prasībām likumprojekts paredz, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Finanšu un kapitāla tirgus komisija un citas valsts iestādes (piem. Finanšu ministrija, Izglītības ministrija, u.c.) savas kompetences un piešķirto budžeta līdzekļu ietvaros nodrošinās patērētāju izglītības veicināšanu finanšu jomā.Projekts neparedz veidot jaunas valsts institūcijas. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
| Iesniedzējs: |  |
| Ministru prezidenta biedrs, ekonomikas ministrs |  A.Ašeradens |
| Vīza: valsts sekretāra pienākumu izpildītājs,valsts sekretāra vietnieks | R.Aleksejenko |
|  |  |
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