### Likumprojekta „Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma pārejas noteikumu 5.punktā paredzēts pienākums Ministru kabinetam līdz 2013.gada 31.decembrim izstrādāt un iesniegt Saeimai nepieciešamos likumprojektus, lai pilnveidotu valsts nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu privātpersonām.Ministru prezidents ar 2013.gada 29.janvāra rezolūciju Nr.12/2012–JUR–174 uzdevis tieslietu ministram saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 234.punktu līdz 2013.gada 1.decembrim sagatavot un iesniegt Ministru kabinetā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (2012.gada 18.oktobra likuma „Grozījumi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā” redakcijā) pārejas noteikumu 5.punktā minētos likumprojektus, attiecīgi nodrošinot Ministru kabinetam dotā uzdevuma izpildi.Ar Ministru kabineta 2012.gada 10.jūlija sēdes protokollēmumu (prot. Nr.39, 29.§) ir pieņemts zināšanai tieslietu ministra iesniegtais informatīvais ziņojums „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” un uzdots līdz 2013.gada 1.aprīlim izstrādāt un iesniegt Ministru kabinetā normatīvā akta projektu, lai novērstu informatīvajā ziņojumā norādītās problēmas normatīvajā regulējumā. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **I** Spēkā esošais normatīvais regulējums paredz, ka ar 2012.gada 1.jūliju administratīvo pārkāpumu lietas nodotas vispārējās jurisdikcijas tiesām. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2012.gada 1.novembrī, paredz, ka lietas par zaudējumu atlīdzinājumu administratīvo pārkāpumu lietās ir piekritīgas administratīvajai tiesai Minētā likuma 2.1 pants noteic, ka iesniegumu par to zaudējumu atlīdzinājumu, kuri privātpersonai nodarīti ar iestādes prettiesisku lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, izskata, piemērojot [Administratīvā procesa likuma](http://www.likumi.lv/doc.php?id=55567) un šā likuma noteikumus. Likumprojekta „Grozījumi valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu likumā” anotācijā[[1]](#footnote-2) norādīts, ka stabilitātes nodrošināšanai ir lietderīgi vismaz šobrīd nemainīt pastāvošo kārtību nodarīto zaudējumu atlīdzināšanā, kas līdz šim darbojusies visumā veiksmīgi un nodrošinās iespēju iestādēm rūpīgi izvērtēt pieļautās kļūdas. Izmaiņas līdzšinējā zaudējumu atlīdzināšanas kārtībā ir izdarāmas, ja nākamo divu, trīs gadu laikā tālākā administratīvo pārkāpumu jomā teorijas un prakses attīstība uzrādīs nepieciešamību pēc citāda zaudējumu atlīdzības modeļa. Jāatzīmē, ka būtisks pašreizējā regulējuma trūkums ir tas, ka nepastāv tiesiskais regulējums kaitējuma atlīdzināšanai gadījumā, ja administratīvo sodu piemēro tiesa.Tā kā daļu administratīvo pārkāpumu lietu, ņemot vērā piemērojamo sankciju, pēc to rakstura var salīdzināt ar krimināllietām, būtu lietderīgi veidot vienotu kaitējuma atlīdzināšanas kārtību gan gadījumā, ja kaitējums personai nodarīts ar valsts nepamatotu vai prettiesisku rīcību administratīvo pārkāpumu lietvedībā, gan kriminālprocesā. Šāda pieeja ļauj saglabāt pastāvošo kārtību nodarīto zaudējumu atlīdzināšanā administratīvo pārkāpumu lietvedībā, kas līdz šim darbojusies visumā veiksmīgi un nodrošina iespēju iestādēm rūpīgi izvērtēt pieļautās kļūdas, kā arī novērsīs normatīvā regulējuma trūkumu kaitējuma atlīdzināšanai gadījumā, ja administratīvo sodu piemēros tiesa. Likumprojekts „Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums” (turpmāk – likumprojekts) nosaka tiesiskos pamatus kaitējuma, kas privātpersonai nodarīts administratīvo pārkāpumu lietvedībā, atlīdzībai, kas ir noteikti līdzīgi kā tiesiskie pamati kaitējuma atlīdzībai kriminālprocesā, proti, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 239.panta 1., 4., 8 un 10.punktu (gadījumi, kas atbilstoši kriminālprocesa regulējumam būtu uzskatāmi par personu reabilitējošiem apstākļiem). Likumprojekts paredz, ka, tāpat kā kriminālprocesā, pamats kaitējuma atlīdzināšanai administratīvo pārkāpumu lietvedībā ir valsts institūciju prettiesiska un nepamatota rīcība. Prettiesiskas un nepamatotas rīcības skaidrojums ir ietverts likumprojekta 10.pantā. Minēto terminu nošķiršanai ir nozīme atbildīgo amatpersonu atbildības izvērtēšanā, kā arī atlīdzinājuma apmēra noteikšanā. Norādāms, ka likumprojektā lietotais termins „prettiesiska rīcība” ir šaurāks jēdziens, nekā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā lietotie termini „prettiesisks administratīvais akts” un „prettiesiska faktiskā rīcība”. Izstrādātais likumprojekts paredz noteikt kaitējuma atlīdzinājuma tiesisko pamatu, kaitējuma atlīdzinājuma veidus un kaitējuma apmēra noteikšanas nosacījumus, kā arī procesuālo kārtību, kādā tiek nodrošinātas fiziskai un privāto tiesību juridiskai personai**,** kā arī fizisko vai juridisko personu apvienībai Latvijas Republikas Satversmē garantētās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas tai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvo pārkāpumu lietvedībā valsts institūciju prettiesiskas vai nepamatotas rīcības rezultātā.Likumprojektā ar terminu „privātpersona” tiek apzīmēta fiziskā persona, privāto tiesību juridiskā persona vai šādu personu apvienība (identiski Administratīvā procesa likuma 1.panta astotajai daļai), savukārt gadījumā, ja runa ir par kādu atsevišķi, tiek izmantoti termini „fiziska persona” vai „juridiska persona”.No starptautiskajām saistībām izriet Latvijas pienākums nodrošināt personai tiesības uz kompensāciju nepamatota vai prettiesiska apcietinājuma vai aresta gadījumā (Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – konvencija) 5.panta 5.punkts), tādējādi kompensācijas noteikšana par nepamatotu vai prettiesisku brīvības ierobežošanu ir minimālais nacionālajā normatīvajā regulējumā ieviešamais standarts. Arī konvencijas septītā protokola 3.pantā ir noteikts: „Ja kāda persona ar galīgu spriedumu notiesāta par kriminālnoziegumu un par viņu taisīts spriedums pēc tam tiek atcelts vai viņu apžēlo, pamatojoties uz to, ka jauni vai no jauna atklāti apstākļi neapstrīdami liecina par tiesas kļūdu, tad personai, kura šādas tiesāšanas rezultātā ir saņēmusi sodu, pienākas likumā vai attiecīgās valsts praksē paredzēta kompensācija, ja vien netiek pierādīts, ka minētais nezināmais apstāklis nebija agrāk atklāts vienīgi vai daļēji šīs personas vainas dēļ”.Iepriekšminētā kompensācija tiek izprasta kā atlīdzinājums gan mantiska, gan nemantiska rakstura kaitējumam. Latvijā kompensācija tiek piešķirta saskaņā ar likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums).Zaudējumu atlīdzināšanas likuma piemērošanas gaitā ir konstatētas vairākas problēmas – redakcionāla (tehniska) rakstura problēmas – Zaudējumu atlīdzināšanas likuma terminoloģija atšķiras no Kriminālprocesa likumā lietotās terminoloģijas, Zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktie termiņi un pārsūdzības kārtība neatbilst Administratīvā procesa likumam, nav noteikts lēmuma izpildes termiņš u.tml., kā arī konstatētas problēmas, kas skar tieši zaudējumu atlīdzināšanas procesu.1. Saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu zaudējumu atlīdzinājums pienākas tikai fiziskai personai, savukārt Krimināllikums paredz, ka par noziedzīgu nodarījumuprivāto tiesību juridiskajai personai var piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekli, ja noziedzīgu nodarījumu juridiskās personas interesēs ir izdarījusi fiziskā persona atbilstoši Krimināllikuma 12.panta pirmās daļas nosacījumiem.2. Saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4. panta pirmās daļas 7. punktu viens no personai atlīdzināmo zaudējumu veidiem ir izdevumi par juridisko palīdzību, ko sniedzis zvērināts advokāts, bet ne vairāk kā noteiktās takses apjomā. Latvijas Republikas Advokatūras likuma 58.pants, kas ietvēra deleģējumu Ministru kabinetam pieņemt noteikumus, kas noteiktu advokātu atlīdzības takses, tika izslēgts ar 2008.gada 23.jūliju, kad stājās spēkā 2008.gada 19.jūnija likums „Grozījumi Latvijas Republikas Advokatūras likumā”. Citos normatīvajos aktos nav atsauces uz advokātu atlīdzības taksēm. Līdzšinējā prakse ir tāda, ka pēc analoģijas tika piemērotas tiesību normas, kas reglamentē atlīdzības apjomu par advokātu sniegto juridisko palīdzību valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomā. Tā kā Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likums paredz atlīdzināt arī ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos izdevumus, bet saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu tiek atlīdzināti tikai tiešie izdevumi par juridiskās palīdzības sniegšanu, tiek nepamatoti ierobežotas privātpersonas tiesības saņemt adekvātu atlīdzinājumu.3. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 9. pantā noteikts, ka zaudējumu atlīdzību izmaksā no valsts budžetā speciāli šiem mērķiem paredzētajiem līdzekļiem. Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Līdz ar to Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 9. panta izpratnē no minētajiem līdzekļiem būtu izmaksājama tikai zaudējumu atlīdzība. Praksē no minētajiem līdzekļiem tiek izmaksāta arī tiesas piespriestā atlīdzība par morālā kaitējuma nodarīšanu. Ņemot vērā to, ka tiesas piespriestās atlīdzības apjomu nevar prognozēt, kā arī to, ka atlīdzības summas par morālā kaitējuma nodarīšanu ir samērā lielas, nav iespējams prognozēt budžeta līdzekļus. Otrkārt, tā kā budžeta līdzekļi zaudējumu atlīdzībai tiek piešķirti Tieslietu ministrijai un tā izmaksā atlīdzinājumu privātpersonām gan saskaņā ar Tieslietu ministrijas lēmumiem, gan Ģenerālprokuratūras lēmumiem, gan arī saskaņā ar tiesas spriedumiem, Tieslietu ministrija pilda funkciju, kas pēc būtības neietilpst tās kompetencē.4. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6. panta trešajā un ceturtajā daļā noteikts, ka personai tiek atjaunotas sociālās un darba garantijas – tā ir atjaunojama iepriekšējā darbavietā vai amatā, tai ir atjaunojamas dzīvojamās telpas īres tiesības. Ievērojot to, ka darba tiesiskās attiecības un īres tiesiskās attiecības ir privāto tiesību jautājums, kas risināms civiltiesiskā ceļā, valsts nav tiesīga iejaukties civiltiesiskās attiecībās, faktiski uzliekot par pienākumu privāttiesību subjektam atbildēt par valsts pieļautajām kļūdām.5. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 5. panta trešajā daļā noteikts, ka personai ir tiesības celt prasību par tāda morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kas radies izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības rezultātā. Tā izskatāma tiesā civilprasības kārtībā. Minētā tiesību norma ir pārāk vispārīga un praksē rada vairākas problēmas. Pirmkārt, tā kā nav normatīvā regulējuma, tiesas, iztiesājot šāda veida prasības, piemēro Civillikuma 5.pantu, līdz ar to spriedumos izteiktie secinājumi bieži vien nav konsekventi. Lai gan pēdējā laikā sāk veidoties tiesu prakse attiecībā uz to, kas šādās lietās būtu atbildētājs, kā arī to, kādi kritēriji būtu vērtējami, nosakot morālā kaitējuma nodarījuma faktu, atlīdzinājuma apjomu naudas izteiksmē un to, kādos gadījumos morālais kaitējums var rasties, tomēr normatīvā regulējuma trūkums attiecībā uz nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu šādos gadījumos rada problēmas atbilstoša atlīdzinājuma noteikšanā.6. Zaudējumu atlīdzināšanas likums neparedz personai atlīdzināt personisko kaitējumu (likumprojektā minētajā izpratnē). Šāda tiesiskā regulējuma trūkums uzskatāms par būtisku, jo administratīvajā procesā ir paredzēts personiskā kaitējuma atlīdzinājums, taču likumā, kas reglamentē sfēru, kurā personas tiesību aizskārums ir smagāks, nav paredzēts personiskā kaitējuma atlīdzinājums.7. Zaudējumu atlīdzināšanas likums neparedz termiņu prasības celšanai tiesā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Līdz ar to tiek piemērots vispārējais Civillikumā paredzētais noilguma termiņš – 10 gadi, kas uzskatāms par ilgu laika posmu prasības celšanai par morālā kaitējuma atlīdzinājumu.8. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4. panta otrajā daļā ir paredzēta kompensācija kā iespējamās negūtās peļņas atlīdzinājums personām, kurām nav bijušas darba tiesiskās attiecības, taču iespējams, ja nebūtu bijusi ierobežota personas brīvība, tā būtu guvusi ienākumus no darba tiesiskajām attiecībām vai saimnieciskas darbības. Tā kā šādas kompensācijas tiesiskā daba nav saistīta ar personai radītiem tiešiem zaudējumiem, tā neatbilst Zaudējumu atlīdzināšanas likuma mērķim.9. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 2. panta 1. punktā un 2. punktā paredzētais zaudējumu atlīdzināšanas tiesiskais pamats paredz kaitējuma atlīdzību tikai gadījumos, ja persona ir attaisnota vai pret to ierosinātais kriminālprocess izbeigts pēc visiem apsūdzības pantiem, taču praksē personas tiesības kriminālprocesa gaitā būtiski var ierobežot arī citos gadījumos.Papildus minētajam, izvērtējot kaitējuma rašanās pamatus krimināltiesisko attiecību, kā arī administratīvo pārkāpumu lietvedības ietvaros, ir konstatēts tiesiskā regulējuma trūkums gadījumā, kad personai kaitējums nodarīts Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta nepamatotas vai nelikumīgas rīcības rezultātā, ja, pamatojoties uz Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta sniegto informāciju, ir uzsākts kriminālprocess vai administratīvā pārkāpuma lietvedība, taču vēlāk kriminālprocess vai administratīvā pārkāpuma lietvedība izbeigta personu reabilitējošu apstākļu dēļ vai persona attaisnota, jo Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienests nav izmeklēšanas iestāde, tiesa vai prokuratūra, lai personai būtu tiesības uz zaudējumu atlīdzību saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu.**II Likumprojekts paredz šādas būtiskākās izmaiņas no pašreiz spēkā esošā normatīvā regulējuma:**1. *Privāt*personas tiesības uz kaitējuma, kas nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā, atlīdzību, tai skaitā ar vispārējās jurisdikcijas tiesas pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, ja lietas izskatīšana pēc būtības ir pakļauta vispārējās jurisdikcijas tiesai. Ņemot vērā administratīvo pārkāpumu lietvedības un kriminālprocesa līdzību, ir pamatoti veidot vienotu kaitējuma atlīdzības kārtību abos procesos. Tā kā likumprojektā paredzētie zaudējumu (arī nemantiskā kaitējuma) noteikšanas kritēriji un atlīdzināšanas kārtība ir līdzīgi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzības likumā noteiktajam, kā arī iestāde darbojas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma nosacījumiem, tiek saglabāts mehānisms, kas ļauj iestādēm izvērtēt savu rīcību, kā arī ieguvums ir kvalitatīva tiesību normu piemērošana zaudējumu atlīdzināšanas lietās, ko īsteno administratīvās tiesas. Lai gan pētījuma „Administratīvā procesa likuma ieviešanas ietekmes izvērtējums un efektivizēšanas priekšlikumi”[[2]](#footnote-3) autoru ieskatā no procesuālo tiesību viedokļa šāda izvēle nav pamatota, jo atlīdzinājuma prasījumi parasti ir saistīti ar pamatlietu, tas ir, lietas pēc iespējas būtu jāskata vienotā procesā, paredzētā regulējuma mērķis ir veidot vienotu sistēmu kaitējuma, kas nodarīts ar valsts nepamatotu vai prettiesisku rīcību, atlīdzināšanai. Šāds regulējums ļauj saglabāt pašreizējā regulējuma pozitīvos aspektus, kā arī nodrošināt privātpersonas tiesības uz atlīdzības saņemšanu salīdzinoši ātri un vienkārši, vēršoties iestādē, kuras lēmums nepieciešamības gadījumā tiek pārbaudīts administratīvajā tiesā. Tā kā administratīvā tiesa ir izveidojusi stabilu judikatūru zaudējumu (kaitējuma) atlīdzības lietās, ir saprātīgi nodot tās kontrolei visus gadījumus, kad privātpersonai ir tiesības uz zaudējumu (kaitējuma) atlīdzību valsts nepamatotas vai prettiesiskas rīcības rezultātā.Likumprojekta mērķis ir atlīdzināt personām reāli radušos zaudējumus vai nodarīto nemantisko kaitējumu, gadījumā, ja tāds netiks nodarīts, nebūs pamata kaitējuma atlīdzības izmaksai.Atbilstoši likumprojekta 10.panta otrajā daļā noteiktajam iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcība, kas ir par pamatu atlīdzinājuma par kaitējumu (ja tāds vispār ir nodarīts) piešķiršanai, administratīvā pārkāpuma lietvedībā, pieņemot materiālajām un procesuālajām tiesību normām atbilstošu lēmumu, ir nepamatota, ja vēlāk ir iestājies viens no šajā likumā paredzētajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem.Ievērojot minēto, konkrētajā gadījumā ir svarīgi tas, vai persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, vai viņu var vainot prettiesiskā nodarījumā. Tādējādi izšķirošais faktors ir nevis iestādes rīcības atbilstība LAPK, bet gan personas vainas neesamība.Likumprojekts paredz, ka gadījumos, kad saskaņā ar LAPK 213.pantu administratīvā pārkāpuma izskatīšana ir vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē, iesniegumu zaudējumu atlīdzības saņemšanai būs jāiesniedz iestādei, kas pieņēmusi lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu. Saskaņā ar LAPK 238.1 panta pirmo daļu lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietvedības uzsākšanu var pieņemt, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu vai fiksējot to rezolūcijas veidā uz dokumenta, kas satur ziņas vai faktus par iespējamu administratīvo pārkāpumu. Paredzēts, ka iestāde, saņemot privātpersonas iesniegumu par kaitējuma atlīdzinājumu, nekavējoties pārsūta to augstākai iestādei vai citai normatīvajos aktos noteiktajai iestādei (lēmējiestādei). Ja augstākas iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets un normatīvajos aktos nav noteikta cita iestāde, iesniegumu izskata attiecīgā iestāde. Regulējums par kaitējuma atlīdzinājuma iesnieguma izskatīšanas atbildīgo institūciju neatšķiras no pašreiz spēkā esošā regulējuma Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā.2. Privāt*personas tiesības uz nemantiskā (morālā un personiskā) kaitējuma atlīdzību ar valsts pārvaldes iestādes lēmumu, privātpersonai nevēršoties vispārējās jurisdikcijas tiesā civilprasības kārtībā,* kas ļautu privātpersonai samērā ātri un vienkārši saņemt atlīdzinājumu, nodrošinātu strīdu ātrāku un efektīvāku izskatīšanu, mazinot tiesu noslogotību. Tas nozīmē, ka privātpersona varēs saņemt gan zaudējumu, gan nemantiskā kaitējuma atlīdzību ārpustiesas kārtībā – tas tiks nodots iestādes izlemšanai, iestādes lēmums tiks pārsūdzēts administratīvajā tiesā  – tādējādi tiks efektivizēta procedūra un privātpersonai nebūs ar prasījumu par zaudējumu atlīdzību jāvēršas iestādē, savukārt par morālā kaitējuma atlīdzinājumu – vispārējās jurisdikcijas tiesā tiks taupīti valsts resursi paralēlo tiesvedību nodrošināšanai. Nododot iestādes lēmuma par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu izvērtēšanai administratīvajai tiesai, tiks nodrošināta vienota pieeja un kritēriji, nosakot nemantiskā kaitējuma nodarīšanas faktu un atlīdzības apmēru, veidojot vienotu atlīdzības apmēra sistēmu gadījumos, kad privātpersonai nodarīts nemantisks kaitējums valsts nepamatotas rīcības rezultātā.Uz minēto problēmu norādīts arī pētījumā „Administratīvā procesa likuma ieviešanas ietekmes izvērtējums un efektivizēšanas priekšlikumi”[[3]](#footnote-4), secinot, ka gan lietas par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, gan zaudējumu atlīdzināšanu pēc iespējas jāskata vienotā procesā. Tādējādi, tā kā no Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešās daļas un 8.panta pirmās daļas izriet, ka likumdevējs ir izvēlējies lietas par zaudējumu atlīdzināšanu, kas nodarīti ar tiesas, prokuratūras vai izziņas iestādes prettiesisku rīcību, nodot administratīvajām tiesām, tad līdz ar to arī nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums būtu jāskata administratīvajām tiesām. Uz 2016.gada 1.janvāri dažādās vispārējās jurisdikcijas tiesu instancēs kopā tiek izskatīts 51 personas prasības pieteikums par zaudējumu un morālā kaitējuma, kas nodarīts izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā, atlīdzināšanu. Administratīvās tiesas tiesvedībā atrodas 18 lietas, kas ierosinātas par Tieslietu ministrijas vai Ģenerālprokuratūras lēmumu pārsūdzēšanu. Ievērojot minēto, netiek prognozēta administratīvās tiesas noslodzes būtiskas izmaiņas. Kriminālprocesa ierosināšana, izmeklēšanas darbību veikšana, drošības līdzekļu piemērošana un lietas iztiesāšana ir vērsta uz patiesības noskaidrošanu. Personu šajā procesā sargā nevainīguma prezumpcija. Nevainīguma prezumpcija liedz pret personu izturēties tā, it kā būtu pierādīts, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Taču nevainīguma prezumpcija neliedz noteikt personai ierobežojumus, ja tādi nepieciešami konkrēta leģitīma mērķa sasniegšanai un tiek ievērots samērīgums. Kriminālprocess ir patiesības noskaidrošana, kas, iespējams, rada nepatīkamas emocijas, bet ne vienmēr tās sasniedz tādu pakāpi, lai būtu runa par morālā kaitējuma – personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums – atlīdzināšanas pienākumu. Arī tiesību teorijā par pamatu morālā kaitējuma atlīdzinājumam tiek atzīts būtisks personas pamattiesību aizskārums. Līdz ar to secināms, ka nepamatota kriminālprocesa gadījumā pamats nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai var būt nepamatota kriminālprocesa gaitā veiktās darbības, kas būtiski aizskārušas personas pamattiesības, nevis kriminālprocess kā tāds. Piemēram, personīgās brīvības – cilvēka pamattiesības – nepamatota ierobežošana ir pamats morālā kaitējuma radīšanai un līdz ar to pastāv pienākums to atlīdzināt.3. *Fiziskas* *personas tiesības uz konstantu morālā kaitējuma kompensāciju* par personas brīvības ierobežošanu.Šāda procesa noteikšana ir svarīga ne tikai no personas tiesību aizsardzības viedokļa – samērā ātri un vienkārši saņemt atlīdzinājumu, bet arī no budžeta līdzekļu plānošanas viedokļa, jo ļauj aptuveni prognozēt izmaksājamās atlīdzības apmēru. Šāds tiesiskais regulējums nodrošinās strīdu ātrāku un efektīvāku izskatīšanu, mazinot tiesu noslogotību. Likumprojekts paredz noteikt konkrētu summu, kādu valsts piešķir kā morālā kaitējuma par atrašanos apcietinājumā atlīdzinājumu. Kritērijs morālā kaitējuma kompensācijas apjoma noteikšanai ir laika posms, kādā personai ir bijusi ierobežota brīvība. Valstij ir jāuzņemas atbildība par tik būtisku personas pamattiesību nepamatotu ierobežojumu kā personas brīvības atņemšana. Līdz ar to likumprojekts paredz, ka nepamatotas personas brīvības ierobežošanas gadījumā morālā kaitējuma nodarīšanas fakts netiek pakļauts vērtēšanai, t.i., tiek prezumēts, ka ar nepamatota brīvības ierobežošanu personai ir nodarīts morālais kaitējums. Šāda atlīdzības piešķiršanas procedūra vispārīgā gadījumā neparedz iestādes tiesības un pienākumu izvērtēt un lemt (ar likumprojektā paredzētu izņēmumu) par kompensācijas apmēru, izvērtējot konkrētās personas individuālo stāvokli, īpašības un situāciju, bet paredz visām personām vienlīdzīgu atlīdzības apmēru par nepamatotu brīvības ierobežošanu. Likumprojekts paredz, ka atlīdzība par brīvības ierobežošanu tiek noteikta divu minimālo mēnešalgu apmērā par apcietinājumā pavadītu mēnesi. 2014.gadā Latvijā noteikta minimālā mēnešalga ir 320 *euro*, tas nozīmē, ka gadījumā, ja personai ir tikusi nepamatoti ierobežota brīvība vienu mēnesi, tai ir tiesības uz atlīdzību par morālo kaitējumu 640 *euro* apmērā. Līdzīga pieeja pastāv arī citās Eiropas Savienības valstīs. Saskaņā ar 2008.gadā veikto pētījumu „Ārvalstu pieredze, atlīdzinot morālo kaitējumu nepamatoti arestētajām, apcietinātajām un notiesātajām personām”[[4]](#footnote-5) Igaunijā par vienu dienu, kas pavadīta apcietinājumā, tiek paredzēta kompensācija 65,00 *euro*, Somijā  – 100,00 *euro*, savukārt Vācijā – 11,00 *euro*. Latvijā tā būs aptuveni 21,30 *euro*. Minētā summa noteikta, ņemot vērā valsts ekonomisko situāciju, kā arī apstākli, ka tā tiek piešķirta, nevērtējot personas individuālo situāciju un īpašības u.c. kritērijus. Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei kompensāciju apmēri par pārmērīgi ilgu apcietinājumu ir aptuveni 850 *euro* par mēnesi. Spriedumā lietā *Scordino pret Itāliju* (iesniegums nr.36813/97; 2006.gada 29.marta Lielās palātas spriedums) Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka atlīdzības apmērs, ko piešķir nacionālajā līmenī, var būt mazāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtās kompensācijas, bet ne ievērojami mazāks, kā to parasti piešķir Eiropas Cilvēktiesību tiesa vai nacionālās tiesas līdzīgās lietās. Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei taisnīgs ir tāds atlīdzinājums, kas pēc iespējas atjauno to stāvokli, kāds pastāvēja pirms tiesību aizskāruma. Tā kā situācijās, ko paredz likumprojekts, iepriekšējo stāvokli nav iespējams atjaunot, ir pamats atlīdzinājuma piešķiršanai naudas izteiksmē. Ņemot vērā minēto, svarīgi ir noteikt tādu atlīdzības apmēru, kas nodrošinātu personas tiesību ievērošanu, sabalansējot to ar valsts iespējām un starptautisko un nacionālo tiesu praksi.Ne vienmēr formāla vienlīdzība nozīmē faktisku vienlīdzību. Lai konkrētās situācijās novērstu nevienlīdzību, likumprojekts paredz, ka iestāde, izvērtējot personas, kurai nepamatoti ierobežota brīvība, personību raksturojošas ziņas un līdzatbildību, var samazināt saskaņā ar šo likumu aprēķinātās kompensācijas apmēru. Personību raksturojošās ziņas, kas būtu ņemamas vērā, ir ziņas par iepriekš izciestu brīvības atņemšanas sodu, tā ilgumu, sodāmību, attieksmi pret likumpaklausīgu uzvedību un citus faktus, kuriem ir būtiska nozīme atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanā u. tml. Līdzšinējā tiesu praksē nostiprinājusies atziņa, ka morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmēra noteikšanā ir svarīgi ņemt vērā arī personību raksturojošās ziņas. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta, nosakot morālā kaitējuma atlīdzinājumu, 2006.gada 21.septembra spriedumā lietā Nr.C04314905, PAC-854, norādīja, ka morālais kaitējums ir fiziskas personas ciešanas, ko tai izraisījis nopietns viņas tiesību aizskārums, un ka viena no galvenajām morālā kaitējuma īpatnībām ir tāda, ka negatīvās izmaiņas notiek cietušā apziņā, un to izpausmes forma ir atkarīga no katra indivīda psihes. Un pat līdzīgos apstākļos dažādiem cilvēkiem morālais kaitējums rada dažādas sekas. Nosakot atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu, judikatūrā vispārīgi tiek ņemta vērā un vērtēta konkrētā persona un personība, jo morālā kaitējuma rezultātā negatīvas izmaiņas notiek cietušā apziņā un to izpausmes forma ir atkarīga no katra indivīda psihes. Ņemot vērā, ka morālais kaitējums ir personisks aizskārums, kas nav atdalāms no personas personības, nosakot morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, jāņem vērā no minētajiem apstākļiem izrietošos prasītāja personību raksturojošos apstākļus – iepriekšējā sodāmība un attieksme pret likumpaklausīgu uzvedību. Norādāms, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa gadījumos, kad persona iepriekš ir vairākkārt krimināli sodīta, izcietusi brīvības atņemšanas sodu, morālā kaitējuma atlīdzību nosaka ievērojami mazākā apmērā, nekā gadījumā, ja persona nav raksturojama kā likumnepaklausīga vai tāda, kurai ir ievērojama (vairākkārtīga, ilgstoša) pieredze, atrodoties brīvības atņemšanas vietās. Tā, piemēram, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa 2004.gada 22.decembrī, izskatot civillietu Nr.C27148904 par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, noteica atlīdzinājumu LVL 5 000 apmērā par personas nepamatotu atrašanos apcietinājumā četru gadu deviņu mēnešu un sešu dienu periodā,[[5]](#footnote-6) kas atbilst aptuveni LVL 88 par katru nepamatotā apcietinājumā pavadīto mēnesi. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa 2007.gada 15.novembrī, izskatot civillietu Nr.C27089807 par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, noteica atlīdzinājumu LVL 600 apmērā par atrašanos apcietinājumā četru mēnešu un divu dienu periodā,[[6]](#footnote-7) kas atbilst aptuveni LVL 150 par katru nepamatotā apcietinājumā pavadīto mēnesi. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa ar 2012.gada 25.oktobra spriedumu civillietā Nr.C27149212 par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, noteica atlīdzinājumu LVL 500 apmērā par atrašanos apcietinājumā vairāk kā divu gadu periodā, kas atbilst aptuveni LVL 21 par katru nepamatotā apcietinājumā pavadīto mēnesi. Rīgas apgabaltiesa civillietā Nr.C04290210 par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, noteica atlīdzinājumu LVL 3 900 apmērā par atrašanos apcietinājumā vairāk kā 39 mēnešu periodā, kas atbilst aptuveni LVL 100 par katru nepamatotā apcietinājumā pavadīto mēnesi. Šādu piespriestā atlīdzinājuma apmēru par atbilstošu atzina arī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta kā apelācijas instances tiesa. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa civillietā C27229011 par morālā kaitējuma atlīdzināšanu ir noteikusi atlīdzinājumu LVL 500 par nepamatotā apcietinājumā pavadītiem 20 mēnešiem, kas atbilst aptuveni LVL 25 par katru nepamatotā apcietinājumā pavadīto mēnesi. Norādāms, ka atlīdzības apmērs tiek noteikts tikai par morālo kaitējumu, kas radies brīvības ierobežošanas rezultātā, un neierobežo personas tiesības saņemt atlīdzību par morālo kaitējumu, ja valsts nepamatotas rīcības rezultātā ir aizskartas arī citas personas pamattiesības;4. *Paplašināts likuma subjektu loks*, tai skaitā paredzēts, ka zaudējumu un personiskā kaitējuma atlīdzinājumu ir tiesīga saņemt arī privāto tiesību juridiska personavai fizisko un privāto tiesību juridisko personu apvienība. Likumprojekts paredz, ka:a) tiesības uz kaitējuma atlīdzību ir fiziskai personai, kuras brīvība ir tikusi nepamatoti vai prettiesiski ierobežota kriminālprocesā, stājoties spēkā attaisnojošam spriedumam vai lēmumam par kriminālprocesa izbeigšanu personu reabilitējošu apstākļu dēļ. Minētās tiesību normas ir piemērojamas arī atsevišķos gadījumos, kad kriminālprocess noslēdzies ar personu nereabilitējošu nolēmumu. Proti, minētais regulējums attiecas uz personām, kuru brīvība apcietinājuma vai brīvības atņemšanas soda izciešanas rezultātā ir bijusi ilgāka, nekā brīvības atņemšanas sods, kas ir piespriests ar galīgo nolēmumu; gadījumā, ja fiziska persona attaisnota apsūdzībā vai kriminālprocess izbeigts daļā par kādu no noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem tā saukta pie kriminālatbildības, ja fiziskai personai konkrētā kriminālprocesa gaitā tika piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts procesuāls piespiedu līdzeklis un par noziedzīgu nodarījumu, par kura izdarīšanu fiziska persona notiesāta, likums neparedz brīvības atņemšanas sodu; citos gadījumos, kad personai ir nepamatoti vai prettiesiski ierobežota brīvība kriminālprocesa vai administratīvo pārkāpumu lietvedības gaitā. Tiesiskais pamats (zaudējumu) kaitējuma atlīdzībai ir spēkā stājies kompetentās institūcijas (iestādes, prokuratūras vai tiesas) nolēmums.b) privāto tiesību juridiskajai personai tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu rodas gadījumā, ja spēkā stājies nolēmums par procesa daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai izbeigšanu, nekonstatējot Krimināllikumā noteikto pamatu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai. c) gan fiziskai, gan juridiskai personai tiek paredzētas tiesības uz zaudējumu, kas nodarīti ar *Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta nepamatotu vai nelikumīgu rīcību*, atlīdzināšanu, ja, pamatojoties uz Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta sniegto informāciju, ir uzsākts kriminālprocess vai administratīvā pārkāpuma lietvedība un vēlāk iestājies kāds no šajā likumā paredzētajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem; kā arī gadījumā, ja spēkā stājies tiesas lēmums par noziedzīgi iegūtu mantu, ar kuru atzīts, ka manta nav saistīta ar noziedzīgu nodarījumu vai mantas izcelsme nav noziedzīga un piemērotais mantas arests ir atceļams.5. Likumprojektā *netiek uzskaitīti zaudējumu veidi, bet gan tiek ietverts vispārīgais zaudējumu atlīdzinājuma noteikšanas princips* – tiek atlīdzināti tie zaudējumi, kuru apmērs ir pierādīts un ir konstatēts kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats, kā arī pastāv cēloņsakarība starp zaudējumiem un tiesisko pamatu, un tiek ņemti vērā citi būtiski, objektīvi pierādāmi apstākļi, tai skaitā personas līdzatbildība.Likumprojektā līdzīgi kā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā tiek paredzēts, ka iestādei un tiesai, nosakot mantisko zaudējumu atlīdzinājuma apmēru, ir jāņem vērā: iestādes, prokuratūras, tiesas rīcības raksturu (likumprojekta 11.pants), personas rīcību, citus konkrētajā gadījuma būtiskus apstākļus, ja tos ir iespējams pierādīt. Gadījumā, ja nav iespējams noteikt precīzu zaudējumu apmēru, iestāde vai tiesa novērtē zaudējumus kopumā vai atsevišķas tā sastāvdaļas. To darot, iestāde vai tiesa saprātīgi ievēro vispārējo pieredzi un konkrētā gadījuma apstākļus. Piemēram, lietā, kur persona vēlējās saņemt atlīdzību par zaudējumiem, kurus radījuši izdevumi par degvielu, vedot bērnus uz skolu, Senāts konstatēja, ka apgabaltiesa, aprēķinot zaudējumus, ir saskaitījusi pieteicējas iesniegtajos čekos norādīto naudas summu, nevērtējot, vai summa atbilst reālajam degvielas patēriņam. Šajā lietā Senāts norādīja, ka zaudējumus var novērtēt, ņemot vērā vidējo degvielas patēriņu un reizinot to ar vidējo dienu skaitu mēnesī, kurās bērni bija jāved uz skolu. *(Skat. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr.iur.J.Briedes zinātniskajā redakcijā.  – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 938.lpp.).* Norādāms, ka no Administratīvā procesa likuma 150.panta trešās daļas izriet, ka pieteicējam tiesā (arī iesniedzējam iestādē) atbilstoši savām iespējām jāpiedalās pierādījumu savākšanā. Ja persona vēlas labvēlīga administratīvā akta izdošanu (papildu labuma iegūšanu), tai jo īpaši jāpiedalās apstākļu noskaidrošanā, tas ir, jāpamato apstākļi, kas ir tās prasījuma pamatā. Personas līdzdarbības pienākums izriet arī no Administratīvā procesa likuma 96.panta, kas noteic, ka iesniedzējam ir pienākums sadarboties – darīt iestādei zināmus apstākļus, kurus tai nepieciešams zināt, lai konstatētu atbildības pamatu un nodarīto zaudējumu vai kaitējuma apmēru. *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 23.decembra lēmuma lietā Nr.SKA– 835/2009 6.punktu)*. Tāds pats nosacījums attiecināms arī uz pierādījumiem, kas nav privātpersonas rīcībā, bet ko tā bez piepūles var sagādāt *(sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr.iur.J.Briedes zinātniskajā redakcijā.  – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 952.lpp.).* Likumprojekts paredz, ka zaudējumu atlīdzībai, kas nav atlīdzība par mantai (kā fiziskai, ķermeniskai mantai – nekustamais īpašums, kustama manta u.tml.) nodarītiem zaudējumiem, piemēro Centrālās statistikas pārvaldes noteikto patēriņa cenu indeksu.6. *Likumprojektā noteikti arī vairāki zaudējumu (kaitējuma) atlīdzības ierobežojoši nosacījumi.* Kā to ir norādījis Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments spriedumā lietā SKA-213/2012, atšķirībā no valsts atbildības privāttiesību jomā, valsts atbildība publisko tiesību jomā nav absolūta, tā tiek ierobežota. Šādam valsts atbildības ierobežojumam ir balansējoša funkcija, jo tiek līdzsvarotas cietušās personas tiesības uz atlīdzību un sabiedrības tiesības saņemt efektīvu valsts funkciju īstenošanu bez papildu nodokļu nastas nodokļu maksātājiem (ņemot vērā, ka zaudējumu atlīdzība faktiski gulstas uz nodokļu maksātāju pleciem). Tādēļ valsts atbildības apmērs nav pretnostatāms personas iespējām brīvā tirgus apstākļos. Ievērojot to, ka nav būtiskas nozīmes tam, kādā procesā valsts nodara zaudējumus privātpersonām, kā arī, izvērtējot pašreiz spēkā esošo tiesisko regulējumu, kas noteikts Zaudējumu atlīdzināšanas likumā un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā, un veiksmīgo tā piemērošanu līdzšinējā iestāžu un tiesu praksē, veidojot uz vienotiem principiem balstītu zaudējumu (kaitējuma) atlīdzības sistēmu par valsts nepamatotu vai prettiesisku rīcību, ir lietderīgi normatīvi nostiprināt gan Zaudējumu atlīdzināšanas likuma piemērošanas praksi, gan noteikt Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajiem analogus ierobežojumus zaudējumu (kaitējuma) atlīdzināšanai un izmaksai. Likumprojekts paredz šādus ierobežojumus:a) Zaudējumus, kas radušies sakarā ar zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību, atlīdzina valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomā. Praksē jau tagad pēc analoģijas, kuras piemērošanu par pareizu atzinusi arī administratīvā tiesa, nosakot zaudējumu, kas radušies izmantojot zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību, Tieslietu ministrija un Ģenerālprokuratūra piemēro Ministru kabineta noteikumus, kas nosaka valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības veidus un atlīdzības apmēru.Ievērojot minēto, ir lietderīgi noteikt zināmus ierobežojumus atlīdzību izmaksai par juridiskajiem pakalpojumiem. Ierobežota zaudējumu atlīdzināšanas kārtība par juridisko palīdzību ir noteikta, balstoties uz saprātīgiem apsvērumiem, kas vērsti uz valsts finanšu resursu efektīvu izmantošanu un to, lai tiktu nodrošinātas ikviena tiesības uz advokāta palīdzību. Tas nozīmē, ka, nosakot takses apmēru, ir saskaņotas minētās sabiedrības un indivīda intereses un apsvērta iespēja takses ietvaros saņemt zvērināta advokāta profesionālu palīdzību. Tādējādi atlīdzināmo izmaksu, kas ir saistītas ar juridisko palīdzību, apmēru būs iespējams prognozēt, kā arī tiks nodrošināta savlaicīga izmaksu atlīdzināšana, tādējādi nodrošinot optimālu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu samērīgos termiņos visām personām, kas ar šādu prasību pret iestādi ir vērsusies. Ņemot vērā administratīvo pārkāpumu raksturu, proti, ka tie tiek uzskatīti par „mazajiem kriminālnoziegumiem”, kā arī to, ka valsts nenodrošina juridisko palīdzību administratīvo pārkāpumu lietvedībā, administratīvā pārkāpuma lietvedībā, privātpersonai atlīdzinot zaudējumus par saņemto juridisko palīdzību, tiks piemērotas tiesību normas, kas paredz valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības kriminālprocesā veidus un atlīdzības apmēru.b) Atrautā peļņa atlīdzināma tādā apmērā, kas nepārsniedz personas vidējos gada ienākumus, kādi uzrādīti Valsts ieņēmumu dienesta izdotajā izziņā par personas pēdējā taksācijas gada ienākumu apjomu, par kuru nomaksāti nodokļi. Zaudējumiem pašiem par sevi ir mantisks raksturs (atšķirībā, piemēram, no morālā kaitējuma), to esība un apmērs ir konkrēti pamatojams un pierādāms. Zaudējumu atlīdzības uzdevums ir atjaunot (aizpildīt) to mantas stāvokli, kāds būtu bijis tad, ja mantas samazinājums (aizskāruma dēļ) nebūtu radies. Tādēļ zaudējumu atlīdzinājums nevar balstīties uz vispārīgiem pieņēmumiem par iespējamu notikumu attīstības gaitu, ja prettiesiska rīcība nebūtu notikusi. Tādēļ, it īpaši, runājot par neiegūto peļņu, pietiekami skaidri ir jākonstatē, ka attiecīgu ieguvumu persona tiešām pamatoti un reāli varēja sagaidīt[[7]](#footnote-8).c) Ja fiziskai personai izmaksājamais zaudējuma atlīdzinājums sastāv no nesaņemtās darba samaksas, zaudējumu atlīdzībā ietilpst tikai tādas atlīdzības, kuras persona noteikti būtu saņēmusi, piemēram, mēnešalga un likumā noteiktās piemaksas. Izmaksājamajā nesaņemtajā darba samaksā savukārt neietilpst tādas atlīdzības, kuras ir atkarīgas no darba devēja ieskata un nav pietiekami skaidri prognozējams, piemēram, prēmijas, kas tiek piešķirtas atkarībā no personas darba novērtējuma, vai neparedzētas naudas balvas. Nosakot nesaņemtās darba samaksas apmēru, nav jāņem vērā iespējamais atalgojums, ko persona būtu varējusi saņemt, atrodoties amatā. Līdz ar to nav jāņem vērā iespējamo atalgojuma palielinājumu.d) Likumprojekts paredz noteikt atlīdzinājumu par personisko un morālo kaitējumu atkarībā no nodarītā kaitējuma smaguma, nosakot Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktā atlīdzinājuma apmēram identisku apmēru. Tā kā likumprojekta mērķis ir konkretizēt Satversmes 92.pantā paredzētās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu un, lai ievērotu vienlīdzības principu, gadījumos, kad privātpersonai kaitējums nodarīts valsts prettiesiskas vai nepamatotas rīcības rezultātā, lietderīgi ir paredzēt vienotus kritērijus kaitējuma fakta esamības un kaitējuma atlīdzības apmēra noteikšanai. Arī vispārējās jurisdikcijas tiesas nostiprinājušas judikatūru, saskaņā ar kuru, nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu, kas nodarīts kriminālprocesā, vadās no Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzības likumā noteiktā atlīdzības apmēra. Tā Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 20.maija spriedumā lietā Nr.SKC-651 norādīja, ka atbilstīga un samērīga morālā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšanai saskaņā ar Zaudējumu atlīdzināšanas likumu tiesai jāvadās no Civillikuma 5. panta noteikumiem, kā arī ir iespējams izmantot Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14. pantā (personiskā un morālā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšana) noteiktos atlīdzības apmērus.Jautājumā par morālā kaitējuma esamības konstatēšanu un atlīdzinājuma apmēra noteikšanu administratīvajās tiesās ir izveidojusies salīdzinoši stabila tiesu prakse. Likumprojektā ietvertais regulējums būtu piemērojams, ievērojot tiesu praksē nostiprinātās atziņas. Likumprojekts paredz atlīdzināt tikai tādas ciešanas, kuras izraisījis būtisks tiesību aizskārums. Tas atbilst vispāratzītajam *de minimis*[[8]](#footnote-9) principam. „Morālā kaitējuma tiesiskais pamats ir būtisks cietušās personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums. [..] Ciešanas ir šā aizskāruma faktiskās sekas. Ņemot vērā, ka ciešanu izpausmju smaguma objektīva novērtēšana bieži vien ir neiespējama, tad morālā kaitējuma atlīdzināšanai nav nepieciešams pierādīt ciešanu apmēru. Tātad šo apmēru tiesa var novērtēt pēc saprātīgas vispārējās pieredzes un lietas apstākļiem”.[[9]](#footnote-10) Kā atzīts Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Morālā kaitējuma atlīdzināšana administratīvajās lietās”, kaitējuma smagums ir būtisks kritērijs, lai noteiktu morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru. Smaga morālā kaitējuma konstatēšana tiesu praksē ir retums.[[10]](#footnote-11)Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 20.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-0106-14 norādīja, ka, nosakot atlīdzinājuma apmēru, ir jāņem vērā kaitējuma raksturs, kā arī tā nodarīšanas apstākļi, t.sk. aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgums; konkrētā aizskāruma smagums; kaitējuma nodarītāja vainas pakāpe; cietušā rīcība; radīto seku neatgriezeniskums; citi būtiski apstākļi.Personisks kaitējums atšķirībā no zaudējumiem nav mantisks pametums. Ar vārdu „personisks” apzīmē visu, kas saistīts ar kādu personu individuāli, tai raksturīgām īpašībām un labumiem. Tiesiski aizsargājami personiskie labumi ir cilvēka dzīvība, veselība, personiskā neaizskaramība, vārds, gods, cieņa, autorība un citi labumi, kas nosaka cilvēka spēju darboties un stāvokli sabiedrībā[[11]](#footnote-12).Personiska kaitējuma konstatēšanai un atlīdzinājuma noteikšanai ir izmantojami pierādīšanas līdzekļi. Atlīdzinājuma piešķiršanā ir jāievēro vispārējie zaudējumu un kaitējuma atlīdzināšanas noteikumi – nav pietiekami konstatēt tikai iestādes prettiesisku rīcību, bet ir jākonstatē sekas, kas radītas ar šo rīcību, un cēloņsakarība starp tām. Augstākās tiesas Senāts lietā par personiskā kaitējuma, kas nodarīts veselībai, atzina, ka apstāklis, vai kaitējums veselībai ir vai nav novēršams, var kalpot kaitējuma būtiskuma noteikšanai.[[12]](#footnote-13);Likumprojekts paredz, ka gan personiskā, gan morālā kaitējuma (kā personiskā kaitējuma sastāvdaļas) atlīdzinājumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes, prokuratūras, tiesas rīcības raksturu, apsūdzības smagumu, kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma lietvedības ilgumu, personas personību un rīcību, līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus, proti, tiesību aizskāruma ilgumam, tam, vai ir radītas reālas sekas, radīto seku raksturam, radīto seku neatgriezeniskumam, atlīdzinājumam, kas noteikts citās lietās u.c.Novērtējot kaitējuma būtiskumu, iestādei būtu jāņem vērā terminu „kaitējums dzīvībai” un „sevišķi smags kaitējums veselībai” lietojums un nozīme tiesību sistēmā kopumā. Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās laiku un kārtību” 24.pantu smagas sekas iestājas, ja noziedzīga nodarījuma rezultātā izraisīta cilvēka nāve, nodarīti smagi miesas bojājumi vai psihiskas dabas traucējumi vismaz vienai personai, mazāk smagi miesas bojājumi vairākām personām, mantiskais zaudējums lielā apmērā vai radīts citāds smags kaitējums ar likumu aizsargātām interesēm un tiesībām. Saskaņā ar juridiskajā literatūrā atzīto par dzīvībai bīstamiem ir atzīstami tādi miesas bojājumi, kas nodarījuma brīdī vai vēlākās stundās pēc sava rakstura (paši par sevi) apdraud cietušā dzīvību, t.i., miesas bojājumu rezultātā varēja iestāties cietušā nāve. Medicīniskās palīdzības efekts, slimības norise un iznākums neietekmē nodarījuma kvalifikāciju (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A.: Krimināltiesības. Vispārīgā un sevišķā daļa, Tiesu namu aģentūra, 1999, 176.lapa*). Savukārt smagi miesas bojājumi ir redzes, dzirdes, orgāna vai orgāna funkciju zaudēšana, psihiskās veselības traucējumi, citādi veselības traucējumi, ja tas saistīts ar paliekošu vispārēju darbspēju zaudēšanu ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā, kā arī grūtniecības pārtraukšana un nelabojams sejas izķēmojums (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A.: Krimināltiesības. Vispārīgā un sevišķā dala, Tiesu namu aģentūra, 1999, 176.-177.lapa*).Ņemot vērā to, ka pilnvaras lemt par morālā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšanu tiek paredzētas vairākām iestādēm, ir nepieciešams izstrādāt vadlīnijas kaitējuma apmēra noteikšanai, lai vienveidotu iestāžu praksi.e) Likumprojekts paredz noteikt maksimāli atlīdzināmo zaudējumu apmēru, kas ir identisks Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajam zaudējumu atlīdzinājuma apmēram, kas parasti tiek atlīdzināts privātpersonai. Valsts atbildības ierobežojumam ir balansējoša funkcija, jo tiek līdzsvarotas cietušās personas tiesības uz atlīdzību un sabiedrības tiesības saņemt efektīvu valsts funkciju īstenošanu bez papildu nodokļu nastas nodokļu maksātājiem (ņemot vērā, ka zaudējumu atlīdzība faktiski gulstas uz nodokļu maksātāju pleciem). Tādēļ valsts atbildības apmērs nav pretnostatāms personas iespējām brīvā tirgus apstākļos. Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešajā teikums paredz atbilstīgu atlīdzinājumu kā zaudējumu (kaitējuma) apmēra noteikšanas kritēriju. Atbilstīgs atlīdzinājums nav saprotams tādā nozīmē kā „pilnīgs”, „pilnā apmērā”, bet gan  – „samērīgs”, „taisnīgs”[[13]](#footnote-14). Nosakot morālā kaitējuma atlīdzinājumu, iestādei un tiesai ir jāizvērtē visi būtiskie apstākļi un izvēlētā risinājuma pamatā jābūt racionāliem juridiskiem apsvērumiem. Pretējā gadījumā tiktu pieļauts patvaļas aizlieguma principa pārkāpums.Likumprojekta 15.panta trešajā daļā paredzētais ierobežojums zaudējumu atlīdzinājumam ir saistīts ar atlīdzinājuma izmaksājošās iestādes budžeta iespējām. Tiesību normas mērķis ir piešķirt maksimāli pilnīgu zaudējumu atlīdzinājumu personai par nodarīto kaitējumu, taču svarīgi ir nodrošināt arī zaudējumu atlīdzinājuma izmaksu atbilstoši budžeta līdzekļu ietvaram. Līdz ar to, lemjot par atlīdzinājuma piešķiršanu tiesību normā noteikto robežu ietvaros, iestādei jātiecas sniegt iespējami pilnu atlīdzinājumu, taču, gadījumā, ja šāda atlīdzinājuma piešķiršana var apdraudēt citu personu tiesības uz atlīdzinājumu, kā arī radītu papildu slogu nodokļu maksātājiem, ir iespējams zaudējumu atlīdzības summu samazināt.7) *Likumprojekts paredz kārtību, kādā tiek izvērtēta amatpersonu atbildība kaitējuma nodarīšanā un gadījumā, ja amatpersona ir tīši rīkojusies prettiesiski vai pieļāvusi rupju neuzmanību, kārtību, kādā no tās piedzen izmaksāto kaitējuma atlīdzinājumu.*Likumprojekts paredz, ka lēmējiestāde, kas pieņēmusi lēmumu atlīdzināt kaitējumu vai bija pieaicināta atbildētāja pusē tiesā, mēneša laikā pēc galīgā nolēmuma stāšanās spēkā izvērtē katru konkrēto gadījumu, kad atlīdzināms kaitējums saskaņā ar lēmējiestādes lēmumu vai tiesas nolēmumu. Minētās iestādes izvērtē, vai amatpersonas, kas veikusi kriminālprocesu vai administratīvā pārkāpuma lietvedību, darbībā nav saskatāmas prettiesiskas vai aiz rupjas neuzmanības pieļautas rīcības pazīmes. Gadījumā, ja tādas tiek konstatētas, lietas materiāli tiek nosūtīti piekritīgajai iestādei, kas izvērtē amatpersonu rīcību. Likumprojektā jēdziens “*piekritīgā iestāde*” tiek izmantots Administratīvā procesa likuma, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma un Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē, proti, piekritīgā iestāde ir tāda iestāde, kas ir pilnvarota lemt par disciplināratbildības, administratīvās vai civiltiesiskās atbildības piemērošanu. Likumprojekta 31.un 32. pantā noteikta amatpersonu civiltiesiskā atbildība un pret amatpersonu vērsta regresa prasība, kur ietvertais risinājums līdzinās Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 33. un 34. panta nosacījumiem, tādējādi veicinot likumprojekta izstrādes mērķa – izveidot vienotu sistēmu zaudējumu, ko nodarījušas valsts institūcijas, atlīdzināšanai – sasniegšanu. Papildus minētajam norādāms, ka amatpersonas civiltiesiskā atbildība saskaņā ar likumprojekta regulējumu iestājas tikai gadījumā, ja tā ir tīši rīkojusies prettiesiski vai savā rīcībā pieļāvusi rupju neuzmanību.Likumprojektā minētā kārtība neatticas uz tiesnešiem un prokuroriem, jo minēto amatpersonu atbildība ir noteikta speciālajos normatīvajos aktos, proti, saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 13.panta piekto daļu par zaudējumiem, kas sakarā ar nelikumīgu vai nepamatotu tiesas spriedumu radušies personai, kura piedalās lietā, tiesnesis nav mantiski atbildīgs. Likumā noteiktajos gadījumos zaudējumus atlīdzina valsts. Savukārt saskaņā ar Prokuratūras likuma 7.panta ceturto daļu par zaudējumiem, kas radušies personai sakarā ar nelikumīgu vai nepamatotu prokurora rīcību vai lēmumu, prokurors nav mantiski atbildīgs. Likumā noteiktajos gadījumos zaudējumus atlīdzina valsts.Veidojot uz vienotiem principiem balstītu valsts rīcības rezultātā privātpersonai nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas kārtību, iegūstot un apkopojot informāciju par gadījumiem, kuriem būtu nepieciešams noteikt normatīvu regulējumu, būs iespējams samērā vienkārši integrēt tiesisko regulējumu jau esošajā sistēmā.Likumprojekts paredz, ka kaitējumu atlīdzina no tās publisko tiesību juridiskās personas budžeta, kas nodarījusi kaitējumu. Ar likuma “Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums” spēkā stāšanos spēku zaudēs Zaudējumu atlīdzināšanas likums.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ar tieslietu ministra 2008.gada 7.maija rīkojumu Nr. 1-1/200 (ar grozījumiem, kas izdarīti ar tieslietu ministra 2009.gada 20.maija rīkojumu nr.1-1/146) tika izveidota darba grupa, lai izstrādātu likumprojektu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”. Darba grupā piedalījās Tieslietu ministrijas, Ģenerālprokuratūras, Ministru kabineta pārstāvja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās biroja, Finanšu ministrijas un Juridiskās palīdzības administrācijas pārstāvji.Likumprojekts izstrādāts Tieslietu ministrijā, iesaistot ar tieslietu ministra 2008.gada 7.maija rīkojumu Nr. 1-1/200 (ar grozījumiem, kas izdarīti ar tieslietu ministra 2009.gada 20.maija rīkojumu nr.1-1/146) darba grupā minēto institūciju pārstāvjus.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts attiecas uz personām, kurām:1) izmeklēšanas iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīts zaudējums, personisks vai morāls kaitējums, gadījumā, ja spēkā stājies attaisnojošs tiesas spriedums vai kriminālprocess izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ, personas brīvība ir tikusi nepamatoti ierobežota kriminālprocesa gaitā;2) kaitējums nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā, izbeidzot administratīvo lietvedību. Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegto informāciju:1) personu skaits, pret kurām stājies spēkā attaisnojošs spriedums, kurām pirms tam kriminālprocesā bijis piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis (apcietinājums, mājas arests) 2007.gadā bija 15, 2008.gadā – 8, 2009.gadā – 23, 2010.gadā – 17, 2011.gadā – 17, 2012.gadā – 17; 2013.gadā – 9; 2014.gadā –3, 2015.gadā – 7; 2) personu skaits, pret kurām kriminālprocess izbeigts (izbeigts daļā) reabilitējošu apstākļu dēļ un kurām pirms tam konkrētajā kriminālprocesā bijis piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis (apcietinājums, mājas arests), 2007.gadā bija 35, 2008.gadā  – 23, 2009.gadā – 58, 2010.gadā – 76, 2011.gadā – 80, 2012.gadā – 81 un 2013.gadā – 171, 2014.gadā – 81, 2015.gadā – 24;3) personu skaits, attiecībā pret kurām administratīvo pārkāpumu lietvedība izbeigta reabilitējošu apstākļu dēļ (LAPK 239.panta.1.p., 4.p., 8.p., 10.p.) 2011.gadā – 4403, 2012.gadā  – 3774;4) pieņemts lēmums par lietvedības izbeigšanu administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta:- 1.punktu 2013.gadā – 2031 fiziskai personai un 398 juridiskām personām, 2014.gadā  – 1788 fiziskām personām un 626 juridiskām personām, 2015.gadā  – 201 fiziskām personām un 272 juridiskām personām;- 4.punktu 2013.gadā –11 fiziskām personām un vienai juridiskai personai; 2014.gadā  – trim fiziskām personām, 2015.gadā – sešām fiziskām personām;- 8.punktu 2013.gadā –1299 fiziskām personām un trijām juridiskām personām; 2014.gadā – 1490 fiziskām personām un deviņām juridiskām personām, 2015.gadā – 1735 fiziskām personām un vienai juridiskai personai;- 10.punktu 2013.gadā – 14 fiziskām personām un piecām juridiskām personām; 2014.gadā – 25 fiziskām personām un vienai juridiskai personai, 2015.gadā – 24 fiziskām personām un divām juridiskām personām;5) vienai juridiskai personai pieņemts lēmums par procesa daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai izbeigšanu, nekonstatējot Krimināllikumā noteikto pamatu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai, laikā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.jūlijam;6) juridisko personu skaits, pret kurām kriminālprocess kopā ar fizisko personu (pārstāvi) tika uzsākts, bet pret kurām netika piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis, sakarā ar kriminālprocesa izbeigšanu 2014.gada otrajā pusgadā – 6; 2015.gadā – 9.Saskaņā ar Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamo informāciju:1) notiesāto personu skaits 2007.gadā bija 10307, 2008.gadā – 10773, 2009.gadā – 10879, 2010.gadā – 9567, 2011.gadā – 9181, 2012.gadā – 8845, 2013.gadā – 8626; 2014.gadā  – 9239; 2015.gadā – 9523.2) attaisnoto (pēc visiem apsūdzības pantiem) personu skaits 2007.gadā bija 123, 2008.gadā  – 94, 2009.gadā – 128, 2010.gadā – 118, 2011.gadā – 137, 2012.gadā – 122, 2013.gadā –79, 2014.gadā  –79; 2015.gadā – 98.Attaisnoto personu īpatsvars no visām tiesātajām personām 2007.gadā bija 1,2 %; 2008.gadā  – 0,9 %, 2009.gadā – 1,2 %, 2010.gadā  – 1,2 %., 2011.gadā – 1,5 %, 2012.gadā – 1,4 %; 2013.gadā – 0,92%, 2014.gadā  –0,86 %; 2015.gadā – 1,03 %. 3) tiesas pieņemto lēmumu, ar kuru manta tika atzīta par noziedzīgi iegūtu, skaits 2013.gadā bija 4; 2014.gadā– 46 (atcelti 4 lēmumi); 2015.gadā– 41 (atcelti 4 lēmumi). Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta (turpmāk – Kontroles dienests) sniegto informāciju:1) ierosināto kriminālprocesu skaits, pamatojoties uz Kontroles dienesta sniegto informāciju (rīkojumi par darījumu apturēšanu un materiālu nosūtīšana izmeklēšanas iestādei), kuros ir ticis pieņemts lēmums par aresta uzlikšanu mantai, 2011.gadā –8; 2012.gadā 17; 2013.gadā -16; 2014.gadā iesāktos kriminālprocesos – 36; 2015.gadā iesāktos kriminālprocesos – 29;2) 2013.gadā pieņemts viens lēmums 2011.gadā uzsāktā kriminālprocesā, kas varētu būt saistīts ar Kontroles dienesta sniegto informāciju izmeklēšanas iestādei, par aresta atcelšanu mantai; 2014.gadā ir pieņemti 17 lēmumi par aresta atcelšanu 12 kriminālprocesos, kuri ierosināti, pamatojoties uz Kontroles dienesta sniegto informāciju, bet 2015.gadā ir pieņemti 15 lēmumi par aresta atcelšanu sešos kriminālprocesos, kuri ir ierosināti, pamatojoties uz Kontroles dienesta sniegto informāciju.Likumprojekts ietekmē Ģenerālprokuratūras prokuroru, Tieslietu ministrijas un iestāžu, kuras saskaņā ar LAPK ir pilnvarotas izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas, amatpersonu pienākumu palielināšanos. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts ietekmē mērķgrupas ienākumus, paredzot nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma izmaksu personām. Tiek paredzēts, ka šāds tiesiskais regulējums ļaus lielākam skaitam mērķgrupas dalībnieku saņemt kaitējuma atlīdzinājumu, kas katram varētu būt mazāks, nekā šobrīd atsevišķām personām piešķirtais atlīdzinājuma apmērs. Līdz ar to likumprojekts neietekmēs kopējo valsts budžeta līdzekļu apjomu, savukārt palielinās ienākumu līmeni lielākam mērķgrupas dalībnieku skaitam.Tā kā jau šobrīd saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu iestādes izvērtē personu iesniegumus par zaudējumu atlīdzinājumu sakarā ar prettiesisku rīcību administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā, likumprojekta ietekme netiek vērtēta kā būtiska.Tā kā jau šobrīd saskaņā ar likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” Ģenerālprokuratūra un Tieslietu ministrija pieņem lēmumus par nodarīto zaudējumu atlīdzinājuma izmaksu, likumprojekta ietekme netiek vērtēta kā būtiska.Likumprojekts pēc būtības nerada jaunas tiesības, tiek pilnveidots mehānisms jau esošo tiesību realizēšanā, personām netiek uzlikti jauni pienākumi. Paredzams, ka likumprojekts nodrošinās vienlīdzīgas tiesības un iespējas saņemt atbilstošu atlīdzinājumu nepamatota personu tiesību aizskāruma gadījumā.Likumprojektā tiek paredzēta kārtība, kādā persona var iestādē bezstrīdus kārtībā saņemt atbilstošu atlīdzinājumu par izmeklēšanas iestādes, prokuratūras vai tiesas vai institūcijas administratīvo pārkāpumu lietvedībā prettiesiskas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu un morālo kaitējumu, nevēršoties tiesā. Savukārt, ja persona nepiekrīt iestādes lēmumam, tai ir tiesības pārsūdzēt to administratīvajā tiesā. Likumprojekts paredz, ka personai ir jāvēršas Ģenerālprokuratūrā vai Tieslietu ministrijā (ja kaitējums nodarīts kriminālprocesā) un attiecīgajā iestādē (ja kaitējums nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā) (turpmāk – lēmējiestāde) ar iesniegumu par kaitējuma atlīdzinājuma saņemšanu gada laikā pēc attaisnojošā tiesas sprieduma spēkā stāšanās vai kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanas. Lēmējiestāde trīs mēnešu laikā izskata iesniegumu un pieņem lēmumu. Pieņemto lēmumu personai ir tiesības pārsūdzēt administratīvajā tiesā. Likumprojekts būtiski nemaina līdzšinējo procedūru.Likumprojekts paredz pienākumu personām iesniegt lēmējiestādē informāciju, kas apliecina kaitējuma nodarīšanas faktu un kaitējuma apmēru. Atkarībā no pieprasītā kaitējuma atlīdzinājuma veida, personai ir jāsniedz šāda informācija – ziņas, kas apliecina kaitējuma atlīdzināšanas tiesiskā pamata iestāšanos (tiesas nolēmuma noraksts vai informācija par kriminālprocesa numuru, tiesas nolēmuma datumu u.tml.), ziņas par brīvības atņemšanas vietās pavadīto laikposmu, ziņas par lietas izbeigšanu pirmstiesas stadijā (procesa virzītāja nolēmuma norakstu),  ziņas par neizmaksātajiem pabalstiem (Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras vai pašvaldības izziņa par neizmaksātajiem pabalstiem) un izglītības iestādes izziņa par neizmaksāto stipendiju, rakstiski pierādījumi, kas apliecina, ka nav iespējama personai izņemtā vai konfiscētā īpašuma atdošana, dokumenti, kas apliecina personas izņemtajam vai konfiscētajam īpašumam nodarītos zaudējumus un to apmēru, īpašuma tiesības apliecinoši dokumenti, no personas piedzīto tiesas izdevumu apliecinoši dokumenti, kvītis, kas apliecina izdevumus par juridiskās palīdzības sniegšanu krimināllietā u.c.Iesniegumu ir iespējams iesniegt elektroniski atbilstoši Elektronisko dokumentu likuma prasībām.Likumprojekts paredz, ka iesniegumam pievienojamo dokumentu, kas apliecina kaitējuma nodarīšanas faktu un kaitējuma apmēru, kopijas iesniedz, uzrādot šo dokumentu oriģinālus vai noteiktā kārtībā apliecinātus norakstus. Tādējādi likumprojekts kā vienu no alternatīvām dokumenta noraksta autentiskuma apliecinājumam paredz iesniegt notariāli apliecinātas dokumentu kopijas.Iesniedzamā informācija daļēji ir pieejama citām institūcijām – tiesai, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai, Valsts ieņēmumu dienestam. Taču, ņemot vērā to, ka informācija par zaudējumu veidu un to apmēru ir zināma tikai pašai privātpersonai, un to, ka dažus no zaudējumu apmēru apliecinošiem dokumentiem iestāde nevarētu iegūt, piemēram, kvītis par juridisko pakalpojumu apmaksu, informāciju no darba devēja, ja tā ir privātpersona u.c privātpersonai ir jāiesniedz maksimāli pilnīga informācija un zaudējumu apliecinoši dokumenti, kas ir viņas rīcībā. Attiecīgajā situācijā darbojas civiltiesību principi, kas nosaka, ka kaitējuma veids un apmērs ir jāpierāda pašai personai. Tādējādi nav lietderīgi slēgt starpresoru vienošanās. Papildus norādāms, ka likumprojekts paredz lēmējiestādes tiesības, nosakot kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, pieprasīt Valsts ieņēmumu dienestam izziņu par privātpersonas pēdējā taksācijas gada ienākumu apjomu, par kuru nomaksāti nodokļi. Saņemtā informācija netiks glabāta reģistrā (datubāzē). |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2016.gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2017.gads** | **2018.gads** | **2019.gads** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2014.gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2014.gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2014.gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 84 820\* |   |   |   |   |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 84 820 |   |   |   |   |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 1.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 2. Budžeta izdevumi: | 84 820 |   |   |   |   |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 84 820 |   |   |   |   |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme: |   |   |   |   |   |
| 3.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |   |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |   |   |   |   |
| 5.1. valsts pamatbudžets |   |   |   |   |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā):\* Norādītā summa ir nodarītā kaitējuma rezultātā plānotajām izmaksām.**2016. gads**Saskaņā ar likumu „Par valsts budžetu 2016. gadam” zaudējumu atlīdzībai nepamatoti aizturētajām, arestētajām un notiesātajām personām (Tieslietu ministrijas apakšprogrammā 03.06.00 „Zaudējumu atlīdzība nepamatoti aizturētajām, arestētajām un notiesātajām personām”) 2016. gadā paredzēts finansējums 84 820 *euro* apmērā.**2017. gads un turpmākie gadi**Likumprojekts paredz šādas izmaiņas no pašreiz spēkā esošā normatīvā regulējuma:Paplašināts likuma subjektu loks, tai skaitā paredzēts, ka zaudējumu un personiskā kaitējuma atlīdzinājumu ir tiesīga saņemt arī privāto tiesību juridiska persona:a) juridiskajai personai tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu rodas gadījumā, ja spēkā stājies nolēmums par procesa daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai izbeigšanu, nekonstatējot Krimināllikumā noteikto pamatu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai; saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas Centra sniegto informāciju laikā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.jūlijam šāds lēmums pieņemts par vienu juridisku personu, taču nav detalizētas informācijas par summām. b) gan fiziskai, gan juridiskai personai tiek paredzētas tiesības uz zaudējumu, kas nodarīti ar Kontroles dienesta nepamatotu vai nelikumīgu rīcību, atlīdzināšanu, ja, pamatojoties uz Kontroles dienesta sniegto informāciju, ir uzsākts kriminālprocess vai administratīvā pārkāpuma lietvedība un vēlāk iestājies kāds no šajā likumā paredzētajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem; saskaņā ar Kontroles dienesta sniegto informāciju[[14]](#footnote-15) laikā no 2011. līdz 2013.gadam vienā gadījumā kriminālprocesā, kas saistīts ar Kontroles dienesta rīkojumu, apturētās summas bija 227 660 *euro* (160 000 LVL). Zaudējums būtu vismaz 6% no summas par katru naudas aizturēšanas gadu (arests uzlikts 2011., bet atcelts 2013.gadā) = 227 660 *euro* x 6% x 3 = 40 979 *euro*. c) gadījumā, ja spēkā stājies tiesas lēmums par noziedzīgi iegūtu mantu, ar kuru atzīts, ka manta nav saistīta ar noziedzīgu nodarījumu vai mantas izcelsme nav noziedzīga, un piemērotais mantas arests ir atceļams. Saskaņā ar Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamo informāciju tiesas pieņemto lēmumu skaits par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu 2013.gadā bija 4; 2014.gadā (līdz 2014.gada 28.augustam) – 20, neviens no minētajiem lēmumiem nav ticis atcelts; savukārt laikā no 2011.-2013.gadam ir informācija par 19 gadījumiem, kad atcelts lēmums par aresta uzlikšanu mantai, kas, iespējams (nav informācijas par pamatojumu, jo ne visos gadījumos būtu tiesiskais pamats zaudējumu atlīdzībai), būtu pamats zaudējumu atlīdzībai, taču nav sīkākas informācijas par summām. d) saskaņā ar pašvaldību sniegto informāciju laikā no 2013. gada līdz 2015. gadam pašvaldības no sava budžeta atlīdzību par prettiesisku lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā ir izmaksājušas 6 gadījumos, kopā izmaksātā atlīdzība ir 1 376,13 *euro*. Vienā gadījumā uzsākta tiesvedība par morālā kaitējuma nodarīšanu privātpersonai, kur tiek pieprasīta atlīdzība 2 000 *euro* apmērā.Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo gadu, nav precīzi aprēķināmas, bet, ņemot vērā 2016. gadā Ministru kabinetā jau pieņemtos rīkojumus par līdzekļu pārdali no valsts budžeta programmas 02.00.00 “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” Ģenerālprokuratūrai, lai izpildītu tiesas spriedumus par zaudējumu atlīdzināšanu juridiskām personām, var prognozēt, ka Tieslietu ministrijas budžeta programmā “03.06.00 “Zaudējumu atlīdzība nepamatoti aizturētajām, arestētajām un notiesātajām personām” būs nepieciešams paredzēt lielāku summu. |
| 7. Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | 1. Ir nepieciešami grozījumi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā, izslēdzot1.panta otro daļu un 2.1 pantu.2. Ir izdodami Ministru kabineta noteikumi par kārtību, kādā:1) kopējā apdrošināšanas (darba) stāžā vai izdienas stāžā ieskaita laiku, kurā fiziskai personai bijusi prettiesiski vai nepamatoti ierobežota brīvība un 2) atjaunojamas tiesības, militārās dienesta pakāpes un speciālie nosaukumi, kas personai bija atņemti (atbilstoši likumprojekta 19.panta ceturtajā daļā paredzētajam deleģējumam);3) lēmējiestāde paziņo zaudējuma atlīdzību veicošajai iestādei par maksājumiem valsts budžetā, kuri jāveic no nesaņemtās darba samaksas, un kā zaudējumu atlīdzību veicošā iestāde informē nodokļu administrāciju un pārskaita šos maksājumus valsts budžetā (atbilstoši likumprojekta 25.panta piektajā daļā paredzētajam deleģējumam). |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | 1950.gada 4.novembra Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk –konvencija) 5.panta 5.punkts, konvencijas septītā protokola 3.pants,konvencijas pirmā protokola 1.pants. Likumprojekts atbilst Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei, sal. skat. lietu *Scordino pret Itāliju* (iesniegums nr.36813/97; 2006.gada 29.marta Lielās palātas spriedums). |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| 1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 2.tabula Ar tiesību akta projektu uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiemPasākumi šo saistību izpildei |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | Konvencijas 5.panta 5.punkts, konvencijas septītā protokola 3.pants,konvencijas pirmā protokola 1.pants. Likumprojekts atbilst Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei, sal. skat. lieta *Scordino pret Itāliju* (iesniegums nr.36813/97; 2006.gada 29.marta Lielās palātas spriedums). |
|  |
| A | B | C |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai norāda dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā |
| Personas tiesības uz kompensāciju, gadījumā, ja personas brīvība ir bijusi ierobežota pretēji konvencijas 5.panta nosacījumiem. Tiesības uz kompensāciju, ja persona ar galīgu spriedumu notiesāta par kriminālnoziegumu un par viņu taisītais spriedums pēc tam tiek atcelts vai viņu apžēlo, pamatojoties uz to, ka jauni vai no jauna atklāti apstākļi neapstrīdami liecina par tiesas kļūdu.Noteikt mehānismu, kādā tiek realizētas personas tiesības uz kompensāciju atbilstoši konvencijai, nosakot:1) kompensācijas jēdzienu;2) tiesisko pamatu kompensācijas saņemšanai;3) kompensācijas veidus un tās apmēru;4) iesnieguma par kompensācijas saņemšanu izskatīšanas un lēmuma pieņemšanas procedūru;5) pieņemtā lēmuma izpildi. | Likumprojekta III nodaļa.Likumprojekta 4.-6.pants.Likumprojekta III, IV nodaļa.Likumprojekta V nodaļa.Likumprojekta VI nodaļa. | Saistības, kas izriet no konvencijas 5.panta 5.punkta attiecībā uz attaisnotām personām vai personām, pret kurām izbeigts kriminālprocess vai administratīvā pārkāpuma lieta, tiek izpildītas pilnībā.Saistības, kas izriet no konvencijas septītā protokola 3.panta tiek izpildītas pilnībā. |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | Konvencijas 5.panta 5.punktā, konvencijas septītā protokola 3.pantā, konvencijas pirmā protokola 1.pantā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Paziņojums par līdzdalības procesu likumprojekta izstrādes gaitā 2014.gada 23.septembrī publicēts Tieslietu ministrijas mājaslapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 13.punktam. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvjiem ir iespēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, rakstiski sniedzot viedokli par likumprojektu. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav saņemti sabiedrības pārstāvju viedokļi. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Likumprojektā noteikto funkciju izpildi nodrošinās Tieslietu ministrija, Ģenerālprokuratūra, institūcijas, kas izskata administratīvo pārkāpumu lietas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Tiks paplašinātas Ģenerālprokuratūras, Tieslietu ministrijas un LAPK paredzēto iestāžu, kuras saskaņā ir pilnvarotas izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas, funkcijas, pieņemot lēmumu par kaitējuma atlīdzināšanu. Funkciju izpilde tiks nodrošināta esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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