**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**„****Grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 26.maija noteikumos Nr.485 „Bioloģiskās lauksaimniecības uzraudzības un kontroles kārtība””**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | | |
| 1. | | Pamatojums | | Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 11. panta pirmā daļa un trešās daļas 1. punkts. | | |
| 2. | | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | | Pašlaik ir spēkā Ministru kabineta 2009. gada 26. maija noteikumi Nr. 485 „Bioloģiskās lauksaimniecības uzraudzības un kontroles kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 485).  Noteikumi Nr. 485 nosaka, ka operators, uzsākot darbību bioloģiskajā lauksaimniecībā, iesniedz iesniegumu kontroles institūcijā, un kontroles institūcija informāciju par anulētajiem un izsniegtajiem sertifikātiem iesniedz Pārtikas un veterinārajā dienestā. Padomes 2007. gada 28. jūnija Regulas (EK) Nr. 834/2007 par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu un par Regulas (EEK) Nr. 2092/91 atcelšanu (turpmāk – Regula Nr. 834/2007) 28. pants nosaka, ka ikviens uzņēmējs paziņo par savu darbību kompetentajai iestādei, kas saskaņā ar noteikumu Nr. 485 2.punktu ir Pārtikas un veterinārais dienests. Tas rada situāciju, kad operators, lai gan ir iesniedzis iesniegumu par savas darbības uzsākšanu bioloģiskās lauksaimniecībā, vairākus mēnešus nav iekļauts kontroles sistēmā, jo nav iesniedzis visus nepieciešamos dokumentus sertifikācijai. Lai nodrošinātu, ka Pārtikas un veterinārais dienests saņem savlaicīgi informāciju par operatoriem, kas plāno savu darbību iekļaut bioloģiskās lauksaimniecības kontroles sistēmā, ir nepieciešams noteikt prasību kontroles institūcijai iesniegt informāciju par operatoriem, kuri ir iesnieguši iesniegumu, Pārtikas un veterinārajā dienestā.  Noteikumi Nr. 485 nosaka, ka operators, uzsākot darbību bioloģiskajā lauksaimniecībā, iesniedz iesniegumu kontroles institūcijā, bet neparedz iespēju operatoram pāriet no vienas kontroles institūcijas uz citu, pārtraukt savu darbību bioloģiskajā lauksaimniecībā, kā arī neparedz operatoram aizliegumu mainīt kontroles institūciju, ja operators nav izpildījis savas finanšu saistības. Tas rada situācijas, kad operatori pāriet no vienas kontroles institūcijas uz otru, nenokārtojot finanšu saistības ar iepriekšējo kontroles institūciju.  Padomes Regulas Nr. 834/2007 27. panta 8. punktā kompetentai institūcijai ir dotas tiesības deleģēt kontroles iestādēm oficiālās kontroles funkcijas un atsaukt deleģējumu. Noteikumi Nr. 485 nosaka kontroles institūcijas, kurām ir deleģētas kontroles funkcijas, bet nav noteikta kārtība, kā šo deleģējumu var atsaukt. Līdz ar to ir nepieciešams noteikt iespēju Zemkopības ministrijai virzīt jautājumu par kontroles institūcijai deleģēto pilnvaru atsaukšanu gadījumos, kad kontroles institūcija nav veikusi nepieciešamās korektīvās darbības vai tai deleģētos uzdevumus, kā arī noteikt šādos gadījumos piemērojamās sankcijas.  Lai pilnveidotu standartā LVS EN ISO/IEC 17065 noteikto principu, ka institūcijai ir jābūt neietekmējamai, apstrīdētos biedrības “Vides kvalitāte” sertifikācijas institūcijas “Vides kvalitāte” lēmumus turpmāk izskatīs Apelāciju izskatīšanas komisija, kas izveidota pie Padomes.  Noteikumi Nr. 485 precīzi un nepārprotami nedefinē gadījumus, kad operators var iekļaut bioloģiskās lauksaimniecības kontroles sistēmā sabiedriskās ēdināšanas jomu, kā arī nenosaka, kādos gadījumos uzņēmums var savā nosaukumā izmantot terminus „bio” un „eko”, lai nemaldinātu patērētāju. Tas rada situāciju, kad ir operatori, kuri nav iesaistīti bioloģiskās lauksaimniecības kontroles sistēmā vai neizpilda noteiktos kritērijus, bet nosaukumā izmanto minētos terminus.  Ir nepieciešams precizēt, ka operators var iekļaut bioloģiskās lauksaimniecības kontroles sistēmā sabiedriskās ēdināšanas jomu un sertificēt gan tikai atsevišķas ēdienu porcijas, gan tikai atsevišķus ēdienu komponentus, gan arī tikai atsevišķas ēdienu gatavošanai izmantotās izejvielas.  Ir nepieciešams precizēt arī gadījumus, kad bioloģisko produktu marķējumā nelieto Eiropas Savienības bioloģiskās lauksaimniecības logotipu.  Noteikumi Nr. 485 nosaka gadījumus, kad kontroles sistēmā var iekļaut operatorus, kas nodarbojas ar mēslošanas līdzekļu apriti, tomēr ir gadījumi, kad nav nepieciešamas iekļaut mēslošanas līdzekļa ražotāju, ievedēju vai iepakotāju bioloģiskās lauksaimniecības kontroles sistēmā, lai kontroles institūcija izsniegtu sertifikātu ar apliecinājumu lietot marķējumā norādi “Atļauts lietot bioloģiskajā lauksaimniecībā”. **Tas atvieglos lauksaimniekiem ražošanas procesā izvēlēties bioloģiskai lauksaimniecībai atbilstošus mēslošanas līdzekļus un veicinās Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteiktā stratēģiskā indikatora "bioloģiskajā lauksaimniecībā izmantotās platības" vērtības sasniegšanu 2030. gadā.**  Ir jāprecizē arī termins „pirmapstrāde”, to aizvietojot ar terminu „apstrāde”, jo citos normatīvajos aktos tiek lietots termins „apstrāde”, nevis „pirmapstrāde”.  Līdz šim Regulas Nr. 834/2007 prasība ievērot augu maiņu un Komisijas Regulas Nr. 889/2008 prasība sniegt paziņojumus un informāciju par augkopības uzskaiti (lauku vēstures uzskaites sistēmu) bija noteikta normatīvajos aktos par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību **(2010. gada 23. maija Ministru kabineta noteikumi Nr. 295 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības lauku attīstības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides un lauku ainavas uzlabošanai” un 2015. gada 7.aprīļa Ministru kabineta noteikumi Nr. 171 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides un lauku ainavas uzlabošanai 2014. –2020. gada plānošanas periodā”).** Tā kā ir lietderīgi visas prasības attiecībā uz bioloģisko ražošanu noteikt normatīvajos aktos par bioloģiskās lauksaimniecības uzraudzību un kontroli, **kā arī lai precizētu normatīvo aktu prasības un dotu iespēju arī turpmāk kontroles institūcijām saimniecības ikgadējās kontroles vizītes laikā pārliecināties par operatora veiktajiem augsnes apstrādes un kultivācijas pasākumiem augsnes stabilitātes un augsnes bioloģiskās daudzveidības veicināšanā un augsnes sablīvēšanas un augsnes erozijas novēršanā,** ir nepieciešams noteikt noteikumos Nr. 485 prasību operatoram iesniegt kontroles institūcijā augu maiņas plānu, ievērojot nosacījumus par maksimālo papuves procentuālo attiecību un tauriņziežu izmantošanu saimniecībā, kā arī precizēt prasības lauku vēstures uzskaites sistēmai. Ir nepieciešams arī paredzēt sankcijas šo prasību neievērošanas gadījumā. Šīs prasības ir attiecīgi svītrotas normatīvajos aktos par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību.  Lai piemērojot sankciju pārstādes jomai, netiktu sankcija piemērota arī tirdzniecības jomai, ir nepieciešams operatora iesniegumā sadalīt produktu pārstrādes un tirdzniecības jomu atsevišķās jomās.  Eiropas Komisijas 2008. gada 5. septembra Regulas Nr. 889/2008, ar ko paredz sīki izstrādātus bioloģiskās ražošanas, marķēšanas un kontroles noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 834/2007 par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu (turpmāk – Regula Nr. 889/2008) 92. panta 5. punkts nosaka, ka dalībvalstis izveido dokumentētas procedūras, lai būtu iespējams apmainīties ar informāciju starp visām kontroles iestādēm un pārbaudīt dokumentāros pierādījumus. Līdz ar to ir nepieciešams precizēt, kāda informācija un kādos termiņos tiek nodota otrai kontroles institūcijai un kompetentajai institūcijai.  Lai samazinātu prasībām neatbilstošu bioloģisko produktu ievešanu Eiropas Savienībā, Eiropas Komisija 2015. gadā precizēja prasības attiecībā uz paraugu ņemšanu un analīžu veikšanu produktiem no trešajām valstīm. Līdz ar to ir jānosaka kārtība šo paraugu ņemšanai un analīžu veikšanai.  Noteikumu Nr. 485 1.1 pielikumā nav iekļauti veicamie pasākumi un sankcijas gadījumā, kad sabiedriskās ēdināšanas uzņēmums nesniedz informāciju kontroles institūcijai vai neievēro prasību par maksimālo papuvju platību izmantošanu augu maiņā. Ir gadījumi, kad operators nesniedz informāciju par savu saimniecību vairākus gadus pēc kārtas, tāpēc ir nepieciešams palielināt sankcijas, lai novērstu šādus gadījumus.  Tā kā saskaņā ar normatīvajiem aktiem par fizisko personu datu aizsardzību, datus var publicēt tikai gadījumos, kad persona ir devusi savu piekrišanu, ir nepieciešams paredzēt iespēju operatoram dot šādu atļauju, izdarot nepieciešamās atzīmes noteikumu Nr. 485 1. pielikumā.  **Sagatavotā Ministru kabineta noteikumu projekta** „Grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 26. maija noteikumos Nr. 485 „Bioloģiskās lauksaimniecības uzraudzības un kontroles kārtība”” **(turpmāk – noteikumu projekts) mērķis ir:**   1. noteikt, operatora pienākumus, pārejot no vienas kontroles institūcijas uz citu, 2. precizēt prasības attiecībā uz operatoru, kas nodarbojas ar sabiedrisko ēdināšanu, 3. noteikt, ka kontroles sistēmā nav nepieciešams iekļaut mēslošanas līdzekļu ražotājus, ievedējus un iepakotājus, 4. precizēt kāda informācija un kādos termiņos ir jāiesniedz kontroles institūcijai, 5. noteikt gadījumus, kad operators terminus „bio” un „eko” var izmantot uzņēmumu nosaukumos, 6. precizēt Eiropas Savienības bioloģiskās lauksaimniecības logotipa lietošanu, 7. precizēt prasību operatoram izstrādāt augu maiņas plānu un reģistrēt informāciju lauku vēstures uzskaites sistēmai, 8. noteikt kārtību attiecībā uz paraugu ņemšanu un analīžu veikšanu produktiem no trešajām valstīm, 9. precizēt piemērojamās korektīvās darbības un sankcijas.   Noteikumu projekts pilnībā atrisinās minētās problēmas. | | |
| 3. | | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | | Biedrība “Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija, biedrības „Vides kvalitāte” sertifikācijas institūcija „Vides kvalitāte”, VSIA „Sertifikācijas un testēšanas centrs” un Pārtikas un veterinārais dienests. | | |
| 4. | | Cita informācija | | Nav. | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | |
| 1. | | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | Vairāk nekā 3500 bioloģiskās lauksaimniecības kontroles sistēmā iekļauto juridisko un fizisko personu, kā arī biedrības „Vides kvalitāte” sertifikācijas institūcija „Vides kvalitāte”, VSIA „Sertifikācijas un testēšanas centrs” un Pārtikas un veterinārais dienests. |
| 2. | | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | Tiks uzlabota un pilnveidota kontroles sistēma, kas pozitīvi ietekmēs sektora attīstību. Nav iespējams noteikt, cik operatorus skars prasība izmatot savā nosaukumā terminus “bio” un “eko”, ja tas ražo, pārstrādā vai realizē tikai bioloģiskās lauksaimniecības produktus. Līdz ar to nav nosakāms administratīvais slogs kontroles institūcijai par informācijas sniegšanu.  Noteikumu projekta 18. punktā paredzētā norma, ka operators, kas nodarbojas ar sēklas un sēklas kartupeļu ražošanu, iesniedz informāciju par saražoto sēklas un sēklas kartupeļu daudzumu no iepriekšējā gada ražas, attiecas apmēram uz 20 operatoriem - juridiskām personām.  Noteikumu projekta 19. un 22. punktā paredzētā norma, ka operators, kurš atbild par bioloģiskās lauksaimniecības produktu sūtījumu no trešajām valstīm sedz izdevumus, kas saistīti ar paraugu ņemšanu, lai noteiktu atbilstību Padomes Regulas Nr. 834/2007 un Komisijas Regulas Nr. 889/2008 noteiktajām prasībām, attiecas šobrīd uz 10 importētājiem. Katra sūtījuma kontroles izmaksu apmērs ir no 150 līdz 224.34 EUR, atkarībā no produktu veida. Administratīvais slogs ir mazāks par 2000 EUR.  Normas ieviešana sekmēs patērētāju tiesību ievērošanu saņemt norādei par bioloģisko lauksaimniecību atbilstošus produktus, **palielinās patērētāju uzticību bioloģiskajiem produktiem,** kā arī pasargās citus operatorus no neatbilstošu produktu izmatošanas bioloģisko produktu ražošanā. **Tādejādi tiks veicināta bioloģiskās lauksaimniecības sektora attīstība.** |
| 3. | | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | Atskaites sagatavošanas un iesniegšanas izmaksas juridiskām personām ir mazākas par 2000 EUR.  Valsts pārvaldes institūcijām administratīvās izmaksas, **veicot fizisko kontroli bioloģisko produktu sūtījumam no trešajām valstīm,** palielināsies par C= (7.305x1.5) x 17 = 186 EUR |
| 4. | | Cita informācija | | Nav. |

*Anotācijas III un IV sadaļa – projekts šīs jomu neskar.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | 1) Regula Nr.834/2007;  2) Regula Nr.889/2008. | | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | Projekts šo jomu neskar. | | |
| 3. | Cita informācija | | Nav. | | |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | 1) Regula Nr.834/2007;  2) Regula Nr.889/2008. | | | |
| A | | B | | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Regula Nr. 834/2007 | | 3. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 889/2008 | | 3. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 834/2007 | | 4. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 889/2008 | | 4. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 889/2008 I pielikums | | 7. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 889/2008 II pielikums | | 7. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 834/2007 | | 8. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 889/2008 | | 8. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 834/2007 | | 11. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regula Nr. 889/2008 | | 11. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 834/2007  12. panta 1. punkta “a” un “b” apakšpunkts | | 14. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 71. pants | | 14. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 72. pants | | 14. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 834/2007  23. pants | | 15. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr.889/2008 92. panta 4. punkts | | 21. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 92. panta 5. punkts | | 21. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 1235/2008  13. panta 8. punkts | | 22. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 834/2007  9. un 10. pants. | | 22. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 5. pants | | 22. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 834/2007 27. panta 8. punkts | | 25. punkts | | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?  Kādēļ? | | Regulas Nr. 889/2008 27. panta 8. punktā ir noteikta prasība kompetentajai iestādei atsaukt kontroles institūcijai deleģētās funkcijas gadījumos, kad tā neveic atbilstīgas un savlaicīgas korektīvās darbības vai nav pienācīgi pildījusi tām deleģētās funkcijas.  Noteikumi Nr. 485 nosaka iestādes, kurām tiek deleģēts uzdevums veikt bioloģisko saimniecību kontroli, bet nav noteikta kārtība, kā deleģētās funkcijas tiek atsauktas.  Ir nepieciešams noteikt iespēju Zemkopības ministrijai virzīt jautājumu par kontroles institūcijai minēto deleģēto pilnvaru atsaukšanu. | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | Projekts šo jomu neskar. | | | |
| Cita informācija | | Nav. | | | |

*Anotācijas V sadaļas 2.tabula – projekts šo jomu neskar.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Noteikumu projekts tika nosūtīts biedrībai „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome” un ievietots Zemkopības ministrijas tīmekļa vietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Noteikumu projekta izstrādē piedalījās biedrība „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome”, kuras sastāvā ir Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Noteikumu projekta izstrādē tika ņemti vērā biedrības „Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija” **(turpmāk – LBLA**) un „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome” **(turpmāk – LOSP)** iesniegtie priekšlikumi. **Izstrādes procesā LBLA iebilda pret to, ka tiek noteikta prasība operatoram izveidot lauku vēstures uzskaites sitēmu, to pamatojot ar to, ka lauksaimnieki jau šobrīd iesniedz informāciju par lauku vēsturi kontroles institūcijām saskaņā ar normatīvajiem aktiem par valsts un Eiropas savienības atbalsta piešķiršanu. Līdz ar to LBLA daļēji atbalsta noteikumu projektu.** |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Biedrība “Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija, biedrības „Vides kvalitāte” sertifikācijas institūcija „Vides kvalitāte”, VSIA „Sertifikācijas un testēšanas centrs” un Pārtikas un veterinārais dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts neietekmē pārvaldes funkcijas un institucionālo struktūru, jo tas neparedz jaunus informācijas sniegšanas pienākumus, bet tikai precizē Regulā Nr. 889/2008 noteiktās informācijas sniegšanas termiņus un kontroles veikšanai nepieciešamo informāciju. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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