**Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumos Nr. 451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| **1.** | **Pamatojums** | Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 26. jūnija noteikumos Nr. 451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm”” (turpmāk – noteikumu projekts)izstrādāts pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas.Noteikumu projektā ietvertie grozījumi, kas paredz noteikt zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības apmēru par katru mantojuma apsardzības līdzekli, kā arī grozījums, kas paredz noteikt amata atlīdzības apmēru par sertificēta mediatora pakalpojuma sniegšanu, izriet no 2015. gada 26. novembra likuma „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā”. |
| **2.** | **Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība** | 2012. gada 26. jūnijā Ministru kabinets pieņēma noteikumus Nr. 451 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm” (turpmāk – noteikumi Nr. 451). Ar noteikumiem Nr. 451 attiecībā uz amata atlīdzības aprēķināšanu par amata darbībām, kuras zvērināts tiesu izpildītājs veic izpildu lietā par piedziņu, tika noteikts konceptuāli atšķirīgs atlīdzības noteikšanas modelis - atlīdzību, kuru zvērināts tiesu izpildītājs saņem par darbu izpildu lietās par piedziņu, veido fiksēta takse, kuras apmērs noteikts atkarībā no piedzenamās summas, un takse procentos no atgūtās summas. Proti, tika aizstātas atlīdzības takses par individuālu darbību veikšanu ar vienu fiksēta apmēra atlīdzības taksi. Piemērojot noteikumus Nr. 451 praksē, konstatēts, ka noteikumi Nr. 451 neparedz atlīdzību par visām amata darbībām, ko veic zvērināts tiesu izpildītājs (piemēram, amata atlīdzības takse par nolēmuma par tiesību ierobežošanu izpildi, amata atlīdzības takse par mantojuma apsardzību). Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 79. pantu par katru amata darbību (likuma 73. un 74. pants), ko veic zvērināts tiesu izpildītājs, kā arī par sniegto juridisko palīdzību (likuma 75. pants) viņam ir tiesības neatkarīgi no valsts nodevas ņemt atlīdzību. Atlīdzības apmēru par zvērināta tiesu izpildītāja amata darbībām nosaka atbilstoši taksei. Vienošanās par amata darbību atlīdzības apmēru, kas atšķiras no takses, ir aizliegta. Tādējādi, ja par kādu no amata darbībām nav noteikta amata atlīdzības takse, zvērināts tiesu izpildītājs nav tiesīgs prasīt samaksu par šīs darbības veikšanu. Situācija, kurā zvērinātam tiesu izpildītājam ir pienākums veikt amata darbības, bet nav tiesību par to saņemt atlīdzību, nav tiesiska.Saskaņā ar Civilprocesa likuma 142. panta devīto daļu lēmumu par prasības nodrošinājuma līdzekļa aizstāšanu izpilda zvērināts tiesu izpildītājs, bet atlīdzība par šāda lēmuma izpildi noteikumos Nr. 451 tieši nav paredzēta. Tādējādi, lai nodrošinātu tiesību normu piemērotājiem skaidru tiesisko regulējumu, ar noteikumu projektu noteikumu Nr. 451 7.3. apakšpunkts tiek papildināts, tajā noteikto amata atlīdzību nepārprotami attiecinot arī uz tiesas lēmuma par prasības nodrošinājuma līdzekļa aizstāšanu izpildi (noteikumu projekta 2. punkts).Noteikumu Nr. 451 7.6. apakšpunkta šā brīža redakcija praksē rada dažādu šajā apakšpunktā ietvertās normas interpretāciju, lemjot par amata atlīdzības takses piemērošanu. Atbilstoši noteikumu Nr. 451 7. punktam par amata darbībām, kuras zvērināts tiesu izpildītājs veic, lai izpildītu nolēmumus, kas nav saistīti ar piedziņu, maksājama amata atlīdzība minētā punkta apakšpunktos norādītajā apmērā. Saskaņā ar Noteikumu Nr. 451 7.6. apakšpunktu takse par personu un mantas izlikšanu no telpām vai ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā (bez mantas aprakstes), *ja tas saistīts ar telpu nodošanu piedzinējam*, ir 133,32 *euro*. Praksē konstatētas domstarpības par to, vai 7.6. apakšpunktā minētā takse maksājama arī tajos gadījumos, kad piedzinējs vēlas izņemt neizpildītu vai daļēji izpildītu izpildu dokumentu par ieguvēja ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, respektīvi, vēlas pārtraukt nolēmuma izpildi stadijā, kurā telpu nodošana piedzinējam vēl faktiski nav notikusi. No Civilprocesa likuma 74.2nodaļas izriet, ka ieguvēja ievešana nekustamā īpašuma valdījumā aptver darbību kopumu, no kurām pirmā ir paziņojuma par pienākumu atbrīvot nekustamo īpašumu un nodot to ieguvējam nosūtīšana. Tā kā noteikumi Nr. 451 (atšķirībā no Ministru kabineta 2004. gada 28. decembra noteikumiem Nr. 1075 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm”) vairs neparedz amata atlīdzības takses par katru izpildu lietas ietvaros reāli paveikto amata darbību atsevišķi, bet tikai amata atlīdzību fiksētas takses apmērā par izpildu lietā veicamo darbību kopumu, zvērinātam tiesu izpildītājam nav tiesiska pamata dalīt noteikumu Nr. 451 7.6. apakšpunktā norādīto taksi proporcionāli veiktajām darbībām. Attiecīgi gadījumā, ja piedzinējs vēlas izņemt neizpildītu vai daļēji izpildītu izpildu dokumentu par ieguvēja ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā, iemaksātā amata atlīdzības takse piedzinējam nav atgriežama. Lai novērstu dažādu minētās normas interpretāciju, lemjot jautājumu, vai zvērinātam tiesu izpildītājam ir tiesības saņemt amata atlīdzību, ja no zvērināta tiesu izpildītāja neatkarīgu iemeslu dēļ telpu nodošana piedzinējam nav notikusi, ar noteikumu projektu no Noteikumu Nr. 451 7.6. apakšpunkta tiek svītroti vārdi „ja tas saistīts ar telpu nodošanu piedzinējam” (noteikumu projekta 3. punkts). Ar 2015. gada 29. oktobra likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā” cita starpā tika ieviests jauns tiesas nolēmuma veids – nolēmums par saskarsmes tiesību izmantošanas laika un vietas pārskatīšanu (likuma 244.13pants), kuram attiecīgi tiek paredzēta īpaša izpildes kārtība, kuru veic zvērināts tiesu izpildītājs un kas ir saistīta ar telpu piespiedu atvēršanu (Civilprocesa likuma 620.28pants). Ievērojot minēto, noteikumus Nr. 451 nepieciešams papildināt ar amata atlīdzību par attiecīgā nolēmuma izpildi, nosakot taksi tādā pašā apmērā, kāda tā paredzēta par nolēmuma izpildi lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, kā arī par tādu nolēmumu izpildi, kas saistīti ar telpu piespiedu atvēršanu (piemēram, izlikšana) (noteikumu projekta 4. punkts). Noteikumu Nr. 451 izstrādes un pieņemšanas laikā vēl nebija pieņemti Ministru kabineta 2013. gada 2. jūlija noteikumi Nr. 364 „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu”. Pēc minēto noteikumu pieņemšanas redzams, ka bezmantinieku mantas sastāvā ietilpstošas mantas pārdošana ir tikai viens no veidiem, kādā bezmantinieku mantas lietas ietvaros zvērināts tiesu izpildītājs var atsavināt bezmantinieku mantu. Lai novērstu Noteikumu Nr. 451 7.13. apakšpunkta nepamatoti šauru piemērošanu, proti, ka zvērinātam tiesu izpildītājam atlīdzība pienākas tikai gadījumā, ja bezmantinieku manta ir pārdota, nevis, piemēram, kreditors to paturējis, izmantojot ieskaitu, ar noteikumu projektu Noteikumu Nr. 451 7.13. apakšpunktā tiek aizstāts vārds „pārdošana” ar vārdu „atsavināšana” (noteikumu projekta 5. punkts). Tādā veidā Noteikumos Nr. 451 lietotā terminoloģija cita starpā tiek saskaņota ar Tiesu izpildītāju likuma 73. panta trešajā daļā lietoto terminoloģiju. Ar noteikumu projektu Noteikumi Nr. 451 tiek papildināti ar jaunu apakšpunktu, paredzot noteikt amata atlīdzības taksi 266,65 *euro* apmērā par kuģa apķīlāšanu (noteikumu projekta 6. punkts). Lai gan kuģis apķīlājams kārtībā, kāda Civilprocesa likumā noteikta kustamās mantas apķīlāšanai, nav samērīgi šai darbībai piemērot taksi, kas noteikumos Nr. 451 paredzēta par mantas aprakstes akta sastādīšanu, jo 7.9. apakšpunktā noteiktā takse aprēķināma atbilstoši pozīciju skaitam. Tādejādi, ja būtu apķīlājams viens kuģis, zvērināta tiesu izpildītāja atlīdzība par to būtu 36,99 eiro. Šāda atlīdzība nav samērīga ieguldāmajam darba apjomam un zvērināta tiesu izpildītāja atbildībai, tādēļ par kuģa apķīlāšanas veikšanu paredzama atsevišķa amata atlīdzības takse, kuras apmērs atbilst lielākajai no Noteikumu Nr. 451 7.9. apakšpunktā norādītajām taksēm. No Tiesu izpildītāju likuma 73. panta otrās daļas izriet zvērināta tiesu izpildītāja pienākums veikt arī citus tiesas dotus uzdevumus, kas saistīti ar tiesas nolēmumu izpildi. Piemēram, zvērinātu tiesu izpildītāju lietvedībā ir nonākuši tiesas nolēmumi par pierādījumu nodrošināšanu, par dokumentu sagādāšanu no dažādām institūcijām, par nekustamā īpašuma novērtēšanas organizēšanu un citi nolēmumi, par kuru izpildi noteikumos Nr. 451 nav paredzēta amata atlīdzības takse. Tā kā nav iespējams izsmeļoši uzskaitīt visus nolēmumu veidus, kas var nonākt izpildē, ar noteikumu projektu papildināti noteikumi Nr. 451, iekļaujot vienu universālu amata atlīdzības taksi visu to nolēmumu izpildei, par kuru izpildi nav paredzēta atsevišķa atlīdzības takse (noteikumu projekta 6. punkts). Lai gan tiesas dotie uzdevumi var būt dažādi, praksē biežāk tie saistīti ar nepieciešamību veikt aktīvas darbības ārpus prakses vietas, jo pretējā gadījumā šādus uzdevumus tiesa būtu varējusi veikt pati, neiesaistot zvērinātu tiesu izpildītāju. Tādējādi tiesas doto uzdevumu izpildē var nosacīti izdalīt šādas darbības – izbraukums uz noteikto vietu, apstākļu konstatācija konkrētajā vietā, akta sastādīšana un informēšana par uzdevuma izpildes rezultātiem. Ja izpildu dokumentā doto uzdevumu nav bijis iespējams izpildīt pirmajā reizē, šo darbību kopums ir atkārtojams. Turklāt gadījumos, kad to nav iespējams izpildīt arī ar atkārtotiem mēģinājumiem, zvērinātam tiesu izpildītājam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 551. panta otro daļu, var nākties vērsties tiesā saistībā ar viņa rīkojumu nepildīšanu, bet atsevišķos gadījumos – arī izmantot Tiesu izpildītāju likuma 42. pantā noteiktās tiesības atvērt telpas piespiedu kārtā. Ņemot vērā minēto darbību kopumu, kas ietver darbību veikšanu ārpus prakses vietas, atlīdzības takse par „citu nolēmumu” izpildi pielīdzināta noteikumos Nr. 451 jau esošai taksei par personu un mantas izlikšanu no telpām vai ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā (bez mantas aprakstes), bērna nogādāšanai atpakaļ uz valsti, kurā ir viņa dzīvesvieta, un nolēmuma izpildei lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, proti, 133,32 *euro* apmērā.2015. gada 26. novembrī pieņemts likums „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” (likuma numurs 230/Lp12), ar kuru Tiesu izpildītāju likuma 73. pants tiek papildināts ar ceturto daļu, kas uzliek par pienākumu zvērinātam tiesu izpildītājam, pamatojoties uz zvērināta notāra aicinājumu, veikt mantojuma apsardzību Tiesu izpildītāju likuma noteiktajā kārtībā. Atbilstoši minētajam likumam mantojuma apsardzības lieta ir patstāvīga lietvedība, ko zvērināts tiesu izpildītājs uzsāk pēc ieinteresētās personas iniciatīvas, pamatojoties uz zvērināta notāra rakstveida aicinājumu. Šajā lietā veicamo darbību raksturs un apjoms atkarīgs no zvērināta notāra aicinājumā norādītā mantojuma apsardzības līdzekļa, kura izpildes kārtību regulē likumā „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” ietvertā jaunā VI sadaļas Pirmā A nodaļa. Ņemot vērā minēto, ar noteikumu projektu tiek noteikti amata atlīdzības apmēri par amata darbībām, kas saistītas ar mantojuma apsardzības lietas vešanu (noteikumu projekta 7. un 8. punkts).Kā ieguldāmā darba ziņā apjomīgākais un sarežģītākais no mantojuma apsardzības līdzekļiem vērtējama kustamās mantas apķīlāšana, kas atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 77.5 panta pirmajai daļai sastāv no mantas aprakstes un novērtēšanas. Turklāt atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 77.6pantam apķīlātā manta nododama glabāšanā. Pašu mantas apraksti, novērtēšanu un nodošanu glabāšanā zvērināts tiesu izpildītājs (atbilstoši Tiesu izpildītāju likumā norādītajam) veic Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tādēļ atlīdzībai par šo darbību veikšanu jābūt identiskai tai, kāda noteikta Noteikumu Nr. 451 7.9. apakšpunktā. Bet, ņemot vērā, ka mantojuma apsardzības lietā papildu mantas aprakstes, novērtēšanas un nodošanas glabāšanā darbībām, veicamas arī citas darbības, kas saistītas ar iekļūšanu telpās (nepieciešamības gadījumā – arī piespiedu kārtā, turklāt gādājot par telpu drošu aizvēršanu), iespējamā testamenta meklēšanu un attiecīgu aktu sastādīšanu par visām veiktajām darbībām (ne tikai aprakstes akta sastādīšanu), kā arī, ņemot vērā zvērināta tiesu izpildītāja pienākumu gādāt par aprakstītās mantas nodošanu mantojuma aizgādnim, papildus amata atlīdzības taksei par kustamās mantas apraksti, novērtēšanu un nodošanu glabāšanā, maksājama arī papildu takse. Šīs papildu takses apmērs noteikumu projektā noteikts 133,32 *euro* apmērā, proti, tādā pašā apmērā kā par tādu nolēmumu izpildi, kas ietver vairāku darbību kopumu, tai skaitā darbību veikšanu ārpus prakses vietas (noteikumu projekta 7. punkts). Tāpat atbilstoši likumam „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” kā mantojuma apsardzības līdzeklis var tikt norādīta nekustamā īpašuma apķīlāšana, kas saskaņā ar likumā ietverto Tiesu izpildītāju likuma 77.5panta pirmo daļu izpaužas kā nekustamā īpašuma aprakste un, ja nepieciešams, novērtēšana, kas veicama Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ciktāl Tiesu izpildītāju likumā nav paredzēts citādi. Tādējādi nekustamā īpašuma apķīlāšana mantojuma apsardzības lietā sastāv no vairāku darbību kopuma – nekustamā īpašuma apskates dabā, iekļūšanas minētajā īpašumā (ja nepieciešams – atverot to piespiedu kārtā un pēc tam gādājot par tā drošu aizvēršanu), īpašuma stāvokļa un tā piederumu fiksēšanas aktā, īpašuma pārvaldnieka iecelšanas (ja nav iecelts mantojuma aizgādnis) un īpašuma nodošanas mantojuma aizgādnim, kad tāds tiek iecelts. Ņemot vērā minēto, takses apmērs par šādu amata darbību noteikts 133,32 *euro* apmērā, proti, tādā pašā apmērā kā par tādu nolēmumu izpildi, kas ietver vairāku darbību kopumu, tai skaitā darbību veikšanu ārpus prakses vietas.Vienlaikus noteikumu projekts paredz noteikt atsevišķu amata atlīdzības taksi par glabātavas vai iesaiņojumu aizzīmogošanu mantojuma apsardzības lietā. Aizzīmogošana saskaņā ar Notariāta likuma 292. panta pirmo daļu ir viens no mantojuma apsardzības līdzekļiem līdz ar to aizzīmogošanu zvērināts tiesu izpildītājs izdara, ja šis mantojuma apsardzības līdzeklis norādīts zvērināta notāra aicinājumā vai zvērināts tiesu izpildītājs to konkrētajā gadījumā atzīst par lietderīgāko mantojuma apsardzības līdzekli vai ja objektīvu apstākļu dēļ mantu nav iespējams nekavējoties apķīlāt. Glabātavas vai iesaiņojumu aizzīmogošana saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 77.4panta otro daļu nozīmē lietu glabātavu vai iesaiņojumu, kurās lietas sasaiņotas, aizzīmogošanu un ietver virkni secīgi veicamu darbību kopumu. Glabātavas vai iesaiņojumu aizzīmogošanas izdarīšanai zvērinātam tiesu izpildītājam jādodas uz attiecīgās mantas atrašanās vietu un jāveic tās apskate. Gadījumā, ja zvērināts tiesu izpildītājs, ierodoties veikt mantojuma apsardzības darbības, konstatē, ka nekustamais īpašums, telpas vai citas glabātavas, kurās saskaņā ar zvērināta notāra aicinājumā norādīto atrodas apsargājamā manta, ir slēgtas, un tajās netiek sastapta neviena pilngadīga persona, zvērināts tiesu izpildītājs sagatavo un atstāj pastkastītē vai, ja tādas nav, pie attiecīgā nekustamā īpašuma, telpām vai citām glabātavām paziņojumu par mantojuma apsardzības darbību veikšanas datumu un laiku, norādot, ka gadījumā, ja paziņojumā norādītajā datumā un laikā netiks nodrošināta iekļūšana nekustamajā īpašumā, telpās vai citās glabātavās, tiks veikta nekustamā īpašuma, telpu vai citu glabātuvju piespiedu atvēršana policijas klātbūtnē. Minētajos gadījumos, ja nekustamais īpašums, telpas vai citas glabātuves pieder trešajām personām, paziņojums tiek sagatavots un nosūtīts arī šīm personām pa pastu. Paziņojumā norādītajā datumā zvērinātam tiesu izpildītājam atkārtoti jādodas uz attiecīgās mantas atrašanās vietu. Ja nekustamajā īpašumā vai telpās sastapta pilngadīga persona atsakās zvērinātu tiesu izpildītāju, kas veic mantojuma apsardzības darbības, ielaist nekustamajā īpašumā, telpās vai citās glabātavās, kurās saskaņā ar zvērināta notāra aicinājumu veikt mantojuma apsardzību atrodas apsargājamā manta, vai arī, atkārtoti ierodoties mantas atrašanās vietā, tiek konstatēts, ka telpas ir slēgtas, zvērināts tiesu izpildītājs pieaicina policijas pārstāvi, kura klātbūtnē iekļūst nekustamajā īpašumā, telpās vai citās glabātavās un veic mantojuma apsardzības darbības. Ja nekustamajā īpašumā, telpās vai citās glabātavās pēc to atvēršanas netiek sastapta neviena pilngadīga persona, zvērinātam tiesu izpildītājam pēc telpu piespiedu atvēršanas ir pienākums nodrošināt to drošu aizvēršanu un aizzīmogošanu. Vienlaikus zvērināts tiesu izpildītājs sagatavo un pie attiecīgā nekustamā īpašuma, telpām vai citām glabātavām atstāj paziņojumu ar uzaicinājumu ierasties zvērināta tiesu izpildītāja birojā, lai saņemtu telpu atslēgas. Par visām minētajām darbībām saistībā ar iekļūšanu telpās vai glabātuvēs zvērināts tiesu izpildītājs sagatavo aktus. Glabātavas vai iesaiņojumu aizzīmogošanu izdara, aizzīmogojot lietu glabātavas, iesaiņojumus, kuros lietas sasaiņotas. Aizzīmogošana tiek veikta, piestiprinot pie telpas vai glabātas durvīm vai uz iesaiņojuma virsmas uzlīmi, kurā norādīta informācija par zvērinātu tiesu izpildītāju, lietu un datumu, kurā aizzīmogošana veikta. Zvērināts tiesu izpildītājs visas ar aizzīmogošanu saistītās darbības ieraksta aktā. Pēc glabātavas vai iesaiņojuma aizzīmogošanas zvērināts tiesu izpildītājs sastāda aktu, kā arī gādā par aizzīmogotās mantas nodošanu mantojuma aizgādnim, bet ja tāds vēl nav iecelts - mantas glabātājam. Ņemot vērā minēto, takses apmērs par glabātavas vai iesaiņojumu aizzīmogošanu noteikts 133,32 *euro* apmērā, proti, tādā pašā apmērā kā par tādu nolēmumu izpildi, kas ietver vairāku darbību kopumu, tai skaitā darbību veikšanu ārpus prakses vietas, bet, tā kā manta netiek aprakstīta, netiek piemērota papildu takse par kustamās mantas apraksti.Tāpat ar noteikumu projektu noteikumos Nr. 451 tiek noteikta atsevišķa amata atlīdzības takse par nekustamā īpašuma aizzīmogošanu mantojuma apsardzības lietā. Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 77.4 panta otro daļu nekustamā īpašuma aizzīmogošanu izdara, aizzīmogojot pašu īpašumu. Arī nekustamā īpašuma aizzīmogošanas izdarīšanai zvērinātam tiesu izpildītājam jādodas uz attiecīgā īpašuma atrašanās vietu (iespējams, pat vairākkārtīgi, ja sākotnēji iekļūšana īpašumā nav bijusi iespējama), jāveic īpašuma apskate (ja nepieciešams, veicot iepriekš aprakstītās darbības telpu piespiedu atvēršanai un pēc tam to drošai aizvēršanai), aizzīmogošana un jāsastāda akts, kā arī jāgādā par aizzīmogotās mantas nodošanu mantojuma aizgādnim vai vispirms mantas glabātājam un pēc mantojuma aizgādņa iecelšanas - aizgādnim. Tomēr, tā kā aizzīmogošanas gadījumā netiek veikta īpašuma aprakste, turklāt aizzīmogojama tikai viena lieta, tai atvēlamais laiks ir mazāks un par to paredzamais atlīdzības apmērs pielīdzināms noteikumu Nr. 451 7.5. apakšpunktā norādītajai darbībai, proti, 66,73 *euro*.Ar noteikumu projektu tiek noteikts, ka amata atlīdzības takses apmērs par naudas līdzekļu apķīlāšanu mantojuma apsardzības lietās ir 66,73 *euro*. Šī darbība pēc sava rakstura pielīdzināma noteikumu Nr. 451 7.3. apakšpunktā minētajai prasības nodrošinājuma izpildei par naudas līdzekļu apķīlāšanu kredītiestādēs vai pie trešajām personām. Attiecīgi arī amata atlīdzības takses apmērs nosakāms līdzvērtīgs.Tāpat ar noteikumu projektu noteikts, ka amata atlīdzības takses apmērs par kustamās mantas pārdošanu mantojuma apsardzības lietā nosakāms saskaņā ar noteikumu Nr. 451 noteikumu 8.4. apakšpunktu. Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 77.6panta sesto daļu lietas, kas ātri bojājas, nekavējoties pārdodamas atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajai kustamās mantas pārdošanas kārtībai, bet par tām saņemtā nauda pēc izdevumu atskaitīšanas ieskaitāma zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 71. nodaļai paredzēti divi kustamās mantas pārdošanas veidi – nodošana pārdošanai komisijā un pārdošana izsolē. Turklāt jāņem vērā, ka minētā norma, ievērojot pārdošanas procedūru izmaksas, visticamāk tiks piemērota tikai tajos gadījumos, kad mantojuma masā ietilpstošo ātri bojājošos lietu būs daudz un ar augstu vērtību. Tātad arī zvērināta tiesu izpildītāja darbību apjoms un atbildība par iespējamajiem zaudējumiem būs lielāka. Izpildu lietās par parādu piedziņu par šīm darbībām kopš noteikumu Nr. 451 spēkā stāšanās, atsevišķa amata atlīdzības takse nav paredzēta, jo to kompensē fiksētā takse un jo īpaši takse procentos no atgūtās summas. Tā kā mantojuma apsardzības lietās nav ne fiksētās takses, ne takses procentos no atgūtās summas, par mantas pārdošanu nosakāma atsevišķa atlīdzība apmērā, kāds paredzēts par publiskas izsoles rīkošanu.Noteikumu projekts paredz papildināt noteikumus Nr. 451 ar jaunu 8.1 punktu, nosakot, ka gadījumā, ja izpildu lietā par personu un mantas izlikšanu no telpām vai ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā vai lietā par mantojuma inventāra saraksta sastādīšanu tiek aprakstīta kustamā manta, papildus noteikumu Nr. 451 attiecīgajos punktos minētajai amata atlīdzībai maksājama arī noteikumu Nr. 451 7.9. un 7.10. apakšpunktā minētā amata atlīdzība (par mantas apraksti un kustamas mantas glabātāja nomaiņu). Kustamās mantas aprakste atkarībā no tās pozīciju skaita un sastāva saistīta ar palielinātu laika un darba resursu ieguldījumu. Tādēļ jau šobrīd vairākās noteikumu Nr. 451 normās atlīdzība par kustamās mantas apraksti noteikta papildus. Piemēram, saskaņā ar noteikumu Nr. 451 4. punktu, ja izpildu lietā par piedziņu tiek aprakstīta kustamā manta, papildus noteikumu 3. punktā minētajai amata atlīdzībai maksājama arī noteikumu 7.9. un 7.10. apakšpunktā minētā amata atlīdzība. Arī noteikumu Nr. 451 7.6. apakšpunktā minētā atlīdzības takse paredzēta par darbībām, kas neaptver mantas apraksti, tādēļ par to maksājama papildu atlīdzība. Ņemot vērā minēto, jaunajā 8.1punktā apkopoti tie gadījumi (neskarot izpildu lietas par parādu piedziņu, jo tām ir patstāvīgs regulējums noteikumu Nr. 451 4. punktā), kad papildus citos noteikumu Nr. 451 apakšpunktos minētajām atlīdzības taksēm maksājama arī takse par kustamās mantas apraksti un mantas glabātāja nomaiņu (noteikumu projekta 10. punkts).Ar 2015. gada 26. novembra likumu „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” (numurs 230/Lp12) paplašināts zvērinātu tiesu izpildītāju amata darbību uzskaitījums, nosakot, ka zvērinātam tiesu izpildītajam pēc ieinteresēto personu lūguma ir tiesības sniegt sertificēta mediatora pakalpojumu. Ņemot vērā apstākli, ka sertificēta mediatora pakalpojuma sniegšana ar minētajiem grozījumiem ir iekļauta Tiesu izpildītāju likuma 74. pantā, par tās veikšanu paredzama amata atlīdzības takse noteikumos Nr. 451 (noteikumu projekta 9. punkts).Mediācijas vadīšana ir zvērinātiem tiesu izpildītājiem noteikta jauna amata darbība, kas nav raksturīga nevienai no tām, par kuru izpildi amata atlīdzības apmērs jau šobrīd noteikts noteikumos Nr. 451. Līdz ar to atlīdzība par mediācijas vadīšanu nevar tikt pielīdzināta kādam jau esošam atlīdzības apmēram. Turklāt, ņemot vērā mediācijas tirgus specifiku (mediācijas izmaksas nenosaka neviens normatīvais akts, tās veido pieprasījuma un piedāvājuma savstarpējās attiecības), tās noteikšanā nepieciešama elastīgāka pieeja, lai neradītu nepamatotu ietekmi uz esošajām mediācijas pakalpojuma cenām.Projekta izstrādes ietvaros Tieslietu ministrija ir apzinājusi citu valstu pieredzi attiecībā uz amata atlīdzības noteikšanu zvērinātam tiesu izpildītājam par mediācijas vadīšanu. Nīderlandē normatīvi nav noteikts konkrēts amata atlīdzības apmērs. Arī Dānijā šāds apmērs normatīvi nav noteikts. Par atlīdzības apmēru vienojas pakalpojuma sniedzējs (mediators) ar klientiem. Atbilstoši Dānijas Tiesu izpildītāju padomes sniegtajai informācijai vidējais mediatora amata atlīdzība apmērs Dānijā (neatkarīgi no mediatora profesijas) ir 150 *euro* stundā. Dānijā, tāpat kā Latvijā, mediācijas vadīšana ir noteikta kā zvērināta tiesu izpildītāja amata darbība un līdz ar to attiecībā uz mediāciju, tāpat kā jebkuru citu izpildītāja veiktu amata darbību, ir piemērojami ētikas kodeksa noteikumi, kas nepieļauj nesamērīgas atlīdzības noteikšanu. Apskatot arī ārvalstu praksi amata atlīdzības noteikšanā par mediācijas vadīšanu zvērinātiem notāriem, kuru profesionālā darbība līdzīgi kā zvērinātu tiesu izpildītāju institūtam tiek organizēta pēc brīvās juridiskās profesijas pamatiem, secināts, ka amata atlīdzības apmērs tiek noteikts elastīgs. Piemēram, Igaunijas Notāru likuma[[1]](#footnote-1) 32. pants un Notāru atlīdzības likuma[[2]](#footnote-2) 33.1pants tieši paredz, ka notārs un klients vienojas par mediācijas atlīdzības apmēru. Noteikumu projekts paredz noteikt zvērinātiem tiesu izpildītājiem elastīgu amata atlīdzības taksi par mediācijas vadīšanu, nostiprinot tikai šādas atlīdzības maksimālo pieļaujamo slieksni, bet konkrēta atlīdzības apmēra noteikšanu katrā individuālajā mediācijas procesā atstājot zvērināta tiesu izpildītāja kā mediatora un mediācijas dalībnieku ziņā, par to vienojoties līgumā ar mediatoru. Noteikumu projektā ietvertais amata atlīdzības noteikšanas modelis nav pretrunā ar zvērinātu tiesu izpildītāju amata statusu un līdzšinējo amata atlīdzības noteikšanas sistēmu. Pēc amata darbību satura un būtības, kā arī normatīvajā regulējumā noteiktā statusa un vietas Latvijas Republikas institucionālajā sistēmā zvērināti tiesu izpildītāji ir uzskatāmi par valsts amatpersonām un tiesu sistēmai piederīgajiem. Virknei zvērinātu tiesu izpildītāju veiktām amata darbībām atlīdzības noteikta takses formā un tās apmērs reglamentēts ar Ministru kabineta noteikumiem. Valsts, nododot zvērinātiem tiesu izpildītājiem valsts funkcijas pildīšanu, ir noteikusi šādu specifisku atlīdzības modeli (fiksētas takses), lai no vienas puses nodrošinātu neatkarību no valsts puses, nemaksājot atlīdzību no valsts budžeta, savukārt no otras puses, nosakot konkrētas atlīdzības takses (ko maksā personas, saņemot zvērināta tiesu izpildītāja pakalpojumu), lai izslēgtu vienošanās ar klientu par samaksu iespējamību, kas savukārt varētu ietekmēt zvērināta tiesu izpildītāja kā valsts amatpersonām pielīdzinātu personu neatkarību, neieinteresētību un neitralitāti. Tai pat laikā jau šobrīd likumdevējs ir noteicis tiesības zvērinātam tiesu izpildītājam atsevišķas likumā noteiktas amata darbības veikt pēc vienošanās ar ieinteresēto personu (sagādāt no valsts, pašvaldību vai privātajām iestādēm, kā arī no amatpersonām un privātpersonām dokumentus, kas viņam vajadzīgi profesionālās darbības veikšanai; sastādīt izlīgumu tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildes stadijā; sniegt juridisko palīdzību, sagatavojot dokumentus un konsultējot jautājumos, kas saistīti ar tiesu un citu institūciju nolēmumu izpildi). Par šo darbību veikšanu normatīvajos aktos nav noteikta fiksēta amata atlīdzība. Zvērināts tiesu izpildītājs vienojas ar ieinteresēto personu par atlīdzības saņemšanu. Ievērojot minēto, zvērinātu tiesu izpildītāju profesionālo darbību regulējošie normatīvie akti pieļauj, ka zvērināti tiesu izpildītāji varētu noteikt tiem pienākošos amata atlīdzību par mediācijas vadīšanu līdzīgi kā juridiskās palīdzības sniegšanu vai izlīgumu sastādīšanu. Mediācijas vadīšana pēc tās rakstura prasa piemērot no fiksētas takses modeļa atšķirīgus amata atlīdzības noteikšanas kritērijus. Minētais pamatojams ar zemāk izklāstītajiem argumentiem.Pirmkārt, atbilstoši Tiesu izpildītāju likumam zvērinātam tiesu izpildītājam noteiktas tiesības vadīt mediāciju kā sertificētam mediatoram atbilstoši [Mediācijas likumā](http://likumi.lv/ta/id/266615-mediacijas-likums) paredzētajiem noteikumiem un kārtībai. Saskaņā ar Mediācijas likumu mediāciju uzsāk, noslēdzot rakstveida līgumu ar mediatoru (12. pants), tajā cita starp ietverot mediatora pakalpojuma apmaksas noteikumus un mediācijas izdevumus. Proti, viena no pamatprasībām pirms mediācijas pakalpojuma uzsākšanas ir vienoties ar mediācijas dalībniekiem (personām, kuras vēlas savas domstarpības risināt, izmantojot mediāciju) par uzņemšanos vest konkrēto mediācijas procesu un attiecīgi vienoties arī par samaksas apmēru atbilstoši lietas raksturam un sarežģītībai, mediatora pieredzei, konkurētspējai, dalībnieku maksātspējai un citiem apstākļiem. Līdz ar to mediators ar mediācijas dalībniekiem savstarpēji vienojas par samaksas apmēru.Ņemot vērā, ka viens no Mediācijas likumā nostiprinātajiem mediācijas pamatprincipiem ir pušu līdztiesība mediācijā, tad viens no veidiem kā tiek nodrošināta pušu līdztiesība un vienlīdzība ir arī mediatora darba apmaksa, katrai no pusēm piedaloties vienlīdzīgās daļās (tas ir samaksas dalīšana uz pusēm). Atsevišķos gadījumos, ņemot vērā pušu īpašos apstākļus, ir iespējamas arī cita veida vienošanās par mediatora darba samaksas kārtību, piemēram, kur kāda no pusēm uzņemas lielāku izmaksu daļu nekā otra. Līdz ar to faktiskās viena mediācijas procesa izmaksas katram no dalībniekiem parasti būs zemākas, nekā kopējās mediācijas procesa izmaksas. Otrkārt, mediācija kā strīdu izskatīšanas veids praksē tiek piemērota dažādu tiesību jomu un atšķirīgas sarežģītības strīdu izskatīšanai. Fiksētas takses apmērs konkrētas summas izteiksmē izslēgtu iespēju noteikt katra konkrētā mediācijas procesa faktiskajiem apstākļiem atbilstošu un samērīgu atlīdzību, neradot nepamatotu ietekmi uz mediācijas tirgu kopumā. Treškārt, mediācijas vadīšana nav zvērināta tiesu izpildītāja ekskluzīvā kompetencē esoša darbība. Zvērināts tiesu izpildītājs kā sertificēts mediators darbojas konkurences apstākļos ar citiem sertificētiem mediatoriem. Līdz ar to ikvienai personai, interesējoties par mediācijas pakalpojumu sniegšanu, zvērinātus tiesu izpildītājus kā sertificētus mediatorus ir iespējams izvēlēties no sertificētu mediatoru saraksta. Ņemot vērā minēto, atlīdzība par mediācijas vadīšanu nosakāma, ievērojot apstākli, ka konkrētais pakalpojums tiek sniegts tirgus apstākļos. Noteikumu projektā noteikta elastīga amata atlīdzības takse, lai pēc iespējas mazāk ietekmētu esošo tirgu mediācijas pakalpojumu jomā, vienlaikus nodrošinot nepieciešamo takses reglamentāciju attiecībā uz zvērināta tiesu izpildītāja kā sertificēta mediatora vadītu mediāciju. Attiecībā uz zvērinātiem tiesu izpildītājiem nav attaisnojami piemērot atšķirīgu attieksmi, jo tas var atstāt ietekmi uz mediācijas pakalpojuma pieejamību, kvalitāti un ilgtermiņa attīstību kopumā. Mediācijas likuma mērķis ir nodrošināt maksimāli plašu mediācijas pieejamību visā valsts teritorijā un visu ienākumu grupu iedzīvotājiem.Ņemot vērā minēto, kā arī, lai nodrošinātu zvērinātu tiesu izpildītāju kā sertificēta mediatora pakalpojuma pieejamību ieinteresētajām personām, vienlaikus nodrošinot atbilstošas atlīdzības noteikšanu, noteikumu projektā noteiktās amata atlīdzības takses apmērs un aprēķināšanas princips pielīdzināts tam kādu piemēro šā pakalpojuma sniedzēji atbilstoši šobrīd esošajai praksē. Praksē mediatori nosaka maksu par saviem pakalpojumiem, par to vienojoties ar klientu un visbiežāk atlīdzības lielums tiek noteikts kā stundas likme. Sertificētu mediatoru institūts kā tāds Latvijā ir jauns (kopš 2014. gada beigām), taču mediācija kā konfliktu risināšanas iespēja Latvijā sabiedrībai ir bijusi pieejama vēl pirms mediatoru sertifikācijas prasības ieviešanas, praksē iedibinot arī principus šā pakalpojuma cenas noteikšanai. Lai apzinātu vidējo stundas likmi par mediācijas pakalpojuma sniegšanu, Tieslietu ministrija anonīmas aptaujas veidā uzrunāja sertificētus mediatorus. No šobrīd praktizējošiem 38 sertificētiem mediatoriem aptaujā atbildes sniedza 27 sertificēti mediatori. Aptaujas ietvaros respondenti tika lūgti norādīt vidējo stundas likmi par mediāciju ģimenes strīdos, mediāciju komercstrīdos un mediāciju cita rakstura strīdos (piemēram, darba strīdos). Kā stundas likmi par mediāciju ģimenes strīdos 79% respondentu norādīja summu līdz 50 *euro*, 17% robežās no 51 *euro* līdz 70 *euro*, bet 8% - summu robežās no 71 *euro* līdz 100 *euro*. Kā stundas likmi par mediāciju komercstrīdos 40% respondentu norādīja sumu līdz 50 *euro*, 20% respondentu norādīja summu robežās no 51 *euro* līdz 70  *euro*, 32% respondentu – robežās no 71 *euro* līdz 100  *euro*, bet 16% - virs 100 *euro*. Savukārt kategorijā “cita rakstura strīdi” 70% respondentu kā stundas likmi norādīja cenu līdz 50 *euro*, 26% - robežās no 51 *euro* līdz 70 *euro*, bet 4% - robežās no 71*euro* līdz 100 *euro*. Lai radītu pēc iespējas mazāku ietekmi uz esošo tirgu mediācijas pakalpojumu jomā, noteikumu projektā noteikta elastīga amata atlīdzības takse, kas pieļauj zvērinātam tiesu izpildītājam vienoties ar ieinteresēto personu par katrā konkrētā gadījumā atbilstošāko atlīdzības apmēru, vienlaikus nosakot, ka maksimālais atlīdzības apmērs nedrīkst pārsniegt 100*euro* stundā, kas nodrošinātu, ka normatīvajā aktā noteiktais takses lielums nerada nepamatotu ietekmi uz esošajām mediācijas pakalpojuma cenām neatkarīgi no strīda rakstura. Lai gan iegūtie aptaujas rezultāti varētu liecināt par iespējamu praksē pastāvošu kopējo tendenci vienas jomas strīdos noteikt līdzīga apmēra atlīdzību (piemēram, par mediāciju ģimenes strīdos kā stundas likmi 79% respondenti norādījuši summu līdz 50 *euro*), tai pat laikā secināms, ka atbilstoši aptaujas rezultātiem sertificēta mediatora atlīdzības apmērs var būt atkarīgs gan no jomas, kurā mediācija veikta, gan konkrētā mediācijas procesa specifiskajiem apstākļiem (piemēram, sniegtās atbildes par stundas likmi mediācijai komercstrīdos liecina par ļoti plašu cenas amplitūdu). Līdz ar to atzīstams, ka kazuistisks atlīdzības apmēra noteikšanas modelis, vadoties no jomu uzskaitījuma, praksē varētu atstāt negatīvu iespaidu gan uz atbilstošas mediatora atlīdzības noteikšanu atbilstoši katra konkrētā mediācijas procesa apstākļiem un sarežģītībai, gan mediācijas pakalpojuma pieejamību interesentiem. Turklāt konkrēto tiesību normu nav vēlams noteikt pārlieku kazuistiku, ņemot vērā apstākli, ka tajā nav iespējams paredzēt visas dzīvē sastopamās un paredzamās situācijas, nosakot izsmeļošu jomu uzskaitījumu, kurā varētu tikt risināts strīds mediācijas ceļā.Tāpat, nosakot amata atlīdzības apmēru, jāņem vērā apstāklis, ka elastīgs atlīdzības noteikšanas modelis novērsīs nepieciešamību regulāri pārskatīt noteikto atlīdzības apmēru un nodrošinās tiesisko stabilitāti. Līdz ar sertificētu mediatoru institūta ieviešanu sabiedrības interese Latvijā par mediāciju kā konfliktu risināšanas iespēju varētu mainīties. Mediācijas turpmāka attīstība un piemērošanas efektivitāte būs atkarīga no sabiedrības vispārīgas izpratnes un zināšanām par šo alternatīvo konfliktu risināšanas metodi un tās daudzveidīgām pielietošanas iespējām dažādās jomās, kā arī pakalpojuma pieejamības. Mediācijas prakses attīstība varētu arī ietekmēt šā pakalpojuma tirgus vērtību nākotnē. Turklāt būtiski ņemt vērā apstākli, ka atbilstoši praksē pastāvošam principam mediācijas procesa izmaksas vairumā gadījumu sedz kopīgi visi mediācijas dalībnieki, kas skaidrojams ar mediācijas būtību – strīdā iesaistīto pušu vēlmi brīvprātīga sadarbības procesa ietvaros panākt abpusēji izdevīgu risinājumu. Līdz ar to faktiskās viena mediācijas procesa dalībnieka izmaksas būs zemākas, nekā kopējās mediācijas procesa izmaksas. Risku, ka atlīdzības apmērs ar fiksētu maksimālo slieksni, praksē varētu veicināt noteiktā maksimālā apmēra piemērošanu vairumā gadījumu, tādējādi sadārdzinot pakalpojumu, novērš apstāklis, ka zvērināti tiesu izpildītāji mediācijas pakalpojuma sniegšanā darbojas brīvā tirgus apstākļos, konkurējot ar citiem sertificētiem mediatoriem. Līdz ar to zvērināti tiesu izpildītāji, apzinoties pastāvošo konkurenci, nebūs ieinteresēti noteikt neatbilstoši augstu samaksu, kas var negatīvi atsaukties uz potenciālo mediācijas dalībnieku interesi kā mediatoru izmantot zvērinātu tiesu izpildītāju.Tādējādi noteikumu projektā paredzētais stundas likmes apmērs – ne vairāk kā 100 *euro* – ir atzīstams gan par tādu kas nodrošinātu iespēju paredzēt katras konkrētās situācijas specifiskajiem apstākļiem atbilstošu maksu, gan arī nodrošinātu adekvātu atlīdzību mediatoram, kas ir speciāli kvalificēts profesionālis. Mediatora darbība ir intelektuāls darbs, kas saistīts ne vien ar noteiktām subjektīvām prasmēm, sociālo kompetenci un intelektu, bet arī zināšanu esamību konkrētās jomās, kas iegūtas gan patstāvīgā darbā, gan teorētiskās un praktiskās apmācībās, prasa nepārtrauktu kvalifikācijas celšanu un uzturēšanu un kas tiek pārbaudītas mediatoru sertifikācijas/atestācijas eksāmenā. Spēkā esošā noteikumu Nr. 451 redakcija paredz papildu amata atlīdzības taksi par kustamās mantas apraksti, bet neparedz atlīdzību par nekustamā īpašuma apraksti, kaut gan arī nekustamā īpašuma apraksti veido vairāku laikietilpīgu darbību kopums - nekustamā īpašuma apskate dabā, iekļūšana minētajā īpašumā (ja nepieciešams – atverot to piespiedu kārtā un pēc tam gādājot par tā drošu aizvēršanu), īpašuma stāvokļa un tā piederumu fiksēšana aktā, kā arī īpašuma pārvaldnieka iecelšana, ja tas nepieciešams. Tādējādi ar noteikumu projektu amata atlīdzības takse par nekustamā īpašuma apraksti nosakāma 133,32 *euro* apmērā, proti, tādā pašā apmērā kā par tādu nolēmumu izpildi, kas ietver vairāku darbību kopumu, tai skaitā darbību veikšanu ārpus prakses vietas. Atbilstoši noteikumu projektam minētā takse, tāpat kā takse par kustamās mantas apraksti un mantas glabātāja nomaiņu, maksājama papildus noteikumu Nr. 451 3. un 5. punktā noteiktajai amata atlīdzībai (noteikumu projekta 1. un 6. punkts).Nekustamā īpašuma aprakste nav obligāta izpildu darbība (izņemot Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 4. punktā minētos gadījumus), proti, to veic pēc piedzinēja lūguma, tādēļ ar noteikumu projektu noteikts, ka gadījumos, kad aprakste tiek veikta pēc piedzinēja lūguma, šo amata atlīdzības taksi sedz attiecīgās darbības pieprasītājs (noteikumu projekta 11. punkts).Vienlaikus ar noteikumu projektu papildināti noteikumi Nr. 451, nosakot amata atlīdzības apmēru par naudas līdzekļu pieņemšanu glabāšanā (noteikumu projekta 9. punkts). Minētais pamatojams ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā veiktajiem grozījumiem (stājās spēkā 2016. gada 1. jūnijā), kas paredz ieviest jaunu regulējumu gadījumos, kad uz sabiedrības vajadzībām atsavināmu nekustamo īpašumu ir nostiprināta ķīlas tiesība, bet vienošanās par atlīdzības sadali starp nekustamā īpašuma īpašnieku un hipotekāro kreditoru nav panākta. Šādos gadījumos Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums paredz, ka atbildīgās institūcijas noteiktā atlīdzība par atsavināmo nekustamo īpašumu deponējama zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā. Atlīdzība par šo amata darbību noteikta procentos no glabāšanā pieņemtās summas, vienlaikus nosakot takses zemāko un augstāko robežu. Amata atlīdzības apmēra noteikšanai kā vadlīnijas ņemti kredītiestāžu noteiktie cenrāži par darījuma konta atvēršanu un apkalpošanu.  |
| **3.** | **Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas** | Noteikumu projekts izstrādāts sadarbībā ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi. |
| **4.** | **Cita informācija** | Nav. |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| **1.** | **Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt** | Noteikumu projekts attiecas uz zvērinātiem tiesu izpildītājiem. Atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 19. janvāra noteikumiem Nr. 66 „Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju skaitu, viņu amata vietām, iecirkņiem un to robežām” maksimālais zvērinātu tiesu izpildītāju skaits ir 116.Tāpat noteikumu projekts attiecas uz izpildu lietu dalībniekiem (piedzinēji, parādnieki), kā arī personām, kuras vēlēsies izmantot zvērināta tiesu izpildītāja kā sertificēta mediatora pakalpojumu vai būs ierosinājušas mantojuma apsardzības lietu. Personu skaitlisko apmēru nav iespējams noteikt. Pēc provizoriskajiem Centrālās statistikas pārvaldes datiem Latvijā 2015. gada septembrī bija 1,978 miljoni iedzīvotāju. Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra apkopotajiem statistikas datiem 2015. gada septembra beigās reģistrēti 146 004 komersanti. |
| **2.** | **Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu** | Sakarā ar citos normatīvajos aktos zvērinātiem tiesu izpildītājiem noteiktām jaunām funkcijām, par kuru izpildi amata atlīdzība nav paredzēta noteikumos Nr. 451, ar noteikumu projektu par šādu amata darbību izpildi attiecīgi tiek noteikta jauna amata atlīdzības takse.Sprieduma izpildes izdevumu izmaksas daļā par zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzību izpildu lietas dalībniekiem (piedzinējam un parādniekam) izpildu lietā, kas ievesta ***par nolēmuma par saskarsmes tiesību izmantošanas laika un vietas pārskatīšanu*** izpildi, veidos 133,32 *euro* vienā lietā. Ar 2015. gada 26. novembra likumu „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” noteikts pienākums zvērinātam tiesu izpildītājam, pamatojoties uz zvērināta notāra aicinājumu, veikt ***mantojuma apsardzību***. Ņemot vērā minētajā lietā noteikto mantojuma apsardzības īstenošanas kārtību, ar noteikumu projektu mainīts takses apmēra aprēķināšanas princips par kustamas mantas apķīlāšanu mantojuma apsardzības lietā (takses apmērs attiecīgās darbības pieprasītājam kopumā palielinās par 133,32*euro*). Vienlaikus ar noteikumu projektu tiek noteikta amata atlīdzības takse par citu ieinteresētās personas izvēlēto mantojuma apsardzības līdzekļu īstenošanu:- par nekustamā īpašuma apķīlāšanu mantojuma apsardzības lietā – 133,32 *euro*;- par glabātavas vai iesaiņojumu aizzīmogošanu (bez mantas aprakstes) mantojuma apsardzības lietā – 133,32 *euro*;- par nekustamā īpašuma aizzīmogošanu (bez nekustamā īpašuma aprakstes) mantojuma apsardzības lietā – 66,73 *euro;*- par naudas līdzekļu apķīlāšanu mantojuma apsardzības lietā – 66,73 *euro*;- par kustamās mantas pārdošanu mantojuma apsardzības lietā – 133,32 *euro*, papildus piemērojot koeficientu atbilstoši pārdošanas cenai.Vienā un tajā pašā mantojuma apsardzības lietā var tikt piemērots viens konkrēts mantojuma apsardzības līdzeklis vai arī vienlaikus vairāki. Izdevumu apmērs zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzības kontekstā personai, kas iniciējusi mantojuma apsardzības lietu, atkarīgs no mantojuma masas sastāvā ietilpstošās mantas, kā arī konkrētās mantojuma lietas apstākļiem. Ar noteikumu projektu tiek noteikta atsevišķa amata atlīdzības takse par ***kuģa apķīlāšanu*** – 266,65 *euro.* Tā kā šobrīd, nosakot amata atlīdzību par kuģa apķīlāšanu, tiek piemērots noteikumu Nr. 451 7.9. apakšpunkts, izmaksas izpildu lietas dalībniekiem gadījumā, ja apķīlājams kuģis, palielināsies par 229,66 *euro*.Ar noteikumu projektu tiek noteikts pienākums maksāt atsevišķu amata atlīdzības taksi par ***kustamas mantas apķīlāšanu un glabātāja nomaiņu***, ja tā veikta izpildu lietā par personu un mantas izlikšanu no telpām vai ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā vai lietā par mantojuma inventāra saraksta sastādīšanu. Līdz ar to, ja lietā par personu un mantas izlikšanu no telpām vai ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā vai lietā par mantojuma inventāra saraksta sastādīšanu nepieciešams veikt kustamas mantas apķīlāšanu vai nomainīt mantas glabātāju, izpildu lietas dalībnieku un ieinteresēto personu izdevumi daļā par zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzību palielināsies. Amata atlīdzības apmērs par kustamās mantas glabātāja nomaiņu ir 36,99 *euro*. Savukārt amata atlīdzības apmērs par kustamas mantas apķīlāšanu vienā lietā atkarīgs no apķīlājamo vienību skaita un tādējādi var būt no 36,99 *euro* (ja vienību skaits nepārsniedz 10) līdz 266,65 *euro* (ja vienību skaits pārsniedz 100) apmērā. Ar noteikumu projektu tiek noteikta atsevišķa amata atlīdzības takse par ***nekustamā īpašuma apraksti***. Ievērojot minēto, ja piedzinējs būs lūdzis veikt nekustamā īpašuma apraksti, sprieduma izpildes izdevumi zvērināta tiesu izpildītāja amata atlīdzības daļā parādniekam vai piedzinējam, ja aprakste būs veikta pēc piedzinēja lūguma, palielinās par 133,32 *euro*. Ar noteikumu projektu tiek noteikts atlīdzības apmērs ***par naudas līdzekļu pieņemšanu glabāšanā*** – 0,4% no glabāšanā pieņemtās summas, bet ne mazāk kā 50 *euro* un ne vairāk kā 500 *euro.* Precīzu izmaksu apmēru par konkrētās amata darbības veikšanu nav iespējams iepriekš aprēķināt. Atlīdzības apmērs būs atkarīgs no zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā deponējamās naudas summas apmēra, kas tiks noteikts saskaņā ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu. |
| **3.** | **Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums** | Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
|  | **Cita informācija** | Nav. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | **Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu**  | Noteikumu projekts ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi saskaņots noteikumu projekta izstrādes laikā. |
| 2. | **Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē**  | Noteikumu projekts izstrādāts, konsultējoties ar Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomi, ņemot vērā apstākli, ka minētā padome ir Latvijā praktizējošo zvērinātu tiesu izpildītāju pārstāvības institūcija. Lai informētu sabiedrību par noteikumu projektu un dotu iespēju izteikt viedokli, noteikumu projekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” ievietots Tieslietu ministrijas mājaslapā internetā. |
| 3. | **Sabiedrības līdzdalības rezultāti**  | Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome atbalsta noteikumu projektā ietverto regulējumu.Organizētās sabiedrības informēšanas ietvaros viedokļi par noteikumu projektu nav saņemti. |
| 4. | **Cita informācija** | Nav. |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| **1.** | **Projekta izpildē iesaistītās institūcijas**  | Noteikumu projekta izpildi atbilstoši spriedumu izpildes procesa regulējošos normatīvajos aktos nostiprinātajai kompetencei nodrošinās zvērināti tiesu izpildītāji un Tiesu administrācija. |
| 2. | **Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.****Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem**  | Noteikumu projekts šo jomu neskar. |
| **3.** | **Cita informācija** | Nav. |

Anotācijas III, IV un V sadaļa – noteikumu projekts šīs jomas neskar.
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