**Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | 1. 2014. gada 19. maijā spēkā stājās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīva 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (turpmāk – direktīva). Saskaņā ar direktīvas 12. pantu tās pārņemšanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris (skat. arī Labojumu direktīvā ([OV L 138, 2014. gada 13. maijs](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/AUTO/?uri=OJ:L:2014:127:TOC)));   2. Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību[[1]](#footnote-1) (turpmāk - Palermo konvencija);  3. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju[[2]](#footnote-2) (turpmāk - Varšavas konvencija);  4. Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti[[3]](#footnote-3) (turpmāk - Vīnes konvencija);  5. Starpvaldību organizācijas „Finanšu darījumu darba grupa” (turpmāk – FATF) 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”;  6. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu[[4]](#footnote-4);  7. Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pants;  8. Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols.  9. Tieslietu ministrijas iniciatīva:  9.1. Tieslietu ministrijas darba plāna 2015. gadam uzdevums [pilnveidot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas kriminālprocesuāli tiesisko regulējumu (uzdevums Nr. 3.13.2.-2.)[Lai atvērtu izvēlni (jaunā logā), lietojiet taustiņu kombināciju SHIFT+ENTER.](http://tm-sp-brivibas.tmt.gov.lv/tm2011/TM/Lists/Darba%20plna%20uzdevumi/DispForm.aspx?ID=515)](http://tm-sp-brivibas.tmt.gov.lv/tm2011/TM/Lists/Darba%20plna%20uzdevumi/DispForm.aspx?ID=515);  9.2. Prof. Ā. Meikališas un prof. K. Stradas– Rozenbergas veiktais pētījums „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā, tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana” (pieejams Tieslietu ministrijas mājaslapā (<http://www.tm.gov.lv/lv/> ministrija/imateriali/MantKonf.pdf) (turpmāk – Pētījums). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Krimināllikumā (turpmāk – KL) ir paredzēts papildsods mantas konfiskācija, bet Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 27. nodaļā paredzēta noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija.  Šobrīd KL un KPL ir paredzēti trīs mantas krimināltiesiskās konfiskācijas veidi:  1) mantas konfiskācija kā papildsods;  2) noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija un  3) lietisko pierādījumu un dokumentu konfiskācija.  Turklāt KL jau šobrīd ir ietverta arī t.s. speciālā mantas konfiskācija attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma rīkiem (transportlīdzekļa konfiskācija noziedzīgos nodarījumos pret satiksmes drošību). Šāds modelis rada duāli skatāmu situāciju – noziedzīga nodarījuma rīka konfiskācija paredzēta gan KL kā papildsods, gan KPL kā lietiskā pierādījuma konfiskācija. Tas neveicina vienveidīgu normu piemērošanu, kā arī rada situāciju, kad atsevišķas normas „neiedzīvojas”, kaut arī tām būtu jāieņem centrālā loma.  Kā atzinuši tiesību teorētiķi, visi krimināltiesiskās konfiskācijas veidi jāparedz un to saturs skaidri jānosaka KL.  Arī Pētījumā secināts, ka visi krimināltiesiskās konfiskācijas veidi (mantas konfiskācija kā sods, ja no tās nenotiek atteikšanās, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija un noziedzīgā nodarījumā izmantotas vai radītas mantas konfiskācija) jāparedz un to saturs jānosaka materiālo tiesību normās – KL. Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija, tāpat kā noziedzīga nodarījuma rīku un citu noziedzīgā nodarījumā izmantotu objektu, kā arī nodarījumā radītu objektu konfiskācija nebūtu jāparedz kā sods, bet gan kā cita veida krimināltiesisks piespiedu ietekmēšanas līdzeklis.  Tādējādi, lai novērstu situāciju, kad materiāla rakstura normas ir reglamentētas procesuālajā likumā, likumprojekta 2. pants paredz papildināt KL ar jaunu VIII² nodaļu „Mantas īpašā konfiskācija”.  Turklāt KL paredzētais papildsods (mantas konfiskācija) ir jānošķir no noziedzīgi iegūtas mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskācijas.  **Mantas īpašās konfiskācijas jēdziens (KL 70.10 pants)**  Atbilstoši KPL 355. pantam manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja personas īpašumā vai valdījumā tā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Savukārt mantas konfiskācija kā papildsods ir notiesātā īpašumā esošās mantas vai tās daļas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts labā, un tas nosakāms tikai gadījumos, kad tas ir paredzēts KL Sevišķās daļas sankcijā.  Tādējādi likumprojekta 2. pantā ietvertajā KL jaunajā nodaļā „Mantas īpašā konfiskācija” ir dota mantas īpašās konfiskācijas definīcija un uzsvērts, ka mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods, bet gan pasākums, ko piemēro krimināltiesisko attiecību noregulēšanai. Šāda normu sakārtošana veicinās mantas konfiskācijas kā papildsoda un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas nošķiršanu.  Palermo konvencijā, Vīnes konvencijā, kā arī direktīvā ar „konfiskāciju” saprot īpašuma atsavināšanu saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas lēmumu. Atbilstoši Varšavas konvencijai ar terminu „konfiskācija” saprot tādu sodu vai pasākumu, ko pēc tiesvedības saistībā ar noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgiem nodarījumiem nosaka tiesa un, ko piemērojot tiek atņemts īpašums.  Likumprojekta 2. pantā ietvertajā KL 70.10pantā noteikts, ka mantas īpašā konfiskācija ir (1) noziedzīgi iegūtas mantas, (2) noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai (3) ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana.  **Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija (KL 70.11 pants)**  Latvijas Republikas Satversmes 105. pants garantē ikviena tiesības uz īpašumu, taču vienlaikus ir arī norādīts, ka īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Līdzīga īpašuma tiesību aizsardzības norma ir ietverta Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pantā, kurā noteikts, ka nevienam nevar atņemt viņa īpašumu, izņemot gadījumus, ja tas notiek publiskajās interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem. Ievērojot cilvēktiesību dokumentos nostiprinātās vērtības, valstij ir pienākums aizsargāt cilvēkus no noziedzīgām darbībām. Tas savukārt ir saistīts ar valsts tiesībām likumā noteikt negodīgi, vēl jo vairāk – noziedzīgi iegūta īpašuma atsavināšanu tiesas ceļā. Var droši apgalvot, ka būtu acīmredzama pretruna ar izpratni par tiesisku valsti, ja kāds varētu netraucēti izmantot noziedzīgi gūtos labumus. Tātad valstij, risinot krimināltiesiskās attiecības, viens no uzdevumiem un arī viena no tiesībām ir izņemt no apgrozības noziedzīgi iegūto mantu[[5]](#footnote-5).  Pienākumu konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu paredz arī vairāki starptautiskie tiesību akti:  1)Palermo konvencijas 12. pants paredz, ka dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus, kas iegūti, izdarot šajā Konvencijā atrunātos noziedzīgos nodarījumus, vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai;  Saskaņā ar Palermo konvencijas 5. pantu ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi.  2) Varšavas konvencijas 3. panta 1. punkts paredz, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūto līdzekļu un legalizētā īpašuma vērtībai.  3) Vīnes konvencijas 5. panta a) apakšpunkts noteic, ka katra puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu cita starpā konfiscēt ienākumus, kas gūti no 3. panta 1.daļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, vai īpašumu, kura vērtība atbilst šiem ienākumiem;  4) FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”paredz, ka valstīm jāveic pasākumi, līdzīgi kā tas ir nostiprināts Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā un Varšavas konvencijā, ieskaitot likumdošanas pasākumus, lai kompetentās iestādes varētu iesaldēt, arestēt un konfiscēt a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūti vai izmantoti terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu.  5) Direktīvas 4. pants noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu nozieguma rīku vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu vērtībai, ņemot vērā galīgu notiesājošu spriedumu par noziedzīgu nodarījumu, kas var tikt pieņemts arī *in absentia* tiesas procesā. Kā to paredz arī direktīva, noziedzīgi iegūti līdzekļi var iekļaut jebkuru īpašumu, tostarp tādu, kas ir bijis pilnībā vai daļēji pārveidots vai pārvērsts par citu īpašumu, un tādu, kas ir bijis apvienots ar īpašumu, kas iegūts no likumīgiem avotiem, līdz pat apvienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu novērtētajai vērtībai. Tie var iekļaut arī ieņēmumus vai citus labumus, kas izriet no noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem vai no īpašuma, kurā vai ar kuru minētie līdzekļi ir pārveidoti vai pārvērsti vai ar kuru tie ir apvienoti.  Atbilstoši Palermo un Varšavas konvencijām „noziedzīgi iegūti līdzekļi” nozīmē jebkāda veida īpašumu (ekonomisku ieguvumu), kas tieši vai netieši iegūts, izdarot kādu noziedzīgu nodarījumu. Saskaņā ar direktīvu „noziedzīgi iegūti līdzekļi” ir jebkāds ekonomisks ieguvums, kas **tieši vai netieši** gūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu; tas var būt jebkāda veida īpašums un ietver tiešu noziedzīgi iegūtu līdzekļu turpmāku atkārtotu ieguldīšanu vai pārveidošanu un jebkādus vērtīgus labumus.  Līdzīgi kā tas šobrīd ir ietverts KPL 355. pantā, jaunajā KL 70.11panta pirmajā daļā plānots noteikt, ka manta ir noziedzīgi iegūta, ja personas īpašumā vai valdījumā tā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā.  Saskaņā ar KPL 358. panta ceturto daļu valsts budžetā ieskaita līdzekļus, ko persona ieguvusi no mantas realizācijas, zinot tās noziedzīgo izcelsmi, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtos augļus.  Atbilstoši starptautiskajos tiesību aktos noteiktajām prasībām, kā arī to, ka tiesību eksperti norādījuši, ka materiālajām normām ir jābūt ietvertām KL, arī KL 70.11 panta ceturtajā daļā ietverts, ka noziedzīgi iegūta manta vai līdzekļi, ko persona ieguvusi no šādas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtie augļi ir konfiscējami.  Saskaņā ar KPL 355. pantu, ja netiek pierādīts pretējais, par noziedzīgi iegūtu uzskatāma manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura 1) ir organizētas noziedzīgas grupas dalībnieks vai atbalsta to; 2) pati iesaistījusies teroristiskās darbībās vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta teroristiskās darbībās; 3) pati iesaistījusies cilvēku tirdzniecībā vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta cilvēku tirdzniecībā; 4) pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās; 5) pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar viltotu naudu, valsts finanšu instrumentiem vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās; 6) pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās, lai šķērsotu valsts robežu vai sekmētu citas personas pārvietošanu pāri valsts robežai, vai nodrošinātu citām personām iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā, vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās; 7) pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās saistībā ar bērnu pornogrāfiju vai bērnu seksuālo izmantošanu vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās. Turklāt saskaņā ar KPL 358. panta ceturtās daļas 5. punktu valsts budžetā ieskaita tāda mantiska vai cita rakstura labuma materiālo vērtību, ko pieņēmusi valsts amatpersona kā kukuli.  Tas nozīmē, ka mantas īpašniekam jāpierāda mantas legālā izcelsme (tas ir, pretējais likumā prezumētajam). Tātad šāda prezumpcija neattiecas uz personas vainu, bet tikai uz mantas izcelsmi. Kā secinājuši kriminālprocesuālo tiesību eksperti, šī prezumpcija ir ierobežoti definēta un personai ir loģiski un viegli atspēkojama. (skat., piemēram, G.Kūtra rakstu „Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika. Publicēts žurnālā „Jurista Vārds”. 2007. gada 17. aprīlis Nr. 16 (469)). Kā secināts arī Pētījumā, Eiropas Cilvēktiesību tiesa mantas konfiskāciju ir atzinusi par samērīgu un vispārīgām interesēm atbilstošu gadījumos, kad ir runa par noziedzīgi iegūtas mantas konfiscēšanu. Tāpat ECT spriedumos tiek izvērtēta arī šādas konfiskācijas piemērošanas procedūra, uzmanību pievēršot jautājumam, vai personai ir bijusi reāla iespēja aizstāvēties pret šo konfiskāciju.  Palermo konvencijas 12. panta 7. punkts noteic, ka dalībvalstis izskata iespēju prasīt, lai likumpārkāpējs pierāda, ka iespējamie noziedzīgi iegūtie līdzekļi, kas būtu konfiscējami, ir likumīgi iegūti – tādā mērā, kādā šī prasība atbilst to iekšējiem tiesību principiem.  Vīnes konvencijas 5. panta 7. punkts noteic, ka katra puse var izskatīt iespēju nodrošināt, ka pierādīšanas pienākums tiek pārskatīts, pamatojoties uz to, ka konfiscējamie ienākumi vai cits īpašums ir iegūts likumīgā ceļā, tādā apjomā, lai šāda darbība nebūtu pretrunā ar tās nacionālo normatīvo aktu principiem un tiesvedības un citu procesu būtību.  Varšavas konvencijas 3. panta 4. punkts noteic, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos aktus un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai likumpārkāpējam, kas, kā noteikts valsts tiesību aktos, pastrādājis smagu noziedzīgu nodarījumu vai nodarījumus, pieprasītu uzrādīt iespējamo noziedzīgi iegūto līdzekļu vai cita konfiscējamā īpašuma izcelsmi, ciktāl šāda prasība atbilst vietējiem tiesību aktiem.  FATF 4. rekomendācija paredz, ka dalībvalstīm ir jāapsver iespēja veikt pasākumus, kas ļauj šādu noziedzīgi iegūtu līdzekļu vai rīku konfiskāciju bez notiesājoša sprieduma (*non-conviction based confiscation*), vai kas prasa, lai pārkāpējs pierādītu īpašuma, kas būtu konfiscējams, likumīgo izcelsmi tādā apjomā, kādā šī prasība atbilst to iekšējiem tiesību principiem.  Saskaņā ar direktīvas 5. pantu dalībvalstis pieņem nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt īpašumu, kas pieder personai, kura notiesāta par tādu noziedzīgu nodarījumu, kas var būt par pamatu ekonomiska labuma tiešai vai netiešai ieguvei, ja tiesa, pamatojoties uz lietas apstākļiem, tostarp konkrētiem faktiem un pieejamiem pierādījumiem, piemēram, ka attiecīgā īpašuma vērtība nav samērīga ar notiesātās personas likumīgiem ienākumiem, ir pārliecināta, ka attiecīgais īpašums ir iegūts noziedzīgā veidā.  Teorētiķi un arī praktiķi ir norādījuši, ka apgrieztā pierādīšanas nasta, kas ietverta KPL 355. panta otrajā daļā būtu paplašināma, attiecinot to uz tādiem noziegumiem, kam ir mantisks raksturs. Sākotnēji, diskutējot par nepieciešamību paplašināt noziedzīgu nodarījumu loku, uz kuriem būtu attiecināma noziedzīgi iegūtas mantas prezumpcija, tika apspriesta iespēja papildināt KPL 355. panta otrajā daļā ietverto uzskaitījumu ar vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem (kukuļošana, kontrabanda, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija utt.). Tomēr eksperti darba grupā KPL grozījumu izstrādei vienojās, ka ir nepieciešams minētajā uzskaitījumā ietvert visus noziedzīgus nodarījumus, kam ir mantisks raksturs. Tādējādi nav svarīgi, kurš KL paredzētais noziedzīgais nodarījums tika izdarīts. Ja noziedzīgs nodarījums bija vērsts uz materiāla labuma gūšanu, ir jāparedz iespēja piemērot prezumpciju, ka personai piederošie līdzekļi ir iegūti noziedzīgu darbību rezultātā. Piemēram, jaunais regulējums tāpat kā līdzšinējais attiecināms arī uz terorisma gadījumiem, tomēr – tikai tad, ja terorisms ir saistīts ar mērķi gūt peļņu, nevis, piemēram, reliģisku vai jebkādu citu mērķu vārdā.  Tādējādi jaunajā KL nodaļā, salīdzinot ar KPL 355. panta otro daļu, plānots paplašināt apgrieztās pierādīšanas nastas tvērumu, KL 70.11panta otrajā daļā nosakot, ka par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt mantu, kas pieder personai, kura izdarījusi noziegumu, kas pēc sava rakstura vērsts uz materiāla vai citāda rakstura labuma gūšanu, ja viņa nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā. KL 70.11panta otrās daļas redakcija veidota tā, lai aptvertu visus nodarījumus, kas šobrīd uzskaitīti KPL 355. panta otrajā daļā, vienlaikus konkretizējot apgrieztās pierādīšanas nastas tvērumu.  Direktīvas 5. pants paredz tāda īpašuma konfiskāciju, kas pieder personai, kura notiesāta par tādu noziedzīgu nodarījumu, kas var būt par pamatu ekonomiska labuma tiešai vai netiešai ieguvei, ja tiesa, pamatojoties uz lietas apstākļiem, tostarp konkrētiem faktiem un pieejamiem pierādījumiem, piemēram, ka attiecīgā īpašuma vērtība nav samērīga ar notiesātās personas likumīgiem ienākumiem, ir pārliecināta, ka attiecīgais īpašums ir iegūts noziedzīgā veidā.  Norādāms, ka šobrīd likumā nav paredzēts nosacījums, ka paplašinātā konfiskācija piemērojama tad, ja tiek konstatēts, ka attiecīgā īpašuma vērtība nav samērīga ar notiesātās personas likumīgiem ienākumiem.  Arī Pētījumā secināts, ka likumā būtu pieļaujams atstāt un paplašināt t.s. prezumētās noziedzīgās mantas institūtu, attiecinot to uz, piemēram, noziedzīgiem nodarījumiem tautsaimniecībā un valsts dienestā, ar kuriem gūts mantisks labums. Tai pašā laikā būtu nosakāmi šo prezumpciju piemērošanas priekšnoteikumi, piemēram, norādot, ka tās piemērojamas situācijā, ja procesa virzītājs (vai apsūdzības uzturētājs) iesniedz „sākuma” pierādījumus (*prima facie*), kas ir pietiekami aizdomu izvirzīšanai par mantas nelegālu izcelsmi (šādi pierādījumi var būt, piemēram, ziņas, ka attiecīgās personas īpašums nav atbilstošs tās deklarētiem ienākumiem).  Ievērojot minēto, likumprojekta 2. pantā ietvertajā KL 70.11panta otrajā daļā paredzēts noteikt, ka par noziedzīgi iegūtu var atzīt tādu mantu, kas pieder personai, kas izdarījusi noziegumu, kas vērsts uz materiāla vai citāda rakstura labuma gūšanu, ja mantas vērtība nav samērīga ar personas likumīgiem ienākumiem un persona nepierāda, ka manta iegūta likumīgā ceļā, tādējādi panākot taisnīgāku regulējumu.  Šobrīd KPL 355. panta otrajā daļā paredzēts, ja netiek pierādīts pretējais, par noziedzīgi iegūtu uzskatāma manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder organizētas noziedzīgas grupas atbalstītājam; personai, kura uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta teroristiskās darbībās; cilvēku tirdzniecībā; noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām; noziedzīgās darbībās ar viltotu naudu, valsts finanšu instrumentiem; noziedzīgās darbībās, lai šķērsotu valsts robežu vai sekmētu citas personas pārvietošanu pāri valsts robežai, vai nodrošinātu citām personām iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā; noziedzīgās darbībās saistībā ar bērnu pornogrāfiju vai bērnu seksuālo izmantošanu. Pastāvīgu attiecību uzturēšana ar citu personu, kura iesaistīta noteiktās noziedzīgās darbībās, KPL 355. panta otrās daļas izpratnē nozīmē, ka persona dzīvo kopā ar otru personu vai arī kontrolē, nosaka vai ietekmē tās uzvedību.  Vienlaikus šobrīd KPL 355. pants paredz iespēju piemērot paplašināto konfiskāciju attiecībā uz trešajām personām, neskatoties uz direktīvas 5. pantā ietverto nosacījumu, proti, nepieciešamību konstatēt, ka attiecīgā īpašuma vērtība nav samērīga ar attiecīgi trešās personas likumīgiem ienākumiem. Šāda pieeja nav taisnīga un nesamērīga, būtiski aizskarot personu trešo personu tiesības uz īpašumu.  Tādējādi, ievērojot gan direktīvas 5. pantu, gan iepriekš minētos Pētījumā ietvertos secinājumus, arī likumprojekta 2. pantā ietvertajā KL 70.11panta trešajā daļā plānots noteikt, ka par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt mantu, kas atrodas citas personas rīcībā, kura uztur pastāvīgas ģimenes, saimnieciskas vai citādas mantiskas attiecības ar šā panta otrajā daļā minēto personu, ar nosacījumu, ka šīs trešās personas rīcībā esošās mantas vērtība nav samērīga ar viņas likumīgiem ienākumiem un ja viņa nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā.  Attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, ko var piemērot trešajai personai (ne vien personas, kuras uztur attiecības ar apsūdzēto vai notiesāto personu), norādāms, ka saskaņā ar direktīvas 6. pantu dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kas ļauj konfiscēt tādus noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai citu īpašumu, kura vērtība atbilst noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtībai, kurus aizdomās turētā vai apsūdzētā persona ir tieši vai netieši nodevusi trešajām personām vai kurus trešās personas ir ieguvušas no aizdomās turētās vai apsūdzētās personas, vismaz tad, ja minētās trešās personas zināja vai tām vajadzēja zināt, ka nodošanas vai iegādes mērķis bija izvairīties no konfiskācijas, pamatojoties uz konkrētiem faktiem un apstākļiem, tostarp to, ka nodošana vai iegūšana ir notikusi bez maksas vai apmaiņā pret summu, kas ir būtiski zemāka par tirgus vērtību.  Kā secināts arī Pētījumā, krimināltiesisko konfiskāciju vēršanas iespēja uz trešo personu mantu būtu saistāma vienīgi ar situāciju, kad šī trešā persona mantu ieguvusi bezatlīdzības ceļā vai arī zinājusi par mantas noziedzīgo izcelsmi, izmantošanu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vai tml. un arī tad stingri ievērojot samērīgumu.  KL 70.11panta ceturtajā daļā paredzēts, ka noziedzīgi iegūta manta ir konfiscējama gadījumos, ja tā atsavināta trešajai personai bez maksas vai apmaiņā pret summu, kas ir būtiski zemāka par tirgus vērtību. Papildus jāpiemin, ka likumprojekta izstrādes gaitā darba grupas KPL grozījumu izstrādei dalībnieki uzskatīja, ka tas, ka noziedzīgi iegūta manta tiek nodota trešajai personai bez maksas vai apmaiņā pret summu, kas ir būtiski zemāka par tirgus vērtību, jau liecina, ka nodošanas vai iegādes mērķis bija izvairīties no mantas konfiskācijas.  Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Kriminālprocesa likumā, paredzot procesuālās normas attiecībā uz pierādīšanu, tāpat arī paredzot plašāku tiesību apjomu kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam.  Papildus norādāms, ka gadījumos, ja persona, kura ieguvusi mantu noziedzīgā ceļā, to ir izmantojusi, lai iegūtu kādu labumu (piemēram, ieķīlājusi), ņemot vērā konkrētus apstākļus, var būt pamats personas saukšanai pie kriminālatbildības arī par krāpšanu (KL 177. pants), kā rezultātā trešā persona var tikt atzīta par cietušo un kriminālprocesa ietvaros saņemt kompensāciju (zaudējumu atlīdzību).  **Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskācija (70.12pants).**  Visas konvencijas paredz arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīku vai priekšmetu konfiskāciju.  Palermo konvencijas 12. pants paredz, ka dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt īpašumu, iekārtas un citus līdzekļus, kas izmantoti vai ko paredzēts izmantot šajā Konvencijā atrunāto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai.  Varšavas konvencijas3. panta 1. punkts paredz, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt nozieguma rīkus.  Vīnes konvencijas 5. panta b) apakšpunkts cita starpā noteic, ka katra puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt narkotiskās un psihotropās vielas, materiālus un aprīkojumu vai citus līdzekļus, kas ir izmantoti vai kurus ir paredzēts jebkādā veidā izmantot 3. panta 1. daļā minētajos noziedzīgajos nodarījumos.  FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”paredz, ka valstīm jāveic pasākumi, līdzīgi kā tas ir nostiprināts Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā un Varšavas konvencijā, ieskaitot likumdošanas pasākumus, lai kompetentās iestādes varētu cita starpā konfiscēt rīkus, kas izmantoti vai paredzēti naudas legalizēšanai vai predikatīviem nodarījumiem.  Direktīvas 4. pants noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt cita starpā nozieguma rīkus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu nozieguma rīku vērtībai, ņemot vērā galīgu notiesājošu spriedumu par noziedzīgu nodarījumu, kas var tikt pieņemts arī *in absentia* tiesas procesā.  Saskaņā ar Varšavas konvenciju un direktīvu “nozieguma rīki” ir jebkāds īpašums, kurš jebkādā veidā, pilnīgi vai daļēji, tika izmantots vai kuru bija paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgus nodarījumus.  Attiecībā uz noziedzīga nodarījuma rīkiem juridiskajā literatūrā norādīts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīki un līdzekļi ir dažādi priekšmeti (ieroči, mehānismi un tehniskas ierīces, indīgas, stipri iedarbīgas, ķīmiskas vielas, viltoti dokumenti u.c.), ārējās pasaules procesi, kuri tiek izmantoti, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Ar noziedzīga nodarījuma rīkiem un līdzekļiem vainīgais iedarbojas vienīgi uz nodarījuma priekšmetu vai nodarījumā cietušo (Krastiņš U.,Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. 2008).  Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2013. gada 30. maija lēmumā lietā Nr. SKK-332/2013) konstatēts ka „nepieciešams nošķirt jēdzienus „noziedzīga nodarījuma rīks” un „lieta, kura bija paredzēta vai tika izmantota noziedzīga nodarījuma izdarīšanai”. Par noziedzīga nodarījuma rīku atzīstama tāda lieta, ar kuru apsūdzētais tieši iedarbojies uz noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, cietušo personu vai cietušo. Konfiscējami ir apsūdzētā īpašumā vai valdījumā esošie noziedzīga nodarījuma rīki.”.  Atbilstoši starptautiskajos tiesību aktos minētajam un juridiskajā literatūrā ietvertajai pieejai, likumprojektā (KL 70.12pantā) ir noteikta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta definīcija, t.i. rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.  Kā secināts arī Pētījumā, noziedzīgā nodarījumā izmantoto objektu konfiskācija nebūtu jāsaista ar lietisko pierādījumu konfiskāciju, jo ne visi nodarījumā izmantotie objekti atbilst lietiskā pierādījuma izpratnei. Lietiskā pierādījuma institūtam nebūtu jāpiedēvē funkcijas, kuras tam nav raksturīgas, proti, mantisko seku risināšana, noziedzīga nodarījuma seku novēršana, nākotnes nodarījumu iespējamības mazināšana u.tml. Lietiskajam pierādījumam arī turpmāk būtu jāsaglabā pamatfunkcija – izmantošana pierādīšanā. Savukārt taisnīga krimināltiesisko attiecību risinājuma nodrošināšanai, prevenciju nolūkā u.tml. noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā izmantotu objektu (rīku, līdzekļu u.c.), to rezultātā radītu objektu u.tml. konfiskācija būtu paredzama speciāli tam veltītās normās.  Tādējādi likumprojektā ietvertajā KL 70.12pantā ir paredzēts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē.  Vienlaikus KPL 134. pantā ir paredzēts, ka par lietisko pierādījumu kriminālprocesā var būt jebkura lieta, kas izmantota kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīks vai priekšmets, vai saglabājusi noziedzīga nodarījuma pēdas, vai arī jebkādā citā veidā satur ziņas par faktiem un ir izmantojama pierādīšanā.  Tā kā saskaņā ar KPL noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmets tomēr ir sasaistīts ar lietiskā pierādījuma institūtu, darba grupa KPL grozījumu izstrādei likumprojektu izstrādes gaitā nolēma pašreizējo konceptu nemainīt. Tādējādi likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” ir paredzēti grozījumi KPL 240. pantā, tajā paredzot rīcību ar konfiscētajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetiem (kā arī ar noziedzīgo nodarījumu saistīto mantu).  **Ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskācija (KL 70.13pants)**  Pašreiz KPL ir paredzēta iespēja konfiscēt ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, bet likumā nav definēts, kāda manta ir uzskatāma par saistītu ar noziedzīgu nodarījumu. Tas teorijā un praksē ir novedis pie dažādiem viedokļiem šīs mantas skaidrojumā. Šobrīd KPL 356. pantā noteikts, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt arī ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu KPL [59. nodaļā](http://m.likumi.lv/doc.php?id=107820#n59) noteiktajā kārtībā, ja procesa virzītājam ir pietiekami pierādījumi, kas nerada šaubas par mantas noziedzīgo izcelsmi vai mantas saistību ar noziedzīgu nodarījumu. KPL 626. pantā noteikts, ka procesa virzītājam ir tiesības pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs, ja tam piekrīt uzraugošais prokurors, izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka mantai, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīga izcelsme vai saistība ar noziedzīgu nodarījumu. KPL 627. pantā noteikts, ka procesa virzītājs, pastāvot KPL [626. pantā](http://m.likumi.lv/doc.php?id=107820#p626) minētajiem nosacījumiem, pieņem lēmumu uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un nodot krimināllietu par noziedzīgi iegūtu mantu izlemšanai tiesai. Lēmumā procesa virzītājs norāda ziņas par faktiem, kas pamato mantas saistību ar noziedzīgu nodarījumu vai mantas noziedzīgo izcelsmi (..). Savukārt KPL 630. pantā noteikts, ka, izskatot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu, tiesai cita starpā jāizlemj, vai manta ir saistīta ar noziedzīgu nodarījumu vai mantas izcelsme ir noziedzīga.  Kā secināts arī Pētījumā, ja šis formulējums tiek saglabāts, tad tādā gadījumā likumā ir jāiekļauj norāde, ko saprast ar mantu, kas ir saistīta ar noziedzīgu nodarījumu.  Tādējādi likumprojekta 2. pantā ir ietverts KL 70.12pants, kurā sniegta ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas definīcija, t.i. apgrozībā aizliegtas lietas (piemēram, narkotiskās vielas), vai lietas, kuru izcelsme vai piederība nav noskaidrota, vai tāda manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama noziedzīgā nodarījuma izdarītāja īpašumā (piemēram, dators, ja izdarīta datorkrāpšana). Vienlaikus KL 70.12pantā ir izdalīti divi konkrēti gadījumi, kad paredzēta iespēja konfiscēt (var konfiscēt) ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu – dzīvniekus, ja sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu tie nav atstājami noziedzīgā nodarījuma izdarītāja īpašumā (kas atbilst KPL 240. pantā minētajam, ka dzīvniekus, kas pieder personai, kuras vaina par cietsirdīgu izturēšanos pret dzīvniekiem konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā, konfiscē), kā arī transportlīdzekli, kas pieder noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, ja ar to izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.  **Transportlīdzekļa konfiskācija (likumprojekta 1. pantā ietvertais KL 42. pants, 3. pantā ietvertais 262. pants)**  Šobrīd KL ir paredzēts papildsods – mantas konfiskācija. Kā secināts arī Pētījumā, gan no Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses, gan no starptautiskajiem dokumentiem, gan no Satversmes 105. panta izriet valsts tiesības konfiscēt noziedzīga nodarījuma izdarītāja īpašumu, ja šāds soda mērs tieši izriet no noziedzīga nodarījuma rakstura. Līdz šim Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē pamatā par atbilstošu tiesībām uz īpašumu tiek atzīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīka konfiskācija, noziedzīga nodarījuma rezultātā iegūta īpašuma konfiskācija un īpašuma, kas paredzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanai, konfiskācija. (..)  Jānorāda, ka, lai gan Satversmes tiesa 2015. gada 8. aprīļa spriedumā lietā Nr. 2014-34-01 atzina, ka mantas konfiskācija kā sods atbilst Satversmes 105. pantam, tomēr tā vienlaikus sprieduma 20. punktā arī ir vērsusi Saeimas uzmanību uz to, ka daļa Eiropas valstu ir atteikušās no mantas konfiskācijas kā soda veida krimināltiesībās un priekšroku devušas plašākai nelegāli iegūtas mantas vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskācijai. Tas norāda uz soda mērķu attīstību un vērtību maiņu Eiropas tiesiskajā telpā. **Tādēļ arī Saeimai būtu periodiski jāpārvērtē nepieciešamība saglabāt mantas konfiskāciju kā soda veidu**, ņemot vērā Latvijas sabiedrības tiesiskajā apziņā notiekošo vērtību maiņu, kā arī valsts starptautiskās saistības cilvēktiesību jomā.  Turklāt KL 42. panta trešās daļas otrajā teikumā faktiski ir ietverta t.s. īpašā mantas konfiskācija attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu vai ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu - transportlīdzekļa konfiskācija noziedzīgos nodarījumos pret satiksmes drošību.  Saskaņā ar likumprojektā ietvertajām jaunajām KL 70.12panta un 70.13panta redakcijām transportlīdzeklis var būt gan noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmets (piemēram, tas izmantots, pielāgots, lai veiktu laupīšanu), gan ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta (ar to izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, citu apreibinošo vielu ietekmē).  Ņemot vērā minēto, un to, ka papildsods – mantas konfiskācija – ir nošķirams no mantas īpašās konfiskācijas, attiecīgās normas ietverot jaunajā KL VIII2nodaļā, KL 42. panta trešās daļas otrais teikums ir izslēdzams.  Vienlaikus noziedzīgi nodarījumi pret satiksmes drošību ietverti KL Sevišķās daļas XXI nodaļā. Šajā nodaļā paredzēti vairāki noziedzīgi nodarījumi, par kuru izdarīšanu paredzēta iespēja piemērot papildsodu – mantas konfiskācija.  Ņemot vērā minēto attiecībā uz transportlīdzekļa konfiskāciju un plānotajiem grozījumiem KL 42. panta trešajā daļā, likumprojekta 3. pantā paredzēti grozījumi KL 262. panta sankcijās, izslēdzot iespēju piemērot mantas konfiskāciju par noziedzīgiem nodarījumiem pret satiksmes drošību, jo šādos gadījumos būs piemērojama mantas īpašā konfiskācija.  Papildus, tā kā ar noziedzīgu nodarījumu saistītā manta vienlaicīgi var būt arī lietiskais pierādījums, darba grupa KPL grozījumu izstrādei secināja, ka galīgo rīcību gan ar lietiskajiem pierādījumiem (tai skaitā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetiem), gan arī ar noziedzīgo nodarījumu saistīto mantu būtu lietderīgi noregulēt vienā – KPL 240. pantā. Attiecīgi likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” ietverti grozījumi, kas paredz procesuālās normas attiecībā uz rīcību ar konfiscēto ar noziedzīgo nodarījumu saistīto mantu.  **Mantas īpašās konfiskācijas aizstāšana (KL 70.14pants)**  Pastāv gadījumi, kad noziedzīgi iegūto mantu vai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu nav iespējams konfiscēt. Šādās situācijās arī konvencijas pieļauj aizstāt šo mantu ar citu mantu konfiscējamās mantas vērtībā (Palermo konvencijas 12. pants, Varšavas konvencijas 3. pants, Vīnes konvencijas 5. pants).  Palermo konvencijas 12. pants paredz, ka dalībvalstis (..) ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus (..) vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai. Minētā panta 3. punktā noteikts, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir daļēji vai pilnīgi pārveidoti citā īpašumā, tad šis īpašums, un nevis minētie līdzekļi, ir pakļaujami šajā pantā minētajiem pasākumiem. Saskaņā ar minētā panta 4. punktu, gadījumā, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir sajaukti ar īpašumu, kas iegūts no likumīgiem avotiem, tad šis īpašums, neierobežojot nekādas tiesības, kas attiecas uz aresta uzlikšanu vai izņemšanu, ir pakļaujams konfiskācijai līdz sajaukto līdzekļu aprēķinātajai vērtībai. Ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi.  Varšavas konvencijas 5. pants paredz, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma konfiskācijas pasākumi attiecas arī (a) uz tādu īpašumu, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus; (b) ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi pilnīgi vai daļēji ir pievienoti likumīgas izcelsmes īpašumam, - uz šo likumīgās izcelsmes īpašumu, nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību; (c) tādā pašā veidā un apjomā kā attiecībā uz noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem - uz tādiem ieņēmumiem vai cita veida labumiem, kuri cēlušies no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, vai no tāda īpašuma, kam pievienoti noziedzīgi iegūtie līdzekļi, - šajā gadījumā nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību.  Arī Vīnes konvencijas 5. pantā paredzēts, ja ienākumi ir pārveidoti vai pārvērsti cita veida īpašumā, tad šis īpašums, nevis ienākumi, ir pakļauts šajā pantā minētajiem pasākumiem. Ja ienākumi apvienoti ar likumīgā ceļā gūtu īpašumu, šis īpašums konfiscējams ienākumu vērtības apmērā, neierobežojot jebkādas tiesības uzlikt arestu vai iesaldēt īpašumu. Attiecībā uz ieņēmumiem vai citiem labumiem, kas gūti no ienākumiem, īpašuma, kurā ienākumi pārveidoti vai pārvērsti; vai īpašuma, kas apvienots ar ienākumiem, tiek piemēroti šajā pantā minētie pasākumi tādā pašā veidā un apjomā kā ienākumiem.  Arī FATF 4. rekomendācijā noteikts, ka valstīm jāveic pasākumi (..), lai kompetentās iestādes varētu (..) konfiscēt a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūti vai izmantoti terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu.  Direktīvas 4. pants paredz, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu nozieguma rīku vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu vērtībai, ņemot vērā galīgu notiesājošu spriedumu par noziedzīgu nodarījumu, kas var tikt pieņemts arī *in absentia* tiesas procesā.  Saskaņā ar direktīvas 6. pantu dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kas ļauj konfiscēt tādus noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai citu īpašumu, kura vērtība atbilst noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtībai, kurus aizdomās turētā vai apsūdzētā persona ir tieši vai netieši nodevusi trešajām personām vai kurus trešās personas ir ieguvušas no aizdomās turētās vai apsūdzētās personas.  Šobrīd KPL 240. panta septītā daļa paredz, ka, ja noziedzīgs nodarījums izdarīts ar rīku, kas pieder citai personai, konfiskācijai var pakļaut citu aizdomās turētā vai apsūdzētā mantu vai piedzīt finanšu līdzekļus noziedzīgā nodarījuma rīka vērtībā.  Kā minēts iepriekš, materiālās normas (tai skaitā normas par mantas īpašās konfiskācijas aizstāšanu) ietveramas KL. Attiecīgi likumprojektā ietvertajā KL 70.14panta pirmajā daļā plānots ietvert attiecīgu normu, paredzot, ka konfiscēt var noziedzīgā nodarījuma izdarītājam piederošu citu mantu vai piedzīt tās vērtību, ja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai izmantotie priekšmeti pieder citai personai.  Saskaņā ar KPL 358. panta otro daļu, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt, konfiskācijai vai piedziņai var pakļaut citu mantu, arī finanšu līdzekļus, konfiscējamās mantas vērtībā. Šobrīd KPL 358. panta otrajā daļā noteikts, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt, konfiskācijai vai piedziņai var pakļaut citu mantu, arī finanšu līdzekļus, konfiscējamās mantas vērtībā. Saskaņā ar minētā panta trešo daļu, ja apsūdzētajam nav mantas, ko varētu pakļaut šā panta otrajā daļā minētajai konfiskācijai, konfiscēt var mantu, ko apsūdzētā persona pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas bez atbilstošas atlīdzības ir atsavinājusi trešajai personai.  Attiecīgi KL 70.14panta otrajā daļā plānots noteikt, ka, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt, konfiskācijai vai piedziņai var pakļaut citu mantu konfiscējamās mantas vērtībā, kas atbilst arī starptautiskajām prasībām attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas aizstāšanu.  Šobrīd KPL 358. panta trešā daļa paredz, ja apsūdzētajam nav mantas, ko varētu pakļaut šā panta otrajā daļā minētajai konfiskācijai, konfiscēt var apsūdzētās personas laulātā mantu, ja vien vismaz gadu pirms noziedzīgā nodarījuma uzsākšanas nav noteikta laulāto mantas šķirtība, kā arī citas personas mantu, ja ar šo personu apsūdzētajam ir kopīga (nedalīta) saim­niecība. Vienlaikus, diskutējot par konkrēto normu, eksperti secināja, ka šī norma ir pārāk plaša un nesamērīgi iejaucas trešo personu dzīvē, ierobežojot personas tiesības uz īpašumu (laulāto personu un personu, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājam ir kopīga saimniecība, likumīgā ceļā iegūtu īpašumu (piemēram, mantojumu)), uzliekot pienākumu laulātajam un citām personām mantiski atbildēt par citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu, par kuru, iespējams, tās nav pat zinājušas. Vienlaikus nenoliedzami nav pieļaujams, ka persona ar mērķi izvairīties no iespējamās mantas konfiskācijas legalizē noziedzīgi iegūto mantu, nododot to trešās personas rīcībā. Tādējādi KL 70.14panta trešajā daļā paredzēts noteikt, ka konfiscēt var tādu citai personai piederošu īpašumu, ko noziedzīgā nodarījuma izdarītājs, kurš ieguvis noziedzīgi iegūtu mantu, ne agrāk kā gadu pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas viņai atsavinājis bez maksas vai par nesamērīgi zemu cenu – tādējādi konfiskācijai ir nepārprotama saikne ar noziedzīgu nodarījumu.  Atbilstoši starptautiskajos tiesību aktos noteiktajam KL 70.14panta ceturtajā daļā paredzēts, ka konfiscējamo mantu var aizstāt ar finanšu līdzekļiem.  Vienlaikus likumprojektā „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” ir paredzētas procesuālās normas noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas aizstāšanai pēc personas lūguma.  Ievērojot arī starptautiskajās konvencijās noteikto (piemēram, Varšavas konvencijas 15. panta 2. punkta a) apakšpunkts), darba grupa KPL grozījumu izstrādei vienojās, ka izvēlei, vai konfiscēt mantu vai piedzīt tās vērtību jābūt procesa virzītājam, jo atsevišķos gadījumos ir svarīgi atgūt konkrētu mantu. Tādējādi darba grupa vienojās, ka mantas īpašās konfiskācijas aizstāšanas gadījumos ir jāparedz, ka nevar aizstāt tādu mantu, kurai ir vēsturiska, mākslinieciska vai zinātniska vērtība (likumprojekta 2. pantā ietvertais KL 70.14pants). Tas atbilst arī šobrīd spēkā esošajām KPL normām attiecībā uz nolēmumu par mantas konfiskāciju nodošanu izpildei ārvalstīs un ārvalstī pieņemtu nolēmumu par mantas konfiskāciju izpildi Latvijā.  Ievērojot to, ka ar šo likumprojektu tiek daļēji ieviesta direktīva, likumprojekta 4. pants paredz atsauci uz direktīvu.  Ņemot vērā to, ka direktīvas ieviešanas termiņš ir 2016.gada 4.oktobris, nepieciešams noteikt, ka likums “Grozījumi Krimināllikumā” stājas spēkā 2016. gada 1. oktobrī. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekta izstrādē piedalījās eksperti no Tieslietu ministrijā izveidotās Krimināllikuma pastāvīgās darba grupas, darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei, kurās piedalās pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, Ģenerālprokuratūras, Rīgas apgabaltiesas, Latvijas Universitātes, Sabiedriskās politikas centra „PROVIDUS”, Saeimas Juridiskā biroja, Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Valsts policijas. |
| 4. | Cita informācija | Biedrība “Latvijas Komercbanku asociācija” (turpmāk – Latvijas Komercbanku asociācija) likumprojekta saskaņošanas laikā ir norādījusi, ka ieraksts zemesgrāmatā rada tiesības uz īpašumu, nevis konstatē īpašuma tiesību faktu. Ar ierakstu zemesgrāmatā trešajām personām ir saistošas nostiprinātās īpašuma tiesības un attiecīgi trešās personas arī var paļauties uz publisko ticamību. Balstoties uz šiem apsvērumiem, nekustamā īpašuma tiesībām ir īpašs statuss, salīdzinot ar citiem īpašumiem, kas potenciāli varētu būt konfiscējami uz konkrēto normu pamata. Ar valsts aktu ir radītas tiesības, uz kurām personai ir radusies tiesiskā paļāvība, kas ir aizsargājama, ciktāl nav konstatējama nelabticība. Tāpat, atbilstoši iepriekš minētajam, KL grozījumos 70.11 pants nepareizi ievieš Direktīvas 2014/42/ES (Konfiskācijas direktīvas) 6. pantu.  Ņemot vērā minēto, tajā skaitā par publiskās ticamības principu, Latvijas Komercbanku asociācija vērsa uzmanību uz šādiem apsvērumiem attiecībā uz nekustamo īpašumu:  1.  izteikt KL 70.11 panta ceturto daļu šādā redakcijā: “Ja uz noziedzīgi iegūtu nekustamo īpašumu trešajai personai ir nostiprinātas īpašuma tiesības zemesgrāmatā, šādu nekustamo īpašumu var konfiscēt tikai, ja tiek pierādīts, ka zināja vai tai vajadzēja zināt, ka nodošanas vai iegādes mērķis bija izvairīties no konfiskācijas, pamatojoties uz konkrētiem faktiem un apstākļiem, tostarp to, ka nodošana vai iegūšana ir notikusi bez maksas vai apmaiņā pret summu, kas ir būtiski zemāka par tirgus vērtību”;  2. papildināt KL 70.11 pantu ar piekto daļu šādā redakcijā: “Šā panta ceturtā daļa neskar *bona fide* (labticīgo) trešo personu tiesības”;  3. lai novērstu pārpratumus, paredzēt pārejas noteikumus KPL un KL, ka jaunais regulējums ir piemērojams trešajām personām, kurām nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā KPL grozījumu un KL grozījumu spēkā stāšanās brīdī.  Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka Konfiskācijas direktīvas 6. panta pirmais punkts paredz, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kas ļauj konfiscēt tādus noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai citu īpašumu, kura vērtība atbilst noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtībai, kurus aizdomās turētā vai apsūdzētā persona ir tieši vai netieši nodevusi trešām personām vai kurus trešās personas ir ieguvušas no aizdomās turētās vai apsūdzētās personas, vismaz tad, ja minētās trešās personas zināja vai tām vajadzēja zināt, ka nodošanas vai iegādes mērķis bija izvairīties no konfiskācijas, pamatojoties uz konkrētiem faktiem un apstākļiem, tostarp to, ka nodošana vai iegūšana ir notikusi bez maksas vai apmaiņā pret summu, kas ir būtiski zemāka par tirgus vērtību.  Konfiskācijas direktīvas 6. pantā ir noteikti minimālie kritēriji, kādos trešās personas manta var tikt konfiscēta. Vienlaikus jāņem vērā, ka, ietverot konkrētajā KL pantā kritēriju, ka konfiscēt trešajai personai atsavinātu noziedzīgi iegūto mantu varētu tikai tad, ja trešā persona zināja, ka konfiskācijas mērķis bija izvairīties no noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas, var novest pie tā, ka gadījumos, kad personas manta būs atdota vai par ļoti zemu cenu pārdota trešajai personai, nevarēs tikt konfiscēta, jo šādu pazīmi pierādīt būs neiespējami (ja vien persona pati neatzīsies). Apstāklis, ka trešajai personai noziedzīgi iegūtā manta  ir uzdāvināta vai pārdota par nesamērīgi zemu cenu, jau liecina par atsavināšanas mērķi. Turklāt nav svarīgi, vai konfiscēts nekustamais īpašums vai kustama manta – reakcijai pret noziedzīgi iegūtu mantu ir jābūt vienlīdzīgai. Turklāt trešajai personai būs KPL 111.1 pantā noteiktās tiesības aktīvi piedalīties kriminālprocesā un pierādīt, ka tā īpašumu iegādājusies par adekvātu samaksu un ka viņa par mantas noziedzīgo izcelsmi nezināja un nevarēja zināt.  Konfiskācijas direktīvas 6. panta 1. punktā paredzētos nosacījumus paredz KL 70.11panta trešā un ceturtā daļa un 70.14 panta trešā daļa.  Ar likumprojektu “Grozījumi Kriminālprocesa likumā” KPL 111.1 pants tiek papildināts, paredzot trešās personas tiesības aktīvi iesaistīties kriminālprocesā, pierādot mantas legālo izcelsmi.  Tieslietu ministrija uzskata, ka jautājums par t.s. “labticīgo ieguvēju” pilnīgāku aizsardzību (gadījumos, kad manta tiek atdota cietušajam) nav atrisināms kriminālprocesa ietvaros, ja vien pamatā nav KL paredzētais noziedzīgais nodarījums. Uz to strikti norādījuši arī apgabaltiesu priekšsēdētāji. Jāpiemin, ka KPL arī vairs nav ietvertas civilprasības, jo mantiska rakstura strīdi nav risināmi KPL ietvaros (izņemot, protams, kaitējuma kompensāciju cietušajam – personai, kurai ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu ir radīts kaitējums), bet strīdi, kas izriet no civiltiesiskajām attiecībām (t.sk. personu, kuras pārdevušas un iegādājušās nekustamos īpašumus un arī cietušo, kuras, piemēram, saņem atpakaļ izkrāpto īpašumu) labticīgums, nelabticīgums ir jārisina civilprocesuālā kārtībā. KPL ietvaros tiek risinātas krimināltiesiskās attiecības, kas izriet no konkrēta noziedzīga nodarījuma.  Vienlaikus ar likumprojektiem netiek mainīta pašreizējā pieeja, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā iegūtais īpašums ir atdodams cietušajam, no kura valdījuma tas noziedzīgā nodarījuma rezultātā ir izgājis.  Šobrīd KPL 360. panta un likumprojekta “Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” 4. panta regulējums paredz to, ka trešās personas var vērsties CPL kārtībā ar prasību tiesā pret parādnieku (notiesāto) par zaudējumu atlīdzināšanu, bet nevar pretendēt uz konfiscēto mantu vai naudu, kas iegūta konfiskācijas izpildes ceļā. |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Tiesību aizsardzības iestādes (procesa virzītāji, tiesas), personas, kas izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, kas pēc sava rakstura vērsts uz materiāla vai citāda rakstura labuma gūšanu, un kuras nevar pierādīt sev piederošās mantas legālo izcelsmi, kā arī personas, kuru manta var tikt konfiscēta kā noziedzīgi iegūta. | | 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Nav. | | 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav. | | 4. | Cita informācija | Nav. | |  | | | | | |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| *Likumprojekts šo jomu neskar* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīti šādi likumprojekti:  1) „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”;  2) „Grozījumi Civilprocesa likumā”;  3) „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”;  4) „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””;  5) „GrozījumiTransportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā”;  6) „Grozījums Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”;  7) „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”;  8) „Likvidācijas kā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izpildes likums” (atbalstīts Ministru kabineta 2015. gada 4. augusta [sēdē (protokols](http://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/06833C2AF6689FCAC2257E9E002A8362?OpenDocument#c) Nr. 37 32. §)). |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | | 2014. gada 19. maijā spēkā stājās direktīva. Saskaņā ar direktīvas 12. pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris (skat. arī Labojumu direktīvā (OV L 138, 2014. gada 13. maijs). | | | | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | | 1) Palermo konvencija;  2) Varšavas konvencija;  3) Vīnes konvencija;  4) FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”;  5) Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu;  6) Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols. | | | | |
| 3. | Cita informācija | | | Nav. | | | | |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | | Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā | | | | | | |
| A | | B | | | C | | | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1.pants | | Rīcība nav nepieciešama | | |  | | |  |
| 2.pants | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11pants) | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | | Civillikuma 927. un 929.pants. | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | | KPL 134.pants;  likumprojekta 2.pants (KL 70.12pants) | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.10pants) | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5.punkts | | KPL 361.pants, 362.panta trešā daļa | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6.punkts | | Krimināllikuma 6.pants. | | | Pārņemts pilnībā. | | | Stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd. To pieļauj arī direktīvas 5.pants. |
| 3.pants | |  | | |  | | |  |
| a) – k) apakšpunkts | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta pirmā daļa) | | | Pārņemts pilnībā. | | | Paredz stingrākas prasības – pēc būtības stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd un ietvertas KPL 355.panta pirmajā un otrajā daļā. To pieļauj arī direktīvas 5.pants. Ar likumprojektu KPL 355.pants no KPL tiek izslēgts, bet tā būtība tiek ietverta KL. |
| 4.pants. | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts | | KPL 240., 356., 357., 465.pants, 514.panta 12. punkts, 528.panta pirmās daļas 11.punkts, 790., 791., 793., 794., 795., 796., 797., 798., 832., 834., 835., 836., 837., 838., 839.pants; likumprojekta 2.pants (KL 70.10, 70.11, 70.12, 70.14pants). | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | | KPL 240., 356.pants, 392.1panta ceturtā daļa; KPL 59.nodaļa. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd. |
| 5.pants | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts | | KPL 790., 791., 793., 832., 834.pants; likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta otrā daļa) | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta otrā daļa). | | | Pārņemts pilnībā. | | | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd, turklāt direktīvas 5.panta 2.punktā konkrēti norādīts, ka tajā uzskaitīti jēdziena „noziedzīgs nodarījums” paši nozīmīgākie elementi (vismaz), kas nozīmē, dalībvalstis var paredzēt plašāku noziedzīgu nodarījumu uzskaitījumu, t.i., paredzēt stingrākas prasības. |
| 6.pants | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts | | KPL 790., 791., 793., 832., 834.pants; likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta trešā un ceturtā daļa, 70.14panta otrā, trešā un ceturtā daļa) | | | Pārņemts pilnībā. | | | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd KPL 355.panta otrajā daļā un 358.pantā. Ar likumprojektu attiecīgās normas no KPL tiek izslēgtas, vienlaikus atbilstošas normas ietverot KL. |
| 2.punkts | | KPL 111.1pants, 360.panta otrā daļa. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 7.pants | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts | | KPL 361., 362., 363., 364., 365., 860., 880.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | | KPL 361., 860., 880.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 8.pants | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts. | | KPL 60.2panta pirmā daļa, 66.panta pirmā daļa, 70., 71., 72., 73., 111.1, 628., 629., 631.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | | KPL 361.panta piektā daļa; 363.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | | KPL 366.panta pirmā un otrā daļa, 389.pants, 514.panta pirmās daļas 11.punkts, 526.panta pirmās daļas 3.punkts, 528.panta pirmās daļas 10.punkts, 863.panta pirmā un otrā daļa. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4.punkts | | KPL 60.2panta pirmās daļas 9.punkts, 111.1panta pirmās daļas 2.punkts, 336.panta pirmā un trešā daļa, 337., 339., 342., 343., 344., 345. 865 un 882.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | | KPL 366.panta pirmā un ceturtā daļa; 863.panta trešā daļa. | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts | | KPL 60.2panta pirmās daļas 9.punkts, 71.panta pirmās daļas 13.punkts, 72.panta ceturtā daļa, 111.1panta pirmās daļas 2.punkts, 320.panta pirmā, otrā, trešā, ceturtā un piektā daļa, 321. un 321.1pants, 530.panta otrā un trešā daļa, 568.panta otrā un trešā daļa, 590.panta 1.1daļa, 631.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 7.punkts | | KPL 27.panta pirmās daļas 5.punkts, 60.2panta pirmās daļas 1.-5. punkts, 111.1panta pirmās daļas 3.punkts, 112.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 8.punkts | | KPL 60.2panta pirmās daļas 9.punkts, 66.panta pirmās daļas 4., 5., 6., 9.pants, 70. panta pirmās daļas 1., 2., 3.punkts un ceturtā daļa, 71.panta ievaddaļa, 2., 8., 9., 10., 11., 12., 13.punkts, 72.panta otrās daļas ievaddaļa, 1., 3., 4.punkts, trešās daļas 1. un 2.punkts, ceturtā daļa, 73.panta otrās daļas ievaddaļa, 1. un 3.punkts, trešā daļa, ceturtās daļas 1., 3. un 4. punkts, 628.pants, 631.panta pirmā daļa; likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta otrā un trešā daļa) | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| 9.punkts | | KPL 360.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.punkts | | KPL 22., 350., 351., 352., 359.pants. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 9.pants | |  | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10.pants | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts | | KPL 365.pants; Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” 1., 6., 7., 8., 9., 10.punkts, IV nodaļa, 62., 63.,64., 65., 66., 67., 68., 69., 70.punkts. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumos Nr.1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu””. Atbildīgā iestāde – Iekšlietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts. | | KPL 365.panta 2.1daļa, Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” 1., 2.,3.,4.,6., III nodaļa, 74., 75., 76.punkts. | | |  | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | | Tieslietu ministrijā tika organizēta sanāksme ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestu, Finanšu ministriju, Iekšlietu ministriju, Valsts policiju, Ģenerālprokuratūru, lai pārrunātu turpmāko rīcību attiecībā uz t.s. Konfiskācijas fonda izveidošanas iespējām. Sanāksmes dalībnieki vienojās, ka Konfiskācijas fonda izveidošana Latvijā ir nepieciešama un atbalstāma.  Saskaņā ar Tieslietu ministrijas Darba plānu Tieslietu ministrija plāno izstrādāt priekšlikumus turpmākai rīcībai, lai izveidotu mehānismu konfiscēto noziedzīgi iegūto līdzekļu uzkrāšanai un izmantošanai (Konfiskācijas fonds). | | | Tiks pārņemts pilnībā, ieviešot mehānismu konfiscēto noziedzīgi iegūto līdzekļu uzkrāšanai un izmantošanai. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11.pants | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts | |  | | |  | | |  |
| a) apakšpunkts | | KPL 372.panta septītā daļa, 673.panta trešā daļa; Ministru kabineta 2010.gada 14.septembra noteikumu Nr.850 „Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” 11.1. un 11.2.8.apakšpunkts; Ministru kabineta 2013.gada 8.oktobra noteikumu Nr.1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 3.punkts (īpaši – 3.8.apakšpunkts). | | | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot kriminālprocesa informācijas sistēmu, tajā ietveramo, atlasāmo informāciju.  Atbildīgā institūcija – Iekšlietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | | Ministru kabineta 2007.gada 28.augusta noteikumi Nr.582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”,  Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr.941 „Izpildu lietu reģistra noteikumi”. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot Tiesu informācijas sistēmu. Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| c) apakšpunkts | | KPL 364.pants; Ministru kabineta 2007.gada 28.augusta noteikumi Nr.582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”. | | | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot Tiesu informācijas sistēmu. Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| d) apakšpunkts | | Ministru kabineta 2007.gada 28.augusta noteikumi Nr.582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”,  Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr.941 „Izpildu lietu reģistra noteikumi”;  Ministru kabineta 2005.gada 27.decembra noteikumi Nr.1032  „Noteikumi par budžetu ieņēmumu klasifikāciju” (pielikumā – 12.1.5.0. un 12.1.6.0., 12.1.6.1., 12.1.6.2., 12.1.6.3.kodi). | | | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot Tiesu informācijas sistēmu. Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.punkts | |  | | |  | | |  |
| a) apakšpunkts | | Ministru kabineta 2013.gada 8.oktobra noteikumu Nr.1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 7.punkts, 9.4.apakšpunkts | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| b) apakšpunkts | | Ministru kabineta 2013.gada 8.oktobra noteikumu Nr.1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 7.punkts, 10.2.3.apakšpunkts. | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| c) apakšpunkts | | KPL 840.pants;  Ministru kabineta 2005.gada 27.decembra noteikumi Nr.1032  „Noteikumi par budžetu ieņēmumu klasifikāciju” (pielikuma – 12.1.5.0.kods). | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3.punkts | | Datus nav paredzēts apkopot centralizētā līmenī. | | | Pārņemts pilnībā. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 12.pants | |  | | |  | | |  |
| 2.punkts | | Likumprojekta 6.pants | | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”, Ministru kabineta noteikumus „Grozījumi Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumos Nr.1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu””. Atbildīgās iestādes – Tieslietu ministrija un Iekšlietu ministrija. | | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 14.pants | |  | | |  | | |  |
| 1.punkts | | Rīcība nav nepieciešama | | |  | | |  |
| 2.punkts. | | Rīcība nav nepieciešama | | |  | | |  |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | |  | | | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | |  | | | | | | |
| Cita informācija | | Nav | | | | | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | | MONEYVAL rekomendācijas, Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību (Palermo konvencija)**;** Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Varšavas konvencija); Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (Vīnes konvencija); FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”; Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu; Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols. | | | | | |
| A | | | B | | | | C | |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.  Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | | | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | |
| Palermo konvencija | | | | | | | | |
| **2.pants.** **Terminu lietošana** | | |  | | | |  | |
| Šajā Konvencijā:  (e) “Noziedzīgi iegūti līdzekļi” nozīmē jebkuru īpašumu, kas tieši vai netieši iegūts, izdarot kādu noziedzīgu nodarījumu | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11 panta pirmā daļa). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| Šajā Konvencijā:  (g) “Konfiskācija”, kas ietver īpašuma zaudēšanu, ja tāda ir paredzēta, nozīmē paliekošu īpašuma atņemšanu saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas rīkojumu; | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.10pants). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| **3.pants**  **Piemērošanas robežas** | | |  | | | |  | |
| 1. Šī Konvencija, izņemot gadījumus, kad tas šeit norādīts citādi, attiecas uz šādu gadījumu novēršanu, izmeklēšanu un kriminālvajāšanu:  (a) noziedzīgi nodarījumi, kas norādīti šīs Konvencijas 5., 6., 8. un 23.pantā; un  (b) smagi noziegumi, kas definēti šīs Konvencijas 2.pantā;  ja noziedzīgs nodarījums pēc būtības ir transnacionāls un ja tas ir saistīts ar organizētu noziedzīgu grupu. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11 panta pirmā un otrā daļa). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| **12.pants**  **Konfiskācija un izņemšana** | | |  | | | |  | |
| 1. Dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:  (a) Noziedzīgi iegūtus līdzekļus, kas iegūti, izdarot šajā Konvencijā atrunātos noziedzīgos nodarījumus, vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.10pants, 70.14panta otrā un ceturtā daļa). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 1. Dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:  (b) Īpašumu, iekārtas un citus līdzekļus, kas izmantoti vai ko paredzēts izmantot šajā Konvencijā atrunāto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.10pants, 70.12pants). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 3. Ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir daļēji vai pilnīgi pārveidoti citā īpašumā, tad šis īpašums, un nevis minētie līdzekļi, ir pakļaujami šajā pantā minētajiem pasākumiem. | | | Likumprojekta 2.pants (70.11panta piektā daļa, 70.14panta otrā daļa). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 4. Gadījumā, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir sajaukti ar īpašumu, kas iegūts no likumīgiem avotiem, tad šis īpašums, neierobežojot nekādas tiesības, kas attiecas uz aresta uzlikšanu vai izņemšanu, ir pakļaujams konfiskācijai līdz sajaukto līdzekļu aprēķinātajai vērtībai. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta pirmā un otrā daļa, 70.14panta otrā daļa). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 5. Ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi. | | | Likumprojekta 2.pants (70.11panta piektā daļa, 70.14panta otrā daļa). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 7. Dalībvalstis var izskatīt iespēju prasīt, lai likumpārkāpējs pierāda, ka iespējamie noziedzīgi iegūtie līdzekļi, kas būtu konfiscējami, ir likumīgi iegūti - tādā mērā, kādā šī prasība atbilst to iekšējiem tiesību principiem, kā arī to tiesvedības un citām procedūrām. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta otrā un trešā daļa). | | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| Varšavas konvencija | | | | | | | | |
| **1.pants - Terminu lietojums** | | |  | | |  | | |
| Šajā konvencijā:  a) ar terminu “noziedzīgi iegūti līdzekļi” saprot jebkāda veida ekonomisku ieguvumu, kas tieši vai netieši rodas vai ir iegūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu. Saskaņā ar šā panta b) punktu noziedzīgi iegūti līdzekļi var būt jebkāda veida īpašums | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta pirmā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Šajā konvencijā:  c) ar terminu “nozieguma rīki” saprot jebkādu īpašumu, kas kādā veidā pilnīgi vai daļēji izmantota vai ko ir paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgus nodarījumus | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.12panta pirmā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Šajā konvencijā:  d) ar terminu “konfiskācija” saprot tādu sodu vai pasākumu, ko pēc tiesvedības saistībā ar noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgiem nodarījumiem nosaka tiesa un ko piemērojot tiek atņemts īpašums; | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.10pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| **3.pants - Konfiskācijas pasākumi** | | |  | | |  | | |
| 1. Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūto līdzekļu un legalizētā īpašuma vērtībai. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.10pants, KL 70.11panta piektā daļa, 70.12panta otrā daļa, 70.14pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| 4. Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai likumpārkāpējam, kas, kā noteikts valsts tiesību aktos, pastrādājis smagu noziedzīgu nodarījumu vai nodarījumus, pieprasītu uzrādīt iespējamo noziedzīgi iegūto līdzekļu vai cita konfiscējamā īpašuma izcelsmi, ciktāl šāda prasība atbilst vietējiem tiesību aktiem. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta otrā un trešā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| **5.pants - Īpašuma iesaldēšana, izņemšana un konfiskācija** | | |  | | |  | | |
| Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma iesaldēšanas, izņemšanas un konfiskācijas pasākumi attiecas arī:  a) uz tādu īpašumu, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus. | | | Likumprojekta 2.pants (70.11panta piektā daļa, 70.14panta otrā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma iesaldēšanas, izņemšanas un konfiskācijas pasākumi attiecas arī:  b) ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi pilnīgi vai daļēji ir pievienoti likumīgas izcelsmes īpašumam, - uz šo likumīgās izcelsmes īpašumu, nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību; | | | Likumprojekta 2.pants (70.14panta otrā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma iesaldēšanas, izņemšanas un konfiskācijas pasākumi attiecas arī:  c) tādā pašā veidā un apjomā kā attiecībā uz noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem - uz tādiem ieņēmumiem vai cita veida labumiem, kuri cēlušies no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, vai no tāda īpašuma, kam pievienoti noziedzīgi iegūtie līdzekļi, - šajā gadījumā nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta piektā daļa, 70.14panta otrā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Vīnes konvencija | | | | | | | | |
| **1.pants**  **Definīcijas** | | |  | | |  | | |
| Šajā Konvencijā tiek izmantotas šādas definīcijas, ja vien nav īpaši norādīts citādi vai tas neizriet no konteksta:  (f) "Konfiskācija", kas iespējamos gadījumos ietver arī atsavināšanu, nozīmē īpašuma atsavināšanu saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas lēmumu; | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.10pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Šajā Konvencijā tiek izmantotas šādas definīcijas, ja vien nav īpaši norādīts citādi vai tas neizriet no konteksta:  (p) "Ienākumi" nozīmē jebkuru īpašumu, kas tieši vai netieši cēlies no vai iegūts, izdarot 3.panta 1.daļā minēto noziedzīgo nodarījumu | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| **5.pants**  **Konfiskācija** | | |  | | |  | | |
| 1. Katra Puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:  (a) ienākumus, kas gūti no 3.panta 1.daļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, vai īpašumu, kura vērtība atbilst šiem ienākumiem | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta piektā daļa, 70.14panta otrā, trešā un ceturtā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| 1. Katra Puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:  (b) narkotiskās un psihotropās vielas, materiālus un aprīkojumu vai citus līdzekļus, kas ir izmantoti vai kurus ir paredzēts jebkādā veidā izmantot 3.panta 1.daļā minētajos noziedzīgajos nodarījumos. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.12pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| 6. (a) Ja ienākumi ir pārveidoti vai pārvērsti cita veida īpašumā, tad šis īpašums, nevis ienākumi, ir pakļauts šajā pantā minētajiem pasākumiem. | | | Likumprojekta 2.pants (70.14panta otrā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| 6. (b) Ja ienākumi apvienoti ar likumīgā ceļā gūtu īpašumu, šis īpašums konfiscējams ienākumu vērtības apmērā, neierobežojot jebkādas tiesības uzlikt arestu vai iesaldēt īpašumu. | | |
| 6. (c) Attiecībā uz ieņēmumiem vai citiem labumiem, kas gūti no:  (i) Ienākumiem;  (ii) Īpašuma, kurā ienākumi pārveidoti vai pārvērsti; vai  (iii) Īpašuma, kas apvienots ar ienākumiem  tiek piemēroti šajā pantā minētie pasākumi tādā pašā veidā un apjomā kā ienākumiem. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta piektā daļa, 70.14panta otrā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| 7. Katra Puse var izskatīt iespēju nodrošināt, ka pierādīšanas pienākums tiek pārskatīts, pamatojoties uz to, ka konfiscējamie ienākumi vai cits īpašums ir iegūts likumīgā ceļā, tādā apjomā, lai šāda darbība nebūtu pretrunā ar tās nacionālo normatīvo aktu principiem un tiesvedības un citu procesu būtību. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta otrā un trešā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu | | | | | | | | |
| [**1.pants**](http://likumi.lv/doc.php?id=50293#p1)  **Terminu skaidrojums** | | |  | | |  | | |
| Šajā Konvencijā:  a) *"noziedzīgi iegūti līdzekļi"* nozīmē jebkuru ekonomisku ieguvumu no kriminālnoziegumiem un var ietvert jebkuru īpašumu atbilstoši šā panta "b" punktam | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Šajā Konvencijā:  c) *"rīki"* nozīmē jebkuru mantu, ko lieto vai kas ir domāta lietošanai — jebkurā veidā, pilnīgi vai daļēji, — lai izdarītu kriminālnoziegumu vai kriminālnoziegumus | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.12pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Šajā Konvencijā:  d) *"konfiskācija"* nozīmē sodu vai pasākumu, kuru, izskatījusi lietu attiecībā uz kriminālnoziegumu vai kriminālnoziegumiem, nosaka tiesa un kura rezultātā tiek atņemts īpašums. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.10pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| [**2.pants**](http://likumi.lv/doc.php?id=50293#p2)  **Konfiskācijas pasākumi** | | |  | | |  | | |
| 1. Ikviena Puse veic tādus likumdošanas un cita veida pasākumus, kādi nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt rīkus un noziedzīgā ceļā gūtos ienākumus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu līdzekļu vērtībai. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta piektā daļa, 70.12 panta otrā daļa 70.14pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| FATF 4.rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi” | | | | | | | | |
| Valstīm ir jāizstrādā pasākumi, kuri ir līdzīgi tiem, kas izklāstīti Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā, kā arī Konvencijā par cīņu pret terorisma finansēšanu, tostarp jāparedz likumdošanas pasākumi, lai kompetentās iestādes, neskarot bona fide trešo pušu tiesības, varētu iesaldēt vai izņemt un konfiscēt: a) legalizētu noziedzīgi iegūtu mantu | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11 un 70.12pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Valstīm ir jāizstrādā pasākumi, (..) lai kompetentās iestādes, neskarot bona fide trešo pušu tiesības, varētu iesaldēt vai izņemt un konfiscēt: b) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā vai predikatīvos nodarījumos gūtos ieņēmumus vai nozieguma izdarīšanas rīkus, kuri izmantoti vai ir bijuši paredzēti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai predikatīviem nodarījumiem; | | |
| Valstīm ir jāizstrādā pasākumi (..) lai kompetentās iestādes, neskarot bona fide trešo pušu tiesības, varētu iesaldēt vai izņemt un konfiscēt: c) mantu, kas gūta kā ieņēmums saistībā ar terorisma, teroraktu vai teroristu organizāciju finansēšanu vai ir izmantota šādiem mērķiem, vai ir bijusi paredzēta, vai ir piešķirta šādiem mērķiem. | | |
| Valstīm ir jāizstrādā pasākumi, kuri ir līdzīgi tiem, kas izklāstīti (..) varētu iesaldēt vai izņemt un konfiscēt:  d) atbilstīgas vērtības mantu. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.14pants). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Valstīm ir jāapsver iespēja noteikt pasākumus (..) kuri paredz, ka likumpārkāpējam ir jāuzrāda konfiscējamās mantas likumīgā izcelsme tādā mērā, kādā šāda prasība atbilst valsts tiesību aktos noteiktajiem principiem. | | | Likumprojekta 2.pants (KL 70.11panta otrā un trešā daļa). | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols | | | | | | | | |
| **1.pants Īpašumtiesību aizsardzība**  Jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot, ja tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem.   Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu vai sodu samaksu. | | | Likumprojekta 2.pants. | | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | Nav pretrunā. | | | | | |
| Cita informācija | | | Nav. | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | 2012. gada 17.–18. oktobrī Tieslietu ministrija organizēja apmācību kursu „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā; tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana”.  Minētais apmācību kurss ir turpinājums Pētījumam un tā saturs daļēji bija balstīts uz Pētījuma rezultātiem. Apmācību aktivitāte bija platforma informācijas apmaiņai starp lektoriem un dalībniekiem no citām ES dalībvalstīm, kā arī šīs aktivitātes ietvaros tika diskutēts par citu ES dalībvalstu labo praksi mantas konfiskācijas jomā, lai iepazīstinātu praktizējošus tieslietu speciālistus un politikas veidotājus ar šiem konstatējumiem. Apmācību kursa mērķauditorija bija tiesneši, prokurori, izmeklētāji, kuri strādā ar finanšu noziegumiem, Latvijas Finanšu izmeklēšanas nodaļas pārstāvji, tiesu izpildītāji un Valsts ieņēmumu dienests, kas ir iesaistīts konfiskācijas izpildē. Pavisam kopā apmācību kursā piedalījās 120 dalībnieki.  Pasākumu vadīja Satversmes tiesas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris un zvērināts advokāts Jānis Rozenbergs.  Lekcijas vadīja četri lektori – profesors no Apvienotās Karalistes – Deivids Diksons, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes dekāne Kristīne Strada-Rozenberga, Rīgas Apgabaltiesas tiesnesis Juris Stukāns un Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš,  Tieslietu ministrijas pārstāvis šajā apmācību kursā informēja kursa dalībniekus par likumprojektu paketes izstrādi, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas pilnveidošanai. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” tika ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājas lapā 2015. gada 23. aprīlī sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi par projektu izteikti netika. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts neparedz mainīt normu piemērošanas vai izpildes institūcijas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Saistībā ar likumprojekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas institūcijas, netiks likvidētas esošās institūcijas, kā arī nav plānota esošo institūciju reorganizācija vai apvienošana. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Iesniedzējs:

tieslietu ministrs Dzintars Rasnačs

25.05.2016. 11:30

10701

I. Rudzīte

67036931, Inese.Rudzite@tm.gov.lv

1. Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību,kuru Latvija ratificējusi ar likumu „Par Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvenciju pret transnacionālo organizēto noziedzību”, kas stājās spēkā 2001. gada 6. jūnijā [↑](#footnote-ref-1)
2. 2005. gada 16. maija Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju,kuru Latvija ratificējusi ar 2009. gada 17. decembra likumu „Par Eiropas Padomes konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti, kurai Latvija pievienojusies ar 1993. gada 11. maija Augstākās Padomes lēmumu „Par pievienošanos 1988. gada 19. decembra Konvencijai pret narkotiku un psihotropo vielu nelegālu apgrozījumu”. [↑](#footnote-ref-3)
4. 1990. gada 8. novembra Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju,kuru Latvija ratificējusi ar 1998. gada 23. oktobra likumu „Par Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju”. [↑](#footnote-ref-4)
5. G.Kūtris. Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika. Publicēts: „Jurista Vārds”. 2007. gada 17. aprīlis Nr. 16 (469) [↑](#footnote-ref-5)