**Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | 1. 2014. gada 19. maijā spēkā stājās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīva 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (turpmāk – arī direktīva). Saskaņā ar direktīvas 12. pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris; 2. Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību[[1]](#footnote-1) (Palermo konvencija); 3. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju[[2]](#footnote-2) (Varšavas konvencija); 4. Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti[[3]](#footnote-3) (Vīnes konvencija); 5. Starpvaldību organizācijas „Finanšu darījumu darba grupa” (turpmāk – FATF) 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”;   6. Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju[[4]](#footnote-4);  **7. Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols**;  8. Latvijas Republikas Satversmes 105. pants;  9. Tieslietu ministrijas iniciatīva:  9.1. Tieslietu ministrijas darba plāna 2016. gadam uzdevums [pilnveidot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas kriminālprocesuāli tiesisko regulējumu (uzdevums Nr. 3.13.2.-2.)[Lai atvērtu izvēlni (jaunā logā), lietojiet taustiņu kombināciju SHIFT+ENTER.](http://tm-sp-brivibas.tmt.gov.lv/tm2011/TM/Lists/Darba%20plna%20uzdevumi/DispForm.aspx?ID=515)](http://tm-sp-brivibas.tmt.gov.lv/tm2011/TM/Lists/Darba%20plna%20uzdevumi/DispForm.aspx?ID=515);  9.2. Prof. Ā. Meikališas un prof. K. Stradas – Rozenbergas veiktais pētījums „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā, tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana” (pieejams Tieslietu ministrijas mājas lapā (http://www.tm.gov.lv/lv/ ministrija/imateriali/MantKonf.pdf) (turpmāk – Pētījums);  9.3. Likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”, kas tiek virzīts vienlaikus ar šo likumprojektu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Krimināllikumā (turpmāk – KL) ir paredzēts papildsods – mantas konfiskācija, bet Kriminālprocesa likumā (turpmāk – KPL) šobrīd skaidri ir paredzēti vēl divi mantas konfiskācijas veidi:  1) noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija;  2) lietisko pierādījumu un dokumentu konfiskācija.  KL paredzētais sods ir jānošķir no KPL paredzētās noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas.  Atbilstoši KPL 355. pantam un starptautiskajos tiesību aktos noteiktajam manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja personas īpašumā vai valdījumā tā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Savukārt sods - mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas vai tās daļas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts labā, un tas nosakāms tikai gadījumos, kad tas ir paredzēts KL Sevišķās daļas sankcijā.  Turklāt KL jau šobrīd ir ietverta arī t.s. speciālā mantas konfiskācija attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma rīkiem (transportlīdzekļa konfiskācija noziedzīgos nodarījumos pret satiksmes drošību). Šāds modelis rada duāli skatāmu situāciju – noziedzīga nodarījuma rīka konfiskācija paredzēta gan KL kā papildsods, gan KPL kā lietiskā pierādījuma konfiskācija. KPL 240. pantā norādīts, ja lietiskais pierādījums ir noziedzīgi iegūta manta, tad tas ir konfiscējams. Tas neveicina vienveidīgu normu piemērošanu, kā arī rada situāciju, kad atsevišķas normas „neiedzīvojas”, kaut arī tām būtu jāieņem centrālā loma.  Liela daļa KPL ietvertās normas par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju ir materiālas, nevis procesuālas. Tādēļ tās būtu jāietver KL.  Arī Pētījumā secināts, ka visi krimināltiesiskās konfiskācijas veidi (mantas konfiskācija kā sods, ja no tās nenotiek atteikšanās, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija un noziedzīgā nodarījumā izmantotas vai radītas mantas konfiskācija) jāparedz un to saturs jānosaka materiālo tiesību normās – KL. Vienlaikus, pārnesot daļu normu, kā arī, ietverot jaunas normas KL, nepieciešams pārskatīt un pilnveidot procesuālo regulējumu par noziedzīgi iegūtas mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju.  Tādējādi likumprojekts tiek virzīts vienlaikus ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas paredz papildināt KL ar jaunu VIII² nodaļu „Mantas īpašā konfiskācija”, ietverot tajā krimināltiesisko regulējumu attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas, ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas un noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskāciju, kā arī mantas īpašās konfiskācijas aizstāšanu. Grozījumi novērsīs situāciju, kad materiāla rakstura normas ir reglamentētas procesuālajā likumā.  Turklāt, papildinot KL ar jaunu nodaļu „Mantas īpašā konfiskācija” tiek uzsvērts, ka mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods, bet gan pasākums, ko piemēro krimināltiesisko attiecību noregulēšanai. Šāda normu sakārtošana veicinās mantas konfiskācijas kā soda un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas nošķiršanu.  Attiecīgi likumprojektā paredzēts sakārtot un pilnveidot noziedzīgi iegūtās mantas, ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, kā arī mantas īpašās konfiskācijas aizstāšanas kriminālprocesuālo regulējumu.  Vienlaikus likumprojektā paredzēts risināt šādus būtiskus jautājumus:   * noteikt jaunu pierādīšanas standartu „iespējamības pārsvars” attiecībā uz mantiskiem jautājumiem; * paplašināt kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību apjomu, paredzot trešajai personai, kuras tiesības rīkoties ar savu mantu ir ierobežotas, kā arī, kuras manta tiek pakļauta konfiskācijai, tiesības pilnvērtīgi piedalīties kriminālprocesā; * paplašināt iespējas piemērot konfiskāciju, kas nav balstīta uz notiesājošu spriedumu, proti, tiek paredzēts, ka par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju bez notiesājoša sprieduma varēs lemt arī tad, ja kriminālprocess tiks izbeigts uz personu nereabilitējošu apstākļu pamata (personas ir mirusi, iestājies noilgums, noticis izlīgums, izbeigts kriminālprocess pret personu, kura palīdzējusi atklāt smagu vai sevišķi smagu noziegumu u.c.); * precizēt mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanas tiesisko regulējumu (aresta uzlikšana, noņemšana, mantas novērtēšana u.c.); * sakārtot kriminālprocesuālo regulējumu attiecībā uz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem; * pilnveidot kriminālprocesuālo regulējumu attiecībā uz nolēmumu nodošanu izpildei.   **1. Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija.**  Kā minēts iepriekš, likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” plānots ietvert materiālās normas attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas konfiskāciju.  Ievērojot to, ka KPL 355. pants (Noziedzīgi iegūta manta), kurā noteikts, kāda manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ir materiāla norma, ar likumprojekta 8. pantu plānots KPL 355. pantu izslēgt, tajā ietverto regulējumu paredzot KL.  KL tiks skaidri nodalīts, kas ir noziedzīgi iegūta manta, ar noziedzīgu nodarījumu saistīta manta un noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets. Šobrīd KPL 356. panta otrās daļas 1. punktā, 626. panta pirmās daļas 1. punktā un 630. panta pirmās daļas 1. punktā tiek lietoti dažādi jēdzieni (proti, „noziedzīgi iegūta manta”, „manta, kas saistīta ar noziedzīgu nodarījumu”, „mantai ir saistība ar noziedzīgu nodarījumu”). Ievērojot likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” lietoto terminoloģiju, nepieciešami grozījumi arī minētajās KPL normās (likumprojekta 9., 44. un 46. pants).  *Mantas atzīšana par noziedzīgi iegūtu un konfiskācija pirmstiesas kriminālprocesā.*  FATF 4. rekomendācijā noteikts, ka valstīm ir jāapsver iespēja noteikt pasākumus, ar kuriem noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai nozieguma izdarīšanas rīkus var konfiscēt, nepieņemot notiesājošu spriedumu krimināllietā (konfiskācija bez notiesājoša sprieduma) (..).  Arī direktīvas 4. panta 2. punkts noteic, ka vismaz tad, ja tas nav iespējams aizdomās turētās vai apsūdzētās personas slimības vai bēguļošanas dēļ, dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtus līdzekļus gadījumos, kad ir ierosināta krimināllieta par noziedzīgu nodarījumu, kas var būt par pamatu ekonomiska labuma tiešai vai netiešai ieguvei, un šādā kriminālprocesā varētu pieņemt notiesājošu spriedumu, ja aizdomās turētā vai apsūdzētā persona būtu varējusi stāties tiesas priekšā.  Šobrīd saskaņā ar KPL atzīt mantu par noziedzīgi iegūtu pirmstiesas kriminālprocesā var:  1) ar prokurora lēmumu par kriminālprocesa pabeigšanu, to atdodot pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam (cietušajam);  2) ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu KPL [59. nodaļā](http://m.likumi.lv/doc.php?id=107820#n59) noteiktajā kārtībā, ja procesa virzītājam ir pietiekami pierādījumi, kas nerada šaubas par mantas noziedzīgo izcelsmi vai mantas saistību ar noziedzīgu nodarījumu.  Pētījumā konstatēts, ka Sevišķā procesa veida – procesa par noziedzīgi iegūtu mantu (KPL 59. nodaļa) tiesiskā reglamentācija būtu pilnveidojama, un tā piemērošanas iespējas paplašināmas. (..) Šāda procesa veikšanas iespēja būtu jāparedz ne tikai paralēli t.s. pamatprocesam, bet arī tad, ja kriminālprocess tiek izbeigts, piemēram, uz personu nereabilitējošu iemeslu pamata (piemēram, noilgums, personas nāve, būtiska palīdzība cita nodarījuma atklāšanā u.c.) (..).  Tāpat Pētījumā secināts, ka faktiski šobrīd bez pietiekami precīza un skaidra tiesiska regulējuma ir palikusi mantas atzīšana par noziedzīgi iegūtu visos personu nereabilitējošos gala nolēmumos, izņemot notiesājošu spriedumu. Šāda situācija nebūtu attaisnojama, jo faktiski nenodrošina krimināltiesisko attiecību taisnīgu risinājumu, t.i. neparedz efektīvu rīcību ar noziedzīgi iegūto mantu. Ikvienā gadījumā, kad attiecībā pret personu process tiek pabeigts uz nereabilitējoša pamata, un nodarījumā ir nelikumīgi iegūta manta, būtu jānodrošina iespēja to atzīt par noziedzīgi iegūtu un izlemt par atbilstošu rīcību.  Pamatojoties uz KPL 392.1 pantu, procesa virzītājam ir tiesības ar lēmumu izbeigt kriminālprocesu. KPL 356. pants noteic, ka mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu vai prokurora lēmumu par kriminālprocesa pabeigšanu. Tomēr var būt situācijas, kad, procesa virzītājam izbeidzot kriminālprocesu, jautājums par noziedzīgi iegūtu mantu ir palicis neatrisināts. Tādējādi ir nepieciešams paredzēt, ka gadījumos, kad kriminālprocess tiek izbeigts uz nereabilitējoša pamata, procesa virzītājs var nosūtīt materiālus par procesa par noziedzīgi iegūtu mantu tiesai izlemšanai KPL 59. nodaļas kārtībā (likumprojekta 9. pants, ar kuru KPL 356. pants tiek papildināts ar trešo daļu).  Attiecīgi likumprojekta 44. pants paredz papildināt KPL 626. pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka izmeklētājam ar uzraugošā prokurora piekrišanu ir tiesības, izbeidzot kriminālprocesu uz personu nereabilitējoša pamata, izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka manta, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūta.  KPL 356. panta otrās daļas 2. punktā šobrīd ir paredzēts, ka procesa virzītājs ar lēmumu pirmstiesas kriminālprocesā mantu (attiecībā uz kuru tās īpašnieks vai likumīgais valdītājs iepriekš bija pieteicis mantas zudumu) var atzīt par noziedzīgi iegūtu un atdot to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam. Tomēr saskaņā ar nozaru normatīvajiem aktiem gadījumos, kad mantas īpašnieka maiņa ir reģistrējama publiskā reģistrā[[5]](#footnote-5), ir nepieciešams tiesas nolēmums (skat., piemēram, Zemesgrāmatu likuma 44. pants, Ceļu satiksmes likuma 12. pants, Jūras kodeksa 16. pants). Tādējādi likumprojekta 9. pantā ietverto KPL 356. pantu ir paredzēts papildināt ar ceturto daļu, nosakot, ka gadījumos, ja pirmstiesas procesa laikā vai arī, izbeidzot kriminālprocesu uz nereabilitējoša pamata, publiskā reģistrā reģistrējama noziedzīgi iegūta manta, kas jau ir reģistrēta uz personas, kurai manta kā noziedzīgi iegūta tiek konfiscēta, vārda, ir atdodama īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, materiālus nosūta izlemšanai tiesai KPL 59. nodaļas kārtībā.  Vienlaikus paredzēti grozījumi KPL 392.1 pantā, ietverot tajā jaunu (astoto) daļu, kas noteic procesa virzītāja rīcību, pieņemot lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu uz personu nereabilitējoša pamata, ja ir nepieciešams izlemt rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu, uz kuru tiesības reģistrējamas publiskā reģistrā.  Attiecīgi grozījumi paredzēti arī KPL 626. pantā, to papildinot ar trešo daļu (likumprojekta 44. pants), kurā ietvertas prokurora tiesības izdalīt no krimināllietas materiālus un uzsākt procesu par publiskā reģistrā reģistrējamas mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu.  Tāpat arī likumprojekta 11. pantā ietvertajā 358. pantā paredzēts noteikt, ka mantu konfiscēt valsts labā varēs ar prokurora lēmumu par kriminālprocesa pabeigšanu, izņemot gadījumus, kad tiek konfiscēta publiskā reģistrā reģistrējama manta.  Likumprojekta 45. pantā paredzēts grozījums KPL 627. pantā, tā pirmajā daļā aizstājot vārdu „krimināllietu” ar vārdu „materiālus”, jo izdalīt no krimināllietas var tikai materiālus.  *Rīcība ar konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu.*  Likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā” paredz, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana. Šāda pieeja atbilst arī konvencijās un direktīvā ietvertajai izpratnei (konfiskācija ir īpašuma galīga atņemšana, ko tiesa norīkojusi saistībā ar noziedzīgu nodarījumu). Attiecīgi procesuālās normas, tajā skaitā rīcība ar konfiscēto (t.i. atņemto) mantu, ir jāparedz KPL.  KPL šobrīd paredz divus rīcības variantus ar notiesātajam vai likumā noteiktajos gadījumos – trešajai personai konfiscēto (atņemto) noziedzīgi iegūto mantu:  1) pirmkārt – atdot to mantas īpašniekam vai likumīgajam valdītājam (KPL 357. pants);  2) ja mantai nav īpašnieka vai likumīgā valdītāja – noziedzīgi iegūto mantu konfiscēt un iegūtos finanšu līdzekļus ieskaitīt valsts budžetā (KPL 358. pants) (piemēram, par noziedzīgi iegūtiem finanšu līdzekļiem iegādāts nekustamais īpašums).  Šobrīd KPL 357. pantā ir paredzēts, ka konfiscētā noziedzīgi iegūtā manta atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam ar procesa virzītāja lēmumu pēc tam, kad mantas uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai vairs nav nepieciešama. KPL 357. pants attiecas arī uz rīcību ar mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu KPL 59. nodaļas kārtībā. Taču, lemjot par rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu KPL 59. nodaļas kārtībā, tiesa nav procesa virzītājs. Lai skaidri noteiktu, ka arī tiesa, izlemjot jautājumu par rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu, rīkojas atbilstoši KPL 357. panta pirmajai daļai, likumprojekta 10. pantā ietvertajā KPL 375. panta pirmajā daļā paredzēts, ka manta atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam ar procesa virzītāja vai tiesas lēmumu pēc tam, kad mantas uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai vairs nav nepieciešama.  Gadījumos, ja noziedzīgi iegūtai mantai (piemēram zagtai automašīnai) ir īpašnieks, tad tā tiek atdota īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, kurš pieteicis mantas zudumu (KPL 356. panta otrās daļas 2. punkts). Tomēr KPL neparedz rīcību gadījumiem, ja minētā persona konfiscēto mantu neizņem. Tādējādi likumprojekta 10. pantā ietverto KPL 357. pantu paredzēts papildināt, nosakot, ka rīcība ar mantu, ja tās īpašnieks vai likumīgais valdītājs to nav izņēmis, notiek tādā pašā kārtībā, kā ar mantu, kurai kriminālprocesā atcelts arests, proti, to iznīcina vai realizē (KPL 366. panta ceturtā daļa).  Var būt situācijas, kad mantu (nekustamo īpašumu – māju vai dzīvokli) pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas tā izdarītājs izīrē vai iznomā citām personām. Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo regulējumu (proti likumu “Par dzīvojamo telpu īri”) īrnieka tiesības arī gadījumos, kad  noziedzīgi iegūts nekustamais īpašums tiek atdots cietušajam (piemēram, izkrāpta māja), ir aizsargātas. Tomēr nebūtu taisnīgi, ja cietušais saņem atpakaļ savu īpašumu ar tajā izmitinātiem īrniekiem vai nomniekiem. Līdz ar to likumprojekta 10. pantā ietvertajā KPL 357. pantā paredzēts noteikt, ka, atdodot noziedzīgi iegūtu nekustamo īpašumu tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, dzīvojamās telpas īres vai nomas līgumi, kas noslēgti pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, nav spēkā. Vienlaikus īrniekiem ir tiesības vērsties tiesā vispārējā kārtībā pret personu, kura ar viņu noslēdza īres vai nomas līgumu. Tajā pašā laikā gadījumos, kad tiek realizēts noziedzīgi iegūtais nekustamais īpašums, kas ar tiesas nolēmumu konfiscēts valsts labā (piemēram, konfiscēts īres nams, kurš iegādāts par naudu, kas iegūta kukuļņemšanas rezultātā), nebūtu pamatoti atkāpties no šobrīd likumā “Par dzīvojamo telpu” īri nostiprināto pamatprincipu “pirkums nelauž īri”, ja vien īres līgums ir noslēgts labā ticībā.  Šobrīd Ekonomikas ministrijā notiek aktīvs darbs pie likumprojekta “Īres likums” izstrādes. Jānorāda, ka no sistēmas viedokļa, lai novērstu normu pārklāšanos, un veicinātu to vienveidīgu un pareizu piemērošanu, materiālās normas par īres līgumu saistošo spēku būtu paredzamas minētajā likumā. Līdz ar to Ministru kabineta sēdes protokollēmumā ietverams uzdevums Ekonomikas ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju, izstrādājot likumprojektu “Īres likums”, paredzēt regulējumu attiecībā uz īres līgumu saistošo spēku gadījumos, kad ar tiesas nolēmumu kriminālprocesa ietvaros tiek konfiscēts noziedzīgi iegūts nekustamais īpašums. Normas ietveramas gan attiecībā uz gadījumiem kad noziedzīgi iegūtais nekustamais īpašums tiek atdots cietušajam, gan gadījumiem, kad nekustamais īpašums tiek konfiscēts valsts labā un konfiskācijas izpildes rezultātā atsavināts jaunajam īpašniekam.  KPL 358. pants šobrīd noteic, ka noziedzīgi iegūtu mantu, ja tās turpmāka uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai nav nepieciešama un ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas nolēmumu konfiscē, bet iegūtos līdzekļus ieskaita valsts budžetā.  Ievērojot to, ka ar konfiskāciju saskaņā ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā” tiks saprasta noziedzīgi iegūtas mantas bezatlīdzības atsavināšana (atņemšana), KPL 358. pantu ir nepieciešams precizēt, paredzot, ka gadījumos, ja noziedzīgi iegūta mantas uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai vairs nav nepieciešama un tā nav jāatdod tās īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, ar tiesas nolēmumu (t.i., gan spriedumu, gan lēmumu) konfiscē valsts labā.  Šobrīd prokuroram nav tiesību konfiscēt mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu, valsts labā. Likumprojekta 11. pantā ir paredzēts paplašināt KPL 358. panta tvērumu, paredzot iespēju noziedzīgi iegūtu mantu, kas nav reģistrējama publiskā reģistrā, konfiscēt valsts labā arī ar prokurora lēmumu par kriminālprocesa pabeigšanu.  Vienlaikus ir paredzēti grozījumi KPL 392.1 pantā (likumprojekta 21. pants), nosakot, ka prokurors lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu rezolutīvajā daļā norāda pieņemto lēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju un rīcību ar to.  Vienlaikus, kā minēts iepriekš, tā kā procesa virzītājam pirmstiesas kriminālprocesā nebūtu jāpiešķir tiesības konfiscēt, kā arī izlemt par rīcību ar publiskā reģistrā reģistrējamu mantu, likumprojekta 11. pantā ietvertais KPL 358. pants, kā arī 21. pantā ietvertais KPL 392.1 pants papildināms ar nosacījumu, ka gadījumos, ja kriminālprocess tiek izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata un ir jāizlemj jautājums par rīcību ar publiskā reģistrā reģistrējamu mantu, procesa virzītājs nosūta materiālus izlemšanai tiesai KPL 59. nodaļas kārtībā.  Palermo konvencijas 12. pants paredz, ka dalībvalstis (..) ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus (..) vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai. Arī FATF 4. rekomendācijā noteikts, ka valstīm jāveic pasākumi (..), lai kompetentās iestādes varētu (..) konfiscēt a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūti vai izmantoti terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu.  Direktīvas 4. pants paredz, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu nozieguma rīku vai noziedzīgi iegūtu līdzekļu vērtībai, ņemot vērā galīgu notiesājošu spriedumu par noziedzīgu nodarījumu, kas var tikt pieņemts arī *in absentia* tiesas procesā. Saskaņā ar direktīvas 6. pantu dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, kas ļauj konfiscēt tādus noziedzīgi iegūtus līdzekļus vai citu īpašumu, kura vērtība atbilst noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtībai, kurus aizdomās turētā vai apsūdzētā persona ir tieši vai netieši nodevusi trešajām personām vai kurus trešās personas ir ieguvušas no aizdomās turētās vai apsūdzētās personas.  Ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā” KL 70.14 pantā paredzēts noteikt, ja personai piemērota noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija valsts labā, konfiscējamo mantu var aizstāt ar finanšu līdzekļiem šīs mantas vērtībā.  Attiecīgi likumprojekta KPL 358. panta otrajā daļā ietvertais regulējums par rīcību gadījumos, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta, kā arī, ja apsūdzētajam nav mantas, ko pakļaut minētajai konfiskācijai, no KPL ir izslēdzams.  Savukārt KPL ir papildināms ar jaunu 358.1 pantu (likumprojekta 12. pants), nosakot procesuālo kārtību, kādā noziedzīgi iegūta manta var tikt aizstāta pēc personas lūguma. Jānorāda, ka šāda iespēja paredzēta tikai gadījumos, kad notiesātais ir atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu. Šādas normas nepieciešamība pamatota ar to, ka no vienas puses tā ir iespēja personai paturēt mantu, bet no otras puses – valsts saņem konkrētu summu, netērējot laiku un līdzekļus mantas konfiskācijas izpildes procesam.  Šobrīd KPL 358. panta ceturtajā daļā ir uzskaitīts, kādi līdzekļi, kas iegūti konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā, tiek ieskaitīti valsts budžetā. Tā kā materiālās normas attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas, ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas un noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskāciju un aizstāšanu ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā” tiks ietvertas Krimināllikumā, paredzot, kāda manta var tikt konfiscēta, tad no KPL nepieciešams izslēgt normas attiecībā uz līdzekļiem, kas ieskaitāmi valsts budžetā (šobrīd KPL 358. panta trešā daļa).  Savukārt normas attiecībā uz konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūto līdzekļu un konfiscēto finanšu līdzekļu izmantošanu paredzēts ietvert KPL 359. pantā (likumprojekta 13. pants). KPL 359. pantā tiek saglabāts jau šobrīd spēkā esošais princips, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūtos līdzekļus, kad stājies spēkā gala nolēmums kriminālprocesā, vispirms izmanto pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai un samaksai. Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”, kurā detalizēti regulēta noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanas kārtība. Likumprojektos ietvertais pamatprincips noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanai paredz, ka visi konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi vai konfiscētie finanšu līdzekļi ir samaksājami valsts budžetā. Vienlaikus no minētajiem līdzekļiem tiek segta kaitējuma kompensācija cietušajiem, sprieduma izpildes izdevumi zvērinātam tiesu izpildītājam, nesamaksātais nekustamā īpašuma nodokļa parāds, kā arī nekustamā īpašuma nodoklis par periodu, kad manta ar tiesas nolēmumu ir konfiscēta līdz brīdim, kad manta tiek pārdota jaunajam īpašniekam.  Savukārt, likumprojekta 13. pantā (KPL 359. panta otrā daļa) paredzēts noteikt, ka izmaksāto kaitējuma kompensāciju cietušajam zvērināts tiesu izpildītājs civilprocesuālā kārtībā piedzen no notiesātā, pamatojoties uz tiesas lēmumu.  Izpildot noziedzīgi iegūta nekustamā īpašuma konfiskāciju, var būt gadījumi, kad persona, kurai manta ar nolēmumu kriminālprocesa ietvaros tika konfiscēta, nav samaksājusi nekustamā īpašuma nodokli. Tomēr saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 9. panta trešo daļu, ja īpašumu atsavina vai dāvina, zemesgrāmatā īpašnieka maiņu var reģistrēt pēc tam, kad ir nomaksāts nodokļa pamatparāds, soda nauda un nokavējuma nauda, kā arī veikts nodokļa maksājums par taksācijas gadu, kurā notiek īpašnieka maiņa, un zemesgrāmatu nodaļa par to ir pārliecinājusies tiešsaistes datu pārraides režīmā. Tādējādi saskaņā ar pašreiz spēkā esošo regulējumu konfiscētā noziedzīgi iegūtā nekustamā īpašuma realizācijas rezultātā jaunajam īpašniekam, pirms īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā ir jāsamaksā personas, kurai īpašums konfiscēts kā noziedzīgi iegūts, nekustamā īpašuma nodokļa parāds. Lai novērstu šādu situāciju, likumprojektā „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” paredzēts, ka zvērināts tiesu izpildītājs, pamatojoties uz pašvaldības sniegto informāciju, no konfiscētā noziedzīgi iegūtā nekustamā īpašuma realizācijas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem samaksā nekustamā īpašuma nodokli pašvaldībai. Ņemot vērā, ka konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi pilnībā būtu ieskaitāmi valsts budžetā, un notiesātais vai cita persona, kurai saskaņā ar KL var konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu, nav atbrīvojama no parādiem, tai skaitā nodokļu parādu nomaksas, KPL 359. panta otrajā daļā jānosaka, ka zvērināts tiesu izpildītājs, paziņojot par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, vienlaikus paziņo par nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksu pašvaldībai, lai tiesnesis rakstveida procesā pieņemtu lēmumu par līdzekļu, kuri izmantoti nekustamā īpašuma nodokļa parāda segšanai, piedziņu valsts labāno notiesātās personas. Zvērināts tiesu izpildītājs to piedzīs CPL noteiktajā kārtībā. Vienlaikus, lai paredzētu skaidru regulējumu attiecībā un nekustamā nodokļa maksāšanas pienākumu, tā izbeigšanos gadījumos, kad tiek konfiscēta noziedzīgi iegūta manta, tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””.  Kā minēts iepriekš, visi konfiscētie finanšu līdzekļi, kā arī konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi ir ieskaitāmi valsts budžetā. Konfiscētās noziedzīgi iegūtās mantas realizācijas rezultātā mantai būs jauns īpašnieks. Mantas jaunajam īpašniekam nevar būt saistoši personas, kuras manta tika konfiscēta kā noziedzīgi iegūta, parādi. Tas pats attiecas arī uz konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu, kas kriminālprocesa gaitā vai rezultātā tiks atdota atpakaļ cietušajam (kurš bija pieteicis mantas zudumu).  Ievērojot minēto, likumprojekta 9. pants paredz papildināt KPL 356. pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka – ja manta tiek atzīta par noziedzīgi iegūtu, tai uzliktais arests, apgrūtinājumi, aizliegumi un ķīlas tiesības, tai skaitā visi uz publiskā reģistrā reģistrējamu mantu ierakstītie parādi, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes ir dzēšamas. Vienlaikus likumprojektā „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” tiks paredzēts mehānisms, kādā minētie aizliegumi, arests, apgrūtinājumi, ķīlas tiesības tiks dzēstas.  Vienlaikus jānorāda, ka KPL 360. pantā jau šobrīd ir noteikts, ja noziedzīgi iegūtu mantu atdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, trešajai personai, kas bija šīs mantas labticīga ieguvēja vai labticīga ķīlas ņēmēja, ir tiesības civilprocesa kārtībā iesniegt prasību par zaudējuma atlīdzināšanu, tai skaitā pret apsūdzēto vai notiesāto personu.  Tāpat likumprojektā „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” tiek paredzēts, ka, personas, kuru tiesības ir aizskartas ar mantas konfiskāciju, var vērsties tiesā vispārējā kārtībā par zaudējumu atlīdzināšanu, bet nevar pretendēt uz mantu vai naudu, kas iegūta konfiskācijas ceļā.  Gadījumos, kad kriminālprocess tiek pabeigts uz reabilitējoša pamata, bet konkrētais nodarījums bija par pamatu mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu KPL 59. nodaļas kārtībā, konfiscētā manta vai tās vērtība personai ir atlīdzināma. Tieslietu ministrija ir izstrādājusi un 2016. gada 10. maijā Ministru kabinetā ir atbalstīts likumprojekts “Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums” (MK sēdes prot. Nr. 22 18.§), kas minēto problēmu atrisinās, radot personai minētajos gadījumos tiesības atgūt zaudējumus, kas radušies mantas konfiskācijas rezultātā.  **2. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskācija un galīgā rīcība ar to.**  Šobrīd KPL 134. pantā noteikts, ka par lietisko pierādījumu kriminālprocesā var būt jebkura lieta, kas izmantota kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīks vai priekšmets, vai saglabājusi noziedzīga nodarījuma pēdas, vai arī jebkādā citā veidā satur ziņas par faktiem un ir izmantojama pierādīšanā.  Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” plānots ietvert KL 70.12 pantu, kas noteic, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.  Lai saskaņotu KL un KPL lietoto terminoloģiju, likumprojekta 5. pantā ietvertajā KPL 134. pantā paredzēts noteikt, ka par lietisko pierādījumu kriminālprocesā cita starpā var būt jebkura lieta, kas izmantota kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets (tajā ietverot noziedzīga nodarījuma rīkus un līdzekļus, kas bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai).  Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” paredzēts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē.  Tāpat KL plānots noteikt, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana. Līdz ar to KPL cita starpā ir jāparedz rīcība ar konfiscēto (atsavināto) noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu. Ņemot vērā to, ka lietiskā pierādījuma institūts lielā mērā aptver arī noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus, tad darba grupa KPL grozījumu izstrādei nolēma, ka rīcība ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu ir jāparedz KPL 240. pantā, attiecīgi nosakot, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem, kas saskaņā ar KL un KPL ir konfiscēti kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeti.  Šobrīd KPL 240. pantā ir paredzēta galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, nosakot, ka spriedumā vai lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Tomēr nav paredzēts, ka rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem (t.sk. noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu) var tikt noteikta arī tiesas lēmumā (tiesas lēmums KPL 59. nodaļas kārtībā). Tādējādi ir nepieciešams precizēt KPL 240. panta ievaddaļu, paredzot, ka rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem norāda tiesas nolēmumā vai lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu.  KPL 240. pantā paredzēts, ka mantu un dokumentus atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem. Izņemtos lietiskos pierādījumus, pirmkārt, ir jāatdod to īpašniekiem vai to likumīgajiem valdītājiem. Vienlaikus var būt situācijas, kad lietiskais pierādījums nepieder noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, tomēr arī īpašnieku vai likumīgo valdītāju nav iespējams identificēt. Tādējādi ir jāparedz, ka šādu lietisko pierādījumu, kuram nav īpašnieka vai likumīgā valdītāja nodod atbildīgajām institūcijām realizēšanai. Tāpat var būt gadījumi, kad izņemtajam lietiskajam pierādījuma nav nekādas vērtības (piemēram, stikla lauskas vai citas līdzvērtīgas lietas), kas būtu iznīcināmas. Ievērojot minēto, likumprojekta 7. pantā ietvertais 240. panta pirmās daļas 1. punkts ir precizējams.  KPL 240. panta pirmās daļas 2. punktā šobrīd noteikts, ka aizdomās turētajam vai apsūdzētajam piederošos noziedzīga nodarījuma rīkus konfiscē, bet, ja tiem nav vērtības, iznīcina. Ievērojot likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” paredzēto pieeju, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē (atsavina), ir nepieciešams precizēt arī KPL 240. panta pirmās daļas 2. punktu, nosakot konkrētu rīcību ar noziedzīgā nodarījuma izdarītājam konfiscētajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetiem, proti, tos nodod Valsts ieņēmumu dienestam turpmākai rīcībai saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas paredz rīcību ar valstij piekritīgu mantu, vai arī, ja šiem priekšmetiem nav vērtības, tie jāiznīcina.  KPL 240. panta pirmās daļas 5. punkts paredz, ka lietas, kurām nav vērtības, pēc ieinteresēto personu lūguma izsniedz tām, vai iznīcina. Ievērojot grozījumus KPL 240. panta pirmās daļas 1. punktā, kas paredz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, kuriem nav īpašnieka vai likumīgā valdītāja, vai kuriem nav vērtības, 240. panta pirmās daļas 5. punkts ir lieks un izslēdzams.  Šobrīd KPL 240. pantā noteikts, ka noziedzīgi iegūtu mantu konfiscē. Noziedzīgi iegūtā manta neapšaubāmi arī var kalpot kā lietiskais pierādījums. Tomēr attiecībā uz konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu, speciāls regulējums ir paredzēts KPL 357. un 358. pantā. Ievērojot minēto, ar likumprojektu paredzēts izslēgt KPL 240. panta pirmās daļas 3. punktu.  Vienlaikus par lietisko pierādījumu kriminālprocesā var būt arī ar noziedzīgu nodarījumu saistītā manta.  Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietverts KL 70.13 pants, kurā ietverts ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas uzskaitījums (t.sk. apgrozībā aizliegtas lietas vai tāda noziedzīga nodarījuma izdarījušai personai piederoša manta, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā), kā arī noteikts, ka ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu konfiscē. Minētajā pantā arī noteikts, ka dzīvniekus var konfiscēt, ja sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu tie nav atstājami personas, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, īpašumā. Tāpat noteikts, ka konfiskācijai var pakļaut noziedzīga nodarījuma izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ja ar to izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.  Darba grupa KPL grozījumu izstrādei, likumprojekta izstrādes gaitā secināja, ka būtu lietderīgi un saprātīgi galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem (t.sk. noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu) un ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu ietvert vienā pantā, tādējādi papildinot gan KPL 240. panta pirmās daļas ievadteikumu, gan arī, nosakot rīcību ar konfiscēto ar noziedzīgo nodarījumu saistīto mantu, proti:  -) tāpat kā līdz šim paredzēts apgrozībā aizliegtās lietas nodot attiecīgajām iestādēm vai iznīcināt;  -) konfiscētos dzīvniekus, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājami personas, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, īpašumā, kā arī konfiscēto aizdomās turētajam vai apsūdzētajam piederošo transportlīdzekli, ja ar to izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību alkohola (..) vai citu apreibinošo vielu ietekmē, nodot Valsts ieņēmumu dienestam;  -) konfiscēto noziedzīga nodarījuma izdarījušai personai piederošo mantu, kas sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu nav atstājama personas īpašumā, nodot Valsts ieņēmumu dienestam, bet, ja tai nav vērtības – iznīcināt;  KPL 240. panta pirmās daļas 6. punktā šobrīd noteikts, ka lietas, kuras bija paredzētas vai tika izmantotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, konfiscē, bet, ja tām nav vērtības, iznīcina. Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” paredzēts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeti, kas ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, ir konfiscējami. Savukārt likumprojekta 7. pantā ietvertajā KPL 240. pantā plānots noteikt, ka konfiscētos aizdomās turētajam vai apsūdzētajam piederošos noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus nodod attiecīgi realizēšanai vai iznīcināšanai. Savukārt rīcība ar tiem noziedzīgā nodarījuma izdarītājam konfiscētajiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetiem, kuri nepieder personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir paredzēta KPL 240. panta pirmās daļas 1. punktā.  Tādējādi KPL 240. panta pirmās daļas 6. punktu nepieciešams izslēgt.  Vienlaikus likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertajā 70.14 pantā paredzēts, ka gadījumos, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanai izmantotie priekšmeti pieder citai personai, var konfiscēt noziedzīga nodarījuma izdarījušai personai piederošu citu mantu vai piedzīt tās vērtību, kā arī paredzēta iespēja konfiscēt arī trešajai personai (laulātajam vai citai personai, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājam ir kopīga (nedalīta) saimniecība) piederošu mantu. Tā kā KL tiks paredzētas materiālās normas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta aizstāšanai ar citu – noziedzīgā nodarījuma izdarītājam piederošu mantu vai mantas vērtības piedziņu, likumprojekta 7. pantā ietverts grozījums KPL 240. pantā, paredzot izslēgt KPL 240. panta septīto daļu.  Šobrīd KPL nav paredzēta kārtība, kādā nosakāma lietiskā pierādījuma vērtība gadījumos, kad lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, bet to nav iespējams izdarīt (tas ir realizēts vai iznīcināts). Likumprojekta 7. pantā ietvertajos grozījumos KPL 240. pantā plānots noteikt, ka atlīdzināmā lietiskā pierādījuma vērtību nosaka tādā pašā kārtībā, kādā nosaka vērtību arestam pakļautajai mantai, proti, atbilstoši KPL 364. pantā noteiktajam.  Tā kā ar likumprojektu „Grozījumi Krimināllikumā” plānots noteikt, ka mantas īpašā konfiskācija cita starpā ir noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta piespiedu bezatlīdzības atsavināšana, vienlaikus rīcību ar konfiscēto noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu paredzot KPL (to sasaistot ar rīcību ar lietisko pierādījumu), tad ir nepieciešams precizēt arī KPL 392.1 pantu (likumprojekta 21. pants), lai paredzētu, ka lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norāda pieņemto lēmumu par lietisko pierādījumu, ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, noziedzīgi iegūtu mantu, kā arī citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām.  Vienlaikus (likumprojekta 35. pants) ir nepieciešams arī precizēt KPL 514. panta pirmās daļas 11. punktu, lai noteiktu, ka tiesai, pirms tā lemj par rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu, lietiskajiem pierādījumiem un ar noziedzīgu nodarījumu saistītu mantu, ir jālemj par KL ietverto mantas īpašo konfiskāciju.  Tāpat atbilstoši izmaiņām, ko paredz likumprojekts „Grozījumi Krimināllikumā”, kā arī grozījumiem KPL 240. un 514. pantā, KPL 529. pantu ir nepieciešams papildināt, paredzot, ka sprieduma rezolutīvajā daļā papildus norāda tiesas lēmumu par lietisko pierādījumu un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju, kā arī rīcību ar mantu, kas saistīta ar noziedzīgo nodarījumu.  Ievērojot likumprojektā paredzētos grozījumus KPL 240. pantā, ir jāpārskata Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” attiecībā uz rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, Ministru kabineta sēdes protokollēmumā attiecīgi ir ietverams uzdevums Iekšlietu ministrijai izvērtēt un nepieciešamības gadījumā izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”.  **3. Aresta uzlikšana mantai.**  Šobrīd mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanu (arests mantai) regulē KPL 28. nodaļa.  KPL 361. panta pirmajā daļā šobrīd noteikts, ka, lai nodrošinātu mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā, kā arī iespējamo mantas konfiskāciju, kriminālprocesā uzliek arestu aizturētā, aizdomās turētā vai apsūdzētā mantai, arī mantai, kas viņiem pienākas no citām personām, vai to personu mantai, kuras ir materiāli atbildīgas par aizdomās turētā vai apsūdzētā rīcību. Tāpat arestu var uzlikt mantai, lai nodrošinātu konfiscējamā noziedzīgā nodarījuma rīka vērtības piedziņu, ja šis rīks pieder citai personai. Arestu var uzlikt arī noziedzīgi iegūtai vai ar kriminālprocesu saistītai mantai, kas atrodas pie citām personām.  Pētījumā secināts, ka precīzi nav skaidrs un nodefinēts arestam pakļautās mantas apjoms. Krimināltiesiskās konfiskācijas nodrošināšanai tas būtu saistāms tikai ar to mantu, kuru potenciāli nākotnē varētu konfiscēt.  Mantiskie jautājumi kriminālprocesā var būt kaitējuma kompensācija cietušajam, kā arī procesuālie izdevumi un to atlīdzināšana. Kaitējuma kompensācijas samaksāšanas pienākums ir noteikts KPL 353. pantā. KPL 368. pantā ir ietverts arī regulējums attiecībā uz procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākumu.  Direktīvas preambulas 29. punktā ir noteikts, ka īpašumu saistībā ar kriminālprocesu cita starpā var iesaldēt arī tādēļ, lai nodrošinātu kompensāciju par noziedzīga nodarījuma radītiem zaudējumiem.  Šobrīd saskaņā ar KL 36. un 42. pantu vainīgajai personai tiesa var piemērot mantas konfiskāciju kā papildsodu KL Sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos. KL 42. pantā ir noteikts, ka var konfiscēt arī notiesātā īpašumā esošu mantu, ko tas nodevis citai fiziskajai vai juridiskajai personai. Tādējādi arests ir uzliekams arī tādai mantai, kas var tikt konfiscēta kā papildsods, ja noziedzīgais nodarījums ir kvalificēts pēc tā KL panta, kur sankcijā ir ietverts minētais papildsods.  Varšavas konvencija (4. un 5. pants), Palermo konvencija (12. pants), Vīnes konvencija (5. pants) noteic katras dalībvalsts pienākumu (it īpaši tādēļ, lai atvieglotu turpmākās konfiskācijas veikšanu) pieņemt tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai tā varētu nekavējoties identificēt, atrast, iesaldēt vai izņemt tādu īpašumu, kas ir konfiscējams saskaņā ar minētajām konvencijām.  FATF  4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”paredz, ka valstīm jāveic pasākumi, līdzīgi kā tas ir nostiprināts Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā un Starptautiskajā konvencijā par cīņu pret terorisma finansēšanu, ieskaitot likumdošanas pasākumus, lai kompetentās iestādes varētu iesaldēt, arestēt un konfiscēt a) legalizēto īpašumu, b) ieņēmumus no naudas legalizēšanas vai predikatīviem nodarījumiem, rīkus, kas izmantoti vai paredzēti šo nodarījumu veikšanai, c) īpašumu, kas iegūts vai izmantots terorisma, teroristisku aktu vai teroristisku organizāciju finansēšanai vai d) atbilstošas vērtības īpašumu.  Direktīvas 7. pants noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu iesaldēt īpašumu ar nolūku to, iespējams, vēlāk konfiscēt. Minētie pasākumi, par kuriem rīkojumu dod kompetentā iestāde, ietver steidzamu rīcību, kas vajadzības gadījumā jāveic, lai saglabātu īpašumu. Īpašumam, kas pieder trešajai personai, kā minēts 6. pantā, var piemērot iesaldēšanas pasākumus nolūkā, iespējams, vēlāk veikt īpašuma konfiskāciju.  Direktīvas preambulas 26. un 27. punktā minēts, ka īpašuma saglabāšana var būt priekšnoteikums konfiskācijai un tā var būt būtiska konfiskācijas rīkojuma izpildei. Īpašumu saglabā iesaldējot. Lai novērstu īpašuma izšķērdēšanu, pirms var tikt izdots iesaldēšanas rīkojums, dalībvalstu kompetentās iestādes būtu jāpilnvaro nekavējoties rīkoties, lai nodrošinātu šādu īpašumu. Tā kā īpašumu bieži saglabā konfiskācijas mērķiem, iesaldēšana un konfiskācija ir cieši saistīti pasākumi. Direktīvas preambulas 29. punktā norādīts, ka īpašumu saistībā ar kriminālprocesu var iesaldēt arī tādēļ, lai to vēlāk atdotu vai lai nodrošinātu kompensāciju par noziedzīga nodarījuma radītiem zaudējumiem.  Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” 2. pantā ietvertajā KL 70.11 pantā ir noteikts, kāda manta (tai skaitā, kurai personai piederoša) ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un konfiscējama, tai skaitā konfiscējami ir līdzekļi, ko persona ir ieguvusi no noziedzīgi iegūtas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtie augļi. Minētajā likumprojekta pantā ietvertajā KL 70.13 pantā ir noteikts, kāda manta ir uzskatāma par saistītu ar noziedzīgu nodarījumu un konfiscējama. Savukārt KL 70.14 pantā paredzēts, kādos gadījumos, kurai personai piederoša manta var tikt pakļauta konfiskācijai, aizstājot noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskāciju.  KPL 357. panta trešajā daļā noteikts, ka manta, kuras izcelsme ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantoti valsts līdzekļi, atdodami likumīgajam valdītājam vai piedzenami tā labā. Ja šāda manta ir atsavināta, iznīcināta vai noslēpta un to nav iespējams atdot, piedziņai var pakļaut citu mantu atdodamās mantas vērtībā.  Ievērojot minēto, likumprojekta 14. pantā paredzēts precizēt KPL 361. panta pirmo daļu, skaidri nosakot, kādai mantai kriminālprocesa ietvaros ir jāuzliek vai var uzlikt arestu.  Likumprojekta 14. panta otrajā daļā paredzēts izslēgt KPL 361. panta 1.1 daļu, jo arestu līdzekļiem, ko persona ieguvusi no noziedzīgi iegūtas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtie augļi, saskaņā ar likumprojekta 14. panta pirmo daļu varēs uzlikt, pamatojoties uz KPL 361. panta pirmo daļu.  Vienlaikus tiek saglabāta KPL 361. panta otrā daļa, kurā noteikts, ka arestu mantai var uzlikt arī procesos par piespiedu līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai un par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu, ja ir nepieciešams nodrošināt mantisko jautājumu risinājumu kriminālprocesā vai iespējamo likvidāciju, vai naudas piedziņu, vai mantas konfiskāciju.  Direktīvas 8. panta 2. punktā noteikts, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus ar mērķi nodrošināt, ka iesaldēšanas rīkojumu iespējami drīz pēc tā pieņemšanas paziņo attiecīgajai personai. Šādā paziņojumā vismaz īsumā norāda attiecīgā rīkojuma iemeslu vai iemeslus. Ja tas ir nepieciešams, lai netraucētu kriminālizmeklēšanai, kompetentās iestādes var atlikt iesaldēšanas rīkojuma paziņošanu iesaistītajai personai.  Direktīvas preambulas 33. punktā norādīts, ka (..) iesaldēšanas rīkojums iesaistītajai personai būtu jāpaziņo, cik drīz vien iespējams pēc lēmuma pieņemšanas. Tomēr izmeklēšanas vajadzību dēļ kompetentās iestādes var atlikt šādu rīkojumu paziņošanu iesaistītajai personai. Vienlaikus direktīvas preambulas 34. punkts noteic, ka iesaldēšanas rīkojuma paziņošanas mērķis ir, *inter alia*, ļaut iesaistītajai personai rīkojumu pārsūdzēt. Tāpēc šādā paziņojumā būtu vismaz īsumā jānorāda attiecīgā rīkojuma iemesls vai iemesli; ar to saprot, ka šāda norāde var būt ļoti kodolīga.  Šobrīd KPL 361. pantā ir noteikts, ka lēmumā par aresta uzlikšanu mantai jānorāda, kādam nolūkam un kam piederošai mantai tiek uzlikts arests, bet, ja ir zināms risināmo mantisko jautājumu apmērs, – arī nepieciešamā nodrošinājuma summa.  Tādējādi, lai izpildītu direktīvas prasības, likumprojekta 14. pants paredz papildināt 361. pantu ar devīto daļu, paredzot procesa virzītāja pienākumu izsniegt vai nosūtīt lēmuma par aresta uzlikšanu mantai izrakstu personai, kuras mantai tiek uzlikts arests. KPL 362. pantā noteikts, ka, uzliekot arestu mantai, tās īpašniekam, valdītājam, lietotājam vai turētājam paziņo par aizliegumu ar to rīkoties vai to lietot, bet, ja nepieciešams, mantu izņem un nodod glabāšanā.  Līdz ar to cita starpā tiek nodrošināts, ka persona, kuras mantai tiek uzlikts arests, var sākt efektīvi īstenot savas procesuālās tiesības (par kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesībām skat. tālāk – šī punkta 4. apakšpunktu).  KPL 361. panta sestajā daļā noteikts, ka procesa virzītājs var uzdot aresta izpildi Valsts policijai, kā arī paziņo par mantas arestu attiecīgajam publiskajam reģistram, kurā reģistrētas tiesības uz šo mantu, lai tas varētu ierakstīt aizliegumu šo mantu atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām. Publiskajam reģistram nosūta apstiprinātu lēmuma izrakstu.  Pētījumā secināts, ka nav reglamentēts „aresta uzlikšanas mantai” saturs, kas faktiski nozīmē, ka šis nodrošinājuma līdzeklis nav skaidrs – t.i., nav skaidrs, kādus ierobežojumus tas paredz. Tas nav atbilstoši mūsdienu prasībām un nav uzskatāms par efektīvu līdzekli attiecībā uz vairākiem arestējamiem objektiem, piemēram, SIA daļām vai akcijām u.tml. Šī trūkuma novēršanai nepieciešams izstrādāt precīzu nodrošinājuma līdzekļu satura reglamentāciju. Tāpat nav noteikta pietiekami efektīva un mantas vērtības nesamazināšanos nodrošinoša arestētās mantas pārvaldība. Šobrīd KPL paredzēta tikai arestētās mantas glabāšana, kas ir nepietiekami pie vairākiem arestētiem objektiem, tai skaitā, piemēram, pie jau minētajām SIA daļām vai akcijām u.tml.  Starptautiskajos tiesību aktos arī ir ietverta aresta (iesaldēšanas) būtība un saturs.  1)Varšavas konvencija noteic, ka ar terminu „iesaldēšana” vai „izņemšana” saprot pagaidu aizliegumu nodot iznīcināt, pārveidot, pārdot vai pārvietot īpašumu vai īpašuma pagaidu arestu vai kontroli, ko veic, pamatojoties uz orderi, kuru izsniegusi tiesa vai cita kompetenta iestāde.  2) Eiropas Padomes Konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 3. pants noteic, ka ikviena puse veic tādus likumdošanas un cita veida pasākumus, kādi nepieciešami, lai tā varētu identificēt un izsekot īpašumu, kas ir konfiscējams saskaņā ar 2. panta pirmo daļu, un novērst jebkuru darījumu veikšanu ar šādu īpašumu, tā atsavināšanu vai nodošanu citai personai.  3) Palermo konvencijaun Vīnes konvencija paredz, ka „aresta uzlikšana” vai „izņemšana” nozīmē uz laiku aizliegt nodot, pārveidot, rīkoties ar vai pārvietot īpašumu vai uz laiku pārņemt īpašumu savā uzraudzībā vai kontrolē saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas rīkojumu.  4)Direktīva noteic, ka „iesaldēšana” ir pagaidu aizliegums nodot, iznīcināt, pārveidot, atsavināt vai pārvietot īpašumu vai īpašuma pagaidu uzraudzība vai kontrole.  Direktīvas preambulā norādīts, ka īpašuma saglabāšana var būt priekšnoteikums konfiskācijai un tā var būt būtiska konfiskācijas rīkojuma izpildei. Īpašumu saglabā iesaldējot.  Direktīvas preambulas 32. punktā minēts, ka īpašums, kas iesaldēts, ņemot vērā tā iespējamu vēlāku konfiskāciju, būtu pienācīgi jāpārvalda, **lai tas nezaudētu savu saimniecisko vērtību**. Dalībvalstīm būtu jāveic nepieciešamie pasākumi, tostarp jānodrošina iespēja īpašumu pārdot vai nodot, lai mazinātu šādus zaudējumus. Dalībvalstīm būtu jāveic attiecīgi pasākumi, piemēram, jāizveido nacionālie centralizētie līdzekļu pārvaldības biroji, specializētu biroju kopums vai līdzvērtīgi mehānismi, lai efektīvi pārvaldītu pirms konfiskācijas iesaldētos aktīvus un saglabātu to vērtību līdz brīdim, kad tiesu iestādes noteiks nolēmumu.  Jāņem vērā, ka arests mantai ir tiesību uz īpašumu, kas garantētas Latvijas Republikas Satversmē un starptautiskajos cilvēktiesību dokumentos, ierobežojums. Tādējādi tas piemērojams tikai KPL 361. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajos gadījumos un atbilstoši KPL 1. pantā noteiktajam KPL mērķim noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu [Krimināllikuma](http://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē, kā arī KPL 12. pantā nostiprināto pamatprincipu (Cilvēktiesību garantēšana). Saskaņā ar KPL 361. panta trešo daļu pirmstiesas procesā arestu mantai uzliek ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis (kura pienākums ir likumā noteiktajos gadījumos (t.sk., uzliekot arestu manta) un kārtībā kontrolēt cilvēktiesību ievērošanu kriminālprocesos), bet iztiesāšanas laikā lēmumu pieņem tiesa. Vienlaikus KPL 337. pants paredz, ka sūdzību par izmeklēšanas tiesneša lēmumiem izlemj augstāka līmeņa tiesa.  Likumprojekta 15. pants paredz papildināt KPL ar jaunu (361.1) pantu, paredzot regulējumu par lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšanu izpildei, ietverot konkrētu rīcību ar arestēto mantu. Tāpat kā šobrīd (KPL 361. panta sestā daļa), likumprojekta 15. pantā paredzēts noteikt, ka pamatā arestu izpilda Valsts policija, kā arī noteikts, ka lēmums par aresta uzlikšanu tiek nosūtīts publiskajam reģistram attiecīgo ierakstu, atzīmju veikšanai.  Darba grupas eksperti, strādājot pie tiesiskā regulējuma pilnveidošanas attiecībā uz arestu kapitāla daļām, nolēma, ka pastāvošo KPL regulējumu ir nepieciešams pilnveidot, pēc iespējas mazāk aizskarot citu personu intereses un tiesības. Pretējā gadījumā netiktu nodrošināts samērīgums ar sasniedzamo mērķi. Uzliekot arestu, personai var tikt ierobežotas tiesības atsavināt un ieķīlāt kapitāla daļas jebkurai tiesībspējīgai personai. Vienlaikus no kapitāla daļām izriet tādas mantiskās tiesības kā tiesības saņemt dividendes, likvidācijas kvotu sabiedrības likvidēšanas gadījumā, pamatkapitāla kvotu tā samazināšanas gadījumā, papildus kapitāla daļas, ja sabiedrība palielina pamatkapitālu no pašas finanšu līdzekļiem, pirmtiesības proporcionāli iegūt īpašumā jaunizlaistās kapitāla daļas vai esošās daļas, ja tās tiek atsavinātas. Minētajos gadījumos ienākumi, kas personai var rasties saistībā ar tiesībām, kas izriet no kapitāla daļām (akcijām), saskaņā ar likumprojekta 15. pantā ietverto KPL 362. panta 3.1 daļu būs uzskatāmi par arestētiem.  KPL 362. panta 3.1 daļa izstrādāta, pēc līdzības ņemot Civilprocesa likuma 138. pantu, kura pirmās daļas 6.punkts nosaka, ka prasības nodrošinājuma līdzeklis ir *to maksājumu apķīlāšana, kuri pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.*  Likumprojekta 15. pantā paredzēta rīcība ar arestētajām kapitāla daļām, proti:  1) kapitālsabiedrībai vai kooperatīvajai sabiedrībai, kuras kapitāla daļas (akcijas) vai pajas ir arestētas, visus naudas līdzekļus, kas attiecīgajai personai pienākas no kapitālsabiedrības vai kooperatīvās sabiedrības, ir pienākums ieskaitīt procesa virzītāja norādītajā bankas kontā un ievērot aizliegumu šīs kapitāla daļas vai pajas atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām;  2) procesa virzītājs var uzlikt pienākumu personai paziņot, ja viņai no kapitāla daļām vai pajām pienākas kādi maksājumi vai naudas līdzekļi (augļi). Procesa virzītāja uzliktā pienākuma nepildīšana var būt pamats procesuālo piespiedu līdzekļu piemērošanai vai personas saukšanai pie kriminālatbildības KL paredzētajos gadījumos (KL 308. pants).  KPL 365. panta ceturtā daļa noteic, ka naudas noguldījumi un vērtspapīri, kas glabājas bankās vai citās kredītiestādēs, netiek izņemti, bet pēc lēmuma saņemšanas par aresta uzlikšanu mantai ar tiem tiek pārtrauktas izdevumu operācijas. Vienlaikus tas būtu jāattiecina uz ieguldījumu brokeru sabiedrībām (kapitālsabiedrība, kas regulāri un profesionāli sniedz ieguldījumu pakalpojumus).  Ievērojot to, ka likumprojektā ietverts jauns – KPL 361.1pants par lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšanu izpildei, KPL 362. panta trešo daļu, kas attiecas tikai uz protokolā ierakstāmajām ziņām, nepieciešams ietvert jaunajā KPL 361.1 pantā, lai paredzētu, ka ikvienā gadījumā, kad tiek uzlikts arests mantai, tās īpašniekam, valdītājam, lietotājam vai turētājam paziņo par aizliegumu ar to rīkoties vai to lietot, bet, ja nepieciešams, mantu izņem un nodod glabāšanā. Attiecīgi likumprojekta 16. pantā paredzēts izslēgt KPL 362. panta trešo daļu.  Kā norādīts direktīvas preambulas 27. punktā, tā kā īpašumu bieži saglabā konfiskācijas mērķiem, iesaldēšana un konfiskācija ir cieši saistīti pasākumi.  Arestētajai mantai augļi var tikt gūti arī laikā, kad mantai ir uzlikts arests un rīcība ar to ir ierobežota (piemēram, attiecībā uz kapitālsabiedrības kapitāla daļām).  Tādējādi arī likumprojekta 16. pantā paredzēts ietvert grozījumus KPL 362. pantā, nosakot, ka, uzliekot arestu mantai, par arestētiem uzskatāmi arī augļi, kas personai rodas vai pienākas no arestētās mantas (piemēram, dividendes un likvidācijas kvotas vai procenti)  Ņemot vērā likumprojekta 15. pantu, kurā norādītas institūcijas un konkrētā rīcība mantas aresta izpildei, likumprojekta 15. pantā ietverts grozījums KPL 362. panta pirmajā daļā, lai precizētu gadījumus, kuros protokolu par aresta uzlikšanu mantai neraksta, proti, ja lēmumu par mantas arestu uzdots veikt publiskajam reģistram (lai tas ierakstītu aizliegumu mantu atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām), kapitālsabiedrībai (lai tā visus naudas līdzekļus, kas personai pienākas no kapitālsabiedrības, ieskaitītu procesa virzītāja norādītajā bankas kontā un ievērotu aizliegumu kapitāla daļas atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām), kredītiestādei vai ieguldījumu brokeru sabiedrībai (lai ar arestētajiem naudas noguldījumiem, finanšu instrumentiem un kapitāla daļām tiktu pārtrauktas izdevumu operācijas) un, ja nav nepieciešams aprakstīt mantas individuālās pazīmes.  *Arestam pakļautās mantas vērtības noteikšana.*  Direktīvas 11. pants noteic, ka dalībvalstis regulāri vāc un glabā attiecīgo iestāžu visaptverošus statistikas datus, kuros cita starpā ietver iesaldētā īpašuma aplēsto vērtību vismaz tam iesaldētajam īpašumam, par kuru iesaldēšanas brīdī zināms, ka tam vēlāk iespējama konfiskācija.  Turklāt Latvija kā Eiropas Padomes dalībvalsts ir arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pasākumu ekspertu komitejas (turpmāk – *MONEYVAL*) dalībvalsts. Atbilstoši *MONEYVAL* procedūrām ik pēc noteikta laika perioda tiek sagatavoti ziņojumi par katras dalībvalsts atbilstību FATF rekomendācijām*. MONEYVAL* Ceturtās kārtas ziņojums par Latviju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu pieņemts *MONEYVAL* 39. plenārsēdē 2012. gada 5. jūlijā, un tajā norādīts, ka Latvijā pastāv trūkumi attiecībā uz statistikas apkopošanu. *MONEYVAL* 41. plenārsēdē, kas norisinājās no 2013. gada 9. līdz 13. aprīlim, tika pieņemti jauni statistikas tabulu formāti, kas tiks izmantoti piektās novērtēšanas kārtas ietvaros. Vienlaikus ar jaunu statistikas tabulu pieņemšanu, dalībvalstis tiek aicinātas pārskatīt tabulās norādītās statistikas apkopošanas iespējamību un nepieciešamības gadījumā izstrādāt grozījumus nacionālajos normatīvajos aktos.  Tādējādi arī ir veiktas izmaiņas Tiesu informācijas sistēmā (turpmāk – TIS), papildinot to ar jaunu aili, kas nākotnē paredzēta kā obligāti aizpildāma. Proti, paredzēts, ka, ja mantai tiek uzlikts arests, tad TIS obligāti būs jānorāda šīs mantas aptuvenā vērtība.  Statistika nepieciešama, lai būtu iespējams izvērtēt mantas konfiskācijas piemērošanas un izpildes efektivitāti, kas ir būtiski gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī.  Attieksme pret noziedzīgo nodarījumu un līdz ar to arī konfiskācija būs taisnīga, ja tiks atsavināts viss noziedzīgi iegūtais (skat. G. Kūtra rakstu „Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika. Publicēts: „Jurista Vārds”. 17. aprīlis, 2007 /Nr. 16 (469)).  Tāpat, piemēram, Varšavas konvencijas 5. pants noteic, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma iesaldēšanas, izņemšanas un konfiskācijas pasākumi attiecas arī uz tādu īpašumu, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, uz likumīgas izcelsmes īpašumu, nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi pilnīgi vai daļēji ir pievienoti šim likumīgās izcelsmes īpašumam, kā arī uz tādiem ieņēmumiem vai cita veida labumiem, kuri cēlušies no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, vai no tāda īpašuma, kam pievienoti noziedzīgi iegūtie līdzekļi, - šajā gadījumā nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību. Līdzīgi nosacījumi paredzēti arī Palermo konvencijas 12. pantā, Vīnes konvencijas 5. panta 6. un 7. punktā.  Saskaņā ar konvencijām (Palermo konvencijas 12. panta 1. punkta „a” apakšpunkts, Varšavas konvencijas 3. panta 1. punkts, Vīnes konvencijas 5. pants), direktīvas 4. pantu un arī ar grozījumiem KL paredzēto, ja noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta vai nomaskēta un to nav iespējams konfiscēt, konfiskācijai var pakļaut citu mantu konfiscējamās mantas vērtībā vai piedzīt tās vērtību.  Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertajā KL 70.14 pantā (Mantas īpašās konfiskācijas aizstāšana) paredzēts regulējums attiecībā uz gadījumiem, kad noziedzīgi iegūtās mantas vietā var konfiscēt citu mantu noziedzīgi iegūtās mantas vērtībā, vai arī piedzīt noziedzīgi iegūtās mantas vērtību, kā arī aizstāt konfiscējamo noziedzīgi iegūto mantu ar finanšu līdzekļiem pēc personas lūguma.  Tāpat KPL 385.1 pantā (likumprojekta 12. pants) paredzēts noteikt, ka, gadījumos, kad notiek noziedzīgi iegūtas mantas aizstāšana ar finanšu līdzekļiem mantas vērtībā, tad aizstātās mantas vērtību nosaka pēc tās vērtības, kāda bija aresta uzlikšanas brīdī.  Tādējādi mantas vērtības noteikšanai, pieņemot lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, var būt liela nozīme kriminālprocesa laikā.  Vēl viens iemesls, kāpēc arestējamai mantai būtu jānosaka vērtība, – tas ļautu konfiscēt ne tikai acīm redzamo (taustāmo), bet arī visu patieso guvumu – dažādus pakalpojumus, labumus u.tml. (skat. arī, piemēram, G. Kūtra rakstu „Noziedzīgi iegūta manta: tiesiskais regulējums un problemātika. Publicēts žurnālā „Jurista Vārds”. 17. aprīlis, 2007. /Nr. 16 (469)).  Tāpat gadījumos, kad mantas arests tiek uzlikts, lai efektīvi nodrošinātu kaitējuma kompensāciju cietušajam (sākotnēji ir zināms pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmērs), ir nepieciešams zināt arestējamās mantas aptuveno vērtību, lai nepamatoti neaizskartu personas tiesības uz īpašumu, kā arī nodrošinātu cietušā tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju.  Ievērojot minēto, ir jāparedz skaidrāki nosacījumi mantas vērtības noteikšanai.  Šobrīd KPL 361. panta trešajā daļā ir paredzēts, ka pirmstiesas procesā arestu mantai uzliek ar procesa virzītāja lēmumu, kuru apstiprinājis izmeklēšanas tiesnesis, bet iztiesāšanas laikā lēmumu pieņem tiesa. KPL 364. pants noteic, ka mantu, kurai tiek uzlikts arests, novērtē pēc tās faktiskās vērtības, ņemot vērā nolietojuma pakāpi. Ja nepieciešams, mantas vērtības noteikšanai pieaicina speciālistu. Līdz ar to jau šobrīd KPL paredz, ka gadījumos, kad mantai tiek uzlikts arests (t.i., pieņemot lēmumu par aresta uzlikšanu), procesa virzītājam, pieaicinot speciālistu, vai bez tā, jānosaka arestam pakļautās mantas vērtība, ko nepieciešams norādīt arī lēmumā par aresta uzlikšanu mantai.  Ievērojot to, ka jēdziens „faktiskā vērtība” nav korekts un nav izprotams tā saturs, ar likumprojekta 17. pantu tiek precizēta KPL 364. panta pirmā daļa, nosakot, ka mantu, kurai tiek uzlikts arests, novērtē pēc apvidū esošajām cenām, ņemot vērā nolietojuma pakāpi (līdzīgi kā noteikts Civilprocesa likumā (turpmāk – CPL) (578. pants), apķīlājot parādnieka mantu).  Uzliekot arestu mantai, procesa virzītājs pamatā mantas aptuveno vērtību var noteikt pats (piemēram, izvērtējot sludinājumus interneta vietnēs), tikai nepieciešamības gadījumā pieaicinot speciālistu (piemēram, reti sastopami priekšmeti, nekustamie īpašumi). Tāpat var būt gadījumi, kad mantas vērtības noteikšana sākotnēji nav iespējama – piemēram, uzliekot arestu mantai, lai nodrošinātu papildsoda – mantas konfiskācija izpildi un nav zināms, vai un kāda konkrēta manta atrodas personas dzīvesvietā. Šādos gadījumos KPL 364. panta otrajā daļā paredzēts noteikt, ka, ja mantas vērtību nav iespējams noteikt aresta uzlikšanas brīdī, tās vērtību nosaka pirmstiesas procesā ne vēlāk kā līdz pirmstiesas procesa pabeigšanai, bet iztiesāšanā līdz tiesas aiziešanai uz apspriežu istabu. Mantas vērtība kriminālprocesa gaitā var tikt precizēta.  Vienlaikus gadījumos, kad arestam pakļautās mantas aptuveno vērtību nav iespējams noteikt vai to nav iespējams noteikt brīdī, kad tiek uzlikts arests mantai, lēmumam par aresta uzlikšanu mantai būtu jāsatur informācija par apstākļiem, kas liedz noteikt mantas aptuveno vērtību, lai izmeklēšanas tiesnesis šo informāciju varētu atspoguļot tiesu informācijas sistēmā.  Vienlaikus jāņem vērā, ka izmaksas par vērtētāja sniegtajiem pakalpojumiem gadījumos, kad arestam pakļaujamās mantas vērtēšanu veic sertificēts vērtētājs, ir pieskaitāmas procesuālajiem izdevumiem atbilstoši KPL 367. pantam un piedzenamas no notiesātā.  Lai saskaņotu KPL un komerctiesībās lietoto terminoloģiju, tiek precizēta KPL 364. panta otrā daļa, paredzot, ka naudu, finanšu instrumentus, akcijas un pamatkapitāla daļas uzskaita pēc to nominālās vērtības.  KPL 372. panta septītā daļa nosaka, ka ziņas par uzsāktajiem kriminālprocesiem, konstatētajiem noziedzīgiem nodarījumiem, procesa virzītājiem, personām, kurām ir tiesības uz aizstāvību, un cietušajiem reģistrē informācijas sistēmā. Informācijas sistēmā iekļaujamo ziņu apjomu, ziņu iekļaušanas, izmantošanas un dzēšanas kārtību, ziņu glabāšanas termiņus, kā arī institūcijas, kurām ir piešķirama piekļuve informācijas sistēmā iekļautajām ziņām, nosaka Ministru kabinets. Ministru kabineta 2010. gada 14. septembra noteikumi Nr. 850 „Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” 11. punkts noteic, ka kriminālprocesa informācijas sistēmā cita starpā iekļauj šādas ziņas:  11.1. visi procesuālie lēmumi, kuri pieņemti kriminālprocesā, izņemot lēmumus, kuri ir pieņemti saistībā ar speciālo procesuālo aizsardzību un speciālajām izmeklēšanas darbībām;  11.2. par konstatētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem:  (..)  11.2.8. manta, kurai uzlikts arests (tai skaitā ārvalstīs esošā).  Vienlaikus minētie Ministru kabineta noteikumi neparedz informācijas sistēmā izdalīt atsevišķi informāciju par lēmumiem par aresta uzlikšanu iespējamai noziedzīgi iegūtai mantai, ietverot arī arestam pakļautās mantas vērtību.  Tādējādi, lai pilnībā nodrošinātu Direktīvas 11. panta prasības attiecībā uz statistikas datu vākšanu par pieņemtajiem lēmumiem par aresta uzlikšanu mantai (1. punkta a) apakšpunkts), ir nepieciešams Ministru kabineta sēdes protokollēmumā paredzēt uzdevumu Iekšlietu ministrijai pilnveidot Kriminālprocesa informācijas sistēmu, kā arī nepieciešamības gadījumā veikt grozījumus normatīvajos aktos.  *Arestētās mantas glabāšana (365.pants)*  Varšavas konvencijas 6. pants paredz dalībvalstu pienākumu pieņemt tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai saskaņā ar Varšavas konvencijas 4. un 5. pantu nodrošinātu iesaldēta vai izņemta īpašuma pienācīgu pārvaldību.  Direktīvas 10. pants noteic, ka Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, piemēram, izveidojot centralizētus birojus, specializētu biroju kopumu vai līdzvērtīgus mehānismus, ar kuriem nodrošina, ka iesaldētais īpašums tiek pienācīgi pārvaldīts, lai to, iespējams, vēlāk konfiscētu.  Direktīvas preambulas 32. punktā minēts, ka īpašums, kas iesaldēts, ņemot vērā tā iespējamu vēlāku konfiskāciju, būtu pienācīgi jāpārvalda, lai tas nezaudētu savu saimniecisko vērtību. Dalībvalstīm būtu jāveic nepieciešamie pasākumi, tostarp jānodrošina iespēja īpašumu pārdot vai nodot, lai mazinātu šādus zaudējumus. Dalībvalstīm būtu jāveic attiecīgi pasākumi, piemēram, jāizveido nacionālie centralizētie līdzekļu pārvaldības biroji, specializētu biroju kopums vai līdzvērtīgi mehānismi, lai efektīvi pārvaldītu pirms konfiskācijas iesaldētos aktīvus un saglabātu to vērtību līdz brīdim, kad tiesu iestādes noteiks nolēmumu.  Direktīvas preambulas 31. punktā noteikts, ka, tā kā iesaldēšanas rīkojumi ierobežo tiesības uz īpašumu, šādus pagaidu pasākumus nevajadzētu izmantot ilgāk, nekā tas ir nepieciešams īpašuma pieejamības saglabāšanas nolūkā, ņemot vērā iespējamu vēlāku konfiskāciju. Tādēļ varētu būt nepieciešama lietas pārskatīšana tiesā, lai nodrošinātu, ka mērķis novērst īpašuma izšķērdēšanu paliek spēkā.  Dematerializētās akcijas ir iegrāmatotas finanšu instrumentu kontos, un to atsavināšana notiek, pārskaitot tās uz ieguvēja finanšu kontu.  Papīra formas akcijas tiek nodotas ieguvējam kā dokuments, uz kura attiecīgi tiek izdarīts nodošanas uzraksts (indosaments). Līdz ar to, faktiski izņemot minēto dokumentu no apgrozības, tiek novērsta papīra formas akcijas nodošana ieguvējam un attiecīgi tālākās darbības, lai akcijas ieguvējs varētu tikt ierakstīts akcionāru reģistrā kā akcionārs.  Tādējādi, lai saskaņotu KPL ar Civillikuma un Komerclikuma regulējumu, kā arī, ievērojot likumprojekta 15. pantā ietvertos grozījumus KPL 361.1 panta pirmās daļas 4. punktā, likumprojekta 18. pantā paredzēti grozījumi KPL 365. panta trešajā un ceturtajā daļā, vārdu „vērtspapīri” aizstājot ar vārdiem „papīra formas finanšu instrumentiem” un paredzot, ka Ministru kabinets nosaka glabāšanas vietu un kārtību papīra formas vārda akcijām, nevis jebkurām akcijām. Tāpat KPL 365. panta ceturtajā daļā vārdi „bankas vai citas kredītiestādes” tiek aizstāti ar vārdiem „kredītiestādes vai ieguldījumu brokeru sabiedrības.  Ievērojot likumprojektā paredzētos grozījumus KPL (tā saskaņošanu ar komerctiesībās un civiltiesībās lietotajiem terminiem un institūtiem), ir jāpārskata Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” attiecībā uz arestētās mantas glabāšanu, Ministru kabineta sēdes protokollēmumā attiecīgi ir ietverams uzdevums Iekšlietu ministrijai izvērtēt un nepieciešamības gadījumā izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”.    *Mantas aresta termiņš un mantas aresta atcelšana.*  KPL 366. pants noteic, ka lēmumu par mantas aresta atcelšanu pieņem procesa virzītājs, tai skaitā arī gadījumā, ja tiesa KPL 59. nodaļas kārtībā pieņem lēmumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu.  KPL 630. panta otrajā daļā šobrīd paredzēts, ka, ja tiesa atzīst, ka mantas saistība ar noziedzīgu nodarījumu nav pierādīta vai mantas izcelsme nav noziedzīga, tā pieņem lēmumu izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu. Savukārt KPL 366. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka lēmums par mantas aresta atcelšanu procesa virzītājam jāpieņem, ja tiesa nav pieņēmusi lēmumu, ka manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu. Jāņem vērā, ka jautājums par noziedzīgi iegūtu mantu 59. nodaļas kārtībā (t.sk. KPL 630. pants) tiek skatīts pirmstiesas kriminālprocesa laikā. Tomēr kriminālprocesa ietvaros arests mantai var tikt uzlikts gan, lai nodrošinātu iespējamo noziedzīgi iegūtās mantas konfiskāciju, gan citu KPL 361. pantā minēto mērķu sasniegšanai (kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai, procesuālo izdevumu segšanai, mantas konfiskāciju kā papildsoda nodrošināšanai u.c.). Tiesa, KPL 59. nodaļas kārtībā pieņemot lēmumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, izlemj vienu no mantiskiem jautājumiem visā kriminālprocesā, kurā vēl nav pieņemts gala nolēmums. Turklāt pierādījumu iegūšanas process turpinās, un pastāv iespēja arī procesu par noziedzīgi iegūtu mantu atkārtoti virzīt izlemšanai tiesai.  Tādējādi nav pamata tiesai, KPL 59. nodaļas kārtībā izlemjot jautājumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, izlemt arī par aresta atcelšanu mantai.  Vienlaikus KPL 366. panta pirmās daļas 6. punkts noteic, ka lēmums par aresta atcelšanu jāpieņem, ja zudis jebkurš iemesls mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai.  Ievērojot minēto, likumprojekta 19. pantā ietverti grozījumi KPL 366. pantā, paredzot izslēgt pirmās daļas 2. punktu.  Vienlaikus, kā minēts iepriekš, ar likumprojektu plānots papildināt KPL ar iespēju pēc kriminālprocesa izbeigšanas uz personu nereabilitējoša pamata, izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu. Likumprojekta 21. pantā ietvertajā KPL 392.1 pantā tiek paredzēts, ka minētajos gadījumos (izbeidzot kriminālprocesu) arests mantai netiek noņemts. Šādā gadījumā pamata kriminālprocess būs izbeigts un arests būs saglabāts vienīgi noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas nodrošināšanai, kas nozīmē, ka tiesai būtu jāizlemj jautājums par aresta atcelšanu mantai, neiesaistot tajā procesa virzītāju. Tādējādi likumprojekta 46. pantā paredzēts papildināt KPL 630. pantu ar trešo daļu, nosakot, ka gadījumos, ja tiesa, pieņem lēmumu izbeigt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu tādā kriminālprocesā, kas izbeigts uz personu nereabilitējoša pamata, tā izlemj arī par mantas aresta atcelšanu.  Papildinot KPL regulējumu attiecībā uz lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšanu izpildei kapitālsabiedrībai, kredītiestādei un ieguldījumu brokeru sabiedrībai, attiecīgi nepieciešams arī noteikt, ka minētās institūcijas tiek informētas par aresta noņemšanu (likumprojekta 19. pants).  Direktīvas 8. panta 3. punktā paredzēts, ka iesaldēšanas rīkojums paliek spēkā tikai tik ilgi, cik tas ir nepieciešams nolūkā saglabāt īpašumu, lai to, iespējams, vēlāk konfiscētu. KPL 389. pantā šobrīd ir noteikti termiņi personas tiesību ierobežošanai attiecībā uz mantu. KPL 366. pantā noteikts, kad arests mantai atceļams, faktiski – ja zudis jebkurš iemesls mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai. Vienlaikus var būt situācijas, kad kriminālprocess vēl notiek, bet KPL 389. pantā noteiktais termiņš ir iestājies un arests mantai atceļams, tādējādi apdraudot noziedzīgi iegūtas mantas un tās vērtības saglabāšanu, lai nodrošinātu kriminālprocesa intereses (t.sk. noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju).  Direktīva termiņus aresta uzlikšanai mantai neparedz.  Vienlaikus, ņemot vērā, ka arests mantai ir saistīts ar personas īpašumtiesību ierobežojumiem, termiņš tiesību ierobežojumam attiecībā uz mantu KPL ir nosakāms.  Tādējādi likumprojekta 20. pantā paredzēti grozījumi KPL 389. pantā, lai noteiktu, ka par smagiem vai sevišķi smagiem mantiska rakstura noziegumiem (būtībā, lai nodrošinātu noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju) mantas aresta termiņu izmeklēšanas tiesnesis var pagarināt vēl par trim mēnešiem. Piemēram, par smaga mantiska rakstura nozieguma izdarīšanu kopējais mantas aresta termiņš nevar pārsniegt divdesmit vienu mēnesi, bet par sevišķi smaga mantiska rakstura nozieguma izdarīšanu – 31 mēnesi (izņemot gadījumus, kad tiesību ierobežošanas termiņš attiecībā uz mantu tiek apturēts).  Šobrīd KPL 392.1 panta ceturtajā daļā noteikts, ka lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu rezolutīvajā daļā norāda aresta atcelšanu mantai. Vienlaikus likumprojekta 8. pantā ietvertajā KPL 356. pantā paredzēts noteikt, ka pēc kriminālprocesa izbeigšanas uz personu nereabilitējoša pamata mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu KPL 59. nodaļā noteiktajā kārtībā. Tāpat paredzēts, ka pēc kriminālprocesa izbeigšanas uz personu nereabilitējoša pamata gadījumos, kad publiskā reģistrā reģistrējama manta ir atdodama tās īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt tikai ar rajona (pilsētas) tiesas lēmumu.  Tādējādi, lai minētajos gadījumos arests mantai tiktu saglabāts līdz brīdim, kad tiesa pieņems lēmumu KPL 59. nodaļas kārtībā, likumprojekta 21. pantā ietvertajā KPL 392.1 panta ceturtās daļas 3. punktā paredzēts noteikt, ka lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu rezolutīvajā daļā norāda aresta atcelšanu mantai, izņemot gadījumu, kad process par noziedzīgi iegūtu mantu tiek nodots izlemšanai tiesai, kura attiecīgi pieņems lēmumu par aresta atcelšanu mantai.  **4. Kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību paplašināšana.**  Varšavas konvencijas 8. pants noteic, ka ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka ieinteresētajām personām, kuras ietekmē 3. (Konfiskācijas pasākumi), 4. (Izmeklēšanas pasākumi un pagaidu pasākumi), un 5. (Īpašuma iesaldēšana, izņemšana un konfiskācija) pantā minētie pasākumi un citi attiecīgie šīs sadaļas noteikumi, ir pieejami efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi nolūkā aizsargāt šo personu tiesības.  Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu 5. pants noteic, ka ikviena puse veic tādus likumdošanas un cita veida pasākumus, kādi nepieciešami, lai ieinteresētajām personām, uz kurām attiecas 2. (Konfiskācijas pasākumi) un 3. pantā (Izmeklēšanas pasākumi un pagaidu pasākumi) minētie pasākumi, tiek nodrošināta efektīva to tiesību juridiskā aizsardzība.  Padomes 2005. gada 24. februāra Pamatlēmuma 2005/212/TI par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju 4. pants noteic, ka katra dalībvalsts veic pasākumus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu, ka ieinteresētajām pusēm, ko skar 2. un 3. pantā paredzētie pasākumi (konfiskācija, paplašinātas konfiskācijas pilnvaras), ir pieejami efektīvi tiesiskas aizsardzības līdzekļi, lai sargātu to tiesības.  Direktīvas 8. pants (Aizsargpasākumi) noteic, ka dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus ar mērķi nodrošināt personām, kuras skar šajā direktīvā noteiktie pasākumi, tiesības uz efektīviem aizsardzības līdzekļiem un taisnīgu tiesu, lai saglabātu šo personu tiesības. Arī direktīvas preambulas 33. punktā noteikts, ka direktīva būtiski ietekmē personu tiesības – ne tikai aizdomās turēto vai apsūdzēto personu, bet arī tādu trešo personu tiesības, kurām netiek piemērota kriminālvajāšana. Tādēļ ir jāparedz konkrēti aizsardzības pasākumi un tiesiskās aizsardzības līdzekļi, lai šīs direktīvas īstenošanas gaitā nodrošinātu šo personu pamattiesību saglabāšanu. Tas ietver to trešo personu tiesības tikt uzklausītām, kas apgalvo, ka ir attiecīgā īpašuma īpašnieki, vai kas apgalvo, ka tām ir cita veida īpašuma tiesības (“reālas tiesības”, “*ius in re*”), piemēram, lietojuma tiesības.  Jānorāda, ka uz nepieciešamību aizsargāt trešo personu intereses, kad tiek lemts jautājums par konfiskāciju, ir norādīts arī ECT tiesu praksē (*piem.,* *ECT 2010. gada 1. aprīļa spriedums lietā Denisova un Moisejeva pret Krieviju*).  Šobrīd kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka statuss un tiesības ir paredzētas KPL 111.1, 628., 629. un 631. pantā.  Ar 2009. gada 12. marta likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” KPL tika papildināts ar 111.1pantu „Kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības”. Tieslietu ministrija, iesniedzot priekšlikumu grozījumam KPL, kas paredzēja papildināt KPL ar jaunu 111.1 pantu, normas nepieciešamību pamatoja ar to, ka var būt gadījumi, kad manta, kas kriminālprocesa ietvaros izņemta vai arestēta, nepieder procesa dalībniekiem, bet gan kādai kriminālprocesā neiesaistītai personai. Šādā gadījumā mantas īpašniekam, kurš nav procesa dalībnieks, nav tiesisku instrumentu, lai aizstāvētu savas tiesības attiecībā uz aizskarto mantu.  Tomēr, kā secināts arī Pētījumā, joprojām aktuāls ir jautājums par iesaistīto personu nepietiekamo procesuālo garantiju sistēmu, jo KPL norādītās šo personu tiesības nevar atzīt par atbilstošām efektīvai tiesību aizsardzībai. Šīm personām, neatkarīgi no to procesuālā statusa, būtu jābūt tiesībām pašām piedalīties procesā un saņemt juridisko palīdzību (nevis pašām vai ar kāda starpniecību), tāpat tiesībām izteikt pretargumentus uz pieņēmumu par tām piederošas mantas noziedzīgo izcelsmi, tai skaitā iesniegt pierādījumus.  Papildus norādāms, ka arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012. gada 5. aprīļa lēmumā lietā SKK – 13/2012 Augstākā tiesa ir secinājusi, ka KPL 111.1 pantā ir paredzētas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības iesniegt sūdzības vienīgi par amatpersonu rīcību un lēmumiem, tādēļ uz tiesu nolēmumiem, ar kuriem lieta izspriesta pēc būtības, šīs tiesības nav attiecināmas.  Vienlaikus jāņem vērā, ka mantas konfiskācijas (un arī tiesību rīkoties ar mantu ierobežošanas) rezultātā var tikt aizskartas Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātās tiesības uz īpašumu. Tādējādi ir jāparedz pietiekami efektīvs un skaidrs mehānisms, kādā persona var pierādīt, ka mantas konfiskācija vai aresta uzlikšana mantai konkrētā gadījumā nav pamatota (t.i., ka mantai, kura tiek pakļauta arestam vai konfiskācijai, ir legāla izcelsme). Lai kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks varētu aizstāvēt savas tiesības uz īpašumu, pārsūdzēt nolēmumus (tai skaitā iesniegt apelācijas un kasācijas sūdzības attiecībā uz mantu), viņam ir jābūt tiesībām aktīvi iesaistīties kriminālprocesā, piedaloties tiesas sēdēs, izsakot viedokli, iesniedzot pierādījumus, piesakot noraidījumus, iesniedzot pieteikumus un sūdzības, saņemot galīgo nolēmumu.  Grozījumi, kas attiecas uz kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesību apjoma paplašināšanu ietverti likumprojekta 1., 2., 15., 22.–34., 38.–43. un 47. pantā.  Likumprojektā paredzēts ievērojami paplašināt tiesību apjomu attiecībā uz piedalīšanos tiesā tiem kriminālprocesā aizskartajiem mantas īpašniekiem, kuru mantai tiek uzlikts arests. Vienlaikus personām, kurām manta ir izņemta kā lietiskie pierādījumi, būtu saglabājamas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības pirmstiesas kriminālprocesā. KPL (tajā skaitā plānotie grozījumi KPL 240. pantā) paredz, ka lietiskie pierādījumi, kas nepieder noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, ir atdodami to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem. Turklāt KPL un Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” paredz, ka gadījumos, ja lietiskais pierādījums ir jāatdod tā īpašniekam vai likumīgajam valdītajam, bet to izdarīt nav iespējams, īpašniekam atlīdzina ar tās pašas sugas un tādas pašas kvalitātes priekšmetu vai samaksā to vērtību, kāda pastāv atlīdzināšanas dienā. Tādējādi nav saskatāms personas, kuras manta kriminālprocesa ietvaros izņemta kā lietiskais pierādījums, tiesību uz īpašumu apdraudējums.  KPL tiek paredzētas šādas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka, kuru mantai tiek uzlikts arests, procesuālās tiesības:  - savlaicīgi uzzināt iztiesāšanas vietu un laiku (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 1. punkts, trešā, ceturtā un piektā daļa));  - pieteikt noraidījumus (likumprojekta 1. pants (KPL 16. pants), 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 2. punkts, ceturtā daļa, sestās daļas 1. punkts), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa));  - pašam piedalīties krimināllietas izskatīšanā, kā arī tiesas debatēs (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 3. punkts, ceturtā daļa, sestās daļas 3. punkts), 23. pants (KPL 455. panta pirmā daļa), 27. pants (KPL 484. panta ceturtā un astotā daļa), 32. pants (KPL 502.  panta pirmā un otrā daļa), 33. pants (KPL 505. pants), 34. pants (KPL 506. panta 2.1 un piektā daļa));  - izteikt savu viedokli par mantas izcelsmi (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 4. punkts, ceturtā daļa, sestās daļas 3. punkts), 23. pants (KPL 449. pants), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa));  - piedalīties katra tiesā pārbaudāma pierādījuma attiecībā uz mantas izcelsmi tiešā un mutvārdos veiktā pārbaudē (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 5. punkts, ceturtā daļa), 23. pants (KPL 449. panta trešā daļa), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa), 30. pants (499. panta otrā un piektā daļa), 31. pants (KPL 500. panta otrā daļa), 40. pants (KPL 561. panta trešā daļa));  - iesniegt pieteikumus, lūgumus (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 6. punkts, ceturtā daļa), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa), 28. pants (KPL 491. panta 7. punkts); 29. pants (KPL 496. panta pirmā daļa), 30. pants (KPL 499. panta otrā daļa), 40. pants (KPL 561. panta trešā daļa));  - iepazīties ar tiesas nolēmumu un tiesas sēdes protokolu, kā arī saņemt gala nolēmumu (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 7. punkts, ceturtās daļas 2. punkts), 22. pants (KPL 413. pants), 27. pants (KPL 484. panta ceturtā un astotā daļa), 38. pants (KPL 530. panta trešā daļa), 41. pants (KPL 568. panta trešā daļa));  - pārsūdzēt tiesas nolēmumu likumā noteiktajā kārtībā attiecībā uz mantu (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta otrās daļas 8. punkts, ceturtās daļas 2. punkts) 39. pants (KPL 559. panta ceturtās daļas 6. punkts); 42. pants (KPL 571. panta pirmā un otrā daļa));  - uzturēt un pamatot savu sūdzību vai to atsaukt apelācijas un kasācijas instances tiesā (likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta ceturtās daļas 1. punkts, sestās daļas 4. punkts)).  Kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam nav pienākuma izmantot savas tiesības. Vienlaikus tiesību neizmantošana neietekmē kriminālprocesa norisi (likumprojekta 26. pants (KPL 470. panta trešā daļa), 43. pants (KPL 586. panta pirmā daļa)).  Likumprojekta 30. pantā (KPL 499. panta piektā daļa) paredzēts, ka spriedumu, kas taisīts, izdarot pierādījumu pārbaudi tikai jautājumā par rīcību ar mantu, ir iespējams pārsūdzēt apelācijas kārtībā daļā par rīcību ar mantu. Tāpat likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 632. panta piektajā daļā ir paredzēts, ja pirmās vai apelācijas instances tiesas spriedumu ir pārsūdzējis kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks daļā par mantu vai ir iesniegts prokurora protests daļā par rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu, tad tas neietekmē sprieduma stāšanos spēkā pārējā daļā (par personas notiesāšanu).  Vienlaikus kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības jāskata kopsakarā ar likumprojektā paredzēto pierādīšanas standarta maiņu attiecībā uz noziedzīgi iegūto mantu („iespējamības pārsvars”).  **5. Pierādīšanas standarta maiņa**.  Direktīvas 5. panta (Paplašinātā konfiskācija) 1. punkts paredz, ka dalībvalstis pieņem nepieciešamos pasākumus, kuri ļauj pilnībā vai daļēji konfiscēt īpašumu, kas pieder personai, kura notiesāta par tādu noziedzīgu nodarījumu, kas var būt par pamatu ekonomiska labuma tiešai vai netiešai ieguvei, ja tiesa, pamatojoties uz lietas apstākļiem, tostarp konkrētiem faktiem un pieejamiem pierādījumiem, piemēram, ka attiecīgā īpašuma vērtība nav samērīga ar notiesātās personas likumīgiem ienākumiem, ir pārliecināta, ka attiecīgais īpašums ir iegūts noziedzīgā veidā.  Savukārt direktīvas preambulas 20. punktā noteikts, ka paplašinātai konfiskācijai vajadzētu būt iespējamai, ja tiesa ir pārliecināta, ka attiecīgais īpašums ir gūts no noziedzīgas darbības. Tas nenozīmē, ka ir jāpierāda, ka attiecīgais īpašums ir gūts no noziedzīgas darbības. Dalībvalstis var paredzēt, ka, piemēram, varētu būt pietiekami, ja tiesa, izvērtējot iespējamību, uzskata vai pamatoti pieņem, ka ir daudz lielākas iespējas, ka attiecīgais īpašums ir drīzāk gūts no noziedzīgas darbības nekā no citām darbībām. Šajā sakarā tiesai ir jāņem vērā lietas konkrētie apstākļi, tostarp fakti un pieejamie pierādījumi, pamatojoties uz kuriem varētu pieņemt lēmumu par paplašinātu konfiskāciju. Tas, ka personas īpašums nav samērīgs ar personas likumīgajiem ienākumiem, varētu būt viens no faktiem, ar ko pamato tiesas secinājumu, ka īpašums ir iegūts noziedzīgā veidā.  Pētījumā secināts, ka likumā būtu pieļaujams atstāt un paplašināt t.s. prezumētās noziedzīgās mantas institūtu, attiecinot to uz, piemēram, noziedzīgiem nodarījumiem tautsaimniecībā un valsts dienestā, ar kuriem gūts mantisks labums. Tai pašā laikā būtu nosakāmi šo prezumpciju piemērošanas priekšnoteikumi, piemēram, norādot, ka tās piemērojamas situācijā, ja procesa virzītājs (vai apsūdzības uzturētājs) iesniedz „sākuma” pierādījumus (*prima facie*), kas ir pietiekami aizdomu izvirzīšanai par mantas nelegālu izcelsmi (šādi pierādījumi var būt, piemēram, ziņas, ka attiecīgās personas īpašums nav atbilstošs tās deklarētiem ienākumiem).  Šobrīd KPL ir nostiprināts pierādīšanas standarts – „ārpus saprātīgām šaubām”. KPL 124. panta piektajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.  KL 70.11 pantā plānots noteikt, kāda manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un līdz ar to – konfiscējama. Piemēram, par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt mantu, kas pieder personai, kura izdarījusi noziegumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla vai citāda rakstura labuma gūšanu, ja mantas vērtība nav samērīga ar personas likumīgiem ienākumiem un persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā. Tāpat par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt mantu, kas atrodas citas personas rīcībā, kura uztur pastāvīgas ģimenes, saimnieciskas vai citādas mantiskas attiecības ar šā panta otrajā daļā minēto personu, ja šīs personas rīcībā esošās mantas vērtība nav samērīga ar viņas likumīgiem ienākumiem un ja viņa nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā. Šobrīd manta, kas ir uzskatāma par noziedzīgi iegūtu, noteikta KPL 355. pantā. Personai uzliktais pienākums pierādīt mantas likumīgo izcelsmi atbilst starptautiskajiem tiesību aktiem (Varšavas konvencijas 3. panta 4. punkts, Palermo konvencijas 12. panta 7. punkts, Vīnes konvencijas 5. panta 7. punkts un FATF 4. rekomendācija).  Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo KPL regulējumu minētajos gadījumos faktiski nepietiek ar to, ka procesa virzītājam ir pamatotas aizdomas, ka mantai ir noziedzīga izcelsme, bet tas ir jāpierāda, izslēdzot jebkādas saprātīgas šaubas. Turklāt jāņem vērā, ka manta par noziedzīgu var tikt atzīta vēl pirms notiesājoša sprieduma stāšanās spēkā. Tas vēl jo vairāk apgrūtina pierādīšanas standarta „ārpus saprātīgām šaubām” ievērošanu.  Tas attiecas arī uz personu gadījumos, kad likumā ietverts pienākums personai pierādīt mantas likumīgo izcelsmi.  Arī Pētījumā secināts, ka, tā kā noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija varētu būt viens no apstākļiem, no kā atkarīgs taisnīgs krimināltiesisko attiecību risinājums, tad šis jautājums ir uzskatāms par tādu, kas ietilpināms pierādīšanas priekšmetā. Līdz ar to šobrīd īsti nav tiesiska pamata apgalvot, ka jautājuma lemšanā par mantas noziedzīgo izcelsmi pastāvētu kādi citi pierādīšanas standarti. Tai pašā laikā, var atzīt, ka šāda cita standarta ieviešana būtu iespējama (īpaši procesā, kurā noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija nav saistāma ar notiesājošu spriedumu), taču tādā gadījumā likumā būtu jāiekļauj norādes uz šī no vispārīgā atšķirīga standarta pastāvēšanu.  Attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, kas nav balstīta uz notiesājošu spriedumu (t.i. KPL 59. nodaļas kārtībā), Pētījumā arī norādīts, ka (..) stingrāk būtu jānodefinē pierādīšanas standarti šī īpašā procesa piemērošanā (..).  Ievērojot minēto, likumprojekta 3. pantā (KPL 124. panta sestā daļa) paredzēts ieviest pierādīšanas standartu „iespējamības pārsvars” attiecībā uz mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu.  Vienlaikus likumprojekta 4. pantā (KPL 126. panta 3.1daļā) tiek paredzēts personas pienākums pierādīt mantas izcelsmes likumību gadījumos, kad procesa virzītājs uzskata, ka ir pamats atzīt mantu par noziedzīgi iegūtu. Ja mantas izcelsme ir likumīga, tās īpašniekam nevajadzētu būt grūtībām to pierādīt (piemēram, pieprasot informāciju no Valsts ieņēmumu dienesta par ienākumiem, iesniedzot citus dokumentus, kas apliecina mantas izcelsmi).  Likumprojekta 4. pants ir saistīts ar likumprojekta 9. pantā ietverto 356. panta piekto daļu, kurā ir noteikts brīdis, ar kuru personai (t.sk. kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam), ir tiesības sākt pierādīt mantas likumīgo izcelsmi, proti, ar aresta uzlikšanu mantai vai izņemšanu. Vienlaikus likumprojekta 15. pantā (KPL 361.1 pants) paredzēts ietvert normu, ka, uzliekot arestu mantai, tās īpašniekam, valdītājam, lietotājam vai turētājam paziņo par kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesībām kriminālprocesā*,* lai nodrošinātu, ka kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks tiek informēts par visām viņa tiesībām piedalīties kriminālprocesā un aizstāvēt savas intereses.  Ja procesa virzītājs uzskata, ka mantai ir nelikumīga izcelsme, tad nepietiek, ka persona tikai apgalvo pretējo, bet saskaņā ar KPL 126. panta 3.1 daļu viņas pienākums ir pierādīt mantas likumīgo izcelsmi.  Lai saskaņotu pierādīšanas standartā ietverto principu „iespējamības pārsvars” (likumprojekta 3. pantā ietvertā KPL 124. panta sestā daļa), likumprojekta 9. pantā paredzēti grozījumi KPL 356. panta otrās daļas 1. punktā, nosakot, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā mantu par noziedzīgi iegūtu var atzīt KPL 59. nodaļas kārtībā, ja procesa virzītājam ir pietiekami pierādījumi, kas dod pamatu atzīt mantu par noziedzīgi iegūtu.  Tajā pašā laikā ir jāņem vērā, ka likumprojekta 4. pantā ietvertajā KPL 126. panta 3.1daļa attiecas tikai un vienīgi uz mantas, kuru procesa virzītājs uzskata par noziedzīgi iegūtu, likumīgo izcelsmi. Vienlaikus var būt situācijas, kad mantas vērtība ir noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme (piemēram, noziedzīgs nodarījums (kukuļdošana) izdarīts lielā apmērā). Jāatzīmē, ka nav pieļaujama situācija, ka attiecībā uz kādas noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes pierādīšanu tiktu izmantots zemāks pierādīšanas standarts (t.i. “iespējamības pārsvars”), uzliekot personai pierādīšanas pienākumu, tādējādi radot nevainīguma prezumpcijas principa pārkāpumu.  **6. Kārtība, kādā tiesas nolēmums vai prokurora priekšraksts tiks nodots izpildei (likumprojekta 47. pants)**  KPL 60. nodaļā ir ietvertas normas ne tikai par tiesas spriedumu un lēmumu, bet arī prokurora priekšrakstu par sodu nodošanu izpildei. Tādējādi ir precizējams KPL 60. nodaļas un 634. panta nosaukums.  Likumprojekta 47. pantā paredzēts papildināt KPL ar jaunu 633.1 pantu „Prokurora priekšraksta stāšanās spēkā”, tajā ietverot KPL 636. panta pirmo daļu, kā arī paredzot prokurora priekšraksta par piespiedu ietekmēšanas līdzekli piemērošanu juridiskajai personai spēkā stāšanās laiku.  Likumprojekta 47. pantā paredzētas būtiskas izmaiņas KPL 634. pantā, tajā ietverot normas attiecībā uz sprieduma, lēmuma un prokurora priekšraksta (par sodu un par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai) nodošanu izpildei:  -) KPL 634. pants tiek papildināts ar normu, kas paredz prokurora priekšraksta nodošanu izpildei, kas šobrīd ietverts KPL 636. panta otrās daļas 1. teikumā;  -) KPL 634. pantā tiek noteiktas institūcijas, kurām gala nolēmums, izņemot mantiska rakstura nolēmumus, tiek nosūtīts izpildei, proti –   * Ieslodzījuma vietu pārvaldei – brīvības atņemšanas soda izpildei, jo saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) 5. pantu brīvības atņemšanu izpilda Tieslietu ministrijas Ieslodzījuma vietu pārvaldes brīvības atņemšanas iestādes; * Valsts probācijas dienestam – ja brīvības atņemšanas sods piemērots nosacīti vai ja piespriests piespiedu darbs vai probācijas uzraudzība, jo saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksu un Valsts probācijas dienesta likumu piespiedu darbu un probācijas uzraudzību izpilda, kā arī nosacīti notiesāto uzraudzību veic Valsts probācijas dienests; * institūcijai (ja tāda ir), kas ir kompetenta uzraudzīt attiecīgā tiesību ierobežojuma ievērošanu – ja piemērota tiesību ierobežošana, jo pamatā personai uzliktais tiesību ierobežojums pašai personai ir jāievēro un nebūs konkrēta institūcija, kura to izpildīs (tas pats attiecībā uz juridiskajām personām), bet ja tiek konstatēts, ka persona pārkāpj tai uzliktos ierobežojumus, tad iestājas kriminālatbildība, kas paredzēta KL 312. pantā. Vienlaikus ir tādi tiesību ierobežojumi, kurus ir nepieciešams sūtīt izpildei institūcijām, piemēram, Ceļu satiksmes drošības direkcijai – lai ievērotu tiesību ierobežojumu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, Uzņēmumu reģistram – kādas atļaujas atņemšana vai tiesību uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesību ieņemt noteiktu amatu atņemšana, juridiskajām personām - u.tml. (būtībā tie ir tādi tiesību ierobežojumi, par kuriem ir jāveic ieraksti dažādos publiskajos reģistros); * tiesai pēc piekritības maksātnespējas procesa lietas ierosināšanai – ja juridiskajai personai piemērota likvidācija. Vienlaikus ar šo likumprojektu virzāms arī likumprojekts „Likvidācijas kā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izpildes likums”, kurā paredzēta detalizēta kārtība, kādā tiek izpildīts piespiedu ietekmēšanas līdzeklis juridiskajai personai – likvidācija.   *Mantiska rakstura nolēmumu nodošana izpildei*  Likumprojekta 47. pantā arī paredzēts detalizēts regulējums attiecībā uz mantiska rakstura nolēmumu nodošanu izpildei, paredzot papildināt KPL ar 634.1 pantu. Minētajā pantā paredzēts precizēt kārtību un noteikt konkrētas institūcijas, kurām tiesas spriedums vai lēmums vai prokurora priekšraksts par sodu vai piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai par mantas konfiskāciju (kā sodu, piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju valsts labā), naudas piedziņu juridiskajai personai, kaitējuma kompensāciju un procesuālo izdevumu piedziņu nododams, proti:  -) Valsts ieņēmumu dienestam – daļā par mantas konfiskāciju, ja kriminālprocess ir pabeigts un tajā nav bijusi pieteikta vai nav apmierināta cietušā kaitējuma kompensācija  -) zvērinātam tiesu izpildītājam, izņemot gadījumus, kad nolēmums par mantas konfiskāciju atbilstoši iepriekš minētajam, nodots Valsts ieņēmumu dienestam, vienlaikus likumprojektā nosakot, pēc kāda principa nolēmums zvērinātam tiesu izpildītājam tiek nosūtīts (pēc personas (notiesātā) dzīvesvietas vai pēc viņa īpašuma atrašanās vietas, pēc juridiskās personas juridiskās adreses vai pēc tās mantas atrašanās vietas). Vienlaikus attiecībā uz gadījumiem, kad personas dzīvesvieta un īpašuma atrašanās vieta vai juridiskās personas juridiskā adrese vai mantas atrašanās vieta atrodas dažādās apgabaltiesu darbības teritorijās, paredzēts, ka izpildrakstu vai prokurora lēmumu vai priekšrakstu nosūta izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam pēc īpašuma (mantas) atrašanās vietas.  Tāpat izpildraksts par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju būs nosūtāms izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam pēc konfiscētās mantas atrašanās vietas, nevis notiesātā dzīvesvietas. Šāds mehānisms nepieciešams, jo, izpildot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, svarīga ir tieši īpašuma atrašanās vieta, lai konfiskāciju varētu veikt efektīvāk. Tajā pašā laikā, lai nosūtītu rīkojumu par konfiscēto noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu pārskaitīšanu kredītiestādei, nav svarīgi, kurā iecirknī zvērināts tiesu izpildītājs atrodas. Tādējādi, lai gadījumos, kad tas iespējams, par vienu nolēmumu netiktu sagatavoti vairāki izpildu dokumenti, tādējādi ievedot vairākas izpildu lietas, likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 634.1 panta ceturtajā daļā plānots noteikt, ka, ja personai ar vienu nolēmumu konfiscēta kustama vai nekustama manta un bezķermeniska lieta vai finanšu līdzekļi, izpildrakstu nosūta izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam pēc kustamās vai nekustamās mantas atrašanās vietas.  Turklāt likumprojektā paredzēts noteikt, ka nolēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpildāms Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumā vai normatīvajos aktos, kas regulē rīcību ar valstij piekritīgo mantu, noteiktajā kārtībā. Tādējādi vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”, kurā paredzēts noteikt detalizētu kārtību, kādā zvērināts tiesu izpildītājs izpilda nolēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju.  Valsts ieņēmumu dienests, izpildot nolēmumu par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, rīkosies saskaņā ar tiem normatīvajiem aktiem, kas regulē rīcību ar valstij piekritīgo mantu, proti likumu “Par Valsts ieņēmumu dienestu” un Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumiem Nr. 1354 “Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā”.  Šobrīd arī noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpilda zvērināts tiesu izpildītājs, kurš konfiscēto kustamo mantu pārņem no mantas glabātāja (tai skaitā no privātpersonas). Pirms mantas pārņemšanas zvērināts tiesu izpildītājs sazinās ar mantas glabātāju un vienojas par mantas nodošanu. Ja nepieciešams (nav iespējams iekļūt telpās, jo tās ir slēgtas vai arī mantas glabātājs atsakās ielaist), zvērināts tiesu izpildītājs ir tiesīgs pieaicināt policijas pārstāvjus, lai veiktu telpu vai glabātavu piespiedu atvēršanu.  Attiecībā uz konfiscētajiem naudas līdzekļiem, zvērināts tiesu izpildītājs dod rīkojumu attiecīgi iestādei pārskaitīt naudas līdzekļus uz kontu Valsts kasē.  Jānorāda, ka gadījumos, kad noziedzīgi iegūtā manta ar tiesas nolēmumu vai prokurora lēmumu ir konfiscēta, Valsts ieņēmumu dienestam tiek nodota tikai tāda konfiscētā noziedzīgi iegūtā manta, attiecībā uz kuru nepastāv cietušo prasījumi. Konfiscēta tiek tikai konkrēti zināma manta, kura atrodas glabāšanā. Nosūtot tiesas izpildrakstu vai prokurora lēmumu par mantas konfiskāciju, papildus tiks nosūtīts arī protokola vai lēmuma par aresta uzlikšanu mantai izraksts, kurā būs norādīta gan mantas atrašanās vieta, gan tās glabātājs. Izpildot tiesas vai prokurora nolēmumu, Valsts ieņēmumu dienests gadījumos, kad manta būs nodota glabāšanā privātpersonai, sazināsies un vienosies ar mantas glabātāju par mantas nodošanu atbilstoši tam, kā to šobrīd dara zvērināts tiesu izpildītājs. Vienlaikus Valsts ieņēmumu dienestam nav paredzēts pienākums mantu meklēt, kā arī nodrošināt telpu, kurās atrodas konfiscētā manta, piespiedu atvēršanu. Ja arestētās mantas glabātājs izvairās vai citādi kavē konfiscētās mantas nodošanu, tai skaitā nereaģējot uz Valsts ieņēmumu dienesta prasībām nodrošināt konfiscētās mantas nodošanu, mantas glabātājs saucams pie kriminālatbildības saskaņā ar KL 308. pantu.  Vienlaikus, lai pilnībā nodrošinātu iespējas rīkoties ar konfiscēto noziedzīgi iegūto mantu, kas nodota Valsts ieņēmumu dienestam atbilstoši plānotajiem grozījumiem Kriminālprocesa likumā un šim likumprojektam, Ministru kabineta sēdes protokollēmumā likumprojektam “Grozījumi Kriminālprocesa likumā” paredzēts ietvert uzdevumu Finanšu ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju izvērtēt un nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus normatīvajos aktos, lai pilnībā nodrošinātu Valsts ieņēmumu dienesta funkciju rīkoties ar valstij piekritīgo mantu, kas kriminālprocesa ietvaros atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscēta valsts labā.  Saskaņā ar KPL 361. pantu lēmumā par aresta uzlikšanu mantai tiek norādīts, kādam nolūkam un kam piederošai mantai tiek uzlikts arests, kā arī, ja ir zināms risināmo mantisko jautājumu apmērs – arī nepieciešamā nodrošinājuma summa. KPL 362. pantu protokolā par aresta uzlikšanu mantai cita starpā tiek fiksēta katra lieta, kurai uzlikts arests, norādot tās nosaukumu, nodiluma pakāpi, svaru, u.c. individuālās pazīmes. Tomēr ne visos gadījumos, uzliekot arestu mantai, ir rakstāms protokols. Pamatojoties uz KPL 364. pantu, uzliekot arestu mantai, manta tiek novērtēta, kas arī, cik iespējams, tiek norādīts lēmumā par aresta uzlikšanu mantai. Turklāt, lai nodrošinātu mantiska rakstura nolēmuma izpildi, arests mantai ne vienmēr tiks noņemts ar gala nolēmumu krimināllietā. Saskaņā ar KPL 366. pantu lēmums par aresta atcelšanu mantai jāpieņem, ja zudis jebkurš iemesls mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai.  Papildus norādāms, ka saskaņā ar likumprojektā „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” minēto, arestu mantai varēs atcelt arī zvērināts tiesu izpildītājs.  Lai zvērināts tiesu izpildītājs varētu efektīvi izpildīt mantiska rakstura nolēmumu, tajā skaitā lemt par aresta atcelšanu mantai, likumprojektā paredzēts, ka izpildrakstu par mantiska rakstura nolēmuma piedziņu vai prokurora lēmumu vai priekšrakstu nosūta izpildei kopā ar protokola vai lēmuma par aresta uzlikšanu mantai, ja tāds ir sastādīts, izrakstu.  KPL 634. pantā šobrīd ir paredzēti izpildraksti, kurus sagatavo tiesas, nododot izpildei spriedumus un lēmumus daļā par mantiskajām piedziņām (t.sk., mantas konfiskāciju, kaitējuma kompensāciju cietušajam, procesuālos izdevumus u.tml.). Likumprojektā plānots skaidrāk paredzēt, kas norādāms izpildrakstā, ievērojot CPL 543.pantā minēto izpildu raksta saturu, kā arī to, kādā daļā nolēmums vai prokurora priekšraksts izpildāms, personas, pret kuru vēršama piedziņa, vai kuras manta konfiscējama, datus, cietušā, kuram par labu apmierināta kaitējuma kompensācija, datus, informāciju par kriminālprocesa virzību, ja tas vēl nav pabeigts (lēmums pieņemts KPL 59. nodaļas kārtībā), tādējādi arī atvieglojot zvērinātu tiesu izpildītāju darbu. Vienlaikus prokurors var nodot piespiedu izpildei priekšrakstu par piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai – naudas piedziņu, kā arī lēmumu par mantas konfiskāciju valsts labā un procesuālo izdevumu piedziņu, kas pieņemts, pabeidzot kriminālprocesu KPL noteiktajos gadījumos. Prokurors lēmumu vai priekšrakstu nodod izpildei kopā ar pavadrakstu. Likumprojektā paredzēts uzskaitīt, kāda informācija pavadrakstā ir iekļaujama.  Vienlaikus likumprojekta 13. pantā ietvertajā KPL 359. pantā ir noteikts, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas rezultātā iegūtos līdzekļus, kad stājies spēkā gala nolēmums kriminālprocesā, vispirms izmanto pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai un samaksai. Vienlaikus, izpildot mantas konfiskāciju, konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi var nebūt pietiekami kaitējuma kompensācijas samaksai. Tādējādi, lai efektīvāk būtu iespējams veikt noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi un kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušā labā, un tiesai pēc noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes nebūtu atkal jālemj par lēmums par kaitējuma kompensācijas piedziņu nesamaksātajā daļā, likumprojektā plānots paredzēt, ka tiesa nosūta zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei divus izpildrakstus – vienu par mantas konfiskāciju, otru par cietušā kompensācijas piedziņu (ja cietušie ir vairāki, tad katram savu izpildu dokumentu par viņa kompensācijas piedziņu).  Vienlaikus norādāms, ka izpildrakstā attiecīgi ir norādāma tikai tā informācija, kas ir nepieciešama nolēmuma izpildei, piemēram, ja nolēmumā ir lēmums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, bet nav lēmuma par kaitējuma kompensācijas piedziņu, tad izpildrakstā nav nepieciešams ietvert informāciju, kas attiecas uz cietušo.  Vienlaikus gadījumos, kad pirmstiesas kriminālprocesā KPL 59. nodaļas kārtībā ir pieņemts lēmums par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un tas ir nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, ir jārada mehānisms, kādā zvērināts tiesu izpildītājs uzzina par gala nolēmumu kriminālprocesā, proti, vai cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināts un no noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem izmaksājama kompensācija cietušajam, vai arī kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts vai apmierināts un mantas konfiskācijas realizācijas rezultātā iegūtie līdzekļi (atskaitot nolēmuma izpildes izdevumus) ieskaitāmi valsts budžetā.  Cietušajam saskaņā ar KPL 351. pantu ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Līdz ar to, pieņemot lēmumu par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, procesa virzītājam arī var nebūt zināms par to, vai konkrētajā kriminālprocesā cietušais kaitējuma kompensācijas pieteikumu iesniegs.  Tādējādi likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 634. panta sestajā daļā plānots noteikt, ka, ja zvērinātam tiesu izpildītājam ir nodots izpildei tiesas lēmums par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, kas pieņemts pirmstiesas kriminālprocesā (KPL 59. nodaļas kārtībā), tiesa gadījumā, ja cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav iesniegts vai nav apmierināts, par pieņemto gala nolēmumu informē konkrēto zvērināto tiesu izpildītāju, kurš, savukārt, rīkosies saskaņā ar likumprojektā “Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” noteikto, proti, ieskaitīs konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus un konfiscētos noziedzīgi iegūtos naudas līdzekļus valsts budžetā. Savukārt gadījumos, kad ar gala nolēmumu kriminālprocesā būs apmierināta kaitējuma kompensācija cietušajam, tiesa izpildrakstu daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu saskaņā ar likumprojekta 47. pantā ietverto KPL 634.1 panta piekto daļu nosūtīs zvērinātam tiesu izpildītājam, kurš izpilda lēmumu par noziedzīgi iegūtās mantas konfiskāciju, kas pieņemts KPL 59. nodaļas kārtībā. Tādējādi zvērināts tiesu izpildītājs, kurš būs izpildījis noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, varēs rīkoties atbilstoši likumprojekta “Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums” 43. un 44. pantā noteiktajam attiecībā uz konfiscētās mantas realizācijas rezultātā iegūto līdzekļu sadales un izmantošanas kārtību.  Vienlaikus norādāms, ka šobrīd izpildrakstu daļā par kaitējuma kompensāciju cietušajam izsniedz cietušajam pēc viņa lūguma. Šāda sistēma šobrīd ir tāpēc, ka kaitējuma kompensācijas piedziņa notiek CPL noteiktajā kārtībā, kas paredz, ka cietušajam, lai tiktu uzsākta piedziņas lieta, ir jāiemaksā sākotnējie sprieduma izpildes izdevumi (skat.apakšpunktu “Mantiska rakstura nolēmuma izpilde, ja kriminālprocesā apmierināta cietušā kaitējuma kompensācija”). Tādējādi arī cietušajam ir jāizvērtē, vai viņš var samaksāt un vēlas, lai piedziņa par kaitējuma kompensāciju tiktu uzsākta un veikta. Vienlaicīgi ar šo likumprojektu tiek virzīti grozījumi CPL, lai paredzētu, ka cietušais no pienākuma iemaksāt minētos izdevumus ir atbrīvots. Vienlaikus grozījumos CPL ir ietverti pārejas noteikumi, kas paredz, ka attiecīgās normas, kas paredz atbrīvot cietušos no pienākuma iemaksāt sākotnējos sprieduma izpildes izdevumus, stāsies spēkā 2018. gada 1. janvārī, jo tas ir saistīts ar papildus nepieciešamajiem līdzekļiem valsts budžetā. Līdz ar to likumprojektā ir paredzēti pārejas noteikumi attiecībā uz KPL 634.1 panta pirmās un devītās daļas spēkā stāšanos, kas paredz, ka tiesa pati nosūta zvērinātiem tiesu izpildītājam izpildrakstu daļā par kaitējuma kompensāciju cietušajam.  Vienlaikus pārejas noteikumos netiks paredzēts pārejas periods attiecībā uz gadījumiem, kad vienā spriedumā būs gan tiesas lēmums par cietušā kaitējuma kompensāciju, gan lēmums noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju. Ņemot vērā to, ka minētajos gadījumos cietušā kaitējuma kompensācija noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes stadijā tiek segta no konfiscētajiem noziedzīgi iegūtajiem naudas līdzekļiem vai mantas realizācijas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem, kā arī to, ka konfiskācijas izpildes laikā cietušajam ir paredzētas vairākas tiesības, ir pamatoti paredzēt, ka jau līdz ar grozījumu spēkā stāšanās dienu tiesa pati izpildrakstu par cietušā labā piedzenamu kaitējuma kompensāciju nosūtīs tam zvērinātam tiesu izpildītājam, kurš izpilda noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju.  *Mantiska rakstura nolēmuma izpilde, ja kriminālprocesā apmierināta cietušā kaitējuma kompensācija*  Vienlaikus norādāms, ka KPL 634. panta ceturtajā daļā šobrīd ir noteikts, – lai izpildītu spriedumu un lēmumu daļā par mantas konfiskāciju un citām mantiska rakstura piedziņām, tiesa izpildrakstus nosūta izpildei kompetentai valsts iestādei vai tiesu izpildītājam pēc notiesātā dzīvesvietas vai pēc viņa īpašuma atrašanās vietas vai izsniedz cietušajam pēc viņa lūguma. Praksē cietušie, lai saņemtu viņiem par labu apmierināto kaitējuma kompensāciju, vēršas tiesā pēc izpildraksta, pēc tam to iesniedzot zvērinātam tiesu izpildītājam, kurš, savukārt, kaitējuma kompensāciju piedzen no notiesātā CPL noteiktajā kārtībā. Darba grupās eksperti atzina, ka pašreizējā situācija nav cietušajiem labvēlīga, un tā rada sekundārās viktimizācijas risku. Cietušais jau kriminālprocesā savu gribu saņemt kaitējuma kompensāciju ir paudis atbilstoši KPL 350. pantā noteiktajam. Līdz ar to nav pamata vēlreiz likt cietušajam vērsties tiesā pēc izpildraksta, tādējādi atkārtoti liekot apliecināt savu gribu. Tādējādi, kā arī ņemot vērā likumprojektā paredzēto atteikšanos no izpildrakstiem, likumprojektā nepieciešams noteikt, ka tiesa nolēmumu nosūta izpildei attiecīgajam zvērinātam tiesu izpildītājam, neiesaistot šajā procesā cietušo. Vienlaikus likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 634.1pantā plānots noteikt, ja kriminālprocesā ir nolēmums par cietušā labā piedzenamu kaitējuma kompensāciju, tiesa vai prokurors, nosūtot izpildei attiecīgi nolēmumu vai prokurora priekšrakstu, par to informē cietušo.  Lai gan CPL regulē kārtību, kādā tiek piedzīta kaitējuma kompensācija cietušajam, kuram par labu apmierināta kaitējuma kompensācija kriminālprocesa ietvaros, tomēr šobrīd KPL nav dota atsauce uz CPL.  Ievērojot minēto, likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 634.1pantā plānots noteikt, ka nolēmums par cietušā labā piedzenamu kaitējuma kompensāciju izpildāms CPL noteiktajā kārtībā. Vienlaikus,ņemot vērā to, ka pašreizējais CPL regulējums attiecībā uz cietušajiem, kuriem par labu kriminālprocesa ietvaros ir apmierināta kaitējuma kompensācija, nav cietušajiem labvēlīgs, vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā”.  Papildus tiek paredzēts pārejas noteikumu punkts, lai noteiktu, ka nolēmumi par kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušā labā, kas stājušies spēkā līdz grozījumu veikšanai KPL 60. nodaļā, izpildāmi tādā kārtībā, kāda bija šā nolēmuma spēkā stāšanās dienā.  *Mantas konfiskācijas kā papildsoda izpilde*  Šobrīd mantas konfiskāciju kā papildsodu izpilda Latvijas Sodu izpildes kodeksā un CPL noteiktajā kārtībā. Vienlaikus tiesu izpildītāji, nodrošinot papildsoda – mantas konfiskācija izpildi, pamatā izmanto CPL regulējumu (piemēram, CPL 630., 631. un 632. panta). Atbilstoši pašreizējam regulējumam un praksei, papildsoda – mantas konfiskācija – izpildei nepieciešamās darbības, piemēram, mantas aprakstīšana, apķīlāšana, izsoles kārtība, notiek saskaņā ar CPL vispārīgajām normām (CPL 71., 73., 75. nodaļa). Tāpat CPL 68. nodaļā reglamentēts tiesu izpildītāja statuss. LSIK nosaka tikai nelielu daļu no mantas konfiskācijas procedūrām, paralēli arī CPL pastāvot regulējumam, kas nosaka mantas konfiskācijas izpildes kārtību. Tādēļ arī speciālais regulējums, kas paredz mantas konfiskācijas kā papildsoda izpildi, proti, īpašu konfiskācijas veidu, jāietver vienuviet, proti – CPL.  Ievērojot minēto, likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 634.1pantā plānots noteikt, ka nolēmums par mantas konfiskāciju kā papildsodu vai kā piespiedu ietekmēšanas līdzekli izpildāms CPL noteiktajā kārtībā.  Vienlaikus ar šo likumprojektu tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”, paredzot izslēgt normas attiecībā uz mantas konfiskācijas kā soda izpildi. Tāpat tiek virzīts likumprojekts „Grozījumi Civilprocesa likumā”, papildinot CPL ar normām, kas vērstas uz mantas konfiskācijas kā papildsoda izpildes pilnveidošanu, tai skaitā plānots papildināt CPL ar jaunu 591.¹ pantu „Kustamās mantas konfiskācijas izpildes kārtība”, 599.¹ pantu „Sprieduma par naudas līdzekļu konfiskāciju izpildes kārtība” un 618.¹ pantu „Nekustamā īpašuma konfiskācijas izpildes kārtība”, kas paredz tieši mantas konfiskācijai pielāgotu procesuālo kārtību.  *Citi ar nolēmuma nodošanu izpildei un izpildi saistītie jautājumi.*  KPL 632. panta otrajā daļā šobrīd ir paredzēts, ka apelācijas instances tiesas spriedums stājas spēkā, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā un spriedums nav pārsūdzēts. Ja kasācijas sūdzība vai protests ir iesniegts, spriedums stājas spēkā dienā, kad kasācijas instances tiesa ir izskatījusi lietu, ja tā spriedumu nav atcēlusi. Vienlaikus KPL 573. panta pirmā daļa noteic, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Augstākā tiesa (ar rezolūciju) bieži atsaka pieņemt izskatīšanai lietu kasācijas kārtībā, jo ir iestājies KPL 573. panta nosacījums. Tādējādi ir nepieciešams papildināt KPL 632. panta otro daļu, nepārprotami paredzot apelācijas instances tiesas sprieduma spēkā stāšanos arī gadījumos, kad kasācijas sūdzība vai protests ir iesniegts, bet to atteikts izskatīt, proti, kasācijas instances tiesa atteikusies pārbaudīt nolēmuma tiesiskumu.  Šobrīd KPL 634. panta 4.1 daļā noteikts, ka tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūta izpildei pēc tam, kad beidzies sprieduma un lēmuma labprātīgas izpildes termiņš. Ievērojot to, ka mantiska rakstura nolēmuma nodošanu izpildei plānots ietvert KPL 634.1 pantā, attiecīgi 634.1 pantā paredzēts noteikt, ka gadījumos, kad KPL paredz termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei (piemēram, procesuālo izdevumu samaksai, noziedzīgi iegūtas mantas aizstāšanas pēc personas lūguma gadījumos, kaitējuma kompensācijas samaksai) izpildrakstu nosūta izpildei pēc tam, kad beidzies labprātīgas izpildes termiņš.  Likumprojekta 634. pantā paredzēts ietvert normas, kas attiecas tieši uz sprieduma, lēmuma vai prokurora priekšraksta nodošanu izpildei. Tādējādi darba grupas KPL grozījumu izstrādei dalībnieki secināja, ka jautājums par notiesāto personu meklēšanu ir ietverams atsevišķā pantā. Līdz ar to likumprojekta 47. pantā paredzēts papildināt KPL ar 634.2 pantu (Notiesātā meklēšana), tajā ietverot KPL 634. panta septīto un astoto daļu.  Vienlaikus jānorāda, ka praksē šobrīd pastāv problēmas ar to, ka, ja persona neierodas uz īslaicīgās brīvības atņemšanas izpildi, bet neslēpjas, tad faktiski saskaņā ar pastāvošo regulējumu personu nav iespējams atvest piespiedu kārtā, ne arī kā citādi izpildīt sodu. Tādējādi likumprojekta 47. pantā ietvertajā KPL 634.2 pantā papildus paredzētas tiesas, kas kontrolē sprieduma vai lēmuma pilnīgu izpildi, tiesneša pilnvaras pieņemt lēmumu par notiesātā meklēšanu arī tādos gadījumos, ja notiesātais neierodas īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai. Tāpat lietderības un efektivitātes apsvērumu dēļ darba grupa KPL grozījumu izstrādei secināja, ka lēmumam par personas meklēšanu jābūt noformētam rakstveidā.  Savukārt, policija, rīkojoties saskaņā ar likumu „Par policiju” 10. panta pirmās daļas 15. un 17. punktu, kā arī 12. panta pirmās daļas 3. un 6. punktu personu, kura nepilda spriedumu, pamatojoties uz tiesas lēmumu, aizturēs un pēc tam nodos Ieslodzījuma vietu pārvaldei soda izciešanai.  KPL 60. nodaļā tiek regulēta sprieduma, lēmuma un prokurora priekšraksta nodošana izpildei. Savukārt, normas attiecībā uz spriedumu un lēmumu izpildes laikā radušos jautājumu izskatīšanu paredzētas KPL 62. nodaļā, kurā cita starpā ietverts arī KPL 649. pants, kas noteic sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu izpildi, ja ir vairāki spriedumi vai priekšraksti par sodu. Vienlaikus nolēmuma par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanu izpilde, ja ir vairāki nolēmumi, ir noteikta KPL 635.1 pantā, kas ietverts KPL 60. nodaļā. Tā kā KPL 635.1 pants tāpat kā 649. pants faktiski attiecas uz nolēmuma izpildes laikā radušos jautājumu risināšanu, to nepieciešams ietvert KPL 62. nodaļā (likumprojekta 49. pants).  Papildus norādāms, ka normas attiecībā uz nolēmuma par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanu izpildi pēc būtības netiek mainītas (KPL 635. un 635.1 pants)  Šobrīd KPL 636. pantā paredzēta kārtība, kādā izpildāms prokurora priekšraksts par naudas sodu. Eksperti darba grupā ir secinājuši, ka gan priekšraksta par naudas sodu, gan prokurora priekšraksta par piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņa izpildes kārtība ietverama vienā pantā, veicot attiecīgus grozījumus KPL 636. pantā. KPL 636. panta otrajā daļā plānots noteikt, ka gadījumos, ja naudas piedziņa nav veikta, prokurors nesamaksāto summu nosūta zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.  KPL 638. pantā ir regulēta sprieduma izpildes atlikšana. Ievērojot to, ka arī juridiskajai personai piemēroto piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņa var atlikt, ievērojot tos pašus principus, kas attiecas uz naudas soda atlikšanu, nepieciešams papildināt KPL 638. panta trešo daļu, vienlaikus precizējot panta nosaukumu.  Vienlaikus KPL 639.1 pantā ir noteikts, ka, ja naudas piedziņa 30 dienu laikā pēc tiesas nolēmuma stāšanās spēkā nav samaksāta vai ja naudas piedziņas iemaksa netika veikta termiņā, kāds noteikts, sadalot vai atliekot naudas piedziņas samaksu, tiesa nolēmumu nosūta piespiedu izpildei. KPL 645. pantā ir ietverti nosacījumi attiecībā uz ar naudas soda izpildi saistītajiem jautājumiem. Ievērojot to, ka ar grozījumiem plānots arī vienā – KPL 636. pantā ietvert gan priekšraksta par sodu, gan prokurora priekšraksta par piespiedu ietekmēšanas līdzekli – naudas piedziņa izpildes kārtību, būtu lietderīgi precizēt arī KPL 645. panta pirmo daļu, tajā aptverot risinājumus gadījumiem, kad netiek veikta tiesas nolēmuma par naudas sodu, kā arī nolēmuma, ar kuru piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis juridiskajai personai – naudas piedziņa izpilde noteiktā termiņā.  Darba grupā eksperti vienojās, ka normas attiecībā uz tiesas nolēmuma un prokurora priekšraksta izpildes kontroli (proti, KPL 634. panta piektā daļa, 636. panta trešā un ceturtā daļa, 639.1 panta ceturtā daļa) nepieciešams apvienot vienā pantā (likumprojekta 46. pantā ietvertais KPL 639. pants).  Tāpat, ievērojot to, ka ne vienmēr zvērinātam tiesu izpildītājam, izpildot nolēmumu par cietušā labā piedzenamo kaitējuma kompensāciju, izdosies visu summu piedzīt no notiesātā, minētajā pantā ietverama turpmākā rīcība gadījumos, kad nolēmuma izpilde daļā par cietušā labā piedzenamo kaitējuma kompensāciju nav iespējama. Šādos gadījumos paredzēts noteikt, ka par izpildes neiespējamību tiek informēta tiesa un cietušais, kuram tiek izsniegts izpildraksts ar atzīmi par izpildes neiespējamību un cietušais tiek informēts par tiesībām turpināt piedziņas procesu CPL noteiktajā kārtībā.    Ņemot vērā to, ka ar likumprojektu KPL 639.1 panta pirmā daļa tiek ietverta 634. un 634.1 pantā, KPL 639.1 panta otrā daļa – 636. un 638. pantā, KPL 639.1 panta trešā daļa – 636. un 645. pantā, bet KPL 639.1 panta ceturtā daļa – 639. pantā, KPL 639.1 pantu nepieciešams izslēgt.  **7. Citi jautājumi.**  Tā kā noziedzīgi iegūta manta ietver arī finanšu līdzekļus, tad likumprojekta 9. pantā ietvertā KPL 357. panta trešajā daļā nepieciešams izslēgt vārdus „arī finanšu līdzekļi”.  Likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertajā KL 70.14pantā, kā arī šobrīd spēkā esošajā KPL 358. pantā ir noteikts, ka konfiskācijai var pakļaut citu mantu vai piedzīt noziedzīgi iegūtās mantas vērtību var ne tikai gadījumos, kad noziedzīgi iegūta manta ir atsavināta, iznīcināta, noslēpta, bet arī vai nomaskēta. Likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” ietvertais KL 70.14pants un KPL 358. pants izstrādāts atbilstoši Varšavas konvencijas 5. pantam, turklāt šāda terminoloģija lietota arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5. panta pirmajā daļā. Lai ievērotu konsekvenci ar KL paredzēto, ir nepieciešams papildināt KPL 357. panta trešās daļas 2. teikumu nosakot arī, ja manta, kuras izcelsme ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantoti valsts līdzekļi, ir nomaskēta un to nav iespējams atdot, piedziņai var pakļaut citu mantu atdodamās mantas vērtībā.  Ievērojot komerctiesībās lietoto terminoloģiju, ir nepieciešams precizēt KPL 195. panta 7. punktu, paredzot, ka ekspertīze ir obligāta, lai noteiktu naudas, valūtas, papīra formas finanšu instrumentu, bankas akreditīvu, vekseļu un papīra formas vārda akciju īstumu (likumprojekta 6. pants).  Šobrīd KPL 528. panta pirmās daļas 9. punktā minēts, ka notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par kaitējuma kompensāciju, tai skaitā valsts izmaksātās kompensācijas apmēru. Vienlaikus šobrīd nav paredzēts, ka notiesātais tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju varētu atlīdzināt cietušajam labprātīgi. Ir gadījumi, kad notiesātais var noteiktā laikā labprātīgi atlīdzināt kaitējuma kompensāciju cietušajam. Šādā gadījumā nebūtu nepieciešams uzsākt piedziņas procesu, iesaistot zvērinātus tiesu izpildītājus, tādējādi ietaupot valsts budžeta līdzekļus. Turklāt šāda norma ir labvēlīga notiesātajam, kuram saskaņā ar pašreiz spēkā esošo regulējumu sprieduma izpildes rezultātā ir jāatlīdzina ne vien kaitējuma kompensācija cietušajam, bet arī jāsamaksā sprieduma izpildes izdevumi.  Lai paredzētu skaidru regulējumu attiecībā uz ES dalībvalstī pieņemta nolēmuma par mantiska rakstura piedziņu nosūtīšanu izpildei, likumprojekta 49. pantā paredzēts papildināt KPL 785. pantu ar otro daļu, nosakot, ka ES dalībvalstī pieņemta nolēmuma par mantiska rakstura piedziņu (izņemot naudas soda) nosūta izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam kopā ar izpildrakstu, kurā norādītā KPL 634.1 panta trešajā daļā minētā (izpildrakstā norādāmā) informācija (t.i., kādā daļā nolēmums izpildāms, personas, pret kuru vēršama piedziņa, vai kuras manta konfiscējama, datus, cietušā, kuram par labu apmierināta kaitējuma kompensācija, datus). Attiecībā uz citā ES dalībvalstī pieņemtu nolēmumu par naudas sodu jānorāda, ka KPL paredz nosacījumus ES dalībvalstī pieņemta naudas soda izpildīšanai, neiesaistot tajā zvērinātus tiesu izpildītājus. Saskaņā ar KPL 788. pantu, ja ES dalībvalsts likumi neatļauj nolēmumā par mantiska rakstura piedziņu noteiktā naudas soda aizstāšanu un persona naudas sodu labprātīgi nepilda, tiesa ar Tieslietu ministrijas starpniecību informē attiecīgo ES dalībvalsti un lūdz atsaukt nolēmuma par mantiska rakstura piedziņas izpildīšanu. Savukārt, ja ES dalībvalsts īpašas formas apliecinājumā ir norādījusi, ka tās likumi atļauj nolēmumā par mantiska rakstura piedziņu noteiktā naudas soda aizstāšanu, naudas soda aizstāšana notiek KPL 645. pantā noteiktajā kārtībā. KPL normas attiecībā uz ES dalībvalstī pieņemta mantiska rakstura nolēmuma izpildei atbilst ES Padomes 2005. gada 24. februāra Pamatlēmumam 2005/214/TI par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz finansiālām sankcijām.  KPL 85. nodaļa „Krimināltiesiskā sadarbība ar starptautiskajām tiesām” ir izstrādāta atbilstoši Romas Starptautiskās Krimināltiesas Statūtiem (turpmāk – Romas statūti).  Saskaņā ar Romas statūtu 7. sadaļas 77. pantu papildus brīvības atņemšanai Tiesa var izdot rīkojumu par naudas sodu saskaņā ar kritērijiem, kurus paredz procedūras un pierādījumu noteikumi, kā arī ienākumu, īpašuma un aktīvu, kas iegūti tieši vai netieši no šī nozieguma, konfiskāciju, nekaitējot trešās puses *bona fide* tiesībām. Tāpat Romas statūtu 109. pants noteic, ka dalībvalstis piemēro naudas sodu vai konfiskāciju, ko noteikusi Tiesa saskaņā ar 7. sadaļu, nekaitējot trešo pušu *bona fide* tiesībām un saskaņā ar to nacionālo tiesību aktu procedūru. Ja Dalībvalsts nevar piemērot rīkojumu par konfiskāciju, tā veic pasākumus, lai atgūtu ieņēmumu, īpašumu vai aktīvu vērtību, ko Tiesa noteikusi konfiscēt, nekaitējot trešo pušu *bona fide* tiesībām. Saskaņā ar Romas statūtu 93. pantu dalībvalstis, saskaņā ar šīs sadaļas noteikumiem un atbilstoši nacionālos tiesību aktos paredzēto procedūru, izpilda Tiesas lūgumu, lai sniegtu attiecībā uz izmeklēšanu un kriminālvajāšanu cita starpā palīdzību ieņēmumu, īpašuma un aktīvu un noziegumu līdzekļu noskaidrošanā, izsekošanā un iesaldēšanā vai piemērojot arestu iespējamās konfiskācijas nolūkā, nekaitējot trešo pušu *bona fide* tiesībām.  Tādējādi saskaņā ar Romas statūtiem personai var piemērot noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, neietverot mantas konfiskāciju kā sodu.  Lai nodrošinātu precīzu terminu lietošanu likumprojekta 52. pantā paredzēts ietvert grozījumus KPL 903. pantā, nosakot, ka starptautiskās tiesas noteiktā naudas soda vai noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpilde notiek Latvijas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, nekaitējot trešo personu labticīgi iegūtām (*bona fide*) tiesībām.  Likumprojekta 54. pantā ietverta informatīvā atsauce uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa direktīvu 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā.  Ņemot vērā to, ka direktīvas ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris, nepieciešams noteikt, ka likums „Grozījumi Kriminālporcesa likumā” stājas spēkā 2016. gada 1. oktobrī.  Kriminālprocesa likuma 4. pants paredz, ka kriminālprocesa kārtību nosaka tā norma, kas ir spēkā procesuālās darbības izdarīšanas brīdī. Savukārt Krimināllikuma 5. panta trešā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.  Ievērojot to, ka vairākas normas no KPL tiek ietvertas KL, ir nepieciešams paredzēt pārejas noteikumus, nosakot, kuras normas ciktāl ir piemērojamas, izlemjot jautājumu par mantas konfiskāciju. Piemēram, KPL 355. panta otrā daļa (apgrieztā pierādīšanas nasta) attiecas uz konkrētiem noziedzīgiem nodarījumiem. Tāpat šobrīd kā noziedzīgi iegūtu mantu var konfiscēt mantu, kurai ir saistība ar noziedzīgu nodarījumu, savukārt ar grozījumiem KL ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas saturs tiek mainīts. Tāpat procesuālie lēmumi attiecībā uz iespējamo noziedzīgi iegūto mantu (piemēram, lēmums par arestu mantai) ir pieņemti, pamatojoties uz konkrētām KPL normām. Lai atvieglotu normu piemērošanu, likumprojekta pārejas noteikumos tiek paredzēts, ka noziedzīga nodarījuma, kas izdarīts līdz grozījumu spēkā stāšanās dienai, rezultātā iegūtā manta atzīstama par noziedzīgi iegūtu saskaņā ar KPL 355.pantu, kas bija spēkā līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai. Tāpat pārejas noteikumos tiek paredzēts, ka manta, kas saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts līdz grozījumu stāšanās dienai, atzīstama par saistītu ar noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar KPL normām, kas bija spēkā līdz grozījumu spēkā stāšanās dienai. Savukārt procesuālās normas, t.i. – normas attiecībā uz pierādīšanas standartu, arestu mantai, prokurora tiesībām konfiscēt mantu valsts labā (izņemot publiskā reģistrā reģistrējamu), procesa virzītāja tiesībām konfiscēt mantu valsts labā KPL 59. nodaļas kārtībā pēc tam, kad kriminālprocess būs izbeigts uz nereabilitējoša pamata u.tml., būs piemērojamas ikvienā kriminālprocesā no normu spēkā stāšanās dienas.  Vienlaikus šobrīd KPL ir noteikts, ka gadījumos, ja noziedzīgs nodarījums izdarīts ar rīku, kas pieder citai personai, konfiskācijai var pakļaut citu aizdomās turētā vai apsūdzētā mantu vai piedzīt finanšu līdzekļus noziedzīgā nodarījuma rīka vērtībā. Šāda norma tiks ietverta KL, izslēdzot to no KPL. Tādējādi ar pārejas noteikumiem tiks nodrošināts, ka neatkarīgi no tā, kad izdarīts noziedzīgais nodarījums, attiecīgo noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīku varēs aizstāt ar citu noziedzīgā nodarījuma izdarītājam piederošu mantu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts ir izstrādāts pastāvīgajā darba grupā grozījumu Kriminālprocesa likuma izstrādei.  Likumprojekts izstrādē iesaistīti Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes pārstāvji. |
| 4. | Cita informācija | Biedrība „Latvijas Komercbanku asociācija” (turpmāk – LKA) likumprojekta saskaņošanas procesā norādīja, ka ieraksts zemesgrāmatā rada tiesības uz īpašumu, nevis konstatē īpašuma tiesību faktu. Ar ierakstu zemesgrāmatā trešajām personām ir saistošas nostiprinātās īpašuma tiesības un attiecīgi trešās personas arī var paļauties uz publisko ticamību. Balstoties uz šiem apsvērumiem, nekustamā īpašuma tiesībām ir īpašs statuss, salīdzinot ar citiem īpašumiem, kas potenciāli varētu būt konfiscējami uz konkrēto normu pamata. Ar valsts aktu ir radītas tiesības, uz kurām personai ir radusies tiesiskā paļāvība, kas ir aizsargājama, ciktāl nav konstatējama nelabticība. Ņemot vērā minēto, tajā skaitā par publiskās ticamības principu, LKA ierosina sekojošo attiecībā uz nekustamo īpašumu:  -) nodrošināt trešās personas procesuālās garantijas, jo īpaši tiesības iepazīties ar pierādījumiem, kas var ietekmēt lēmumu KPL 59.nodaļā paredzētajā kriminālprocesā par noziedzīgi iegūtu mantu.  -) KPL 360.pantu pārcelt uz KL, jo tas satur materiāltiesiskas normas un faktiski ir saistāms ar “īpašo konfiskāciju” (KL grozījumos ietverto 70.10 pantu un 70.11pantu).  -) lai novērstu pārpratumus, paredzēt pārejas noteikumus KPL un KL, ka jaunais regulējums ir piemērojams trešajām personām, kurām nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā KPL grozījumu un KL grozījumu spēkā stāšanās brīdī.  Tieslietu ministrija norāda, ka trešajām personām, par kuru mantu ir izteikts pieņēmums, ka tā ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, KPL netiek paredzētas tiesības iepazīties ar materiāliem, jo trešās personas tiesības un pienākums ir tikai pierādīt mantas likumīgo izcelsmi, nevis atspēkot prokurora pieņēmumu, norādot uz pretargumentiem vai pierādīt nevainīgumu noziedzīgajā nodarījumā. Konkrētajā gadījumā runa nav par personas atzīšanu par vainīgu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (kad personai būtu jādod tiesības iepazīties ar visiem krimināllietas materiāliem), bet gan par mantas izcelsmi.  Turklāt trešajai personai, kuras mantai būs uzlikts arests, tiks nosūtīta lēmuma par aresta uzlikšanu mantai kopija un viņai būs zināms aresta mantai uzlikšanas pamats. KPL 111.1 un citos pantos kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam būs tiesība aktīvi piedalīties kriminālprocesā, tai skaitā pieteikt noraidījumus, pašam piedalīties krimināllietas izskatīšanā, izteikt savu viedokli par mantas izcelsmi, piedalīties katra tiesā pārbaudāma pierādījuma attiecībā uz mantas izcelsmi tiešā un mutvārdos veiktā pārbaudē, iesniegt pieteikumus attiecībā uz mantu, uzstāties tiesas debatēs attiecībā uz mantu, iepazīties ar tiesas nolēmumu un tiesas sēdes protokolu, pārsūdzēt tiesas nolēmumu attiecībā uz mantu.  Tāpat LKA saskaņošanas procesa laikā norādīja, ka ir nepieciešams paplašināt kriminālprocesā aizskarto mantas īpašnieku loku, attiecinot šo statusu arī uz hipotekārajiem kreditoriem. Prof. Meikališa savā rakstā “Kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesiskais statuss un tā problemātika” (Publicēts: „Jurista Vārds”. 31. marts, 2015 Nr. 13 (865)) ir paredzējusi paplašināt kriminālprocesa dalībnieku loku un ieviest “mantisko jautājumu risinājumā ieinteresētās personas” statusu, paredzot, ka “šis statuss attiecināms uz  visām personām, kuru mantiskās intereses tieši ir vai tikt aizskartas mantisko jautājumu risināšanas gaitā”. Viņa arī norāda, ka pašreiz “ne visi dalībnieki ir iekļauti un tiesiski reglamentēti”; “vairākām personām, kuru intereses un tiesības procesa gaitā var tikt skartas, netika paredzēts nekāds procesuāls statuss”; “potenciāli aizskarto personu statuss uz šo brīdi vairākos gadījumos nav reglamentēts vispār”. Līdz ar to nevar arī piekrist tam, ka kredītiestādēm jārisina jautājumi civilprocesuālajā kārtībā, jo kredītiestādes arī cieš nozieguma rezultātā. TM minētā krāpšana faktiski tiek veikta arī attiecībā uz kredītiestādi. Ja Tieslietu ministrijas ieskatā par civiltiesiskās saistības izpildi nav jāatbild valstij, kāpēc par to jāatbild kredītiestādei.  Tieslietu ministrija uzskata, ka rakstā paustās atziņas nav diskutētas plašākā ekspertu lokā un šobrīd neredz iespēju subjektu loku tik būtiski paplašināt. Prof. Ā. Meikališas rakstā piedāvātais risinājums ietver sevī daudz dažādus aspektus, par kuriem vēl ir nepieciešamas padziļinātas diskusijas. Piemēram, piedāvātais risinājums ievērojami paplašina procesa virzītāju pienākumu apjomu. Tāpat risinājumam ir jābūt tādam, lai tas nesamērīgi nepagarinātu kriminālprocesu, kura pamatuzdevums ir atrisināt krimināltiesiskās attiecības. Tāpat tādu subjektu loks, kuru tiesiskās intereses mantisko jautājumu risināšanas gaitā var tikt aizskartas, ir nesamērīgi plašs.  Ja attiecībā uz kredītiestādi ir noticis noziedzīgs nodarījums – piemēram, krāpšana, tad kredītiestādei par konkrēto nodarījumu ir jāvēršas attiecīgi izmeklēšanas iestādē, lai tiktu uzsākts kriminālprocess, un kredītiestāde tiktu atzīta par cietušo, kura KPL noteiktajā kārtībā ir tiesīga saņemt kaitējuma kompensāciju (piemēram, noziedzīgā nodarījuma izdarītājs noziedzīgi iegūto nekustamo īpašumu ieķīlā – tādējādi ar viltu iegūst tiesības uz svešu (bankas) mantu).  Vienlaikus par civiltiesiskās saistības izpildi ir jāatbild personām, kuras slēdz civiltiesisko darījumu, un šādi strīdi jārisina civiltiesiski. Ja persona (kredīta ņēmējs) nevar izpildīt savu saistību (jo konkrētajā gadījumā konfiscēta manta kā noziedzīgi iegūta – piemēram, konfiscēta manta personai, kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājs atsavinājis par cenu, kas ir būtiski zemāka par tirgus vērtību), šis jautājums ir jārisina civilprocesuālā kārtībā. Pamatā ir civiltiesisks darījums (piemēram, persona, kuras īpašumā esošais nekustamais īpašums, kuram ir uzlikta hipotēka, tiek konfiscēts, noziedzīgo nodarījumu nav izdarījusi).  KPL skaidri un nepārprotami nosaka, kurai personai (cietušajam) kriminālprocesa ietvaros ir tiesības saņemt kompensāciju par nodarīto kaitējumu. |
|  | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noziedzīgo nodarījumu izdarītāji, cietušie, kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieki, procesa virzītāji, zvērināti tiesu izpildītāji. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ar likumprojektu tiks pilnveidots mehānisms, kas ļaus efektīvāk konfiscēt noziedzīgi iegūtu mantu, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, lai sabiedrība atgūtu tos līdzekļus, kas ir iegūti noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā, kā arī cietušie atgūtu mantu, kas noziedzīgā ceļā izgājusi no viņu valdījuma.  Vienlaikus ar likumprojektu plānots aizsargāt kriminālprocesā aizskartos mantas īpašniekus, nodrošinot viņiem iespēju pilnvērtīgi aizstāvēt savas tiesības tiesā, tādējādi kopumā vairojot uzticību tiesu sistēmai un tiesībaizsardzības iestādēm. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Šobrīd nav iespējams veikt administratīvo izmaksu monetāru novērtējumu, jo nav paredzams,  1) cik daudz kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieku iesaistīsies kriminālprocesos par noziedzīgi iegūtu mantu, izmantojot savas tiesības, t.sk., piemēram, iesniegt pieteikumus, sūdzības (likumprojekta 2. pants);  2) gadījumu skaits, kad tiesām būs pienākums nosūtīt pavēstes par iztiesāšanas vietu un laiku, izsniegt vai nosūtīt nolēmumus u.c. dokumentus kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam (likumprojekta 2. pants);  3) cik gadījumos procesa virzītājs nosūtīs materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu izlemšanai tiesai KPL 59. nodaļas kārtībā (likumprojekta 9., 21., 44. pants);  4) gadījumu skaits, kad noziedzīgi iegūtu mantu personas lūgs aizstāt konfiscēto mantu (likumprojekta 12. pants)  5) gadījumu skaits, kad procesa virzītājs nosūtīs lēmumu par aresta uzlikšanu mantai izpildei attiecīgajām institūcijām, kā arī nepieciešamais laiks (likumprojekta 15. pants);  6) gadījumu skaits, kad personai, kuras kapitāla daļām tiek uzlikts arests un kurai no kapitāla daļām pienākas kādi maksājumi vai naudas līdzekļi, būs jāpaziņo par to (likumprojekta 15. pants);  7) gadījumu skaits, kad procesa virzītājam būs jāinformē par mantas aresta noņemšanu (likumprojekta 20. pants). |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  | | |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| *Likumprojekts šo jomu neskar.* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Vienlaikus ar šo likumprojektu ir izstrādāti un tiek virzīti šādi likumprojekti:  1) „Grozījumi Krimināllikumā”;  2) „Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā”;  3) „Grozījumi Civilprocesa likumā”;  4) „Grozījums Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma novēršanas likumā”;  5) „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”;  6) „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””;  7) „Grozījumi Transportlīdzekļaekspluatācijas nodokļa un uzņēmumu vieglo transportlīdzekļu nodokļa likumā”;  8) „Likvidācijas kā piespiedu ietekmēšanas līdzekļa izpildes likums” (atbalstīts Ministru kabineta 2015. gada 4. augusta [sēdē (protokols](http://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/06833C2AF6689FCAC2257E9E002A8362?OpenDocument#c) Nr. 37 32. §)). |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Papildus tiks virzīts Ministru kabineta protokollēmuma projekts ar uzdevumiem Iekšlietu ministrijai izvērtēt un nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”, kā arī nodrošināt kriminālprocesa informācijas sistēmas atbilstību direktīvas 11. panta prasībām. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 2014. gada 19. maijā spēkā stājās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa direktīva 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā. Saskaņā ar direktīvas 12. pantu tās ieviešanas termiņš ir 2016. gada 4. oktobris (skat. arī Labojumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (OV L 138, 2014. gada 13. maijs). |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | 1) Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību (Palermo konvencija)**;**  2) Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Varšavas konvencija);  3) Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (Vīnes konvencija);  4) Starpvaldību organizācijas „Finanšu darījumu darba grupa„ (turpmāk – FATF) 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”;  5) Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu;  6) Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā. | | | | |
| A | B | | C | | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 1. pants | Rīcība nav nepieciešama | |  | |  |
| 2.   pants |  | |  | |  |
| 1. punkts |  | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2. punkts | Civillikuma 927. un 929. pants. | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. punkts | KPL 134. pants;  likumprojekta 5. pants (KPL 134. panta pirmā daļa) | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4. punkts |  | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 5. punkts | Likumprojekta 15. pants (KPL 361.1 pants) | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 6. punkts | Krimināllikuma 6. pants. | | Pārņemts pilnībā. | | Stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd. To pieļauj arī direktīvas 5. pants. |
| 3. pants |  | |  | |  |
| a) – k) apakšpunkts |  | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Paredz stingrākas prasības – pēc būtības stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd un ietvertas KPL 355. panta pirmajā un otrajā daļā. To pieļauj arī direktīvas 5. pants. Ar likumprojektu KPL 355. pants no KPL tiek izslēgts, bet tā būtība tiek ietverta KL. |
| 4. pants |  | |  | |  |
| 1. punkts | KPL 240., 356., 357., 465. pants, 514. panta 12. punkts, 528. panta pirmās daļas 11. punkts, 790., 791., 793., 794., 795., 796., 797., 798., 832., 834., 835., 836., 837., 838., 839. pants; likumprojekta 7. (KPL 240. panta pirmā daļa), 10. (KPL 357. panta pirmā uz trešā daļa); 11. pants (KPL 358. pants), 12. (KPL 358.1 pants), 35. (KPL 514. panta pirmās daļas 11. punkts), 36. (KPL 528. panta pirmās daļas 9. punkts), un 37. (KPL 529. panta 1. punkts) pants. | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. punkts | KPL 240., 356. pants, 392.1 panta ceturtā daļa; KPL 605. panta sestā daļa, KPL 59. nodaļa; likumprojekta 9. (KPL 356. panta trešā un ceturtā daļa), 10. (KPL 357. panta pirmā daļa), 11. (KPL 358. panta otrā daļa), 12. (KPL 358.1 pants), 21. (KPL 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, devītā daļa), 44. (KPL 626. pants), un 46. (KPL 630. panta pirmās daļas 1. punkts) pants. | | Pārņemts pilnībā. | | Paredz stingrākas prasības - stingrākās prasības paredzētas jau šobrīd) |
| 5. pants |  | |  | |  |
| 1. punkts | KPL 790., 791.,793., 832., 834. pants; likumprojekta 3. (KPL 124. panta sestā daļa) un 4. (126. panta 3.1 daļa) pants. | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. punkts |  | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd, turklāt Direktīvas 5. panta 2. punktā konkrēti norādīts, ka tajā uzskaitīti jēdziena „noziedzīgs nodarījums” paši nozīmīgākie elementi (vismaz), kas nozīmē, dalībvalstis var paredzēt plašāku noziedzīgu nodarījumu uzskaitījumu, t.i., paredzēt stingrākas prasības. |
| 6. pants |  | |  | |  |
| 1. punkts | KPL 790., 791.,793., 832., 834. pants. | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Paredz stingrākas prasības – stingrākas prasības paredzētas jau šobrīd KPL 355. panta otrajā daļā un 358. pantā. Ar likumprojektu attiecīgās normas no KPL tiek izslēgtas, vienlaikus atbilstošas normas ietverot KL. |
| 2. punkts | KPL 111.1 pants, 360. panta otrā daļa; likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 pants) | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 7. pants |  | |  | |  |
| 1. punkts | KPL 361., 362., 363., 364., 365., 860., 880. pants; likumprojekta 14. (KPL 361. pants), 15. (KPL 361.1 pants), 16. (KPL 362. pants), 17. (KPL 364. pants) un 18. (KPL 365. pants) pants. | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. punkts | KPL 361., 860., 880. pants; likumprojekta 14. pants (KPL 361. pants); | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 8. pants |  | |  | |  |
| 1. punkts | KPL 60.2 panta pirmā daļa, 66. panta pirmā daļa, 70., 71., 72., 73., 111.1, 628., 629., 631. pants; likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 pants), 9. pants (356. panta piektā daļa), 15. (KPL 361.1 panta otrā daļa), 22. (KPL 413. panta ceturtā daļa), 23. (KPL 449. panta trešā daļa), 24. (455. panta pirmā daļa), 25. (KPL 458. panta ceturtā daļa), 27. (KPL 484. panta ceturtā un astotā daļa), 28. (KPL 491. panta 7. punkts), 29. (KPL 496. panta pirmā daļa), 30. (KPL 499. panta otrā un 2.1 daļa), 31. (KPL 500. panta otrā daļa), 32. (KPL 502. panta pirmā daļa), 33. (KPL 505. panta pirmā un otrā daļa), 34. (KPL 506. panta 2.1 daļa), 38. (KPL 530. panta trešā daļa), 39. (KPL 559. panta ceturtās daļas 6. punkts), 40. (KPL 561. panta trešā daļa), 41. (KPL 568. panta trešā daļa), 42. (571. panta pirmā un otrā daļa), 43. (KPL 586. panta otrā daļa), 47. pants (KPL 632. panta piektā daļa). | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 2. punkts | KPL 361. panta piektā daļa; 363. pants; likumprojekta 14. (KPL 361. panta devītā daļa), 15. pants (KPL 361.1 panta otrā daļa). | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. punkts | KPL 366. panta pirmā un otrā daļa, 389. pants, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 526. panta pirmās daļas 3. punkts, 528. panta pirmās daļas 10. punkts, 863. panta pirmā un otrā daļa; likumprojekta 20. pants (KPL 389. panta otrā daļa), 46. pants (KPL 630. panta trešā daļa). | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 4. punkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 9. punkts, 111.1 panta pirmās daļas 2. punkts, 336. panta pirmā un trešā daļa, 337., 339., 342., 343., 344., 345. 865 un 882. pants; likumprojekta 2. punkts (KPL 111.1 panta pirmās daļas 2. punkts, otrās daļas otrā un ceturtā daļa). 352355 | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 5. punkts | KPL 366. panta pirmā un ceturtā daļa; 863. panta trešā daļa. | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 6. punkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 9. punkts, 71. panta pirmās daļas 13. punkts, 72. panta ceturtā daļa, 111.1 panta pirmās daļas 2. punkts, 320. panta pirmā, otrā, trešā, ceturtā un piektā daļa, 321. un 321.1, 530. panta otrā un trešā daļa, 568. panta otrā un trešā daļa, 590. panta 1.1 daļa, 631. pants, likumprojekta 2. punkts (KPL 111.1 panta otrās daļas 9. punkts, ceturtās daļas 2. punkts), 39. pants (KPL 559. panta ceturtās daļas 6. punkts). | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 7. punkts | KPL 27. panta pirmās daļas 5. punkts, 60.2 panta pirmās daļas 1.-5. punkts, 111.1 panta pirmās daļas 3. punkts, 112. pants; likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 panta pirmās daļas 1. punkts, otrās daļas ievaddaļa, ceturtās daļas ievaddaļa, sestās daļas 2. punkts), 15. pants (KPL 361.1 panta otrā daļa). | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 8. punkts | KPL 60.2 panta pirmās daļas 9. punkts, 66. panta pirmās daļas 4.,5.,6., 9., 70. panta pirmās daļas 1., 2.,3. punkts un ceturtā daļa, 71. panta ievaddaļa, 2., 8., 9., 10., 11., 12., 13. punkts, 72. panta otrās daļas ievaddaļa, 1., 3., 4. punkts, trešās daļas 1. un 2. punkts, ceturtā daļa, 73. panta otrās daļas ievaddaļa, 1. un 3. punkts, trešā daļa, ceturtās daļas 1., 3. un 4. punkts, 628. pants, 631. panta pirmā daļa; likumprojekta 2. pants (111.1 panta pirmās daļas 1. un 2. punkts, otrās daļas 3.,4.,5.,6.,7. punkts, ceturtā daļa, sestās daļas 3. punkts), 3. pants (KPL 124. panta sestā daļa), 4. pants (KL 126. panta 3.1 daļa, 9. pants (KPL 356. panta piektā daļa), 23. pants (KPL 449. panta trešā daļa), 24. pants (KPL 455. panta pirmā daļa), 30. (KPL 499. panta otrā un 2.1 daļa), 31. (500. panta otrā daļa), 32. (502. panta pirmā daļa), 33. pants (KPL 505. panta pirmā un otrā daļa), 34. pants (KPL 506. panta 2.1 un piektā daļa, 40. (KPL 561. panta trešā daļa), 42. (571. panta pirmā un otrā daļa). | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības |
| 9. punkts | KPL 360. pants; likumprojekta 2. pants (KPL 111.1 pants) | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10. punkts | KPL 22., 350., 351., 352., 359. pants; likumprojekta 13. pants (KPL 359. pants) | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 9. pants |  | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”. Atbildīgā iestāde – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 10. pants |  | |  | |  |
| 1. punkts. | KPL 356. pants; Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” 1., 6., 7., 8., 9., 10. punkts, IV nodaļa, 62., 63.,64., 65., 66., 67., 68., 69., 70. punkts; likumprojekta 15. pants (361.1 pants), 18. pants (365. pants). | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu””. Atbildīgā iestāde – Iekšlietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2. punkts | KPL 365. panta trešā daļa, Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” 1., 2.,3.,4.,6., III nodaļa, 74., 75., 76. punkts. | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. punkts | Tieslietu ministrijā tika organizēta sanāksme ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestu, Finanšu ministriju, Iekšlietu ministriju, Valsts policiju, Ģenerālprokuratūru, lai pārrunātu turpmāko rīcību attiecībā uz t.s. Konfiskācijas fonda izveidošanas iespējām. Sanāksmes dalībnieki vienojās, ka Konfiskācijas fonda izveidošana Latvijā ir nepieciešama un atbalstāma.  Saskaņā ar Tieslietu ministrijas Darba plānu Tieslietu ministrija plāno izstrādāt priekšlikumus turpmākai rīcībai, lai izveidotu mehānismu konfiscēto noziedzīgi iegūto līdzekļu uzkrāšanai un izmantošanai (Konfiskācijas fonds) | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 11. pants |  | |  | |  |
| 1. punkts |  | |  | |  |
| a) apakšpunkts | KPL 372. panta septītā daļa, 673. panta trešā daļa; Ministru kabineta 2010. gada 14. septembra noteikumu Nr. 850 „Kriminālprocesa informācijas sistēmas noteikumi” 11.1. un 11.2.8. apakšpunkts; Ministru kabineta 2013. gada 8. oktobra noteikumu Nr. 1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 3. punkts (īpaši – 3.8. apakšpunkts). | | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot kriminālprocesa informācijas sistēmu, tajā ietveramo, atlasāmo informāciju.  Atbildīgā institūcija – Iekšlietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”  Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 941 „Izpildu lietu reģistra noteikumi” | | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot Tiesu informācijas sistēmu. Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| c) apakšpunkts | KPL 364. pants; Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”; likumprojekta 17. pants (KPL 364. pants) | | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot Tiesu informācijas sistēmu. Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| d) apakšpunkts | Ministru kabineta 2007. gada 28. augusta noteikumi Nr. 582 „Noteikumi par tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību un minimālo iekļaujamās informācijas apjomu”  Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 941 „Izpildu lietu reģistra noteikumi”;  Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1032  „Noteikumi par budžetu ieņēmumu klasifikāciju” (pielikumā – 12.1.5.0. un 12.1.6.0., 12.1.6.1., 12.1.6.2., 12.1.6.3. kodi). | | Tiks pārņemts pilnībā, pilnveidojot Tiesu informācijas sistēmu. Atbildīgā institūcija – Tieslietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 2.   punkts |  | |  | |  |
| a) apakšpunkts | Ministru kabineta 2013. gada 8. oktobra noteikumu Nr. 1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 7. punkts, 9.4. apakšpunkts | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | Ministru kabineta 2013. gada 8. oktobra noteikumu Nr. 1045 „Starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības lūgumu informācijas sistēmas noteikumi” 7. punkts, 10.2.3. apakšpunkts. | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| c) apakšpunkts | KPL 840. pants;  Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumi Nr. 1032  „Noteikumi par budžetu ieņēmumu klasifikāciju” (pielikumā – 12.1.5.0. kods). | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 3. punkts | Datus nav paredzēts apkopot centralizētā līmenī. | | Pārņemts pilnībā. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 12. pants |  | |  | |  |
| 2.  punkts | Likumprojekta 54. pants | | Tiks pārņemts pilnībā, pieņemot likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, „Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likums”, Ministru kabineta noteikumus „Grozījumi Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1025 „Noteikumi parrīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu”. Atbildīgās iestādes Tieslietu ministrija un Iekšlietu ministrija. | | Neparedz stingrākas prasības. |
| 14. pants  1. un 2. punkts | Rīcība nav nepieciešama | |  | |  |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? |  | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem |  | | | | |
| Cita informācija | Nav. | | | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk - starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību (Palermo konvencija)**;** Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju (Varšavas konvencija); Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti (Vīnes konvencija); FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”; Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu; Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols. | | | |
| A | | B | | C | |
| Starptautiskās saistības (pēc būtības), kas izriet no norādītā starptautiskā dokumenta.  Konkrēti veicamie pasākumi vai uzdevumi, kas nepieciešami šo starptautisko saistību izpildei | | Ja pasākumi vai uzdevumi, ar ko tiks izpildītas starptautiskās saistības, tiek noteikti projektā, norāda attiecīgo projekta vienību vai dokumentu, kurā sniegts izvērsts skaidrojums, kādā veidā tiks nodrošināta starptautisko saistību izpilde | | Informācija par to, vai starptautiskās saistības, kas minētas šīs tabulas A ailē, tiek izpildītas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgās starptautiskās saistības tiek izpildītas daļēji, sniedz skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā starptautiskās saistības tiks izpildītas pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | |
| **Palermo konvencija** | | | | | |
| 2. pants  Terminu lietošana | |  | |  | |
| Šajā Konvencijā:  (f) "Aresta uzlikšana" vai "izņemšana" nozīmē uz laiku aizliegt nodot, pārveidot, rīkoties ar vai pārvietot īpašumu, vai arī uz laiku pārņemt īpašumu savā uzraudzībā vai kontrolē saskaņā ar tiesas vai citas kompetentas institūcijas rīkojumu | | Likumprojekta 14., 15. un 18. pants (KPL 361., 361.1 pants un 365. panta ceturtā daļa). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 12. pants  Konfiskācija un izņemšana | |  | |  | |
| 1. Dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:  (a) Noziedzīgi iegūtus līdzekļus, kas iegūti, izdarot šajā Konvencijā atrunātos noziedzīgos nodarījumus, vai arī īpašumu, kura vērtība atbilst šo līdzekļu vērtībai; | | Likumprojekta 9., 10., 11., 12., 21., 44., pants (KPL 356., 357., 358., 358.1, 392.1 un 626. pants). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 1. Dalībvalstis pēc iespējas lielākā mērā saskaņā ar to iekšējām tiesību sistēmām ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:  (b) Īpašumu, iekārtas un citus līdzekļus, kas izmantoti vai ko paredzēts izmantot šajā Konvencijā atrunāto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai. | | Likumprojekta 5., 7., 21., 35.,37. pants (KPL 134., 240., 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 529. panta 1. punkts). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 2. Dalībvalstis ievieš nepieciešamos pasākumus, lai varētu identificēt, atrast, uzlikt arestu vai izņemt jebkuru no šī panta 1. daļā minētajām lietām nolūkā tās turpmāk konfiscēt. | | Likumprojekta 14., 15. un 20., 21. pants (KPL 361., 361.1, 389. panta otrā daļa 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 3. Ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir daļēji vai pilnīgi pārveidoti citā īpašumā, tad šis īpašums, un nevis minētie līdzekļi, ir pakļaujami šajā pantā minētajiem pasākumiem. | | Likumprojekta 14. pants (KPL 361. pants). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 4. Gadījumā, ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir sajaukti ar īpašumu, kas iegūts no likumīgiem avotiem, tad šis īpašums, neierobežojot nekādas tiesības, kas attiecas uz aresta uzlikšanu vai izņemšanu, ir pakļaujams konfiskācijai līdz sajaukto līdzekļu aprēķinātajai vērtībai. | | Likumprojekta 14. un 17. pants (KPL 361. un 364. pants)***.*** | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 5. Ienākumi vai citi labumi, kas iegūti no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kurā noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir tikuši pārvērsti, vai arī no īpašuma, ar kuru noziedzīgi iegūtie līdzekļi ir bijuši sajaukti, arī tiek pakļauti šajā pantā norādītajiem pasākumiem tādā pašā veidā un mērā kā noziedzīgi iegūtie līdzekļi. | | Likumprojekta 14. un 16. pants (KPL 361. un 362. panta 3.1 daļa). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 7. Dalībvalstis var izskatīt iespēju prasīt, lai likumpārkāpējs pierāda, ka iespējamie noziedzīgi iegūtie līdzekļi, kas būtu konfiscējami, ir likumīgi iegūti - tādā mērā, kādā šī prasība atbilst to iekšējiem tiesību principiem, kā arī to tiesvedības un citām procedūrām. | | Likumprojekta 4. un 8. pants (KPL 126. panta 3.1 daļa, 356. panta piektā daļa). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 8. Šī panta noteikumi nav skaidrojami kā labticīgu trešo personu tiesības ierobežojoši. | | Likumprojekta 2., 15. pants, kā arī 1., 22.–34., 38.–43. un 47. pants, kuros ietvertas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības iztiesāšanā (KPL 16. panta otrā daļa, 111.1 pants, 361.1 panta otrā daļa, 413. panta ceturtā daļa, 449. panta trešā daļa, 455. panta pirmā daļa, 458. panta ceturtā daļa, 484. panta ceturtā un astotā daļa, 491. panta 7. punkts, 496. panta pirmā daļa, 499. panta otrā un piektā daļa, 500. panta otrā daļa, 502. panta pirmā un trešā daļa, 505. panta otrā un trešā daļa, 506. panta 2.1 un piektā daļa, 530. panta trešā daļa, 559. panta ceturtās daļas 6. punkts, 561. panta trešā daļa, 568. panta trešā daļa, 571. panta pirmā un otrā daļa, 586. panta pirmā daļa). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 14. pants. Konfiscētu noziedzīgi iegūtu līdzekļu vai īpašuma realizācija | |  | |  | |
| 2. Rīkojoties saskaņā ar citas dalībvalsts pieprasījumu, kas iesniegts atbilstoši šīs konvencijas 13. pantam, dalībvalsts – tādā mērā, kādā to atļauj iekšējie normatīvie akti un ja tas tiek pieprasīts, vispirmām kārtām izskata iespēju nodot atpakaļ konfiscētos noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu pieprasījumu iesniegušajai dalībvalstij, lai tā varētu izmaksāt kompensāciju noziegumā cietušajiem vai arī nodot atpakaļ šos noziedzīgi iegūtos līdzekļus un īpašumu to īpašniekiem | | Likumprojekta 13. pants (KPL 359. pants). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 25. pants  Palīdzība cietušajiem  un cietušo aizsardzība | |  | |  | |
| 1. Katra Dalībvalsts veic nepieciešamos pasākumus savu iespēju robežās, lai nodrošinātu palīdzību un aizsardzību šajā Konvencijā atrunātajos noziedzīgajos nodarījumos cietušajiem.  2. Katra Dalībvalsts nosaka piemērotas procedūras, lai nodrošinātu kompensāciju un atlīdzināšanu šajā Konvencijā atrunātajos noziedzīgajos nodarījumos cietušajiem. | | Likumprojekta 10., 13. un  36. pants (KPL 357. panta pirmā daļa, 359. pants, 528. panta pirmās daļas 9. punkts). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| **Varšavas konvencija** | | | | | |
| 1. pants - Terminu lietojums | |  | |  | |
| Šajā konvencijā:  c) ar terminu "nozieguma rīki" saprot jebkādu īpašumu, kas kādā veidā pilnīgi vai daļēji izmantota vai ko ir paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgus nodarījumus | | Likumprojekta 5. pants (KPL 134. pants). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| Šajā konvencijā:  g) ar terminu "iesaldēšana" vai "izņemšana" saprot pagaidu aizliegumu nodot, iznīcināt, pārveidot, pārdot vai pārvietot īpašumu vai īpašuma pagaidu arestu vai kontroli, ko veic, pamatojoties uz orderi, kuru izsniegusi tiesa vai cita kompetenta iestāde; | | Likumprojekta 14., 15. un 18. pants (KPL 361., 361.1 pants un 365. panta ceturtā daļa).  Skat. Palermo konvencijas 2. panta f) apakšpunktu. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 2. pants - Konvencijas piemērošana attiecībā uz terorisma finansēšanu | |  | |  | |
| 2. It īpaši ikviena dalībvalsts nodrošina iespēju meklēt, atrast, identificēt, iesaldēt, izņemt un konfiscēt tādu likumīgas vai nelikumīgas izcelsmes īpašumu, kas jebkādā veidā pilnīgi vai daļēji izmantots vai ko paredzēts izmantot, lai finansētu terorismu, vai līdzekļus, kas noziedzīgi iegūti, pastrādājot šo nodarījumu, un šajā nolūkā nodrošina pēc iespējas plašāku sadarbību. | | Likumprojekta 5., 7., 14., 20., 21., 35.,37. pants (KPL 134., 240., 361. pants, 389. panta otrā daļa, 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 529. panta 1. punkts).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 2. punktam. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 3. pants - Konfiskācijas pasākumi | |  | |  | |
| 1. Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtos līdzekļus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu noziedzīgi iegūto līdzekļu un legalizētā īpašuma vērtībai. | | Likumprojekta 9., 10., 11., 12., 21., 35.,37., 44. pants (KPL 356., 357., 358., 358.1, 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 529. panta 1. punkts, 626. pants).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 1. punktam (a) un b) apakšpunktiem). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 4. Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai likumpārkāpējam, kas, kā noteikts valsts tiesību aktos, pastrādājis smagu noziedzīgu nodarījumu vai nodarījumus, pieprasītu uzrādīt iespējamo noziedzīgi iegūto līdzekļu vai cita konfiscējamā īpašuma izcelsmi, ciktāl šāda prasība atbilst vietējiem tiesību aktiem. | | Likumprojekta 4. un 9. pants (KPL 126. panta 3.1 daļa, 356. panta piektā daļa).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 7. punktam | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 5. pants - Īpašuma iesaldēšana, izņemšana un konfiskācija | |  | |  | |
| Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka īpašuma iesaldēšanas, izņemšanas un konfiskācijas pasākumi attiecas arī:  a) uz tādu īpašumu, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus;  b) ja noziedzīgi iegūtie līdzekļi pilnīgi vai daļēji ir pievienoti likumīgas izcelsmes īpašumam, - uz šo likumīgās izcelsmes īpašumu, nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību;  c) tādā pašā veidā un apjomā kā attiecībā uz noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem - uz tādiem ieņēmumiem vai cita veida labumiem, kuri cēlušies no noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem, no īpašuma, kas radies, pārveidojot vai konvertējot noziedzīgi iegūtos līdzekļus, vai no tāda īpašuma, kam pievienoti noziedzīgi iegūtie līdzekļi, - šajā gadījumā nepārsniedzot aprēķināto pievienoto noziedzīgi iegūto līdzekļu vērtību. | | Likumprojekta 14., 16. un 17. pants (KPL 361., 362. un 364. pants).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 3., 4. un 5. punktam | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| 6. pants - Iesaldēta vai izņemta īpašuma pārvaldība | |  | |  | |
| Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai saskaņā ar šīs konvencijas 4. un 5.pantu nodrošinātu iesaldēta vai izņemta īpašuma pienācīgu pārvaldību. | | Likumprojekta 15. un 18. pants (KPL 361.1 un 365. pants). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 8. pants - Tiesiskās aizsardzības līdzekļi | |  | |  | |
| Ikviena dalībvalsts pieņem tādus normatīvos un cita veida aktus, kas var būt nepieciešami, lai nodrošinātu to, ka ieinteresētajām personām, kuras ietekmē 3., 4. un 5. pantā minētie pasākumi un citi attiecīgie šīs sadaļas noteikumi, ir pieejami efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi nolūkā aizsargāt šo personu tiesības. | | Likumprojekta 2., 15. pants, kā arī 1., 22.–34., 38.–43. un 47. pants, kuros ietvertas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības iztiesāšanā (KPL 16. panta otrā daļa, 111.1 pants, 361.1 panta otrā daļa, 413. panta ceturtā daļa, 449. panta trešā daļa, 455. panta pirmā daļa, 458. panta ceturtā daļa, 484. panta ceturtā un astotā daļa, 491. panta 7. punkts, 496. panta pirmā daļa, 499. panta otrā un piektā daļa, 500. panta otrā daļa, 502. panta pirmā un trešā daļa, 505. panta otrā un trešā daļa, 506. panta 2.1 un piektā daļa, 530. panta trešā daļa, 559. panta ceturtās daļas 6. punkts, 561. panta trešā daļa, 568. panta trešā daļa, 571. panta pirmā un otrā daļa, 586. panta pirmā daļa).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 8. punktam. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| **Vīnes konvencija** | | | | | |
| 1. pants  Definīcijas | |  | |  | |
| Šajā Konvencijā tiek izmantotas šādas definīcijas, ja vien nav īpaši norādīts citādi vai tas neizriet no konteksta:  (l) "Iesaldēšana" vai "arestēšana" nozīmē aizliegšanu uz laiku nodot, pārveidot, rīkoties ar vai pārvietot īpašumu vai uz laiku uzņemties uzraudzību vai kontroli pār īpašumu, pamatojoties uz tiesas vai kompetentas institūcijas izdotu lēmumu | | Likumprojekta 14., 15. un 18. pants (KPL 361., 361.1 pants un 365. panta ceturtā daļa):  Skat. Palermo konvencijas 2. panta f) apakšpunktu. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 5. pants  Konfiskācija | |  | |  | |
| 1. Katra Puse veic nepieciešamos pasākumus, lai varētu konfiscēt:  (a) ienākumus, kas gūti no 3.panta 1.daļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, vai īpašumu, kura vērtība atbilst šiem ienākumiem;  (b) narkotiskās un psihotropās vielas, materiālus un aprīkojumu vai citus līdzekļus, kas ir izmantoti vai kurus ir paredzēts jebkādā veidā izmantot 3.panta 1.daļā minētajos noziedzīgajos nodarījumos. | | Likumprojekta 9., 10., 11., 12., 21., 35.,37., 44. pants (KPL 356., 357., 358., 358.1, 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 529. panta 1. punkts, 626. pants).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 1. punktam (a) un b) apakšpunktiem). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 2. Katra Puse veic arī nepieciešamos pasākumus, lai iespējamās konfiskācijas nolūkos tās kompetentās iestādes varētu identificēt, atrast un iesaldēt vai uzlikt arestu ienākumiem, īpašumam, līdzekļiem vai citām šī panta 1.daļā minētajām lietām. | | Likumprojekta 5., 7., 14., 20., 21., 35.,37. pants (KPL 134., 240., 361. pants, 389. panta otrā daļa, 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 529. panta 1. punkts).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 2. punktam. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 3. Lai veiktu šajā pantā minētos pasākumus, katra Puse dod tiesu institūcijām vai citām kompetentām institūcijām tiesības dot rīkojumu padarīt pieejamus vai uzlikt arestu banku, finansu vai komercrēķiniem. | | Likumprojekta 14., 15. un 18. pants (KPL 361., 361.1 pants un 365. pants).  Skat. Palermo konvencijas 2. panta f) apakšpunktu. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 6. (a) Ja ienākumi ir pārveidoti vai pārvērsti cita veida īpašumā, tad šis īpašums, nevis ienākumi, ir pakļauts šajā pantā minētajiem pasākumiem. | | Likumprojekta 14. pants (KPL 361. pants).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 3. punktam | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 6. (b) Ja ienākumi apvienoti ar likumīgā ceļā gūtu īpašumu, šis īpašums konfiscējams ienākumu vērtības apmērā, neierobežojot jebkādas tiesības uzlikt arestu vai iesaldēt īpašumu. | | Likumprojekta 14. un 17. pants (KPL 361. un 364. pants).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 4. punktam | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 6. (c) Attiecībā uz ieņēmumiem vai citiem labumiem, kas gūti no:  (i) Ienākumiem;  (ii) Īpašuma, kurā ienākumi pārveidoti vai pārvērsti; vai  (iii) Īpašuma, kas apvienots ar ienākumiem  tiek piemēroti šajā pantā minētie pasākumi tādā pašā veidā un apjomā kā ienākumiem | | Likumprojekta 14. un 16. pants (KPL 361. un 362. panta piektā daļa).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 5. punktam | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 7. Katra Puse var izskatīt iespēju nodrošināt, ka pierādīšanas pienākums tiek pārskatīts, pamatojoties uz to, ka konfiscējamie ienākumi vai cits īpašums ir iegūts likumīgā ceļā, tādā apjomā, lai šāda darbība nebūtu pretrunā ar tās nacionālo normatīvo aktu principiem un tiesvedības un citu procesu būtību. | | Likumprojekta 4. un 9. pants (KPL 126. panta 3.1 daļa, 356. panta piektā daļa).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 7. punktam | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| 8. Šī panta noteikumi nekaitē trešo pušu *bona fide* tiesībām. | | Likumprojekta 2., 15. pants, kā arī 1., 22.–34., 38.–43. un 47. pants, kuros ietvertas kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības iztiesāšanā (KPL 16. panta otrā daļa, 111.1 pants, 361.1 panta otrā daļa, 413. panta ceturtā daļa, 449. panta trešā daļa, 455. panta pirmā daļa, 458. panta ceturtā daļa, 484. panta ceturtā un astotā daļa, 491. panta 7. punkts, 496. panta pirmā daļa, 499. panta otrā un piektā daļa, 500. panta otrā daļa, 502. panta pirmā un trešā daļa, 505. panta otrā un trešā daļa, 506. panta 2.1 un piektā daļa, 530. panta trešā daļa, 559. panta ceturtās daļas 6. punkts, 561. panta trešā daļa, 568. panta trešā daļa, 571. panta pirmā un otrā daļa, 586. panta pirmā daļa).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 8. punktam. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| **Eiropas Padomes konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu un izņemšanu** | | | | | |
| [1. pants](http://likumi.lv/doc.php?id=50293#p1)  Terminu skaidrojums | |  | |  | |
| Šajā Konvencijā:  c) *"rīki"* nozīmē jebkuru mantu, ko lieto vai kas ir domāta lietošanai — jebkurā veidā, pilnīgi vai daļēji, — lai izdarītu kriminālnoziegumu vai kriminālnoziegumus; | | Likumprojekta 5. pants (KPL 134. pants). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| [2. pants](http://likumi.lv/doc.php?id=50293#p2)  Konfiskācijas pasākumi | |  | |  | |
| 1. Ikviena Puse veic tādus likumdošanas un cita veida pasākumus, kādi nepieciešami, lai tā varētu konfiscēt rīkus un noziedzīgā ceļā gūtos ienākumus vai īpašumu, kura vērtība atbilst šādu līdzekļu vērtībai. | | Likumprojekta 9., 10., 11., 12., 21., 35.,37., 44. pants (KPL 356., 357., 358., 358.1, 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 529. panta 1. punkts, 626. pants).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 1. punktam (a) un b) apakšpunktiem). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| [3. pants](http://likumi.lv/doc.php?id=50293#p3)  Izmeklēšanas pasākumi un pagaidu pasākumi | |  | |  | |
| Ikviena Puse veic tādus likumdošanas un cita veida pasākumus, kādi nepieciešami, lai tā varētu identificēt un izsekot īpašumu, kas ir konfiscējams saskaņā ar [2. panta](http://likumi.lv/doc.php?id=50293#p2) pirmo daļu, un novērst jebkuru darījumu veikšanu ar šādu īpašumu, tā atsavināšanu vai nodošanu citai personai. | | Likumprojekta 5., 7., 14., 20., 21., 35.,37. pants (KPL 134., 240., 361. pants, 389. panta otrā daļa, 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 529. panta 1. punkts).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 2. punktam. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| **FATF 4. rekomendācija „Konfiskācija un pagaidu pasākumi”** | | | | | |
| Valstīm ir jāizstrādā pasākumi, kuri ir līdzīgi tiem, kas izklāstīti Vīnes konvencijā, Palermo konvencijā, kā arī Konvencijā par cīņu pret terorisma finansēšanu, tostarp jāparedz likumdošanas pasākumi, lai kompetentās iestādes, neskarot *bona fide* trešo pušu tiesības, varētu iesaldēt vai izņemt un konfiscēt:  a) legalizētu noziedzīgi iegūtu mantu,  b) noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā vai predikatīvos nodarījumos gūtos ieņēmumus vai nozieguma izdarīšanas rīkus, kuri izmantoti vai ir bijuši paredzēti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai predikatīviem nodarījumiem,  c) mantu, kas gūta kā ieņēmums saistībā ar terorisma, teroraktu vai teroristu organizāciju finansēšanu vai ir izmantota šādiem mērķiem, vai ir bijusi paredzēta, vai ir piešķirta šādiem mērķiem, vai | | Likumprojekta 5., 7., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 20., 21., 35., 37., 44., 46. pants (KPL 134., 240. pants, 356. panta trešā un ceturtā daļa, 357. panta pirmā un trešā daļa, 358. pants, 358.1 pants, 361. panta pirmā daļa, 361.1 pants, 389. panta otrā daļa, 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts un astotā daļa, 514. panta pirmās daļas 11. punkts, 529. panta 1. punkts, 626. pants, 630. panta trešā daļa).  Skat. šajā tabulā atbilstību Palermo konvencijas 12. panta 1. un 2. punktu. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| Šajos pasākumos jāparedz pilnvaras:  a) identificēt, izsekot un novērtēt konfiscējamo mantu,  b) īstenot pagaidu pasākumus, piemēram, iesaldēt vai apķīlāt, tādā veida novēršot jebkādu šādas mantas izmantošanu, pārsūtīšanu vai likvidēšanu,  c) īstenot pasākumus, ar ko novērš vai atceļ darbības, kas negatīvi ietekmē valsts spēju iesaldēt, apķīlāt vai atgūt konfiscējamo mantu | | Likumprojekta 15., 17., 18. un 46. pants (KPL 361.1, 364. pants, 365. panta ceturtā daļa, 630. panta trešā daļa). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| Valstīm ir jāapsver iespēja noteikt pasākumus, ar kuriem šādus ieņēmumus vai nozieguma izdarīšanas rīkus var konfiscēt, nepieņemot notiesājošu spriedumu krimināllietā (konfiskācija bez notiesājoša sprieduma), vai kuri paredz, ka likumpārkāpējam ir jāuzrāda konfiscējamās mantas likumīgā izcelsme tādā mērā, kādā šāda prasība atbilst valsts tiesību aktos noteiktajiem principiem. | | Likumprojekta 9., 11., 21. un 44. pants (KPL 356. panta otrā, trešā un ceturtā daļa, 358., 392.1 panta ceturtās daļas 4. punkts daļa un 626. pants). | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā. | |
| **Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmais protokols.** | | | | | |
| 1.pants Īpašumtiesību aizsardzība  Jebkurai fiziskai vai juridiskai personai ir tiesības uz īpašumu. Nevienam nedrīkst atņemt viņa īpašumu, izņemot, ja tas notiek sabiedrības interesēs un apstākļos, kas noteikti ar likumu un atbilst vispārējiem starptautisko tiesību principiem.   Minētie nosacījumi nekādā veidā nedrīkst ierobežot valsts tiesības izdot tādus likumus, kādus tā uzskata par nepieciešamiem, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar vispārējām interesēm vai lai nodrošinātu nodokļu vai citu maksājumu vai sodu samaksu. | | Likumprojekta 1., 2., 9., 10. - 13., 21., 22. – 34., 36., 38. – 43. pants – normas attiecībā uz noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, t.sk. atdošanu īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, kā arī kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības. | | Starptautiskās saistības tiek izpildītas pilnībā | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | Nav pretrunā. | | | |
| Cita informācija | | Nav. | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | 2012.gada 17.–18.oktobrī Tieslietu ministrija organizēja apmācību kursu „Mantas konfiskācijas tiesiskais regulējums Latvijā un Eiropas Savienībā; tās izpildes mehānisma efektivitātes nodrošināšana”.  Minētais apmācību kurss ir turpinājums Pētījumam un tā saturs daļēji bija balstīts uz Pētījuma rezultātiem. Apmācību aktivitāte bija platforma informācijas apmaiņai starp lektoriem un dalībniekiem no citām ES dalībvalstīm, kā arī šīs aktivitātes ietvaros tika diskutēts par citu ES dalībvalstu labo praksi mantas konfiskācijas jomā, lai iepazīstinātu praktizējošus tieslietu speciālistus un politikas veidotājus ar šiem konstatējumiem. Apmācību kursa mērķauditorija bija tiesneši, prokurori, izmeklētāji, kuri strādā ar finanšu noziegumiem, , zvērināti tiesu izpildītāji un Valsts ieņēmumu dienests, kas ir iesaistīts konfiskācijas izpildē. Pavisam kopā apmācību kursā piedalījās 120 dalībnieki.  Pasākumu vadīja Satversmes tiesas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris un zvērināts advokāts Jānis Rozenbergs.  Lekcijas vadīja četri lektori – profesors no Apvienotās Karalistes Deivids Diksons, Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes dekāne Kristīne Strada-Rozenberga, Rīgas Apgabaltiesas tiesnesis Juris Stukāns un Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš.  Tieslietu ministrijas pārstāvis šajā apmācību kursā informēja kursa dalībniekus par likumprojektu paketes izstrādi, noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas pilnveidošanai. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 2015. gada 23. aprīlī ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi par likumprojektu izteikti netika. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts policija, Drošības policija, prokuratūra, tiesas, kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieki. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek; funkciju un uzdevumu apjoms nepalielinās. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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1. Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencija pret transnacionālo organizēto noziedzību,kuru Latvija ratificējusi ar likumu „Par Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvenciju pret transnacionālo organizēto noziedzību”, kas stājās spēkā 2001. gada 6. jūnijā [↑](#footnote-ref-1)
2. Eiropas Padomes 2005.gada 16.maija konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju,kuru Latvija ratificējusi ar 2009.gada 17.decembra likumu „Par Eiropas Padomes konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju” [↑](#footnote-ref-2)
3. Apvienoto Nāciju Organizācijas konvencija pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti, kurai Latvija pievienojusies ar Augstākās Padomes 1993. gada 11. maija lēmumu „Par pievienošanos 1988. gada 19. decembra Konvencijai pret narkotiku un psihotropo vielu nelegālu apgrozījumu” [↑](#footnote-ref-3)
4. Eiropas Padomes 1990. gada 8. novembra konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju,kuru Latvija ratificējusi ar likumu „Par Konvenciju par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju”, kas stājās spēkā 1998.gada 23.oktobrī [↑](#footnote-ref-4)
5. Latvijā ir šādi publiskie reģistri: Ceļu satiksmes drošības direkcija; Kuģu reģistrs; Gaisa kuģu reģistrs; Zemesgrāmata; Kadastrs; Uzņēmumu reģistrs; Komercreģistrs; Laulāto kopmantas reģistrs; Ganāmpulku reģistrs; Traktortehnikas reģistrs; Lauksaimniecības datu centrs; Latvijas Centrālais depozitārijs. [↑](#footnote-ref-5)