**Likumprojekta „Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2016.gada 2.augusta protokollēmuma Nr.38, 39.§ “Informatīvais ziņojums "Par dienesta pienākumu izpildes laika organizēšanu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs un Ieslodzījuma vietu pārvaldē” 5.punkts, kas paredz Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju mēneša laikā sagatavot un iesniegt grozījumus ārējos normatīvajos aktos, lai nodrošinātu dienesta pienākumu izpildes laika uzskaiti un organizāciju atbilstoši Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2016.gada 16.jūnija spriedumam lietā Nr.A420535212. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība  | Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likuma) 30.panta pirmo daļu amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi (turpmāk - amatpersona) piešķir pārtraukumu, kas nedrīkst būt īsāks par 30 minūtēm un ko neieskaita dienesta pienākuma izpildes laikā. Savukārt atbilstoši šī panta otrajai daļai, ņemot vērā dienesta nepieciešamību, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var noteikt aizliegumu atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu pārtraukuma laikā.Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2016.gada 16.jūnijā spriedumā lietā Nr.A420535212 SKA-347/2016 ir atzinis, ka Dienesta gaitas likuma 30.pantā ietvertais regulējums interpretējams tādējādi, ka pārtraukumam paredzētais laiks ir ieskaitāms dienesta pienākumu izpildes laikā, ja šajā laikā amatpersonām tiek noteikts aizliegums atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu. Attiecīgi, ja pārtraukumam paredzētajā laikā amatpersonām ir noteikts aizliegums atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu, lai nodrošinātu dienesta pienākumu izpildi jebkurā brīdī (tā dēvētais gaidīšanas režīms), ir uzskatāms, ka amatpersonām nav piešķirts pārtraukums, līdz ar to attiecīgais laiks uzskatāms par dienesta pienākumu izpildes laiku, kas saskaņā ar Dienesta gaitas likuma 31.panta trešo daļu ir uzskaitāms.Administratīvā apgabaltiesa 2015.gada 12.jūnijā spriedumā lietā Nr.A420535212 AA43-0194-15/6 (11.punkts) (Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments pievienojas Administratīvās apgabaltiesas sprieduma motivācijai) ir norādījusi, ka Dienesta gaitas likums pieļauj dažādu interpretāciju attiecībā uz pārtraukumu ieskaitīšanu dienesta pienākumu izpildes laikā. Līdz ar to, lai izprastu Dienesta gaitas likuma normas, tās pēc iespējas, ir jāinterpretē atbilstoši 2003.gada 4.novembra Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem prasībām (turpmāk - Direktīva 2003/88/EK).Ņemot vērā minēto, lai nodrošinātu nepārprotamu skaidrību par dienesta pienākumu izpildes laiku un pārtraukumu piešķiršanu, tādējādi nodrošinot precīzu dienesta pienākumu izpildes laika uzskaiti, nepieciešams veikt grozījumus Dienesta gaitas likumā.Dienesta gaitas likuma 3.panta otrā daļa nosaka tās darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normas, kuras nav attiecināmas uz attiecīgās iestādes amatpersonām. Vienlaikus Dienesta gaitas likums regulē atsevišķas darba tiesisko attiecību aspektus, tai skaitā pārtraukumu piešķiršanu dienesta pienākumu izpildes laikā (30.pants) un dienesta pienākumu izpildes laika uzskaiti (31.pants). Savukārt ar amatpersonu atlīdzību saistītos jautājumus nosaka Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums, tai skaitā jautājumus attiecībā uz dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika un ar šāda dienesta pienākumu pildīšanas laika kompensēšanu, piešķirot apmaksātu atpūtas laiku, vai apmaksu (14.panta septītā daļa, desmitā daļa, 10.1 daļa), bet jautājumus, kas attiecas uz nodarbināto drošību un veselības aizsardzību darbā, nosaka Darba aizsardzības likums.Tādējādi amatpersonu darba tiesiskās attiecības, kā arī drošību un veselības aizsardzību darbā regulē vairāki tiesību akti, kas veido amatpersonu darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības regulējuma kopumu. Uz minēto amatpersonu darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības regulējošo normatīvo aktu kopumu ir attiecināmas Direktīvas 2003/88/EK prasības (sk. Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) 2001.gada 3.jūlija rīkojumu lietā C-241/99 *CIG*, īpaši tā 26. – 28.punktu; EST 2004.gada 5.oktobra spriedumu apvienotās lietās C-397/01 – C-403/01 *Pfeiffer u.c.*, īpaši tā 47. – 61.punktu; EST 2005.gada 14.jūlija rīkojumu lietā C-52/04 *Personalrat der Feuerwehr Hamburg*; EST 2012.gada 3.maija spriedumu lietā C-337/10 *Neidel*, īpaši tā 22. – 26.punktu).Direktīva 2003/88/EK cita starpā nosaka darba laika un atpūtas laika jēdzienu (2.panta 1. un 2.punkts), kā arī nodarbinātā tiesību uz pārtraukumu vispārējās prasības (4.pants, kā arī 17.pants). Atbilstoši EST judikatūrai par pārtraukumu nav uzskatāms laiks, kad nodarbinātais nevar pamest savu darba vietu un uz to izplatās pienākums nepieciešamības gadījumā pildīt aktīvos darba pienākumus, kaut gan konkrētajā brīdī aktīvie darba pienākumi netiek pildīti (gaidīšanas režīms) (sk. EST 2000.gada 3.oktobra spriedumu lietā C-303/98 *Simap*, īpaši tā 50.punktu; EST 2001.gada 3.jūlija rīkojumu lietā C-241/99 *CIG*, īpaši tā 33 – 34.punktu; 2003.gada 9.septembra spriedumu lietā C-151/02 *Jaeger*, īpaši tā 60. – 68.punktu; EST 2015.gada 10.septembra spriedumu lietā C-266/14 *Federación de Servicios Privados del sindicato Comisiones obreras*, īpaši tā 35. – 37.punktu).Dienesta gaitas likumā, pretēji Darba likumā noteiktajam (130.pants, 141.pants), nav definēts termina “dienesta pienākumu izpildes laiks” un termina “pārtraukums” jēdziens. Turklāt Dienesta gaitas likuma 3.panta otrā daļa neparedz, ka uz amatpersonu attiektos Darba likumā ietvertie darba laika un pārtraukuma jēdzieni, bet Darba likuma 130.panta pirmajā daļā, kā arī 141.panta pirmajā daļā ir uzsvērts, ka darba laika jēdziens un pārtraukuma jēdziens ir lietojams tieši Darba likuma ietvaros. Tādējādi Dienesta gaitas likumā tieši nav norādīts pārtraukuma jēdziens, kā arī to nav iespējams secināt ar slēdzienu par pretējo no dienesta pienākumu izpildes laika jēdziena tā neesamības dēļ. Līdz ar to, lai izprastu Dienesta gaitas likuma 30.pantā lietotā termina “pārtraukums” tvērumu ir nepieciešama padziļinātāka interpretācija. Faktiski Administratīvā apgabaltiesa 2015.gada 12.jūnijā spriedumā lietā Nr.A420535212 AA43-0194-15/6 padziļinātas interpretācijas rezultātā atklāja Dienesta gaitas likuma 30.punktā lietotā termina “pārtraukums” jēgu (10. – 13.punkts), ko ir apstiprinājis arī Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2016.gada 16.jūnijā spriedumā lietā Nr.A420535212 SKA-347/2016 (5.punkts).Ņemot vērā minēto, lai nodrošinātu Dienesta gaitas likuma lielāku skaidrību un izvairītos no dažādām interpretācijām jautājumā par termina “dienesta pienākumu izpildes laiks” un termina “pārtraukums” tvērumu, Dienesta gaitas likums būtu papildināms ar attiecīgo terminu definīciju, kā arī pienākumu attiecīgās iestādes vadītājam skaidri noteikt dienesta pienākumu izpildes laika sākumu un beigas. Papildinot, Dienesta gaitas likumu ar termina “pārtraukums” skaidrojumu (definīciju), tiktu nodrošināta likuma skaidrība attiecībā uz to laiku, kas ir ieskaitāms dienesta izpildes laikā, kā arī to laiku, kas nav ieskaitāms dienesta pienākumu izpildes laikā. Citiem vārdiem, šobrīd Dienesta gaitas likuma 30.panta pirmā daļa skaidri nosaka, ka pārtraukums nav ieskaitāms darba laikā, bet 31.panta trešā daļa skaidri nosaka, ka dienesta pienākumu izpildes laiks ir uzskaitāms. Sniedzot termina “pārtraukums” skaidrojumu, vienlaikus tiktu noteikta skaidra atšķirība starp dienesta pienākumu izpildes laiku un pārtraukumu. Savukārt, nosakot liegumu pamest dienesta pienākumu izpildes vietu, t.i., rīkoties amatpersonām pēc saviem ieskatiem pārtraukumam paredzētajā laikā, automātiski tas nozīmētu, ka pārtraukums konkrētajā brīdī nav piešķirts un attiecīgi uzskaitāms kā dienesta pienākumu izpildes laiks. Likumprojektā netiek ietvertas normas, kas paredz iestādes vadītājam vai viņa pilnvarotai amatpersonai noteikt aizliegumu atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu pārtraukuma laikā. Likumprojektā iekļautais regulējums ir vērsts uz to, ka amatpersonai vai nu tiek piešķirts pārtraukums vai arī, ņemot vērā dienesta nepieciešamību vai dienesta pienākumu raksturu, netiek piešķirts pārtraukums. Vienlaikus ievērojams, ka atbilstoši EST judikatūrai laiks, kuru persona pavada būdama sasniedzama darba devējam ar sakaru līdzekļu palīdzību un būdama gatava pēc vajadzības jebkurā brīdī uzsākt pildīt dienesta pienākumus, neesot dienesta pienākumu izpildes vietā (tā dēvētās mājas dežūras), nav uzskatāms par dienesta pienākumu izpildes laiku līdz attiecīgā izsaukuma saņemšanas brīdim (sk. EST 2000.gada 3.oktobra spriedumu lietā C-303/98 *Simap*, īpaši tā 48. – 52.punktu; 2003.gada 9.septembra spriedumu lietā C-151/02 *Jaeger*, īpaši tā 49. – 63.punktu). Ņemot vērā minēto, likumprojektā ietvertās definīcijas paredz, ka dienesta pienākumu izpildes laiks ir laiks, kad amatpersona pilda dienesta pienākumus vai atrodas iestādes rīcībā. Savukārt pārtraukums tiek definēs, kā laikposms, kad amatpersona nepilda dienesta pienākumus un kuru viņa var izmantot pēc saviem ieskatiem. Likumprojekts paredz precizēt regulējumu attiecībā uz pārtraukumu piešķiršanu.Saskaņā ar Direktīvas 2003/88/EK 4.pantu dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to, ka, ja darbdiena ir garāka nekā sešas stundas, katram darba ņēmējam ir tiesības uz pārtraukumu atpūtai, par ko sīkāka informācija, ietverot ilgumu un noteikumus, ar kādiem tas ir piešķirts, ir sniegta koplīgumos vai līgumos starp darba devējiem un darba ņēmējiem nozarē vai, ja tā nav, valsts tiesību aktos. Līdz ar to Direktīvas 2003/88/EK 4.pants vispārīgi noteic dalībvalstu pienākumu veikt pasākumus, lai nodrošinātu darba ņēmējiem tiesības uz pārtraukumu atpūtai, atstājot dalībvalstu ziņā noteikt konkrētu pārtraukuma ilgumu un noteikumus, kad tas tiek piešķirts.Būtībā Direktīva 2003/88/EK garantē tiesības uz vienu pārtraukumu, nenosakot sīkāk tā ilgumu un piešķiršanas nosacījumus, tai skaitā vai attiecīgais pārtraukums ir piešķirams daļās. Vienlaikus Direktīva 2003/88/EK paredz iespēju dalībvalstīm noteikt labvēlīgākus nosacījumus (15.pants). Šobrīd Dienesta gaitas likuma 30.panta pirmā daļa nosaka minimālās pārtraukuma prasības – pārtraukums nedrīkst būt īsāks par 30 minūtēm. Attiecīgi pārtraukuma garuma noteikšana un tā piešķiršanas nosacījumi, t.i., vai attiecīgais pārtraukums ir piešķirams daļās ir atstāti attiecīgo iestāžu vadītāju ziņā (26.panta pirmā daļa). Tādējādi, kaut gan dažādās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes attiecīgajās struktūrvienībās (piemēram, struktūrvienībās, kas nodrošina apsardzes funkciju, izsaukumu gaidīšanas funkciju (dežūrdaļas), cilvēku un mantu kontroles funkciju) veicamo darbu ir iespējams salīdzināt pēc vienotiem kritērijiem, tomēr pārtraukuma piešķiršana (sadalījums) var atšķirties. Tādējādi, lai pēc iespējas tuvinātu pārtraukuma piešķiršanas sadali, dienesta gaitas likumā būtu detalizētāk nosakāma pārtraukuma piešķiršanas nosacījumi (sadalījums). Turklāt būtu ņemams vērā pārtraukuma mērķis, kas visupirms ir vērsts uz cilvēka dzīves ritma pamatvajadzību nodrošināšanu, t.i., nepieciešamību paēst. Vienlaikus ir saglabājama attiecīgo iestāžu vadītāju rīcības brīvība noteikt pārtraukuma noteikšanas ilgumu, kā arī piešķiršanas laiku vai arī vispār atteikt pārtraukuma piešķiršanu, ievērojot konkrētos darba specifikas apstākļus, kā arī konkrētajā brīdī pieejamos resursus. Attiecīgi likumprojekts paredz, ka amatpersonai tiek piešķirts ne īsāks par 30 minūtēm pārtraukums, ja dienesta pienākumus paredzēts veikt ilgāk nekā sešas stundas, kā arī konkrēti nosaka pārtraukumu skaitu (piešķiršanas sadalījumu), kas amatpersonai ir jāpiešķir, ja tā dienesta pienākumus pilda noteiktu stundu skaitu. Konkrētu laiku, kad tiks piešķirts pārtraukums varēs noteikt attiecīgās iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona. Pārtraukumu skaits likumprojektā noteikts, ņemot vērā Direktīvā 2003/88/EK noteikto stundu skaitu, kas darba ņēmējam dod tiesības uz pārtraukumu.Direktīvas 2003/88/EK 17.panta 2. un 3.punkts pieļauj atkāpes no Direktīvas 2003/88/EK 4.panta. Līdz ar to pastāv iespēja ierobežot darba ņēmējam saņemt pārtraukumu. Ņemot vērā amatpersonu dienesta pienākumu specifiku, var veidoties situācijas, kad amatpersonai nav iespējams piešķirt pārtraukumu. Likumprojekts paredz, ka šādā situācijā, kad nav iespējams piešķirt amatpersonai pārtraukumu, tai tiek nodrošināta iespēja paēst dienesta pienākumu izpildes laikā, proti, ir jārada iespēja, ka amatpersona var paēst dienesta pienākumu izpildes vietā. Likumprojekts neparedz, ka iestādei ir jānodrošina (jāapmaksā) ēšana. Ņemot vērā Direktīvas 2003/88/EK 17.panta 2.punktā noteikto, amatpersonai iespēja paēst tiek nodrošināta nevis noteiktā konkrētā laikā, bet tad, kad tas vismazāk traucēs dienesta pienākumu izpildei.Vienlaikus pārtraukums ir atšķirams no tā dēvētajiem darba pārtraukumiem, kurus darba devējs piešķir nodarbināto drošības un veselības aizsardzības darbā nolūkos, kaut gan darba pārtraukuma un pārtraukuma iedarbība uz nodarbinātā pamatvajadzību nodrošināšanu un darba aizsardzības nodrošināšanu var sakrist. Būtībā darba pārtraukumu piešķiršanu nosaka atbilstoši nodarbināto drošības un veselības aizsardzības darbā prasībām (Darba aizsardzības likuma un tam pakārtoto normatīvo aktu prasībām), piemēram, atbilstoši Ministru kabineta 2002.gada 6.augusta noteikumu Nr.343 “Darba aizsardzības prasības, strādājot ar displeju” (īpaši tā 10.5.apakšpunkta) prasībām; Ministru kabineta 2002.gada 6.augusta noteikumu Nr.344 “Darba aizsardzības prasības, pārvietojot smagumus” (īpaši tā 5.1.apakšpunkta) prasībām; Ministru kabineta 2003.gada 4.februāra noteikumu Nr.66 “Darba aizsardzības prasības nodarbināto aizsardzībai pret darba vides trokšņa radīto risku” (īpaši tā 26.7.2.apakšpunkta prasībām); Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumu Nr.284 “Darba aizsardzības prasības nodarbināto aizsardzībai pret vibrācijas radīto risku darba vidē” (īpaši tā 28.punkta) prasībām; Ministru kabineta 2009.gada 28.aprīļa noteikumu Nr.359 “Darba aizsardzības prasības darba vietās” (īpaši tā 25.punkta) prasībām; 2009.gada 30.jūnija noteikumu Nr.731 “Darba aizsardzības prasības nodarbināto aizsardzībai pret mākslīgā optiskā starojuma radīto risku darba vidē” (īpaši tā 20.punkta) prasībām. Organizējot dienesta pienākumu izpildi, ir pieļaujams atkāpties no pārtraukumiem, kas vienlaikus var nodrošināt darba pārtraukumu mērķi, tomēr nav pieļaujams atkāpties no darba pārtraukumiem (Direktīvas 2003/88/EK 17.panta 2. un 3.punkts). Darba pārtraukumu piešķiršanas nepieciešamība, kā arī šādu pārtraukumu piešķiršanas kārtība un ilgums ir cieši saistīts ar katra konkrētā darba specifiku. Līdz ar to darba pārtraukumu piešķiršana ir iestāžu vadītāju kompetencē, kas izvērtē darba aizsardzības aspektus (Dienesta gaitas likuma 26.panta pirmā daļa, Darba aizsardzības likuma 5.pants). Darba pārtraukumi, ja tie nesakrīt ar pārtraukumiem un to laikā nav atļauts pamest dienesta pienākumu izpildes vietu un saglabājas pienākums jebkurā brīdī uzsākt (veikt) dienesta pienākumu izpildi, ir ieskaitāmi dienesta pienākumu izpildes laikā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Iekšlietu ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts „Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” attieksies uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
|  **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība tika nodrošināta saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”, sagatavojot un publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts pirms iesniegšanas Ministru kabinetā tiks ievietots Iekšlietu ministrijas mājas lapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | *Tiks aizpildīts pēc viedokļu saņemšanas.* |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestsValsts policijaValsts robežsardzeDrošības policijaIekšējās drošības birojsIeslodzījuma vietu pārvalde |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Iekšlietu ministrs R.Kozlovskis
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V.Vītoliņš

67219597, vilnis.vitolins@iem.gov.lv

Dz.Rancāne

67219419, dzintra.rancane@iem.gov.lv