**Likumprojekta „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.apīļa Direktīva 2014/41/ES par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Sadarbību krimināltiesību jomā starp Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dalībvalstīm šobrīd regulē vairāki ES un starptautiskie tiesību akti. Ar [*Padomes 2003.gada 22.jūlija Pamatlēmumu 2003/577/TI par to, kā Eiropas Savienībā izpilda īpašuma vai pierādījumu iesaldēšanas rīkojumus* (turpmāk – Pamatlēmums 2003/577/TI)](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0041&from=LV#ntr2-L_2014130LV.01000101-E0002) tika noteikta tādu rīkojumu tūlītēja savstarpēja atzīšana un izpilde, ko izdod, lai novērstu pierādījumu iznīcināšanu, pārveidošanu, pārvietošanu, nodošanu vai atbrīvošanos no tiem. Tomēr, tā kā minētais instruments attiecas tikai uz iesaldēšanas stadiju, tad kopā ar iesaldēšanas rīkojumu ir jāiesniedz atsevišķs lūgums nodot pierādījumus valstij, kas izdod rīkojumu (“izdevējvalsts”), saskaņā ar noteikumiem, kas piemērojami savstarpējai palīdzībai krimināllietās. Šā iemesla dēļ rodas divpakāpju procedūra, un tas mazina attiecīgās kārtības efektivitāti. Turklāt šāda kārtība pastāv līdztekus tradicionālajiem sadarbības instrumentiem, tādēļ praksē kompetentās iestādes to izmanto samērā reti.*Padomes 2008.gada 18.decembra Pamatlēmums 2008/978/TI par Eiropas pierādījumu iegūšanas rīkojumu nolūkā iegūt priekšmetus, dokumentus un datus, ko izmantot tiesvedībā krimināllietās* (turpmāk – Pamatlēmums 2008/978/TI) tika pieņemts, lai minētajai jomai piemērotu savstarpējas atzīšanas principu attiecībā uz Eiropas pierādījumu iegūšanas rīkojumu nolūkā iegūt priekšmetus, dokumentus un datus, ko izmantot tiesvedībā krimināllietās. Tomēr Pamatlēmuma 2008/978/TI ietvaros Eiropas pierādījumu iegūšanas rīkojumu piemēro tikai jau esošiem pierādījumiem, un tādēļ tas ierobežoti aptver tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās attiecībā uz pierādījumiem. Šādas ierobežotas darbības jomas dēļ kompetentās iestādes var brīvi izmantot Eiropas pierādījumu iegūšanas rīkojumu vai arī izmantot savstarpējās tiesiskās sadarbības procedūras. Turklāt savstarpējās tiesiskās sadarbības procedūras ir piemērojamas arī pierādījumiem, kuri ir ārpus Eiropas pierādījumu iegūšanas rīkojuma darbības jomas.Tāpat ES dalībvalstu savstarpējo krimināltiesisko sadarbību regulē *2000.gada 29.maija Konvencija par Eiropas Savienības dalībvalstu savstarpēju palīdzību krimināllietās, ko Padome pieņēmusi saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 34.pantu* un tās 2001.gada 16.oktobra papildprotokols, kā arī *Eiropas Padomes 1959.gada 20.aprīļa Konvencija par savstarpējo palīdzību krimināllietās* (turpmāk – 2000.gada 29.maija Konvencija), tās divi papildprotokoli (1978.gada 17.marta, 2001.gada 8.novembra) un uz 2000.gada 29.maija Konvencijas 26.panta pamata noslēgtie valstu divpusējie līgumi. Kā redzams, tad ES dalībvalstu savstarpējo sadarbību un palīdzību krimināllietās regulē ievērojams skaits tiesību aktu, kas sadarbības mehānismu padara sarežģītu, sadrumstalotu un tādējādi apgrūtina tā efektīvu un pilnvērtīgu izmantošanu. Uz minēto norādīja arī Eiropadome *Stokholmas programmā*, kas tika pieņemta 2009.gada 10-11.decembra Eiropadomes sanāksmē, uzskatot, ka būtu jāturpina veidot vispusīgu sistēmu pierādījumu iegūšanai lietās ar pārrobežu dimensiju, pamatojoties uz savstarpējas atzīšanas principu. Eiropadome norādīja, ka ir vajadzīga jauna pieeja, kas balstītos uz savstarpējas atzīšanas principu, taču ņemtu vērā arī tradicionālās savstarpējās tiesiskās palīdzības sistēmas elastību. Eiropadome tādēļ aicināja izveidot vispusīgu sistēmu, ar kuru aizstātu visus šajā jomā esošos instrumentus, tostarp Pamatlēmumu 2008/978/TI, kurā pēc iespējas ietvertu visus pierādījumu veidus, izpildes termiņus un pēc iespējas ierobežotu atteikuma pamatojumus.Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā *Stokholmas programmā* norādītos apsvērumus un argumentus, pamatojoties uz septiņu ES dalībvalstu iniciatīvu, 2014.gada 3.aprīlī tika pieņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/41/ES par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās (turpmāk – arī Direktīva), kura paredz vienu vienīgu instrumentu – Eiropas izmeklēšanas rīkojumu (turpmāk – EIR), kas izdodams, lai panāktu, ka dalībvalstī, kas izpilda EIR, veic vienu vai vairākus konkrētus izmeklēšanas pasākumus nolūkā vākt pierādījumus. Tas aptver arī tādu pierādījumu iegūšanu, kas jau ir attiecīgās izpildes iestādes rīcībā. Tādējādi ar Direktīvas pieņemšanu tiek paplašinātas ES dalībvalstu iespējas attiecībā uz pierādījumu iegūšanu citas dalībvalsts teritorijā un atvieglota to iegūšana, jo, lai iegūtu jaunus vai jau esošus pierādījumus, kā arī, lai iegūtu pierādījumus reāllaikā, būs nepieciešams aizpildīt vienu vienotas formas dokumentu – EIR, aizstājot līdz šim pastāvējušo kārtību, kas paredzēja nepieciešamību atsevišķu pierādījumu iegūšanai divpakāpju sistēmu – sākotnēji lūgt pierādījumu iesaldēšanu, bet pēc tam atsevišķā tiesiskās palīdzības lūgumā, lūdzot šo pierādījumu nodošanu. Paredzams, ka jaunā kārtība arī paātrinās iesniegto lūgumu izpildi, jo Direktīva paredz konkrēti noteiktus termiņus EIR atzīšanai un izpildei. Būtiski norādīt, ka Direktīvas normas būs piemērojamas arī sadarbībā ar Apvienoto Karalisti, bet nebūs piemērojamas sadarbībā ar Dāniju un Īriju, jo tām šīs Direktīvas normas un noteikumi nav saistoši. Direktīvas 34.panta 2.punktā noteikts, ka Direktīva pilnībā aizstāj Pamatlēmumu 2008/978/TI un aizstāj Pamatlēmumu 2003/577/TI daļā, kas attiecas uz pierādījumu iesaldēšanu. Taču 2014.–2015.gadā tika pārskatīti Eiropas Savienības tieslietu un iekšlietu sfēras tiesību akti un tika pieņemta *Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 20. janvāra Regula (ES) 2016/95, ar ko atceļ konkrētus tiesību aktus attiecībā uz policijas sadarbību un tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās* (turpmāk – Regula (ES) 2016/95), kuras 1.pants nosaka, ka Pamatlēmums 2008/978/TI tiek atcelts. Tāpēc Pamatlēmums 2008/978/TI nav spēkā jau kopš 2016. gada 22. februāra, kad Regula (ES) 2016/95 stājās spēkā.Tāpat būtiski ir tas, ka Direktīvas 34.panta 3.punkts ļauj dalībvalstīm turpināt piemērot, kā arī noslēgt jaunus divpusējos līgumus vai vienošanās. Tomēr kā būtisks nosacījums tam ir tas, ka šo līgumu un vienošanās mērķim ir jābūt vērstam uz to, lai stiprinātu Direktīvā izvirzītos mērķus un vēl vairāk atvieglotu un vienkāršotu pierādījumu iegūšanas procedūru, vienlaikus ievērojot Direktīvā noteikto aizsardzības līmeni. Līdz ar to spēkā esošos divpusējos līgums, ko Latvija noslēgusi ar citām ES dalībvalstīm, var piemērot tiktāl, ciktāl tie atbilst Direktīvas prasībām, un vēl vairāk atvieglo un vienkāršo pierādījumu iegūšanu, un tos būs iespējams turpināt piemērot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 674.pantu, kas nosaka krimināltiesiskās sadarbības tiesisko pamatu, un KPL 2.pantu, kas nosaka kriminālprocesa tiesību avotus.Izvērtējot Direktīvas normas, secināts, ka KPL nepieciešams paredzēt kārtību, kādā tiek atzīti un izpildīti no ES dalībvalstīm saņemtie EIR, kā arī jānoteic kārtība, kādā Latvijā EIR tiek pieņemts un nodots izpildei. Lai arī KPL 82.nodaļa nosaka kārtību, kādā ārvalstij sniedzama palīdzība procesuālo darbību veikšanā, bet 83.nodaļa – kārtību, kādā iesniedzams lūgums ārvalstij par procesuālās darbības veikšanu, Direktīvas normas paredz specifiskus noteikumus tieši attiecībā uz EIR. Lai KPL iestrādātu Direktīvas prasības, KPL papildināms ar jaunu 82.1nodaļu, kurā noteikta EIR atzīšanas un izpildes kārtība un jaunu 83.1nodaļu, kurā noteikta EIR pieņemšanas un nodošanas izpildei kārtība. Tāpat likumprojektā iekļauti grozījumi, lai esošajā regulējumā iestrādātu Direktīvas prasības attiecībā uz atsevišķām procesuālajām darbībām. Ņemot vērā, ka Direktīvas prasības jau lielā mērā ir ietvertas KPL, izstrādājot grozījumus, tika secināts, ka nebūtu vēlams dublēt jau spēkā esošas normas, līdz ar to tika izvēlēts risinājums papildināt jau spēkā esošo regulējumu ar izņēmumiem, kas attiektos tikai uz EIR un Direktīvas prasībām. Likumprojekta 1.pants paredz papildināt KPL 680.pantu ar otro daļu, kas KPL noteiktu praksē pastāvošo principu – izmaksas par personas pagaidu pieņemšanu vai nodošanu sedz tā valsts, kura to ir lūgusi. Līdz ar grozījumiem KPL būs skaidri noteikts, ka Latvija sedz visas izmaksas, kas rodas, veicot personas pagaidu pieņemšanu vai nodošanu pēc Latvijas lūguma. Ar izstrādātajiem grozījumiem tiek ieviestas arī Direktīvas 22.panta 10.punkta un 23.panta 3.punkta prasības. Likumprojekta 2.pants paredz papildināt KPL 851.panta pirmo daļu ar otro teikumu, nosakot, ka personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nopratināt, izmantojot tehniskos līdzekļus, var tikai tad, ja persona tam piekrīt. Nepieciešamība papildināt KPL ar šādu atrunu izriet no Direktīvas 24.panta 2.punkta a) apakšpunkta. Ņemot vērā, ka pārējais Direktīvas 24.pantā noteiktais atbilst spēkā esošajam KPL 851.panta regulējumam, lai izvairītos no normu dublēšanas, tika nolemts papildināt KPL 851.pantu, nevis veidot jaunu pantu KPL 82.1nodaļas ietvaros. KPL 851.panta pirmās daļas otrais teikums attiecināms arī uz citu ārvalstu lūgumiem, lai nodrošinātu vienotus standartus gan gadījumos, kad nopratināšanu izmantojot tehniskos līdzekļus, ar EIR lūdz ES dalībvalsts, gan gadījumos, kad cita ārvalsts lūdz veikt nopratināšanu, izmantojot tehniskos līdzekļus.Likumprojekta 3.pants izstrādāts, lai KPL ieviestu Direktīvas 22.panta 2.punkta b) apakšpunkta noteikumus, tas ir, nepieciešamību paredzēt, ka apcietinātās personas pārvešanu uz laiku var atteikt, ja tādējādi var tikt pagarināts apcietinājuma termiņš. Ņemot vērā, ka šāds noteikums būtu ievērojams ne tikai attiecībā uz gadījumiem, kad personas pagaidu nodošana notiek EIR izpildes ietvaros, bet arī citos gadījumos, tika nolemts minēto personas pagaidu nodošanas atteikuma iemeslu ietvert KPL 82.nodaļā, neveidojot speciālu regulējumu tikai attiecībā uz EIR izpildes procesu. Likumprojekta 4.pants paredz papildināt KPL ar **82.1nodaļu, kurā noteikta EIR atzīšanas un izpildes kārtība.** **875.1pantā** ir dota EIR definīcija, nosakot, ka tas ir ES dalībvalsts kompetentās iestādes lūgums par procesuālās darbības veikšanu pierādījumu iegūšanai un tas ir īpašas formas dokuments, kas ietverts Direktīvas A pielikumā. Minētā dokumenta forma un saturs būs noteikts Ministru kabineta 2008.gada 17.marta noteikumos Nr.176 “Noteikumi par īpaša dokumenta formu un saturu krimināltiesiskajā sadarbībā ar Eiropas Savienības dalībvalstīm” (turpmāk – MK noteikumi Nr.176). **875.2pants** nosaka kompetento iestāžu loku EIR atzīšanas un izpildes procesā. Panta pirmā un otrā daļa ir veidotas, ievērojot šobrīd pastāvošo kārtību, tas ir, ka pirmstiesas procesā kompetentās iestādes ir Ģenerālprokuratūra, bet līdz kriminālvajāšanas uzsākšanai – arī Valsts policija. Savukārt pēc lietas nodošanas tiesai EIR izskata un pārbauda Tieslietu ministrija, bet lēmumu par atzīšanu un izpildi pieņem tiesa. Attiecībā uz iztiesāšanas laikā saņemta EIR atzīšanu un izpildi būtiski norādīt to, ka Tieslietu ministrija darbojas kā centrālā iestāde, pārbaudot EIR formālos atzīšanas kritērijus (vai EIR ir aizpildīts pilnīgi, vai sniegta visa nepieciešamā informācija utt.). Savukārt tiesa pārbauda un pieņem lēmumu par EIR atzīšanas un izpildes iespējamību, vērtējot atzīšanas un izpildes atteikuma iemeslu esamību un ietekmi uz turpmāko EIR atzīšanas un izpildes procedūru. Panta trešā daļa nosaka tās iestādes, kurām kompetentās iestādes var uzdot un kuras ir tiesīgas izpildīt EIR. Norma paredz, ka tiesības izpildīt EIR ir izmeklēšanas iestādēm, prokuratūras struktūrvienībām vai tiesām. Tāpat pantā noteikts, ka EIR izpildes procesā, lai nodrošinātu ātrāku un efektīvāku EIR izpildi, izpildes iestādes var sazināties tieši ar attiecīgās ES dalībvalsts iestādi, kura ir izdevusi EIR. Jānorāda, ka turpmākajos nodaļas pantos ir noteikts, ka, īstenojot tiešo sazināšanos, izpildes iestādei par to ir jāinformē arī Latvijas kompetentā iestāde. **875.3pantā** ir noteikta EIR pārbaudes, atzīšanas un izpildes kārtība pirmstiesas procesā. Panta pirmā daļa paredz, ka Latvijas kompetentajai iestādei nekavējoties, bet ne vēlāk kā 7 dienu laikā ir jāpaziņo ES dalībvalsts kompetentajai iestādei, ka tā ir saņēmusi tai sūtīto EIR. EIR saņemšanas paziņojuma veidlapa ir ietverta Direktīvas B pielikumā, un tās saturs un forma būs noteikts arī MK noteikumos Nr.176. Kompetentās iestādes pienākums informēt par EIR saņemšanu izriet no Direktīvas 16.panta. Panta otrajā daļā noteikts pienākums Latvijas kompetentajai iestādei izvērtēt, vai EIR norādīto rezultātu ir iespējams sasniegt ar procesuālajām darbībām, kas mazāk iejaucas personas dzīvē. Kā piemēru varētu minēt iespēju kratīšanas vietā veikt izņemšanu. Jānorāda, ka gadījumos, kad kompetentā iestāde uzskata, ka EIR norādīto rezultātu ir iespējams sasniegt, veicot procesuālo darbību, kas mazāk iejaucas personas dzīvē, tā par visiem apsvērumiem informē ES dalībvalsts kompetento iestādi. Ņemot vērā to, ka viens no Direktīvas mērķiem ir atvieglot un paātrināt ES dalībvalstu un to iestāžu sadarbību, tad Direktīva noteica, ka šāda sazināšanās var notikt, izmantojot jebkādus pieejamos saziņas līdzekļus. Tas nozīmē, ka panta otrajā daļā paredzētā Latvijas kompetentās iestādes un ES dalībvalsts kompetentās iestādes saziņa ir iespējama un pat vēlama elektroniski. Ja Latvijas kompetentā iestāde nekonstatē atzīšanas un izpildes atteikuma iemeslus, tā pieņem lēmumu par EIR atzīšanu un nosaka izpildes iestādi. Nosakot izpildes iestādi, kompetentā iestāde vadās no KPL 387.pantā noteiktās institucionālās piekritības. Ņemot vērā, ka pirmstiesas procesā kompetentā iestāde var būt gan Ģenerālprokuratūra, gan Valsts policija, tā var lemt EIR izpildīt pati vai nodot izpildei citai izmeklēšanas iestādei vai prokuratūras struktūrvienībai. Lai novērstu šaubas par to, vai Latvijas kompetentās iestādes lēmums par EIR atzīšanu un izpildi ir pārsūdzams KPL noteiktajā kārtībā, panta trešajā daļā tiek skaidri noteikts, ka šāds lēmums, kuru var pieņemt arī rezolūcijas veidā, nav pārsūdzams. Personas tiesības attiecībā uz sūdzību iesniegšanu ir noteiktas 875.12pantā. Pēc EIR izpildes iegūtie materiāli nosūtāmi ES dalībvalsts kompetentajai iestādei. Lai nodrošinātu ātrāku un efektīvāku iegūto materiālu nodošanu, izpildes iestāde tos ES dalībvalsts kompetentajai iestādei var nodot tieši, tomēr šādos gadījumos par to ir informējama Latvijas kompetentā iestāde. Ja izpildes iestāde iegūtos materiālus nenodod tieši, tā tos nodod Latvijas kompetentajai iestādei, kura tos tālāk nodod attiecīgās ES dalībvalsts kompetentajai iestādei. **875.4pantā** noteikta EIR pārbaudes, atzīšanas un izpildes kārtība pēc lietas nodošanas tiesai. Kā jau norādīts, tad šādos gadījumos Tieslietu ministrija darbojas kā centrālā iestāde, pārbaudot saņemto EIR un to, vai pievienoti visi nepieciešamie dokumenti. Ja visas prasības ir ievērotas, Tieslietu ministrija pēc pārbaudes veikšanas saņemto EIR nosūta tiesai lēmuma par EIR atzīšanu un izpildi pieņemšanai. Tāpat kā pirmstiesas procesā arī tiesai ir jāvērtē, vai EIR norādīto rezultātu nav iespējams sasniegt, veicot procesuālās darbības, kas mazāk iejaucas personas dzīvē. Par visiem apsvērumiem tiesa informē ES dalībvalsts kompetento iestādi un iespēju robežās vienojas par citas procesuālās darbības veikšanu. Pēc EIR izpildes iegūtie materiāli nosūtāmi ES dalībvalsts kompetentajai iestādei. Lai nodrošinātu ātrāku un efektīvāku iegūto materiālu nodošanu, tiesa tos ES dalībvalsts kompetentajai iestādei var nodot tieši, par to informējot Tieslietu ministriju. Ja tiesa iegūtos materiālus nenodot tieši, tā tos nodod Tieslietu ministrijai, kura tos tālāk nodod attiecīgās ES dalībvalsts kompetentajai iestādei. **875.5pantā** noteikti konkrēti termiņi lēmuma par EIR atzīšanu pieņemšanai, kā arī saņemtā EIR izpildei. Šajā pantā paredzētie termiņi ir noteikti Direktīvas 12.pantā. Kā norādīts Direktīvas preambulas 21.apsvērumā, tad, lai starp dalībvalstīm nodrošinātu ātru, efektīvu un saskaņotu sadarbību krimināllietās, ir vajadzīgi konkrēti termiņi. Preambulā arī uzsvērts, ka lēmuma pieņemšanai par EIR atzīšanu un izpildi un procesuālās darbības faktiskajai izpildei būtu jānotiek tikpat ātri un ar tādu pašu prioritāti kā līdzīgā vietējā lietā. 875.5panta pirmajā daļā ir noteikts, ka lēmums būtu jāpieņem cik ātri vien iespējams, bet ne vēlāk kā 30 dienu laikā, kas ir maksimālais Direktīvas 12.panta 3.punktā noteiktais termiņš. Tomēr būtiski uzsvērt, ka Direktīvas 12.panta 1.punkts dod norādi, ka lēmums par EIR atzīšanu un izpildi būtu jāpieņem un jāizpilda ar tādu pašu prioritāti un tādos pat termiņos, kā tas būtu, ja attiecīgo procesuālo darbību būtu nepieciešams veikt Latvijā notiekošā kriminālprocesā. Tāpēc 875.5panta pirmajā daļā kā primārais kritērijs ir ietverts„*cik ātri vien iespējams*”*.*Panta otrajā daļā iestrādātas Direktīvas 32.panta prasības, kas paredz, ka ar EIR var lūgt veikt pagaidu pasākumus, lai nepieļautu tādu priekšmetu, kas varētu tikt izmantoti kā pierādījumi, iznīcināšanu, sabojāšanu vai noslēpšanu. Saņemot EIR, kurā lūgts veikt pagaidu pasākumus, apzinoties to steidzamību, lēmums par šāda EIR atzīšanu un izpildi ir pieņemams, ja iespējams, nekavējoties, bet ne vēlāk kā 24 stundu laikā. Jānorāda, ka EIR par pagaidu pasākumu veikšanu un attiecībā uz to paredzētie termiņi ir tādi paši kā šobrīd spēkā esošajam KPL 860.panta regulējumam attiecībā uz ES dalībvalstu lēmumu par mantas konfiskāciju vai pierādījumu iegūšanas nodrošināšanu Latvijā. Panta ceturtajā daļā ir noteikta rīcības kārtība gadījumā, ja lēmumu par EIR atzīšanu un izpildi nav iespējams veikt panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā vai arī konkrētā datumā, kas norādīts EIR. Šādos gadījumos Latvijas kompetentā iestāde nekavējoties par to informē ES dalībvalsts kompetento iestādi, norādot kavēšanās iemeslus. Pie šādiem apstākļiem termiņu lēmuma par EIR atzīšanu un izpildi pieņemšanai var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par 30 dienām, pieņemot KPL 316. panta trešajā daļā minēto lēmumu par procesuālā termiņa pagarināšanu. Panta piektā daļa nosaka termiņus EIR lūgtās procesuālās darbības izpildei, un maksimālais termiņš ir noteikts uz laiku līdz 90 dienām. Vienlaikus attiecībā uz izpildi ir paredzētas divas izņēmuma situācijas, kad 90 dienu termiņš var netikt ievērots. Pirmā ir attiecināma uz gadījumiem, kad pierādījumi, kas minēti EIR, jau atrodas izpildes iestādes rīcībā. Šādos gadījumos EIR būtu izpildāms pēc iespējas ātrāk, negaidot maksimālā noteiktā termiņa iestāšanos. Savukārt otrā situācija ir attiecināma uz gadījumiem, kad tiek konstatēti EIR izpildes atlikšanas iemesli, kas minēti 875.7panta pirmajā daļā, proti, ja EIR izpilde var kaitēt Latvijā uzsāktam kriminālprocesam vai ja priekšmeti, dokumenti vai dati, kas prasīti EIR, tiek izmantoti citā procesā.Ja izpildes iestāde konstatē, ka EIR lūgto procesuālo darbību nebūs iespējams izpildīt 90 dienu laikā, tas ir, termiņā, kas noteikts panta piektajā daļā, tā, izmantojot jebkādus pieejamos sazināšanās līdzekļus (telefonu, elektronisko pastu u.c.), nekavējoties informē ES dalībvalsts kompetento iestādi un vienojas par turamāko rīcību. Būtiski uzsvērt, ka visi 875.5pantā norādītie termiņi ir lēmuma pieņemšanas un EIR lūgtās procesuālās darbības izpildes maksimālās robežas un izpildes iestādei, cik vien iespējams, būtu jācenšas lūgtās procesuālās darbības veikt iespējami īsākā laikā, lai sasniegtu Direktīvas 12.panta 1.punktā noteikto kritēriju – *procesuālo darbību izpilde notiek tik pat ātri un ar tādu pašu prioritāti kā līdzīgā vietējā lietā.* **875.6panta** pirmajā daļā dots EIR atzīšanas un izpildes atteikuma iemeslu uzskaitījums. Būtiski norādīt, ka, tāpat kā citos savstarpējās sadarbības instrumentos, minētie atteikuma iemesli ir paredzēti kā izpildes valsts kompetentās iestādes izvēles iespēja, uz ko norāda vārda *“var”* lietojums gan Direktīvas 11.panta 1.punktā, gan arī attiecīgajā KPL normā. Panta pirmās daļas 1.punkts ir attiecināms uz visiem gadījumiem, kad pastāv kāda KPL paredzēta kriminālprocesuālā imunitāte vai īpaša kriminālprocesuālā kārtībā attiecībā uz preses un vārda brīvību, proti, kārtība, kas noteikta KPL 154.pantā – informācijas avota norādīšanas pienākums, kurā noteikts, kā plašsaziņas līdzekļa žurnālistam vai redaktoram var uzdot norādīt publicētās informācijas avotu. Attiecībā uz panta pirmās daļas 2.punktu norādāms, ka EIR atzīšana un izpilde, pamatojoties uz šo kritēriju, var tikt atteikta, ja izpilde var kaitēt valsts drošības interesēm, apdraudēt informācijas avotu vai būtu saistīta ar tādas informācijas atklāšanu, kas būtiski apdraud kriminālprocesu vai operatīvās darbības procesu. Šī kritērija piemērošanas pamatojums saistāms galvenokārt ar nepieciešamību aizsargāt tādu personu identitāti, kas sadarbojas ar tiesībsargājošajām iestādēm, veicot speciālās izmeklēšanas darbības un/vai operatīvās darbības pasākumus, kā arī ir šo iestāžu slepenie palīgi. Tāpat šis kritērijs attiecināms uz tādu informāciju, kuras atklāšana varētu būtiski apdraudēt kriminālprocesu vai operatīvās darbības procesu. Pirms 875.6panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanas, kompetentajai iestādei ir jāizvērtē, vai EIR lūgtā informācija ir vai nav saistīta ar tādas informācijas atklāšanu, kas ir valsts noslēpuma objekts un tās atklāšana varētu radīt draudus valsts drošībai, kā arī jāsazinās ar Latvijā notiekoša kriminālprocesa procesa virzītāju vai operatīvās darbības subjektu, ja EIR attiecas uz Latvijā notiekošu kriminālprocesu vai operatīvās darbības procesu, lai noskaidrotu EIR atzīšanas un izpildes iespējamību un to, vai EIR atzīšana un izpilde varētu būtiski kaitēt šo procesu interesēm. 875.6panta pirmās daļas 3.līdz 6.punkts ir standarta atteikuma iemesli ES dalībvalstu savstarpējā sadarbībā, līdz ar to detalizēts skaidrojums par to piemērošanu un izpratni nav nepieciešams. 875.6panta otrā daļa skatāma kopsakarā ar 875.10panta otrajā daļā noteikto, kas nozīmē, ka 875.10panta otrajā daļā paredzēto procesuālo darbību atzīšanas un izpildes atteikuma iemesli nevar būt tas, ka EIR ir izdots par nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikumu nav noziedzīgs, izņemot gadījumus, kad tas ietverts KPL 2.pielikumā, kā arī atzīšanas un izpildes atteikuma iemesls attiecībā uz 875.10panta otrajā daļā paredzētajām procesuālajām darbībām nevar būt apstāklis, ka šādas darbības nebūtu pieļaujamas Latvijā notiekošā kriminālprocesā par tādu pašu nodarījumu. Šāds izņēmums pamatojams ar to, ka 875.10panta otrajā daļā minētās procesuālās darbības atzīstamas par tādām, kurām vienmēr jābūt pieejamām dalībvalstīs. Noteiktā izņēmuma pamatojums un nepieciešamība izriet no Direktīvas 10.panta 2.punkta. 875.6panta trešajā daļā iestrādāts noteikums, ka pirms pieņemt lēmumu par EIR daļēju vai pilnīgu atzīšanu un izpildi vai atteikumu to atzīt un izpildīt, kompetentajai iestādei ir jāsazinās ar attiecīgās ES dalībvalsts kompetento iestādi, lai iegūtu papildu informāciju, kas varētu būt nozīmīga lēmuma pieņemšanai. Šāda saziņa kompetento iestāžu starpā notiek, izmantojot jebkādus pieejamos saziņas līdzekļus (telefoniski, ar elektroniskā pasta starpniecību utt.). Attiecībā uz 875.6panta piekto daļu norādāms, ka gadījumos, kad pastāv KPL 8.nodaļā noteiktā kriminālprocesuālā imunitāte vai ir speciāla kriminālprocesuāla kārtībā attiecībā uz preses un vārda brīvības aizsardzības ierobežošanu, bet kompetentā iestāde ir pieņēmusi lēmumu par EIR atzīšanu, izpildes iestādei ir jāveic normatīvajos aktos paredzētās darbības, lai atceltu noteikto imunitāti vai ievērotu paredzēto speciālo kārtību, piemēram, KPL 154.panta otrā daļa nosaka, ka izmeklētājs vai prokurors var ierosināt uzdot plašsaziņas līdzekļa žurnālistam vai redaktoram norādīt publicētās informācijas avotu, bet par šo ierosinājumu lemj izmeklēšanas tiesnesis, uzklausot ierosinājuma iesniedzēju, plašsaziņas līdzekļa žurnālistu vai redaktoru un iepazīstoties ar materiāliem.Ņemto vērā, ka šajā nodaļā paredzētās normas ir skatāmas un piemērojamas savstarpējā sakarībā, būtiski uzsvērt, ka izpildes iestādei arī šādos gadījumos ir jāievēro 875.5pantā noteiktie termiņi vai jāveic pantā paredzētās darbības, ja termiņu ievērošana nav iespējama. **875.7pants** paredz divus gadījumus, kuros izpildes iestāde var atlikt EIR izpildi. 875.7panta pirmās daļas 1.punktā noteiktais kritērijs paredz, ka EIR izpildi var atlikt, ja tā varētu kaitēt Latvijā uzsāktam kriminālprocesam. Pirms lemt par EIR izpildes atlikšanu, izpildes iestādei ir jāsazinās ar Latvijā notiekošā kriminālprocesa procesa virzītāju un jānoskaidro tā viedoklis par iespēju izpildīt EIR lūgto procesuālo darbību. Ja procesa virzītājs uzskata, ka EIR izpilde varētu kaitēt kriminālprocesam, tas izpildes iestādei norāda laiku, līdz kuram EIR izpilde būtu atliekama, vienlaikus norādot arī pamatojumu konkrētā laika izvēlei. Jānorāda, ka tikai procesa virzītājs var vispusīgi izvērtēt to, vai un kādā mērā EIR izpilde varētu kaitēt kriminālprocesam un kāds laiks, līdz kuram atliekama EIR izpilde, būtu uzskatāms par pamatotu. Attiecībā uz 875.7panta pirmās daļas 2.punktu norādāms, ka EIR izpildi var atlikt, ja EIR prasītie priekšmeti, dokumenti vai dati tiek izmantoti citā procesā. Šādos gadījumos EIR izpildi var atlikt līdz brīdim, kad prasītie priekšmeti, dokumenti vai dati šajā citā Latvijā notiekošā procesā vairs nav nepieciešami. Būtiski uzsvērt, ka EIR izpildi var atlikt arī gadījumos, kad prasītie dokumenti tiek izmantoti ne tikai kriminālprocesā, bet arī administratīvajā vai civilprocesā. 875.7panta otrā daļa nosaka izpildes iestādes rīcību gadījumos, kad tiek konstatēti EIR izpildes atlikšanas iemesli, savukārt panta trešā daļa uzliek izpildes iestādei pienākumu, tiklīdz vairs nepastāv panta pirmajā daļā paredzētie EIR izpildes atlikšanas iemesli, nekavējoties informēt ES dalībvalsts un Latvijas kompetento iestādi, un veikt visus nepieciešamos pasākumus EIR izpildei. **875.8pants** nosaka, ka EIR lūgtās procesuālās darbības izpilde notiek, ievērojot KPL noteikto kārtību attiecībā uz procesuālo darbību veikšanu un starptautisko sadarbību krimināltiesību jomā. Ņemot vērā, ka Direktīvas normas ir saistītas ar un vērstas uz pierādījumu iegūšanu, tad procesuālo darbību veikšanai ir piemērojamas nacionālās tiesības un tajās paredzētais procesuālais regulējums. Tāpat Direktīva paredz detalizētāku regulējumu attiecībā uz atsevišķu procesuālo darbību veikšanu, tomēr norādāms, ka minētās prasības lielā mērā izriet no 2000.gada 29.maija Konvencijas, līdz ar to liela daļa normu ir iestrādātas KPL 82.nodaļā. Lai nedublētu jau spēkā esošu un piemērojamu regulējumu, ir izstrādāts 875.8pants, kas pēc būtības nosaka, ka EIR izpildes procesā attiecībā uz veicamajām procesuālajām darbībām ir piemērojamas normas, kas izriet no KPL A un C daļas. **875.9pants** ir izstrādāts, lai ieviestu Direktīvas 31.panta prasības, kas paredz, ka, gadījumos, kad tiek veikta telesakaru pārtveršana, bet nav nepieciešama tās dalībvalsts tehniska palīdzība, kurā atrodas subjekts, kura dati ir pārtverami, attiecīgā dalībvalsts ir jāinformē par to, ka tās teritorijā tika vai tiks veikta telesakaru pārtveršana. Lai ilustrētu pantā paredzēto, kā piemēru var minēt situāciju, kad, piemēram, Vācijā ir notikusi sankcionēta personas mobilā telefona noklausīšanās, bet persona pārvietojas no vienas valsts uz otru. Šādā gadījumā Vācijai, ja tās tehniskās iespējas ļauj turpināt veikt telefonsakaru noklausīšanos arī ārpus tās teritorijas un citu dalībvalstu tehniskā palīdzība šādu darbību veikšanai tai nav nepieciešama, ir pienākums informēt katru no dalībvalstīm, kurā persona, kuras telefonsakari tiek noklausīti, uzturas. Dalībvalstu informēšana notiek, kompetentajām iestādēm nosūtot Direktīvas C pielikumā paredzēto paziņojuma veidlapu, kuras saturs un forma būs noteikts MK noteikumos Nr.176. Kā izriet no Direktīvas 31.panta 1.punkta, ES dalībvalsts kompetentā iestāde paziņojumu var nosūtīt pirms sakaru kontroles veikšanas vai tās laikā, vai arī pēc tam, kad sakaru līdzekļu kontrole attiecīgās dalībvalsts teritorijā jau ir veikta. Latvijas kompetentā iestāde, saņemot šādu paziņojumu no kādas ES dalībvalsts, atbilstoši 875.9pantā paredzētajam, izvērtē to, vai šāda sakaru līdzekļu kontrole būtu pieļaujama Latvijā notiekošā kriminālprocesā par tādu pašu nodarījumu. Ja izvērtējuma rezultātā Latvijas kompetentā iestāde secina, ka šāda sakaru līdzekļu kontrole Latvijā notiekošā kriminālprocesā par tādu pašu nodarījumu nebūtu pieļaujama, tā ne vēlāk kā 96 stundu laikā atbilstoši 875.9panta 1.punktam informē attiecīgās ES dalībvalsts kompetento iestādi par to, ka šādu sakaru līdzekļu kontroli Latvijas teritorijā nedrīkst veikt, bet jau uzsākta sakaru līdzekļu kontrole ir jāpārtrauc. Jānorāda, ka ES dalībvalstu paziņojumu par to, ka veikta sakaru līdzekļu kontrole, var atsūtīt arī pēc attiecīgās darbības veikšanas. Šādā gadījumā Latvijas kompetentā iestāde izvērtē, vai šāda darbība būtu bijusi pieļaujama Latvijā notiekošā kriminālprocesā par tādu pašu nodarījumu un, ja tas nebūtu bijis pieļaujams, tā atbilstoši 875.9panta 2.punktam ne vēlāk kā 96 stundu laikā informē ES dalībvalsts kompetento iestādi par to, ka informāciju, kas sakaru kontroles rezultātā iegūta Latvijas teritorijā, tā nedrīkst izmantot pierādīšanā. **875.10pants** izstrādāts, lai KPL regulējumā ieviestu Direktīvas 10.panta prasības, kas paredz nepieciešamību noteikt kārtību, kādā dalībvalsts iestāde, kura izpilda EIR, iestājoties noteiktiem kritērijiem, var veikt citu procesuālo darbību, nekā lūgts EIR, ja ar šo citu procesuālo darbību var sasniegt tādu pašu rezultātu, kā ar procesuālo darbību, kas lūgta EIR.Pantā paredzēto kārtību var piemērot, ja iestājas viens no šādiem kritērijiem: 1. EIR lūgtā procesuālā darbība ir tāda, kas KPL nav paredzēta; vai
2. EIR lūgtā procesuālā darbība ir tāda, kas nebūtu pieļaujama Latvijā notiekošā kriminālprocesā par tādu pašu nodarījumu.

Tomēr šā panta noteikumi nav attecināmi uz visām procesuālajām darbībām. Panta otrajā daļā dots to procesuālo darbību uzskaitījums, uz kurām nav attiecināma panta pirmajā daļā paredzētā iespēja EIR lūgto procesuālo darbību aizvietot ar citu. Kā norādīts Direktīvas 10.panta 2.punktā, šīm procesuālajām darbībām vienmēr jābūt pieejamām dalībvalstu nacionālajā regulējumā. Kā jau norādīts iepriekš, tad, saņemot EIR, kurā lūgts veikt panta otrajā daļā paredzēto procesuālo darbību, tā atzīšanu un izpildi nevar atteikt, pamatojoties uz 875.6panta pirmās daļas 3. vai 6.punktu, tas ir, atzīšana un izpildes atteikuma iemesls nevar būt tas, ka nodarījums nav noziedzīgs saskaņā ar Krimināllikumu vai ka procesuālā darbība nebūtu pieļaujama Latvijā notiekošā kriminālprocesā par tādu pašu nodarījumu. **875.11pants** nosaka EIR izpildes rezultātā iegūto pierādījumu nodošanas vispārējo kārtību. Panta pirmajā daļā noteikts, ka Latvijas izpildes iestāde, nododot pierādījumus, norāda, vai tie ir vai nav atgriežami atpakaļ pēc tam, kad tie ES dalībvalstī notiekošajā kriminālprocesā vairs nav nepieciešami. Savukārt panta otrajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad persona iesniegusi sūdzību par pieņemto EIR vai par tā izpildes kārtību, izpildes iestāde var atlikt pierādījumu nodošanu līdz brīdim, kamēr tiek izskatīta sūdzība.**875.12pants** nosaka kārtību, kādā persona var aizsargāt savas tiesības un iesniegt sūdzību gan par pašu EIR, gan tā izpildes kārtību. Sūdzība par EIR pieņemšanu un tā pamatojumu ir iesniedzama, un to var izskatīt tikai ES dalībvalsts kompetentā iestāde, kura pieņēmusi attiecīgo EIR. Savukārt sūdzība par rīcību, kas saistīta ar EIR izpildi, ir izskatāma KPL noteiktajā kārtībā. Latvijas kompetentā iestāde par sūdzības iesniegšanas faktu, tās pamatojumu, kā arī par sūdzības izskatīšanas rezultātiem informē ES dalībvalsts kompetento iestādi. Būtiski norādīt, ka saskaņā ar panta otro daļu sūdzības iesniegšana par EIR pieņemšanas pamatojumu neaptur EIR izpildi, izņemot gadījumos, kad ES dalībvalsts kompetentā iestāde ir informējusi izpildes iestādi, ka atbilstoši tās nacionālajam regulējumam sūdzības iesniegšana rada darbības izpildes apturēšanas sekas. Ja šāda informācija no ES dalībvalsts kompetentās iestādes nav saņemta, Latvijas izpildes iestāde turpina EIR izpildi. Likumprojekta 5.pants paredz papildināt KPL 876.pantu ar jaunu daļu, ieviešot regulējumu, kas ļautu noraidīt tādu pieteikumu par procesuālo darbību veikšanu ārvalstī, ja noziedzīgā nodarījuma smagums un raksturs nav samērojams ar izdevumiem, kas rodas, lai nodotu izpildei attiecīgo lūgumu. Šādas normas nepieciešamība pamatojama ar to, ka ir gadījumi, kad kompetentā iestāde, izvērtējot procesa virzītāja ierosinājumu, secina, ka nosūtītais tiesiskās palīdzības lūgums netiks izpildīts, jo tas neatbilst kādiem attiecīgās valsts noteiktiem kritērijiem tiesiskās palīdzības lūgumu izpildei. Kā piemēru var minēt gan Apvienoto Karalisti, gan Amerikas Savienotās Valstis, kur ir noteikta minimālā zaudējumu summa ārvalsts tiesiskās palīdzības lūgumu izpildes iespējamības izlemšanai, tas ir, attiecīgi GBP 1000 un USD 5000. Līdz ar to gadījumos, kad zaudējumu summa ir mazāka, pastāv iespēja, ka tiesiskās palīdzības lūgums izpildīts netiks, bet, konstatējot attiecīgos apstākļus, kompetentajai iestādei šobrīd nav paredzētas tiesības procesa virzītāja ierosinājumu noraidīt. Ieviešot šādu proporcionalitātes principu attiecībā uz tiesiskās palīdzības lūgumiem, kompetentajai iestādei tiek piešķirtas tiesības izvērtēt tiesiskās palīdzības lūguma nosūtīšanas izdevumu samērīgumu ar noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu.Likumprojekta 6.pants paredz papildināt KPL 878.pantu ar 1.1daļu, kas nosaka, ka personu, kura procesuālās darbības veikšanai no ārvalsts nogādāta Latvijā pēc Latvijas lūguma, tur apcietinājumā uz KPL 702. panta pirmās daļas 1. punktā minētā dokumenta pamata (ārvalsts lēmums par šīs personas apcietinājumu vai spēkā stājušos spriedumu attiecībā uz konkrēto personu). Papildus KPL 878.panta 1.1daļa paredz, ka pēc lūguma izpildes tā nekavējoties nododama atpakaļ ārvalstij, bet ne vēlāk par nodošanas termiņa pēdējo dienu. Šāds papildinājums atvieglos tiesisko sadarbību gadījumos, kad Latvija lūdz nodot personu, kas ārvalstī, piemēram, izcieš brīvības atņemšanas sodu, procesuālās darbības veikšanai un nepieciešams nodrošināt personas atrašanos apcietinājumā.Likumprojekta 7.pants KPL papildina ar **83.1nodaļu, kurā noteikta EIR pieņemšanas un nodošanas izpildei kārtība.** **887.1pants** regulē kārtību, kādā EIR pieņem un nodod izpildei pirmstiesas procesā līdz kriminālvajāšanas uzsākšanai. Panta pirmajā daļā ietverts proporcionalitātes kritērijs, kas uzliek pienākumu pirms EIR aizpildīšanas izvērtēt nepieciešamās procesuālās darbības samērīgumu un nepieciešamību attiecībā uz izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu. Tāpat panta pirmajā daļā noteikts pienākums procesa virzītājam pirms EIR aizpildīšanas veikt visas nepieciešamās darbības un ievērot KPL noteikto kārtību attiecībā uz procesuālās darbības veikšanu. Tas nozīmē, ka, ja KPL ir paredzēta īpaša procesuālā kārtība attiecībā uz procesuālās darbības veikšanu, šī kārtība ir ievērojama arī gadījumos, kad procesuālo darbību nepieciešams veikt kādā citā ES dalībvalstī. Piemēram, ja ES dalībvalsts teritorijā ir nepieciešams veikt kratīšanu, tad procesa virzītājam pirms EIR aizpildīšanas ar ierosinājumu par kratīšanas veikšanu ir jāvēršas pie izmeklēšanas tiesneša. Tikai pēc izmeklēšanas tiesneša lēmuma par kratīšanas veikšanu saņemšanas procesa virzītājs aizpilda EIR, kas ir īpašas formas dokuments, kura forma un saturs būs noteikts MK noteikumos Nr.176. Aizpildīto EIR procesa virzītājs nosūta uzraugošajam prokuroram, kurš 5 darbdienu laikā izvērtē, vai ir ievērotas visas KPL noteiktās prasības procesuālas darbības veikšanai, kā arī izvērtē tās nepieciešamību un samērīgumu. Ja visas KPL prasības ir ievērotas un procesuālā darbība ir nepieciešama un samērīga, uzraugošais prokurors apstiprina procesa virzītāja sagatavoto EIR. Pamatojums uzraugošā prokurora iesaistei EIR pieņemšanas procesā saistīts ar KPL 37.panta pirmajā daļā noteikto uzraugošā prokurora kompetenci veikt izmeklēšanas uzraudzību kriminālprocesā. Tāpat tas pamatojams ar to, ka uzraugošais prokurors, veicot uzraudzību, pārzina krimināllietas materiālus un tā virzību, līdz ar to spēj daudz labāk un kvalitatīvāk izvērtēt, vai procesuālās darbības veikšana citā ES dalībvalstī ir nepieciešama un samērīga. EIR izvērtēšanas pienākuma uzlikšana kompetentajai iestādei nebūtu samērīga.Procesa virzītājs, saņēmis uzraugošā prokurora apstiprināto EIR, nodrošina tā tulkojumu attiecīgās ES dalībvalsts valsts valodā vai valodā, ko šī dalībvalsts norādījusi ES Padomes Ģenerālsekretariātam. Ņemot vērā, ka arī šobrīd tiesiskās palīdzības lūgumu tulkojumu pamatā nodrošina tā iestāde, kura sagatavojusi ierosinājumu par kādas procesuālās darbības veikšanu, arī attiecībā uz EIR ir saglabājama un likumā skaidri nosakāma tāda pat kārtība. Šāds risinājums arī izvēlēts, lai nepārslogotu un neradītu papildu izmaksas kompetentajām iestādēm, uzliekot tām pienākumu nodrošināt visu EIR tulkojumu. Tas, kuras iestādes ir uzskatāmas par kompetentajām iestādēm EIR pieņemšanas procesā, ir noteikts 887.1panta piektajā daļā. Valsts policija ir kompetentā iestāde, ja procesa virzītājs ir Valsts policijas izmeklētājs, bet gadījumos, kad noziedzīgais nodarījums ir institucionāli piekritīgs citai izmeklēšanas iestādei, kompetentā iestāde EIR pieņemšanas procesā ir Ģenerālprokuratūra. Kompetentā iestāde, saņemot uzraugošā prokurora apstiprināto EIR un tā tulkojumu, tos nosūta attiecīgās ES dalībvalsts kompetentajai iestādei. 887.1panta septītā daļa nosaka procesa virzītāja tiesības grozīt vai atsaukt pieņemto EIR, ja iestājies kāds no šiem apstākļiem:- zudusi nepieciešamība veikt lūgto procesuālo darbību,- saņemta informācija no ES kompetentās iestādes, ka EIR norādītā procesuālā darbība nebūtu pieļaujama ES dalībvalstī notiekošā kriminālprocesā par tādu pašu nodarījumu, - saņemta informācija no ES kompetentās iestādes, ka EIR atzīšana nebūtu samērīga un varētu aizskart personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tiesības. Par lēmumu grozīt vai atsaukt pieņemto EIR procesa virzītājs informē kompetento iestādi. 887.1panta devītajā daļā paredzēta iespēja procesa virzītājam, ja viņš pats piedalās EIR izpildē ES dalībvalstī, nepieciešamības gadījumā lūgt veikt citu procesuālo darbību. Šādos gadījumos, lai nodrošinātu ātrāku un efektīvāku citas procesuālās darbības veikšanu, jauns EIR nav jāpieņem, tomēr lēmums par procesuālās darbības veikšanu ir pieņemams, ievērojot KPL noteikto kārtību. Tāpat gadījumos, kad tiek lūgts veikt citu procesuālo darbību, procesa virzītājs par to informē uzraugošo prokuroru un kompetento iestādi. **887.2pants** nosaka EIR pieņemšanas kārtību kriminālvajāšanas laikā. Arī prokuroram kā procesa virzītājam ir pienākums pirms EIR pieņemšanas izvērtēt tā nepieciešamību un samērīgumu attiecībā uz izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu. Atšķirībā no procesa virzītāja līdz kriminālvajāšanas uzsākšanai, prokurors pats apstiprina pieņemto EIR un, apstiprinot to, apliecina, ka lūgtā procesuālā darbība un lēmuma par tās veikšanu pieņemšana atbilst KPL noteiktajām prasībām. 887.2panta kontekstā kā kompetentā iestāde ir noteikta Ģenerālprokuratūra, kura tāpat kā šobrīd attiecībā uz tiesiskās palīdzības lūgumiem, nodrošinās arī EIR tulkojumu un tā nosūtīšanu attiecīgās ES dalībvalsts kompetentajai iestādei. Kā norādīts 887.1panta astotajā daļā, tad gadījumos, kad, ievērojot KPL noteikto kārtību, par procesa virzītāju līdz kriminālvajāšanas uzsākšanai ir noteikts prokurors, EIR pieņemšanai piemērojami 887.2panta noteikumi. No minētā izriet, ka prokurors EIR pieņem un apstiprina pats, savukārt Ģenerālprokuratūra darbojas kā kompetentā iestāde. Tāpat prokuroram kā procesa virzītājam par lēmumu grozīt vai atsaukt pieņemto EIR, vai lūgumu veikt citu procesuālo darbību, piedaloties EIR izpildē ES dalībvalstī, ir jāinformē Ģenerālprokuratūra. **887.3pants** nosaka EIR pieņemšanas kārtību iztiesāšanā. Tāpat kā pirmstiesas procesā, arī tiesai pirms pieņemt EIR, ir jāizvērtē attiecīgās procesuālās darbības nepieciešamība un samērīgums attiecībā uz izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu. Panta otrā daļa nosaka tiesas tiesības, izmantojot Eiropas Tiesiskās sadarbības tīkla mājaslapu, noskaidrot attiecīgās ES dalībvalsts, kurai adresēts EIR, kompetento vai izpildes iestādi, un tieši nosūta tai pieņemto EIR. Savukārt panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad tiesai neizdodas noskaidrot attiecīgās ES dalībvalsts kompetento iestādi, tā pieņemto EIR nosūta Tieslietu ministrijai, kura tad nodrošina tā nosūtīšanu attiecīgās ES dalībvalsts kompetentajai iestādei. Tomēr galvenais uzsvars liekams uz to, ka tiesas īsteno un izmanto tiešo sazināšanos ar attiecīgās ES dalībvalsts kompetentajām un izpildes iestādēm, jo šāda sazināšanās nodrošinās ātrāku un efektīvāku EIR nosūtīšanu un izpildi. Tiesas pieņemtā EIR tulkojumu, ja tiesa to nosūta tieši, nodrošina Tiesu administrācija, bet gadījumos, kad tiek izmantota Tieslietu ministrijas starpniecība EIR nosūtīšanai, tulkojumu nodrošina Tieslietu ministrija. Tāpat kā jebkuram procesa virzītājam pirmstiesas procesā, arī tiesai ir paredzētas tiesības grozīt vai atsaukt pieņemto EIR. Ja tiesa groza vai atsauc pieņemto EIR, tā par to informē Tieslietu ministriju tikai tajos gadījumos, kad EIR attiecīgajai ES dalībvalstij nosūtīts ar Tieslietu ministrijas starpniecību. Gadījumos, kad tiesa ir izmantojusi tiešo sazināšanos, tas ir, 887.3panta otrajā daļā paredzētajā gadījumā, Tieslietu ministrija par EIR grozīšanu vai atsaukšanu nav jāinformē. **887.4pants** izstrādāts, lai ieviestu Direktīvas 31.panta prasības, kas paredz, ka, gadījumos, kad tiek veikta telesakaru pārtveršana, bet tās dalībvalsts tehniska palīdzība, kurā atrodas subjekts, kura dati ir pārtverami, nav nepieciešama, ir jāinformē par attiecīgo faktu. Attiecīgās ES dalībvalsts informēšana notiek, nosūtot tai īpašas formas paziņojumu, kura forma un saturs būs noteikts MK noteikumos Nr.176. Panta otrajā daļā noteikts procesa virzītāja pienākums neuzsākt vai pārtraukt jau uzsāktu sakaru līdzekļu kontroli, ja no ES dalībvalsts saņemta informācija, ka šāda darbība par tādu pašu nodarījumu ES dalībvalstī notiekošā kriminālprocesā nebūtu pieļaujama. Vienlaikus, ja saņemta šāda informācija no ES dalībvalsts, bet sakaru kontroles rezultātā jau ir iegūta kāda informācija, procesa virzītājam ir pienākums izvērtēt šādas iegūtās informācijas izmantošanu pierādīšanā. Likumprojekta 8.pants papildina KPL ietverto atsauci uz ES direktīvām ar 8.punktu, kurā noteikts, ka KPL ietvertas normas, kas izriet no Direktīvas 2014/41/ES.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts izstrādāts ar tieslietu ministra 2014.gada 16.decembra rīkojumu Nr.1-1/477 izveidotajā darba grupā, lai nacionālajos tiesību aktos ieviestu Direktīvu.Darba grupā iekļauti pārstāvji no Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas, Ģenerālprokuratūras, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, kā arī rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas un Augstākās tiesas.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|   |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, izmeklēšanas iestāžu amatpersonas un darbinieki, kā arī tiesneši, Valsts policijas, Ģenerālprokuratūras, Tieslietu ministrijas un citu institūciju amatpersonas un darbinieki, kuri īsteno krimināltiesisko sadarbību. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Šobrīd nav iespējams veikt administratīvo izmaksu monetāru novērtējumu, jo, ņemot vērā, ka EIR būs jauns sadarbības instruments, nav paredzams, cik daudz EIR tiks saņemti un nosūtīti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
|  |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešami Grozījumi Ministru kabineta 2008.gada 17.marta noteikumos Nr.176 “Noteikumi par īpaša dokumenta formu un saturu krimināltiesiskajā sadarbībā ar Eiropas Savienības dalībvalstīm”, lai papildinātu tos ar trīs veidlapām. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.aprīļa Direktīva 2014/41/ES par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās. Saskaņā ar Direktīvas 36.pantu tās pārņemšanas termiņš ir 2017.gada 22.maijs. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 3.apīļa Direktīva 2014/41/ES par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību – pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) – kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| **1.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.1pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | KPL 66.panta pirmās daļas 4.punkts;KPL 66.panta pirmās daļas 5.punkts;KPL 70.panta pirmās daļas ievaddaļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | KPL 1.pants;KPL 2.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **2.pants** | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.2pantsLikumprojekta 6.pants:KPL 887.1panta piektā daļa;KPL 887.2pants;KPL 887.3pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **3.pants** | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.1pantsLikumprojekta 6.pants:KPL 887.1panta pirmā daļa;KPL 887.2panta pirmā daļa;KPL 887.3panta pirmā daļa;KPL 10., 11., 82. un 83.nodaļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **4.pants** | KPL 83.1nodaļa  | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **5.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | MK noteikumi Nr.176 | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | KPL 679.pants;Likumprojekta 6.pants:KPL 887.1panta ceturtā daļa;KPL 887.2panta otrā daļa; KPL 887.3panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | KPL 679.pants;Likumprojekta 6.pants:KPL 887.1panta ceturtā daļa;KPL 887.2panta otrā daļa; KPL 887.3panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **6.pants** |  |  |  |
| 1.punkts |  |  |  |
| a) apakšpunkts | Likumprojekta 6.pants:KPL 887.1panta pirmā daļa;KPL 887.1panta trešā daļa;KPL 887.2panta pirmā daļa; KPL 887.3panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | Likumprojekta 6.pants:KPL 887.1panta pirmā daļa;KPL 887.1panta trešā daļa;KPL 887.2panta pirmā daļa; KPL 887.3panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmā daļa;KPL 875.6panta trešā daļa; | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **7.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta 6.pants:KPL 887.1panta sestā daļa;KPL 887.2panta otrā daļa; KPL 887.3panta otrā daļa;KPL 887.3panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.2panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | Nav attiecināms  | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 4.punkts | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 5.punkts | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 6.punkts | Nav attiecināms | Nav attiecināms | Nav attiecināms |
| 7.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.2panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **8.pants** | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| **9.pants** | Likumprojekta 4.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **10.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.10panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.10panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.10panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.10panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.10panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **11.pants** |  |  |  |
| 1.punkts |  |  |  |
| a) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 1.punkts  | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 2.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| c) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 3.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| d) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 4.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| e) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 3.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| f) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 5.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| g) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 3.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| h) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 6.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta piektā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **12.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.5panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.5panta trešā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.5panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.5panta piektā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.5panta ceturtā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.5panta sestā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **13.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.11panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.11panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.11panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.11panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **14.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.12panta pirmā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.12panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | KPL 63.panta pirmās daļas 3.punkts;KPL 66.panta pirmās daļas 9.punkts;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.12panta pirmā daļa;KPL 875.12panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.12panta pirmā daļa;KPL 339.pants;KPL 343.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.12panta otrā daļa;KPL 875.12panta ceturtā daļa; | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.12panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 7.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.12panta otrā daļa;KPL 875.12panta ceturtā daļa; | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **15.pants** |  |  |  |
| 1.punkts |  |  |  |
| a) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.7panta pirmās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.7panta pirmās daļas 2.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.7panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **16.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.3panta pirmā daļa;KPL 875.4panta pirmā daļa; | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.3panta pirmā daļa;KPL 875.3panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta trešā daļa;KPL 875.7panta otrā daļa;KPL 875.6panta trešā daļa; | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **17.pants** | Krimināllikuma (turpmāk – KL) 1.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **18.pants** | Civillikuma 1635.pants | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības |
| **19.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 375.pants;KPL 396.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | KPL 375.pants;KPL 396.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | KPL 396.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 48.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **20.pants** | Fizisko personu datu aizsardzības likuma regulējums | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **21.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 680.pants;Likumprojekta 1.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Rīcība nav nepieciešama  | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| 3.punkts  | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| **22.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 854.panta pirmā daļa;KPL 855.panta pirmā daļa;KPL 878.pants;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts |  |  |  |
| a) apakšpunkts | KPL 854.panta otrās daļas 1.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts | Likumprojekta 3.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | KPL 333.1panta pirmā daļa;KPL 854.panta otrās daļas ceturtais punkts;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | KPL 681.pants;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 5.punkts | KPL 856.pants;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts | KPL 855.panta otrā daļa;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 7.punkts | KPL 854.panta trešā daļa;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 8.punkts | KPL 857.panta pirmā daļa; KPL 879.panta pirmā daļa;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 9.punkts | KPL 857.panta otrā daļa;KPL 879.panta otrā daļa;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 10.punkts | KPL 680.pants;Likumprojekta 1.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **23.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 854.panta pirmā daļa;KPL 855.pants;KPL 878.pants;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | *Skat. 22.panta 2.punkta a) apakšpunkta un 3.-9.punkta atbilstību*  | *Skat. 22.panta 2.punkta a) apakšpunkta un 3.-9.punkta atbilstību* | *Skat. 22.panta 2.punkta a) apakšpunkta un 3.-9.punkta atbilstību* |
| 3.punkts | KPL 680.pants;Likumprojekta 1.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **24.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 851.pants; KPL 877.panta otrās daļas 3.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 2.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | KPL 851.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| 5.punkts | KPL 140.pants;KPL 150.pants;KPL 151.pants;KPL 851.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 6.punkts | KPL 149.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 7.punkts | KL 300.pants;KL 302.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **25.pants** |  |  |  |
| 1.punkts  | KPL 140.pants;KPL 151.pants;KPL 156.pants;KPL 851.pants;KPL 877.panta otrās daļas 3.punkts; Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | *Skat. 24.panta 3., 5., 7. un 7.punkta atbilstību* | *Skat. 24.panta 3., 5., 7. un 7.punkta atbilstību* | *Skat. 24.panta 3., 5., 7. un 7.punkta atbilstību* |
| **26.pants** | KPL 121.panta piektā daļa;Kredītiestāžu likuma 63.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **27.pants** | KPL 121.panta piektā daļa;Kredītiestāžu likuma 63.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **28.pants** |   |  |  |
| 1.punkts  |  |  |  |
| a) apakšpunkts | KPL 121.panta piektā daļa;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 6.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| b) apakšpunkts  | KPL 227.pants;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 6.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Rīcība nav nepieciešama  | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| 3.punkts | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| 4.punkts | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| **29.pants** |  |  |  |
| 1.punkts | KPL 225.pants;KPL 227.pants;Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 2.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.3panta otrā daļaKPL 875.6pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 3.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.6panta pirmās daļas 6.punkts | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| 4.punkts | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **30.pants** | KPL 218.pants;KPL 219.pants;KPL 220.pants; KPL 853.pants; Likumprojekta 4.pants:KPL 875.8pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **31.pants** |  Likumprojekta 4.pants:KPL 875.9pants;Likumprojekta 6.pants:KPL 887.4pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **32.pants** | Likumprojekta 4.pants:KPL 875.5panta otrā daļa | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **33.pants** | Rīcība nav nepieciešama  | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| **34.pants** | Rīcība nav nepieciešama  | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| **35.pants** | Rīcība nav nepieciešama  | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| **36.pants** |  |  |  |
| 2.punkts | Likumprojekta 7.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības |
| **37.pants** | Rīcība nav nepieciešama  | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| **38.pants** | Rīcība nav nepieciešama  | Rīcība nav nepieciešama | Rīcība nav nepieciešama |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Nav attiecināms. |
| Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Īpašas komunikācijas aktivitātes nav plānotas. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 2016.gada 9.maijā ievietots Tieslietu ministrijas interneta mājaslapā sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | No sabiedrības netika saņemti viedokļi vai priekšlikumi.  |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts elektroniski saskaņots ar Tieslietu ministrijas organizētās darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei pārstāvjiem. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Tieslietu ministrija, izmeklēšanas iestādes, Ģenerālprokuratūra, rajona (pilsētas) tiesa, apgabaltiesa un Augstākās tiesa.  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek; funkciju un uzdevumu apjoms nepalielinās.  |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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