**Likumprojekta "Trauksmes cēlēju aizsardzības likums" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekta izstrāde uzsākta pēc Apvienoto Nāciju Organizācijas (turpmāk – ANO) Pretkorupcijas konvencijas īstenošanas izvērtējuma attiecībā uz Latviju (pieņemts 2014. gada jūnijā), kurā ieteikts izstrādāt un ieviest visaptverošu un speciālu tiesisko regulējumu trauksmes cēlēju tiesiskajai aizsardzībai. 2014. gada 7. jūlijā ar Valsts kancelejas (turpmāk – VK) direktora rīkojumu Nr. 58 tika izveidota darba grupa šā likumprojekta izstrādei. 2015.  gada 20.  janvārī parakstīts Valsts kancelejas, Ģenerālprokuratūras, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) un biedrības "Sabiedrība par atklātību – Delna" memorands par trauksmes cēlēju aizsardzības mehānisma praktisko ieviešanu, kurā atzīts par lietderīgu trauksmes cēlēja institūtu nostiprināt atsevišķā likumā.Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2015. gada 28. aprīļa sēdē pēc informatīvā ziņojuma "Par ANO Pretkorupcijas konvencijas ieviešanas rekomendācijām un to izpildes nodrošināšanu" izskatīšanas VK uzdots līdz 2015. gada 31. decembrim izstrādāt likumprojektu par trauksmes cēlēju mehānisma praktisko ieviešanu (MK 28.04.2015. sēdes protokollēmums (prot. Nr. 22 32. § 3.punkts)). 2015. gada 16. jūlijā apstiprinātajās Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādnēs 2015.–2020. gadam ietverts rīcības virziens "Trauksmes cēlēju aizsardzības pilnveidošana un sabied­rības informēšana par ziņošanas iespējām". Tā ietvaros VK uzdots izstrādāt likumprojektu par personu aizsardzību, kas ziņojušas par likumpārkāpumiem (pamatnostādņu 8.1. apakšpunkts), kam ar MK 2016. gada 2. februāra sēdes protokollēmumu noteiktais termiņš ir 2016. gada 31. decembris. 2015. gada 27. oktobrī pieņemtajā Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņiem galaziņojuma 22. nodaļā "Trauksmes cēlēju tiesiskās aizsardzības sistēmas ieviešanas nepieciešamība" secināts, ka jāparedz droši un konfidenciāli ziņošanas mehānismi, ar normatīvu regulējumu jānosaka institūcijas, kurās trauksmes cēlēji var vērsties, jāparedz skaidrāka iesniegumu izskatīšanas kārtība. Galaziņojumā ieteikts informēt sabiedrību par ziņošanas mehānismiem un, ja nepieciešams, palielināt resursus atbildīgajām iestādēm šādas funkcijas nodrošināšanai.Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas Korupcijas novēršanas apakškomisija 2016. gada 15. martā izskatīja jautājumu par minēto galaziņojuma 22. nodaļu un atbalstīja tajā ietvertos secinājumus, kā arī darba turpināšanu Trauksmes cēlēju likumprojekta izstrādē. Likumprojekta izstrāde saistīta ar ANO Pretkorupcijas konvencijā, Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) Padomes Rekomendācijā par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos, Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencijā noteikto un Latvijai izteiktām OECD rekomendācijām (sīkāka informācija V sadaļā) |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība |  ***2.1. Esošais tiesiskais regulējums un tā piemērošanas problēmas*****Pienākums ziņot par pārkāpumiem** Šobrīd vairāku atsevišķu likumu normas paredz atbildību par neziņošanu par noteiktiem noziegumiem vai pārkāpumiem. **Jebkuram indivīdam** ir noteikta kriminālatbildība par neziņošanu par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem (Krimināllikuma 315. p.). Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) paredzēta administratīva atbildība par neziņošanu par zāļu reklāmas pasākumiem (46.3 p.), Baltijas jūras un iekšējo ūdeņu piesārņošanu ar kaitīgām vielām (82.2 p.), kaitīgu vielu emisiju vidē (84. pants), radioaktīvu vielu emisiju vidē un ūdeņos (87.1p.), avārijām tautsaimniecībā (84.1p.), par maisījumos un izstrādājumos esošām ķīmiskām vielām (88.8 p.), bīstamās iekārtas avāriju (90. p.), kuģniecībā noteikto ziņošanas pienākumu nepildīšanu (115.1 p.), dzīvojamās telpas atbrīvošanu (150.1 p.) vai aizdomīgiem darījumiem ar sprāgstvielām (165.10 p.). Ir pienākums ziņottādām **atsevišķām indivīdu grupām** kā atbildīgajiem darbiniekiem par neparastiem un aizdomīgiem finanšu darījumiem (LAPK, 165.4 p.), amatpersonām par atrašanos interešu konflikta situācijā (LAPK, 166.29 p.), institūciju vadītājiem un amatpersonām, ja zināms, ka cita amatpersona attiecīgajā institūcijā ir interešu konflikta situācijā (likums "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā", 21. un 21.1 p.), vai ierēdnim, kas šaubās par dotā uzdevuma likumību (Valsts civildienesta likums, 16. p.). Salīdzinoši vairākās OECD dalībvalstīs atrodamas plašākas normas. Piemēram, Francijā saskaņā ar Kriminālprocesa kodeksu valsts amatpersonām ir pienākums ziņot par noziedzīgiem nodarījumiem vai pārkāpumiem valsts dienestā. Austrijā saskaņā ar Kriminālprocesa kodeksu katram ir pienākums ziņot par noziedzīgu nodarījumu prokuroram, bet valsts pārvaldē nodarbinātajiem – par pārkāpumiem to kompetences jomās prokuroram vai policijai. Igaunijā Pretkorupcijas likumā valsts amatpersonām noteikts pienākums ziņot par koruptīvām darbībām. **Iekšējie ziņošanas mehānismi** Prasība veidot iekšējos ziņošanas mehānismus **valsts pārvaldes iestādēs** tiesību aktos nav paredzēta. Piemēram, Ministru kabineta 2012. gada 8. maija noteikumos Nr. 326 "Par iekšējās kontroles sistēmu tiešās pārvaldes iestādēs" nav prasības veidot mehānismus darbinieku ziņošanai par novērotajiem pārkāpumiem. Ieteikums veidot šādus iekšējās ziņošanas mehānismus atrodams KNAB izstrādātajās vadlīnijās "Iekšējās kontroles standarti pretkorupcijas organizatorisko pasākumu kontekstā"[[1]](#footnote-1), un praksē vairāku valsts pārvaldes iestāžu iekšējos ētikas kodeksos šāda ziņošanas iespēja ir paredzēta (Rīgas pilsētas pašvaldības dome, KNAB, Aizsardzības ministrija). Iekšēji ziņošanas mehānismi valsts institūcijās palīdz stiprināt labu pārvaldību, atklātas un godīgas iekšējās vides veidošanos. Iekšējie ziņotāji var palīdzēt novērst pārkāpumus un veicināt, lai valsts pārvalde strādātu kvalitatīvāk, tiesiskāk un sabiedrības interesēs. Starptautiskā augstāko revīzijas iestāžu organizācija norāda: "Alternatīviem saziņas kanāliem ir jābūt, lai nodotu sensitīvu informāciju, tādu kā ziņas par prettiesisku vai citu nepienācīgu rīcību." Uzņemoties atbildību informēt par neatbilstību ētikas kodeksam vai iekšējās kārtības pārkāpumiem, ko tas novēro, darbinieks piedalās valsts pārvaldes iestādes iekšējā kontrolē.''[[2]](#footnote-2)Trauksmes celšana ir salīdzinoši pazīstamāks jēdziens **uzņēmējdarbības vidē**. Prasība veidot iekšējos trauksmes celšanas mehānismus ir saistīta gan ar pēdējā desmitgadē pastiprināto regulējumu naudas atmazgāšanas, krāpniecības un kukuļošanas apkarošanas jomās, gan ar augošo izpratni biznesa vidē par labas pārvaldības nozīmi un riskiem reputācijai un veiksmīgai komercdarbībai. 2015. gadā OECD aptaujā par godprātību biznesā un korporatīvo pārvaldību 86 % uzņēmumu atbildēja, ka tiem ir mehānisms, kā darbiniekiem ziņot par korporatīviem pārkāpumiem.[[3]](#footnote-3) Iekšējos darbinieku ziņošanas mehānismus uzņēmējsabiedrības veido kā daļu no iekšējās kontroles, ētikas, atbilstības (angļu val. – *compliance*) politikas vai korporatīvās pārvaldības politikas. Tie var ietvert anonīmas karstās līnijas (angļu val. – *ethics hotlines*, *compliance hotlines*), atbildīgā uzņēmuma pārstāvja/struk­tūrvienības iecelšanu (atkarībā no uzņēmuma lieluma), rakstisku uzņēmuma politiku, kas pieejama visiem darbiniekiem un partneriem. Piemēri trauksmes cēlēju politikai atrodami tādos uzņēmumos kā *Siemens*[[4]](#footnote-4), *Alstom*,[[5]](#footnote-5) *Deutche Bahn Group*[[6]](#footnote-6) vai Latvijā strādājošos *Statoil,*[[7]](#footnote-7) *Swedebank*[[8]](#footnote-8) un *Nordea*[[9]](#footnote-9). Uzņēmumiem lietderīga informācija iekļauta Starptautiskās tirdzniecības kameras 2008. gadā izdotajās "Trauksmes celšanas vadlīnijās". Tajās uzsvērts: "Uzņēmuma darbinieki ir vērtīgs informācijas avots, kas ļauj identificēt problēmu un novērst to, pirms radīts kaitējums uzņēmuma reputācijai vai tā akcionāriem."[[10]](#footnote-10) G-20 un OECD korporatīvās pārvaldības principos arī noteikts, ka likumā vai noteiktos principos jāparedz pienākums uzņēmumiem veidot kārtību, kādā darbinieki vai to apvienības informē par novērotām prettiesiskām vai neētiskām darbībām uzņēmumā, izmantojot uzticamus kanālus, un jānodrošina šādu darbinieku aizsardzība (proti, iespēja ziņot anonīmi un aizliegums par šādu ziņošanu vērsties pret darbinieku). Tāpat OECD Pretkukuļošanas konvencijas labās prakses vadlīnijās uzņēmējiem ieteikts veidot kanālus, lai to darbinieki varētu, ja iespējams anonīmi, informēt par prettiesisku, neētisku rīcību uzņēmumā vai kādu profesionālu standartu pārkāpumu.[[11]](#footnote-11) 2016. gadā *Ernst & Young* uzņēmēju vidū veiktā aptauja parāda, ka "krāpšanu, kukuļošanu un korupciju bieži ļauj atklāt tieši trauksmes cēlēji (darbinieki, kas iekšēji informē par pārkāpumiem)".[[12]](#footnote-12) Arī Sertificēto krāpšanas analītiķu asociācijas pētījumā secināts, ka trauksmes cēlēju sniegtā informācija ir galvenais informācijas avots, atklājot krāpšanu uzņēmumos un uz to pamata uzsākta 42 % krāpšanas gadījumu izmeklēšana.[[13]](#footnote-13)Pašlaik tiesiskajā regulējumā vienīgi kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām ir prasība to darbiniekiem nodrošināt iespējas ziņot par nelikumīgiem vai neētiskiem darījumiem un šo ziņojumu konfidencialitāti un izskatīšanas kārtību (Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – FKTK) normatīvie noteikumi Nr. 233 "Iekšējās kontroles sistēmas izveides normatīvie noteikumi"). 2015. gadā OECD Kukuļošanas apkarošanas darba grupas Latvijas 2. fāzes novērtējumā teikts: "Lielākā daļa satikto biznesa vides pārstāvju atzīmēja, ka viņu uzņēmumos nav kanālu ziņošanai."[[14]](#footnote-14) OECD Korporatīvās pārvaldības komitejas ziņojumā 2016. gadā teikts, ka Latvijai jāturpina darbs trauksmes cēlēju aizsardzības likumprojekta izstrādē, lai nodrošinātu iespējas "paust bažas par pretlikumīgām vai neētiskām darbībām uzņēmumos, to paredzot iekšējas kontroles, ētikas un atbilstības programmās, par ko līdz šim Latvijā – vismaz, kas attiecas uz valsts kapitālsabiedrībām – nav formālu prasību". **Ārējās ziņošanas iespējas** Saskaņā ar OECD Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2. fāzes ziņojuma rekomendāciju 3(b) Latvijai jānodrošina **viegli pieejami ziņošanas kanāli trauksmes cēlējiem**. Satversmes 100. pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, par kuras izpausmi tiek uzskatīta trauksmes celšana. Saskaņā ar Satversmes 104. pantu ikvienam ir tiesības vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumu un saņemt atbildi pēc būtības (104. pants). Iesniegumu likumā noteikts, ka privātpersona var iesniegt lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu jebkurā iestādē par tās kompetencē esošu jautājumu. Valsts pārvaldes iestādes ir hierarhiski organizētas un atrodas augstākas iestādes padotībā (izņemot atsevišķas neatkarīgās iestādes). Ir valsts pārvaldes institūciju loks, kurām tiesību aktos noteikta kompetence īstenot padotību, tajā skaitā pakļautību, kas tām ļauj dot rīkojumu zemākai iestādei vai atcelt zemākas iestādes lēmumu. Izveidotas iestādes, kuru uzdevums ir uzraudzība un kontrole noteiktos jautājumos. Katra ministrija uzrauga noteiktas nozares attīstību. Par noziedzīgiem nodarījumiem var informēt tiesībaizsardzības iestādes vai prokuratūru. Ir jomas, kur tiesību aktos paredzēta specifiska ziņošanas kārtība, piemēram, ar bīstamu vielu apriti saistītos jautājumos, ārstniecības personu ziņošanai par cilvēka veselībai bīstamiem produktiem u. c. Par koruptīviem noziedzīgiem nodarījumiem un valsts amatpersonu interešu konfliktiem, kā arī politisko partiju finansēšanas noteikumu pārkāpumiem var ziņot KNAB Ziņojumu centrā.[[15]](#footnote-15) Par tā darbu pieejama šāda statistika:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011. g. | 2012. g. | 2013. g. | 2014. g. |
| Pieņemtie apmeklētāji ziņojumu centrā | 162 | 200 | 170 | 106 |
| Zvanu skaits uz uzticības tālruni  | 1 194 | 1 493 | 1 848 | 1 941 |
| Iesniegumi par koruptīvām darbībām | 933 (privātpersonas) | 835 | 851 | 956 |
| 149 (juridiskas personas) | 147 | 182 | 208 |

**FKTK** ir pieņēmusi un spēkā ir stājušies tās 17.08.2016. normatīvie noteikumi Nr. 139 ''Normatīvie noteikumi par kārtību, kādā ziņo par Regulas Nr. 596/2014 faktiskajiem vai iespējamiem pārkāpumiem''. Šie noteikumi nosaka detalizētu kārtību, kā finanšu tirgus dalībnieki var FKTK ziņot par faktiskajiem vai iespējamiem Regulas Nr. 596/2014 pārkāpumiem (par finanšu tirgus ļaunprātīgu izmantošanu). 2014.–2015. gadā biedrība **"Sabiedrība par atklātību – Delna"** sniedza konsultācijas trauksmes cēlējiem tādās jomās kā publiskā sektora pārvaldība, ES fondi, negodīga komercprakse, vides projekti, būvniecība (kopumā 63 konsultācijas 2014. gadā un 70 – 2015. gadā), kuru rezultātā uzsākti tiesvedības procesi.[[16]](#footnote-16) **Valsts kanceleja** nodrošina iespēju ziņot, arī anonīmi, par pārkāpumiem būvniecības nozarē, izmantojot tīmekļvietni <http://www.mazaksslogs.gov.lv.> 2014. gadā tika saņemts 70 šādu situācijas aprakstu, savukārt 2015. gadā – 31. Valsts kanceleja pēc katras iesūtītās situācijas apraksta izvērtējuma lūdz kompetentās institūcijas nodrošināt tālāku rīcību, tajā skaitā pārbaudīt, vai ir pārkāpumi, un tos novērst. Valsts kancelejas apkopotā informācija liecina, ka šo ziņojumu rezultātā ir konstatētas 18 patvaļīgas būvniecības gadījumi, pieci pārkāpumi darba un tehniskajā drošībā, neatbilstības būvniecības dokumentācijā, kā arī ir uzlikts par pienākumu veikt ēkas lietošanas veida maiņu. Tīmekļvietnē tiek ievietots situācijas izvērtējums, pārkāpumi, ja tādi ir konstatēti, un rīcība to novēršanā, ievērojot anonimitāti un izvērtējot, kāda informācija publicējama. No visiem iesūtītajiem priekšlikumiem un iespējamajiem pārkāpumiem būvniecībā tikai daži neatbilst pēc būtības. **Tiesībsarga birojs** pieņem privātpersonu un juridisku personu (piemēram, nevalstisku organizāciju) iesniegumus, tajā skaitā ziņojumus par pārkāpumiem un sūdzības par noteiktiem tiesību pārkāpumiem. Tiesībsarga birojs var uz iesnieguma pamata uzsākt pārbaudes lietu, veikt monitoringu, sniegt atzinumus, vēršot kompetento iestāžu uzmanību uz trūkumiem, kurus nepieciešams novērst. Tiesībsarga biroja tīmekļvietnē ir atrodama kārtība, kādā vērsties Tiesībsarga birojā ar iesniegumu (tas var būt paraugs citām kompetentām iestādēm).[[17]](#footnote-17) Sabiedrības veselības pamatnostādnēs 2014.–2020. gadam atzīmēts, ka "svarīgi būtu ne tikai uzlabot ziņošanu no ārstniecības personu puses, bet ziņošanā par bīstamu preču izraisītām traumām iesaistīt sabiedrību". Valsts kontroles stratēģijā 2014.–2017. gadam paredzēts iesaistīt sabiedrību informācijas sniegšanā par iespējamiem pārkāpumiem un trūkumiem valsts un pašvaldību institūciju un kapitālsabiedrību rīcībā esošo revīziju kontekstā.**Trauksmes cēlēju aizsardzība** Pienākums nodrošināt konfidencialitāti darbinieku ziņojumiem par nelikumīgiem vai neētiskiem darījumiem ir kredītiestādēm un ieguldījumu sabiedrībām saskaņā ar FKTK noteikumiem Nr. 233 "Iekšējās kontroles sistēmas izveides normatīvie noteikumi". Ciktāl trauksmes cēlēja sniegtā informācija ir iesniegums,Iesnieguma likuma 9. pants aizliedz bez iesnieguma iesniedzēja piekrišanas izpaust informāciju, kas atklāj viņa identitāti vai izpaust iesniegumā minētos faktus. Informācijas atklātības likuma 11. pants nosaka, ka iestādes sarakste ar informācijas pieprasītāju un ziņas par šo personu ir ierobežotas pieejamības informācija. Darba likuma 9. pants nosaka aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas darbiniekam, kas pieļaujamā veidā izmantojis savas tiesības. Šo normu var piemērot darba tiesiskajās attiecībās un saskaņā ar Valsts civildienesta likuma 2. pantu – civildienesta tiesiskajās attiecībās. Grūti izvērtēt, vai jau šobrīd visi trauksmes celšanas gadījumi būtu savu tiesību izmantošana pieļaujamā veidā. Darba likuma 29. pants nosaka, ka par radītām nelabvēlīgām sekām vai to radīto morālo kaitējumu darbinieks var pieprasīt zaudējumu atlīdzību un atlīdzību par morālo kaitējumu. Prokuratūras likuma 16. pants "Personu un valsts tiesību un likumīgo interešu aizsardzība" paredz iespēju prokuratūrai izdarīt pārbaudi, ja saņemts personas iesniegums par tās tiesību vai likumīgo interešu pārkāpumu gadījumos, kad pirms tam saņemts kompetentās iestādes atteikums novērst iesniegumā minēto likuma pārkāpumu. **Piemērošanas prakse trauksmes celšanai** Ir maz publiski zināmu piemēru, kad iedzīvotāji sabiedrības interesēs ziņotu par pārkāpumiem vai kad šādām personām tiktu nodrošināta aizsardzība, novēršot tiem radītas nelabvēlīgas sekas, piemēram, tie būtu atjaunoti darbā. Viena no aizsardzības formām, ko tiesībaizsardzības iestādes nodrošina, piemēram, koruptīvu noziedzīgu nodarījumu atklāšanā, ir anonimitāte, tomēr grūti izvērtēt, cik bieži bijuši šādi gadījumi. Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības 2010. gada izdevumā "Darba likums ar komentāriem" teikts, ka tiesu praksē nav daudz spriedumu, kuros apmierināts prasības pieteikums par aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas. Arī "Sabiedrības par atklātību – Delna" 2012. gada pētījumā "Trauksmes cēlēju tiesiskā aizsardzība Latvijā" secināts, ka nav nostiprinājusies tiesu prakse saistībā ar šīs normas piemērošanu. Iesnieguma likumā un Informācijas atklātības likumā noteiktie pasākumi, kurus varētu izmantot trauksmes cēlēju anonimitātes nodrošināšanai, saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādnēm 2015.–2020. gadam efektīvi nedarbojas. OECD Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2. fāzes ziņojumā paustas bažas, vai, ņemot vērā nepietiekami plašo tiesisko regulējumu, trauksmes celšanas gadījumu Latvijā kļūs vairāk, ja trauksmes cēlējiem netiks nodrošināta pienācīgāka aizsardzība.*Jāsecina, ka, lai gan ir atsevišķas tiesību normas un institucionāli risinājumi, kurus var izmantot trauksmes celšanai noteiktos gadījumos, nav vienota un pietiekami aptveroša regulējuma, kas skaidri definētu, kas ir trauksmes celšana, kāds ir ziņošanas mehānisms, kā arī nav apzināti trauksmes cēlēju aizsardzības mehānismi. Likumprojekts iedrošinās personas ar augstu tiesisko apziņu ziņot par sabiedriski nozīmīgiem pārkāpumiem, nebaidoties par sekām. Esošais regulējums arī neveicina iekšēju ziņošanas kanālu veidošanos valsts pārvaldē un uzņēmējdarbības vidē. Visbeidzot – esošā regulējuma nepietiekamību pierāda arī tas, ka arī tajos nedaudzajos trauksmes celšanas gadījumos trauksmes cēlējs nav pasargāts no vēršanās pret to.* ***2.2. Lielā daļā sabiedrības aizvien nav pilnīgas izpratnes par iespējamiem ieguvumiem no trauksmes celšanas*** "Sabiedrības par atklātību – Delna" 2010. gada pētījumā par trauksmes cēlēju aizsardzību atzīts, ka daudzām organizācijām un valsts pārvaldes iestādēm joprojām ir raksturīgs salīdzinoši autokrātisks un necaurspīdīgs vadības stils. Nevēloties apstrīdēt kolēģu darbības likumību un autoritāti, nodarbinātie nereti klusē par redzēto nesaimniecisko rīcību vai prettiesiskām darbībām, neraugoties uz to, kādas sekas tas var radīt iestādei un valstij.[[18]](#footnote-18) Saskaņā ar *Eurobarometer* aptaujas rezultātiem 92 % aptaujāto Latvijā nav ziņojuši par korupciju, ar kuru tie saskārušies (Eiropas Savienības (turpmāk – ES) valstīs vidēji šis rādītājs ir 74 %).[[19]](#footnote-19) Šī aptauja arī parāda, ka Latvijā salīdzinoši maz uzticas institūcijām, kurām citās ES valstīs iedzīvotāji visdrīzāk uzticētu savu ziņojumu par korupciju, proti, policijai, tiesai, prokuratūrai, arodbiedrībām vai tiesībsargam. Latvijā policijai ziņotu tikai 29 % salīdzinoši ar 80 % Somijā, tiesu sistēmai tikai 7 % (zemākais rādītājs ES) salīdzinoši ar 57 % Zviedrijā. Saskaņā ar "Latvijas Faktu" 2015. gada decembra aptauju par korupcijas gadījumiem Latvijā gatavi ziņot 40 % aptaujāto, kas ir mazāk nekā 2012. un 2014. gadā. No tiem 34 % pastāstītu radiem un paziņām, 15 % – ziņotu policijai un/vai prokuratūrai, 14 % – iestādes vadītājam, 12 % – KNAB, 10 % ziņotu, bet nezina, kur, 10 % – informētu plašsaziņas līdzekļus. ***2.3. Nepieciešamība pildīt starptautiskās saistības*** Pretkorupcijas jomā Latvijai jāpilnveido trauksmes celšanas mehānisms, nodrošinot skaidrus ziņošanas kanālus un aizsargājot trauksmes cēlējus saskaņā ar ANO Pretkorupcijas konvencijā, Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencijā, OECD Padomes Rekomendācijā par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos noteikto. Finanšu un kapitāla tirgus jomā Latvijai jānodrošina trauksmes celšanas iespējas un trauksmes cēlēju, kā arī personu, par kurām celta trauksme, aizsardzība, kā to paredz Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija direktīva 2014/91/ES un 2015. gada 17. decembra Komisijas īstenošanas Direktīva 2015/2392. Vairāku starptautisku izvērtējumu rezultātā Latvijai izteiktas rekomendācijas veidot iekšējos trauksmes celšanas mehānismus un nodrošināt trauksmes cēlēju aizsardzību, tajā skaitā trijos OECD izvērtējumos. Par šo rekomendāciju izpildi regulāri jāatskaitās. Sīkāka informācijasniegtaanotācijas V sadaļā "Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām".***2.4. Tiesiskā regulējuma pamatmērķis un būtība*** Šā likumprojekta pamatmērķis ir nodrošināt aizsardzību trauksmes cēlējiem un veicināt godprātīgu trauksmes celšanu par pārkāpumiem valsts institūcijās un darba tiesiskajās attiecības, veidojot vienotu, skaidru un aptverošu tiesisko regulējumu trauksmes celšanai un trauksmes cēlēju aizsardzībai, kurš ietver: * Skaidru definējumu, kas ir **trauksmes cēlējs** un ko nozīmē **trauksmes celšana**;
* Prasību sistemātiski veidot **iekšējus** **trauksmes celšanas mehānismus**;
* **Trauksmes celšanu kompetentajām valsts pārvaldes iestādēm**, tajā skaitā kopīgas pamatprasības trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai;
* **Trauksmes cēlēju aizsardzības pasākumus**: anonimitāte, aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas, pierādīšanas pienākums darba devējam, atbildība un nelabvēlīgo seku novēršana, vēršoties tiesā.

***2.5. Ieguvumi no vienota trauksmes celšanas mehānisma ieviešanas*** Speciāls trauksmes cēlēju aizsardzības likums veicinās sabiedrībā interesi ziņot par novērotiem pārkāpumiem, ļaujot gan tos novērst, pirms nodarīts kaitējums sabiedrības interesēm, gan veiksmīgi izmeklēt, panākot krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Likums vairos izpratni, ka trauksmes celšana ir demokrātiski atbildīga, nevis nelojāla rīcība, kā arī vairos paļaušanos, ka pārkāpums var tikt novērsts un persona, kas ziņojusi, nebūs apdraudēta. Likums ļaus vairot uzticēšanos valstij, valsts pārvaldei, pašvaldībām un tiesībaizsardzības iestādēm. Tas veicinās uzticību un atklātību darba tiesiskajās attiecības. Tiks veicināta ziņošana, piemēram, par korupciju, līdzekļu izšķērdēšanu, nodokļu nemaksāšanu vai pārkāpumiem tādās būtiskās jomās kā būvniecība, publiskais iepirkums, sabiedrības veselība un pārtikas drošība. Būtisks ieguvums ir veicināt atklātāku organizāciju kultūru veidošanos. "Ja darbiniekiem ir iespaids, ka to bažas netiek uzklausītas, iespēju, ka tie vēlēsies ziņot par pārkāpumiem, ir mazāk."[[20]](#footnote-20) Veicinot atklātību valstī un pašās organizācijās, var sarukt to iedzīvotāju skaits, kas par pārkāpumiem zina, bet neziņo, samierinoties ar apspriešanu radu un draugu lokā. Likuma ieguvums ir gan pārkāpumu veiksmīga izmeklēšana un vainīgā notiesāšana, gan arī risku novēršana, piemēram, komercsabiedrības reputācijai vai uzticībai valsts pārvaldes iestādei, traģiska negadījuma novēršana, piemēram, vides, veselības, pārtikas vai būvniecības drošības jomās. Atšķirībā no esošā regulējuma vienkopus tiks noteikts jebkuras personas tiesības ziņot par salīdzinoši plašu pārkāpumu loku, ieviests pienākums veidot iekšējos trauksmes celšanas mehānismus, vienkopus noteikti un iezīmēti trauksmes cēlēju aizsardzībai paredzētie pasākumi un noteikta dažādu institūciju un organizāciju atbildība trauksmes celšanas mehānisma ietvaros.Pieņemot šo tiesību aktu, Latvija pildīs starptautiskos un ES tiesību aktos noteikto un sniegtās rekomendācijas. Vadoties no šiem starptautiskajiem dokumentiem un plašās citu valstu pieredzes līdzīga regulējuma izstrādē, Latvijai ir iespēja izveidot efektīvāku trauksmes celšanas mehānismu, nekā to ļauj esošais, fragmentārais regulējums.***2.6. Likumprojektā iekļauto normu un lietoto terminu skaidrojums***Likumā lietotie termini (1. pants)**Darba pienākumu veikšana.** Šis jēdziens tiek lietots plaši, nosakot, ka celt trauksmi nozīmē informācijas sniegšanu, kas gūta vai nu saistībā ar amata pienākumu pildīšanu publiskas personas iestādē, vai darba pienākumu veikšanas ietvaros darba tiesiskajās attiecībās, vai kāda darba izpildi citu līgumattiecību ietvaros, piemēram, sniedzot pakalpojumu pakalpojumu līguma ietvaros vai veicot darbu līguma par šī darba veikšanu ietvaros. Informācija var būt par darba devēju, tajā skaitā par vadošu personu, valdi, padomi, citu kolēģu rīcību. Tā var būt arī informācija par klientu, piemēram, uzņēmumu, kuru apkalpo, vai pacientu. Trauksmes cēlējs var celt trauksmi neatkarīgi no tā, vai informācija gūta darba laikā, pēc tā, atvaļinājuma, komandējuma vai citā saskaņotā prombūtnes laikā. Trauksmi ceļ par darba izpildes ietvaros gūtām ziņām, jo tieši šādi trauksmes cēlēji ir neaizsargāti no darba devēja vēršanās pret trauksmes cēlēju un tāpēc ir nepieciešama likumā paredzētā aizsardzība. Darbinieka zināšanas arī bieži vien ļauj konstatēt, ka viņa novērotais apdraud vai var apdraudēt sabiedrības intereses. Piemēram, darbinieks pārtikas ražošanas uzņēmumā var novērot, ka pārtikai tiek pievienotas vielas, kas ir veselībai bīstamas, vai netiek ievērotas sanitārās prasības, jurists valsts iestādē vai kapitālsabiedrībā var novērot, ka vadība sistemātiski sagatavo tādus publisko iepirkumu dokumentus, kas ļauj uzvarēt noteiktiem komersantiem, grāmatvedis var novērot, ka uzņēmumā tiek vesta paralēla grāmatvedība. **Pārkāpums** ietver likumpārkāpumu vai saistošu ētikas vai profesionālu normu pārkāpumu. Pārkāpums šā likumprojekta izpratnē var būt gan ārēja tiesību akta, gan iekšējās kārtības normu pārkāpums, neētiska rīcība, kā arī profesijā, jomā vai nozarē apstiprinātu standartu pārkāpums. Likumpārkāpums ir gan noziedzīgs nodarījums, gan administratīvs pārkāpums. Personai, kas vēlas sniegt informāciju, var nebūt juridisku zināšanu, lai izvērtētu, kā kvalificēt viņa novēroto darbību, bet var būt pietiekams pamats uzskatīt, ka šo darbību novērst ir sabiedrības interesēs. **Trauksmes cēlējs** definēts, vadoties pēc Eiropas Padomes rekomendācijas CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība" un šī termina skaidrojuma Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015. gada 28. decembra spriedumā lietā Nr. SKA-380/2015(sprieduma 6. punkts).Trauksmes celšana (3. pants)Trauksmes celšana var būt par pārkāpumiem dažādās jomās. Ar šo likumu tās netiek ierobežotas. Likumā izdalītas vairākas jomas, kas ir raksturīgākās trauksmes celšanai, piemēram, korupcija, krāpšana vai līdzekļu izšķērdēšana, taču trauksmi var celt arī par jomu, kas likumā nav īpaši nosaukta. Trauksmes cēlējs ziņo **labā ticībā** jeb*bona fide*. Šī tiesību norma iekļauta Latvijas Civillikuma 1. pantā. Jēdziens skaidrots Eiropas Padomes rekomendācijā CM/Rec(2014)7: "Godīgs jeb *bona fide* nozīmē – bez krāpšanās vai mānīšanās. Tas nenozīmē, ka indivīdam ir taisnība vai ka tam nav nekāda cita, galēja motīva. Šo atšķirību ir būtiski izprast trauksmes celšanas kontekstā, jo tikai indivīds, kas zina, ka viņa sniegtā informācija ir nepatiesa vai melīga, var zaudēt šajā likumā noteikto aizsardzību." Viena no būtiskākajām trauksmes celšanas pazīmēm ir rīkošanās **sabiedrības interesēs** (angļu val. – *in the* *public interest*), proti, trauksmes celšana ir par riskiem, kas apdraud sabiedrību vai kādu tās daļu, nevis personīgi trauksmes cēlēju.Trauksmes cēlējs ziņo par kādu sabiedrības daļu skarošu problēmu, apdraudējumu vai risku, lai šīs ziņas tiktu pārbaudītas un, ja nepieciešams, pārkāpums tiktu novērsts vai izmeklēts un vainīgais – sodīts.Pārkāpuma novēršana, par kuru ziņojis trauksmes cēlējs, var labvēlīgi ietekmēt arī pašu trauksmes cēlēju. Trauksmes cēlējs kā aizskartās sabiedrības daļas loceklis vai sabiedrības loceklis var būt ieinteresēts pārkāpuma novēršanā vai izmeklēšanā.Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT)[[21]](#footnote-21) spriedumā lietā *"Guja vs. Moldova"* konstatēts, ka trauksmes cēlēja rīcībā bija informācija par pārkāpumiem un nepiedienīga spiediena izdarīšanu uz amatpersonu, kas izrādījās patiesa, un to nodot sabiedrības zināšanai bija sabiedrības interesēs, lai veicinātu atvērtu diskusiju demokrātiskā sabiedrībā, un sabiedrības locekļi nav jāattur no šādas rīcības. ECT spriedumā lietā "*Heinisch vs. Germany"* uzsvērts, ka rīcība, kur galvenais motīvs ir personīga sūdzība, personīgas nesaskaņas vai kāda personīga, tajā skaitā materiāla, labuma gūšana, nav trauksmes celšana. "Sabiedrības daļas intereses" jāsaprot arī kā nodarbināto intereses iestādē vai uzņēmējsabiedrībā. Piemēram, trauksmes cēlējs var ziņot par uzņēmuma finanšu datu slēpšanu, nodokļu nemaksāšanu, drošības standartu neievērošanu, uzņēmuma vadības sistemātisku kādu darbinieku tiesību neievērošanu. Izvērtēt, vai sniegtā informācija ir sabiedrības vai tās daļas interesēs, var, izskatot katru konkrēto gadījumu. Lietderīga var būt Latvijas vai starptautiskā tiesu prakse. Piemēram, ECT spriedumā lietā "*Heinisch vs. Germany"* vērtēts, kādu sabiedrības daļu tas skar, kā ietekmē sabiedrības uzticību valstij, vai apdraudēta būtisku valsts funkciju veikšana vai pakalpojumu nodrošināšana. Trauksmes cēlējs ziņošanas brīdī **sniedzamo informāciju uzskata par patiesu un savu ziņojumu par pamatotu**. Saskaņā ar "labās ticības" definīciju trauksmes cēlējam nav jāuzņemas atbildība par sniegtās informācijas patiesumu, bet tam ir atbildīgi jāizvērtē sniegtā informācija. ECT spriedumā lietā "*Heinisch vs. Germany"* teikts: "Vārda brīvība sev līdzi nes pienākumus un atbildību un persona, kas izlemj publiskot informāciju, cik tas ir iespējams, uzmanīgi pārbauda, ka tā ir patiesa un uzticama." Arī Eiropas Padomes rekomendācija "Trauksmes cēlēju aizsardzība" nosaka, ka trauksmes cēlējam jābūt pamatam uzskatīt (angļu val. – *reasonable grounds*), ka sniegtā informācija ir patiesa. Šāds regulējums ir arī vairāku valstu likumos, piemēram, "ja darbinieks saprātīgi jeb pamatoti uzskata (angļu val. – *reasonably believes*), ka viņam vai viņai ir informācija, kas var liecināt par pārkāpumu" (Kanādas likums "Par ziņošanu sabiedrības interesēs"), "..jebkuras informācijas sniegšanu, kas saskaņā ar darbinieka pamatotu uzskatu (angļu val. – *in the reasonable belief of the worker*) norāda uz.. (*kaut ko pretlikumīgu*)" (Lielbritānijas likums "Par ziņošanu sabiedrības interesēs"). Līdzīgs regulējums ir Īrijā, Amerikas Savienotajās Valstīs un Slovēnijā. Trauksmes cēlēja ziņojums (4. pants)Projektā paredzētas iespējas iesniegt trauksmes cēlēja ziņojumu šādos veidos: izmantojot iekšējo trauksmes celšanas mehānismu, kompetentajām iestādēm vai ar kontaktpunkta vai nevalstiskas organizācijas starpniecību. Vispirms trauksmes cēlējs izvērtē iespējas ziņot, izmantojot iekšējo trauksmes celšanas mehānismu, un, kur tas iespējams, ziņo šādā veidā, tādējādi ievērojot lojalitāti un veicinot problēmu risināšanu organizācijas iekšienē. Ja ziņojumu iekšēji iesniegt nav iespējams vai tas netiek pienācīgi izskatīts, trauksmes cēlējs ziņo "ārēji", proti, valsts institūcijai, kas ir atbildīga par pārkāpuma novēršanu vai jautājuma risināšanu, par kuru viņš ziņo. Šaubu gadījumā trauksmes cēlējs sazinās ar kontaktpunktu vai kompetento nevalstisko organizāciju.Iekšējie trauksmes celšanas mehānismi (5. pants)Iekšējie ziņošanas mehānismi jāveido publiskās personas iestādēm, kurās ir vairāk nekā 50 nodarbināto, kā arī privāto tiesību juridiskām personām (komercsabiedrības, biedrības un nodibinājumi), kurās ir vairāk nekā 50 darbinieku. 5. panta prasības jāievieš sešu mēnešu laikā pēc likuma spēkā stāšanās. Iekšējo ziņošanas mehānismu izveide nozīmē noteikt, par kādiem pārkāpumiem nodarbinātie var ziņot, kam un kā to var darīt, kā šie pārkāpumi tiks izskatīti. Nepieciešams iecelt vai ievēlēt atbildīgo par trauksmes celšanas jautājumiem – darbinieku, struktūrvienību – vai paredzēt, ka tā ir arodbiedrība. Atbildīgajam jābauda darbinieku uzticība, lai šis mehānisms varētu darboties. Atbildīgais spēj sniegt konsultāciju par trauksmes celšanas iespējām šajā organizācijā. Pie tā var vērsties arī anonīmi pirms trauksmes celšanas. Iekšējos ziņošanas mehānismus veido sasaistē ar esošiem ētikas, iekšējās kontroles, korporatīvās pārvaldības vai līdzīgiem pasākumiem. Valsts pārvaldē tos veido kā daļu no iekšējiem darba kārtības noteikumiem. Trauksmes celšana kompetentajām iestādēm (1. pants, 6. pants)Saskaņā ar 1. pantā doto skaidrojumu kompetentās iestādes ir augstākās iestādes, kas īsteno padotību pār valsts pārvaldes iestādi, par kuru ziņo trauksmes cēlējs (valsts pārvalde), vai arī iestādes, kuras ir vadošās jomā, uzrauga nozares darbību vai saskaņā ar likumā noteikto atbild par jautājuma risināšanu, par kuru ziņo trauksmes cēlējs (darba tiesiskās attiecības). Ja trauksmes cēlējam ir pamats uzskatīt, ka izdarīts likuma pārkāpums vai noziedzīgs nodarījums, viņš ziņo kompetentajām izmeklēšanas iestādēm (Valsts policija, Drošības policija, Finanšu policija, KNAB un citas Kriminālprocesa likuma 386. pantā nosauktās izmeklēšanas iestādes) vai prokuratūrai.Lai izprastu, kas ir kompetentās iestādes šā likuma izpratnē, var minēt vairākus piemērus. VK ir pakļauta Ministru prezidentam, Pārtikas un veterinārais dienests ir padots Zemkopības ministrijai, Nacionālais veselības dienests ir padots Veselības ministrijai. Par drošību būvniecības jomā atbild Būvniecības valsts kontroles birojs, par uzraudzību  veselības nozarē – Veselības inspekcija, par darba drošību – Valsts darba inspekcija. Par efektīvu nodokļu iekasēšanu atbild Valsts ieņēmumu dienests, bet par valsts un pašvaldības līdzekļu lietderīgu un efektīvu izmantošanu – Valsts kontrole. Korupciju novērš un apkaro Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Banku darbību uzrauga Finanšu tirgus un kapitāla komisija un Latvijas Banka. Publiskās personas kapitālsabiedrībās uzraudzību veic Ministru kabinets, kas to deleģējis nozares ministrijai. 6. panta trešā daļa nosaka kopīgas pamatprasības, kuras kompetentās iestādes ņem vērā, lai nodrošinātu trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanu. Vienlaikus jāņem vērā, ka sniegto ziņu pārbaudei un pārkāpuma esības vai neesības konstatēšanai kompetentās iestādes izmantos normatīvajos aktos jau noteikto kārtību, piemēram, disciplināratbildības, administratīvo pārkāpumu, noziedzīgo nodarījumu vai citu to kompetencē esošo pārkāpumu izskatīšanai. Trauksmes cēlējs var sniegt informāciju, uz kuras pamata uzsāk pārbaudi vai izmeklēšanu, kam jau ir likumā vai iestādes iekšējos normatīvajos aktos noteikta kārtība.Definējot, par kādiem pārkāpumiem var ziņot trauksmes cēlēji, kompetentās iestādes vadās pēc to likumā noteiktajām kompetences jomām, pienākumiem un uzdevumiem, tajā skaitā īstenot padotību, kontroli un uzraudzību. Šo informāciju līdztekus veidlapai kompetentā iestāde izvieto viegli pieejamā vietā iedzīvotājiem, piemēram, savā tīmekļvietnē. Kompetentā iestāde var piemērot veidlapu savām vajadzībām. Kompetento NVO atbalsts trauksmes cēlējiem (7. pants)Lai veicinātu trauksmes celšanu un atbalstītu trauksmes cēlējus, kuri šaubās, vai attiecīgais ziņojums tiks izskatīts, kādai iestādei to uzticēt vai kā to aizpildīt, paredzēta iespēja vērsties kompetentā nevalstiskā organizācijā. Kompetentās nevalstiskās organizācijas ir Latvijā reģistrētas biedrības (piemēram, biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna"), nodibinājumi un arodbiedrības, kuru darbība saistīta ar trauksmes cēlējiem vai kādas sabiedrības grupas tiesību aizsardzību (termins "kompetentā nevalstiskā organizācija" definēts 1. pantā). Nevalstiskā organizācija izvērtē iesaisti trauksmes celšanas mehānismā, likums neuzliek par pienākumu to darīt.Trauksmes cēlēju kontaktpunkts (8. pants)Trauksmes cēlēja kontaktpunkta izveides mērķis ir veicināt efektīvu trauksmes celšanas mehānisma iedzīvināšanu. Trauksmes cēlēja kontaktpunktā var noskaidrot, kurā kompetentajā iestādē var vērsties trauksmes cēlējs. Trauksmes cēlēja kontaktpunkts nodrošina metodisko un informatīvo atbalstu trauksmes celšanas jomā, tajā skaitā ikgadēju pārskatu par trauksmes celšanu. Kontaktpunkts izveidos un uzturēs trauksmes cēlēju tīmekļvietni. 2016. gada 27. jūnijā saskaņošanas sanāksmē tika izskatīti trīs varianti, kura iestāde var nodrošināt trauksmes cēlēja kontaktpunkta pienākumus – Tiesībsarga birojs, Valsts kanceleja un Valsts kontrole. Lielāko atbalstu saņēma piedāvājums šos pienākumus uzticēt Tiesībsarga birojam. Vienlaikus 2016. gada 27. oktobrī Valsts sekretāru sanāksmē tika atbalstīts, ka kontaktpunkta pienākumus uzņemsies Valsts kanceleja.Trauksmes cēlēja anonimitāte (5., 6. un 9. pants)Ar trauksmes cēlēja "anonimitāti" (angļu val. šajā kontekstā lieto – *confidentiality*) saprot trauksmes cēlēja personas datu anonimizāciju un neizpaušanu trešajām pusēm, lai novērstu iespēju, ka trauksmes celšanas dēļ notiek vēršanās pret trauksmes cēlēju. Trauk­smes cēlēja personas dati šā likuma izpratnē ir jebkādi dati, kas ļauj identificēt personu saistībā ar tā trauksmes cēlēja ziņojumu. Tā anonimitāte attiecas uz trauksmes cēlēja vārdu, uzvārdu, darbavietu, bet tā var būt arī cita informācija, kas var liecināt par viņa saistību ar sniegto trauksmes cēlēja ziņojumu. Anonimitāte jānodrošina gan institūcijām, kas saņem un izskata trauksmes cēlēja ziņojumu, gan arī tām institūcijām, kur pēc piekritības vai procesuāli nonāk informācija vai daļa informācijas, kuru sniedzis trauksmes cēlējs. Šī prasība arī attiecas uz nevalstiskām organizācijām, ar kuru starpniecību var ziņot trauksmes cēlējs. Anonimitātes mērķis ir iedrošināt nodarbinātos celt trauksmi, kā arī aizsargāt tos no darba devēja vai kolēģu represijām, neradīt šķēršļus to tālākai profesionālai darbībai un novērst riskus to drošībai un veselībai. Informācijai, kas ir trauksmes cēlēja ziņojumā un kas tiek apkopota tā pārbaudes laikā, ir ar šo likumu noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss. Likumprojektā arī paredzēta iespēja pirms trauksmes celšanas anonīmi lūgt konsultāciju iekšējā ziņošanas mehānisma ietvaros (5. panta otrā daļa). 4. pantā un pielikumā (veidlapa) paredzēts, ka trauksmes cēlējs savā ziņojumā norāda personas datus (vārds, uzvārds, dzīvesvieta, darbavieta). Tas ir nepieciešams, lai vajadzības gadījumā šai personai būtu iespējams nodrošināt valsts aizsardzību. Savukārt likuma 6. pantā ir paredzēts šos personas datus anonimizēt (noslepenot). Ziņojuma izskatīšanas laikā trauksmes cēlēja personas dati ir pieejami tikai ziņojuma izskatīšanas interesēs vai lai nodrošinātu trauksmes cēlēja aizsardzību. Tāpēc amatpersonas un iestāde, kas veic darbības ar trauksmes cēlēja ziņojumu, nodrošina, ka personām, kas nav saistītas ar jautājuma izskatīšanu, nav iespējams identificēt, kas ir sniedzis šo ziņojumu vai saskatīt saistību starp šo personu un informāciju viņa ziņojumā. Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam (10. pants) Lai novērstu vēršanos pret trauksmes cēlējiem darbavietā, ar šo likumu līdzīgi kā Darba likuma 9. pantā pirmajā daļā noteikts aizliegums radīt trauksmes cēlējam nelabvēlīgas sekas trauksmes celšanas dēļ. Gadījumos, kad tas tomēr notiek, likumā un esošajā tiesiskajā regulējumā, kas skaidrots tālāk tekstā, paredzēti mehānismi, kā šīs nelabvēlīgas sekas novērst. Lai runātu par negatīvām sekām trauksmes cēlējam, būtiska ir cēloņsakarība, proti, objektīva saikne starp trauksmes cēlēja ieskatā tam radītajām nelabvēlīgajām sekām un trauksmes celšanas faktu. Trauksmes cēlēja ieskatā tam radītās nelabvēlīgās sekas, piemēram, darbinieka sodīšana, pazemināšana amatā, darba uzteikums, uzskatāmi par negatīvām sekām nodarbinātajam trauksmes celšanas dēļ, proti, tieši trauksmes celšana, nevis citi apstākļi ir bijis noteicošais faktors, kāpēc darba devējs tā rīkojies. Jāuzsver, ka kādu darbību var uzskatīt par negatīvām sekām trauksmes cēlējam tikai, ja tā notikusi pēc trauksmes celšanas ziņojuma iesniegšanas. Tiesā pienākums pierādīt, ka trauksmes cēlējam nav radītas negatīvas sekas trauksmes celšanas dēļ, ir darba devējam, nevis pašam trauksmes cēlējam līdzīgi, kā tas ir paredzēts Darba likuma 9. panta otrajā daļā. Pierādījumu nastas pārnešana attiecas uz trauksmes cēlēja prasību tiesā pret darba dēvēju.**Trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršanas mehānisms** Likumprojektā paredzēts, ka gadījumos, kad trauksmes cēlējam radītas nelabvēlīgas sekas, tas var vērsties tiesā, kas var lemt par radīto seku novēršanu, zaudējumu atlīdzību vai morālās kompensācijas izmaksāšanu. Trauksmes cēlējam, kas atrodas darba tiesiskajās vai citās civiltiesiskajās attiecībās, ir tiesības vērsties ar prasības pieteikumu vispārīgās jurisdikcijas tiesā, lūdzot novērst savu tiesību aizskārumu. Trauksmes cēlējs valsts dienestā rīkojas Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.Prasības lietās par negatīvām sekām trauksmes celšanas dēļ tiek ska­tītas, ņemot vērā Darba likumā un Civildienesta likumā vai arī citos ar darba tiesiskajām attiecībām, civiltiesiskajām attiecībām vai valsts dienesta attiecībām saistītos normatīvajos aktos noteikto. Tajā skaitā piemēro Darba likuma 31. pantā noteikto noilguma termiņu prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, kas ir divi gadi. Gadījumi, kad trauksmes cēlējam radītās negatīvās sekas ir darba devēja uzteikums (gan darba tiesiskajās attiecībās, gan civildienestā), tiek skatīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 149. panta astoto daļu, kas paredz, ka tiesas sēde nosakāma ne vēlāk kā 15 dienu laikā. Papildus garantijas paredzētas Civilprocesa likuma 205. pantā, kur pēc darba ņēmēja lūguma ir iespējams spriedumu pasludināt par nekavējoties izpildāmu (par darba samaksas piedziņu, par atjaunošanu darbā, kā arī atsevišķi citi tiesas spriedumi). Par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību un atlīdzību par morālo kaitējumu. Darba attiecību un citu civiltiesisko attiecību gadījumā ir piemērojams vispārējais Civillikuma regulējums par zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzību. Privātpersonai ir pienākums norādīt morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru. Faktisko apmēru nosaka tiesa likumā noteiktajās robežās. Prasības celšanai tiesā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu nosakāms Civillikumā paredzētais noilguma termiņš – 10 gadi. Tas uzskatāms par ilgu laikposmu prasības celšanai par morālā kaitējuma atlīdzinājumu. Savukārt valsts dienestā ir tiesības pieprasīt atlīdzinājumu par morālo kaitējumu Administratīvo pārkāpumu likuma ietvaros, un tas jādara vienlaikus ar administratīvā akta apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu. To var darīt arī atsevišķi pēc tam, kad augstāka iestāde/tiesa ir pieņēmusi galīgo nolēmumu lietā par administratīvā akta tiesiskumu saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu likuma 8. nodaļā noteikto un kārtību, kas regulēta Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā. Zaudējumu atlīdzības un atlīdzības par morālo kaitējumu noteikšanā būtiski ņemt vērā, ka trauksmes cēlējs ir cēlis trauksmi godprātīgi un sabiedrības interesēs, cik būtisku pārkāpumu tas ļāvis atklāt un novērst, kā arī izvērtēt, cik būtiskas sekas šīs trauksmes celšanas dēļ radītas viņa profesionālai darbībai, veselībai un drošībai. Likumprojekta izstrādes gaitā tika izskatīta iespēja atlīdzībai par morālo kaitējumu noteikt minimālo apmēru. Vairākās valstīs, pārsvarā anglosakšu kultūrā, lai veicinātu trauksmes celšanu, trauksmes cēlējs, kas ļāvis atklāt būtisku pārkāpumu, saņem par to naudas kompensāciju. Tomēr prakse noteikt morālā kaitējuma minimālo apmēru nav atrodama Latvijas tiesiskajā regulējumā, un tiek piedāvāts šo jautājumu atstāt tiesas ziņā saskaņā ar Darba likuma 29. panta astotajā daļā noteikto, ņemot vērā trauksmes cēlēja prasības pieteikumā. Noteiktos gadījumos trauksmes cēlējs, pret kuru radītas nelabvēlīgas sekas, var vērsties arīiestādēs, kas savas kompetences ietvaros var tam nodrošināt aizsardzību vai konsultāciju. Tā valsts dienestā nodarbinātie var vērsties augstākā iestādē. Valsts darba inspekcijā var vērsties darba tiesisko attiecību un darba drošības jomā. Trauksmes cēlēju aizsardzībai noteiktos gadījumos efektīvi mehānismi un līdzekļi ir prokuratūrai. Saskaņā ar Prokuratūras likuma 2. pantu prokuratūra likumā noteiktajā kārtībā aizsargā personu tiesības un likumīgās intereses. Prokuratūras likuma otrā nodaļa paredz prokuroram plašas pilnvaras veikt likumības uzraudzību, ja tiek aizskartas privātpersonu likumīgās intereses. Saskaņā ar Prokuratūras likuma 16. pantu prokuratūrā var vērsties ar iesniegumu par tiesību aizskārumu, ja tas jau vienu reizi iesniegts kompetentā valsts institūcijā, bet nav izskatīts vai atrisināts. Prokuratūras likuma 17. panta otrā daļa paredz prokurora pienākumu, konstatējot likuma pārkāpumu, brīdināt par likuma pārkāpuma nepieļaujamību. Trauksmes cēlēji var vērsties Valsts policijā, ja apdraudēta to dzīvība vai veselība. Trauksmes cēlēji var vērsties Valsts darba inspekcijā, lai noskaidrotu, kā rīkoties trauksmes cēlējam, ja tam radītās nelabvēlīgās sekas ir darba tiesisko attiecību un darba aizsardzības jomās. ***Nepieciešamie normatīvo aktu grozījumi trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršanas jomā*** Lai praksē varētu efektīvi novērst trauksmes cēlējam radītās nelabvēlīgās sekas, jākonstatē, ka tās ir nepamatotas sekas trauksmes celšanas dēļ. Pastāv risks, ka tiesai nebūs pietiekami me­hānismi un līdzekļi, lai šo cēloņsakarību pierādītu, un tā prasību noraidīs. Šo cēloņsakarību var pierādīt administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, tā kā tiks paredzēta administratīvā atbildība. Lai to varētu darīt praksē, jāveic grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, lai noteiktu fakta legālo prezumpciju, administratīvā pārkāpuma sastāvu un atbildīgo iestādi. Vienlaikus jāvirza grozījumi jaunajā Administratīvo pārkāpumu procesa likumā, kurā nākotnē būtu jāregulē procesuālie jautājumi trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršanas jomā, taču šī likuma stāšanās spēkā varētu notikt aptuveni 2021. gadā. Ņemot vērā to, ka trauksmes cēlējs ziņo sabiedrības interesēs un ziņošanas dēļ tam var tikt radītas būtiskas negatīvas sekas, jā­izvērtē, cik efektīvi esošais regulējums Civilprocesa likumā ļaus valstij aizsargāt trauksmes cēlēju arī citās negatīvo seku situācijās. Jāizvērtē iespējas atsevišķi noteikt, ka prasībās par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam tiesai ir iespēja piemērot prasības nodrošinājumu jeb pagaidu aizsardzības līdzekli, piemēram, atcelt lēmumu, ar kuru trauksmes cēlajam uzteikts darbs, vai uzlikt par pienākumu pārtraukt nelabvēlīgu darba apstākļu radīšanu trauksmes cēlējam. Vienlaikus, ņemot vērā, ka trauksmes celšana ir nevis personīgās, bet valsts interesēs, arī jāparedz, ka trauksmes cēlējs tiek atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos (43. pants "Izņēmumi no vispārīgiem noteikumiem par tiesas izdevumiem").Informācija par nepieciešamajiem grozījumiem iekļauta arī šīs anotācijas sadaļā "IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu".Atbildība par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam (10. un 12. pants)Likumprojektā paredzēts par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam trauksmes celšanas dēļ noteikt administratīvo atbildību fiziskām un juridiskām personām. Valstij jāparedz administratīvā atbildība par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes celšanas dēļ, jo ar šo likumprojektu tiek paredzēts pārkāpums – aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam. Neparedzot atbildību, ir risks, ka šis aizliegums būs tikai deklaratīva norma un praksē trauksmes cēlēji paliks apdraudēti, neļaujot sasniegt šā likuma mērķi.Valsts institūciju dienestā par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam var piemērot disciplināratbildību. Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likumā par nelabvēlīgu seku radīšanu civildienesta ierēdnim vai valsts iestādes darbiniekam par to, ka viņš ir iesniedzis trauksmes cēlēja ziņojumu, piemēro 37. pantu "Pilnvaru pārsniegšana". Trauksmes cēlāju aizsardzība, ja ir ziņots par noziedzīgu nodarījumuAttiecībā uz trauksmes cēlāju aizsardzību gadījumos, kad uz trauksmes cēlēja sniegtās informācijas pamata uzsāk kriminālprocesu un trauksmes cēlējam ir liecinieka statuss kriminālprocesā vai arī trauksmes cēlējs ir liecinājis kriminālprocesā, vai piedalās smaga vai sevišķi smaga nozieguma atklāšanā, izmeklēšanā vai iztiesāšanā, šis likums būs piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežos ar noziegumu atklāšanu saistītajos likumos noteiktais. Vienlaikus trauksmes cēlējam, kurš vienlaikus kļūst par kriminālprocesā liecinošu personu, tāpat kā citiem trauksmes cēlējiem ir tiesības vērsties tiesā ar prasību novērst tam radītās nelabvēlīgās sekas, piemēram, darba uzteikumu  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | 2014. gada 7. jūlijā ar Valsts kancelejas direktora rīkojumu Nr. 58 "Par darba grupu" izveidota darba grupa šā likumprojekta izstrādei. Darba grupā iekļauti pārstāvji no Valsts kancelejas, Tieslietu ministrijas, Ģenerālprokuratūras, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Labklājības ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Augstākās tiesas, kā arī sabiedrības pārstāvji – biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna" un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība. Likumprojekta izstrādes procesā 2016. gadā notikušas konsultācijas ar Finanšu un kapitāla tirgus komisiju un Tiesībsarga biroju, kas arī sniegušas viedokli par likumprojektu |
| 4. | Cita informācija | **Tiesiskais regulējums citās valstīs** Izstrādājot šo likumprojektu, pētīta labā praksē citās valstīs, tajā skaitā ASV, Beļģija, Igaunija, Īrija, Izraēla, Koreja, Kanāda, Lielbritānija, Nīderlande, Slovēnija, Slovākija un Rumānija.84 % OECD dalībvalstu pastāv tiesisks regulējums trauksmes cēlēju aizsardzībai, pārsvarā attiecībā uz publisko sektoru, atzīts OECD pētījumā "Nodrošinot efektīvu trauksmes cēlēju aizsardzību". Pētījumā ieteikts veidot visaptverošu trauksmes cēlēju aizsardzības sistēmu, ietverot gan valsts, gan privāto sektoru.[[22]](#footnote-22)**Igaunijā** trauksmes celšana un trauksmes cēlēju aizsardzības pasākumi noteikti Pretkorupcijas likumā. **Lietuvā** trauksmes cēlēju aizsardzības likumprojekts jau vairākus gadus ir izskatīšanā Seimā. Kopš 2015. gada 1. janvāra **Slovākijā** darbojas likums par trauksmes celšanu. Slovākijas Nacionālais cilvēktiesību centrs apkopo informāciju par trauksmes celšanu savā tīmekļvietnē, gatavo publiskus pārskatus, veic aptaujas, seminārus. Nacionālā darba inspekcija nodrošina to trauksmes cēlēju aizsardzību, pret kuriem vērsies darba devējs (saistošs lēmums, apstiprinot, ka personai piemēro likumā noteikto aizsardzību). Kopumā  2015. gadā Nacionālā darba inspekcija nodrošinājusi aizsardzību vienai personai administratīvā procesa un septiņām personām kriminālprocesa ietvaros.2016. gada 1. jūlijā **Nīderlandē** stājās spēkā Trauksmes cēlēju likums, kas uzliek par pienākumu uzņēmējsabiedrībām veidot ziņošanas kanālus saviem darbiniekiem kā daļu no to korporatīvās pārvaldības politikas un paredz jaunas iestādes – Trauksmes cēlēju nama – izveidi ar ikgadējo budžetu 3 miljoni *euro*. Trauksmes cēlēju nams ir iecerēts kā neatkarīga valsts iestāde, kas konsultēs potenciālos trauksmes cēlējus un izmeklēs konkrētus ziņojumus. Rezonansi biznesa vidē izraisīja likuma norma publiskot izmeklēšanu rezultātā atklātos pārkāpumus, kam varētu būt būtiska preventīva loma.2016. gada martā apjomīgā **Francijas** premjerministra izveidotās darba grupas pētījumā tika secināts, ka esošais trauksmes celšanas regulējums (līdzīgi kā Latvijā tas noteikts sešos dažādos likumos) praksē nedarbojas un ir lietderīgi izstrādāt atsevišķu speciālu likumu, paredzot vienotu trauksmes cēlēju definīciju un aizsardzību.[[23]](#footnote-23) Uz šā pētījuma pamata tika izstrādāts jauns trauksmes cēlēju aizsardzības regulējums, kuru 2016. gada 8. novembrī pieņēma Francijas parlaments. Ar šo likumu arī tiek izveidota jauna Francijas pretkorupcijas aģentūra, kas atbildēs par likuma ieviešanu. **Beļģijā** kopš 2013. gada darbojas likums par trauksmes celšanu par ētiskiem pārkāpumiem federālās administrācijas iestādēs. Beļģijā var celt trauksmi, pirmkārt augstākai vai speciāli ieceltai amatpersonai, bet, otrkārt, Federālajā tiesībsarga birojā (franču val. *Médiateur fédéral*), kas uz ziņojuma pamata veic pārbaudi. Federālajam tiesībsarga birojam arī ziņo, ja radītas nelabvēlīgas sekas, un birojam ir pilnvaras lūgt šo darbību atcelt. Kopumā citās valstīs institucionālie risinājumi ir ļoti dažādi. Kas attiecas uz trauksmes cēlēju aizsardzību, ir piemēri, kad to nodrošinadarba inspekcija(Slovākija), tiesībsargs (Izraēla, Beļģija), specializētas ētikas/pretkorupcijas iestādes (Koreja, Slovēnija), darba tribunāli (Īrija, Lielbritānija; angļu val. – *employment tribunals*).Kanādā specializēta iestāde (angļu val. – *Public Sector Integrity Commissioner*) saņem ziņojumus no trauksmes cēlējiem, tos izskata un saņem iesniegumus, ja radītas negatīvas sekas. Tālāk specializēts tribunāls (angļu val. – *Public Servants Disclosure Protection Tribunal[[24]](#footnote-24)*) tos izvērtē un konstatē, vai negatīvas sekas radītas trauksmes celšanas dēļ. Tas var arī piešķirt kompensāciju par radītajam negatīvajām sekām un piemērot disciplinārsodu per­sonām, kas sekas radījušas. ASV ir vairākas iestādes, kas pieņem trauksmes cēlēju ziņojumus un nodrošina trauksmes cēlēju aizsardzību (angļu val. – *Merit Systems Protection Board,* *Office of the Special Counsel, U.S. Securities and Exchange Commission Office of the Whistleblower*), kā arī trauksmes cēlējiem tiek nodrošināta atlīdzība 10–30 % apmērā no piemērotā soda |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts ietekmēs fizisku un juridisku personu tiesības un pienākumus kā trauksmes cēlējiem. Likumprojekts ietekmēs valsts pārvaldes iestādes (gan valsts, gan pašvaldību), izmeklēšanas iestādes un tiesu varas institūcijas, kas kļūs par kompetentajām iestādēm, proti, izskatīs trauksmes cēlēju ziņojumus to kompetences jomās. Likumprojekts ietekmēs valsts pārvaldes iestādes un privāto tiesību juridiskās personas, kurās ir vairāk kā 50 nodarbināto, jo tām būs jānodrošina iekšējie ziņošanas mehānismi trauksmes cēlējiem |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiesību akta projekts paredz, ka kompetentās iestādes nosaka kārtību trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanai un izskatīšanai un nodrošina viegli pieejamu iespēju tām ziņot, piemēram, izmantojot tīmekļvietni. Kompetentās iestādes izskatīs trauksmes cēlēju ziņojumus. Aizsardzības iestāde nodrošinās trauksmes cēlēju aizsardzību  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Šobrīd nav iespējams veikt precīzu kopējo administratīvo izmaksu monetāru novērtējumu, jo nevar paredzēt, cik trauksmes cēlēju ziņojumu tiks saņemts un cik gadījumos trauksmes cēlējam radīs nelabvēlīgas sekas un to būs nepieciešams aizsargāt. Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums par informācijas sniegšanas prasību: **1. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana (4. pants):**2h x 6,95 *euro*/stundā x 1 x 100 = 1395 *euro*L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas sagatavošanai un sniegšanai, ir divas stundas,F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas sniegšanas nodrošināšanai, ir 6,95 *euro*/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4. ceturksnī),N – subjektu skaits, uz ko attiecas informācijas sniegšanas prasības, ir viens ziņotājs,B – paredzams, ka gada ietvaros tiks saņemts 100 ziņojumu.**2. Kompetentā iestāde informē par trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanas rezultātiem (6. panta septītā daļa):** 3h x 8.91 *euro*/stundā x 1 x 100 ziņojumi gadā = 2673 *euro*L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas sniegšanai,F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas sniegšanas nodrošināšanai, ir 8,91 *euro*/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4. ceturksnī),N – subjektu skaits, uz ko attiecas informācijas sniegšanas prasības, ir viens ziņotājs,B – paredzams, ka gada ietvaros tiks saņemts 100 ziņojumu.**3. Kompetentā iestāde informē kontaktpunktu par iespējām iesniegt tai trauksmes cēlēja ziņojumu (6. panta otrā daļa):**3h x 6,95 *euro* /stundā x 1 x 1= 20,85 *euro*(izmaksas aprēķinātas vienai kompetentai iestādei)L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas sagatavošanai un sniegšanai,F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas sniegšanas nodrošināšanai, ir 6,95 EUR/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4. ceturksnī),N – subjektu skaits, uz ko attiecas informācijas sniegšanas prasība, ir viena iestāde,B – vienu reizi. **4. Trauksmes cēlēju kontaktpunkta sniegtās konsultācijas personām, kas vēlas kļūt par trauksmes cēlēju (8. panta otrā daļa):**24h x 6,95 *euro* /stundā x 1 x 1= 166,8 *euro*(nevar prognozēt iespējamo konsultāciju skaitu, tāpēc izmaksas aprēķinātas vienai konsultācijai)L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas sagatavošanai un sniegšanai vienai personai, kas vēlas kļūt par trauksmes cēlēju,F – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas sniegšanas nodrošināšanai, ir 6,95 EUR/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada 4. ceturksnī),N – subjektu skaits, uz ko attiecas informācijas sniegšanas prasības, ir viens ziņotājs,B – vienu reizi. **5. Publiskais pārskats par trauksmes celšanu (8. panta sestā daļa):** 80h x 8,91 *euro* /stundā x 1 x 1 pārskats = 712,80 *euro*L – laika patēriņš, kas nepieciešams informācijas apkopošanai un pārskata sagatavošanaiF – finanšu līdzekļu apjoms, kas nepieciešams informācijas apkopošanai, ir 8,91 *euro*/stundā (Statistikas pārvaldes dati par vienas stundas darbaspēka izmaksām 2015. gada4. ceturksnī),N – pārskatu skaits, B – vienu reizi gadā. **KOPĀ: 4968,45 *euro*** |
| 4. | Cita informācija |  Nav |
|

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| **Rādītāji** | **2016. gads** | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| **2017. gads (otrais pusgads)** | **2018. gads** | **2019. gads** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2016.) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2016.) gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2016.) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |  0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |   |   |   |   |   |
| 1.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 1.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2. **Budžeta izdevumi**: |  0 |   | 6 98 06  | 7 76 38  | 7 76 38 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  0 |   | 6 98 06  | 7 76 38 | 7 76 38 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 2.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 3. Finansiālā ietekme: |  0 |   | -6 98 06  | -7 76 38  | -7 76 38 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  0 |   | -6 98 06  | -7 76 38  | -7 76 38 |
| 3.2. speciālais budžets |   |   |   |   |   |
| 3.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |   |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  0 |  0 |  0 |  0 |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | X |  0 | -6 98 06 | -7 76 38  | -7 76 38 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  0 | -6 98 06 | -7 76 38  | -7 76 38 |
| 5.2. speciālais budžets |   |   |   |   |
| 5.3. pašvaldību budžets |   |   |   |   |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |   |
|   |
| Minēto funkciju nodrošināšanai Valsts kancelejai papildus nepieciešamais finansējums ***2017. gadā*** (otrajā pusē) ir **69 806** *euro,* tajā skaitā: |
| **1.** **Divu** k**onsultantu amata vietu izveidošanai un uzturēšanai** – ***35 806*** *euro, no tiem*  |
| ***(tālāk aprēķini norādīti vienai personai):*** |
| * 1. ***Atlīdzība*** *kopā* *14 506*  *euro, tajā skaitā :*
 |
| *Atalgojumi* –11 004 *euro*  |
| Mēnešalga 1287 + 386 (piemaksa 30 %) = 1 673*euro* mēnesī  |
| gadā 1 673 *euro* x 6 mēn. (jūlijs–decembris) = 10 038 + 965 (par darbības novērtējumu) = 11 004 *euro.*  |
| *Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas, pabalsti un kompensācijas (norādīts vienai personai) – 3 502 euro*  |
|  no tiem:  |
| Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas un (23,59 %) – 2 748 *euro;*  |
| Atvaļinājuma pabalsts (50 %) – 644 *euro*  |
| Veselības apdrošināšana 6 mēn. – 110 *euro*  |
|  |
| 1.2. ***Uzturēšanas izdevumi*** (interneta pakalpojumi, citi sakaru pakalpojumi, kancelejas preces un inventārs, administratīvie un citi izdevumi) kopā **552***euro =* (92 *euro* mēn. x 6 mēn. x 2 pers.)  |
|  |
| 1.3. ***Darba vietu iekārtošana*** (vienreizējie izdevumi) – datortehnika, printeris, sakaru tehnika, mēbeles, inventārs, kopā ***2845*** *euro.* |
|  |
| **2. Tīmekļvietnes izveide­i** – **14 000***euro*(izstrādei, bez PVN)3. **Informatīvā kampaņa** (infografiku, foto, video, baneru, vizuāļu izstrāde, informatīvu materiālu sagatavošana un izplatīšana, dalība sabiedriski nozīmīgos pasākumos) **20 000** *euro* |
| Savukārt ***2018. gadā un turpmāk ik gadu***papildus nepieciešamais finansējums ir **77 638** *euro)*, tajā skaitā:  |
| **1.      Divu konsultantu amata vietu uzturēšanai** – **56 238** *euro, no tiem* |
| ***(tālāk aprēķini norādīti vienai personai):*** |
| * 1. ***Atlīdzība kopā* – 27 015** *euro, tajā skaitā :*
 |
| *Atalgojumi* – 21 041 *euro*  |
| Mēnešalga 1 287+386 (piemaksa 30 %) = 1 673*euro* mēnesī  |
| gadā 1 673 *euro* x 12 mēn. = 20 076 + 965 (par darbības novērtējumu) = 21 041 *euro.*  |
| *Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas, pabalsti un kompensācijas – 5 974 euro*  |
|  no tiem:  |
| Darba devēja valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas un (23,59 %) –5 117 *euro;*  |
|  *Atvaļinājuma pabalsts (50 %) – 644 euro* |
| Veselības apdrošināšanai 213 *euro*. |
|
| 1.2.  ***Uzturēšanas izdevumi*** (interneta pakalpojumi, citi sakaru pakalpojumi, kancelejas preces un inventārs, administratīvie un citi izdevumi) kopā 1 104*euro =* (92 *euro* mēn. x 12 mēn.) |
|  |
| **2. Tīmekļvietnes uzturēšana** – **1400***euro (bez PVN)* |
| **3.** **Informatīvā kampaņa** (infografiku, foto, video, baneru, vizuāļu izstrāde, informatīvu materiālu sagatavošana un izplatīšana, dalība sabiedriski nozīmīgos pasākumos)**20 000** *euro*  |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |  |
| 7. Cita informācija | **Ja likums stājas spēkā 2017. gada otrajā pusē:** Ņemot vērā, ka 2017. gadā visi pieejamie finanšu resursi ir sadalīti, vienīgais finansējuma avots varētu būt līdzekļi neparedzētiem gadījumiem. Līdz ar to būtu nepieciešams budžeta līdzekļus pārdalīt no budžeta resora "74. Gadskārtējais valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums" valsts budžeta programmas 02.00.00 "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" uz resora "Ministru kabinets" budžeta programmā 01.00.00 "Ministru kabineta darbības nodrošināšana, valsts pārvaldes reforma" minēto funkciju nodrošināšanai. Savukārt 2018. gadā un turpmākajiem gadiem (ik gadu) nepieciešamo finansējumu minēto funkciju izpildei jāparedz Valsts kancelejas valsts budžeta programmā 01.00.00 "Ministru kabineta darbības nodrošināšana, valsts pārvaldes reforma" bāzes izdevumos, izstrādājot budžeta projektu 2018.–2020. gadam. **Ja likums stājas spēkā ar 2018. gadu:** Jautājums par papildu finansējuma piešķiršanu Valsts kancelejai minēto funkciju nodrošināšanai skatāms Ministru kabinetā likumprojekta "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2018., 2019. un 2020. gadam" un likumprojekta "Par valsts budžetu 2018. gadam" sagatavošanas procesā vienlaikus ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu jauno politikas iniciatīvu pieprasījumiem.  |

 |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešams sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt šādus grozījumus Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā: 1) 243. pantā noteikt fakta legālo prezumpciju; 2) papildināt ar jaunu 204.21 pantu "Nelabvēlīgu seku radīšana trauksmes cēlējam" un 3) 214. pantā noteikt, ka administratīvo pārkāpumu procesu par nelabvēlīgo seku radīšanu trauksmes cēlējam veic Valsts policija un ietvert šajā pantā atsauci uz jauno 204.21 pantu. Nepieciešams sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt priekšlikumus iekļaušanai izstrādē esošajā, jaunajā Administratīvo pārkāpumu procesa likumā procesuālās darbības administratīvās atbildības piemērošanai trauksmes cēlēju aizsardzības jomā, tajā skaitā cēloņsakarība un pierādījumu nastas pārnešana jāiekļauj 79. pantā "Fakta legālā prezumpcija". Nepieciešams sagatavot un noteiktā kārtībā iesniegt grozījumus Civilprocesa likumā, lai paredzētu iespēju pieņemt pagaidu lēmumu nemantiskās prasībās, kuru iesniedzēji būs trauksmes cēlēji, kā arī nodrošināt, ka trauksmes cēlējiem nav jāveic samaksa par tiesas izdevumiem  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Valsts kanceleja |
| 3. | Cita informācija | Nav |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 1. 2015. gada 17. decembra Komisijas īstenošanas Direktīva 2015/2392 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 596/2014 attiecībā uz ziņošanu kompetentajām iestādēm par faktiskajiem vai iespējamajiem minētās regulas pārkāpumiem (8. pants). Ieviešanas termiņš ir 03/07/2016.
2. 2014. gada 23. jūlija Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2014/91/ES, ar kuru groza 2009. gada 13. jūlija Direktīvu 2009/65/EK par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem. Ieviešanas termiņš ir 18/03/2016
 |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | 1. 2003. gada 31. oktobra ANO Pretkorupcijas konvencija (Latvijas Republikā stājās spēkā 2006. gada 3. februārī)
2. 1999. gada 4. novembra Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencija (Latvijas Republikā stājās spēkā 2005. gada 9. martā)
3. 2014. gada 30. aprīlī pieņemtā Eiropas Padomes rekomendācija CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība"
4. 2009. gada 9. decembrī pieņemtā OECD Padomes Rekomendācija par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos
5. 2015. gada 4.–5. septembrī pieņemtie G/20 un OECD Korporatīvās pārvaldības principi
6. 2015. gada 14. oktobra OECD Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2. fāzes Latvijas novērtējuma ziņojums
7. 2016. gada 6. aprīļa OECD Korporatīvās pārvaldības komitejas novērtējuma ziņojuma rekomendācija Latvijai
 |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | 2015. gada 17. decembra Komisijas īstenošanas Direktīva 2015/2392 par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 596/2014 attiecībā uz ziņošanu kompetentajām iestādēm par faktiskajiem vai iespējamajiem minētās regulas pārkāpumiem |
| A | B | C | D |
| 8. pants 1. punkts  | Likumprojekta 6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana un izskatīšana kompetentajās iestādēs   | Pārņemts pilnībā   | Neparedz stingrākas prasības  |
|  8. pants 2. punkta ''a'' apakšpunkts  | Likumprojekta 8. pants. Trauksmes cēlēju kontaktpunkts un tīmekļvietne  | Ieviests daļēji (nav paredzēta aizsardzība personai, par kuru ziņots) | Neparedz stingrākas prasības |
|  8. pants 2. punkta ''b'' apakšpunkts   | Likumprojekta6. pants. Trauksmes cēlēja ziņojuma iesniegšana un izskatīšana kompetentajās iestādēs 12. pants. Trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršana | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības |
|  Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija direktīva 2014/91/ES, ar kuru groza 2009. gada 13. jūlija Direktīvu 2009/65/EK par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem  |
| A | B | C | D |
| Jaunais 99. d. panta otrās daļas "b" punkts | Likumprojekta 10. pants "Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam"12. pants "Trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršana" | Pārņemts pilnībā  | Neparedz stingrākas prasības  |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumuprojektiem | Nav attiecināms |
| Cita informācija | Nav |
| 1. **tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei**
 |
| **2003. gada 31. oktobra ANO Pretkorupcijas konvencija** |
| A | B | C |
| "33. pantsKatrai Dalībvalstij jāizvērtē atbilstošu līdzekļu iekļaušana tās nacionālajā tiesību sistēmā, kas nodrošinātu aizsardzību pret jebkādu neattaisnotu rīcību pret personām, kas labticīgi un pamatoti ziņo kompetentām varas iestādēm par jebkuriem faktiem, kas attiecas uz noziedzīgiem nodarījumiem, kas par tādiem atzīti saskaņā ar šo Konvenciju." | 10. pants. Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam  12. pants. Trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršana  | Izpildīts pilnībā  |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
|  **ANO Pretkorupcijas konvencijas ieviešanas ietvaros veiktā Latvijas novērtējuma izteiktā rekomendācija (novērtējums apstiprināts 2014. gada 2.–6. jūnijā**) ***[[25]](#footnote-25)*** Nav noteikts konkrēts rekomendāciju izpildes termiņš un atskaitīšanās kārtība |
| A | B | C |
| Izvērtēt iespēju ieviest visaptverošu un speciālu tiesisko regulējumu attiecībā uz personu – ziņotāju – tiesisko aizsardzību. |  Likumprojekts kopumā  |  Nav attiecināms |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
| **1999. gada 4. novembra Eiropas Padomes Civiltiesību pretkorupcijas konvencija** |
| A | B | C |
|  "9. pants. Darbinieku aizsardzībaKatra Puse savā iekšējā likumdošanā nodrošina atbilstošu aizsardzību pret jebkādām neattaisnojamām sankcijām pret tiem darbiniekiem, kuriem ir pamatots iemesls aizdomām par korupciju un kuri labticīgi ziņo par savām aizdomām atbildīgajām personām vai iestādēm." | 10. pants. Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam  |  Izpilda pilnībā  |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
|  **Eiropas Padomes Ministru komitejas 2014. gada 30. aprīlī pieņemtā Eiropas Padomes rekomendācija CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība"**  |
| A | B | C |
| Ar šo rekomendāciju Eiropas Padomes dalībvalstīm izteikta rekomendācija nodrošināt tiesisku regulējumu un institucionālu un tiesu varas ietvaru, lai aizsargātu personas, kas darba kontekstā ziņo vai publisko informāciju par pārkāpumiem, kas var apdraudēt vai nodarīt kaitējumu sabiedrības interesēm. Rekomendācijā arī ietverti ieteikumi, kā šo tiesisko regulējumu izstrādāt (trauksmes cēlēja un trauksmes celšanas definīcija, ziņošanas kanāli, anonimitāte, reaģēšana uz ziņojumiem, aizsardzība pret nelabvēlīgām sekām, sabiedrības informēšanas pasākumi) | Likumprojekts kopumā  |  Izpilda daļēji |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
| **2009. gada 9. decembra OECD Padomes Rekomendācija par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos**  |
| A | B | C |
|  "Ziņošana par ārvalstu amatpersonu kukuļošanuIX. dalībvalstīm rekomendēts nodrošināt:i) Viegli pieejamus ziņošanas kanālus par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos biznesa darījumos izmeklēšanas un tiesu varas iestādēm, saskaņā ar to tiesību normām;ii) Nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu valsts pārvaldē nodarbinātajiem iespējas informēt tieši vai netieši pa iekšējiem kanāliem vai izmeklēšanas un tiesu varas iestādēm par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos biznesa darījumos, par ko tie uzzina, pildot darba pienākumus;iii) Nepieciešamos pasākumus, lai aizsargātu no diskriminācijas vai disciplinārsoda privātā sektora un valsts pārvaldes darbiniekus, kas labā ticībā informē kompetentās iestādes par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos biznesa darījumos." | 5. pants. Iekšējie trauksmes celšanas mehānismi10. pants. Aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam  |   |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
| **2015. gada 14. oktobra OECD Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas 2. fāzes Latvijas novērtējuma ziņojumā ietvertā rekomendācija** [[26]](#footnote-26) |
| A | B | C |
| "3. Attiecībā uz trauksmes cēlējiem darba grupa iesaka: (a) nodrošināt attiecīgus pasākumus, aizsargājot no diskriminēšanas vai disciplinārsodiem valsts un privātajā sektorā strādājošos, kuri labā ticībā un pamatoti ziņo kompetentām institūcijām par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu." | Likumprojekta 10.–13. pants  | Izpilda pilnībā  |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
|  **2015. gada 4.–5. septembrī pieņemtie G/20 un OECD Korporatīvās pārvaldības principi**  |
| A | B | C |
| Korporatīvās pārvaldības principu IV. E sadaļā ietvertais: "Ieinteresētajām personām, tai skaitā darbiniekiem un viņu pārstāvības orgāniem, jāvar padomei valdei un kompetentām iestādēm brīvi paust savas bažas par prettiesisku vai neētisku rīcību, un tas nedrīkst apdraudēt viņu tiesības.Likumiem vai noteiktiem principiem jāstimulē padomes/valdes aizsargāt darbiniekus vai pārstāvības orgānus, kas ziņojuši par prettiesisku un neētisku rīcību un nodrošināt viņiem iespēju konfidenciāli un tieši informēt kādu neatkarīgu amatpersonu."  | 5. pants. Iekšējie trauksmes celšanas mehānismi |  Izpilda pilnībā  |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
| **OECD Korporatīvās pārvaldības komitejas 2016. gada 6. aprīlī pieņemtajā novērtējumā ietvertā rekomendācija**  |
| A | B | C |
| "Latvijai jāturpina pasākumi, kas vērsti uz pienācīgu kanālu veidošanu trauksmes celšanai un trauksmes cēlēju aizsardzību, ņemot vērā to svarīgo lomu, ko trauksmes cēlēji var spēlēt, lai novērstu pārkāpumus." | 5. pants. Iekšējie trauksmes celšanas mehānismi10.–13. pants |  Izpilda pilnībā  |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
| Cita informācija | NAV |
| **OECD Publiskās pārvaldības komitejas 2015. gada 24. novembrī pieņemtajā novērtējumā izteiktā rekomendācija**  |
| A | B | C |
| *"Virzīties tālāk ar likumprojekta par trauksmes cēlēju aizsardzību izstrādi*, ar mērķi izveidot tādu tiesisku regulējumu, kas ļautu aizsargāt personas, kas ceļ trauksmi valsts pārvaldē un privātajā sektorā. Likumprojektam jānodrošina skaidru un pieejamu ziņošanas kanālu veidošanos, un tas jāīsteno, izmantojot sabiedrības informēšanas pasākumus, komunikāciju, apmācības un tā ieviešana jāizvērtē." | Likumprojekts kopumā  |  Izpilda pilnībā  |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | NAV |
| Cita informācija | NAV |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Valsts kanceleja 2015. gadā sagatavoja un izplatīja infografikas, kā arī sadarbībā ar biedrību "Sabiedrība par atklātību – Delna" sagatavoja izdevumu "Metodisks materiāls – vadlīnijas "Valsts amatpersonu un darbinieku rīcība trauksmes celšanas situācijās".Valsts kanceleja 2016. gadā par iecerēto trauksmes cēlēju mehānismu aktīvi informē sabiedrību, piedaloties diskusijās, sniedzot informāciju plašsaziņas līdzekļiem un Valsts kancelejas un Ministru kabineta interneta platformās, tostarp sociālajos tīklos. Regulāri tiek veidoti un izplatīti informatīvi materiāli (vizuāli materiāli, infografikas, audiovizuāls saturs), kuros skaidroti trauksmes cēlēju aizsardzības likumprojektā paredzētais regulējums un ieguvumi no tā Latvijā, kā arī trauksmes cēlēju aizsardzības starptautiskā prakse Eiropā un pasaulē. Valsts kanceleja izveidojusi tīmekļvietni <http://www.mk.gov.lv/lv/content/trauksmes-celeji>  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par likumprojektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, izvēlēti šādi sabiedrības līdzdalības veidi: sabiedrības pārstāvju dalība likuma izstrādes darba grupā un atzinumu sniegšana par projektu tā izstrādes stadijā  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Biedrība "Sabiedrība par atklātību – Delna" un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība piedalījās 2014. gadā izveidotajā likuma izstrādes darba grupā. "Sabiedrība par atklātību – Delna" sniegusi materiālus, kas izmantoti likuma izstrādē. Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Lielo pilsētu apvienība regulāri sniegušas atzinumus, kas ņemti vērā likuma izstrādē |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Publiskās personas iestādes, kas atbilstoši likumā noteiktajam ir kompetentās iestādes un izvērtēs personas iesniegumus un izskatīs trauksmes cēlēja ziņojumos minēto.Trauksmes cēlēja kontaktpunkts, kas konsultēs trauksmes cēlējus, apkopos informāciju no kompetentajām iestādēm, izveidos tīmekļvietni un uzturēs to, kā arī pildīs Trauksmes cēlēju aizsardzības padomes sekretariāta pienākumus.Aizsardzības iestāde, kas nodrošinās trauksmes cēlēju aizsardzību gadījumos, kad pret tiem radītas nelabvēlīgās sekas  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas veidotas netiek, šajā likumā paredzētie pienākumi veicami esošo institūciju ietvaros |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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