**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums**

**(anotācija)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību”” (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts:   * lai izpildītu ar Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa protokola Nr.24 26.§ “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” TA-775 uzliktās saistības; * lai izpildītu ar Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojuma Nr.38 (prot. Nr.5 30.§) “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” uzliktās saistības. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2014.gada 22.aprīlī Ministru kabinetā tika apstiprināts informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (prot.nr.24, 26§), saskaņā ar kuru informatīvā ziņojuma 1.pielikumā minētajām atbildīgajām ministrijām ir pienākums to kompetencē esošajos nozares likumos izstrādāt grozījumus, lai tajos tiktu ietverti administratīvie pārkāpumi un kompetentās iestādes par administratīvo sodu piemērošanu, pamatojoties uz to, ka spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK).  Likumprojekta galvenā būtība ir papildināt spēkā esošo normatīvo regulējumu tādā apmērā, cik tas nepieciešams, lai pārņemtu LAPK tiesību normas. Likumprojekts izstrādāts, lai iekļautu likumā “Par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību” (turpmāk – Likums) administratīvos pārkāpumus bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības jomā, kas noteikti LAPK, kā arī lai noteiktu kompetento iestādi, kas var piemērot administratīvos sodus.  Likumprojekts papildina Likumu ar jaunu VIII nodaļu: “Administratīvā atbildība bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības jomā un kompetence sodu piemērošanā”, kas sastāv no diviem jauniem pantiem. Likumprojekts papildina Likumu ar 22.pantu, nosakot administratīvo atbildību par šādiem pārkāpumiem:  1) par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu;  2) par nereģistrētas bīstamās iekārtas lietošanu;  3) par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem, kas rada tiešus draudus personu drošībai un veselībai;  4) par neziņošanu normatīvajos aktos noteiktajām institūcijām, ja notikusi bīstamās iekārtas avārija.  Likumprojektā noteiktā administratīvā atbildība par 22.pantā minētajiem pārkāpumiem ir attiecināma uz Likuma un uz šādu uz Likuma pamata izdoto Ministru kabineta noteikumu prasību neievērošanu:   * Ministru kabineta 2011.gada 28.jūnija noteikumi Nr.500 “Noteikumi par transportējamām spiedieniekārtām”; * Ministru kabineta 2010.gada 20.jīlija noteikumi Nr.636 “Noteikumi par cilvēku pārvietošanai paredzēto eskalatoru un konveijeru tehnisko uzraudzību”; * Ministru kabineta 2010.gada 2.marta noteikumi Nr.195 “Liftu drošības un tehniskās uzraudzības noteikumi”; * Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumi Nr.138 “Noteikumi par katliekārtu tehnisko uzraudzību”; * Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumi Nr.137 “Cilvēku celšanai paredzēto pacēlāju tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2010.gada 16.februāra noteikumi Nr.136 “Publisko atrakciju iekārtu drošības prasības un tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2010.gada 9.februāra noteikumi Nr.113 “Kravas celtņu tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2009.gada 17.novembra noteikumi Nr.1320 “Noteikumi par bīstamo iekārtu reģistrāciju”; * Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumi Nr.953 “Sašķidrinātās naftas gāzes balonu uzpildes staciju tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2009.gada 17.jūnija noteikumi Nr.538 “Autotransporta līdzekļu cisternu bīstamo kravu pārvadāšanai tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2008.gada 14.jūlija noteikumi Nr.535 “Bīstamo iekārtu avāriju izmeklēšanas kārtība”; * Ministru kabineta 2007.gada 14.augusta noteikumi Nr.555 “Trošu ceļu iekārtu tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2006.gada 14.februāra noteikumi Nr.124 “Noteikumi par bīstamo iekārtu pārbaudes zīmi”; * Ministru kabineta 2003.gada 16.septembra noteikumi Nr.518 “Spiedieniekārtu kompleksu tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2002.gada 23.aprīļa noteikumi Nr.164 “Prasības maģistrālajiem cauruļvadiem un maģistrālo cauruļvadu tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2001.gada 28.augusta noteikumi Nr.384 “Bīstamu vielu uzglabāšanas rezervuāru tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2001.gada 23.augusta noteikumi Nr.377 “Prasības tērauda velmēšanas iekārtām un iekārtu tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2000.gada 7.novembra noteikumi Nr.384 “Noteikumi par bīstamajām iekārtām”; * Ministru kabineta 2001.gada 27.februāra noteikumi Nr.87 “Prasības tērauda kausēšanas iekārtām un iekārtu tehniskās uzraudzības kārtība”; * Ministru kabineta 2001.gada 20.februāra noteikumi Nr.74 “Prasības degvielas uzpildes staciju tehnoloģiskajām iekārtām un iekārtu tehniskās uzraudzības kārtība”.   Administratīvā atbildība par bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumiem var atšķirties izejot no pārkāpuma rakstura un būtības. Pārkāpumi var būt saistīti ar bīstamo iekārtu dokumentācijas un marķējuma neatbilstību noteiktajām prasībām (22.panta pirmā daļa), kas nerada tiešus draudus personu drošībai un veselībai. Savukārt 22.panta trešajā daļā noteiktā administratīvā atbildībā būs piemērojama tādiem pārkāpumiem, kas var radīt tiešus draudus personu drošībai un veselībai. Līdz ar to 22.pantā skaidri noteikta un izdalīta administratīvā atbildība par dažāda veida bīstamo iekārtu lietošanas un uzturēšanas pārkāpumiem.  Ņemot vērā, ka Likuma 1.panta 2.punktā ir noteikts speciālais tiesību subjekts - bīstamās iekārtas valdītājs, tad attiecībā uz pārkāpumiem, kas minēti 22.panta pirmajā daļā tiek noteikts plašāks pie atbildības saucamo personu loks, nekā to paredz termins bīstamo iekārtu valdītājs (fiziskās un juridiskās personas, kas pārbauda bīstamās iekārtas).  Savukārt attiecībā uz Likumprojekta 22.panta otro, trešo un ceturto daļu ir skaidri noteikts, ka pie administratīvas atbildības par šāda veida pārkāpumiem tiek saukts Likumā un saistošajos noteikumos noteiktais speciālais subjekts – bīstamo iekārtu valdītājs.  Vienlaikus Likumprojekts papildina Likumu ar 23.pantu, nosakot, ka atbildīgā iestāde, kura ir tiesīga savas kompetences ietvaros piemērot administratīvos sodus par administratīvajiem pārkāpumiem bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības jomā, ir Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC).  PTAC šobrīd ir tiesīgs izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un piemērot administratīvos sodus par administratīvajiem pārkāpumiem bīstamo iekārtu uzraudzības jomā saskaņā ar LAPK 90.pantu un šādu administratīvo sodu piemērošanas mehānisms ir efektīvs bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības jomas kontrolei un uzraudzībai.  Īstenojot bīstamo iekārtu tehnisko uzraudzību, PTAC amatpersonu veikto pārbaužu ietvaros konstatētais tiek atspoguļots pārbaužu aktos, kuros rakstveidā tiek nostiprinātas ziņas par faktiem, kas nepieciešamības gadījumā lietas virzības gaitā kalpo par vienu no pierādīšanas līdzekļiem LAPK izpratnē. Turklāt PTAC lietas virzības gaitā praksē nošķir pārkāpumu veidus – formālas neatbilstības un neatbilstības pamatprasībām, tādējādi lietvedība netiek uzsākta par formālām neatbilstībām.  PTAC pārbaužu akti nav pārsūdzami Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) ietvaros. Pretējā gadījumā, ja PTAC pārbaužu akti būtu pārsūdzami APL kārtībā, tas ievērojami apgrūtinātu PTAC efektīvu bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības veikšanu un kontroli, kam sekotu ilgi un gari tiesvedības procesi, attiecīgi patērējot arī daudz cilvēkresursu, jo papildus būtu jāveic arī administratīvo aktu labprātīgas izpildes kontrole. Turklāt administratīvā akta izdošana, ar kuru tā adresātam tiek uzlikts pienākums veikt tikai noteiktas tiesiskas darbības, nepiemērojot soda naudu par konkrēto pārkāpumu, nav efektīvs līdzeklis bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības un kontroles veikšanai. Savukārt LAPK ietvaros vienlaicīgi ar administratīvā soda uzlikšanu izpildās arī citi nozīmīgi kritēriji, proti, pie administratīvās atbildības sauktajai personai ir pienākums novērst administratīvā pārkāpuma sekas vai nodarīto kaitējumu, kā arī izpildīt pienākumu, par kura nepildīšanu persona ir sodīta. Līdz ar to vienlaikus tiek realizēta gan sodošā funkcija, uzliekot naudas sodu, gan arī audzinošā funkcija, lai persona neizdarītu jaunus pārkāpumus. Administratīvo pārkāpumu sastāvi bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības jomā ir samērā vienkārši un tūlītēji konstatējami.  Attiecīgi Likumprojektā tiek paredzēts par minētajiem pārkāpumiem izteikt brīdinājumu vai noteikt naudas sodu fiziskajām personām, bīstamās iekārtas valdītājiem, kā arī juridiskām personām. Ņemot vērā likumprojekta “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (reģ.nr. 16/Lp12) plānoto regulējumu, naudas sods par administratīvajiem pārkāpumiem ir izteikts naudas soda vienībās (saskaņā ar likumprojektu vienas naudas soda vienības vērtība ir pieci *euro*).  Papildus Likumprojekts paredz izslēgt Likuma 4.pantu, kas nosaka pienākumu personām, kuras savā komercdarbībā veic bīstamo iekārtu montāžu, remontu, tehnisko apkopi un modernizāciju, 10 darba dienu laikā paziņot PTAC par komercdarbības uzsākšanu un izbeigšanu šajā jomā. Šādas normas izslēgšana no Likuma saistīta ar to, ka PTAC savas kompetences ietvaros atsevišķi neizvērtē šādu sniegto informāciju par komercdarbības uzsākšanu un izbeigšanu. Līdz ar to tiks samazināts administratīvais slogs personām, kas veic šādu komercdarbību.  Ievērojot to, ka Ministru kabineta 2010.gada 18.maija noteikumos Nr.445 “Noteikumi par nacionālo akreditācijas institūciju” ir noteikts, ka Nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas un uzdevumus veic sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs” struktūrvienība – Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs, vairāk nav nepieciešams atkārtoti Likumā noteikt, kura sabiedrība ar ierobežotu atbildību ir tiesīga veikt inspicēšanas institūciju akreditāciju, tādejādi tiks novērsta normatīvo aktu prasību dublēšanās. Līdz ar to nepieciešams precizēt Likuma 7.panta pirmajā teikumā noteikto, ka šādas tiesības ir paredzētas nacionālajai akreditācijas institūcijai. Kā arī, ņemot vērā, ka Ekonomikas ministrija vairs nepublicē laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” informāciju par inspicēšanas institūcijām, ir nepieciešams svītrot Likuma 7.panta otro teikumu.  Ņemot vērā, ka praksē informācija par bīstamo iekārtu pārbaudēm tiek ierakstīta bīstamo iekārtu reģistrā, ir nepieciešams precizēt Likuma 11.pantā pašreiz noteikto prasību informāciju par bīstamo iekārtu pārbaudi ierakstīt bīstamās iekārtas pasē. Līdz ar šo precizējumu turpmāk informācija par bīstamās iekārtas pārbaudēm būs ierakstāma bīstamo iekārtu reģistrā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts ir izstrādāts sadarbībā ar Patērētāju tiesību aizsardzības centru un nosūtīts saskaņošanai Latvijas Darba devēju konfederācijai, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamerai. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa protokollēmuma “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” (TA-775) (prot. nr.24 26.§) 3.punktu likumprojekts nosūtīts izskatīšanai Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdes protokola Nr.24 26.§ “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” 2.2.apakšpunktā noteikto tika izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2016.gada 30.jūnija sēdē |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Bīstamo iekārtu īpašnieki un to valdītāji, kā arī personas, kuras lieto bīstamās iekārtas vai veic šo iekārtu montāžu, remontu, tehnisko apkopi un modernizāciju, kā arī inspicēšanas institūcijas, kas veic bīstamo iekārtu pārbaudi |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts ir nodots apspriešanai Tieslietu ministrijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas pārstāvjiem.  Sabiedrības līdzdalība likumprojekta izstrādē īstenota atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1apakšpunktā noteiktajam, proti, sabiedrības pārstāvjiem tika dota iespēja rakstiski sniegt viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts kopā ar sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un paziņojums par līdzdalības procesu 2016.gada 3.oktobrī tika publicēts Ekonomikas ministrijas mājas lapā www.em.gov.lv, aicinot sabiedrību izteikt savu rakstisku viedokli |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Iebildumi vai priekšlikumi par likumprojektu netika saņemti |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts neparedz veidot jaunas valsts institūcijas |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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