**Ministru kabineta noteikumu projekta „ Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7. panta pirmās daļas 6. un 7. punkts |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība |  Piemērojot praksē Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk - Noteikumi) normas, ir atklājušās vairākas nepilnības spēkā esošajā regulējumā, kā arī konstatēta atsevišķu normu dažāda interpretācija. Vienlaikus konstatēts, ka Noteikumi neregulē būtiskus jautājumus, kas saistīti ar būvju izvietošanu. Noteikumu projektā (turpmāk – Projekts) precizētas atsevišķu Noteikumu punktu normas, kā arī novērstas konstatētās nepilnības un pretrunas. Tāpat bija nepieciešams saskaņot Noteikumus ar citiem normatīvajiem aktiem - Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu, Būvniecības likumu, kā arī panākt Noteikumu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīvas 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ Padomes Direktīvu 96/82/EK (turpmāk – Direktīva 2012/18/ES).1. Ievērojot būvniecības normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, termins „inženierkomunikācija” visā Noteikumu tekstā ir aizstāts ar terminu „inženiertīkls”.
2. Papildināti un precizēti Noteikumu 2. punktā definētie termini:
* Precizēts termina „publiskā ārtelpa” skaidrojums, norādot, ka jēdziens „publisks” var ietvert arī tādus objektus un teritorijas, kas sabiedrībai pieejami tikai daļēji. Tādi, piemēram, var būt daudzdzīvokļu māju pagalmi, kas pieejami tikai šo māju iedzīvotājiem, vai arī parki, dārzi un tamlīdzīgi objekti, kur ierobežots apmeklēšanas laiks, jeb noteikta ieejas maksa, kā arī kapsētas.
* Noteikumi papildināti ar terminu „terminālis”, kas līdz šim nebija skaidrots normatīvajos aktos, kā rezultātā tas tika dažādi interpretēts.
1. Noteikumu 5. punkts ir papildināts ar vārdu “lokālplānojumā”, ņemot vērā, ka pēc lokālplānojuma spēkā stāšanās tajā noteiktās prasības aizstāj pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktās prasības.
2. Ir precizēta Noteikumu 7. punkta redakcija, kas iepriekš radīja atšķirīgu interpretāciju tā piemērošanā, nodalot publisko ārtelpu, ielas, ceļus, laukumus no publiskiem mērķiem. Būtībā publiskie mērķi ietver visu publisko infrastruktūru, atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1.pantā dotajam skaidrojumam.
3. Piemērojot Noteikumu 10. un 12. punktu par pieļaujamām atkāpēm no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās jaunveidojamās zemes vienības minimālās platības, ir konstatējama šo normu dažāda interpretācija. Projekts paredz Noteikumu 10. un 12. punkta precīzākas redakcijas. Noteikumu 10. punktā ietvertais regulējums, kas dod pašvaldībai tiesības noteikt pieļaujamās atkāpes no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās minimālās platības, ir attiecināms tikai uz tādiem gadījumiem, kad tiek veidotas jaunas apbūves teritorijas. Savukārt 12. punkts attiecas uz gadījumiem, kad nepieciešams sadalīt līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim jau likumīgi apbūvētas, kopīpašumā esošas zemes vienības, kā arī apbūvētas zemes vienības, kad būvei un zemei ir dažādi īpašnieki, bet veicot nekustamā īpašuma sadalīšanu, nav iespējams nodrošināt teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo zemes vienības platību.

 Vienlaikus Noteikumi papildināti ar 12.1 punktu, kas paredz nosacījumus atdalīto zemes vienību turpmākai izmantošanai, nosakot, ka zemes vienībai ar esošo apbūvi platību nosaka, vadoties pēc funkcionālās nepieciešamības, savukārt atlikušā neapbūvētā zemes gabala sīkāka sadalīšana iespējama tikai tad, ja jaunveidojamo zemes vienību platība atbilst teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajai minimālajai platībai. Piemērojot 12.1 punktu, jāievēro Zemes ierīcības likuma 16. pantā un 16.1 pantā noteiktais attiecībā uz starpgabalu veidošanu, kā arī jānodrošina, lai atlikušais neapbūvētais zemes gabals būtu funkcionāli izmantojams. 1. Lai novērstu pārpratumus un neskaidrības par funkcionālajām zonām un apakšzonām, Noteikumu 19. punkts ir izteikts jaunā redakcijā. Tas dod skaidrāku norādi par iespēju veidot apakšzonas atsevišķās teritorijas daļās, kur izvirzāmi specifiski nosacījumi vai ierobežojumi atbilstoši Noteikumu 3. pielikumā noteikto izmantošanas veidu aprakstam, kā arī lokālplānojumā sīkāk detalizēt pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu. Atbilstoši papildināts arī Noteikumu 24. punkts.

Funkcionālās zonas galvenajā izmantošanas veidā ietilpst arī funkcionāli nepieciešamā apbūve – palīgēkas, kā tas izriet no Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju” pielikuma 119. punkta, kurā norādīts, ka „palīgēkas” ir *pie dzīvojamām mājām un nedzīvojamām ēkām uzbūvētas saimniecības ēkas, individuālās garāžas, siltumnīcas, pagrabi, nojumes, tualetes u.tml. ēkas.* Šādu ēku atrašanos zemes vienībā var ierobežot tikai pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktie pieļaujamie apbūves rādītāji, piemēram, apbūves blīvums vai kādi īpaši nosacījumi, tai skaitā prasības, kas izriet no kultūrvēsturiskās vides un ainavisko vērtību saglabāšanas aspekta. Piemēram, pašvaldība ir tiesīga kādā konkrētā teritorijā ierobežot palīgēku skaitu, neatļaut izvietot būves dzīvniekiem, siltumnīcas vai pagrabus.1. Lai novērstu atšķirīgo interpretāciju par atļautajiem papildizmantošanas veidiem, Noteikumi tiek papildināti ar diviem punktiem. 24.1 punkts noteic, ka gadījumā, ja pašvaldība nav noteikusi kādā funkcionālajā zonā vai apakšzonā atļautos papildizmantošanas veidus, ir atļauta tikai galvenā izmantošana.

Savukārt 24.2 punkts noteic, ka pašvaldība var noteikt maksimālo pieļaujamo papildizmantošanas veida procentuālo attiecību pret galveno izmantošanas veidu katrā konkrētā funkcionālajā zonā vai apakšzonā. Nereti praksē papildizmantošanas procentuālā attiecība tiek kļūdaini aprēķināta, to attiecinot uz galvenās izmatošanas būvēm. Tādēļ 24.2 punktā ir noteikts, ka papildizmantošanas aprēķinu piemēro teritorijai - apbūves kvartālam, vai atbilstošās funkcionālās zonas vai apakšzonas teritoriāli vienotai daļai vai zemes vienībai, atkarībā no konkrētās situācijas.1. Projektā ir precizēti vairāku funkcionālo zonu papildizmantošanas veidi, gan papildinot ar tur iederīgiem, gan, izslēdzot neatbilstošos. Piemēram, *Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās* kā papildizmantošana būs atļauta arī „rindu māju apbūve”, savukārt papildizmantošana „dārza māju apbūve” *Dabas un apstādījumu teritorijā*, kā neatbilstoša, ir aizvietota ar papildizmantošanu „lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos”. Kā saturiski neiederīgs ir svītrots izmantošanas veids „mežs īpaši aizsargājamās teritorijās”.

Ar labiekārtotu publiskā ārtelpu, tiek saprasts, ka tur var atrasties būves. Jebkurš labiekārtojuma elements publiskajā ārtelpā – celiņi, apgaismes ķermeņi, norādes stabs, soliņi, karoga masti u.c., ir uzskatāms par būvi - atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumiem Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” tās ir I grupas inženierbūves. Savukārt *Publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma* nozīmē, ka šajā teritorijā nav nekādi labiekārtojuma elementi.1. Lai novērstu neskaidrības par pieļaujamo stāvu skaitu *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās*, ir precizēta Noteikumu 27. punkta redakcija, atbilstoši 2.18. apakšpunktā sniegtajam skaidrojumam.
2. Lai atvieglotu Noteikumu uztveramību un tajos ietverto normu piemērošanu, 65. punkts ir izteikts jaunā redakcijā, tai skaitā 65.4 apakšpunktā precizēts gadījums, kad lauku teritorijā no pārējā zemes īpašuma var atdalīt esošo viensētu, kas likumīgi uzbūvēta līdz Noteikumu spēkā stāšanās brīdim (2013. gada 22. maijs). Attiecīgi ir svītrots Noteikumu 244. punkts, kas paredz nosacījumus 12. punkta un 65.4. apakšpunkta piemērošanai.
3. Noteikumu 6.2. apakšnodaļas „Ielu un ceļu iedalījums” nosaukumā tiek svītroti vārdi „un ceļu”, tādējādi novēršot nosaukuma neatbilstību šīs apakšnodaļas saturam. Projektā ir precizēta Noteikumu 86. punkta redakcija, paredzot ielu kategoriju iedalījumu atbilstoši Latvijas plānošanas praksē izmantotajai terminoloģijai un vienkāršojot Noteikumu uztveramību. Ievērojot minēto, atbilstoši precizēts arī Noteikumu 5.1. apakšpunkts. Vienlaikus svītrots Noteikumu 2. pielikums, kurā norādītais ielu un ceļu iedalījums bija mehāniski pārņemts no AS „Ceļu projekts” 2004. gadā izstrādātā metodiskā materiāla „Ieteikumi ceļu tīkla plānošanai”, kas savukārt bija pārņemts no Vācijas Federatīvās Republikas normatīvajiem aktiem. Turklāt autoceļu iedalījums ir noteikts likumā „Par autoceļiem”.
4. Ap 60 % pašvaldību ielu sarkanās līnijas ir noteikušas savos teritorijas plānojumos, taču aktuāls ir jautājums par šo iepriekš noteikto sarkano līniju tiesisko statusu. Saskaņā ar 2011. gada 13. oktobra grozījumiem Aizsargjoslu likumā, tā 13. pantā noteikts, ka ielu sarkanās līnijas nosaka lokālplānojumos un detālplānojumos. Latvijas Republikas Saeimā 2016. gada 19. maijā 3.lasījumā tika apstiprināti grozījumi Aizsargjoslu likumā (Nr. 472/Lp12), kas precizē sarkano līniju definīciju un noteic, ka tās nosaka pilsētās un ciemos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

 Līdz ar to Projektā precizēts Noteikumu 90. punkts, nosakot, ka ielu sarkanās līnijas nosaka un attēlo teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, vai detālplānojumā. Tas dod iespēju pašvaldībām izvērtēt, kurā no šiem plānošanas dokumentiem nosakāmas ielu sarkanās līnijas, jo situācijas pašvaldībās ir ļoti atšķirīgas, tādēļ nevar vienlīdz mehāniski piemērot visas normas, piemēram, Rīgas pilsētā vai kādā nelielā lauku novadā. Vienlaikus svītrots Noteikumu 88. punkts, kas praktiski dublēja 91. punktu. 1. Pašvaldības savos apbūves noteikumos mēdz ietvert dažādi interpretējamas apbūves augstuma definīcijas, līdz ar to tiek piemērotas arī atšķirīgas metodes būves augstuma noteikšanai. Ar Projektu ir precizēts Noteikumu 123. punkts, nosakot skaidrus galvenos būves augstuma noteikšanas principus un dodot iespēju pašvaldībai tos konkretizēt.

Analizējot dažādus gadījumus praksē, konstatējams, ka atsevišķas Noteikumu normas par apbūves augstuma noteikšanu teritorijās ar tur atļauto papildizmantošanu ir interpretētas gramatiski, reizēm radot nepamatotus ierobežojumus. Piemēram, *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās* stāvu skaita ierobežojums līdz trim stāviem tiek attiecināts arī uz papildizmantošanā atļautajām publiskajām ēkām – skolām, birojiem, veselības aizsardzības iestādēm u.c., kas nereti ir četru un vairāk stāvu ēkas. Analoģiska situācija ir arī *Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās*, kur nereti publiskām ēkām tiek piemērota prasība par stāvu skaitu ne mazāku par četriem, lai gan publiskās ēkas (bērnudārzi, veikali u.c.) visbiežāk ir vienstāva vai divstāvu ēkas. Ievērojot minēto, Noteikumi ir papildināti ar jaunu 122.1 punktu, kas paredz pašvaldībai tiesības noteikt teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā tās funkcionālās zonas vai apakšzonas, kur atsevišķos papildizmantošanas veidos pieļaujama apbūves augstuma samazināšana vai palielināšana. 1. Praksē ir konstatētas problēmas attiecībā uz Noteikumu prasībām apbūvei, jo iepriekš nebija ievērtēti gadījumi, kad būve jāveido kā pārkare, vai tai nepieciešams atrasties uz vairākām zemes vienībām, kā, piemēram, dambjiem, moliem, aizsprostiem u.tml. vai arī paredzēts izmatot apbūves tiesību ēku būvniecībai uz vairākām zemes vienībām. Tādēļ ir atbilstoši precizēts un papildināts Noteikumu 133. punkts.
2. Lai nodrošinātu Direktīvas 2012/18/ES prasību pārņemšanu attiecībā uz teritoriju plānošanu nacionālajā tiesiskajā regulējumā, ir precizēts Noteikumu 144. punkts un 212.1. apakšpunkts. Noteikumi papildināti ar jaunu 215.1punktu par minimālo drošības attālumu noteikšanu ap rūpnieciskā avāriju riska objektiem un to ievērošanu arī tajos gadījumos, kad šo objektu tuvumā tiek plānota jauna, cita veida apbūve. Šie drošības attālumi nav saistāmi ar Aizsargjoslu likumā noteiktajām drošības aizsargjoslām, jo noteikti ar citu mērķi un tie var tikt mainīti atkarībā no ražošanā izmantojamām tehnoloģijām un izejvielām.
3. Lai saskaņotu Noteikumu prasības ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu, (spēkā no 2016. gada 1. janvāra), Noteikumi papildināti ar jaunu 148.1punktu, kurā noteikts, ka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā norāda tās teritorijas, kurās obligāti ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmas. Atbilstoši Noteikumu 1.pielikumam, šīs teritorijas attēlo kā „citas teritorijas ar īpašiem noteikumiem” (TIN1 teritorijas).
4. Izstrādājot pašvaldības teritorijas plānojuma grafisko daļu ar mēroga noteiktību 1:10000, nav iespējams, pietiekami precīzi noteikt applūstošās teritorijas, jo nepieciešama detalizēta izpēte, papildu informācija un resursi. Tādēļ izstrādājot lokālplānojumus, detālplānojumus vai būvprojektus uz aktuāla, augstas precizitātes topogrāfiskā materiāla, bieži konstatējama neatbilstība reālai situācijai. Līdz ar to Noteikumi papildināti ar 217.1 punktu par applūstošo teritoriju precizēšanu lokālplānojumos, detālplānojumos vai būvprojektos.
5. Noteikumu 234. punkts papildināts ar 234.61apakšpunktu, kas noteic, ka degradētās teritorijas ir nosakāmas kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Atbilstoši ir papildināta Noteikumu 1. pielikuma otrā tabula „II. Teritoriju ar īpašiem noteikumiem attēlošana”.
6. Ir svītrots Noteikumu 244. punkts, jo tajā izvirzītie nosacījumi ir iestrādāti atbilstoši 12. punktā un 65.4. apakšpunktā, tādējādi uzlabojot gan šo normu saprotamību, gan Noteikumu struktūru.
7. Ir papildināts un precizēts Noteikumu 3. pielikums, jo funkcionālajās zonās noteikto izmantošanas veidu uzskaitījums un šo veidu apraksts nebija pietiekoši aptverošs un precīzs.

Noteikumu 3. pielikuma 5. ailē *Teritorijas izmantošanas veida apraksts* ir dots izmantošanas veidu klāsts, no kura pašvaldība var izvēlēties konkrētus veidus atbilstoši katrai situācijai un teritorijai, taču pašvaldība nav tiesīga šo klāstu paplašināt. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Notikušas konsultācijas ar Vides pārraudzības valsts biroju, Valsts vides dienestu, pašvaldībām, biedrību „Latvijas Teritoriālplānotāju asociācija”, biedrību „Latvijas Arhitektu savienība”, Rīgas pilsētas attīstības departamentu. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Pašvaldības, izstrādājot un īstenojot teritorijas plānojumus, lokālplānojumus un detālplānojumus, kā arī nodrošinot būvniecības procesa tiesiskumu. Juridiskas un fiziskas personas, kas plāno vai īsteno sava īpašuma izmantošanu, tai skaitā būvniecību.Teritorijas plānotāji, arhitekti un citi eksperti, kas izstrādā teritorijas plānojumus, lokālplānojumus, detālplānojumus vai būvprojektus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Nav ietekmes uz tautsaimniecību, sabiedrības grupām un institūcijām. Projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas nemainās. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīva 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ padomes Direktīvu 96/82/EK |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Nav |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **1. tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīva 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ padomes Direktīvu 96/82/EK |
| A | B | C | D |
| 13. panta pirmā daļa  | 1. 32. punkts

(144. punkts)  | Atbilst pilnībā | Nav noteiktas stingrākas prasības |
| 13. panta otrā daļa | 1. 44. punkts (212.1. apakšpunkts)
2. 46. punkts
3. (215.1 punkts)
 | Atbilst pilnībā | Nav noteiktas stingrākas prasības |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalīb­valstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas?Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES insti­tūcijām un ES dalīb­valstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informā­cijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķir­šanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Anotācijas V sadaļas 1. pielikumā neietvertās Direktīvas 2012/18/ES prasības ir pārņemtas Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumos Nr. 131 „ Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi”. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par noteikumu projektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji ir informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2015. gada 25. janvārī tika ievietots Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē: [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) sabiedriskai apspriešanai. Saņemti pašvaldību speciālistu, nozaru ekspertu un iedzīvotāju priekšlikumi, notikušas konsultācijas un viedokļu apmaiņa ar nozares profesionālajām organizācijām - Latvijas arhitektu savienību un Latvijas Teritoriālplānotāju asociāciju.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekta izstrādes gaitā tika saņemti priekšlikumi un komentāri. Pēc saņemtajiem ierosinājumiem un speciālistu ieteikumiem, ir precizēti atsevišķi Projekta punkti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, pašvaldības. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Noteikumu projekts neparedz jaunu institūciju izveidi, likvidāciju vai reorganizāciju.Noteikumu projekts neietekmē iesaistīto institūciju funkcijas un uzdevumus. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Anotācijas III un IV sadaļa - projekts šīs jomas neskar.

Ministru prezidents M. Kučinskis

Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības ministrs K. Gerhards

Vīza:

valsts sekretārs R. Muciņš

06.09.2016.
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