**Ministru kabineta noteikumu projekta „Profesionālās darbības pārkāpumu saraksts” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. Pamatojums | Publisko iepirkumu likuma 42.panta astotā daļa un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 48.panta trešā daļa. |
| 2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2016.gada 15.decembrī Saeima 3.lasījumā pieņēma likumu “Publisko iepirkumu likums”, kas tika izsludināts 2016.gada 29.decembrī un stāsies spēkā 2017.gada 1.martā. Likumā ir dots deleģējums Ministru kabinetam izstrādāt noteikumus, kas nosaka to profesionālās darbības pārkāpumu sarakstu, par kuriem paredzēta piegādātāja izslēgšana no iepirkuma procedūras. 2017.gada 2.februārī Saeima 3.lasījumā pieņēma likumu “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums”. Likumprojekts “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums” paredz deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus, kas noteiks to profesionālās darbības pārkāpumu sarakstu, par kuriem paredzēta piegādātāja izslēgšana no iepirkuma procedūras. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk - Direktīva 2014/24/ES) 57.panta ceturtā punkta “c” apakšpunkts nosaka, ka līgumslēdzējas iestādes (pasūtītāji) var izslēgt ikvienu ekonomikas dalībnieku (pretendentu), ja tā ar atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks (pretendents) ir vainīgs kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt tā godprātību. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, (turpmāk – Direktīva 2014/25/ES) preambulas 106.apsvērumā noteikts, ka līgumslēdzējiem vajadzētu palikt arī brīvai izvēlei uzskatīt, ka ir bijis smags pārkāpums saistībā ar profesionālo darbību, un tās var ar jebkādiem pienācīgiem līdzekļiem pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir pārkāpis savas saistības.Ņemot vērā iepriekš minēto, ar Publisko iepirkumu likumu un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu tiek nodrošināts tiesiskais pamats pasūtītājiem izslēgt no dalības iepirkuma procedūrās pretendentus, kuri ir vainīgi kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt to godprātību. Pretendentu izslēgšana saistībā ar profesionālās darbības pārkāpumu ir katra pasūtītāja un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izvēle.Pasūtītājam un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam tiek dota iespēja, ņemot vērā iepirkuma priekšmetu vai iepirkuma procedūru, paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteikt kā kandidātu vai pretendentu izslēgšanas no dalības iepirkuma procedūrā iemeslu vienu vai vairākus noteikumu projekta pielikumā minētos smagos profesionālās darbības pārkāpumus. Vainai nav jābūt konstatētai saistībā ar profesionālo darbību, bet, neatkarīgi no tā, vai noziedzīgs nodarījums vai pārkāpums izdarīts, pildot darba pienākumus (profesionālajā jomā) vai ārpus darba laika. Tajā pašā laikā konkrētajā iepirkuma procedūrā pasūtītāja piemērojamajiem izslēgšanas gadījumiem (profesionālās darbības pārkāpumiem) ir jābūt saistītiem ar konkrēto iepirkuma priekšmetu vai iepirkuma procedūru. Pasūtītājam, kurš paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos ir norādījis vienu vai vairākus noteikumu projekta pielikumā minētos smagos profesionālās darbības pārkāpumus, pēc pretendenta vai kandidāta pieprasījuma jāsniedz informāciju un skaidrojumu par piemēroto izslēgšanas gadījumu (profesionālās darbības pārkāpumu) saistību ar iepirkuma priekšmetu vai iepirkuma procedūru.Saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu “Pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.”. Tas nozīmē, ka persona ir saukta pie kriminālatbildības (atzīta par vainīgu), jo izdarījusi noziedzīgu nodarījumu ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības. Atbilstoši tiesiskajam regulējumam piemērot sodu[[1]](#footnote-1) par veiktiem noziedzīgiem nodarījumiem var tikai tiesa un atsevišķos gadījumos prokurors, savukārt atzīt par vainīgu (bez soda piemērošanas) – arī izmeklētājs vai prokurors, ja kriminālprocess izbeigts, piem., sakarā ar kriminālatbildības noilgumu vai amnestijas aktu (Kriminālprocesa likuma 76.pants, 617.panta 1. un 2.punkts). Šādos gadījumos, ja persona neiesniedz sūdzību par izmeklētāja vai prokurora lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu, ir uzskatāms, ka persona piekrīt lēmumā konstatētajai vainai”[[2]](#footnote-2). Tādēļ, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 2.punkta regulējumu, arī šādos gadījumos pasūtītājam būtu jāizslēdz pretendents vai kandidāts no turpmākas dalības iepirkuma procedūrā.Saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmo daļu “par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.”.Tādēļ, neatkarīgi no tā, vai persona noziedzīgu nodarījumu vai pārkāpumu ir izdarījusi savā brīvajā laikā vai pildot darba pienākumus, ir pamatotas šaubas, ka persona, šādu pašu noziedzīgu nodarījumu vai pārkāpumu var izdarīt, pildot līgumu. Izslēgšanas nosacījumi saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 42.panta otro daļu attiecas uz kandidātu vai pretendentu, uz personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība, uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās publiska būvdarbu, pakalpojuma vai piegādes līguma vērtības, kā arī uz kandidāta vai pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Līdz ar to, ja kandidāts vai pretendents piesakās kā komersants, tiek pārbaudīts tikai pats komersants (juridiska persona), proti, vai saskaņā ar Krimināllikuma VIII1 nodaļu juridiskai personai nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi, ja kādu no noteikumu projekta pielikumā un paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem noziedzīgiem nodarījumiem juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona. Šajā gadījumā atsevišķi netiek pārbaudīta ne valde, ne prokūrists, ne padomes loceklis, ne pārstāvēttiesīgā persona. Ja kandidāts vai pretendents piesakās kā fiziska persona, tiek pārbaudīta fiziskā persona.Informācija par piemērotajiem sodiem un juridiskām personām piemērotajiem piespiedu ietekmēšanas līdzekļiem tiks iegūta, izmantojot Ministru kabineta noteikto informācijas sistēmu - e-izziņu sistēma. Jau šobrīd e-izziņu sistēmā tiek iegūta informācija no Sodu reģistra par Publisko ieliekumu likuma 39.1 pantā paredzētajiem izslēgšanas nosacījumiem. Ir paredzēts, ka e-izziņu sistēmā būs iespējams veikt meklēšanu pēc atsevišķiem smagiem profesionālās darbības pārkāpumiem, nevis par visiem pārkāpumiem kopumā, tādā veidā novēršot nesamērīgu personas datu apstrādi. Sodu reģistrs, sniedzot izziņas, nevērtēs vai piemērotais sods (arī piespiedu ietekmēšanas līdzeklis) piemērots veicot profesionālo darbību vai neveicot profesionālo darbību, tas ir pasūtītāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja ziņā.Publisko iepirkumu likuma 43.pants “Uzticamības nodrošināšanai iesniegto pierādījumu vērtēšana” pirmajā daļā ir noteikts: “Ja kandidāts vai personālsabiedrības biedrs, ja kandidāts ir personālsabiedrība, atbilst šā likuma 42. panta pirmās daļas 1., 3., 4., 5., 6. vai 7. punktā vai otrās daļas 1. vai 2. punktā minētajam izslēgšanas gadījumam, kandidāts kopā ar pieteikumu iesniedz skaidrojumu un pierādījumus par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, sadarbošanos ar izmeklēšanas iestādēm un veiktajiem tehniskajiem, organizatoriskajiem vai personālvadības pasākumiem, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē.” un otrajā daļā: “Ja pretendents vai personālsabiedrības biedrs, ja pretendents ir personālsabiedrība, atbilst šā likuma 42. panta pirmās daļas 1., 3., 4., 5., 6. vai 7. punktā vai otrās daļas 1. vai 2. punktā minētajam izslēgšanas gadījumam, pretendents norāda to piedāvājumā un, ja tiek atzīts par tādu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, iesniedz skaidrojumu un pierādījumus par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, sadarbošanos ar izmeklēšanas iestādēm un veiktajiem tehniskajiem, organizatoriskajiem vai personālvadības pasākumiem, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē.”. Līdz ar to, pretendentam un kandidātam tiek dota iespēja pierādīt savu uzticamību un netikt izslēgtam no iepirkuma procedūras.Attiecībā uz ārvalstīs reģistrētiem vai pastāvīgi dzīvojošiem kandidātiem un pretendentiem, pasūtītājs vērtē nodarījuma saturu saistībā ar paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem smagajiem profesionālās darbības pārkāpumiem.Finanšu ministrija ir apkopojusi ministriju iesniegtos priekšlikumus par Ministru kabineta noteikumos iekļaujamiem smagiem profesionālās darbības pārkāpumiem, kas liek apšaubīt piegādātāja godprātību un par kuriem ir paredzēta piegādātāja izslēgšana no iepirkuma procedūras. Apkopojot iesniegtos priekšlikumus un to pamatojumu, noteikumos tiek iekļauti kopā 63 profesionālās darbības pārkāpumi: par 36 Krimināllikumā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumi un 27 Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzētiem pārkāpumiem.Skaidrojumu apkopojums par noteikumos iekļautajām normām:Krimināllikuma (turpmāk - KL) 96.–115.1pants. Pantos minētie noziedzīgie nodarījumi viennozīmīgi un nepārprotami liecina par smagas profesionālās darbības pārkāpumu, par ko liecina minēto noziedzīgu nodarījumu atrašanās Krimināllikumā. Līdz ar to pasūtītājam noteikumu projektā paredzētajā kārtībā ir jāpiešķir tiesības atteikties sadarboties publiskā iepirkuma ietvaros ar smagu profesionālās darbības pārkāpumu (jomā, kas saistīta ar iepirkuma priekšmetu) izdarījušo personu, par kuras godprātību un profesionālām spējām veikt pakalpojuma izpildi videi un cilvēku veselībai drošā veidā pastāv saprātīgās šaubas.KL 190., 191.1 un 195.2 pants. Ja personas vaina ir pierādīta par konkrētajos pantos paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšana liecina par personas attieksmi pret normatīvo aktu prasībām un par personas godaprātu un reputāciju.KL 207.pants. Normatīvie akti paredz, ka personām, kas nodarbojas ar kreditēšanas pakalpojumiem vai parādu atgūšanu, ir jāsaņem speciālā atļauja jeb licence un negodīga darījumu partnera izvēle var radīt ievērojamus zaudējumus. Līdz ar to darījuma partnera godīgums un laba reputācija ir nozīmīgs kritērijs darījuma partnera izvēlē.KL 211.pants. Darījuma partnera godīgums un laba reputācija ir nozīmīgs kritērijs darījuma partnera izvēlē. Negodīga darījumu partnera izvēle var negatīvi ietekmēt pasūtītāja reputāciju, kas attiecīgi var ietekmēt tās darbību ilgtermiņā, pat, ja nav pamata uzskatīt, ka šāds darījuma partneris pret pasūtītāju iepirkuma līguma ietvaros neizpildītu savas saistības.KL 217.pants. Ja darījuma partneris ir bijis atzīts par vainīgu par pantā minēto noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un nodarījums ir saistīts ar iepirkuma priekšmetu, tad pasūtītājam var rasties saprātīgas šaubas par tam līguma izpildes laikā iesniegtajos dokumentos iekļautās informācijas (ziņu) patiesumu.KL 217.1pants. Būvniecības jomā, kurā tiek veikti finansiāli apjomīgi iepirkumi, nereti sastopami tā sauktie “aplokšņu algu” maksātāji. Līdzīgi kā regulējums par nodokļu parādu neesamību mudina laikus maksāt nodokļus un neveidot nodokļu parādu, līdz ar to iekļaujama atbildība par darba samaksas noteikumu pārkāpšanu.KL 239.pants. Būvniecības noteikumu pārkāpšana, neievērojot attiecīgās normas, ir pieskaitāms pie smagiem profesionālas darbības pārkāpumiem, kas liek šaubīties par tirgus dalībnieka profesionalitāti un šādiem tirgus dalībniekiem nebūtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības.KL 275.pants. Ja darījuma partneris, ir bijis atzīts par vainīgu par pantā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, pasūtītājam varētu rasties saprātīgas šaubas par līguma ietvaros iesniegtajos dokumentos izmantoto zīmogu vai spiedogu autentiskumu, dokumenta juridisko spēku un attiecīgi – par pretendenta godprātību.Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 41.6pants. Kompetentais speciālists un kompetentā institūcija ir atbildīgi, lai tiem uzticētie uzdevumi tiktu veikti profesionāli, godprātīgi, tehniski lietpratīgi un atbilstoši darba aizsardzības normatīvo aktu prasībām. Attiecīgi kompetentais speciālists un kompetentā institūcija ir atbildīgi par darba vides un tajā esošo darba vietu vai darba veidu pārbaudi, nosakot un izvērtējot visus tajos pastāvošos darba vides riska faktorus, kuri rada vai var radīt risku nodarbināto drošībai un veselībai. Ja ārpakalpojuma sniedzējam ir piemērots administratīvais sods, tātad tā darbībā ir konstatēta neprofesionalitāte, kas rezultējusies vai var rezultēties ar nelaimes gadījumu darbā vai gūtiem veselības traucējumiem.LAPK 42.pants. Pantā minētā atbildība par epidemioloģiskās drošības prasību pārkāpumiem piemērojama visiem sabiedrības veselības jomas uzraudzības objektiem, kuru darbības veids ir pakalpojumu sniegšana patērētājiem un kuru darbības dēļ vai izmantojamo iekārtu darbības dēļ var plaši izplatīties infekcijas slimības vai kuru darbība ir saistīta ar veselību ietekmējošo faktoru kaitīgo iedarbību un kuri ir pakļauti epidemioloģisko drošību regulējošo normatīvo aktu prasībām, piemēram, izglītības un audzināšanas iestādes un bērnu novietnes, sociālās aprūpes iestādes, dzeramā ūdens apgādes sistēmas, dienesta viesnīcas, ārstniecības iestādes u.c. objekti, kuru darbība ir saistīta ar epidemioloģiskās drošības riskiem. Ņemot vērā, ka minēto pakalpojumu sniegšana, neievērojot epidemioloģiskās drošības prasības, ietver risku pakalpojumu saņēmēju un visas sabiedrības veselībai, tas ir uzskatāms par smagu profesionālās darbības pārkāpumu un nedrošu un neprofesionāli pakalpojumu sniedzēji nevar būt tiesīgi piedalīties publisko iepirkumu konkursos.LAPK 103.3panta trešā vai ceturtā daļa. Pārtikas aprites prasību neievērošana var apdraudēt, piemēram, Nacionālo bruņoto spēku un to sabiedroto kaujas spējas (līdz ar to valsts drošību), ja piegādāta nekvalitatīva vai iepirkuma piedāvājumam neatbilstoša pārtika. Ja piegādātājs jau iepriekš ir administratīvi sodīts par pārtikas aprites prasību neievērošanu, tas rada pamatotas šaubas, lai ar šādu piegādātāju neslēgtu piegādes līgumu. LAPK 166.2 pants Darījuma partnera godīgums un laba reputācija ir nozīmīgs kritērijs darījuma partnera izvēlē. Negodīga darījumu partnera izvēle var radīt ievērojamus zaudējumus.LAPK 155.panta trešā daļa vai ceturtā daļa, 172.3 un 172.5 pants. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta sesto daļu, ja persona sodīta par kodeksa 155.panta trešajā un ceturtajā daļā, 172.3 vai 172.5 pantā minēto administratīvo pārkāpumu iestādes vadītājam, darba devējam (par iestādes vadītāju) vai pasākuma organizatoram ir pienākums izvērtēt, vai persona neapdraud bērna drošību, veselību vai dzīvību. Ja tā neapdraud bērna drošību, veselību vai dzīvību, iestādes vadītājs, darba devējs (par iestādes vadītāju) vai pasākuma organizators atļauj personai strādāt, veikt brīvprātīgo darbu, kā arī saskaņā ar šīm iestādēm vai pasākumu organizatoriem noslēgto vienošanos sniegt pakalpojumus. Minētais nosacījums attiecas uz algotu darbu, brīvprātīgo darbu vai pakalpojumu sniegšanu bērnu aprūpes, izglītības, veselības aprūpes un citās tādās iestādēs, kurās uzturas bērni, bērnu pasākumos un tādos pasākumos, kuros piedalās bērni. Vienīgais izņēmums paredzēts personām, kuras sniedz vienreizējus vai īslaicīgus pakalpojumus, kā arī pakalpojumus, kas tiek sniegti, bērnam klāt neesot.LAPK 179.1pants. Saskaņā ar Stratēģiskas nozīmes preču aprites likumu Aizsardzības ministrija izsniedz speciālo atļauju (licenci) komercdarbībai ar Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā minētajām precēm. Komersantam piemērotais administratīvais sods ne vienmēr nozīmē speciālās atļaujas (licences) anulēšanu. Ja piegādātājs administratīvi sodīts par stratēģiskas nozīmes preču aprites noteikumu pārkāpšanu, pasūtītājam jābūt tiesībām izslēgt piegādātāju no iepirkumu procedūras, jo piegādātājs veicis profesionālās darbības pārkāpumus, kas liek apšaubīt tā godprātību, turklāt šāda veida pārkāpums var radīt draudus drošības un aizsardzības interesēm.LAPK 201.10,201.12, 201.13, 201.14,201.15,201.16 un201.17pants. Minēto pārkāpumu iekļaušana paredzamajā profesionālās darbības pārkāpumu sarakstā, par kuriem paredzēta izslēgšana no iepirkuma procedūras, ļaus izslēgt iespēju publiskajos iepirkumos piedalīties negodprātīgiem nodokļa maksātājiem, kas neievēro muitas jomu regulējošos normatīvos aktus attiecībā uz preču pārvietošanu pār robežu, tādējādi aizsargājot iepirkuma pasūtītāja intereses. Minētie pārkāpumi liecina par personu apzinātu darbību vai bezdarbību neievērojot muitas jomas regulējošo normatīvo aktu prasības.LAPK 201.52 un 201.54 pants. Administratīvo pārkāpumu, izglītības un sporta jomā, izdarīšanas rezultātā tiek būtiski aizskartas personas tiesības izglītībā, piemēram, persona tiek uzņemta izglītības programmas apguvei pirms attiecīgās licences saņemšanas vai personai par neakreditētas izglītības programmas apguvi tiek izsniegts valsts atzīts izglītības dokuments, kā rezultātā jau ir iestājušās kaitīgās sekas, kas faktiski nav novēršamas. LAPK 204.13pants. Ņemot vērā, ka sociālo pakalpojumu sniegšana, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem, ietver arī risku pakalpojumu saņēmēju veselībai vai pat dzīvībai, pretendentus, kuri ir sodīti par normatīvajos aktos noteiktās sociālo pakalpojumu kvalitātes nenodrošināšanu vai sociālo pakalpojumu sniedzēja neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī par sociālās aprūpes vai sociālās rehabilitācijas pakalpojuma sniegšanu bez reģistrēšanās sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā ir uzskatāms par smagu profesionālās darbības pārkāpumu. Lai veicinātu to, ka sabiedrība saņem kvalitatīvus sociālos pakalpojumus, ir jānodrošina, ka nekvalitatīvu sociālo pakalpojumu sniedzēji nav tiesīgi piedalīties publisko iepirkumu konkursos. |
| 3. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Visas ministrijas.  |
| 4. Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt |  Pasūtītāji Publisko iepirkumu likuma izpratnē un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma izpratnē. Atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja uzturētās publikāciju vadības sistēmas datiem līdz 2016.gada 15.novembrim reģistrēti 2037 pasūtītāji un 241 sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs.Piegādātāji - to aptuvenais skaits nav zināms, jo par piegādātāju var būt gan fiziskas, gan juridiskas personas, tajā skaitā personas no ārvalstīm. |
| 2. Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nav. |
| 2. Atbildīgā institūcija |  |
| 2. Cita informācija | Nepieciešams pie nākamajiem grozījumiem Publisko iepirkumu likumā izvērtēt grozījumu nepieciešamību Publisko iepirkumu likumā (stāsies spēkā 2017.gada 1.martā), jo esošais regulējums skaidri nenosaka, vai ierobežojums piedalīties iepirkuma procedūrās attiecināms uz kandidātiem un pretendentiem, kuri nav notiesāti un sodīti, t.i., arī personām, pret kurām kriminālprocess ir izbeigts uz nereabilitējoša pamata. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk - Direktīva 2014/24/ES) 57.panta ceturtā punkta “c” apakšpunkts un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK preambulas 106.apsvērums. |
| 2. Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **1.tabula****Tiesību akta projekta atbilstība Eiropas Savienības tiesību aktiem** |
| Attiecīgā Eiropas Savienības tiesību akta datums, numurs un nosaukums | **Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk - Direktīva 2014/24/ES) 57.panta ceturtā punkta “c” apakšpunkts un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK (turpmāk - Direktīva 2014/25/ES)** **preambulas 106.apsvērums.** |
|  |
| A | B | C | D |
| Kā ir izmantota Eiropas Savienības tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas Eiropas Savienības tiesību akta normas? Kādēļ? | Direktīvas 2014/24/ES 57.panta “c” apakšpunktā dalībvalstij ir dota izvēles iespēja noteikt, ka līgumslēdzējas iestādes no dalības iepirkuma procedūrā var izslēgt ikvienu ekonomikas dalībnieku, ja līgumslēdzēja iestāde ar atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir vainīgs kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt šā ekonomikas dalībnieka godprātību. Ņemot vērā Direktīvas 2014/24/ES 57.panta “c” apakšpunktu un Publisko iepirkumu likuma 42.pantā astotajā daļā noteikto, minētie profesionālās darbības pārkāpumi, par kuriem pasūtītājam tiek dota iespējā izslēgt pretendentus no iepirkuma procedūras tiek noteikti Ministru kabineta noteikumu projektā.  Direktīvas 2014/25/ES preambulas 106. apsvērumā noteikts, ka līgumslēdzējiem vajadzētu palikt arī brīvai izvēlei uzskatīt, ka ir bijis smags pārkāpums saistībā ar profesionālo darbību, un tās var ar jebkādiem pienācīgiem līdzekļiem pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir pārkāpis savas saistības. Tas nodrošinās to, ka nekvalitatīvi un negodprātīgi pretendenti nebūs tiesīgi piedalīties publisko iepirkumu konkursos.  |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts reģionālās attīstības aģentūra. |
| 2. Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Institūcijas turpina pildīt pienākumus, kas bija noteikti jau iepriekš ar Publisko iepirkumu likuma 39.1 panta devīto daļu.  |
| 3. Cita informācija | Nav. |

*Anotācijas III sadaļa, IV sadaļa V sadaļas 2.tabula un VI sadaļa – projekts šīs jomas neskar.*

Iesniedzējs:

Finanšu ministre D. Reizniece-Ozola

Senčilo, 67083915

agnese.sencilo@fm.gov.lv
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