4. pielikums

Ministru kabineta

2017. gada  .aprīļa

noteikumiem Nr.

**Projektu atlases kritēriji atbalsta piešķiršanai pasākuma „Sadarbība” apakšpasākumā 16.1. „Atbalsts EIP lauksaimniecības ražīguma un ilgtspējas darba grupu projekta īstenošanai”: 2. posms**

1. **EIP darba grupas partneru sastāvs**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | Punktu skaits | Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā |
| 1.1 | EIP grupas sadarbības partneru sastāva atbilstība projekta mērķa sasniegšanai1:* Cilvēkresursi ir pilnībā atbilstoši
* Partneru zināšanas un pieredze ir pilnībā atbilstošas izvirzītajam projekta mērķim
 | 0-15 | 21 |
| 1.2.2 | 9 un vairāk dažādi partneri  | 6 |
| 1.3.2 | no 6 līdz 8 dažādi partneri | 4 |
| 1.4.2 | no 3 - 5 dažādi partneri | 2 |

1 Projekta apakškritēriju vērtē 0 līdz 15 punktu skalā.

* **Cilvēkresursus vērtē šādi:**

5 punkti – sadarbības partneru piesaistītajiem cilvēkresursiem ir augsta projekta izpildei nepieciešama un savstarpēji papildinoša kvalifikācija, lai sasniegtu projekta mērķus un ieplānotos rezultātus;

3 punkti – sadarbības partneru piesaistītajiem cilvēkresursiem visumā ir atbilstoša kvalifikācija, lai sasniegtu ieplānotos projekta mērķus, bet dažu sadarbības partneru kvalifikācija nav pilnībā atbilstoša projekta darbību īstenošanai;

0 punktu – sadarbības partneru piesaistīto cilvēkresursu kvalifikācija nav atbilstoša projekta darbību īstenošanai.

* **Partneru zināšanas un pieredzi vērtē šādi:**

10 punktu – katram sadarbības partnerim projektā ir atbilstoši, tiem precīzi noteikti uzdevumi idejas mērķa sasniegšanai, tiem plānotās darbības nepārklājas;

5 punkti –EIP grupas sadarbības partneru sastāvu nepieciešams papildināt atbilstoši projektā plānotajām darbībām;

0 punktu – EIP grupas sadarbības partneru sastāvs neatbilst izvirzītajam idejas mērķim.

2 1.2., 1.3. un 1.4. apakšpunkta kritērijs tiek vērtēts tikai, ja EIP grupas sastāvs ir atbilstošs projektā izvirzītajam mērķim. Punktus piešķir papildus 1.1. apakšpunktā saņemtajiem.

**2. Pielietojuma diapazons**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | Punktu skaits | Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā |
| 2.1. | Darbības veicinās vismaz trīs prioritāšu īstenošanu saskaņā ar noteikumu 4. punktu | 15 | 15 |
| 2.2. | Darbības veicinās vismaz divu prioritāšu īstenošanu saskaņā ar noteikumu 4. punktu | 10 |
| 2.3. | Darbības veicinās vismaz vienas prioritāšu īstenošanu saskaņā ar noteikumu 4. punktu | 5 |
| 2.4. | Darbības ir atbilstošas regulas Nr. 1305/2013 55. panta 1. punktam, bet neiekļaujas prioritātēs  | 3 |

1. **Ieguldījums nozarēs un sektoros**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | Punktu skaits | Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā |
| 3.1. | Piedāvāto risinājumu var izmantot vismaz vienas nozares1 divos sektoros2 | 10 | 10 |
| 3.2. | Piedāvāto risinājumu var izmantot vienā sektorā2 | 5 |

1 Nozares: lauksaimniecības produktu primārā ražošana, lauksaimniecības produktu pārstrāde, mežsaimniecība, meža produktu pārstrāde

2 Sektori: augkopība, lopkopība, putnkopība, cūkkopība, kazkopība, aitkopība, biškopība, dārzkopība, bioloģiskā lauksaimniecība, mežkopība, mežizstrāde vai pārstrādes sektori – augļu un dārzeņu pārstrāde, piena produktu pārstrāde, gaļas produktu pārstrāde, graudu un miltu produktu sektors, miltu un cukura konditoreja, dzērienu ražošana u. tml.

**4. Projekta kvalitāte**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | Punktu skaits | Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā |
| 4. | Projekta1 | 0–45 | 45 |
| 4.1. | jaunrade |  |
| 4.2. | tēmas aktualitāte |  |
| 4.3. | identificēto vajadzību (problēmu) novērtējuma kvalitāte |  |
| 4.4. | ietekmes novērtējums uz primārajiem ražotājiem |  |
| 4.5. | ekonomiskās lietderības novērtējums |  |
| 4.6. | identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) loģiskā sasaiste ar projekta mērķiem un darbībām |  |
| 4.7. | paredzamo mērķu un projekta izdevumu attiecība  |  |
| 4.8. | ieguvums nozarei un sektoram  |  |
| 4.9. | kopējais paredzamais finansējums un tā sadalījums partneriem un paredzētajām darbībām, tā atbilstība projekta idejas mērķu sasniegšanai |  |

1 Katru projekta apakškritēriju vērtē 0 līdz 5 punktu skalā.

* **Jaunradi vērtē šādi:**

5 punkti – projektā paredzētais risinājums ir jauns pasaules tirgū vai vairākās valstīs, un tam ir principiāli jauns pielietojums. Jaunrade ļaus iegūt produktu, procesu, metodi vai pakalpojumu, kas ir pārāks par esošajiem produktiem, kuri tiek piedāvāti tajās pašās tirgus nišās. Projektā izstrādātajam risinājumam ir pārliecinošas iespējas tikt ieviestam praksē.

3 punkti – projektā paredzētais risinājums ir jauns risinājums (pielietojums) nacionālā līmenī. Jaunrade ļaus iegūt produktu, procesu vai pakalpojumu, kas ir labāks nekā esošie risinājumi un kas sekmētu attīstību pastāvošajā ražošanā un (vai) radītu jaunas tirgus nišas. Projekta izstrādātais risinājums varētu tikt ieviests praksē.

0 punktu – nav ticams, ka projekta risinājumā plānotā jaunrade ļautu iegūt jaunu vai ievērojami uzlabotu produktu, procesu vai pakalpojumu. Projekta izstrādātā risinājuma ieviešana praksē ir minimāli iespējama.

* **Tēmas aktualitāti vērtē šādi**:

5 punkti – projekta ideja paredz risināt nozarei aktuālas vajadzības;

3 punkti – projekta ideja paredz risināt sektoram aktuālas vajadzības;

0 punktu – projekta ideja paredz risināt maznozīmīgas nozarei (sektoram) aktuālas vajadzības.

* **Identificēto vajadzību (problēmu) novērtējuma kvalitāti vērtē šādi:**

5 punkti –projekta idejas iesniegumā pārliecinoši, kvalitatīvi un vispusīgi ir aprakstīta identificētā problēma un iespējamie risinājumi tās novēršanai;

3 punkti – projekta idejas iesniegumā ir vispārīgi aprakstīta identificētā problēma un iespējamie risinājumi tās novēršanai;

0 punktu –projekta idejas iesniegumā nav identificēta problēma.

* **Ietekmes novērtējumu uz primārajiem ražotājiem vērtē šādi:**

5 punkti – potenciālie labuma guvēji no projekta īstenošanas aptver plašu lauksaimniecības vai mežsaimniecības produktu primāro ražotāju loku nozarē, kā arī pārstrādes uzņēmumus;

3 punkti – potenciālie labuma gavēji no projekta īstenošanas aptver lauksaimniecības vai mežsaimniecības produktu primāros ražotājus konkrētajā sektorā;

0 punktu – projekta īstenošanas rezultāta ietekme uz labuma guvējiem nav pārliecinoša.

* **Ekonomiskās lietderības novērtējumu vērtē šādi:**

5 punkti –projekta idejas iesniegumā pārliecinoši, kvalitatīvi un vispusīgi ir pamatota projekta ekonomiskā lietderība, proti, labākā attiecība starp izmantotajiem resursiem un paredzamo rezultātu;

3 punkti – projekta idejas iesniegumā sniegts vispārīgi pamatots projekta ekonomiskās lietderības apraksts;

0 punktu – projekta idejas iesniegumā sniegtā informācija nepierāda projekta ekonomisko lietderību

* **Identificēto risināmo jautājumu (vajadzību vai problēmu) loģisko sasaisti ar projekta mērķiem un darbībām vērtē šādi:**

5 punkti – projekta idejas iesniegumā ir precīzi noteikts projekta mērķis un ir skaidrs rīcības plāns tā sasniegšanai. Atspoguļota skaidra un loģiski pamatota projekta mērķa sasaiste ar izvēlētajām darbībām. Projekta idejas iesniegumā ir kvalitatīvi izvērtēti iespējamie riska faktori, tostarp novērtēts izmaksu sadārdzinājums, paredzētas pamatotas darbības identificēto riska faktoru novēršanai vai samazināšanai;

3 punkti – projekta idejas iesniegumā projekta mērķis un tā sasaiste ar izvēlētajām darbībām ir apmierinoši pamatota, bet ne visi aspekti ir precīzi aprakstīti. Projekta idejas iesniegumā ir apmierinoši izvērtēti iespējamie riska faktori, darbības identificēto riska faktoru novēršanai vai samazināšanai noteiktas nepilnīgi;

0 punktu – projekta idejas iesniegumā projekta mērķis un tā sasaiste un izvēlētajām darbībām ir nepilnīgi atspoguļots un (vai) nav reāls. Projekta idejas iesniegumā nav sniegts iespējamo riska faktoru izvērtējums, vai tas ir nepilnīgs.

* **Paredzamo mērķu un projekta izdevumu attiecību vērtē šādi:**

5 punkti – paredzamās izmaksas ir pamatotas, lietderīgas un efektīvas, kā arī pilnībā atbilstošas izvirzītajam projekta mērķim;

3 punkti – paredzamās izmaksas ir vispārīgi pamatotas, lietderīgas un efektīvas;

0 punktu – paredzamās izmaksas nav pamatotas.

* **Ieguvumu nozarei un sektoram vērtē šādi:**

5 punkti – paredzamais problēmas risinājums projektā dotu nozīmīgu, būtisku ieguldījumu nozarei;

3 punkti – piedāvātais problēmas risinājums projektā dotu ieguldījumu sektoram;

0 punktu – piedāvātais problēmas risinājums projektā dotu maznozīmīgu ieguldījumu nozarei vai sektoram.

* **Kopējo paredzamo finansējumu un tā sadalījumu partneriem un paredzētajām darbībām, tā atbilstību projekta idejas mērķu sasniegšanai vērtē šādi:**

5 punkti – kopējais paredzamais projekta finansējuma plānojums un izmaksu sadalījums starp sadarbības partneriem ir labi izstrādāts un atbilstošs tām darbībām, kuras ieviesīs katrs sadarbības partneris. Projekta paredzamais finansējums atbilst projekta idejas mērķu sasniegšanai;

3 punkti – kopējais paredzamais projekta finansējuma plānojums un izmaksu sadalījums starp sadarbības partneriem visumā atbilst paredzētajām darbībām. Projekta paredzamais finansējums daļēji atbilst projekta idejas mērķu sasniegšanai;

0 punktu – kopējais paredzamais projekta finansējums un izmaksu sadalījums starp sadarbības partneriem nav sniegts, vai tas ir neatbilstošs.

**5. Darbības kapacitāte**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | Punktu skaits | Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā |
| 5.1. | Partneriem ir pieredze sadarbības projekta īstenošanā vietējā vai starptautiskā mērogā | Vadošajam partnerim  | 7 | 15 |
| Sadarbības partnerim | 3 |
| Nevienam no EIP darba grupas partneriem | 0 |
| 5.2. | Sadarbības partneriem ir pieejami resursi (tehnoloģiskās iespējas, iekārtas) projekta īstenošanai1 | 0-5 |  |

1 Punktus kritēriju 5.2. apakšpunktā aprēķina pēc šādas formulas:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | A = (25– | B | x 100)/5, kur |   |
|   | C |   |

A – punktu skaits, kas aprēķināts, ņemot vērā ārējo pakalpojumu proporciju pret kopējiem attiecināmiem projekta izdevumiem;

B – ārējo pakalpojumu izdevumi;

C – kopējie attiecināmie izdevumi projektā.

**6. Projekta gatavība**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | Punktu skaits | Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā |
| 6.1. | Projekta iesniegumā ir aprakstītas darbības, sasniedzamie mērķi, plānošanas un personāla mēneša sadalījums, projekta ilgums, darba plāns (Ganta diagramma)  | 8 | 8 |
| 6.2 | Projekta iesniegumā ir daļēji aprakstītas darbības, sasniedzamie mērķi, plānošanas un personāla mēneša sadalījums, projekta ilgums, darba plāns (Ganta diagramma) | 3 |
| 6.3. | Projekta iesniegumā ir veikts iespējamo risku izvērtējams, izstrādāts pamatots pasākumu plāns risku novēršanā vai samazināšanā | 2 | 2 |
| 6.4 | Projekta iesniegumā nav veikts iespējamo risku izvērtējams, izstrādāts pamatots pasākumu plāns risku novēršanā vai samazināšanā | 0 |

**7. Rezultātu izplatīšana**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | Punktu skaits | Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā |
| 7. | Projekta rezultātu izplatīšana un izmantošana | Izmantojot EIP tīklu, plaša sabiedrības un galalietotāja informēšana, semināru un paraugdemonstrējumu organizēšana, pēc iespējas izmantojot jau esošās informācijas izplatīšanas kanālus, kurus lauksaimnieki (mežsaimnieki) parasti izmanto  | 5 | 5 |
| Tikai izmantojot EIP tīklu  | 0 |

**8. Projekta iesnieguma iesniegšana**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | Punktu skaits | Maksimāli iespējamais punktu skaits grupā |
| 8. | Projekta iesniegums iesniegts Lauku atbalsta dienesta Elektroniskās pieteikšanās sistēmā | 5 | 5 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kopā**  | **126** |
| **Minimālais punktu skaits, lai pretendētu uz atbalstu, ir 85 punkti** |  |

Ja punktu skaits ir vienāds, priekšroku dod projekta pieteikumam ar lielāku punktu skaitu kritērijā “Projekta kvalitāte”, bet, ja vienāds punktu skaits tiek piešķirts atkārtot, – projekta iesniegumam ar mazāku ELFLA līdzfinansējumu.

Zemkopības ministrs Jānis Dūklavs