**Likumprojekta „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums**

**(anotācija)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | |
| 1. | | Pamatojums | Likumprojekts „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts:  - lai izpildītu Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa protokollēmuma (prot.Nr.24 26.§) “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” (TA-775) 2.punktā doto uzdevumu;  - lai izpildītu Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojuma Nr.38 (prot. Nr.5 30.§) “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 9.punktā doto uzdevumu;  - lai noteiktu sankcijas saskaņā ar **Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/17/ES (2014. gada 4. februāris) par patērētāju kredītlīgumiem saistībā ar mājokļa nekustamo īpašumu un ar ko groza Direktīvas 2008/48/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010**. | | |
| 2. | | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 2014.gada 22.aprīlī Ministru kabinetā tika apstiprināts informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (turpmāk – Informatīvais ziņojums) (prot.nr.24, 26§), saskaņā ar kuru informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām atbildīgajām ministrijām ir pienākums to kompetencē esošajos nozares likumos izstrādāt grozījumus, lai tajos tiktu ietverti administratīvie pārkāpumi un noteiktas kompetentās iestādes par administratīvo sodu piemērošanu. Likumprojekts izstrādāts, lai iekļautu Patērētāju tiesību aizsardzības likumā (turpmāk – PTAL) administratīvos pārkāpumus patērētāju tiesību aizsardzības, tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas jomā, kas šobrīd noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK), kā arī lai noteiktu kompetentās iestādes, kurām piekritīga sodu piemērošana.  Ar šo likumprojektu tiek pārņemtas LAPK 155.panta pirmā, piektā un sestā daļa, 155.4 pants, 155.10 panta piektā daļa, 166.2 panta pirmā daļa (166.2 panta otrā daļa tiek pārņemta ar grozījumiem Kredītinformācijas biroju likumā), un 166.12 panta pirmā daļa.  Savukārt administratīvā atbildība attiecībā uz LAPK 166.11 panta trešajā un ceturtajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem par normatīvajos aktos noteiktajām prasībām neatbilstošas preču vai pakalpojumu garantijas piedāvāšanu vairs netiek paredzēta, ņemot vērā, ka par šādiem normatīvo aktu pārkāpumiem jau ir paredzētas pietiekoši efektīvas administratīvās sankcijas (t.sk., soda nauda) saskaņā ar Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) noteikumiem. Proti, šāda veida prakse varētu tikt vērtēta kā maldinoša komercprakse saskaņā ar minētā likuma 10.panta pirmās daļas 1.punkta un ceturtās daļas noteikumiem.  Tāpat arī administratīvā atbildība attiecībā uz LAPK 155.10 panta trešajā un ceturtajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem par rakstveida līguma neslēgšanu normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos vairs netiek paredzēta, ņemot vērā, ka par šādiem normatīvo aktu pārkāpumiem jau ir paredzētas pietiekoši efektīvas administratīvās sankcijas (t.sk., soda nauda) saskaņā ar NKAL noteikumiem. Proti, šāda veida prakse varētu tikt vērtēta kā profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse saskaņā ar minētā likuma 6.panta noteikumiem.  Vienlaikus norādāms, ka informācijas nesniegšana patērētājam ir uzskatāma arī par negodīgu komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu. NKAL 10.panta ceturtā daļa nosaka, ka par būtisku informāciju uzskatāmas arī prasības, kas informācijas sniegšanai noteiktas patērētāju tiesību aizsardzību vai preču pārdošanu un pakalpojumu sniegšanu reglamentējošos Kopienas tiesību aktos vai nacionālajos normatīvajos aktos, kuru normas izriet no Kopienas tiesību aktiem, it īpaši informācija par distances līgumu, distances finanšu pakalpojumu līgumu, brīvdienu mītnes ilgtermiņa lietošanas tiesību līgumu, brīvdienu pakalpojumu ilgtermiņa līgumu, brīvdienu mītnes ilgtermiņa lietošanas tiesību vai ilgtermiņa brīvdienu pakalpojumu tālākpārdošanas līgumu un brīvdienu mītnes ilgtermiņa lietošanas tiesību apmaiņas līgumu, līgumu par patēriņa kredītu, par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem, par preču un pakalpojumu cenu norādēm, par zālēm, par informācijas sabiedrībai sniedzamiem pakalpojumiem, par privātajiem pensiju fondiem un par apdrošināšanas līgumu. Saskaņā ar NKAL 15.panta astoto daļu uzraudzības iestāde par negodīgu komercpraksi ir tiesīga piemērot soda naudu.  Likumprojekts papildina PTAL ar jaunu IX nodaļu: “Administratīvā atbildība patērētāju tiesību aizsardzības, tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas jomā un kompetence sodu piemērošanā” un papildina likumu ar 37.pantu, nosakot administratīvo atbildību par šādiem pārkāpumiem:  1) par samaksas par pirkumu vai pakalpojumu vai svara vai mēra nepareizu noteikšanu;  2) par to normatīvajos aktos noteikto prasību neievērošanu, kuras piemērojamas patērētāja kreditēšanai pret kustamas lietas ķīlu (piemēram, Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra noteikumu Nr.1219 “Noteikumi par patērētāja kreditēšanu” VII nodaļā noteiktās prasības – prasības darba laikam, prasība sniegt pakalpojumu tikai ēkā vai ēkas daļā, prasība nodrošināt atbilstošu ķīlu uzglabāšanu, prasības apsardzei, signalizācijai un videonovērošanai, prasības ķīlu uzskaitei, nosacījumus, ko aizliegts pieņemt par ķīlu, prasības kredīta devēja atbildības apdrošināšanai u.c.);  3) par noteikto darba laika prasību neievērošanu patērētāju kreditēšanā (tikai par PTAL 8.panta (21) daļu, kas aizliedz noslēgt patērētāja kreditēšanas līgumu laikā no pulksten 23.00 līdz 7.00);  4) par tirdzniecību neatļautās vietās (ielu tirdzniecība, tirgu darbības pārkāpumi u.c.pārkāpumi, kas saistīti ar Ministru kabineta 2010.gada 12.maija noteikumiem Nr.440 “Noteikumi par tirdzniecības veidiem, kas saskaņojami ar pašvaldību, un tirdzniecības organizēšanas kārtību”.);  5) par normatīvajos aktos noteiktās rakstveida informācijas par preci, pakalpojumu, ražotāju, pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju nenodrošināšanu vai par preču laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu bez normatīvajos aktos noteiktā marķējuma vai ar marķējumu, kurā sniegtā informācija vai kura izpildījums neatbilst normatīvo aktu prasībām (piemēram, PTAL, Ministru kabineta 2016.gada 12.aprīļa noteikumi Nr.209 “Iekārtu elektrodrošības noteikumi”, Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumi Nr.132 “Rotaļlietu drošuma noteikumi”, Ministru kabineta 2011.gada 21.jūnija noteikumi Nr.480 “Noteikumi par kārtību, kādā tiek marķētas preces, kas saistītas ar enerģijas un citu resursu patēriņu, kā arī to reklāmu un uzraudzību”, Ministru kabineta 2015.gada 14.aprīļa noteikumi Nr.182 “Noteikumi par higiēnas prasībām tetovēšanas un pīrsinga pakalpojumu sniegšanai un speciālajām prasībām tetovēšanas līdzekļiem”, Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr.1007/2011 (2011.gada 27.septembris) par tekstilšķiedru nosaukumiem un par tekstilizstrādājumu šķiedru sastāva etiķetēšanu un marķēšanu saistībā ar tiem, un par Padomes Direktīvas 73/44/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 96/73/EK un 2008/121/EK atcelšanu, Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr.1223/2009 (2009.gada 30.novembris) par kosmētikas līdzekļiem (turpmāk – Regula 1223/2009), Eiropas Parlamenta un Padomes Regula Nr.648/2004 (2004.gada 31.marts) par mazgāšanas līdzekļiem). Minētais punkts neattiecas uz pārtikas precēm;  6) par tirdzniecības noteikumu vai pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšanu (piemēram, Regulā 1223/2009 noteikto ierobežojumu tirdzniecībai ar zobu baltināšanas vai balināšanas līdzekļiem, kas satur ūdeņraža peroksīdu no 0,1% līdz 6% pārkāpšanu, kurus nedrīkst pārdot tieši patērētājiem);  7) par preces vai pakalpojuma cenas nenorādīšanu normatīvajos aktos (Ministru kabineta 1999.gada 18.maija noteikumi Nr.178 “Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas”) noteiktajā kārtībā;  8) par kredīta starpnieka un kredīta starpnieka pārstāvja, kas piedāvā patērētājam kredītu, kura atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku vai kura mērķis ir iegūt vai saglabāt tiesības uz nekustamo īpašumu, darbību bez reģistrēšanās Kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrā;  9) par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu bez speciālās atļaujas (licences), kuras nepieciešamību nosaka PTAL, vai par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanas turpināšanu pēc speciālās atļaujas (licences) atņemšanas vai anulēšanas;  Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Veselības inspekcija, Valsts policija, pašvaldības policija un pašvaldību administratīvās komisijas šobrīd ir tiesīgas izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un piemērot administratīvos sodus par administratīviem pārkāpumiem patērētāju tiesību aizsardzības, tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas jomā saskaņā ar LAPK 210., 214., 214.1, 215.4 un 228.pantu. Naudas sods par administratīvajiem pārkāpumiem vairākumā gadījumu ir saglabāts tādā pašā apmērā, kā to šobrīd paredz LAPK, kā arī, ņemot vērā likumprojekta “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” (turpmāk – APPL) (reģ.nr. 16/Lp12) plānoto regulējumu, naudas sods izteikts naudas soda vienībās (vienas naudas soda vienības vērtība ir pieci *euro*).  Tāpat šajā likumprojektā tiek paredzēts soda veids – brīdinājums par 37.panta pirmo, otro un trešo daļām, ņemot vērā to, ka pārkāpums var būt maznozīmīgs, bet komersantam nesadarbojoties un nenovēršot pārkāpumu - sodāms. Attiecīgi piemērojot sodu “brīdinājums” vai naudas sodu, uzraudzības iestāde vērtēs pārkāpuma raksturu, būtiskumu, ietekmi, nodrošinot samērīgumu ar izdarīto pārkāpumu un sasniedzot taisnīgāko rezultātu.  Ievērojot APPL noteikto procesuālo kārtību, šis likumprojekts nosaka atbildīgās iestādes, kuras ir tiesīgas savas kompetences ietvaros:   1. uzsākt administratīvo pārkāpumu procesu, 2. sagatavot administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanai, 3. izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu (pieņemt lēmumu) par administratīvajiem pārkāpumiem patērētāju tiesību aizsardzības, tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas jomā.   Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (par 37.panta pirmo, otro, trešo, piekto, septīto, astoto un devīto daļu) un Veselības inspekcija (par 37.panta piekto un sesto daļu) kā uzraudzības iestādes būs tiesīgas vest visu administratīvo pārkāpumu procesu par minēto daļu pārkāpumiem atbilstoši iestāžu nolikumiem un citiem nozares regulējošiem normatīvajiem aktiem.  Valsts policija un pašvaldību policija par likumprojekta 37.panta devīto daļu (par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu bez speciālas atļaujas (licences) vai par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanas turpināšanu pēc speciālās atļaujas (licences) atņemšanas vai anulēšanas) būs tiesīga tikai uzsākt administratīvo pārkāpumu procesu, kas ietvers arī kontrolpirkumu veikšanu saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 20.augusta noteikumiem Nr.619 “Kontrolpirkumu veikšanas kārtība”. Attiecīgi Valsts policija un pašvaldības policija pēc administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanas materiālus nosūtīs Patērētāju tiesību aizsardzības centram pēc piekritības lietas izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai.  Valsts policija par likumprojekta 37.panta otro, trešo un ceturto daļu un pašvaldības policija par likumprojekta 37.panta pirmo, otro, trešo, ceturto un sesto daļu būs tiesīga vest visu administratīvo pārkāpumu procesu. Valsts policijas un pašvaldības policijas amatpersonas nodrošinās pārbaudes pakalpojumu sniegšanas vietās veicot kontrolpirkumus tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas vietās saistībā ar 37.panta trešo un devīto daļu attiecībā uz kredītu izsniegšanu tiešsaistē pēc atļautajiem darba laikiem un darbību bez licences. Savukārt elektroniskajā vidē uzraudzību un kontroli par 37.panta trešo un devīto daļu nodrošinās Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. Likumprojekta 37.panta sestā daļa (tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšana) ietver arī PTAL 21.3 pantā noteikto prasību uzraudzību, kas paredz, ka pastāvīgās tirdzniecības vai pakalpojuma sniegšanas vietā ir jābūt informācijai par pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju (uzņēmuma nosaukums) un darba laiku, jo šis pēc savas būtības ir pārkāpums, kas saistīts ar tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšanu. Turpmāk sodus par PTAL 21.3 pantu (informācija par pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju un darba laiku) piemēros pašvaldības policija un pašvaldību administratīvās komisijas.  Pašvaldību administratīvās komisijas par likumprojekta 37.panta sesto daļu būs tiesīgas sagatavot administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanai un pieņemt lēmumu, bez administratīvo pārkāpumu procesa uzsākšanas. Praksē administratīvās komisijas izskata tikai tās lietas, par kurām jau pašvaldības policija administratīvo pārkāpumu procesu ir uzsākusi, galvenokārt, lietās par produktu realizācijas derīguma termiņiem un nepilngadīgo personu alkohola iegādi tirdzniecības vietās (37.panta sestā daļa – par tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšanu).  Attiecībā uz likumprojekta 37.panta septīto daļu (cenas nenorādīšana) turpmāk uzraudzību veiks tikai Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, līdz ar to pašvaldības policija vairs nebūs tiesīga arī ierosināt administratīvā pārkāpuma lietu (LAPK 155.panta piektā daļa).  Ar likumprojektu tiek palielināts maksimālais naudas sods par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu bez speciālas atļaujas (licences) vai par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanas turpināšanu pēc speciālās atļaujas (licences) atņemšanas vai anulēšanas. Ministru kabineta 2011.gada 29.marta noteikumu Nr.245 „Noteikumi par speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai” (turpmāk – Noteikumi Nr.245) 49.punkts nosaka valsts nodevas apmēru par speciālās atļaujas (licences) izsniegšanu 71 140 *euro* apmērā. LAPK 166.2 pants nosaka administratīvo atbildību par komercdarbību bez reģistrēšanas vai bez speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas un komercdarbību, pārkāpjot speciālajā atļaujā (licencē), izziņā vai atļaujā minētos nosacījumus, nosakot naudas sodu par pantā minētajām darbībām fiziskajām personām vai valdes loceklim no 280 līdz 700 *euro*.  Tā kā LAPK 166.2 pantā paredzētais maksimālais naudas sods (700 *euro*) ir nesamērīgi zems (100 reizes mazāks), salīdzinot ar Noteikumos Nr.245 noteikto maksu speciālās atļaujas (licences) saņemšanai patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai, tas nesasniedz mērķi un neveic preventīvo funkciju atturēt personas no LAPK 166.2 pantā noteiktā pārkāpuma izdarīšanas, ņemot vērā, ka patērētāju kreditēšanas pakalpojuma sniedzēji nav motivēti maksāt Noteikumu Nr.245 49.punktā noteikto valsts nodevu par speciālās atļaujas (licences) izsniegšanu 71 140 *euro* apmērā.  Ņemot vērā minēto, likumprojekts papildināts ar 37.panta devīto daļu, kurā ir noteikts administratīvais sods par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu bez licences juridiskām personām līdz piecpadsmit tūkstoš naudas soda vienībām, t.i., līdz 75 000 *euro*. Pienākumu noteikt atbilstošus pasākumus patērētāju kreditēšanas uzraudzībai nosaka Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/48/EK (2008.gada 23.aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Padomes Direktīvu 87/102/EEK, saskaņā ar kuru ES dalībvalstīm jāveic atbilstoši pasākumi, lai veicinātu atbildīgu patērētāju kreditēšanas praksi, ņemot vērā konkrētās kreditēšanas tirgus īpatnības, tostarp nosakot efektīvas, samērīgas un preventīvas sankcijas.  Nosakot lielākas soda sankcijas tiek ņemts vērā arī sabiedrības ieguvums, kas būtu lielāks nekā konkrētās personas darbība bez speciālās atļaujas (licences) vai pakalpojumu sniegšanas turpināšana pēc speciālās atļaujas (licences) atņemšanas vai anulēšanas. Patērētājs, kas nonāk parādos, izraisa virkni sociāli ekonomisku problēmu, kurām ir ietekme gan uz paša patērētāja labklājību, gan ekonomiku kopumā. Viens no iemesliem, kā dēļ Latvijas iedzīvotāji darba spējīgā vecumā atstāj Latviju, ir nespēja nokārtot savas parādu saistības.  Vienlaicīgi norādāms, ka kodifikācijas ietvaros noteiktie naudas sodi par patērētāju kreditēšanu un kredīta starpnieka un kredīta starpnieka pārstāvja pakalpojuma sniegšanu bez speciālās atļaujas (licences) vai pakalpojuma sniegšanas turpināšanu pēc speciālās atļaujas (licences) atņemšanas vai anulēšanas, ir pielīdzināti plānotajiem naudas sodiem nozares ietvaros par citiem līdzīgiem pārkāpumiem, piemēram, par parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojuma sniegšanu bez speciālās atļaujas (licences) vai pakalpojumu sniegšanas turpināšanu pēc speciālās atļaujas (licences) atņemšanas vai anulēšanas.  Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Valsts policija un pašvaldības policija veiks uzraudzību par noteikto darba laika prasību neievērošanu patērētāju kreditēšanā saskaņā ar PTAL 8.panta (21) daļu, kas aizliedz noslēgt patērētāja kreditēšanas līgumus laikā no pulksten 23.00 līdz 7.00 (likumprojekta 37.panta trešā daļa). Kredīta pasūtīšanas brīdis nav vērtējams kā līguma noslēgšanas brīdis saskaņā ar PTAL 8.panta (21) daļu.  Šobrīd par darba laika prasību neievērošanu lombardiem paredzēts sods saskaņā ar LAPK 155.10 panta piekto daļu. Saskaņā ar LAPK 214.pantu, 214.1 un 215.4 pantiem, Valsts policija, pašvaldības policija un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs izskata administratīvo pārkāpumu lietas un piemēro sodus par LAPK 155.10 panta piekto daļu. Tā kā 01.01.2016. stājās spēkā grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, ar kuru tika noteikts darba laika ierobežojums arī patērētāju kreditēšanā, nepieciešams precizēt esošo regulējumu un noteikt atbildību arī tām juridiskajām personām, kas sniedz patērētāju kreditēšanas pakalpojumus pēc normatīvajos aktos noteiktā darba laika.  Valsts policijas iesaiste veicot kontrolpirkumus minētā panta uzraudzībā ir būtiska, jo ne visās Latvijas pilsētās ir pašvaldību policija, kas spētu savā teritorijā konkrētos objektus apsekot. Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības centrs veiks pārbaudes elektroniskajā vidē (tiešsaistē) attiecībā uz kredītu izsniegšanu pēc noteiktā darba laika.  Ar likumprojektu palielināts arī maksimālais naudas sods par tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšanu, kā arī par to normatīvajos aktos noteikto prasību neievērošanu, kuras piemērojamas patērētāja kreditēšanai pret kustamas lietas ķīlu un par darba laika noteikto prasību neievērošanu patērētāju kreditēšanā, ņemot vērā, ka saskaņā ar APPL kārtību, administratīvo pārkāpumu procesā netiks saglabāts atkārtotības institūts.  Ar likumprojektu noteikts sods par kredīta starpnieka un kredīta starpnieka pārstāvja, kas piedāvā patērētājam kredītu, kura atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku vai kura mērķis ir iegūt vai saglabāt tiesības uz nekustamo īpašumu, darbību bez reģistrēšanās Kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrā. Lai nodrošinātu, ka kredīta starpniecības pakalpojumus sniegtu tikai Kredīta starpnieku un kredītu starpnieku pārstāvju reģistrā vai citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetento iestāžu reģistrā reģistrēti kredītu starpnieki un kredītu starpnieku pārstāvji, ir nepieciešams noteikt sankciju par kredīta starpniecības pakalpojumu sniegšanu bez reģistrācijas Kredīta starpnieku un kredīta starpnieku pārstāvju reģistrā. Naudas sods paredzēts fiziskām personām, valdes loceklim vai pilnsabiedrības biedram no 280-800 euro (no 56 līdz 160 naudas soda vienībām), bet juridiskām personām – 600-3000 euro (no 120 līdz 600 naudas soda vienībām). Atbildība ir paredzēta arī pilnsabiedrības(personālsabiedrības) biedriem, ņemot vērā to, ka nevaram izslēgt arī šādu starpnieka statusu. Normu uzraudzīs un piemēros Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. Iedarbīgas, samērīgas un atturošas sankcijas paredz arī Eiropas parlamenta un Padomes 2014.gada 4.februāra direktīvas 2014/17/ES par patērētāju kredītlīgumiem saistībā ar mājokļa nekustamo īpašumu un ar ko groza Direktīvas 2008/48/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010 38.pants.  Tāpat ar likumprojektu tiek piešķirtas tiesības patērētājam vērst savu prasījumu saistībā ar patērētāja kreditēšanu attiecībā uz pakalpojumiem, ja tie netiek sniegti noteiktajā termiņā. Šobrīd PTAL 30.panta otrajā daļā netiek runāts par pakalpojumu, bet tikai par preci. Tādējādi sanāk, ka patērētājam nav tiesības vērst savu prasījumu par PTAL 30.panta piekto daļu pret kredīta devēju. Ar grozījumiem tiks nodrošinātas patērētāju atteikuma tiesības (saistībā ar patērētāju kreditēšanu) gan attiecībā uz preci, gan pakalpojumiem. To paredz arī E**iropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK** 15.panta otrā daļa “ja saistītajā kredītlīgumā minētās preces vai pakalpojumi nav piegādāti vai ir piegādāti tikai daļēji vai arī tie neatbilst līgumam par preču vai pakalpojumu piegādi, patērētājam ir tiesības izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekļus attiecībā pret kreditoru, ja patērētājs no piegādātāja nav varējis saņemt gandarījumu, kas tam pienākas saskaņā ar tiesību aktiem vai līgumu par preču vai pakalpojumu piegādi. Dalībvalstis nosaka to, cik lielā mērā un ar kādiem nosacījumiem šos tiesiskās aizsardzības līdzekļus var izmantot.”  **Patērētāju tiesību aizsardzības centra piemērotie administratīvie sodi**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārkāpuma veids | Izskatītās pārkāpumu lietas | | | | | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. | | Par preces vai  pakalpojuma cenas  nenorādīšanu  normatīvajos aktos  noteiktajā kārtībā (LAPK 155.p.) | 37 | 178 | 1 | 15 | | Par samaksas par pirkumu vai pakalpojumu vai svara vai mēra nepareizu noteikšanu (LAPK 155.p.) | 3 | 4 | 3 | 1 | | Patērētāja kreditēšanas noteikumu pārkāpšana (LAPK 155.10 pants) | 0 | 0 | 0 | 0 | | Noteikumu neievērošana  attiecībā uz noteiktiem  patērētāju līgumiem vai par atteikuma tiesību nenodrošināšanu  patērētājiem normatīvajos aktos  paredzētajos gadījumos (LAPK 155.12 pants) | 0 | 4 | 0 | 0 | | Komercdarbība bez  reģistrēšanas vai bez  speciālās atļaujas  (licences), izziņas vai  atļaujas un  komercdarbības  veikšana, pārkāpjot  speciālajā atļaujā  (licencē), izziņā vai  atļaujā minētos  nosacījumus  (LAPK 166.2 pants) | 2 | 12 | 7 | 0 | | Informācijas nesniegšana par pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju (LAPK 166.12 pants) | 46 | 44 | 3 | 11 | | Informācijas nesniegšana par preci, pakalpojumu vai ražotāju (LAPK 166.12 pants) | 44 | 27 | 34 | 18 | | Preču ievietošana tirgū, piedāvāšana vai pārdošana bez normatīvajos aktos noteiktā marķējuma (LAPK 166.12 pants) | 0 | 240 | 2 | 9 |   **Valsts policijas piemērotie administratīvie sodi**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārkāpuma veids | Sastādīti administratīvie protokoli | | | | | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. | | Tirdzniecība neatļautās vietās (LAPK 155.4 p.)  1.daļa  2.daļa | 33  6 | 42  0 | 32  2 | 33  2 | | Patērētāja kreditēšanas noteikumu pārkāpšana (LAPK 155.10 pants)  5.daļa  6.daļa | 0  0 | 0  0 | 0  0 | 0  0 | | Komercdarbība bez  reģistrēšanas vai bez  speciālās atļaujas  (licences), izziņas vai  atļaujas un  komercdarbības  veikšana, pārkāpjot  speciālajā atļaujā  (licencē), izziņā vai  atļaujā minētos  nosacījumus  (LAPK 166.2 pants)  1.daļa  2.daļa | 0  0 | 0  0 | 29  0 | 38  0 |   **Rīgas pašvaldības policijas izskatītās administratīvās pārkāpuma lietas**  **un sastādītie administratīvā pārkāpuma protokoli.**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārkāpuma veids | Izskatītās pārkāpumu lietas | | | | | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. | | Par tirdzniecības, sabiedriskās ēdināšanas vai pakalpojumu noteikumu pārkāpšanu (LAPK 155.p.1.d.) | 107 | 103 | 100 | 123 | | *t.sk. par tām pašām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti gada laikā pēc soda piemērošanas* | *20* | *23* | *6* | *6* | | Par preces vai  pakalpojuma cenas  nenorādīšanu  normatīvajos aktos  noteiktajā kārtībā (LAPK 155.p.5.d.) | 81 | 95 | 35 | 21 | | Par samaksas par pirkumu vai pakalpojumu vai svara vai mēra nepareizu noteikšanu (LAPK 155.p.6.d.) | 1 | 4 | 0 | 4 | | Tirdzniecība neatļautās vietās (LAPK 155.4 pants) | 38 | 34 | 29 | 22 | | Patērētāja kreditēšanas noteikumu pārkāpšana (LAPK 155.10 pants) | 0 | 0 | 0 | 0 | | Informācijas nesniegšana par preci, pakalpojumu, ražotāju, pārdevēju vai pakalpojumu sniedzēju (LAPK 166.12 pants)  \* sastādīti  administratīvā pārkāpuma protokoli | 101 | 273 | 23 | 26 |   **Rīgas domes Administratīvās komisijas piemērotie administratīvie sodi**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārkāpuma veids | Izskatītās pārkāpumu lietas | | | | | 2013. | 2014. | 2015. | 2016. | | Par tirdzniecības, sabiedriskās ēdināšanas vai pakalpojumu noteikumu pārkāpšanu (LAPK 155.p. 1.d.) | 0 | 2 | 4 | 2 | | *t.sk. par tām pašām darbībām, ja tās izdarītas atkārtoti gada laikā pēc soda piemērošanas* | 1 | 0 | 0 | 0 | | Par preces vai  pakalpojuma cenas  nenorādīšanu  normatīvajos aktos  noteiktajā kārtībā (LAPK 155.p. 5.d.) | 2 | 3 | 1 | 2 |   **Veselības inspekcijas piemērotie administratīvie sodi**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Pārkāpuma veids | Izskatītās pārkāpumu lietas | | | | | **2013.** | **2014.** | **2015.** | **2016.** | | Administratīvo pārkāpumu lietas par informācijas nesniegšanu par pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju (LAPK 166.12 pants) | 2 | 2 | 4 | 0 | | | |
| 3. | | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekts ir izstrādāts sadarbībā ar Patērētāju tiesību aizsardzības centru un saskaņots bez iebildumiem ar Tieslietu ministriju, Finanšu ministriju, Iekšlietu ministriju, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, Labklājības ministriju, Veselības ministriju, Zemkopības ministriju, Veselības inspekciju, Valsts policiju, Rīgas pašvaldības policiju, Latvijas Darba devēju konfederāciju, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru, Latvijas Tirgotāju asociāciju, Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociāciju, Latvijas Alternatīvo finanšu pakalpojumu asociāciju, Latvijas Hipotekāro nebanku aizdevēju asociāciju.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa protokollēmuma “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” (TA-775) (prot. nr.24 26.§) 3.punktu, likumprojekta 2.pants ir izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā š.g. 7.aprīlī un 15.septembrī. | | |
| 4. | | Cita informācija | Nav | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | | 1) Patērētāji (~ 2 miljoni Latvijas iedzīvotāju, kā arī ~ 503 miljonus ES patērētāju).  2) komersanti, tai skaitā kapitālsabiedrības, kas veic patērētāju kreditēšanu (šobrīd licenci saņēmušas 58 kapitālsabiedrības, no kurām hipotekāros kredītus izsniedz vismaz 12 kapitālsabiedrības).  3) likumprojekta regulējums skar arī Patērētāju tiesību aizsardzības centra, Veselības inspekcijas, Valsts policijas, pašvaldības policijas un pašvaldību administratīvās komisijas nodarbinātos. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | | Likumprojekts nerada papildu administratīvo slogu.  Likumprojekts paredz palielināt naudas soda apmēru par patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu bez licences. Samazinot negodprātīgo kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju darbību, tiks veicināta kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju godīga konkurence, kā arī paaugstināsies patērētāju tiesību aizsardzības līmenis kreditēšanas pakalpojumu jomā. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | | | Nav |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | |
| **Rādītāji** | **2017.gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2017) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2018) gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo (2019) gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpo-jumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3.pašvaldību budžets | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 2. Budžeta izdevumi: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3.pašvaldību budžets | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: |  | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3.pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | Likumprojekts nerada papildu izdevumus valsts budžetā. | | | | |
| 6.1. Detalizēts ieņēmumu aprēķins | Ieņēmumu apmērs nav precīzi aprēķināms, jo tas ir atkarīgs no normatīvajos aktos noteikto prasību ievērošanas no regulēto subjektu puses.  Turklāt norādāms, ka nebūtu pareizi norādīt konkrētu naudas soda apmēru, kas ir jāpiemēro fiziskām vai juridiskām personām, ņemot vērā Valsts ilgtermiņa prioritāti nodrošināt uzņēmējdarbībai izcilu vidi, 2016.gada 18.augustā Valsts sekretāru sanāksmē izsludināts Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna projekts (VSS-793), kurā cita starpā ir noteikts uzdevums visām nozaru ministrijām ieviest “konsultē vispirms” principu valsts institūciju turpmākajā darbā.  Attiecīgā principa primārais mērķis ir – uzņēmumu skaidra, vienota izpratne par normatīvā regulējuma prasībām atbilstošajā jomā un to izpildi, kā arī vienota uzraugošo institūciju rīcība veicot uzraudzību, tādējādi nodrošinot paredzamu un saprotamu valsts pārvaldes iestāžu reakciju. Valsts iestādēm būs pienākums ieviest konsultāciju mehānismu, proti, skaidrot fiziskajām un juridiskajām personām piemērojamās normas un prasības, tai skaitā pirms administratīvā procesa uzsākšanas vai administratīvā soda piemērošanas. | | | | |
| 6.2. Detalizēts izdevumu aprēķins |  | | | | |
| 7. Cita informācija | Ieņēmumi no naudas sodiem, ko par Likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēros Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Valsts policija un Veselības inspekcija tiks ieskaitīti valsts pamatbudžetā.  Ieņēmumi par naudas sodiem, ko par Likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēros pašvaldību policija un pašvaldību administratīvās komisijas tiks ieskaitīti pašvaldību pamatbudžetos. | | | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekta 2.pants ir izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā.  Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē nodrošināta, divas nedēļas pirms likumprojekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē to publicējot Ekonomikas ministrijas mājas lapā, kā arī vēstuļu formā tika informētas vairākas nevalstiskās organizācijas.  Likumprojekta saskaņošana nodrošināta arī pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē. | | |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts šo jomu neskar | | |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts šo jomu neskar | | |
| 4. | Cita informācija | Nav | | |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Veselības inspekcija, Valsts policija, pašvaldības policija, pašvaldību administratīvās komisijas. | |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | | Projekts neparedz veidot jaunas valsts institūcijas. | |
| 3. | Cita informācija | | Nav | |
| Ministru prezidenta biedrs,  ekonomikas ministrs | | | | | 1. Ašeradens | |
| Iesniedzējs:  Valsts sekretārs | | | | | J. Stinka | |
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