**Likumprojekta „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 1. Ministru kabineta 2017. gada 24.maija rīkojuma Nr. 245 (prot. Nr. 23 21 §) „Par Valsts nodokļu politikas pamatnostādnēm 2018.-2021. gadam” 7. punkts, saskaņā ar kuru dots uzdevums uzsākt darbu pie normatīvā regulējuma izstrādes, lai nodrošinātu nodokļu reformas ieviešanu no 2018. gada 1. janvāra.2. Valsts nodokļu politikas pamatnostādnēs 2018.-2021.gadam iekļautie uzdevumi ar izpildes termiņu 2018. gada 1. janvāris:1)  3.5.1. uzdevums – pilnveidot fizisko personu nodokļu nomaksas uzraudzību, saņemot informāciju par fiziskas personas konta apgrozījumu vai to kredītsaistībām;2)  3.5.2. uzdevums – publiskot Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) mājas lapā informāciju par nodokļu maksātājiem, kas nepilda nodokļu normatīvajos aktos paredzētās saistības, ievērojot personas datu aizsardzības principus, it īpaši Vispārīgā datu regulas Nr.2016/679 noteikumus (konkretizēts 6.pielikumā);3)  3.6.3. uzdevums – paredzēt VID tiesības nodokļu maksātājiem, kuriem paredzēts veikt nodokļu administrācijas kontroli (pārbaudi, revīziju), piemērot visus likumā noteiktos izpildes nodrošinājuma līdzekļus – parādniekam piederošās kustamās mantas apķīlāšanu un prasības nodrošinājuma atzīmes (aizlieguma vai ķīlas atzīmes) ierakstīšanu zemesgrāmatā, kuģu reģistrā vai citos īpašuma reģistros, tādējādi nodrošinot VID veikto kontroles pasākumu rezultātā aprēķināto nodokļu efektīvu iekasēšanu;4)  3.6.5. uzdevums – noteikt piedziņas noilgumu gada laikā no akta par piedziņas neiespējamību sastādīšanas, kā arī saīsināt piedziņas noilguma termiņu piedziņas neiespējamības gadījumā. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **1.  Fizisko personu nodokļu nomaksas uzraudzības pilnveidošana**VID nodokļu administrēšanas pasākumu ietvaros tiek analizēta visa nodokļu administrācijas rīcībā esošā informācija par konkrēto nodokļu maksātāju, lai varētu identificēt tās fiziskās personas, kuras gūst nedeklarētus ienākumus, no kuriem netiek nomaksāti nodokļi, „aplokšņu” algas risku, kā arī iespējamu nereģistrētās saimnieciskās darbības risku. Tādējādi, lai pilnveidotu fizisko personu nodokļu nomaksas uzraudzību, padziļinātai analīzei novirzot personas ar iespējami lielāku varbūtību, ka attaisnosies identificētais nodokļu nenomaksas risks, likumprojektā „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām”” (turpmāk – likumprojekts) iekļautais regulējums paredz noteikt pienākumu kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, kas sniedz ar maksājumu kontu saistītus pakalpojumus, sniegt reizi gadā VID informāciju par klientiem - fiziskajām personām, kuru konta debeta vai kredīta apgrozījums iepriekšējā gadā pārsniedz 15000 *euro*.Savukārt, lai varētu pilnvērtīgi izmantot informāciju par kredītiestāžu kontu apgrozījumiem fiziskās personas ienākumu/izdevumu izvērtēšanai un analīzei, nosakot personas, kuras, iespējams, gūst nedeklarētus ienākumus, t.sk. „aplokšņu” algas veidā, kā rezultātā nodokļi budžetā netiek maksāti pilnā apmērā, likumprojektā tiek noteikts, ka VID saņems informāciju par fizisko personu kontu atlikumiem uz gada beigām, kā arī informāciju par debeta un kredīta apgrozījumu par iepriekšējo gadu. Minētās informācijas iesniegšanas termiņš VID likumprojektā noteikts līdz pēctaksācijas gada 1. februārim, kas ir arī termiņš, kādā iesniedzami paziņojumi par fiziskām personām izmaksātajām summām.Vienlaikus, lai nodrošinātu to, ka VID rīcībā ir informācija par fizisko personu bankas kontu sākuma atlikumiem uz 2018. gada 1. janvāri, lai operatīvi un pilnvērtīgi varētu analizēt situāciju, saņemot informāciju par atlikumiem gada beigās, likumprojekta pārejas noteikumi paredz pienākumu kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem iesniegt minēto informāciju VID līdz 2018. gada 1. jūlijam. Informācija par konta atlikumiem būtu iesniedzama neatkarīgi no tās apmēriem, ja konta apgrozījums pārsniedz noteikto summu. Tas ir nepieciešams, pirmkārt, lai varētu konstruēt kopainu par taksācijas gadu un varētu aprēķināt, vai persona tērē gada laikā ienākošās summas, vai norēķini tiek veikti, izmantojot uzkrājumus no iepriekšējiem gadiem, otrkārt, atlikums uz gada beigām pie salīdzinoši neliela apgrozījuma var norādīt uz personas esošajiem lielajiem bezskaidrās naudas uzkrājumiem, un treškārt, šo informāciju varētu izmantot valsts amatpersonu deklarācijās uzrādītās bezskaidrās naudas uzkrājumu salīdzināšanai un, veicot fizisko personu ienākumu-izdevumu analīzi saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 22. pantu. Tāpat regulējums paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā minētā informācija ir sniedzama.Tādējādi VID redzeslokā nonāktu tās fiziskās personas, kuru mantiskais stāvoklis, kas redzams kontu apgrozījuma veidā, ir neatbilstošs deklarētajiem ienākumiem, personas, kas, iespējams, skaidrā naudā saņemto „aplokšņu” algu iemaksā kontā, un personas, kas veic nereģistrētu saimniecisko darbību vai nedeklarē gūtos ienākumus pilnā apmērā. Informācijas saņemšana no kredītiestādēm tikai pēc konkrēta pieprasījuma, kā tas notiek pašreiz, neļauj savlaicīgi konstatēt nodokļu maksāšanas pārkāpējus. Jānorāda, ka nodokļu kontroles pārbaudes procesā nereti atklājas, ka banku kontu informācija būtiski atšķiras no nodokļu maksātāju VID sniegtās informācijas deklarācijās un pārskatos. Tā, piemēram, kā pozitīvs piemērs sadarbībai starp VID un finanšu iestādēm ir šobrīd likumā „Par nodokļiem un nodevām” (turpmāk – Likums) iekļautais regulējums, kas paredz pienākumu [Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-finansesanas-noversanas-likums) subjektiem, tajā skaitā kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, pienākumu sniegt informāciju VID par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā, tādējādi nenoliedzami uzlabojot VID darbību likumpārkāpumu nodokļu jomā atklāšanā un novēršanā. Tomēr, lai pilnīgāk veiktu kontroli par fizisko personu nodokļu nomaksu, ir nepieciešams pilnveidot VID un kredītiestāžu un citu maksājumu pakalpojumu sniedzēju sadarbību informācijas apritē.Iegūstot informāciju par fizisko personu kontu apgrozījumu, VID šo informāciju varētu izmantot, lai:1) precīzāk noteiktu tās personas, kuras gūst nedeklarētus ienākumus, kā rezultātā nodokļi budžetā netiek maksāti pilnā apmērā. Šobrīd identificēt personas, kuru izdevumi pārsniedz deklarētos ienākumus, var, tikai izmantojot VID rīcībā esošo informāciju no valsts reģistriem par personas veiktajiem salīdzinoši lieliem darījumiem (piemēram, nekustamā īpašuma iegāde vai transportlīdzekļu pirkumi). Taču personas, kuras gūst nedeklarētus ienākumus (tai skaitā „aplokšņu” algas veidā) un izmanto tos citiem tēriņiem, par kuriem nav informācijas valsts reģistros, konstatēt var tikai tad, ja VID rīcībā nonāk šāda informācija par konkrēto personu (piemēram, no trešo personu sūdzībām vai cita nodokļu maksātāja pārbaudes laikā);2)  kontaktējoties ar šīm fiziskajām personām, varētu tikt iegūta arī informācija par „aplokšņu” algu izmaksātājiem.Minētais regulējums ir samērīgs arī no personu datu aizsardzību regulējošo normatīvo aktu viedokļa. Proti, fizisko personu pamattiesības un brīvības, it īpaši privātās dzīves neaizskaramību, attiecībā uz fiziskās personas datu apstrādi aizsargā Fizisko personu datu aizsardzības likums. Minētās personas tiesības izriet no Latvijas Republikas Satversmes 96. panta, kas nosaka, ka ikvienai personai ir tiesības uz privātās dzīves, mājokļa un korespondences neaizskaramību. Savukārt Satversmes 116. pants nosaka, ka šīs tiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību.Nav šaubu, ka pienākums sniegt likumprojektā paredzēto informāciju par klienta – fiziskās personas – konta apgrozījumu ir ierobežojums, kas skar privātpersonas tiesības. Tādējādi šādam ierobežojumam ir jābūt samērīgam starp efektīvu nodokļu administrēšanu, no vienas puses, un personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, no otras puses.Satversmes tiesa, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzinumiem, secināja, ka valstij ir tiesības pieņemt visus nepieciešamos likumus, lai nodrošinātu nodokļu nomaksu, un tādēļ regulējumam, kas vērsts uz nodokļu nemaksāšanas novēršanu, ir leģitīms mērķis (lietā Nr. 2010-70-01). Personas pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis ir nevis nodokļa savlaicīgas iekasēšanas nodrošināšana *per se*, bet gan sabiedrības interešu, proti, citu cilvēku tiesību un sabiedrības labklājības aizsardzība (lietā Nr. 2006-28-01; Nr. 2010-02-01).Šajā gadījumā likumprojektā iekļautais regulējums ir vērsts uz leģitīma mērķa – sabiedrības labklājības veicināšana – sasniegšanu, pilnveidojot fizisko personu nodokļu nomaksas uzraudzību, tādējādi savlaicīgi novēršot nodokļu nemaksāšanas gadījumu skaitu un nodrošinot, ka valsts budžets saņem tam pienākušos visus nodokļu maksājumus.Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt citādi, jāņem vērā, ka pašlaik ar spēkā esošo regulējumu nav iespējams cits avots, no kura var saņemt informāciju par personas konta apgrozījumu. Turklāt jāņem vērā, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē (lieta Nr. 2004-18-0106; Nr. 2010-70-01). Ievērojot minēto, labums, ko gūs sabiedrība ar minēto regulējumu, būs lielāks kā privātpersonu tiesību ierobežojums, tādējādi secināms, ka likumprojektā ietvertais regulējums ir samērīgs.**2.  Informācijas atklātības un sabiedrības līdzdalības veicināšana**Sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu dokumentiem ir vispāratzīts Eiropas Savienības tiesību princips. Tas saistīts ar valsts pārvaldes iestāžu darbības demokrātisko raksturu. Tā, piemēram, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 42. pantā ir noteikts, ka ikvienam Savienības pilsonim un jebkurai fiziskai personai, kas dzīvo kādā dalībvalstī, vai juridiskai personai, kuras juridiskā adrese ir kādā dalībvalstī, ir tiesības piekļūt Savienības iestāžu un struktūru dokumentiem neatkarīgi no to veida. Savukārt saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 15. panta 3. punktu, lai veicinātu labu pārvaldību un nodrošinātu pilsoniskas sabiedrības līdzdalību, Savienības iestādes un struktūras darbojas iespējami atklāti.Savukārt, kā ir atzinusi Satversmes tiesa, personas tiesības iegūt informāciju ir neierobežotas, ciktāl likums nenosaka pretējo, un ka ikviens ierobežojums iegūt informāciju iztulkojams iespējami šauri (*sk. 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr.04-02(99) 2.punktu*).Ievērojot minēto, šobrīd saskaņā ar Likuma 22. pantu nodokļu administrācijas ierēdnim (darbiniekam) ir aizliegts izpaust par nodokļu maksātāju bez viņa piekrišanas jebkādu informāciju, kas šim ierēdnim (darbiniekam) kļuvusi zināma, pildot dienesta (darba) pienākumus, ja Likumā nav noteikts citādi.Ar likumprojektu tiek plānots paplašināt to gadījumu skaitu, kad informācija par nodokļu maksātāju var tikt izpausta bez nodokļu maksātāja piekrišanas, lai tādējādi nodrošinātu, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma prasībām sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Tā rezultātā sabiedrība varēs pārliecināties, vai valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, kā to paredz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta trešā daļa.Tomēr, ņemot vērā, ka informācijas publicēšana cita starpā ir saistīta arī ar fizisko personu datu apstrādi, ir izvērtēta likumprojektā ietvertā regulējuma atbilstība Fizisko personu datu aizsardzības likuma prasībām, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgās datu aizsardzības regula) nosacījumiem.Saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7. panta 5. punktu personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un datu apstrāde nepieciešama, lai nodrošinātu sabiedrības interešu ievērošanu vai realizētu publiskās varas uzdevumus, kuru veikšanai personas dati ir nodoti pārzinim vai pārraidīti trešajai personai.Līdzvērtīgs tiesiskais pamats personas datu apstrādei ir ietverts arī Vispārīgās datu aizsardzības regulas 45. apsvērumā un tam atbilstošajā regulas 6. panta 3. punktā. Proti, saskaņā ar minētas regulas 45. apsvērumu, ja apstrādi veic saskaņā ar uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu, vai ja apstrāde ir nepieciešama, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot oficiālas pilnvaras, apstrādes pamatam vajadzētu būt noteiktam Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos. Tāpat arī apstrādes nolūkam vajadzētu būt noteiktam Savienības vai dalībvalstu tiesību aktos. Turklāt minētajā tiesību aktā varētu precizēt vispārējos nosacījumus, kas paredzēti šajā regulā, kura reglamentē personas datu apstrādes likumīgumu, izstrādāt norādes, kā noteikt pārzini, apstrādājamo personas datu veidu, attiecīgos datu subjektus, vienības, kurām personas dati var tikt izpausti, apstrādes nolūka ierobežojumus, glabāšanas laikposmu un citus pasākumus, lai nodrošinātu likumīgu un godprātīgu apstrādi. Savukārt minētās regulas 6. panta 1. punkta e) apakšpunktā noteikts, ka apstrāde[[1]](#footnote-1) cita starpā ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs, vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras.Šajā gadījumā minēto apstrādes pamatu nosaka ar dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami pārzinim. Minētajā juridiskajā pamatā var būt ietverti konkrēti noteikumi, lai pielāgotu šīs regulas noteikumu piemērošanu, cita starpā vispārēji nosacījumi, kas reglamentē pārziņa īstenotu apstrādes likumību; apstrādājamo datu veidi; attiecīgie datu subjekti; vienības, kurām personas dati var tikt izpausti, un mērķi, kādiem tie var tikt izpausti; apstrādes nolūka ierobežojumi; glabāšanas termiņi; un apstrādes darbības un apstrādes procedūras, tostarp pasākumi, lai nodrošinātu likumīgu un godprātīgu apstrādi, piemēram, citās konkrētās datu apstrādes situācijās, kas paredzētas IX nodaļā. Savienības vai dalībvalsts tiesību akti atbilst sabiedrības interešu mērķim un ir samērīgi ar izvirzīto leģitīmo mērķi.Minētie nosacījumi izriet arī no Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10. panta, kurā noteikts, ka datu subjekta interešu aizsardzībai pārzinis nodrošina godprātīgu un likumīgu personas datu apstrādi, personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā, tādu personas datu glabāšanas veidu, kas datu subjektam ļauj identificēt attiecīgā laikposma, kurš nepārsniedz paredzētajam datu apstrādes mērķim noteikto laikposmu un personas datu pareizību un to savlaicīgu atjaunošanu, labošanu vai dzēšanu, ja personas dati ir nepilnīgi vai neprecīzi saskaņā ar personas datu apstrādes mērķi.Atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 23. panta 1. punkta e) apakšpunktam saskaņā ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kas piemērojami datu pārzinim vai apstrādātājam, ar leģislatīvu pasākumu var ierobežot to pienākumu un tiesību darbības jomu, kas paredzēti 12.–22. pantā (ietver datu subjekta tiesības) un 34. pantā (ietver pārziņa pienākumu paziņot datu subjektam par personas datu aizsardzības pārkāpumu), kā arī 5. pantā (ietver datu apstrādes principus), ciktāl tā noteikumi atbilst 12.–22. pantā paredzētajām tiesībām un pienākumiem, – ja ar šādu ierobežojumu tiek ievērota pamattiesību un pamatbrīvību būtība, un tas demokrātiskā sabiedrībā ir nepieciešams un samērīgs, lai garantētu citus svarīgus Savienības vai dalībvalsts vispārējo sabiedrības interešu mērķus, jo īpaši Savienībai vai dalībvalstij svarīgas ekonomiskās vai finanšu intereses, tostarp monetāros, budžeta un nodokļu jautājumus, sabiedrības veselību un sociālo nodrošinājumu.Kā izriet no regulas 23. panta 2. punkta, jo īpaši – jebkurā leģislatīvā pasākumā, kas minēts 1. punktā, ietver konkrētus noteikumus attiecīgā gadījumā vismaz par nolūkiem, kādos veic apstrādi, vai apstrādes kategorijām; personas datu kategorijām; ieviesto ierobežojumu darbības jomu; garantijām, lai novērstu ļaunprātīgu izmantošanu vai nelikumīgu piekļuvi vai nosūtīšanu; pārziņa vai pārziņu kategoriju noteikšanu, glabāšanas laikposmiem un piemērojamām garantijām, ņemot vērā apstrādes vai apstrādes kategoriju raksturu, darbības jomu un nolūkus; riskiem attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām; un datu subjektu tiesībām saņemt informāciju par ierobežojumu, izņemot tad, ja tas var kaitēt ierobežojuma mērķim.Ņemot vērā, ka VID nodrošina valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšanu Latvijas Republikas teritorijā, visas sabiedrības interesēs ir iegūt VID rīcībā esošo informāciju, kas iegūta nodokļu administrēšanas procesā un ir attiecināma uz budžeta un nodokļu jautājumiem. Savukārt VID, publicējot informāciju par konkrēto nodokļu maksātāju – fizisko personu, ir jāievēro datu subjektu interešu aizsardzības nosacījumi. Ievērojot minēto, likumprojektā iekļautais regulējums paredz:1) VID pienākumu publicēt informāciju par darba devējiem, kuru darbinieku vidējais mēneša atalgojums ir valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā vai mazāks;Saskaņā ar SSE Riga Ilgtspējīga biznesa centra pētījumu „Ēnu ekonomikas indekss Baltijas valstīs 2009. – 2016.” (Tālis J. Putniņš & Arnis Sauka) otru lielāko ēnu ekonomikas īpatsvara daļu Latvijā 2016. gadā joprojām veido „aplokšņu algas” (40,2 %), tas ir, algas daļa, kuru uzņēmēji reāli maksā, bet slēpj no valsts. Tāpat no minētā pētījuma izriet, ka mazāki un jaunāki uzņēmumi proporcionāli vairāk iesaistās ēnu uzņēmējdarbībā nekā lielāki un vecāki uzņēmumi, kas atbilst dzīves liecībai par to, ka uzņēmumi izmanto izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, lai sasniegtu zināmu konkurētspējas slieksni, un ka šī sliekšņa sasniegšana ir būtiska, lai konkurētu attīstītā tirgū. Visbeidzot izvairīšanās no nodokļu maksāšanas un apzinātas rādījumu neuzrādīšanas izplatība Baltijas valstīs ir saistīta ar pieņēmumu par iespēju tikt pieķertam un par sagaidāmo sodu pieķeršanas gadījumā. Tie uzņēmumi, kuru pieņēmums par iespēju tikt pieķertam ir augstāks, sliecas mazāk iesaistīties ēnu uzņēmējdarbībā.Ņemot vērā, ka saskaņā ar Darba likuma 61. panta pirmo daļu minimālā darba alga nedrīkst būt mazāka par valsts noteikto minimumu, darba devēji nereti kā darbinieka oficiālo algu uzrāda valstī noteikto minimālo darba algas apmēru, bet faktiski darbiniekam papildus tiek maksātā atlīdzība, kas netiek oficiāli uzrādīta, proti, „aplokšņu alga”. Informācijas publicēšana par darba devējiem, kas saviem darbiniekiem izmaksā darba algu valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā vai mazāk, veicinās ēnu ekonomikas mazināšanu, ņemot vērā, ka šādas informācijas publicēšana nenoliedzami ietekmēs uzņēmēja reputāciju, kas var ietekmēt uzņēmēja turpmāko darbību. Ievērojot minēto, ir arī izvērtēts, vai likumprojektā iekļautais pasākums nerada ietekmi uz komercnoslēpuma aizsardzības regulējumu.Šobrīd saskaņā ar Komerclikuma 19. pantu komersants var piešķirt komercnoslēpuma statusu tādām saimnieciska, tehniska vai zinātniska rakstura lietām un vai citādā veidā fiksētām vai nefiksētām ziņām, kuras atbilst vismaz šādām pazīmēm:1) tās ietilpst komersanta uzņēmumā vai ir tieši ar to saistītas;2) tās nav vispārpieejamas trešajām personām;3) to nonākšana citu personu rīcībā var radīt zaudējumus komersantam; 4) attiecībā uz tām komersants ir veicis konkrētai situācijai atbilstošus saprātīgus komercnoslēpuma saglabāšanas pasākumus.Ņemot vērā, ka komercnoslēpuma statuss ir piešķirams tikai ziņām attiecībā uz komersanta saimnieciskām, tehniskām vai zinātniska rakstura lietām nevis uz pašu komersantu kā tādu, secināms, ka likumprojektā iekļautais regulējums neaizskars komersanta tiesības uz komercnoslēpumu, jo regulējums paredz publicēt tikai darba devēja nosaukumu, kuru darbinieku vidējais mēneša atalgojums ir valstī noteiktās minimālās algas apmērā nevis vidējo algas apmēru. Tāpat jānorāda, ka ņemot vērā likuma „Par grāmatvedību” 4. panta pirmo daļu grāmatvedībā par komercnoslēpumu nav uzskatāma informācija un dati, kas saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem iekļaujami uzņēmumu pārskatos. Tā kā no uzņēmuma gada pārskata jau šobrīd var izrēķināt personāla izmaksas vidējo izpeļņu, secināms, ka minētā informācija, kā arī ziņas par darbinieku skaitu, nav uzskatāmas par komercnoslēpumu.Vienlaikus jānorāda, ka informācijas pieejamība par darba devējiem, kuru darbinieku vidējais mēneša atalgojums ir valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā vai mazāks, veicinās darba ņēmēju tiesību aizsardzību, dodot tiem iespēju pirms pieteikšanās konkrētajā darbā izvērtēt darba samaksas atšķirības līdzīgos uzņēmumos, tādējādi izvērtējot visus iespējamos riskus, kas saistīti ar iespējamo darba attiecību nodibināšanu. Tā, piemēram, saskaņā ar Darba likumā noteikto darba sludinājumā nav jānorāda darba samaksas apmērs. Tādējādi nereti darba sludinājumā attiecībā uz darba samaksu tiek norādīta informācija, ka, piemēram, darba samaksa ir konkurētspējīga, stabila vai pienācīga. Šāda informācija nav pietiekoša, lai darbinieks gūtu pārliecību par to, ka darba devēja piedāvātajā darba samaksā netiek ietvers arī neoficiālais atalgojums (t.i., „aplokšņu alga”), kura nenoliedzami būtiski ietekmē darbinieka nākotnes labklājību, ņemot vērā, ka no šāda atalgojuma netiek ieturētas valsts obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas.Saskaņā ar Darba likuma 4. panta pirmo daļu darba devējs ir fiziska vai juridiska persona vai arī tiesībspējīga pesonālsabiedrība, kas uz darba līguma pamata nodarbina vismaz vienu darbinieku.Tā kā šajā gadījumā informācijas publicēšana cita starpā ir saistīta arī ar fizisko personu datu apstrādi, likumprojekta 3. pantā attiecībā uz Likuma 18. panta pirmās daļas papildināšanu ar 28. punktu ir ievērotas Vispārīgās datu aizsardzības regulas, jo īpaši regulas 23. panta 2. punkta prasības, tādējādi tiesību normā ietverot šādus nosacījumus:-  datu apstrādes nolūks jeb mērķis;Kā norādījusi Satversmes tiesa, tiesību aktos, kuros nosaka personas datu aizsardzības garantijas, ir īpaši svarīgi paredzēt skaidru mērķi, kura dēļ informācija ir sniedzama, un noteikt nepārprotamu šīs informācijas apstrādes nolūku, kā arī sniedzamās informācijas apjomu un veidu (*sk. Satversmes tiesas 2011. gada 14. marta spriedums lietā Nr. 2010-51-01*).Ievērojot minēto, kā arī ievērojot Vispārīgās datu aizsardzības regulas 23. panta 1. punkta e) apakšpunktā minēto ierobežojumu, likumprojektā ir noteikts, ka informācijas apstrādes nolūks ir veicināt ēnu ekonomikas mazināšanu.-  personas datu kategorijas;Saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 22. septembra noteikumu Nr. 537 „Noteikumi par nodokļu maksātāju un nodokļu maksātāju struktūrvienību reģistrāciju Valsts ieņēmumu dienestā” 4.1.2. apakšpunktu VID nodokļu maksātāju reģistrā reģistrē fiziskās personas, kuras ir darba devēji. Ņemot vērā, ka atbilstoši Likuma 18. panta pirmās daļas 22. punktam VID pienākums ir nodrošināt publiski pieejamu datubāzi (reģistru) tikai attiecībā uz fiziskajām personām, kas veic saimniecisko darbību (nevis, kuri VID ir reģistrējušies kā darba devēji) likumprojektā ir noteikts, ka attiecībā uz fizisko personu tiks publicēts tikai tās vārds un uzvārds.-  ieviesto ierobežojumu darbības joma;Ņemot vērā, ka regulējums ir iekļauts Likumā, kurš attiecināms uz nodokļu jomu, secināms, ka ieviesto ierobežojumu darbības joma ir nodokļu administrēšanas jautājums.-  garantijas, lai novērstu ļaunprātīgu izmantošanu vai nelikumīgu piekļuvi vai nosūtīšanu;Minētas garantijas nav nepieciešams noteikt atsevišķi Likumā, jo VID kā pārzinim ir saistošs Fizisko personu datu aizsardzības likumā minētais regulējums attiecībā uz personas datu apstrādes reģistrēšanu un aizsardzību. -  pārziņa vai pārziņu kategoriju noteikšana;Likumprojektā kā pārzinis ir noteikts VID.-  glabāšanas laikposmus un piemērojamās garantijas, ņemot vērā apstrādes vai apstrādes kategoriju raksturu, darbības jomu un nolūkus; Publiski pieejama informācija tiks aktualizēta katru mēnesī līdz 25.datumam, ievērojot darba devēja ziņojumā par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī norādīto aktuālo informāciju par darbinieku darba ienākumiem (*euro*) pārskata mēnesī.-  riskus attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām;Ņemot vērā, ka informācija par darba devējiem, kuru darbinieku vidējais mēneša atalgojums ir valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā vai mazāks, tiks iegūta no pašu darba devēju iesniegtajiem darba devēja ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī, nepastāv risks, ka minētās datu apstrādes rezultātā varētu tikt publiskota informācija arī par darba devējiem, kuri neatbilst likumprojektā iekļautā regulējuma kritērijam, (proti, to darbinieku vidējais mēneša atalgojums ir valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā vai mazāks).-  datu subjektu tiesības saņemt informāciju par ierobežojumu, izņemot tad, ja tas var kaitēt ierobežojuma mērķim.Datu subjektam būs nodrošinātas tiesības saņemt informāciju par ierobežojumu, ievērojot Informācijas atklātības likumā noteikto kārtību.2) VID pienākumu nodrošināt publiski pieejamu informāciju par nodokļu maksātājiem, kuri ir administratīvi sodīti par darba samaksas noteikumu pārkāpšanu;Darba samaksas noteikumu pārkāpšana ir administratīvais pārkāpums, kas saistīts ar „aplokšņu algu” izmaksām, kas ne tikai negatīvi ietekmē valsts budžeta ieņēmumus, bet arī kropļo konkurenci, jo saistībā ar nenomaksātajiem darbaspēka nodokļiem rada konkurences priekšrocības negodprātīgajiem komersantiem.Sākot ar 2016. gada 23. martu, kad Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss tika papildināts ar 159.10 pantu, par grāmatvedības uzskaitē neuzrādītas darba samaksas izmaksāšanu pie administratīvās atbildības tiek sauktas fiziskās personas un valdes locekļi. Minētais pārkāpums izpaužas kā minēto personu darbība, izmaksājot vai dodot uzdevumu darbiniekam izmaksāt atalgojumu skaidrā naudā, to nenorādot grāmatvedības dokumentos vai norādot to apmērā, kas neatbilst faktiski veiktajai izmaksai, tādējādi apejot esošo kārtību atalgojuma atspoguļošanai grāmatvedības dokumentos.Nav šaubu, ka VID pienākums publiskot likumprojektā paredzēto informāciju par fiziskajām personām (tajā skaitā valdes locekļiem), kuras ir administratīvi sodītas par darba samaksas noteikumu pārkāpšanu, ir ierobežojums, kas skar privātpersonas tiesības. Tādējādi šādam ierobežojumam ir jābūt samērīgam starp efektīvu nodokļu administrēšanu, no vienas puses, un personas tiesībām uz privātās dzīves neaizskaramību, no otras puses.Ikviena pamattiesību ierobežojuma pamatā ir jābūt apstākļiem un argumentiem, kādēļ tas vajadzīgs, proti, ierobežojums tiek noteikts svarīgu interešu − leģitīma mērķa − labad (*skatīt, piemēram, Satversmes tiesas 2005. gada 22. decembra sprieduma lietā Nr. 2005-19-01 9. punktu*).Kā jau iepriekš norādīts, saskaņā ar SSE Riga Ilgtspējīga biznesa centra pētījumu „Ēnu ekonomikas indekss Baltijas valstīs 2009. – 2016.” (Tālis J. Putniņš & Arnis Sauka) viens no izvairīšanās no nodokļu maksāšanas cēloņiem Baltijas valstīs ir saistīts ar pieņēmumu par iespēju tikt pieķertam un par sagaidāmo sodu pieķeršanas gadījumā. Tie uzņēmumi, kuru pieņēmums par iespēju tikt pieķertam ir augstāks, sliecas mazāk iesaistīties ēnu uzņēmējdarbībā. Ņemot vērā „aplokšņu algu” būtisko ietekmi gan uz valsts budžeta ieņēmumiem, kas ir visas sabiedrības interese, gan uz darbinieka turpmāko nākotnes labklājības nodrošinājuma līmeni, kas ir atsevišķa indivīda interese, kā arī ievērojot to, ka šobrīd iestādes rīcībā esošā informācija par administratīvi sodītajām personām nodokļu jomā nav vispārpieejama, kas nozīmē, ka sabiedrībai nav zināmas tās personas, kas iesaistoties uzņēmējdarbības vidē, ne tikai kropļojušas veselīgu konkurenci, bet arī ar savu rīcību būtiski ierobežo iedzīvotāju labklājības attīstību un kopējās valsts izaugsmes iespējas, likumprojektā tiek paredzēts privātpersonas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību ierobežojums.Lai izvērtētu pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, jānoskaidro: 1) vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) vai nepastāv personu pamattiesības mazāk ierobežojoši (saudzējošāki) līdzekļi; 3) vai labums, ko iegūs sabiedrība, ir lielāks par indivīda tiesībām un likumiskajām interesēm nodarīto zaudējumu (*skatīt, piemēram, Satversmes tiesas 2011. gada 30. marta sprieduma lietā Nr. 2010-60-01 23. punktu*).Konkrētajā gadījumā regulējuma mērķis ir nodrošināt sabiedrības pieeju iestādes rīcībā esošajai informācijai attiecībā uz personām, kas administratīvi sodītas par grāmatvedības uzskaitē neuzrādītas darba samaksas izmaksāšanu. Kā alternatīvs informācijas ieguves veids ir informācijas sniegšana pēc personas konkrēta pieprasījuma. Tomēr, ņemot vērā, ka nereti administratīvie sodi neattur personas no jauna pārkāpuma izdarīšanas, kā arī ievērojot to, ka šādas informācijas publiska pieejamība motivēs fiziskās personas un valdes locekļus turpmāk ievērot prasības, kas ietvertas normatīvajos aktos, kuri nosaka grāmatvedības kārtošanu un organizāciju, secināms, ka tikai informācijas publiska pieejamība par personām, kas administratīvi sodītas par darba samaksas noteikumu pārkāpšanu, ir visefektīvākais veids, kā nodrošināt sabiedrības interesi attiecībā valsts budžetu, proti, lai tas saņemtu visus tam pienākošos nodokļu maksājumus. Tāpat secināms, ka minētais regulējums ir samērīgs ar konkrētā indivīda (t.i., administratīvi sodītās personas) tiesībām un likumiskajām interesēm.Vienlaikus, tā kā arī šajā gadījumā ir jāievēro Vispārīgās datu aizsardzības regula, jo īpaši regulas 23. panta 2. punkts, tiesību normā ietverami šādi nosacījumi:-  datu apstrādes nolūks jeb mērķis;Likumprojektā ir noteikts, ka informācijas apstrādes nolūks ir veicināt izmaksātās darba samaksas uzrādīšanu grāmatvedības uzskaitē pilnā apmērā.-  personas datu kategorija;Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159.10 panta sankciju par grāmatvedības uzskaitē neuzrādītas darba samaksas izmaksāšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no simt četrdesmit līdz divtūkstoš simt *euro*, konfiscējot pārkāpuma izdarīšanas rīkus un pārkāpuma priekšmetus vai bez konfiskācijas, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā. Ņemot vērā minētos administratīvā pārkāpuma subjektus, likumprojektā ir noteikts, ka attiecībā uz fizisko personu tiks publicēts tikai tās vārds un uzvārds.Savukārt, ņemot vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 1410. panta otro daļu juridiskas personas taisa tiesiskos darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem, publicējot informāciju par valdes locekļiem, kurus VID saucis pie administratīvās atbildības par darba samaksas noteikumu pārkāpšanu, tiks norādīts ne tikai valdes locekļa vārds un uzvārds, bet arī juridiskās personas nosaukums, kuras likumiskais pārstāvis ir konkrētais valdes loceklis (ja pie administratīvās atbildības par darba samaksas noteikumu pārkāpšanu ir sauktas visas attiecīgās komercsabiedrības amatpersonas, informācija tiks publicēta par visiem administratīvi sodītajiem valdes locekļiem).-  ieviesto ierobežojumu darbības joma;Ņemot vērā, ka regulējums ir iekļauts Likumā, kurš attiecināms uz nodokļu jomu, secināms, ka ieviesto ierobežojumu darbības joma ir nodokļu administrēšanas jautājums.-  garantijas, lai novērstu ļaunprātīgu izmantošanu vai nelikumīgu piekļuvi vai nosūtīšanu;Minētas garantijas nav nepieciešams noteikt atsevišķi Likumā, jo VID kā pārzinim ir saistošs Fizisko personu datu aizsardzības likumā minētais regulējums attiecībā uz personas datu apstrādes reģistrēšanu un aizsardzību. -  pārziņa vai pārziņu kategoriju noteikšana;Likumprojektā kā pārzinis ir noteikts VID, ņemot vērā, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.1 pantu VID izskata šā kodeksa [159.10pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=89648#p159.10) paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas.-  glabāšanas laikposmi un piemērojamās garantijas, ņemot vērā apstrādes vai apstrādes kategoriju raksturu, darbības jomu un nolūkus; Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantu, ja administratīvi sodītā persona gada laikā no dienas, kad beigusies soda izpildīšana, nav izdarījusi jaunu administratīvo pārkāpumu, tā atzīstama par administratīvi nesodītu. Ievērojot minēto, informācija VID mājaslapā būs publiski pieejama ne ilgāk kā gadu no dienas, kad attiecīgais lēmums (nolēmums) būs izpildīts.Vienlaikus ņemot vērā, ka Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 291. panta otrajā daļā noteikts, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, informāciju par fizisko personu (tajā skaitā valdes locekli) publicēs VID mājaslapā internetā tikai pēc tam, kad būs stājies spēkā un likumā noteiktajā termiņā nebūs apstrīdēts vai pārsūdzēts attiecīgais administratīvā pārkāpumu lietā pieņemtais lēmums vai stājies spēkā attiecīgais tiesas nolēmums.-  riski attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām;Ņemot vērā, ka informācija par nodokļu maksātājiem, kuri ir administratīvi sodīti par darba samaksas noteikumu pārkāpšanu, tiks iegūta no attiecīgajā administratīvajā pārkāpumu lietā pieņemtā lēmuma, nepastāv risks, ka minētās datu apstrādes rezultātā, varētu tikt publiskota informācija arī par citu nodokļu maksātāju, kurš neatbilst likumprojektā iekļautā regulējuma kritērijam (proti, persona ir saukta pie administratīvās atbildības par darba samaksas noteikumu pārkāpšanu).-  datu subjektu tiesības saņemt informāciju par ierobežojumu, izņemot tad, ja tas var kaitēt ierobežojuma mērķim.Datu subjektam ir nodrošinātas tiesības saņemt informāciju par ierobežojumu, ievērojot Informācijas atklātības likumā noteikto kārtību.3)  publiskot informāciju par nodokļu maksātājiem, kas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos nav iesnieguši nodokļu administrācijai šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas vai informatīvās deklarācijas;Ņemot vērā, ka ar nodokļa deklarāciju nodokļu maksātājs deklarē valsts (pašvaldību) budžetā maksājamā nodokļa apmēru (vai no budžeta atmaksājamā nodokļa apmēru), savukārt informatīvā deklarācija satur ziņas, kas izmantojamas nodokļu aprēķināšanai, nodokļu administrācijai ir būtiski saņemt minētās deklarācijas nodokļu likumos noteiktajos termiņos, lai tādējādi veiktu pilnvērtīgu un savlaicīgu kontroli pār nodokļu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību, kā arī kontrolētu to pilnīgu nomaksu, nepieciešamības gadījumā uzsākot parādu piedziņas procesu, lai termiņā nesamaksātos nodokļus piedzītu bezstrīda kārtībā Likumā noteiktajā kārtībā.It īpaši svarīgi iesniegšanas termiņu ievērot ir pievienotās vērtības nodokļu deklarācijām, jo novēloti iesniegtās deklarācijas kavē pievienotās vērtības nodokļu datu ticamības pārbaužu veikšanu, kā rezultātā tiek aizkavētas pievienotās vērtības nodokļu pārmaksu atmaksas, kā arī apgrūtināta pievienotās vērtības nodokļa ieņēmumu plānošana.Ņemot vērā, ka valsts budžeta ieņēmumus veido arī nodokļu un nodevu maksājumi un visas sabiedrības kopējās intereses ir, lai valsts budžets saņemtu visus tam pienākošos maksājumus, kuri tālāk var tikt izlietoti sabiedrības labklājības aizsardzībai, informācijas publicēšana par nodokļu maksātājiem, kuri nodokļu administrācijai nesniedz nodokļu likumos noteiktās nodokļu un informatīvās deklarācijas ne tikai motivēs nodokļu maksātājus ievērot Likumā noteikto vispārīgo pienākumu attiecībā uz deklarāciju iesniegšanu, bet arī nodrošinās iestādes darbības pārskatāmību nodokļu iekasēšanas jomā.Savukārt attiecībā uz komersantiem šādas informācijas pieejamība paplašina iespēju izvērtēt riskus, izvēloties potenciālo darījuma partnerus. Proti, minētās informācijas pieejamība ļautu godprātīgajiem nodokļu maksātājiem izvairīties no darījumiem ar darījumu partneriem ar sliktu reputāciju, kā rezultātā neciestu valsts budžets un godprātīgo nodokļa maksātāju uzņēmējdarbība.Saskaņā ar Likuma 15. panta pirmās daļas 3. punktu viens no nodokļu maksātāja pienākumiem ir iesniegt nodokļu administrācijai elektroniska dokumenta veidā šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Ņemot vērā, ka minētais pienākums ir attiecināms arī uz fiziskajām personām (tā, piemēram, saskaņā ar likumu „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” fiziskajai personai ir pienākums obligāti iesniegt gada ienākumu deklarāciju, ja tā ir veikusi saimniecisko darbību, vai, ja tā ir veikusi ienākumus ārvalstīs, tajā skaitā jūrnieki, kuri bijuši nodarbināti uz starptautiskos pārvadājumos izmantojama kuģa, izņemot gadījumu, ja nodokļa maksātājs ir saņēmis algota darba ienākumus, kas kādā no Eiropas Savienības dalībvalstīm ir pakļauti aplikšanai ar iedzīvotāju ienākuma nodoklim analoģisku nodokli u.c. likumā minēti gadījumi), secināms, ka likumprojektā iekļautais regulējums ierobežo privātpersonu tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību.Konkrētajā gadījumā regulējuma mērķis ir nodrošināt sabiedrības tiesības piekļūt VID rīcībā esošajai informācijai par nodokļu maksātājiem, kuri, neizpildot likuma prasības attiecībā uz deklarāciju iesniegšanu, ir liegušas iespēju nodokļu administrācijai veikt pilnvērtīgu un savlaicīgu kontroli pār nodokļu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību un tātad arī liegušas nodrošināt iespēju kontrolēt, ka valsts budžets saņem visus tam pienākošos nodokļu maksājumus. Šobrīd saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159.8 pantu ir paredzēta arī administratīvā atbildība par nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu. Tomēr ņemot vērā, ka iestādes rīcībā esošā informācija par administratīvi sodītajām personām nodokļu jomā nav vispārpieejama, kas nozīmē, ka sabiedrībai nav zināmas tās personas, kas ar savu bezdarbību rada risku valsts budžetam (t.i., ka budžets var nesaņemt visus tam pienākošos maksājumus), tādējādi ietekmējot visu iedzīvotāju labklājības attīstību un kopējās valsts izaugsmes iespējas, likumprojektā iekļautais regulējums ir samērīgs ar konkrētā indivīda (t.i., nodokļu maksātāja) tiesībām un likumiskajām interesēm.Attiecībā uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas, jo īpaši regulas 23. panta 2. punkta prasībām, tiesību normā ietverami šādi nosacījumi-  datu apstrādes nolūks jeb mērķis;Likumprojektā ir noteikts, ka informācijas apstrādes nolūks ir veicināt VID pilnvērtīgu un savlaicīgu kontroli pār nodokļu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību.-  personas datu kategorija;Likumprojektā ir noteikts, ka attiecībā uz fizisko personu tiks publicēts tikai tās vārds un uzvārds.-  ieviesto ierobežojumu darbības joma;Ņemot vērā, ka regulējums ir iekļauts Likumā, kurš attiecināms uz nodokļu jomu, secināms, ka ieviesto ierobežojumu darbības joma ir nodokļu administrēšanas jautājums.-  garantijas, lai novērstu ļaunprātīgu izmantošanu vai nelikumīgu piekļuvi vai nosūtīšanu;Minētas garantijas nav nepieciešams noteikt atsevišķi Likumā, jo VID kā pārzinim ir saistošs Fizisko personu datu aizsardzības likumā minētais regulējums attiecībā uz personas datu apstrādes reģistrēšanu un aizsardzību. -  pārziņa vai pārziņu kategoriju noteikšana;Ņemot vērā, ka saskaņā ar Likuma 15. panta pirmās daļas 3. punktu nodokļu deklarācijas un informatīvās deklarācijas tiek iesniegtas VID, likumprojektā kā pārzinis ir noteikts VID.-  glabāšanas laikposmi un piemērojamās garantijas, ņemot vērā apstrādes vai apstrādes kategoriju raksturu, darbības jomu un nolūkus; Likumprojekts paredz, ka VID ne ātrāk kā desmitajā dienā no dienas, kad nodokļu maksātājam saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto termiņu bija jāiesniedz konkrētā nodokļu vai informatīvā deklarācija, savā mājaslapā internetā publicēs informāciju par nodokļu maksātājiem, kas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos nav iesnieguši nodokļu administrācijai šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas vai informatīvās deklarācijas.Šāds termiņš informācijas publicēšanai ir noteikts, ņemot vērā, ka Finanšu ministrija ir izstrādājusi likumprojektu „Grozījumi likumā „Par nodokļiem un nodevām””, kurā ir iekļauts no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa atšķirīgs administratīvā pārkāpuma procesa regulējums attiecībā uz nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņa neievērošanu, kas sevī ietver sākotnēju nodokļa maksātāja informēšanu par termiņa kavējumu un sodīšanu tikai pēc tam, kad nodokļu maksātājs pēc informēšanas deklarāciju nav iesniedzis (minētais likumprojekts ir iesniegts izskatīšanai Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā).Ņemot vērā, ka šajā gadījumā naudas sods par nodokļu deklarācijas iesniegšanu, pārkāpjot nodokļu normatīvajos aktos noteikto iesniegšanas termiņu, tiks piemērots, ja termiņš būs kavēts vairāk par 10 kalendāra dienām, attiecīgi arī likumprojektā tiek paredzēts, ka informācija par nodokļu maksātājiem, kas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos nav iesnieguši nodokļu administrācijai šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas vai informatīvās deklarācijas, tiks publicēts ne ātrāk kā desmitajā dienā no konkrētās deklarācijas termiņa iesniegšanas kavējuma dienas.Ņemot vērā, ka šobrīd Likumā noteiktais termiņš attiecībā uz nodokļu deklarāciju precizēšanu un labošanu, nodokļu administrācijas pārbaužu veikšanu, kā arī ievērojot to, ka viena no atkārtota nodokļu pārkāpuma pazīmēm ir nosacījums, ka iepriekšējais nodokļu pārkāpums ir konstatēts nodokļu revīzijas (audita) laikā, kas ir pabeigta, un šis pārkāpums ir izdarīts ne vēlāk ka triju gadu laikā no atkārtota nodokļu pārkāpuma izdarīšanas brīža, likumprojektā tiek noteikts, ka informācija par nodokļu maksātajiem, kas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos nav iesnieguši nodokļu administrācijai šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas vai informatīvās deklarācijas, publiski pieejama būs trīs gadus no normatīvajos aktos noteiktā deklarācijas iesniegšanas termiņa dienas. Savukārt, tā kā minētais regulējums ir vērsts tikai uz deklarāciju neiesniedzējiem, ziņas par nodokļu maksātājiem, kuri būs iesnieguši kavēto deklarāciju, tiks attiecīgi dzēstas. -  riski attiecībā uz datu subjektu tiesībām un brīvībām;Ņemot vērā, ka deklarāciju neiesniegšanas faktu ir iespējams fiksēt VID elektroniskajās informācijas sistēmās, nepastāv risks, ka minētās datu apstrādes rezultātā, varētu tikt publiskota informācija arī par citu nodokļu maksātāju, kurš neatbilst likumprojektā iekļautā regulējuma kritērijam (proti, persona normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav iesniegusi nodokļu administrācijai Likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas vai informatīvās deklarācijas).-  datu subjektu tiesības saņemt informāciju par ierobežojumu, izņemot tad, ja tas var kaitēt ierobežojuma mērķim.Datu subjektam ir nodrošinātas tiesības saņemt informāciju par ierobežojumu, ievērojot Informācijas atklātības likumā noteikto kārtību.4)  izpaust informāciju par nodokļu maksātāja amatpersonu, kas ir vai bija amatpersona komercsabiedrībā un tās pienākumu pildīšanas laikā ir iestājušies apstākļi, kas bija par pamatu komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanai.Saskaņā ar Likuma 1. panta 31. punkta c) apakšpunktu minētā informācija ir kritērijs, lai fizisko personu atzītu par riska personu un atbilstoši Likuma 34.3pantam būtu pamats lēmuma pieņemšanai par personas iekļaušanu riska personu sarakstā. Tādējādi šajā gadījumā informācija būs sniedzama tikai gadījumos, kad VID, izvērtējot visus lietā esošos apstākļus, ir pieņēmis lēmumu par personas iekļaušanu riska personu sarakstā, pamatojoties uz likuma 1. panta 31. punkta c) apakšpunktu, un minētais lēmums ir spēkā esošs.Saskaņā ar Komerclikuma 221. panta pirmo un otro daļu valde ir sabiedrības ar ierobežotu atbildību izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību, un valdes sastāvā var būt viens vai vairāki locekļi. Savukārt atbilstoši minētā likuma 301. panta pirmajai un otrajai daļai valde ir akciju sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību, un valde pārzina un vada sabiedrības lietas. Tā atbild par akciju sabiedrības komercdarbību, kā arī par likumam atbilstošu grāmatvedību. Ievērojot minēto, likumprojektā iekļautais regulējums ir attiecināms uz kapitālsabiedrības valdes locekļiem, kuriem savi pienākumi atbilstoši Komerclikumā noteiktajam bija jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam.**3.  Izmaiņas juridisko personu nokavēto nodokļu maksājumu piedziņas regulējumā** 3.1.  Attiecībā uz piedziņas noilguma termiņa aprēķināšanu likvidācijas procesā esošajiem nodokļu maksātājiemŠobrīd nodokļu administrācijas lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpilda triju gadu laikā no tā pieņemšanas.Saskaņā ar Likuma 26. panta astotās daļas 8. punktu lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpilde tiek apturēta, ja ir pieņemts un reģistrēts lēmums par nodokļu maksātāja likvidāciju, - līdz likvidācijas procesa pabeigšanai.Ņemot vērā, ka saskaņā ar Likumā iekļauto regulējumu (skatīt Likuma 26. panta sesto daļu un 29. panta ceturto daļu) nodokļu maksātāja likvidācijas procesa uzsākšana nav pamats nokavēto nodokļu maksājumu piedziņas bezstrīda kārtībā neuzsākšanai un uzsāktās nokavēto nodokļu maksājumu piedziņas bezstrīda kārtībā apturēšanai, kā arī šāda procesa uzsākšana nav pamats nokavējuma naudas aprēķina apturēšanai, turklāt normatīvie akti neparedz termiņu, kādā likvidatoram ir jāpabeidz likvidācijas process, uz likvidējamo nodokļu maksātāju parādiem būtu jāattiecina vispārējais piedziņas noilgums.Līdz ar to likumprojektā iekļautais regulējums paredz svītrot Likuma 26. panta astotās daļas 8. punktu un uz likvidējamo nodokļu maksātāju parādiem attiecinot vispārējo piedziņas noilgumu (t.i. trīs gadi no lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu pieņemšanas). Šo grozījumu rezultātā tiktu dzēsti nepiedzenamie parādi valsts budžetam aptuveni 7,4 milj. *euro* apmērā.3.2.  Attiecībā uz piedziņas noilgumu termiņa aprēķināšanu akta par piedziņas neiespējamību gadījumāSaskaņā ar Likuma 26. panta astotās daļas 9. punktu lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpildes trīs gadu procesuālā termiņa skaitījums tiek apturēts, ja lēmums ir iesniegts piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam un nodokļu administrācijas ierēdnim, kuram saskaņā ar likumu ir piešķirtas tiesu izpildītāja tiesības, – līdz lēmuma izpildei vai līdz brīdim, kad ir izdots akts par piedziņas neiespējamību.Ievērojot to, ka piedziņas process tiek organizēts tā, lai nodokļu parāda summas tiktu atgūtas maksimāli īsā termiņā (t.i., visas piedziņas darbības tiek veiktas nekavējoties), nodokļu parāda piedziņas neiespējamību (proti, parādniekam nav naudas līdzekļu un mantas, uz ko vērst piedziņu) ir iespējams konstatēt īsā laika periodā. Tāpēc trīs gadu noilguma termiņa iestāšanās vēl pēc tam, kad lietā jau ir konstatēta piedziņas neiespējamība, palielina reāli nepiedzenamā parāda apjomu. Tādējādi likumprojektā iekļautais regulējums paredz noteikt, ka attiecībā uz juridiskajām personām lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu zaudēs spēku, ja būs sastādīts akts par piedziņas neiespējamību un gada laikā pēc tā sastādīšanas nodokļu administrācija nebūs ieguvusi informāciju, saskaņā ar kuru nodokļu administrācijai būtu pamats veikt darbības lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izpildei (proti, tiek konstatēts, ka juridiskajai personai vēl joprojām nav naudas līdzekļu un mantas, uz kuru vērst piedziņu). Tā rezultātā tiktu dzēsti nepiedzenamie nodokļu parādi aptuveni 200 milj. *euro* apmērā.Tomēr, lai nepieļautu situācijas, ka minētais regulējums ļautu juridiskajai personai atsākt darbu „no baltas lapas”, likumprojekts iekļautais regulējums vienlaikus paredz noteikt, ka VID būs tiesības apturēt nodokļa maksātāja saimniecisko darbību, ja nodokļu maksātājs nebūs veicis nokavēto nodokļu maksājumu samaksu, kas tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu, un VID rīcībā būs tiesiski apstiprināts akts par piedziņas neiespējamību. Proti, VID konstatējot, ka juridiskās personas piedziņas lietā ir sastādīts akts par piedziņas neiespējamību (tātad, juridiskajai personai nav ne naudas līdzekļu, ne mantas, uz kuru vērst piedziņu), un juridiskā persona nav veikusi labprātīgu nokavēto nodokļu maksājumu samaksu, brīdinās nodokļu maksātāju par konstatēto pārkāpumu un par sastādīto aktu par piedziņas neiespējamību, lūdzot novērst konstatēto pārkāpumu, proti, veikt nokavēto nodokļu maksājumu samaksu, vai arī veikt citus normatīvajos aktos paredzētos pasākumus šādu situāciju tiesiskai risināšanai (piemēram, iesniegt maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu tiesā utt.).Ja minētais pārkāpums netiks novērsts, VID būs tiesības apturēt šāda nodokļa maksātāja saimniecisko darbību, jo naudas līdzekļu, kā arī mantas neesamība var liecināt par nodokļa maksātāja faktisku saimnieciskās darbības neesamību.**4.  Izmaiņas lēmumu izpildes nodrošinājuma līdzekļu regulējumā**4.1. par izpildes nodrošinājuma līdzekļu piemērošanas brīdiŠobrīd normatīvie akti paredz VID tiesības veikt pasākumus VID prasījumu nodrošināšanai vienlaikus ar lēmuma par audita vai datu atbilstības pārbaudes rezultātu paziņošanu, kas, piemēram, fiziskām personām, kas nav VID elektroniskās deklarēšanas sistēmas lietotāji, sūtot lēmumu pa pastu, ir septiņas dienas, bet, ja persona deklarēta citā valstī, – pat seši mēneši no lēmuma par audita vai datu atbilstības pārbaudes rezultātiem pieņemšanas.Lai novērstu iespēju nodokļu maksātājiem veikt pasākumus ar mērķi izvairīties no piedziņas vēršanas uz parādnieka mantu laika posmā no lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanas līdz tā paziņošanas brīdim, likumprojektā iekļautais regulējums paredz VID tiesības piemērot prasījuma nodrošināšanas līdzekļus vienlaikus ar lēmuma par audita vai datu atbilstības pārbaudes rezultātu pieņemšanu.4.2. par izpildes nodrošinājuma līdzekļu piemērošanu Šobrīd Likuma 26.1panta trešajā daļā ir noteikts, ja nodokļu administrācija konstatē, ka nodokļu maksātājs izved, atsavina vai slēpj savu mantu vai citus ienākuma avotus, reorganizē vai likvidē komercsabiedrības, kooperatīvās sabiedrības vai citas privāto tiesību juridiskās personas, vai ir citi pierādījumi, ka nodokļu maksātājs pārtrauks savu darbību Latvijā, lai izvairītos no nokavēto nodokļu maksājumu samaksas, kā arī nodokļu maksātājs veic citas darbības, kuru rezultātā varētu kļūt neiespējami izpildīt nodokļu administrācijas lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, nodokļu administrācija var piemērot nodrošinājuma līdzekļus pirms lēmuma pieņemšanas par nodokļu administrācijas kontroles (pārbaudes, revīzijas) rezultātiem.Saskaņā ar pašreizējo praksi, lai nodokļu administrācijai būtu iespējams piemērot izpildes nodrošinājuma līdzekļus, pirms vēl ir pieņemts lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem, nodokļu administrācijas rīcībā ir jābūt pierādījumiem, kas pierāda, ka nodokļu maksātājs veic darbības, kas ir vērstas uz sava mantiskā stāvokļa pasliktināšanu, kā arī ir jābūt vismaz provizoriskai summai, kāda tiks noteikta nodokļu revīzijas (audita) rezultātā. Tādējādi praksē ir apgrūtināta izpildes līdzekļu piemērošana pirms lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanas, jo nodokļu maksātājs, jau uzzinot par nodokļu (revīzijas) audita veikšanu, ir atsavinājis tam piederošos aktīvus.Lai minēto situāciju novērstu, likumprojektā iekļautais regulējums paredz, ja nodokļu administrācija, sagatavojot personas datu izvērtējumu nodokļu ieņēmumu risku jomā, būs konstatējusi faktus, kas liecina par apliekamā objekta slēpšanu vai izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, būs tiesīga izpildes nodrošinājuma līdzekļus piemērot vienlaikus ar:- lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) veikšanu pieņemšanu (saskaņā ar Likuma 18. panta pirmās daļas 10. punktu nodokļu maksātāju informē par pieņemto lēmumu ne vēlāk kā 10 darbadienas pirms nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanas);- informācijas paziņošanu par konstatētajām konkrētajām neatbilstībām starp nodokļu maksātāja iesniegtajā nodokļu vai informatīvajā deklarācijā norādīto informāciju un nodokļu administrācijas rīcībā esošo informāciju;- tematiskās pārbaudes akta noformēšanu, ja tematiskās pārbaudes laikā konstatēti būtiski pārkāpumi, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, ņemot vērā, ka tematiskajā pārbaudē konstatētie pārkāpumi ir pamats nodokļu revīzijas (audita) uzsākšanai).4.3. par piemērojamiem izpildes nodrošinājuma līdzekļiem, ja saņemta informācija no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra par iesniegtajiem pieteikumiem ierakstu izdarīšanai komercreģistrā2016. gada 1. jūlijā stājās spēkā grozījumi Likuma 26.1pantā, t.i., tas tika papildināts ar 3.1daļu, nosakot aizlieguma atzīmes ierakstīšanu komercreģistrā nodokļu maksātāja reorganizācijai, likvidācijai, amatpersonu un daļu īpašnieka maiņai, ja nodokļu maksātājs, par kuru sniegtas ziņas saskaņā ar šā likuma 18.panta pirmās daļas 25.punktu, ir pieteicis izmaiņu ierakstīšanu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros un VID ir konstatējis kādu no šādiem apstākļiem:1) nodokļu maksātāja adrese atbilst riska adresei;2) komercreģistrā kā nodokļu maksātāja vienīgais dalībnieks vai vienīgā amatpersona ir norādīta riska persona;3) nodokļu revīziju (auditu) uzsāk, lai izvērtētu nodokļa pārmaksas atmaksas pamatotību; 4) nodokļu administrācija, sagatavojot personas datu izvērtējumu nodokļu ieņēmumu risku jomā, ir konstatējusi faktus, kas liecina par apliekamā objekta slēpšanu vai izvairīšanos no nodokļu maksāšanas.Lai nodrošinātu VID nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķināto nodokļu maksājumu iekasēšanu, likumprojektā iekļautais regulējums paredz grozījumus Likuma 26.1panta 3.1daļā, nosakot, ka turpmāk VID būs tiesības piemērot visus Likuma 26.1 panta pirmajā daļā minētos lēmumu izpildes nodrošinājuma līdzekļus nevis, kā tas ir šobrīd – tikai Likuma 26.1 panta pirmās daļas 3.punktā minēto nodrošinājuma līdzekli, proti, konkrētajā gadījumā - aizlieguma atzīmes ierakstīšanu komercreģistrā nodokļu maksātāja reorganizācijai, likvidācijai, amatpersonu un daļu īpašnieka maiņai), ja tiks konstatēta kāda no augstākminētajam pazīmēm. Tādējādi nodokļu maksātājiem tiks liegta iespēja tūlīt pēc informācijas saņemšanas par uzsākto nodokļu revīziju (auditu) vai pārbaudi atsavināt aktīvus, lai izvairītos no nodokļu iekasēšanas.**5.  Grozījumi saistībā ar Solidaritātes nodokļa likuma atcelšanu**Valsts nodokļu politikas pamatnostādnes 2018.-2021.gadam” V sadaļas “Rīcības virzieni un uzdevumi” 1.2.1. uzdevums paredz ar 2018. gadu atcelt solidaritātes nodokli.Izpildot minēto uzdevumu, ir izstrādāts likumprojekts „Par Solidaritātes nodokļa likuma atzīšanu par spēku zaudējušu”, ar kuru Solidaritātes nodokļa likums tiek atzīts par spēku zaudējušu.Ievērojot minēto, ir nepieciešami grozījumi arī Likumā, svītrojot 8. panta 16.punktu un 20.panta 16.punktu, kas nosaka šādu nodokļa veidu un tā administrējošo iestādi. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | VID |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā ietvertais tiesiskais regulējums skar nodokļu maksātājus, VID, kredītiestādes un maksājumu pakalpojumu sniedzējus, kuri sniedz ar maksājumu kontu saistītu pakalpojumu. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam attiecībā uz fizisko personu nodokļu nomaksas uzraudzības pilnveidošanu ir pozitīva ietekme uz tautsaimniecību, ņemot vērā, ka informācijas saņemšana par fiziskās personas konta apgrozījumu uzlabos VID darba efektivitāti, lai identificētu izvairīšanos no nodokļiem riskus un laicīgi tos novērstu.Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam attiecībā uz informācijas atklātības un sabiedrības līdzdalības veicināšanu ir pozitīva ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, jo informācijas publicēšana attiecībā uz VID konstatētajiem pārkāpumiem nodokļu jomā turpmāk motivēs nodokļu maksātājus ievērot normatīvo aktu prasības (ņemot vērā, ka datu publiskošana ir netieši saistīta ar uzņēmēja reputāciju), kā arī palīdzēs komersantiem izvērtēt potenciālos darījuma parterus, tādējādi, piemēram, izvairoties no iesaistīšanās krāpnieciskās darījuma ķēdēs.Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam attiecībā uz lēmumu izpildes nodrošinājuma līdzekļiem ir pozitīva ietekme uz tautsaimniecību, jo visa sabiedrība ir ieinteresēta, ka nodokļu parādu piedziņas procesā tiek nodrošināta nodokļu administrācijas veiktās pārbaudes rezultātā pieņemtā lēmuma izpilde, tādējādi nodrošinot, ka valsts budžets saņem visus tam pienākošos nodokļu maksājumus.Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam attiecībā uz juridisko personu nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu ir pozitīva ietekme uz VID administratīvo slogu, ņemot vērā, ka šobrīd VID veic administrēšanas darbu ar nodokļu parādu, kuru nav iespējams piedzīt (ir akts par piedziņas neiespējamību), bet kuru saskaņā ar šobrīd esošo normatīvo regulējumu nav iespējams dzēst, jo nav iestājies vēl piedziņas noilgums. Tāpat nenoliedzami minētais regulējums pozitīvi ietekmēs arī tautsaimniecību, ņemot vērā, ka VID būs tiesības apturēt tādu nodokļu maksātāju saimniecisko darbību, kuriem tiks konstatēta piedziņas neiespējamība, tādējādi nodrošinot, ka uzņēmējdarbības vide tiek sakārtota, no tās izslēdzot nodokļu maksātājus, kuri neizpilda normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, tajā skaitā, nerisina finansiālas problēmas normatīvajos aktos paredzēto pasākumu ietvaros. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2018. gads | Turpmākie trīs gadi (euro) |
| 2019 | 2020 | 2021 |
| Saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar budžetu kārtējam gadam | Izmaiņas, salīdzinot ar 2018. gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar 2019. gadu | Izmaiņas, salīdzinot ar 2020. gadu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Budžeta ieņēmumi: |  |  | 15 300 000 | 15 300 000 | 15 300 000 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 2. Budžeta izdevumi: |  |  |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 3. Finansiālā ietekme: |  |  | 15 300 000 | 15 300 000 | 15 300 000 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) |  |  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: |  |  |  |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): |  |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nosaukums | Būtība | **Fiskālais efekts pilnā darbības gadā, milj. EUR** |
|   |   | VSAOI (neskaitot fondētās) | IIN | **PVN** | **KOPĀ** |
| **1.  Fizisko personu nodokļu nomaksas uzraudzības pilnveidošana** | VID, saņemot no kredītiestādēm un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, kas sniedz ar maksājumu kontu saistītu pakalpojumu, informāciju par fiziskās personas - Latvijas Republikas rezidenta, kuru konta debeta vai kredīta apgrozījums iepriekšējā gadā pārsniedz 15 000 euro, bankas konta atlikumu, kā arī bankas konta debeta un kredīta apgrozījumu par iepriekšējo gadu, redzeslokā nonāktu tās fiziskās personas, kuru mantiskais stāvoklis, kas redzams kontu apgrozījuma veidā, ir neatbilstošs deklarētajiem ienākumiem, personas, kas, iespējams, skaidrā naudā saņemto „aplokšņu” algu iemaksā kontā, un personas, kas veic nereģistrētu saimniecisko darbību vai nedeklarē gūtos ienākumus pilnā apmērā.  | 2.07 | 1.8 |  | **3.87** |
| **2. Informācijas atklātības un sabiedrības līdzdalības veicināšana** | Informācijas publicēšana par darba devējiem, kuru darbinieku vidējais mēneša atalgojums ir valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā vai mazāks, saistīta ar ēnu ekonomikas apkarošanu. Šobrīd darba devēji nereti kā darbinieka oficiālo algu uzrāda valstī noteikto minimālo darba algas apmēru, bet faktiski darbiniekam papildus tiek maksātā atlīdzība, kas netiek oficiāli uzrādīta, proti, “aplokšņu alga”.Tāpat minētās informācijas publicēšana dos iespēju potenciālajiem darba ņēmējiem pirms darba līguma noslēgšanas izvērtēt darba samaksas atšķirības līdzīgos uzņēmumos, tādējādi izvērtējot visus iespējamos riskus, kas saistīti ar darba attiecību nodibināšanu. | 1.2 | 0.6 |  | **1.8** |
| **3 .  Izmaiņas lēmumu izpildes nodrošinājuma līdzekļu regulējumā** | Tiks nodrošināta VID nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķināto nodokļu maksājumu iekasēšana, ņemot vērā, ka VID būs tiesības piemērot visus Likuma 26.1 panta pirmajā daļā minētos lēmuma izpildes nodrošinājuma līdzekļus. Tādējādi nodokļu maksātājiem tiks liegta iespēja tūlīt pēc informācijas saņemšanas par uzsākto nodokļu revīziju (auditu) vai pārbaudi atsavināt aktīvus, lai izvairītos no nodokļu iekasēšanas.Turklāt, ja nodokļu administrācija, sagatavojot personas datu izvērtējumu nodokļu ieņēmumu risku jomā, būs konstatējusi faktus, kas liecina par apliekamā objekta slēpšanu vai izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, būs tiesīga izpildes nodrošinājuma līdzekļus piemērot ātrāk nekā šobrīd, proti, vienlaikus ar lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) veikšanu pieņemšanu u.c. gadījumos.Šādas rīcības rezultātā radīsies pozitīva ietekme uz budžetu. |  |  | **9.63** | **9.63** |
| **KOPĀ** |  |  |  |  | **15.3** |

 |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | VID informatīvajās sistēmās prognozējamās kopējās izmaksas vērtējamas 164 388 *euro* apmērā, t.sk. uzdevuma realizācijai:* pilnveidot fizisko personu nodokļu nomaksas uzraudzību, saņemot informāciju par fiziskas personas konta apgrozījumu vai to kredītsaistībām (pamatnostādņu 3.5.1. uzdevums)  - 85 930 *euro*;
* publiskot VID mājas lapā informāciju par nodokļu maksātājiem, kas nepilda nodokļu normatīvajos aktos paredzētās saistības, ievērojot personas datu aizsardzības principus, it īpaši Vispārīgās datu regulas Nr.2016/679 noteikumus (konkretizēts 6.pielikumā) (pamatnostādņu 3.5.2. uzdevums ) – 78 458 *euro*.

Minētie izdevumi tiks segti VID piešķirto budžeta līdzekļu ietvaros. |
| 7. Cita informācija |  |

|  |
| --- |
| IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Attiecībā uz informācijas sniegšanu par fizisko personu konta apgrozījumu ir nepieciešams izstrādāt grozījumus Kredītiestāžu likumā, Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā. Minētie normatīvie akti tiks izstrādāti, ievērojot to, ka tiem spēkā jāstājas 2018. gada 1. janvārī.Nepieciešams izstrādāt attiecīgus Ministru kabineta noteikumus, nosakot kārtību, kādā konkrētā informācija sniedzama un sniedzamās informācijas apjomu. Ņemot vērā, ka informācija par fizisko personu konta apgrozījumu par 2018.gadu pirmo reizi VID sniedzama tikai 2019.gadā, savukārt informācija par fizisko personu kontu atlikumiem pirmo reizi sniedzama līdz 2018.gada 1.jūlijam, Ministru kabineta noteikumu projekts tiks izstrādāts līdz 2018.gada 1.maijam.Attiecībā uz solidaritātes nodokļa atcelšanu, vienlaikus tiek virzīts likumprojekts „Par Solidaritātes nodokļa likuma atzīšanu par spēku zaudējušu”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrība par likumprojektā iekļauto regulējumu ir informēta, ņemot vērā, ka veicamie uzdevumi nodokļu administrēšanas uzlabošanai izriet no pamatnostādnēm „Valsts nodokļu politikas pamatnostādnes 2018.-2021. gadam”, kuru projekts Ministru kabinetā tika skatīts 2017. gada 3. maijā (skatīt protokolu Nr. 22 45. §) un 2017. gada 9. maija sēdē (skatīt protokolu Nr. 23 21. §). Tāpat minētais pamatnostādņu projekts tika publicēts Finanšu ministrijas tīmekļa vietnē, sadaļā „Nodokļu reforma”, tādējādi dodot iespēju sabiedrībai līdzdarboties pamatnostādņu izstrādes procesā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Ar likumprojektā iekļauto regulējumu ir informēta Latvijas Komercbanku asociācija, Latvijas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas iestāžu asociācija, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Latvijas Komercbanku asociācija ir izteikusi atbalstu likumprojektā iekļautajam regulējumam. Savukārt Latvijas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas iestāžu asociācija pēc būtības nav izteikusi iebildumu par fizisko personu nodokļu nomaksas uzraudzības pilnveidošanas regulējumu. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VID. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts neparedz veidot jaunas institūcijas, reorganizēt vai likvidēt esošās institūcijas.Likumprojekta izpilde tiks nodrošināta esošo cilvēkresursu ietvaros. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Finanšu ministres vietā –

satiksmes ministrs U.Augulis

Šēfere 67083942

evita.sefere@fm.gov.lv

1. Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 4. panta 2. punktu ar apstrādi tiek saprasta arī jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumu veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, izpaušana, nosūtot, izplatot vai citādi tos darot pieejamus [↑](#footnote-ref-1)