**Informatīvais ziņojums**

**par Eiropas Savienības Tieslietu un iekšlietu ministru padomes**

**2017. gada 6.–7. jūlija neformālajā sanāksmē iekļautajiem iekšlietu jomas jautājumiem**

2017. gada 6.–7. jūlijā Tallinā, Igaunijā, notiks Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Tieslietu un iekšlietu ministru padomes (turpmāk – Padomes) neformālā sanāksme. Sanāksmes darba kārtībā ir iekļauti šādi iekšlietu jomas jautājumi:

* **Atgriešanas politikas turpmākā attīstība**

Efektīva atgriešanas politika ir viens no visaptverošas pieejas migrācijai pamatelementiem, kas vairākkārt ir uzsvērts līdzšinējās diskusijās par labāku migrācijas pārvaldību, tostarp arī 2017. gada 22.–23. jūnija Eiropadomes secinājumos.

2017. gada martā Eiropas Komisija apstiprināja atjaunoto Atgriešanas rīcības plānu[[1]](#footnote-1) un rekomendācijas Atgriešanas direktīvas[[2]](#footnote-2) ieviešanas uzlabošanai[[3]](#footnote-3). Diskusijās par abiem minētajiem dokumentiem tika identificēti vairāki turpmākie darbības virzieni.

Igaunijas prezidentūra vēlas stiprināt saikni starp patvēruma politiku un atgriešanas politiku, pievēršoties tā saukto noraidīto patvēruma meklētāju ātrai un efektīvai izraidīšanai. Šajā kontekstā ir plānots pievērsties diviem virzieniem, proti, (1) vienādot dalībvalstu praksi attiecībā uz negatīva lēmuma par starptautiskās aizsardzības piešķiršanu un lēmuma par izraidīšanu vienlaicīgu pieņemšanu un (2) saskaņā ar Eiropadomes dotajām vadlīnijām turpināt strādāt ar drošo izcelsmes valstu konceptu.

Ministru diskusijai ir sagatavoti trīs jautājumi:

1. Vai ministri piekrīt identificētajiem turpmākajiem pasākumiem un kādi vēl pasākumi būtu tālāk jāattīsta, lai uzlabotu atgriešanas efektivitāti?
2. Kādi vēl pasākumi būtu jāīsteno, lai nodrošinātu atgriešanas lēmumu ātru pieņemšanu un īstenošanu, it īpaši attiecībā uz tām personām, kurām atteikts starptautiskās aizsardzības statuss?
3. Kādi turpmāki uzlabojumi un papildinājumi ir nepieciešami ES tiesību aktos, lai labāk saskaņotu atgriešanu un patvēruma politiku, tostarp drošo trešo valstu kontekstā, un tādejādi uzlabotu abu politiku efektivitāti?

**Latvijas viedoklis**:

*Latvija vienmēr ir atbalstījusi tos pasākumus, kas veicina to personu, kurām nav likumīga pamata uzturēties ES teritorijā, atgriešanas efektivitāti. Tādēļ Latvija kopumā piekrīt prezidentūras identificētajiem turpmākajiem pasākumiem.*

*Vienlaikus Latvija piesardzīgi vērtē ierosinājumu vienlaicīgi ar lēmumu par atteikumu piešķirt starptautisko aizsardzību pieņemt arī lēmumu par personas atgriešanu. Piekrītot nepieciešamībai efektivizēt tā saukto atteikto patvēruma meklētāju atgriešanu, Latvijas vērtējumā ir svarīgi izveidot praksē efektīvi piemērojamu sistēmu, kas ļautu operatīvi izraidīt tās personas, kurām nav tiesiska pamata uzturēties ES teritorijā.*

* **Turpmākās diskusijas par atbildības un solidaritātes principa piemērošanu kopējās migrācijas pārvaldības sistēmā**

2016. gadā Eiropas Komisija apstiprināja divas tiesību aktu pakotnes Kopējās Eiropas Patvēruma sistēmas reformēšanai. Diskusijas par šiem tiesību aktiem turpinās. Jautājumā, kas tiek vispretrunīgāk vērtēts, proti, atbildības un solidaritātes principa praktiskā īstenošana, šobrīd nav panākta vienošanās.

Vienlaikus diskusijās ir izkristalizējušies vairāki elementi, kuros dalībvalstu nostājas būtiski neatšķiras. Dalībvalstis piekrīt, ka diskusijām par atbildību un solidaritāti Kopējās Eiropas patvēruma sistēmas (KEPS) kontekstā ir jānotiek paralēli diskusijām citās politikās, tostarp migrācijas plūsmu pārvaldībā ārpus ES teritorijas, ārējo robežu pārvaldības uzlabošanā un atgriešanas efektivitātes stiprināšanā.

Tāpat KEPS ir jābūt noturīgai pret turpmākām krīzēm, spējot tikt galā ar pastiprinātu migrācijas spiedienu, novēršot pievelkošos faktorus un patvēruma meklētāju otrreizējo kustību, kā arī esot saskaņā ar starptautiskajām tiesībām.

Igaunijas prezidentūra ir iecerējusi savu darbu atbildības un solidaritātes principa kontekstā turpināt, pamatojoties uz Maltas prezidentūras laikā notikušo neformālo diskusiju rezultātu, turpinot divpusējās konsultācijas ar dalībvalstīm par jautājumiem, kuros nav panākta dalībvalstu savstarpējā sapratne.

**Latvijas viedoklis**:

*Latvija piekrīt nepieciešamībai turpināt diskusijas un piekrīt, ka reformētajai KEPS ir jāparedz efektīva patvēruma procedūra, tai jābūt noturīgai pret turpmākām krīzēm un jāmazina sistēmas ļaunprātīgas izmantošanas iespējas.*

*Tāpat Latvija piekrīt, ka atbildība un solidaritāte ir viens no ES migrācijas un patvēruma politikas pamatelementiem. Vienlaikus Latvija turpina uzskatīt, ka solidaritāte nevar būt automātisks un matemātisks vingrinājums un dalība solidaritātes pasākumos var tikt īstenota tikai uz brīvprātības pamatiem.*

* **ES iekšējās drošības nodrošināšana, izmantojot sadarbību ar kaimiņvalstīm: situācija Ukrainā**

Eiropas Drošības programmā[[4]](#footnote-4) cita starpā ir ietverts aicinājums veikt preventīvu sadarbību ar trešām valstīm, lai risinātu drošības risku pamatcēloņus. Arī Austrumu partnerības samitā Rīgā civilā drošība tika identificēta kā viena no prioritātēm sadarbībai ar reģiona valstīm.

Ņemot vērā minēto, savas prezidentūras laikā Igaunija kā vienu no prioritātēm ir izvirzījusi Ukrainu un tās situāciju iekšējās drošības jomā. Prioritātes mērķis ir stiprināt sadarbību starp ES un Ukrainu iekšējās drošības jomā, kā arī savlaicīgi palielināt attiecīgo iesaistīto pušu gatavību reaģēt uz iespējamo ietekmi uz ES iekšējo drošības situāciju pēc situācijas nostabilizēšanās Austrumukrainā.

Ukraina ir sekmīgi izpildījusi visus Vīzu režīma liberalizācijas rīcības plāna, kas tika izstrādāts ES un Ukrainas Vīzu režīma liberalizācijas dialoga ietvaros, kritērijus[[5]](#footnote-5), kas rezultējās bezvīzu režīma noteikšanā tās pilsoņiem. Šajā kontekstā Ukraina ir veikusi būtiskas reformas robežu pārvaldības, dokumentu drošības, kā arī organizētās noziedzības un korupcijas apkarošanas jomās.

Ministru diskusijai darba pusdienās ir sagatavoti trīs jautājumi:

1. Vai ir nepieciešama tālāka ES līmeņa un DV atbalsta pasākumu Ukrainai koordinēšana, lai apkarotu smagu un organizētu noziedzību (jo īpaši šaujamieroču nelikumīgu tirdzniecību), uzlabotu integrēto robežu pārvaldību un vērstos pret hibrīddraudiem?
2. Vai regulārs pārskats par drošības situāciju Ukrainā un ar to saistītais risku izvērtējums COSI[[6]](#footnote-6) formātā varētu sniegt pienesumu tālāku ES iekšējās drošības pasākumu plānošanai?
3. Vai ministri piekrīt, ka detalizētas diskusijas par tālāku rīcību saistībā ar minēto jautājumu tiek organizētas COSI un PSC[[7]](#footnote-7) formātā?

**Latvijas viedoklis**:

*Latvija atbalsta mērķtiecīgus pasākumus un iniciatīvas, kas ir vērstas uz atbalsta sniegšanu Ukrainai un sadarbības stiprināšanu starp ES un Ukrainu iekšējās drošības jomā.*

*Latvija īpaši pozitīvi raugās uz tālāku to ES līmeņa un DV pasākumu koordinēšanu, kuri ir vērsti uz palīdzības sniegšanu Ukrainai, lai apkarotu smagu un organizētu noziedzību, uzlabotu integrēto robežu pārvaldību un vērstos pret hibrīddraudiem.*

*Latvija ir arī pārliecināta, ka detalizētām diskusijām par Ukrainu būtu jāturpinās COSI/PSC formātā. Latvija minēto formātu uzskata par atbilstošāko lēmumu pieņemšanai par turpmāko rīcību saistībā ar Ukrainu.*

*Vienlaikus Latvija jau šobrīd pauž piesardzīgu nostāju par Igaunijas prezidentūras priekšlikumu, kas paredz COSI izskatīt regulārus pārskatus un riska izvērtējumu attiecībā uz drošības situāciju Ukrainā. Latvijas skatījumā šis priekšlikums var raidīt nepareizu politisku signālu par sadarbību ar Ukrainu.*

* **Sadarbspēja: informācijas pārvaldība labākai lēmumu pieņemšanai**

2017. gada maijā Eiropas Komisijas Augsta līmeņa ekspertu grupa par informācijas sistēmām (turpmāk – IS) un to sadarbspēju (turpmāk – HLEG) nāca klajā ar gala ziņojumu, kurā ar ietvertas konkrētas rekomendācijas attiecībā uz esošajām IS (papildus iekļautas arī rekomendācijas par datu kvalitāti, tiesībaizsardzības iestāžu pieeju IS), jaunajām IS, kā arī IS sadarbspēju.

Ar Padomes secinājumiem[[8]](#footnote-8) par turpmāko virzību ar mērķi uzlabot informācijas apmaiņu un nodrošināt ES IS sadarbspēju HLEG gala ziņojuma rekomendācijas lielā mērā tika apstiprinātas, vienlaikus norādot arī uz konkrētu pasākumu īstenošanas laika rāmi.

Turpinot politikas līmeņa diskusiju par IS sadarbspēju, ministri tiek aicināti diskutēt par šādiem jautājumiem:

1. Vai ministri piekrīt, ka, lai sasniegtu IS sadarbspēju, jābūt aptvertām visām datu bāzēm drošības, robežu pārvaldības un migrācijas jomās, kā arī datu bāzēm krimināltiesiskajā jomā (piemēram, Eiropas Sodāmības reģistra informācijas sistēmai, kas attiektos arī uz trešo valstu pilsoņiem (ECRIS-TCN))? Kādi aspekti būtu jāprioritizē?
2. Lai sagatavotos diskusijai par gaidāmo tiesību akta projektu par sadarbspēju (parastās likumdošanas ietvaros ar Eiropas Parlamentu), vai ministriem būtu konkrēti norādījumi prezidentūrai attiecībā uz gaidāmo trīspusējo diskusiju starp Padomi, Eiropas Parlamentu un Eiropas Komisiju, kuras mērķis ir sasniegt vienotu redzējumu attiecībā uz sadarbspēju un paātrināt darbu, lai IS sadarbspēja tiktu attiecīgi sasniegta 2020. gadā?
3. Vai Eiropas Aģentūrai lielapjoma IT sistēmu darbības pārvaldībai brīvības, drošības un tiesiskuma telpā (eu-LISA) jābūt proaktīvai un sistemātiski jāizvērtē jaunākās tehnoloģijas, kā arī jāizsaka priekšlikumi par šādu tehnoloģisko jauninājumu ieviešanu (lai attiecīgi nodrošinātu augstāku pievieno vērtību, pamattiesību ievērošanu un zemākas izmaksas)?

**Latvijas viedoklis**:

*Latvija piekrīt, ka IS sadarbspējas nodrošināšanas kontekstā aptveramas visas ES līmeņa centralizētas informācijas sistēmas, tostarp arī tās, kas attiecas uz krimināltiesisko jomu (proti, Eiropas Sodāmības reģistra informācijas sistēma (ECRIS-TCN)). Latvijai ir ļoti būtiski, lai jebkādi piedāvātie gala risinājumi IS sadarbspējas jomā būtu uz detalizētu izpēti un pierādījumiem balstīti; minētā kontekstā Latvija novērtē, ka Eiropas Komisija par 2018. gada sākumā gaidāmajiem tiesību aktu priekšlikumiem par IS sadarbspēju ir apņēmusies izstrādāt rūpīgu ietekmes novērtējumu.*

*Latvija īpašu uzmanību pievērsīs tādiem konceptuāliem jautājumiem kā lietderības (cost-benefit) principa ievērošanai, kā arī tam, lai izstrādātie risinājumi būtu uz galalietotāju vajadzībām vērsti. Tāpat arī Latvijai ir svarīgi vienkāršot un racionalizēt tiesībaizsardzības pieeju ES līmeņa IS, to attiecīgi pielāgojot operacionālajām vajadzībām.*

*Latvija konceptuāli atbalsta eu-LISA mandāta stiprināšanu. Latvija šo jautājumu vispusīgāk un detalizētāk ir gatava izvērtēt drīzumā gaidāmā Eiropas Komisijas tiesību akta priekšlikuma (par eu-LISA mandāta pārskatīšanu) kontekstā.*
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