**Likumprojekta “Par Starptautiskās tiesas jurisdikcijas atzīšanu”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, lai saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas (turpmāk – ANO) ietvaros izveidotās Starptautiskās tiesas Statūtu (turpmāk – Statūti) 36. panta otro daļu atzītu Starptautiskās tiesas jurisdikciju. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Latvija ir ANO dalībvalsts un saskaņā ar ANO Statūtu 93. panta pirmo daļu, tā ir arī Statūtu dalībvalsts, tomēr Latvija nav atzinusi ANO Starptautiskās tiesas (turpmāk – Tiesa) jurisdikciju atbilstoši Statūtu 36. panta otrajai daļai. Tiesas jurisdikciju ir atzinušas 72 valstis, to skaitā 23 Eiropas Savienības dalībvalstis, ieskaitot Lietuvu un Igauniju. 2016. gadā Latvija kļuva par Ekonomikas un sadarbības organizācijas dalībvalsti, tādējādi skaidri apliecinot tās virzību tiesiskuma stiprināšanā gan nacionāli, gan arī starptautiskajās attiecībās. Latvijai kā tiesiskai valstij, kas vēlas stiprināt starptautisko tiesību lomu starptautisko attiecību veidošanā, ir nepieciešams atzīst Tiesas obligāto jurisdikciju. Tiesas obligātās jurisdikcijas atzīšana skaidri apliecinās Latvijas tiesisko briedumu starptautiskās sabiedrības un ārvalstu partneru acīs, vienlaicīgi akcentējot tās stabilitāti un gatavību rast strīdīgo jautājumu risinājumu visautoritatīvākajā starptautiskajā tiesu institūcijā. Jāuzsver, ka arī Latvijas Republikas Satversmes ievadā tiek definēts, ka “Latvija, apzinoties savu līdzvērtību starptautiskajā kopienā, aizstāv valsts intereses un veicina vienotas Eiropas un pasaules ilgtspējīgu un demokrātisku attīstību.”Pārredzamā nākotnē nav saskatāmi nesamērīgi riski vai arī cita veida negatīvas tiesiskas sekas sakarā ar Tiesas jurisdikcijas atzīšanu. Jāapzinās, ka jebkura iesaiste tiesas procesā var radīt gan negatīvu, gan arī pozitīvu ietekmi, un šī ietekme nav vērtējama tikai finanšu izpratnē. Jāpasvītro, ka jebkāda veida ietekmi mazina apstāklis, ka Latvija ir tiesiska un demokrātiska valsts. Attiecīgi ietekme būtu tāda, kāda tā ir pieļaujama demokrātiskā un tiesiskā valstī, kur neskaidrie starptautisko tiesību jautājumi tiek risināti tiesiskā ceļā, un tādējādi tiesiski korekts risinājums sniedz pozitīvu dinamiku valsts turpmākajā attīstībā un pārvaldē. Jāpasvītro, ka obligātās jurisdikcijas atzīšana ir valsts statusa un tiesiskuma pozicionēšana, un jurisdikcijas atzīšana netiek veikta konkrēta strīda risināšanai.Saeimai likumdošanas kārtībā ir jālemj par visiem svarīgākajiem valsts un sabiedrības dzīves jautājumiem, tādējādi lēmums par Tiesas jurisdikcijas atzīšanu ir tās kompetence. Likumā tiks paredzēti galvenie nosacījumi, uz kādiem Latvija atzīs jurisdikciju, bet detalizēta turpmākā rīcība sakarā ar deklarācijas teksta izstrādi un Tiesas jurisdikcijas faktisko atzīšanu tiks uzticēta Ministru kabinetam, ievērojot likumā noteikto deleģējuma apjomu un nosacījumus. Ministru kabinets, izpildot Statūtu 36. panta 4.daļā noteikto, deklarāciju iesniegs ANO ģenerālsekretariātam. Papildus jāpiemin, ka deklarācijas detalizēta izstrādāšana un iesniegšana ANO ir Ministru kabineta prerogatīva. Tas ir nostiprināts likuma “Par Latvijas Republikas starptautiskajiem līgumiem” 12. pantā, kas paredz, ka: “Ministru kabinets ir atbildīgs par starptautiskajos līgumos paredzēto saistību izpildi.” Konkrētajā gadījumā tiktu izpildītas saistības, ko Latvija ir uzņēmusies ratificējot ANO Statūtus, kuru neatņemama sastāvdaļa ir arī Tiesas statūti. Attiecīgi, pieņemot deklarāciju, Ministru kabinets realizētu tam likumā noteikto prerogatīvu, tajā pašā laikā, ņemot vērā, ka prerogatīvas realizēšana varētu skart arī likumdevēja kompetences, tad ietvaru Ministru kabineta rīcībai noteiks šis īpašais likums. Deklarācijas projekts paredz iespēju to grozīt, līdz ar to nepieciešamības gadījumā Saeimas noteikto nosacījumu ietvaros daudz efektīvāk izmaiņas varētu veikt Ministru kabinets.Statūti paredz, ka valstīm papildus ir īpaši jāpiekrīt Tiesas jurisdikcijai, pirms tās var būt puses strīdos. Lai iesāktu konkrētu tiesvedību, ir nepieciešams izpildīt divus kumulatīvus kritērijus: strīdus pusēm ir jābūt tiesībām būt par strīda pusi Tiesā un pusēm ir jāpiekrīt risināt konkrēto strīdu Tiesā. ANO dalībvalstīm nav tiesību vērsties vienai pret otru Tiesā, ja valstis nav piekritušas Tiesas jurisdikcijai. Šāda piekrišana var tikt dota vairākos veidos, no kuriem svarīgākie ir – īpašs līgums konkrētajam strīdam, vispārējas piekrišanas klauzula divpusējos vai daudzpusējos līgumos vai deklarācijas iesniegšana Tiesas jurisdikcijas atzīšanai.Atbilstoši pieņemtajai valstu praksei, iesniedzot deklarāciju saskaņā ar Statūtu 36. panta otro daļu, valstis ir tiesīgas paust nosacījumus, uz kādiem Latvija atzīs jurisdikciju, tādējādi ierobežojot to jautājumu loku, par kuriem tās var vērsties Tiesā, kā arī par kuriem citas valstis varētu vērsties pret iesniedzējvalsti. Vienlaikus var paredzēt arī jebkādus cita veida nosacījumus, ko valsts ir uzskatījusi par nepieciešamu. Jāņem vērā, ka šie nosacījumi tiek piemēroti atbilstoši reciprocitātes (abpusējības) principam, citiem vārdiem, atbildētāja valsts ir tiesīga atsaukties uz prasītājas valsts izteiktajiem nosacījumiem, kas nozīmē, ka iesniedzējvalsts nevar rīkoties pretēji savā deklarācijā paustajam. Minētie nosacījumi nebūtu uzskatāmi par atrunām vai deklarācijām starptautisko līgumtiesību klasiskā izpratnē, jo Saeimā apstiprināšanai netiek virzīts starptautiskais līgums. Likumdevējs jau ir apstiprinājis starptautisko līgumu - ANO Statūtus, kuru neatņemama sastāvdaļa ir arī Tiesas statūti. Vienīgā valsts, kas līdz šim ir iesniegusi deklarāciju par pievienošanos bez iebildumiem, ir Gruzija. Pārējās valstis savās deklarācijās ir paredzējušas dažādus nosacījumus, tādējādi ierobežojot Tiesas jurisdikciju. Tā kā Latvijai ir neliela pieredze starptautiskajā tiesvedībā, kā arī, ievērojot citas valstij svarīgas intereses, būtu nepieciešams deklarēt šādus nosacījumus:1. Atsauce uz Latvijas Republikas valstisko nepārtrauktību – no Latvijas nepārtrauktības perspektīvas raugoties, Latvijai 1940. gadā spēkā esošās tiesības un saistības ir spēkā esošas, ja tās nav mainītas atbilstoši starptautiskajām tiesībām. Attiecīgi no Tiesas perspektīvas, atbilstoši Tiesas Statūtu 36. panta piektajai daļai, Pastāvīgās Starptautiskās Tiesas (izveidota 1922. gadā Tautu Savienības ietvaros) deklarācijas ir attiecināmas arī uz Starptautisko tiesu (piemēram, Dominikas Republikai vēl arvien ir spēkā esoša 1924. gada deklarācija). Tajā pašā laikā Tiesas mājas lapā Latvijas deklarācija nav pieminēta, un Tiesas prakse par Pastāvīgās Starptautiskās Tiesas (PST) deklarācijām ir diezgan neskaidra. Latvija bija iesniegusi deklarāciju, atzīstot Tautu Savienības Pastāvīgās starptautiskās tiesas jurisdikciju. Pirmā deklarācija tika iesniegta 1923. gada 11. septembrī (bet nestājās spēkā, jo netika ratificēta); otrā deklarācija tika iesniegta 1929. gada 10. septembrī un stājās spēkā 1930. gada 26. februārī uz pieciem gadiem; trešā deklarācija tika iesniegta 1935. gada 31. janvārī un stājās spēkā 1935. gada 26. februārī uz pieciem gadiem un pēc tam bija spēkā līdz īpašai atsaukšanai (kas nav notikusi). Atsauce ir nepieciešama valsts nepārtrauktības doktrīnas akcentēšanai, vēlreiz apliecinot Latvijas konsekvento nostāju šajā jautājumā.2. Citu saistošu starptautisko strīdu risināšanas līdzekļu izmantošana un starptautiskajos līgumos paredzēto strīdu risināšanas mehānismu prioritāte – nosacījuma galvenais mērķis ir novērst kolīzijas starp Tiesas un citiem tiesvedības mehānismiem (vispārējais princips par tiesvedības nedublēšanu), par kuriem jau ir notikusi vienošanās vai šāda vienošanās vēl būtu jāpanāk, ar nosacījumu, ka risinājumam minētajos mehānismos būtu saistošs raksturs. Latvijai, kā mazai valstij ir izdevīgāki saistoši strīdu risināšanas modeļi, tādējādi, ja risinājums netiek panākts neformālu sarunu veidā, vai citā formālā tiesvedības mehānismā, tai būtu iespēja vērsties Tiesā. Tāpat šāds nosacījums izslēgtu Tiesas jurisdikciju attiecībā uz tiem starptautiskajiem līgumiem, kas paredz īpašus mehānismus attiecībā uz strīdu risināšanu vai pienākumu izpildes pārbaudi (piemēram, Eiropas Cilvēktiesību konvencija, Eiropas Minoritāšu konvencija), šāds nosacījums atbilstu Latvijas interesēm, jo liktu juridiski un politiski strīdīgos jautājumus risināt tajās institūcijās, kurās Latvijai jau ir liela pieredze, tādējādi tiktu aizsargātas valsts intereses no potenciāli zaudētām tiesvedībām Tiesā.3. Tādas obligātās jurisdikcijas neatzīšana, ko prasītājs atzinis tikai konkrēta strīda risināšanai – minētais nosacījums attiecas uz tā saucamajām taktiskajām prasībām, kurās prasītājs principā nepiekrīt Tiesas jurisdikcijai un ir iesniedzis piekrišanu tikai konkrētajam strīdam, tādējādi nerīkojoties atbilstoši deklarācijas iesniegšanas galvenajam mērķim un garam. Minētais nosacījums tiktu ietverts papildus jau citam taktiskajam nosacījumam, ka 12 mēnešus pēc Tiesas jurisdikcijas atzīšanas, valsts nevar vērsties pret Latviju Tiesā. Taktisko prasību ietveršana deklarācijā ir ierasta starptautiskā prakse, un tas ļauj iespēju robežās izvairīties no iesaistīšanās tiesvedībā, kurai ir apgrūtināta iepriekšējā sagatavošanās.Starptautiskās tiesvedības praksē atbildētājvalsts bieži ir neizdevīgākā pozīcijā, jo pēc prasības iesniegšanas un tiesvedības procesa sākšanas tai ir steidzami jāveido pārstāvju komanda, jāpēta faktiskie apstākļi un jāpārdomā juridiskie argumenti. Latvijas gadījumā šis būtu būtisks apsvērums, lai būtu lielākas iespējas sagatavoties lietai. Vienlaicīgi taktiskie nosacījumi par jurisdikcijas atzīšanu konkrētai lietai stiprina tiesisko noteiktību starptautiskajās attiecībās. Tas ļautu izvairīties no tā saucamās labvēlīgākā strīdu mehānisma meklēšanas, izmantojot līdzekļus un metodes, kas nav piemērotas šādai rīcībai. Vēloties strīdu risināt Starptautiskajā tiesā, valstij būs jāspēj panākt vienošanas ar strīdā iesaistīto pusi par strīda nodošanu Tiesai citā veidā un nevis izmantojot obligātās jurisdikcijas atzīšanas taktiku.4.  Laika ietvarus jurisdikcijas īstenošanai – ar laika ierobežojumu tiktu ieviests tā sauktais “Beļģijas modelis”, ar kuru no Tiesas jurisdikcijas tiek izslēgti strīdi, kas ir izcēlušies pirms deklarācijas iesniegšanas, un strīdi, kas attiecas uz notikumiem pirms deklarācijas iesniegšanas. “Beļģijas modelis” ir veiksmīgākais variants nelielām valstīm, kurām ir maza pieredze starptautiskās tiesvedībās. Tas ļauj ierobežot jautājumu loku, kas pakļauts Tiesas jurisdikcijai. Latvijai šādi nosacījumi nodrošinātu lielāku aizsardzību no iespējamiem strīdiem, kas rastos uzreiz pēc Tiesas jurisdikcijas atzīšanas. Deklarācijā arī tiks iekļauts nosacījums, ka 12 mēnešus pēc Tiesas jurisdikcijas atzīšanas, valsts nevar vērsties pret Latviju Tiesā.5. Nacionālās drošības interešu aizsardzība saistībā ar bruņotos spēku uzņemšanu un nosūtīšanu uz ārvalstīm – šāds nosacījums paredzēta, lai noteiktu, ka jautājumos, kas skar valsts aizsardzību un drošību (piemēram, Latvijas Nacionālo bruņoto spēku karavīru dalība starptautiskajās operācijās un misijās ārvalstīs vai ārvalstu bruņoto spēku atrašanās Latvijā), Latvija neatzīst Tiesas jurisdikciju. Minētais nosacījums ir saistīts ar šī brīža ģeopolitisko situāciju un tieši skar ar Latvijas suverenitāti un integritāti saistītos jautājumus.6. Prasītāja pienākums savlaicīgi informēt Latvijas Republiku par nodomu vērsties pret to Tiesā – tā kā atbildētājs ir neizdevīgākā situācijā strīdā Tiesā, tad paredzot šādu nosacījumu, citām valstīm būtu uzlikts par pienākumu brīdināt Latviju par vēršanos Tiesā (ja risinājums nav panākts sarunu ceļā), kas ļautu labāk sagatavoties savas pozīcijas aizstāvēšanai, kā arī apzināt resursus, kas nepieciešami tiesvedībai. Plānotais termiņš, kādā ir jābrīdina valsts par vēršanos Tiesā varētu tikt noteikts sākot no sešiem mēnešiem.7. Iespēja jebkurā laikā atsaukt vai veikt grozījumus deklarācijā – nosacījums paredz iespēju, ka Latvija var izdarīt grozījumus deklarācijā, piemēram, norādīt jaunus nosacījumus, tos precizēt, atcelt vai atsaukt deklarāciju pilnībā, tādējādi Latvijai tiek sniegta iespēja aktualizēt deklarācijā iekļauto, ja šāda nepieciešamība radīsies.Ņemot vērā Latvijas vēlmi apliecināt tās tiesisko briedumu un vēlmi jebkāda veida strīdiem risinājumu rast tiesiskā ceļā, deklarācija saturētu tikai vienu materiāltiesiska rakstura nosacījumu, t.i., attiecībā uz valsts drošības jautājumiem, un pārējiem nosacījumiem deklarācijā ir horizontāls raksturs. Likumprojekta 5. pants paredz, ka koordinējošā iestāde ar ANO Starptautisko tiesu saistītos jautājumos būs Ārlietu ministrija. Gadījumos, kad rastos nepieciešamība Latvijai iesaistīties Tiesas procesā, Ārlietu ministrija sagatavotu informatīvo ziņojumu Ministru kabinetam par konkrētu tiesvedības jautājumu, kā arī sniegtu priekšlikumus par pārstāvības kārtību. Atzīstot Tiesas obligāto jurisdikciju, tiks nodrošināta Latvijas kā tiesiskas valsts reputācijas stiprināšana un radīta iespēja strīdu risināšanai izmantot autoritatīvāko starptautisko tiesu institūciju. Vienlaicīgi, paredzot nosacījumus Tiesas jurisdikcijas ierobežošanai, Latvija saglabās rīcības brīvību par tai svarīgiem valstiskiem jautājumiem. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Ārlietu ministrija. Atzinumu par ANO Starptautiskās tiesas jurisdikciju atzīstošo deklarāciju sniedza Ārlietu ministra Starptautisko un Eiropas tiesību neatkarīgās ekspertu padome. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Atzīstot Tiesas jurisdikciju, likumprojekts neradīs ietekmi uz valsts budžetu. Jurisdikcijas atzīšana pēc būtības pieļauj varbūtību, ka valstis varētu vērsties pret Latviju Tiesā, tomēr šāda iespējamība ir neprognozējama un, tādējādi arī finanšu aprēķinu veikšana nav saprātīgi iespējama. Tiesas darbs tiek finansēts no ANO kopējā budžeta.  |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Ministru kabinets saskaņā ar šī likumprojekta 3. pantu izstrādās Statūtos noteikto deklarāciju un iesniegs to ANO Ģenerālsekretariātam.Pēc likumprojekta pieņemšanas nepieciešams izstrādāt grozījumus Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumos Nr. 237 “Ārlietu ministrijas nolikums”, paredzot, ka Ārlietu ministrijai tiek piešķirta jauna kompetence, kā koordinējošajai iestādei ar ANO Starptautisko tiesu saistītos jautājumos. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Ārlietu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību  | Nav attiecināms. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības  | Saskaņā ar Statūtu 36. panta otro daļu tiek atzīta Starptautiskās tiesas jurisdikcija. |
|  | Cita informācija  | Nav  |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Projektā paredzēto saistību izpildi koordinē Ārlietu ministrija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem. | Nav attiecināms. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Ārlietu ministrs Edgars Rinkēvičs

Vīza: Valsts sekretārs Andrejs Pildegovičs

Lauva, 67016246

arnis.lauva@mfa.gov.lv