**Informatīvais ziņojums “Par mazo ciemu nosaukumu saglabāšanas jautājumiem”**

Ministru kabinets 2016. gada 1. novembra sēdē (prot. Nr. 58, 39. §), izskatīja informatīvo ziņojumu “Par situāciju vietvārdu informācijas jomā un nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, lai nodrošinātu vietvārdu lietojumu atbilstoši Valsts valodas likuma un Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr. 50 “Vietvārdu informācijas noteikumi” prasībām” (turpmāk – informatīvais ziņojums).

Informatīvajā ziņojumā norādīts, ka no Valsts adrešu reģistrā (turpmāk – Adrešu reģistrs) iekļautajiem 6437 ciemiem robežas pašvaldību teritoriju plānojumos ir attēlotas tikai 2123 ciemiem, kas veido 32 % no ciemu kopskaita, lai gan normatīvie akti paredz, ka visiem ciemiem pašvaldību teritorijas plānojumos ir jāiezīmē robežas. Informatīvajā ziņojumā teikts, ka galvenais cēlonis tam, ka robežas ir problemātiski noteikt tādām pašvaldības administratīvās teritorijas daļām, kurām piešķirts ciema statuss, bet kurās atrodas tikai dažas ēkas, ir tas, ka attiecīgo pašvaldību teritorijās vēsturiski ir izveidojies no pārējās valsts teritorijas atšķirīgs orientēšanās un ģeogrāfiskās piesaistes princips, kuram būtiskas ir senās, tradicionāli zināmās ciemu robežas. Turklāt informatīvajā ziņojumā uzsvērts, ka ciema statusa atcelšana daudzām apdzīvotām vietām tādā mērā ietekmē ierasto kārtību, ka līdz ar to pašvaldības neuzdrošinās šos ciemus Adrešu reģistrā anulēt,neskatoties uz to, ka valsts pārvalde šo atšķirību cenšas ignorēt un likvidēt jau desmitiem gadu.

Ministru kabineta 2016. gada 1. novembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr.58, 39. §) 4. punktā dots uzdevums Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) sadarbībā ar Tieslietu ministriju, Aizsardzības ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību izvērtēt nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, kas nosaka Latvijas apdzīvoto vietu klasifikāciju un reģistrāciju, lai nodrošinātu mazo ciemu nosaukumu saglabāšanu, un nepieciešamības gadījumā izstrādāt attiecīgos tiesību aktu projektus. Lai nodrošinātu minētā uzdevuma izpildi, vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs ar 2017. gada 16. februāra rīkojumu Nr. 1-2/27 “Par darba grupas izveidošanu” izveidoja darba grupu par mazo ciemu nosaukumu saglabāšanas jautājumiem (turpmāk – darba grupa), iekļaujot tās sastāvā VARAM, Valsts zemes dienesta (Tieslietu ministrijas pārraudzībā esoša iestāde), Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras (Aizsardzības ministrijas pārraudzībā esoša iestāde) un Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvjus.

Darba grupai dots uzdevums sagatavot iesniegšanai Ministru kabinetā informatīvā ziņojuma projektu par mazo ciemu nosaukumu saglabāšanas jautājuma risināšanu Latvijas apdzīvoto vietu klasifikācijas un reģistrācijas sistēmā, bet VARAM Pašvaldību departamentam, ievērojot minētās darba grupas secinājumus, nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumu projektus normatīvajos aktos, kas nosaka Latvijas apdzīvoto vietu klasifikāciju un reģistrāciju, lai nodrošinātu mazo ciemu nosaukumu saglabāšanu, un iesniegt tos izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē.

1. **Ciemu kā apdzīvotu vietu sistēmas attīstība**

Lai izzinātu, kāpēc ir radusies situācija, ka ir vairāk par 4000 ciemu, kuri neatbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. panta pirmās un otrās daļas prasībām (nav noteiktas ciema robežas, nav koncentrēta apbūve), darba grupa analizēja normatīvo aktu izstrādes un izdošanas vēsturisko procesu par ciemu statusu. Latvijas Republikas Augstākā Padome 1991. gadā pieņēma likumu “Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu”[[1]](#footnote-2) (turpmāk – Likums).Likuma 11. pants noteica, ka ciemu kategorijā var ieskaitīt lauku apdzīvotās vietas, kurās ir vēsturiski radusies koncentrēta apbūve un pastāvīgie iedzīvotāji. Apdzīvotās vietas ieskaita ciemu kategorijā vai izslēdz no tās Latvijas Republikas Augstākās Padomes Prezidijs (Likuma 12. pants), bet atbilstoši veiktajiem Likuma 1993. gada 20. oktobra grozījumiem[[2]](#footnote-3) no 1993. gada 20. oktobra to veic Ministru kabinets. Likuma 2001. gada 3. augusta grozījumi[[3]](#footnote-4) noteica, ka ciema statusu piešķir un atceļ pašvaldības lēmējinstitūcija (dome, padome). Lai ciemu statuss nebūtu formāls un atspoguļots tikai pašvaldību lēmumos, minētajos Likuma 2001. gada 3. augusta grozījumos3 tika noteikts, ka ciemi tiek reģistrēti Valsts zemes dienesta informācijas sistēmā – Adrešu reģistrā (Likuma 20. pants).

VARAM 1997. gadā pasūtīja pētījumu “Latvijas apdzīvotās vietas. Klasifikācija, vērtēšanas kritēriji, ciemu saraksts, kartes”~~[[4]](#footnote-5)~~, kas ietvēra iespējamo ciemu sarakstu. Pašvaldību lietu pārvalde (iestāde, kura veica pašvaldību pārraudzību) to nosūtīja visām pašvaldībām ar lūgumu izvērtēt un pieņemt lēmumus par ciemu izveidi. Pašvaldības noteica ciema statusu apmēram 8000 lauku apdzīvotām vietām. Līdz ar to uz 2001. gadu ciemu jautājums tika atrisināts decentralizēti, atbilstoši pašvaldību ieskatiem un iedzīvotāju vēlmēm, pieļaujot ciema kā lauku apdzīvotas vietas, plašu pielietojumu. Tādējādi šādā veidā radītie ciemi ir ļoti atšķirīgi iedzīvotāju skaita, apbūves un infrastruktūras ziņā.

VienlaikusAizsargjoslu likuma6. panta otrā daļa, 7. panta otrā daļa un 13. pants noteic, ka pilsētās un ciemos (visos ciemos bez izņēmuma) ir jānosaka samazinātas aizsargjoslas platums ūdenstilpēm un ūdenstecēm, autoceļiem, dzelzceļiem, lai gan šādas normas nepieciešamas tikai ciemiem ar blīvu apbūvi un pilsētvidei raksturīgiem elementiem. Aizsargjoslu platuma samazināšana nav nepieciešama, piemēram, nelielos ciemos ar izklaidus apbūvi. Lai izvairītos no tā, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likumu samazinātas aizsargjoslas platums jānosaka arī mazos ciemos ar izklaidus apbūvi, būtu jāpielieto minētās normas par samazināto aizsargjoslu ciemos precizējums, ka tā attiecas uz ciemiem ar blīvu apbūvi un pilsētvidei raksturīgiem elementiem (ielas, centralizēta ūdensapgāde, kanalizācija), kā arī ciemiem, kuru teritorijas atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija 2005. gadā sagatavoja likumprojektu “Grozījumi likumā “Par Latvijas Republikas administratīvo teritoriju izveidošanu un apdzīvoto vietu statusa noteikšanu””[[5]](#footnote-6)5 (turpmāk – Likumprojekts), ieviešot papildus prasības ciema statusa noteikšanai un nosakot, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā iezīmē izveidojamā ciema robeža, kā arī pamato nepieciešamību lauku apdzīvoto vietu ieskaitīt ciemu kategorijā. Kā pamatojums jaunu prasību ieviešanai attiecībā uz ciemu statusu Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) bija norādīts, Aizsargjoslu likuma 67. pantā Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastē ir noteikta speciāla kārtība attiecībā uz ciemu robežu noteikšanu. Minētais radot neskaidrības, kā ciemu robežu noteikšana notiekot pārējā valsts teritorijā.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas sagatavotā Likumprojekta izpilde tika paredzēta nodrošināt, izstrādājot vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu. Tomēr minētajā Likumprojektā nebija iestrādāti pārejas noteikumi attiecībā uz ciemiem, uz kuriem, neatceļot ciema statusu, jaunās likuma prasības praktiski nevarēja izpildīt. Ministru kabinets Likumprojektu atbalstīja un iesniedza to Latvijas Republikas Saeimā. Likumprojekts bez būtiskiem labojumiem Latvijas Republikas Saeimā tika pieņemts 2006. gada 28. septembrī. Uz šī informatīvā ziņojuma sastādīšanas brīdi spēkā esošais Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums noteic, ka ciems vairs nav lauku teritorija.

Lai gan strauja iedzīvotāju skaita samazināšanās dēļ pašvaldības ir atcēlušas ciemu statusu vairāk par diviem tūkstošiem ciemu, tomēr rezultātā ir izveidojusies situācija, ka vairāk par desmit gadiem ilgā laikā nav izdevies realizēt Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. pantā noteikto, proti, ka visu ciemu robežas ir iezīmētas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Visām apdzīvotam vietām, kurām nav noteiktas robežas un nav koncentrēta apbūve, nav atcelts ciema statuss, jo 30 novadu pašvaldības atsakās likvidēt ciemu statusu vairāk par 4000 apdzīvotām vietām, kuras neatbilst minētajām likuma normām, norādot, ka iedzīvotāji ir pret šādu rīcību, un ka tas izjauks gadu gaitā izveidojušos adresācijas sistēmu novadā. Arī kartogrāfi (Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra) iebilst pret masveida ciemu statusa atcelšanu apdzīvotām vietām, jo tas negatīvi ietekmē maza mēroga topogrāfisko karšu kvalitāti, kurās kā lauku apdzīvotas vietas norāda ciemus, bet viensētas neiezīmē.

1. **Pašvaldību viedoklis par ciema statusa jautājumu**

VARAM 2016. gada decembrī lūdza informāciju no 33 novada pašvaldībām, kuru teritorijā atbilstoši Valsts zemes dienesta sniegtajai informācijai vairākiem ciemiem nebija noteiktas robežas pašvaldības teritorijas plānojumos. Pašvaldībām tika lūgta informācija par Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. panta normu neizpildes rašanās iemesliem attiecībā uz ciemiem, kā arī priekšlikumi turpmākai rīcībai, tai skaitā par nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, lai sakārtotu ciemu statusa jautājumu, un rastu risinājumu mazo ciemu vēsturisko nosaukumu saglabāšanai.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra izveidotā darba grupa analizēja pašvaldību sniegtās atbildes. Atsevišķas novadu pašvaldības (piemēram, Ķekavas novada, Carnikavas novada, Viļānu novada pašvaldības) informēja, ka ciemu statusa jautājumu, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, sakārtos atbilstoši normatīvo aktu prasībām, bet vairums no aptaujātajām pašvaldībām (piemēram, Līvānu novada, Krāslavas novada, Preiļu novada, Dundagas novada, Vecumnieku novada, Balvu novada u.c. pašvaldības) norādīja, ka novada teritorijā ir izveidotas divas ciemu kategorijas (grupas) – ciemi, kuriem ir noteiktas robežas un kuri atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. panta prasībām, kā arī vēsturiskie ciemi – lauku teritorijas daļas, kurām ir vienots nosaukums, bet nav teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iezīmētas robežas. Šīs pašvaldības norādīja, ka vēsturiskie ciemi ir viena no novada kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas saglabājama nākamajām paaudzēm, kā arī, kas kalpo par adrešu sistēmas elementu, tiek lietoti sociālajā vidē un kalpo kā identifikators, pēc kura orientējas novadā.

Šajā sakarā Līvānu novada pašvaldība informēja, ka novada teritorijas plānojumā robežas noteiktas septiņiem ciemiem. Pārējie 186 Līvānu novada ciemi ir lauku apdzīvotas vietas, kurās zemes izmantošanas un apbūves prasības ir atbilstošas lauku teritorijas funkcionālajam zonējumam. Šīs lauku apdzīvotās vietas ir veidojušās vēsturiski ilgstošā periodā un tajās ir neliels skaits pastāvīgo iedzīvotāju, tajās nepastāv koncentrēta apbūve, un tas ir pamats, kāpēc Līvānu novada teritorijas plānojumā tām nav noteiktas robežas. Līvānu novada pašvaldība rosina saglabāt visus 193 novadā esošos ciemus Adrešu reģistra sistēmā, bet tos ciemus, kuriem nav teritorijas plānojumā noteiktas robežas, nesaistīt ar teritorijas izmantošanas nosacījumiem un apgrūtinājumiem, kas izriet no ciemu statusa. Par līdzīgu situāciju raksta Preiļu novada pašvaldība, proti, novadā dominē apdzīvotas vietas – skrajciemi (sādžas), bet teritorijas plānojuma izstrādes normatīvajos aktos šī ciemu kategorija ir ignorēta, tāpēc arī teritorijas plānojuma grafiskajā daļā šādu ciemu teritorijas nav iezīmētas. Pašvaldība norāda, ka adresācijas sistēmā skrajciemiem ir liela nozīme kā orientieriem, ko izmanto palīdzības dienesti, kā arī cilvēki ikdienas saziņā.

Bažas par mazo ciemu nākotni izsaka ne tikai Latgales novadu pašvaldības, bet arī pašvaldības no Kurzemes un Zemgales. Piemēram, Dundagas novada pašvaldība norāda, ka nav saprotams, kā saglabāt līdzsvaru starp normatīvajos aktos noteiktajām prasībām ciema statusam un apdzīvoto vietu vēsturisko nosaukumu saglabāšanu. Kā viens no risinājumiem varētu būt ciema statusa noteikšana nelielām apdzīvotām vietām, kas neatbilstu Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. panta pirmās un otrās daļas normām. Arī Engures novada pašvaldība informē, ka novadā četri ciemi neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, jo ciemu teritorijas ir plašas, apbūve nav blīva un perspektīvā nav paredzēta centralizētu komunikāciju izbūve šajos ciemos, tāpēc to teritorijas nav noteiktas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Tomēr lēmumu par ciema statusa atcelšanu šīm apdzīvotajām vietām Engures novada dome nav pieņēmusi, jo ciemi ir vēsturiski atpazīstami, tie precizē adresācijas sistēmu novadā un atvieglo adrešu atpazīšanu. Līdzīgu informāciju sniedz arī Vecumnieku novada pašvaldība, norādot, ka teritorijas plānojumā ir noteiktas divu veidu ciemu kategorijas, tas ir ciemi, kuriem ir noteiktas robežas un ciemu statuss atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. panta normām, kā arī vēsturiskie ciemi – lauku teritorijas daļas, kurām ir apdzīvotas vietas vienojošs nosaukums, bet nav teritorijas plānojumā iezīmētas konkrētas apbūves robežas, jo nav praktiska nepieciešamība šādas robežas noteikt.

1. **Zinātniskie pētījumi par Latvijas Republikas ciemiem**

Šī informatīvā ziņojuma 1. sadaļā tika sniega informācija par VARAM 1997. gadā pasūtīto pētījumu “Latvijas apdzīvotās vietas. Klasifikācija, vērtēšanas kritēriji, ciemu saraksts, kartes”, kuru veica J. Turlajs un G. Milliņš. Savukārt Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras Kartogrāfijas departamenta Toponīmikas laboratorija sadarbībā ar Latvijas Universitātes Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultātes Reģionālās ģeogrāfijas un Toponīmikas zinātnisko laboratoriju 2007. gadā pabeidza un publicēja apjomīgu pētījumu “Latvijas ciemi. Nosaukumi, ģeogrāfiskais izvietojums”[[6]](#footnote-7)6 (turpmāk – Ģeotelpiskās informācijas aģentūras pētījums).

Ģeotelpiskās informācijas aģentūras pētījums sniedz pārskatu par ciemu jautājumu, kas kalpoja par sistēmiskas informācijas avotu Ministru kabineta 2016. gada 1. novembra sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 58, 39. §) 4. punktā dotā uzdevuma izvērtēšanā un risināšanā. Ģeotelpiskās informācijas aģentūras pētījumā ietverta informācija par ciema jēdziena vēsturisko attīstību, analizēti jautājumi par ciemu klasifikāciju, nosaukumu izcelsmi, kā arī dots plašs esošo un izzudušo ciemu saraksts, kas grupēts pēc to atrašanās vietas bijušo rajonu teritorijās, kā arī ciemu nosaukumu alfabētiskais rādītājs. Ģeotelpiskās informācijas aģentūras pētījumā (14. lpp.), balstoties uz faktiskās situācijas padziļinātu analīzi, ciems definēts kā lauku apdzīvota vieta ar vēsturiski vienotu, kompaktu vai izklaidu apbūvi un apvienojošu nosaukumu (katrai mājai ciemā var būt arī savs atsevišķs nosaukums).

Ievērojot minēto Ģeotelpiskās informācijas aģentūras pētījumā sniegto definīciju, Latvijas ciemi pētījumā tiek klasificēti sešās raksturīgās grupās – lielciemi, vidējciemi, mazciemi, skrajciemi, vasarnīcu ciemi un aprūpes ciemi. Ģeotelpiskās informācijas aģentūras pētījumā sniegti katras ciemu grupas raksturojošie kritēriji, kā arī norādīts, ka ciemi Latvijā ir ļoti atšķirīgi gan pēc iedzīvotāju skaita (no dažiem cilvēkiem līdz vairākiem tūkstošiem), gan pēc infrastruktūras objektu esamības (valsts un pašvaldību iestādes, skolas, veikali u.c.), viensētu izvietojuma (blīva vai izklaidus), apdzīvotības rakstura. Dažos ciemos iedzīvotāju vairākums dzīvo pansionātā, internātskolā vai līdzīga tipa iestādē.

1. **Ierosinājumi mazo ciemu saglabāšanai un to nosaukumu aizsardzībai**

Darba grupa analizēja pašvaldību sniegtos priekšlikumus par iespējamajiem risinājumiem, lai nodrošinātu mazo ciemu saglabāšanu un to nosaukumu (vietvārdu) aizsardzību.

21 no atbildi sniegušajām 33 novadu pašvaldībām, kuru teritorijā atbilstoši Valsts zemes dienesta informācijai vairākiem ciemiem nebija noteiktas robežas pašvaldības teritorijas plānojumos, rosināja, ka nepieciešams veikt grozījumus normatīvajos aktos, lai to normas precizētu atbilstoši faktiskajai situācijai. Piemēram, Riebiņu novada pašvaldība lūdz rosināt grozījumus normatīvajos aktos, lai sakārtotu ciema statusa jautājumu un nodrošinātu ciemu nosaukumu kā vietvārdu aizsardzību, kā arī lai rastu risinājumu mazo ciemu, skrajciemu, vietvārdu saglabāšanai. Balvu novada pašvaldība rosina veikt grozījumus normatīvajos aktos, lai nodrošinātu iespēju mazajiem ciemiem ar izklaidus apbūvi saglabāt ciema statusu. Krāslavas novada pašvaldība iesaka rosināt grozījumus normatīvajos aktos, lai sakārotu ciema statusa jautājumu un ciemu nosaukumu vietvārdu aizsardzību, rastu risinājumu mazo ciemu nosaukumu saglabāšanai, neskatoties uz to, ka tiem netiek iezīmētas un noteiktas robežās pašvaldības teritorijas plānojumos. Dažas pašvaldības, piemēram, Preiļu novada un Dundagas novada pašvaldības rosina papildināt Ministru kabineta 2015. gada 8. decembra noteikumus Nr. 698 “Adresācijas noteikumi” ar skrajciema vai apkaimes termina definīciju.

Analizējot situāciju, VARAM, pamatojoties uz darba grupas sagatavotajiem priekšlikumiem, secina, ka precizējumi normatīvajos aktos attiecībā uz apdzīvotas vietas – ciema statusu – ir nepieciešami, jo reālā situācija attiecībā uz apdzīvotām vietām, kurām piešķirts ciema statuss, jau ilgāk nekā desmit gadus neatbilst normatīvajos aktos noteiktajam par ciema robežu iezīmēšanu teritorijas plānojuma grafiskajā daļā (nav noteiktas ciema robežas vairāk par 4000 ciemu). Daudzas pašvaldības, ievērojot iedzīvotāju nostāju, nesaskata nepieciešamību pilnībā realizēt šobrīd esošās normatīvo aktu prasības attiecībā uz visiem Adrešu reģistrā iekļautajiem ciemiem. Jautājums ir, kā racionālāk veikt grozījumus normatīvajos aktos, lai neradītu papildus administratīvo slogu pašvaldībām un Adrešu reģistram, pieņemot lēmumus un reģistrējot izmaiņas saistībā ar statusa grozīšanu vairākiem tūkstošiem apdzīvoto vietu.

Viens no risinājumiem ir normatīvajos aktos noteikt jaunu apdzīvoto vietu grupu – mājkopu, senciemu vai mazciemu, kurā iekļaut visus ciemus, kas neatbilst līdzšinējām normatīvo aktu prasībām par ciema robežu noteikšanu un koncentrētu apbūvi. Tomēr tādā gadījumā novadu pašvaldību domēm būs jāpieņem lēmumi attiecībā uz vairāk par četriem tūkstošiem apdzīvoto vietu, grozot to statusu uz mājkopu, senciemu vai mazciemu, kā arī būs jāgroza tūkstošiem adrešu un jāveic izmaiņas Adrešu reģistrā. Tas radīs ievērojamu administratīvo slogu, papildus neērtības attiecīgo ciemu iedzīvotājiem un viņu neizpratni par veikto izmaiņu nepieciešamību un lietderību, kā arī nevajadzīgi sarežģīs apdzīvoto vietu klasifikāciju valstī. Šāda rīcība nonāktu pretrunā ar veikto pētījumu atzinumiem par apdzīvotajām vietām – ciemiem Latvijā.

VARAM ieskatā racionālāks risinājums būtu papildināt Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. pantu ar Ģeotelpiskās informācijas aģentūras pētījuma 14. lapā doto ciema statusa definīciju, ka ciems ir lauku apdzīvota vieta ar vēsturiski vienotu, kompaktu vai izklaidus apbūvi un apvienojošu nosaukumu, papildinot to ar precizējumu, ka minētais attiecas arī uz jaunizveidotu apdzīvotu vietu. Protams, ir vairāk par tūkstoti ciemu, uz kuriem jāattiecina pilsētbūvniecības prasības un ierobežojumi aizsargjoslu noteikšanā, kā arī stingras prasības jāparedz no jauna veidojamajām apdzīvotām vietām ar blīvu apbūvi. Minētie nosacījumi jāietver precizētajās Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normās (11. pants), nosakot šādas prasības attiecībā uz ciemu statusu:

- ciemiem ar kompaktu apbūvi un pilsētvidei raksturīgiem elementiem (ielas, centralizēta ūdensapgāde, kanalizācija, atkritumu savākšana) novada teritorijas plānojumā nosaka ciema teritorijas robežu, bet ciemiem, kuros nav blīva apbūve un pilsētvidei raksturīgi elementi, novada dome nosaka ciemā ietilpstošās adreses;

- apdzīvotai vietai, kurā tiek plānota blīva apbūve ar pilsētvidei raksturīgiem elementiem un esošo ciemu teritorijas paplašinājumiem ciema statusu novada dome piešķir, pamatojoties uz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, kurā ir noteikta ciema robeža un pamatota ciema izveides nepieciešamība;

- ciemos, kuriem novada teritorijas plānojumā noteiktas ciema teritorijas robežas, pielietojamas Aizsargjoslu likumā ciemiem paredzētās aizsargjoslu normas;

- lai normatīvajos aktos varētu viegli nodalīt un definēt šos divus atšķirīgos ciemu veidus (ciems ar kompaktu apbūvi un ciems ar izklaidus apbūvi), kuriem būs atšķirīgs normatīvo aktu regulējums, nepieciešams Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā noteikt divus ciemu veidus ar atšķirīgām pazīmēm un definīciju;

- Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā ciemu teritoriju robežu noteikšanas kārtību papildus šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā minētajai kārtībai nosaka Aizsargjoslu likums.

Šādi precizējot ciema statusa normas Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. pantā, tiktu radīta situācija, ka uz ciemiem ar blīvu apbūvi un ciemiem Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā tiktu attiecinātas speciālas teritorijas plānošanas un apbūves prasības, bet pārējie ciemi kalpotu kā adresācijas, orientēšanās un novada iedzīvotāju ikdienas saziņā lietoti objekti. Šāds normatīvais risinājums atbilstu jau esošai reālajai situācijai un neradītu papildu administratīvo slogu. Tādējādi arī aizsargjoslu noteikšanas jomā nebūtu izmaiņu, jo šobrīd samazinātās aizsargjoslas nosaka apdzīvotās vietās, kuru robežas ir iezīmētas pašvaldību teritorijas plānojumu grafiskajā daļā, bet ciemiem bez konkrēti noteiktas ciema teritorijas samazinātās aizsargjoslas praktiski nepielieto (samazinātās aizsargjoslas nevar iezīmēt, ja nav noteikta teritorija).

Izstrādājot grozījumus Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. pantā, nepieciešams pārskatīt un, iespējams, grozīt vairākus normatīvos aktus, kuros iekļauts regulējums par ciemiem. Piemēram, Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr.1019 “Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 140.punkts nosaka atšķirīgas prasības uzmērīšanas tīkla izveidošanai un zemes kadastrālajai uzmērīšanai atkarībā no zemes vienības atrašanās vietas (pilsēta, ciems, lauku apvidus), līdz ar to pēc ciema definīcijas precizēšanas mērniekam var rasties neskaidrības, veicot zemes vienības, kas atrodas ciemā vai lauku apvidū, kadastrālo uzmērīšanu.

Lai risinātu jautājumu par izzūdošu ciemu vietvārdu saglabāšanu, Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra Vietvārdu informācijas noteikumos būtu iekļaujama norma – ja ciema statuss apdzīvotai vietai ir atcelts, tad bijušā ciema (senciema) nosaukumu pašvaldība var izmantot šī ciema teritorijas apzīmēšanai, sabiedriskā transporta pieturvietas nosaukumam, viensētu, kā arī citu bijušā ciema teritorijā atrodošos objektu nosaukumu veidošanai. Bijušā ciema nosaukumu var izmantot kartogrāfijā ciema vēsturiskās teritorijas apzīmēšanai.

Šāda Ministru kabineta noteikumu norma risinātu jautājumu par vēsturisko, bet izzudušo ciemu nosaukumu saglabāšanu nākamajām paaudzēm kā vietvārdu, kuru pielieto praksē tādu objektu apzīmēšanai, kuri atrodas bijušā ciema vēsturiskajā teritorijā.

1. **Secinājumi**
2. Kā liecina pētījumi, ciemi Latvijā ir ļoti atšķirīgi pēc iedzīvotāju skaita, infrastruktūras objektu esamības, apbūves blīvuma, apdzīvotības rakstura un citām raksturojošām pazīmēm.
3. Nosakot Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. pantā ciema statusa normas, līdz šim netika ņemta vērā vēsturiski veidojusies ciemu faktiskā situācija un par ciemiem veikto pētījumu secinājumi.
4. Novadu iedzīvotāji un pašvaldības vēlas saglabāt vēsturisko ciemu sistēmu, kura daudzviet sakņojas gadu simtos un kuru izmanto adresācijā kā orientieri palīdzības dienesti, kā arī iedzīvotāji ikdienas saziņā.
5. Esošais normatīvo aktu regulējums jau desmit gadu laikā nav devis iespēju atrisināt jautājumu par visu Adrešu reģistrā iekļauto ciemu atbilstību normatīvo aktu prasībām, jo vairāk par divām trešdaļām oficiāli reģistrēto ciemu neatbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. pantā noteiktajam.
6. Daudzas novada pašvaldības teritorijas plānojumā ir jau noteikušas divu veidu ciemus, tas ir ciemus, kuriem ir noteiktas robežas un kuri atbilst Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. panta normu prasībām, kā arī vēsturiskos ciemus – lauku teritorijas daļas ar izklaidus apbūvi, kurām ir dots vienots nosaukums, noteiktas ciemā ietilpstošās adreses, bet nav teritorijas plānojuma grafiskajā daļā iezīmētas ciema robežas.
7. Nepieciešams precizēt Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. pantā noteikto ciema statusa definīciju, nosakot, ka ciems ir lauku apdzīvota vietu ar vēsturiski vienotu, kompaktu vai izklaidus apbūvi un apvienojošu nosaukumu, papildinot to ar precizējumu – ka minētais attiecas arī uz jaunizveidotu apdzīvotu vietu. Lai normatīvajos aktos varētu viegli nodalīt un definēt šos divus atšķirīgos ciemu veidus (ciems ar kompaktu apbūvi un ciems ar izklaidus apbūvi) Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā jānosaka divi ciemu veidi ar atšķirīgām pazīmēm un definīciju.
8. Lai risinātu ciema statusa jautājumu un nodrošinātu mazo ciemu saglabāšanu, VARAM sadarbībā ar Aizsardzības ministriju, Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību nepieciešams sagatavot grozījumu projektu Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma normām par ciemiem, kuru realizācija nerada papildus administratīvo slogu un sakārto likuma normējumu atbilstoši pašvaldību praksē jau pielietotajiem risinājumiem.
9. Izstrādājot grozījumus Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 11. pantā, nepieciešams pārskatīt un, iespējams, grozīt vairākus normatīvos aktus, kuros iekļauts regulējums par ciemiem.
10. Lai risinātu jautājumu par izzūdošo ciemu vietvārdu saglabāšanu Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra Vietvārdu informācijas noteikumos būtu iekļaujama norma – ja ciema statuss apdzīvotai vietai atcelts, tad bijušā ciema (senciema) nosaukumu var izmantot šī ciema teritorijas apzīmēšanai, sabiedriskā transporta pieturvietas nosaukumam, viensētu, kā arī citu bijušā ciema teritorijā atrodošos objektu nosaukumu veidošanā.
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