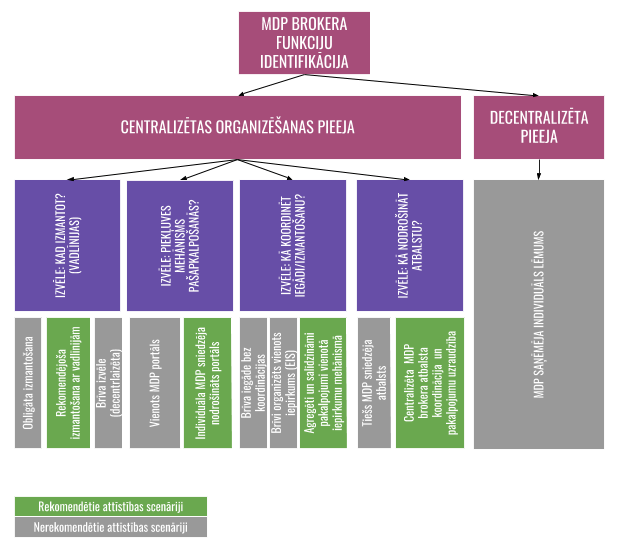
2.pielikums

informatīvajam ziņojumam

“Mākoņdatošanas pakalpojumu izmantošana valsts pārvaldē”

## Mākoņdatošanas pakalpojumu pārvaldības modeļa izvēles pamatojums

Veicot izvēli par MDP pārvaldību un izmantošanu valsts pārvaldē, būtiski ir izvērtēt iespējamos MDP lietošanas attīstības scenārijus. Ziņojumā piedāvātais MDP pārvaldības modelis ir balstīts uz zemāk aprakstīto alternatīvu izvērtējumu.



Attēls Nr. 1 Mākoņdatošanas pakalpojumu pārvaldības scenārija izvēle

### 1. Variants: Decentralizētas pieejas izmantošana

Izmantojot decentralizētu vai daļēji centralizētu pieeju, lēmumi par MDP izmantošanu vai neizmantošanu paliktu katras iestādes pārziņā, kas atbilst šī brīža situācijai. Šāda situācija faktiski ir cēlonis Ziņojumā sākotnējās tēzēs aprakstītajām problēmām, kas gan nenodrošina pietiekamas kvalitātes IKT pārvaldību, gan samazina kopējo efektivitāti. Papildus tā rada būtiskas neskaidrības par to, kad un uz kādiem tehniskajiem pakalpojumiem attīstīt IKT risinājumus un kur un kā izvietot izveidotās sistēmas un informācijas resursus. Līdz ar to šāda pieeja ir uzskatāma par neracionālu un mērķus nesasniedzošu.

### 2. Variants: Centralizēta mākoņdatošanas pārvaldības pieeja

Centralizēta MDP pieeja paredz noteiktas ar MDP saistītās funkcijas un nodrošināšanas elementus organizēt centralizēti, to atbilstoši nostiprinot normatīvajos aktos un funkcijās. Jomas, kurās ir būtiski izvērtēt iespējamos variantus un kurās Ziņojums piedāvā optimālāko attīstības variantu, ir atspoguļots zemāk.

#### 2.1. Izmantošanas izvēle

#### 2.1.1. Obligāta izmantošana pie noteiktiem nosacījumiem

Šis scenārijs paredz, ka tiek centralizēti pieņemti lēmumi par to, kuros gadījumos un kad ir vai nav jāizmanto MDP un šādā formā šie lēmumi kļūst obligāti attiecīgajiem MDP saņēmējiem. Šāda scenārija izmantošana rada virkni būtisku problēmu:

* lēmumu atbildība no nozarēm pāriet pie vienotas, centralizētas MDP pārvaldības struktūrvienības;
* samazinās spēja pielāgoties tehnoloģiju attīstībai un izmaiņām valsts pārvaldē;
* formāla pieeja informācijas klasifikācijai, risinājuma izvēlei un citiem MDP aspektiem, pienācīgi neizvērtējot reālo situāciju.

#### 2.1.2. Rekomendējoša izvēle ar vadlīnijām

Šis scenārijs paredz dot iespēju MDP saņēmējiem piemērot MDP lietojumu konkrētajai situācijai atkarībā no dažādiem kritērijiem. Dokumenta pielikumā ir sniegts piemērs iespējamajām vadlīnijām izvēlē, kur būtiskākie faktori ir:

* vienmēr izvērtēt MDP alternatīvu pakalpojuma saņemšanā gan SaaS, gan PaaS, gan IaaS līmeņos;
* izvirzīt par prioritāti atkalizmantojamu SaaS pakalpojumu lietošanu gadījumos, kad tas ir iespējams;
* veicot izvērtējumu, MDP saņēmējs saglabā dokumentētu argumentāciju.

**Šis scenārijs sniedz rīcības brīvību, ļauj izmantot MDP koncepciju arī pārejas posmā un efektīvi izmantot pieejamos resursus. Tieši šis scenārijs Ziņojumā ir atzīts par racionālāko.**

#### 2.1.3. Brīva izvēle (faktiski decentralizēta pieeja)

Šis scenārijs paredz, ka katra iestāde pati pieņem lēmumu par MDP izmantošanu.

#### 

#### Piekļuves mehānisma nodrošināšanas izvēle

Nodrošinot piekļuves mehānismu pakalpojumiem un realizējot vienu no MDP pamatiezīmēm - pašapkalpošanās iespēju, ir vairākas iespējas, kā to realizēt:

#### Vienots, MDP brokera nodrošināts pašapkalpošanās portāls pakalpojumu saņemšanai:

Šī pieeja paredzētu izmantot vienotu MDP brokera nodrošinātu portālu, caur kuru MDP saņēmējs varētu pašapkalpoties savu pakalpojumu saņemšanai. Kā būtiskākie izaicinājumi šim scenārijam jāparedz:

* Tehniskā sarežģītība: šādas platformas izveide būtu tehnoloģiski sarežģīta un tai būtu jānodrošina ļoti sarežģītas saskarnes informācijas saņemšanai un faktiski pašapkalpošanās funkciju atkārtošanai no dažādiem MDP sniedzējiem;
* Adaptācijas sarežģītība platformas lietošanas laikā: platformai ir jāspēj adaptēties ne tikai dažādiem jauniem pakalpojumiem, bet arī jauniem pakalpojumu veidiem, kas varētu ātri novest pie platformas nespējas nodrošināt pilnu pakalpojumu kopu;
* Būtiskas izmaksas: platformas izstrāde un uzturēšana būtu salīdzinoši dārga un salīdzinoši mazais tirgus radītu gan problēmas platformu pastāvīgi uzturēt, gan arī demotivētu MDP pakalpojumu sniedzējus investēt pieslēgumos platformai.

#### Individuāla MDP sniedzēja nodrošināts pašapkalpošanās portāls

Šī pieeja paredz izmantot katra MDP sniedzēja autonomās platformas pašapkalpošanās funkciju nodrošināšanai. MDP saņēmēji tiek novirzīti uz atbilstošā MDP sniedzēja platformu, kurā var saņemt konkrētā pakalpojuma pašapkalpošanās funkcijas. Ar laiku iespējams piedāvāt MDP sniedzējiem iespēju integrēt vienotos valsts PaaS līmeņa pakalpojumus (piemēram: autentifikācija, maksājumu modulis, e-adrese, u.c.) tālākai to integrācijai savos pakalpojumos, atbilstoši noslēgtajām vienošanām.

**Ziņojumā šis modelis ir izvirzīts par ieteicamo un attīstāmo, kā arī to ir iespējams faktiski realizēt gan ilgtermiņā, gan arī jau pārejas periodā, kamēr nav pieejami citi MDP brokera pakalpojumi.**

#### Iegādes/izmantošanas koordinēšanas izvēle

#### Brīva koordinācija (faktiski decentralizēta pieeja)

Brīva koordinācija paredz faktiski decentralizētu pieeju pakalpojumu iegādē. Kaut arī tas daļēji atbilst šobrīd faktiskajai situācijai, tieši tas arī kalpo par iemeslu vairākām Ziņojuma sākotnējās tēzēs izvirzītajām problēmām.Ņemot vērā šos faktorus šī pieeja Ziņojuma ietvaros tiek uzskatīta par neatbalstāmu un faktiski par pārejas perioda pieeju.

#### Agregēti un salīdzināmi pakalpojumi, vienots iepirkums caur MDP brokeri

Izvēloties šo variantu, ir būtiski paredzēt atbilstošu MDP brokera resursu apjomu un kvalifikāciju, lai tas spētu nodrošināt šādas funkcijas:

#### Iepirkuma koordināciju, ietverot:

* + iepirkumu līgumu izstrādi, ņemot vērā MDP specifiku;
  + PSL (SLA) adekvāta satura izstrādi un valsts, kā vienota klienta pārstāvēšana pie MDP sniedzējiem;
  + kvalifikācijas vadlīnijas MDP pakalpojumiem dažādos pakalpojumu līmeņos un grupās.

#### Pakalpojumu izpildes kvalitātes uzraudzības mehānismus:

* + atbalsta un monitoringa jautājumu risināšanas kapacitāti;
  + juridisko jautājumu risināšanu, kas saistīti ar pakalpojumu uzsākšanu, nodrošināšanu un izbeigšanu.

#### Pakalpojumu kataloga efektīvu pārvaldību:

* + juridiskus un tehniskus mehānismus un cilvēkresursus pakalpojumu izmaiņu publicēšanai, jaunu pakalpojumu pievienošanai un pārtraukto pakalpojumu noņemšanai no kataloga;
  + resursu un kompetenci pakalpojumu publicēšanai pareizās pakalpojumu agregācijas grupās, lai nodrošinātu iespēju salīdzināt pakalpojumus, kā arī iespēju izvēlēties ekonomiski efektīvāko pakalpojumu.

Nododot MDP pakalpojumu iepirkuma un sagādes (pieņemot, ka noteikts MDP pakalpojumu kopums nav jāiepērk, jo tie ir jau citu valsts iestāžu nodrošināti pakalpojumi) funkciju brokerim, tiks panākti šādi pozitīvi aspekti:

* + Iespēja nodrošināt MDP uzskaiti un uzraudzību vienuviet, izveidojot vienotu klasifikatoru;
  + Iespēja operatīvi reaģēt uz izmaiņām MDP saturā un MDP saņēmējiem vienuviet iegūt nepieciešamo informāciju, šajā gadījumā ir būtiski arī pārskatīt šobrīd spēkā esošo iepirkumu mehānismu (EIS katalogs tiek papildināts vai mainīts viļņveidīgi, ar regularitāti reizi vairākos gados), paredzot iespēju operatīvi mainīt vai papildināt noteiktas pozīcijas katalogā, atbilstoši faktiskajam pieprasījumam un jaunu pakalpojumu pieejamībai;
  + Iespēja MDP sniedzējiem izvietot savu pakalpojumu vienuviet, tādējādi sasniedzot lielāku auditoriju un motivējot MDP sniedzējus izstrādāt un piedāvāt jaunus, konkurētspējīgus pakalpojumus.

Finansiālais ieguvums no šī modeļa izvēles ir:

* + Iespēja ilgtermiņā salīdzināt un izvēlēties vienu no vairākiem MDP un dažādiem MDP sniedzējiem;
  + Konkurences uzlabojumi, kas novedīs pie zemākām kopējām pakalpojumu izmaksām.

**Ņemot vērā šos faktorus, Ziņojums paredz šo kā ieteicamo variantu, kuru piemērot MDP jomā.**

#### Atbalsta mehānisma nodrošināšana

#### MDP sniedzēja tiešs atbalsts

Izvēloties šo scenāriju, MDP sniedzējs nodrošina individuālu atbalstu katram MDP saņēmējam, izmantojot savus līdzekļus.

Ar šo scenāriju saistītie riski un apgrūtinājumi:

* Zūd iespēja (ja netiek izmantoti atsevišķi administratīvi un tehniski līdzekļi) uzraudzīt pakalpojuma kvalitāti un saņemt visu nepieciešamo informāciju, kas dotu iespēju izvērtēt, vai MDP sniedzējs ievēro līgumsaistības un izvērtēt ilgtermiņā dažādus pakalpojumu salīdzinošos rādītājus;
* Zūd iespēja efektīvi kontrolēt PSL (SLA) līmeņus, t.sk. identificēt dažādas pakalpojuma veiktspējas problēmas, kas var nebūt pilns pakalpojuma pārtraukums;
* Zūd iespēja nodrošināt vienotu pieeju MDP kvalitātei (t.sk. procesus un procedūras);
* Netiek uzkrāta kompetence par izmantotajiem pakalpojumiem un nav pilnvērtīgas informācijas par pakalpojumu nozīmīgumu MDP saņēmējiem.

Ņemot vērā minētos faktorus, Ziņojums tālāk šo scenāriju uzskata par neracionālu un neperspektīvu.

#### Centralizēti koordinēts MDP atbalsta pakalpojums caur MDP brokeri

Centralizēti koordinēts MDP atbalsta pakalpojums, nodrošinātu šādus ieguvumus un izvirzīto problēmu risinājumus:

1. Iespēju uzkrāt informāciju par MDP kvalitāti un lietojamību (t.sk. arī par daļējiem pakalpojumu sniegšanas pārtraukumiem vai pakalpojumu darbspējas samazināšanos);
2. Iespēju nodrošināt atbalstu jau izvēles fāzē, kad MDP saņēmējs vēl apsver vai izmantot mākoņdatošanas pakalpojumus un kādus tieši pakalpojumus izmantot;
3. Iespēju nodrošināt vienmērīgu MDP kvalitāti un kopumā labāku lietotāju pieredzi darbā ar MDP, uzņemoties centralizēta koordinatora lomu starp MDP saņēmējiem un sniedzējiem;
4. Iespēju uzkrāt kompetences un vienkāršākajiem pakalpojumiem sniegt ātru un efektīvu pirmā līmeņa atbalstu, kā arī atvieglot MDP saņēmēju pāreju uz MDP;
5. Iespēju pilnvērtīgi mērīt un uzskaitīt MDP izmaksas (t.sk. netiešās).

**Ņemot vērā minētos faktorus, Ziņojums izvirza mērķi pāriet uz vienotu, centralizēti koordinētu MDP atbalsta pakalpojumu, kuru sniedz MDP brokeris. Ir jāprecizē šīs funkcijas saturs, kvalitātes kritēriji un konkrētas atbildības par pakalpojumu sniegšanu, kā arī jānosaka atbilstošs pārejas periods. Racionāli ir izvērtēt, kāda esoša atbalsta pakalpojuma sniedzēja ar pietiekamu pakalpojumu atbalsta attīstības brieduma līmeni iesaisti pakalpojuma sniegšanā.**

Vides aizsardzības un

reģionālās attīstības ministrs K.Gerhards

30.01.2018. 10:10

1280

Lauris Linabergs, 67026404

lauris.linabergs@varam.gov.lv

Vineta Brūvere, 67026575

[vineta.bruvere@varam.gov.lv](mailto:vineta.bruvere@varam.gov.lv)