**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**„****Grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 26. maija noteikumos Nr. 485 „Bioloģiskās lauksaimniecības uzraudzības un kontroles kārtība””**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 11. panta pirmā daļa un trešās daļas 1. punkts |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Pašlaik ir spēkā Ministru kabineta 2009. gada 26. maija noteikumi Nr. 485 „Bioloģiskās lauksaimniecības uzraudzības un kontroles kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 485).Ar Komisijas 2016. gada 14. oktobra Īstenošanas Regulu (ES) Nr. 2016/1842, **ar ko groza Regulu (EK) Nr. 1235/2008 attiecībā uz elektronisko inspekcijas sertifikātu importētiem bioloģiskiem produktiem, kā arī dažiem citiem elementiem un Regulu (EK) Nr. 889/2008 attiecībā uz prasībām, ko piemēro saglabātiem vai pārstrādātiem bioloģiskajiem produktiem, un informācijas nodošanu (**turpmāk – Komisijas Regula Nr. [1235/2008](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2008/1235/oj/?locale=LV))**, termins** „dalībvalsts iestāde” aizstāts ar terminu „dalībvalsts kompetentā iestāde”. Gan „dalībvalsts iestādes” funkcijas veic, gan „dalībvalsts kompetentās iestādes” funkcijas veic Pārtikas un veterinārais dienests. Lai normatīvo aktu padarītu skaidrāk saprotamu, ir nepieciešams precizēt noteikumu Nr. 485 2. punktu, vienuviet nosakot Pārtikas un veterinārā dienesta kompetences jomas. Vienlaicīgi svītrojams 3. punkts, kurā pašlaik minēta atsauce uz Komisijas Regulas Nr. [1235/2008](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2008/1235/oj/?locale=LV) **pantu, kas jāprecizē atbilstoši tajā veiktajiem grozījumiem.**Noteikumi Nr. 485 paredz iespēju mēslošanas līdzekļa un substrāta ražotājam, iepakotājam vai ievedējam, kā arī augu aizsardzības līdzekļa ražotājam iesniegt iesniegumu kontroles institūcijā ar lūgumu izvērtēt mēslošanas līdzekļa, substrāta vai augu aizsardzības līdzekļa atbilstību izmantošanai bioloģiskajā lauksaimniecībā. Tas bioloģiskajam lauksaimniekam palīdzēja orientēties atšķirīgajā agroķimikāliju klāstā. Pēdējos gados tirdzniecībā arvien vairāk parādās mēslošanas līdzekļi ar norādi par atļauju izmantot bioloģiskajā lauksaimniecībā, bet tas ne vienmēr atbilst patiesībai. Eiropas regulas bioloģiskās lauksaimniecības jomā nereglamentē mēslošanas līdzekļu un augu aizsardzības līdzekļu sertifikāciju un izvērtēšanu. Tas nozīmē, ka šādas norādes var maldināt bioloģiskos lauksaimniekus, liekot domāt, ka mēslošanas līdzekli ir atļauts izmantot. Tāpēc šī norma būtu atceļama, saglabājot iespēju sertificēt tikai tos mēslošanas līdzekļus, kas iegūti bioloģiskajā lauksaimniecībā, kā arī paredzēt pienākumu Valsts augu aizsardzības dienestam publicēt sarakstu ar Latvijā reģistrētiem augu aizsardzības līdzekļiem, kuru sastāvā esošās visas darbīgās vielas ir atļauts lietot bioloģiskajā lauksaimniecībā.Noteikumu Nr. 485 11.2.3. apakšpunktā noteikti pasākumi, kas īstenojami neatbilstību un pārkāpumu gadījumos, dodot iespēju noteikt atkārtotu pārejas periodu uzņēmumam, nozarei vai jomai, bet neparedz atkārtotu pārejas periodu laukam situācijās, kad nav nepieciešams atkārtots pārejas periods visai nozarei vai jomai. Tādējādi ir nepieciešams attiecīgi papildināt noteikumus.Noteikumu Nr. 485 12.47.1. apakšpunktā ietverta prasība ievērot optimālo augu biezību, ierīkojot jaunos augļu dārzus un ogulājus, bet nav prasības saglabāt šo augu biezību ražojošā stādījumā, tomēr šāda prasība būtu nosakāma.Noteikumu Nr. 485 12.6punktā ir noteikts, ka lauksaimniekam ir jāgūst ieņēmumi. Savukārt 12.7 punktā ir noteikts, kad šo prasību par ieņēmumiem nepiemēro. Ieņēmumus saimniecība neiegūst arī no papuves, tāpēc ir nepieciešams noteikt, ka prasība par ienākumiem nav jāattiecina ne uz papuvi, ne arī uz platībām, kuras izmanto gaļas šķirnes lauksaimniecības dzīvniekiem trīs gadus pēc tam, kad saimniecībā uzsākusi gaļas šķirnes dzīvnieku audzēšanu, lai dotu iespēju ataudzēt ganāmpulku. Minētā prasība nebūtu attiecināma arī tad, ja saimniecība ir uzsākusi lauksaimniecisko ražošanu un ja dzīvnieki vai operators ir cietuši nepārvaramas varas vai ārkārtas apstākļu dēļ.Noteikumu Nr. 485 17.11.apakšpunktā ir noteikts, kuri dokumenti iesniedzami kontroles institūcijā, lai samazinātu pārejas periodu, tostarp jāsniedz informācija par ilggadīgiem zālājiem, pļavām un ganībām platības iepriekšējā izmantošanas gadā. Šī prasība dublējas ar prasību iesniegt lauka vēsturi, tāpēc šis punkts ir svītrojams. Savukārt Komisijas 2008. gada 5. septembra Regulas Nr. 889/2008, ar ko paredz sīki izstrādātus bioloģiskās ražošanas, marķēšanas un kontroles noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 834/2007 par bioloģisko ražošanu un bioloģisko produktu marķēšanu, (turpmāk – Regula Nr. 889/2008) 36. pantā ir noteikts, ka pārejas periodu var samazināt tikai tad, ja platība vismaz trīs gadus nav apstrādāta ar bioloģiskajā lauksaimniecībā neatļautiem līdzekļiem. Lai pārliecinātos par to, vai šī prasība ir izpildīta, kontroles institūcijai ir jāapseko minētā platība, tāpēc noteikumi Nr.485 ir jāpapildina ar jaunu 47.1 punktu un jāprecizē arī termiņš, līdz kuram kontroles institūcija Pārtikas un veterinārajā dienestā iesniedzami dokumenti par pārejas perioda samazināšanu, attiecīgi precizējot noteikumu 47.punktu.Noteikumu Nr. 485 25.12. apakšpunktā noteikts, ka par industriālas lauksaimniecības izcelsmes mēslošanas līdzekļiem ir uzskatāmi līdzekļi, kas iegūti no novietnes, kurā ir vairāk nekā 100 atgremotāju lauksaimniecības dzīvnieku. Kazas un aitas netiek turētas tik intensīvi, tāpēc šī prasība būtu attiecināma tikai uz liellopiem un 25.12. apakšpunkts ir jāprecizē.Noteikumu Nr. 485 39.2.3. apakšpunktā noteikts termiņš, kādā lauksaimnieks Valsts augu aizsardzības dienestā iesniedz iesniegumu par atļaujas izsniegšanu izmantot konvencionālas izcelsmes augļu koku un ogulāju stādus. Tā kā augļu koki un ogulāji tiek stādīti arī pavasarī, noteikumi ir jāpapildina ar datumu, kad pavasarī iesniedzams iesniegums. Spēkā esošo noteikumu Nr. 485 39. punktā noteikts, ka operators Valsts augu aizsardzības dienestā var iesniegt iesniegumu atļaut izmantot konvencionālo pavairojamo materiālu, bet nav noteikts, ka atļauja izsniedzama pēc informācijas atjaunošanas Valsts augu aizsardzības dienesta Kultūraugu uzraudzības valsts informācijas sistēmā (turpmāk – sistēma). Ievērojot minēto, ir jāprecizē noteikumu Nr. 485 39. punkts. Valsts augu aizsardzības dienestam nav informācijas par to, vai sistēmā ievietojamā informācija par pavairojamā materiāla bioloģisko statusu ir patiesa. Lai nodrošinātu to, ka sistēmā tiek iekļauta informācija tikai par pavairojamo materiālu, kas iegūts ar bioloģiskās lauksaimniecības metodi, noteikumi ir jāpapildina ar jaunu 60.5 punktu, nosakot, ka kontroles institūcija sniedz šo informāciju Valsts augu aizsardzības dienestam.Ir jāprecizē noteikumu Nr. 485 1.1 pielikumā noteiktie pasākumi un sankcijas, jo dažkārt šīs sankcijas nav bijušas pietiekami efektīvas, kā arī nav paredzēti īstenojamie pasākumi un piemērojamās sankcijas situācijās, kad nav izpildītas prasības attiecībā uz gada laikā gūtajiem ieņēmumiem.**Sagatavotā Ministru kabineta noteikumu projekta** „Grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 26. maija noteikumos Nr. 485 „Bioloģiskās lauksaimniecības uzraudzības un kontroles kārtība”” **(turpmāk – noteikumu projekts) mērķis ir:**1. **precizēt punktu, kas nosaka Pārtikas un veterinārā dienesta kompetences jomas**;
2. atcelt mēslošanas līdzekļa, substrāta vai augu aizsardzības līdzekļa atbilstības izvērtēšanu izmantošanai bioloģiskajā lauksaimniecībā;
3. paredzēt iespēju noteikt atkārtotu pārejas periodu laukam;
4. precizēt prasības ilggadīgo stādījumu biezības saglabāšanai;
5. precizēt gadījumus, kad uz lauksaimniecības primāro produktu ražotāju, lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju netiek attiecināta prasība par saražoto produktu noteikto apjomu;
6. precizēt iesniedzamos dokumentus situācijās, kad operators vēlas saīsināt pārejas periodu, un paredzēt šo platību apsekošanu;
7. precizēt nosacījumus industriālas lauksaimniecības izcelsmes mēslošanas līdzekļiem;
8. precizēt termiņu, kādā lauksaimnieks Valsts augu aizsardzības dienestā iesniedz iesniegumu par atļaujas izsniegšanu izmantot konvencionālas izcelsmes pavairojamo materiālu;
9. precizēt pienākumu kontroles institūcijai sniegt informāciju par pavairojamā materiāla bioloģisko statusu;
10. noteikt pienākumu Valsts augu aizsardzības dienestam publicēt sarakstu ar augu aizsardzības līdzekļiem, kurus ir atļauts lietot bioloģiskajā lauksaimniecībā;
11. precizēt piemērojamās korektīvās darbības un sankcijas.

Noteikumu projekts minētās problēmas atrisinās pilnībā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Biedrības „Vides kvalitāte” sertifikācijas institūcija „Vides kvalitāte”, VSIA „Sertifikācijas un testēšanas centrs”, Valsts augu aizsardzības dienests un Pārtikas un veterinārais dienests |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Vairāk nekā 4000 bioloģiskās lauksaimniecības kontroles sistēmā iekļauto juridisko un fizisko personu, kā arī biedrības „Vides kvalitāte” sertifikācijas institūcija „Vides kvalitāte”, VSIA „Sertifikācijas un testēšanas centrs”, Pārtikas un veterinārais dienests un Valsts augu aizsardzības dienests. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Noteikumu projektā paredzētā mēslošanas līdzekļu, substrātu un augu aizsardzības līdzekļu izvērtēšanas atcelšana samazinās administratīvo slogu kontroles institūcijām.Pienākums sniegt apstiprinājumu par sēklas bioloģisko statusu pirms informācijas ievietošanas sistēmā attiecināms uz nelielu skaitu sēklkopības saimniecību (2017. gadā tādas ir 13). Informācija tiks sniegta elektroniski. Pienākums Valsts augu aizsardzības dienestam publicēt sarakstu ar Latvijā reģistrētiem augu aizsardzības līdzekļiem, kuru sastāvā esošās visas darbīgās vielas ir atļauts lietot bioloģiskajā lauksaimniecībā, attiecas uz nedaudziem augu aizsardzības līdzekļiem. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Apstiprinājuma sagatavošanas un iesniegšanas, kā arī saraksta publicēšanas izmaksas juridiskām personām ir mazākas par 2000 *euro*.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | 1) Regula Nr.1235/2008;2) Regula Nr.889/2008. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
|  **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | 1) Regula Nr.1235/2008;2) Regula Nr.889/2008. |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Regula Nr. 1235/200813.panta 1.punkts  | 1. punkts (2.  punkts) | Ieviests pilnībā.  | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 36. panta 2. punkts | 19. punkts (47.  punkts) | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 36. panta 3. punkts | 19. punkts (47.  punkts) | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 40. panta 2. punkts | 19. punkts (47.  punkts) | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 52. panta 2. punkts  | 22. punkts (61.1. apakšpunkts) | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 II pielikums | 22. punkts (61.2. apakšpunkts) | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Regulas Nr. 889/2008 42. pants | 23. punkts (1.1pielikuma 22. punkts) | Ieviests pilnībā. | Neparedz stingrākas prasības. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. |
| Cita informācija | Nav. |
| **2. tabulaAr tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem.Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Noteikumu projekts tika nosūtīts biedrībai „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome” un ievietots Zemkopības ministrijas tīmekļa vietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Noteikumu projekta sagatavošanā piedalījās pārstāvji no biedrības „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome”, kuras sastāvā ir Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Noteikumu projekta sagatavošanā tika ņemti vērā biedrības „Latvijas Bioloģiskās lauksaimniecības asociācija” un „Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome” iesniegtie priekšlikumi.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Biedrības „Vides kvalitāte” sertifikācijas institūcija „Vides kvalitāte”, VSIA „Sertifikācijas un testēšanas centrs”, Pārtikas un veterinārais dienests un Valsts augu aizsardzības dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts neietekmē pārvaldes funkcijas un institucionālo struktūru. Tas precizē informācijas sniegšanas pienākumus, kas nepieciešami kontrolei. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

# Zemkopības ministrs Jānis Dūklavs

Zemkopības ministrijas valsts sekretāre Dace Lucaua

Drozdovska 67027875

liga.drozdovska@zm.gov.lv