**Likumprojekta “Grozījumi Kredītiestāžu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts ir izstrādāts ar mērķi stiprināt Latvijas finanšu sistēmu un veicināt stabilu tā ilgtermiņa attīstību.  Lai pārbaudītu kredītiestādēs strādāt gribošo un strādājošo personu atbilstību darba pienākumiem un nodrošinātu sabiedrības uzticību finanšu sektoram, kā arī mazinātu riskus, ka negodprātīgi darbinieki iesaistītu kredītiestādi noziedzīgās darbībās, šajā likumprojektā ir noteikts, ka finanšu pakalpojumu sniegšanā tieši iesaistītas personas nedrīkstēs būt sodītas par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (kamēr sodāmība nav dzēsta vai noņemta) vai tādas personas, kurām ir aktīvs maksātnespējas process. Vienlaikus likumprojektā ir iekļauta norma par aizliegumu kredītiestādes akcionāram – fiziskai personai ar tiešu vai netiešu būtisku līdzdalību (10%) aizliegums būt par šīs pašas kredītiestādes valdes locekli, valdes priekšsēdētājs vai kredītiestādes augstākajā vadībā ietilpstošu darbinieku.  Likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Ar Ministru kabineta 2017.gada 21.marta rīkojumu Nr.126 “Par Finanšu sektora attīstības plānu 2017.–2019. gadam” apstiprinātā “Finanšu sektora attīstības plāna 2017.–2019. gadam” pielikuma 2.1 “Plāna papildus paredzētie uzdevumi un pasākumi” 13. un 14.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **Ierobežojums akcionāriem būt par valdes locekļiem un ieņemt amatu kredītiestādes augstākajā vadībā.**  Kredītiestāžu likuma 3. panta otrā daļa paredz imperatīvu normu, ka kredītiestāde veidojama kā akciju sabiedrība. No tā izriet arī pienākums kredītiestādes darbā ievērot akciju sabiedrībai raksturīgus labas korporatīvās pārvaldības mehānismus. Papildus tam kredītiestādēm savā darbībā jānodrošina samērīga riska uzņemšanās un noguldītāju interešu aizsardzība, kas daudzos aspektos tiek nostādīta prioritārāka par akcionāru tiesībām citas darbības jomas akciju sabiedrībās, tostarp attiecībā uz noguldījumu garantiju fondu, kredītiestādes uzņēmuma pāreju, aizliegumu pildīt pakārtotās saistības utt.  Ja akcionārs, kuram kredītiestādē ir nozīmīgs līdzdalības apmērs, vienlaikus ir valdes loceklis vai ietilpst kredītiestāde augstākajā vadībā Kredītiestāžu likuma izpratnē (*persons who effectively direct the business of the institution*), tas nozīmē, ka padome nevar pilnīgi efektīvi veikt uzraudzības darbības, jo tad tai būtu jāuzrauga viens no īpašniekiem. Neatkarīga un efektīva kredītiestādes padome labāk nodrošina ne tikai noguldītāju, bet arī mazākuma akcionāru intereses, kā arī vairāk rūpējas par savu un bankas reputāciju, vairāk disciplinē valdi.  Kredītiestāžu likuma III nodaļā “Būtiska līdzdalība” paredzēti vairāki līdzdalības sliekšņi – 10, 20, 33 un 50 procenti. Likumprojektā rosinātajā Kredītiestāžu likuma 24. panta 2.1 daļā paredzēts noteikt ierobežojumu no 10 procentu sliekšņa, kas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 26.jūnija regulas (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (Dokuments attiecas uz EEZ) 4. panta 1. punkta 36. apakšpunktu ir "būtiska līdzdalība" - tāda tieša vai netieša līdzdalība uzņēmumā, kas ir 10 % vai vairāk no kapitāla vai balsstiesībām vai kas ļauj būtiski ietekmēt attiecīgā uzņēmuma vadību. Šāds līdzdalības apmērs jau raksturo personas vēlmi un spējas kā akcionāram ietekmēt kredītiestādes darbību.  Akadēmiskos un praktiskos pētījumos ir atzīts, ka kredītiestādēs, kurās akcijas ir vairāk koncentrētas dažu personu rokās, notiek lielāka riska uzņemšanās (Skat. *Corporate governance of financial institutions: A survey. Pieejams:* [*https://www.dnb.nl/en/binaries/Corporate%20governance%20of%20financial%20institutions\_tcm47-280454.pdf*](https://www.dnb.nl/en/binaries/Corporate%20governance%20of%20financial%20institutions_tcm47-280454.pdf)). Kā norādīts akadēmiskos pētījumos, kredītiestādes valdes locekļu un akcionāra lomu sakritums dažādos apstākļos un dažāda biznesa modeļu kredītiestādēs vērtējams atšķirīgi, tomēr negatīvāk ietekmē tieši lielākas kredītiestādes, kurās šāds kredītiestādes menedžments nav efektīvi uzraugāms, lai gan riska uzņemšanās apetīte var atšķirties atkarībā no apstākļiem (Skat. *Christian Harm, Universität Münster. Bank Management Between Shareholders and Regulators.* [*https://www.suerf.org/docx/o\_9be40cee5b0eee1462c82c6964087ff9\_365\_suerf.pdf*](https://www.suerf.org/docx/o_9be40cee5b0eee1462c82c6964087ff9_365_suerf.pdf), 71. – 75. lp).  Arī Eiropas Savienības tiesu praksē ir atzīts, ka kredītiestāžu efektīva uzraudzība to iekšienē ir kritiski svarīga labai kredītiestāžu pārvaldībai (*sk. ES Vispārējās tiesas 2018.gada 24.aprīļa spriedumus lietā T‑133/16 un T‑136/16*).  Līdz ar to likumprojektā ietvertais priekšlikums piedāvātajā Kredītiestāžu likuma 24.panta 2.1 daļā paredz noteikt, ka valdes loceklis nedrīkst būt akcionārs ar būtisku līdzdalību kredītiestādē neatkarīgi no tā, vai šāda līdzdalība ir tieša vai netieša. Tas neizslēdz iespēju kredītiestādes valdei vai augstākajai vadībai iegūt mazāku daudzumu akciju, tādējādi nodrošinot izkliedētu akcionāru struktūru, kā arī iegūt tāda veida akcijas, kas nedod balsstiesības, bet, piemēram, ir būtiskas kā motivācijas instruments. Akcionāra dalība kredītiestādes padomē netiek ierobežota.  Ņemot vērā iepriekšminēto, šādam Satversmes 105. un 106. pantā paredzēto tiesību ierobežojumam (atkarībā no tā, vai akcionārs nedrīkst turpināt turēt akcijas vai nedrīkst turpināt būt kredītiestādes valdes loceklis) ir Satversmes 116. pantā minēts leģitīms mērķis – sabiedrības labklājības nodrošināšana –, jo tiek mazināti kredītiestādes darbības riski un panākts labāks kredītiestāžu korporatīvās pārvaldības modelis. Šāds risinājums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai. Šobrīd nepastāv saudzējošāku risinājumu, jo bez skaidra normatīvā pamatojuma Finanšu un kapitāla tirgus komisija nevar liegt akcionāram tiesības kļūt par valdes locekli. Sabiedrības ieguvums no šāda ierobežojuma ir ievērojami lielāks par personām noteikto ierobežojumu, jo visai sabiedrībai ir svarīga tāda finanšu sektora pārvaldība, kas atbilst labākajai korporatīvās pārvaldības praksei. Lai nodrošinātu iegūto tiesību aizsardzību un, ņemot vērā faktu, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija ir akceptējusi esošo valdes locekļu iecelšanu amatā, likumprojekts nosaka vispārēju izņēmumu tiem valdes locekļiem, kuri jau ir iecelti amatā.  **Prasības kredītiestāžu darbiniekiem**  Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 25.panta pirmo daļu par kredītiestādes valdes priekšsēdētāju, valdes locekli, iekšējā audita dienesta vadītāju, risku direktoru, par darbības atbilstības kontroli atbildīgo personu, par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas prasību izpildi atbildīgo personu, sabiedrības kontrolieri, ārvalsts kredītiestādes filiāles vai kredītiestādes filiāles citā dalībvalstī vadītāju un prokūristu nevar būt persona, kura ir notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, arī ļaunprātīgu bankrotu (neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas), kā arī persona, pret kuru krimināllieta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigta, arī tad, ja krimināllieta pret personu izbeigta uz nereabilitējoša pamata.  Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 24.panta pirmo daļu iepriekšminētajām amatpersonām jābūt nevainojamai reputācijai. Šo jēdzienu skaidro Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2009.gada 25.septembra normatīvie noteikumi Nr.112 “Licenču kredītiestādes un krājaizdevu sabiedrības darbības veikšanai izsniegšanas, atsevišķu kredītiestāžu un krājaizdevu sabiedrību darbību reglamentējošo atļauju saņemšanas, dokumentu saskaņošanas un informācijas sniegšanas normatīvie noteikumi”, kuru 35.3.punkts un 2.pielikums paredz plašu piemērotības un atbilstības novērtējuma anketu, kas jāaizpilda iepriekšminēto amatu kandidātiem. Tā aptver arī maksātnespēju, tiesvedības dažādās jomās, izmeklēšanu un disciplināratbildību. Nodarbošanās ierobežojums ir krietni nenoteiktāks, un katrā gadījumā tiek lemts par to, vai tas dara draudus nevainojamai reputācijai. Tātad kredītiestādes vadībai un būtiskākajiem amatiem noteikti samērā strikti ierobežojumi, proti, sodāmība neatkarīgi no dzēšanas vai noņemšanas, kā arī nevainojama reputācija, kas aptver ļoti plašu jautājumu loku, ne tikai maksātnespēju.  Savukārt attiecībā uz citiem kredītiestādes darbiniekiem likumā nav paredzēti ierobežojumi nodarbinātībai. Tas pieļauj situāciju, ka finanšu pakalpojumus sniedz personas, kuras var būt notiesātas, tostarp par mantiska rakstura noziegumiem, vai kreditēšanas pakalpojumus sniedz maksātnespējīgas personas.  Šobrīd Kredītiestāžu likums neparedz iespēju kredītiestādei pašai noskaidrot pretendenta vai darbinieka sodāmības faktu, bet tā var prasīt darbiniekam saņemt izziņu no Sodu reģistra, bet šāda tās rīcība tieši neizriet no normatīvajiem aktiem, tādēļ to var apstrīdēt no datu apstrādes tiesiskuma viedokļa. Darba likuma 33.panta otrās daļas 3.punkts ļauj darba intervijā uzdot jautājumus par iepriekšēju sodāmību, ja tam attiecībā uz veicamo darbu varētu būt būtiska nozīme, kas darba devējam tad būtu jāpierāda, tomēr darbinieks var arī atbildēt, sniedzot neprecīzu vai nepilnīgu informāciju, ko darba devējam ir ierobežotas iespējas pārbaudīt. Turklāt, ja Kredītiestāžu likumā sodāmības ierobežojums noteikts vienam subjektu lokam (25.pants), bet nav paredzēts citam, tas būtiski apgrūtina darba devēju pierādīt to, ka tas rīkojas tiesiski pieprasot minēto informāciju. Tomēr šobrīd nav tiesisku instrumentu rīcībai gadījumā, ja persona, ar kuru noslēgts darba līgums, tiek notiesāta vai viņai uzsākts maksātnespējas process, izņemot to, ka darba devējs pats katru reizi ceļ prasību tiesā pret darbinieku, mēģinot pamatot, vai šāda rīcība ir tikumības un taisnprātības principa pārkāpums (Darba likuma 102.panta piektā daļa). Darba likuma 115.pants šobrīd šādai situācijas nav piemērojams. Tāpat jāņem vērā, ka likumprojekta priekšlikumā rosinātais Kredītiestāžu likuma 34.5 pantā paredzētais risinājums nerada Darba likuma 7.pantā noteiktais atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpšanas risku un nodrošina lielāku noteiktību darbiniekam vai pretendentam uz darbu kredītiestādē.  Līdz ar to ir izstrādāts priekšlikums papildināt Kredītiestāžu likumu ar 34.5 pantu, lai nodrošinātu kredītiestādes reputāciju, novērstu kredītiestādes iesaistīšanu nelikumīgās darbībās, kā arī sargātu klientu personas, kontu, noguldījumu un darījumu noslēpumu un mazinātu citus kredītiestādei būtiskus riskus, kurus tai pienākums novērst saskaņā ar šo likumu. Priekšlikumā nav ietverta prasība pēc nevainojamas reputācijas atbilstošajam subjektu lokam, jo tā varētu būt pārāk plaši interpretējama tik plašam lokam, tādēļ priekšlikums paredz divus nevainojamas reputācijas precīzi pārbaudāmus kritērijus – sodāmība un maksātnespēja, no kuriem sodāmība ietver arī darbiniekam Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – FKTK) piemērotu sankciju par starptautisko vai nacionālo sankciju, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpšanu un no sankcijas piemērošanas dienas nav pagājuši vismaz pieci gadi. Pārējo informāciju kredītiestāde atbilstošā gadījumā pārbaudīs saskaņā ar priekšlikumā paredzēto 34.5 panta otro daļu, kas dod tiesisko pamatu personas datu apstrādei (arī tiem, ko pati persona sniegs par sevi), kurai jebkurā gadījumā jāatbilst datu apstrādes principiem saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (Dokuments attiecas uz EEZ).  Priekšlikums paredz noteikt visiem kredītiestāžu darbiniekiem, kuru amata pienākumi tieši saistīti ar kredītiestādes sniegtajiem finanšu pakalpojumiem, nodarbinātības ierobežojumu, ja šīs personas ir sodītas par tīšu noziedzīgu nodarījumu, bet sodāmība nav dzēsta vai noņemta, kā arī tad, ja šīm personām ir maksātnespējas process vai no tā nav pagājis viens gads. Tāpat paredzot, ka šīs un citas informācijas noskaidrošanai tiks veikta pārbaude, ciktāl tā nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Ietvertie ierobežojumi attiecas arī uz tām personām, kuras jau noslēgušas darba līgumu. Darba devējs, atbilstoši identificētajiem riskiem veicot informācijas pārbaudi ar viņa paša definētu regularitāti un atbilstoši Darba likuma 7.pantā paredzētajam atšķirīgas attieksmes aizlieguma principam, drīkstēs piemērot Darba likuma 115.pantā paredzēto kārtību, lai izbeigtu darba tiesiskās attiecības ar personu gadījumā, kad tā atbildīs priekšlikumā minētajiem ierobežojumiem – sodāmība vai maksātnespēja.  Sodāmības dzēšana ir automātiska sodāmības izbeigšanās pēc Krimināllikuma 63.panta trešajā daļā paredzētā laika beigām. Savukārt sodāmības noņemšana nozīmē ar sodāmību saistīto krimināltiesisko seku izbeigšanos pirms tā brīža, kad sodāmība būtu automātiski dzēsta (apžēlošana, atbrīvo no soda izciešanas par priekšzīmīgu uzvedību). Sodāmības dzēšana un noņemšana anulē visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma krimināltiesiskās sekas.  Ar šo grozījumu Kredītiestāžu likuma 34.5 pantā Satversmes 106.panta pirmajā teikumā ietvertās tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos var tikt ierobežotas, taču kā jau Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 106.panta pirmajā teikumā nostiprinātās pamattiesības aizsargā personu pret visām valsts darbībām, kas šo izvēles brīvību ierobežo. Tomēr šī norma neliedz valstij noteikt prasības, kas jāizpilda, lai konkrētu nodarbošanos varētu īstenot. Tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos, tostarp tiesības saglabāt esošo nodarbošanos, var ierobežot, taču attiecīgajam ierobežojumam jāatbilst kādam no Satversmes 116.pantā noteiktajiem leģitīmajiem mērķiem un jābūt samērīgam (*sk. Satversmes tiesas 2015.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr.2015-03-01 14.2.punktu*).  Kredītiestādes, to reputācija un uzticamība tām ir būtiska valsts finanšu sistēmas stabilitātei. Bažas par finanšu pakalpojumu, it īpaši noguldījumu, drošumu un atbilstību var radīt negatīvas sekas ne tikai kredītiestādēm, bet visai sabiedrībai. Jāņem vērā, ka finanšu pakalpojumu sniegšanas nozarē valsts ir uzņēmusies lielu atbildību par licencētajām kredītiestādēm, tostarp, ieviešot noguldījumu garantiju mehānismu. Kredītiestādes uzņēmuma darbība vienmēr tiek vērtēta kopsakarā ar iespējamo iespaidu uz visu finanšu sektoru un valsts tautsaimniecību kopumā (*sk. Satversmes tiesas 2011.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. 2010-60-01 22.punktu*).  Notiesātu personu, kamēr viņu sodāmība nav dzēsta vai noņemta, kā arī maksātnespējīgu personu darbs kredītiestādē, piedaloties kā kredītiestāžu darbiniekiem finanšu pakalpojumu sniegšanas procesā, pēc būtības apdraud kredītiestādes reputāciju un drošu pakalpojumu sniegšanu, kā arī tiktu radīts lielāks risks, ka kredītiestāde var tikt iesaistīta nelikumīgās darbībās. Tātad priekšlikumā paredzētie ierobežojumi vērsti leģitīmā mērķa – sabiedrības labklājība – sasniegšanu.  Vispārīgā datu aizsardzības regulas 23. panta izpratnē datu subjekta tiesības tiek ierobežotas, lai nodrošinātu dalībvalstij svarīgas ekonomiskās vai finanšu intereses.  Satversmes tiesa ir atzinusi arī to, ka ar Satversmes 106.panta pirmajā teikumā ietverto jēdzienu "nodarbošanās" saprotams tāda veida darbs, kas prasa atbilstošu sagatavotību un, kas ir cilvēka eksistences avots, kā arī profesija, kas cieši saistīta ar katra indivīda personību kopumā. Jēdziens "nodarbošanās" attiecināms uz nodarbinātību gan privātajā, gan publiskajā sektorā (*sk. Satversmes tiesas 2003. gada 18. decembra sprieduma lietā Nr. 2003-12-01 7. punktu un 2015. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. 2015-03-01 14.1. punktu).*  Likumprojekta priekšlikums, kurā ietverts Kredītiestāžu likuma 34.5 pantā paredzētais risinājums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, jo sabiedrība sagaida zināmu uzticības un drošuma līmeni attiecībās ar finanšu pakalpojumu sniegšanas procesā iesaistītām personām, un risinājums paredz vismaz formālās pazīmes, atbilstība kurām neatbilstu sabiedrības uzticībai. Šīs personas (darbinieki) rīkojas vai dod padomus rīkoties, piemēram, ar indivīdu finanšu līdzekļiem. Līdz ar to normas galvenais mērķis ir ne tikai mazināt finanšu noziegumus vispār, bet veicināt uzticību finanšu sistēmai un nepieļauj noziegumu rašanās iespēju pašās kredītiestādēs. Ja kredītiestādes darbiniekam ir aktīva sodāmība vai maksātnespējas process, viņš pēc būtības nevar tikt uzskatīts par uzticamu un respektablu padomdevēju personas finanšu lietās. Jāpieņem, ka šādas personas ir paaugstināta riska grupa, kuru nodarbinātība kredītiestādē var apdraudēt tās reputāciju un drošu finanšu pakalpojumu sniegšanu (darbības ar klientu finanšu līdzekļiem, skaidras naudas darījumi, kreditēšanas pakalpojumi, sensitīvas informācijas iegūšana par klientu).  Juridiskos pētījumos minēts, ka sodu reģistru izmantošana būtu paredzama kā obligāta, lai nodrošinātu personu, kas pretendē uz darbu kredītiestādē, pārbaudi, un personas sniegts apliecinājums par atbilstību nebūtu pietiekams (verification), ņemot vērā personu iepriekšējās darbības kriminālo raksturu (Skat. *Constantin Stefanou, Helen Xanthaki. Financial Crime in the EU: Criminal Records as Effective Tools Or Missed Opportunities? Kluwer Law International, 2005, p.40*). Eiropas Savienības valstu prakse šajā jautājumā ir ļoti atšķirīga (turpat, 31., 34.lpp.).  Tātad kopsakarā ar priekšlikumā paredzētajām pilnvarām veikt pārbaudi par katru darbinieku ierobežojums sodītām un maksātnespējīgām personām strādāt kredītiestādē kopumā ļauj sasniegt leģitīmo mērķi. Priekšlikums veido loģisku struktūru attiecībā uz augstākajiem amatiem kredītiestādē, proti, valdes locekļiem noteikti stingrāki ierobežojumi, bet citiem darbiniekiem – mazāk būtiski. Iepriekš minētajam priekšlikumam nav efektīvu saudzējošāku līdzekļu, ar kuriem leģitīmo mērķi sasniegt tādā pašā kvalitātē, tādēļ piedāvātais tiesiskais regulējums ir nepieciešams. Vienlaikus priekšlikums paredz, ka sodāmības ierobežojums neattiecas uz visiem noziedzīgiem nodarījumiem, bet tikai būtiskājakiem no tiem, kas tieši var ietekmēt kredītiestādes reputāciju un darbību (par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pret valsti, īpašumu, pārvaldības kārtību, vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, personas veselību vai par tīšu noziedzīgu nodarījumu tautsaimniecībā, valsts institūciju dienestā, vai noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar terorismu, personas nonāvēšanu vai cilvēku tirdzniecību). Attiecībā uz darbiniekiem, kas jau nodarbināti kredītiestādē, tiesiskās paļāvības nodrošināšanai priekšlikums paredz pārejas periodu – vienu gadu, pirms darba devējs drīkst izmantot Darba likuma 115.pantā paredzētās tiesības.  Likumprojektā ietvertais Kredītiestāžu likuma 34.5 pants ir atbilstošs (proporcionāls šaurākā nozīme), proti, sabiedrības ieguvums no tā ir lielāks par atsevišķiem indivīdiem noteikto tiesību ierobežojumu. Satversmes tiesas praksē jau vairākkārt ir vērtēta tiesību normās ietverta uz noteiktu personu grupu attiecināta un neierobežotu laiku pastāvoša aizlieguma atbilstība Satversmei (*sk. Satversmes tiesas 2017.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 12.3.punktu*). Tādēļ priekšlikums neparedz laika ziņā neierobežotu un absolūtu ierobežojumu, bet tas ir terminēts – tikai sodāmības laiku un maksātnespējas procesa laiku (un gadu pēc maksātnespējas procesa), kā arī neizslēdz darba iespēju kredītiestādē vispār, bet neļauj darbiniekam veikt noteikta veida darba pienākumus.  Priekšlikums neattiecas uz visiem kredītiestādes darbiniekiem, bet tikai tiem, kas tieši iesaistīti finanšu pakalpojumu sniegšanas procesā kredītiestādē. Tātad netiek ierobežotas visu kredītiestādes darbinieku tiesības. Ierobežojums darbojas tikai sodāmības laikā vai maksātnespējas laikā un gadu pēc maksātnespējas procesa pabeigšanas.  Satversmes tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka sabiedrībai nozīmīgu interešu aizsardzībai dodama prioritāte salīdzinājumā ar tiesiskās paļāvības principu (*sk. Satversmes tiesas 2009.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr.2009-08-01 25.punktu*). Līdz ar to viena gada pārejas periods personām, kuras atbilst priekšlikumā noteiktajiem ierobežojumiem un šobrīd strādā kredītiestādēs, būtu pietiekams tiesiskās paļāvības principa ievērošanai. Priekšlikums paredz viena gada pārejas periodu, kas būtiski pārsniedz Darba likumā noteikto viena mēneša pieeju jauna darba meklēšanai un uzteikuma izsniegšanai.  Atbilstoši Vispārīgas datu aizsardzības regulas 23. pantam datu apstrādi veiks kredītiestādē īpaši pilnvarotas personas. Kredītiestāde iegūtos personas datus glabā līdz dienai, kad personai beidzas likumā paredzētais ierobežojums, bet ne ilgāk par trīs gadiem no informācijas saņemšanas dienas, ņemot vērā nepieciešamību informāciju izmantot gan tiesiska strīda gadījumā, gan atkārtotu pretendentu pieteikumu gadījumā. Informāciju no maksātnespējas reģistra ir publiski pieejama. Likums neierobežo datu subjektam saņemt informāciju par to, kādi dati ir kredītiestādes rīcībā saistībā ar likumprojektā paredzētā likuma 34.5 panta piemērošanu.  Nodarbinātības ierobežojums iepriekšminēto iemeslu dēļ paredzēts arī gadījumam, ja Finanšu un kapitāla tirgus komisija fiziskajai personai piemērojusi sankciju par starptautisko vai nacionālo sankciju, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpšanu un no sankcijas piemērošanas dienas nav pagājuši vismaz pieci gadi. Šis ierobežojums personas pamattiesību kontekstā vērtējams tāpat kā sodāmības fakts. Lai arī Finanšu un kapitāla tirgus komisija nepiemēro sodu Krimināllikuma vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa izpratnē, ar spēkā stājušos lēmumu tiek konstatēts, ka tieši konkrētā persona ir pārkāpusi kredītiestādes darbībai ļoti būtiskus normatīvos aktus, un šādu faktu var izmantot jautājumos par personas nodarbinatību. Pasaules prakse liecina, ka personām, kurām šādas sankcijas ir piemērotas, parasti ir būtiski apgrūtināta.  Kredītiestāde, lai veiktu priekšlikumā minēto personu datu pārbaudi, par to, vai personas dati ir iekļauti Soda reģistrā, pieprasīs rakstisku informācija no Soda reģistra apstiprinājuma vai nolieguma veidā atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 23. septembra noteikumiem Nr. 563 “Noteikumi par ziņu sniegšanu un saņemšanu no Sodu reģistra, valsts nodevas apmēru un izziņas noformēšanas prasībām” (turpmāk – MK noteikumi Nr.563).  Informācija, kas saņemta no Sodu reģistra un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, tiks apstrādāta un uzglabāta atbilstoši Vispārīgai datu aizsardzības regulai.  Ņemot vērā iepriekšminēto, secināms, ka priekšlikumā paredzētais risinājums atbilst samērīguma principam.  **Kredītiestāžu sadarbība ar Valsts ieņēmumu dienestu ēnu ekonomikas apkarošanā**  Šobrīd normatīvie akti paredz vairāku veidu informācijas apmaiņu starp kredītiestādi un Valsts ieņēmumu dienestu.  Pirmkārt, tas ir pieprasījums, kuru Valsts ieņēmu dienests drīkst iesniegt par konkrētu nodokļu maksātāju, izpildoties virknei nosacījumu. Otrkārt, kredītiestāde ziņo Valsts ieņēmumu dienestam informāciju, ko paredz Kontu reģistra likums, kā arī paredzēta ziņošana par konta atlikumiem un apgrozījumu, kas pārsniedz 15 000 *euro*. Treškārt, kredītiestāde ziņo par aizdomīgiem darījumiem nodokļu jomā.  Ir nepieciešams mehānisms, lai Valsts ieņēmumu dienests un kredītiestādes, kas to vēlas darīt, vienotos par detalizētākiem kritērijiem un specifiskāku formu, kas papildus normatīvajos aktos patreiz noteiktajai kārtībai, ļautu iegūt arī datus, kas atbilst aizdomīga darījuma nodokļu jomā pazīmēm, bet ir fokusēti un precīzi. Kredītiestādes un Valsts ieņēmumu dienests sadarbojoties analizētu un operatīvi varētu precizēt nosacījumus, lai tiktu apstrādāti pēc iespējas mazāka personu loka datu apjoms un tikai tas datu apjoms par konkrēto personu, kas ir nepieciešams. Šāda veida vienošanās paredzētu īpaši padziļinātu sadarbības programmu, kas būtu terminēta un brīvprātīga, tā balstītos uz konkrētā periodā identificētajiem riskiem, kam jebkurā gadījumā jāatbilst normatīvajos aktos noteiktajam par aizdomīga darījuma nodokļu jomā pazīmēm, tomēr tā piemērošana notiktu citādākā kārtībā. Ziņošana nebūtu tikai viena virziena formāla dokumenta iesniegšana, bet gan ļautu pusēm analizēt informāciju, pārrunāt to, lai novēstu pasaules praksē pastāvošu negatīvu tendenci – ziņojumu iesniegšana pēc formāliem kritērijiem vienpusējā kārtībā, apstrādājot liela personu loka daudz personu datu, bet vajadzīgo rezultātu dod tikai dažos procentos gadījumu.  Likumprojektā ietvertā Kredītiestāžu likuma 63. panta devītā daļa nenosaka jaunus vai papildu personas pamattiesību ierobežojumus, jo datu apstrādes tiesiskais pamats netiek mainīts, tomēr tiesiskais regulējums ļaus fokusēt apstrādājamo datu apjomu (ziņošanu), padarot to efektīvāku, kā arī ļaus kredītiestādēm sniegt atbalstu Valsts ieņēmumu dienestam datu analizē un aizdomīgu darījumu nodokļu jomā ziņošanas uzlabošanā.  Kredītiestāžu likuma 62. un 63.pants paredz izsmeļošu regulējumu par informācijas sniegšanu valsts institūcijām, tostarp Datu valsts inspekcijai, un cita likuma normas nav piemērojamas, ja pat tās paredz atšķirīgu regulējumu. Šāda pieeja tiek izmantota vairākos normatīvajos aktos (piemēram, Administratīvā procesa likuma 3.panta otrajā daļā, Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 3.panta trešajā daļā).  Līdz ar to uz šo regulējumu attiecas Saeimas kārtības ruļļa 111.panta otrā daļa, kas paredz, ka gadījumā, ja, pieņemot likumprojektu, rodas pretrunas ar spēkā esošajiem likumiem, Saeimai jānosaka, ka jaunais likums vai tā atsevišķas daļas stāsies spēkā vienlaikus ar grozījumiem spēkā esošajos likumos.  Kredītiestāžu likuma 63.pants līdz šim nav paredzējis Datu valsts inspekcijai pilnvaras saņemt kredītiestādes rīcībā esošas neizpaužamas ziņas. Ņemot vērā būtiskas izmaiņas datu aizsardzības tiesiskajā regulējumā no 2018.gada 25.maija, kad tiek piemērota Vispārīgā datu aizsardzības regula, ir nepieciešams Kredītiestāžu likuma tekstā ietvert atbilstošu norādi.  Jautājumu par procesa virzītāja tiesībām pieprasīt informāciju no kredītiestādes kontekstā ar kredītiestādes noslēpuma aizsardzību regulē Kriminālprocesa likuma 121.panta piektā daļa, tāpēc Kredītiestāžu likuma 63. pantā nav nepieciešams dublējošs un terminoloģiski Kriminālprocesa likumam neatbilstošs regulējums.  Ņemot vērā grozījumus, kas 2018.gada 9.maijā stājās spēkā Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 55.pantā, ir nepieciešams izdarīt tehnisku precizējumu Kredītiestāžu likumā nosakot 63.panta pirmās daļas 2.¹punktā, ka informācija Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta vadītajai sadarbības koordinācijas grupai tiek sniegta bez atsevišķa rakstveida pieprasījuma. |
| l | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Tieslietu ministrija, Latvijas Komercbanku asociācija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Valsts ieņēmumu dienests |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Kredītiestādes, kredītiestādēs nodarbinātie, personas, kuras vēlēsies kļūt par kredītiestādēs nodarbinātajiem |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts nodrošina finanšu sektora reputācijas uzlabošanu un drošību, kā arī vērsts uz finanšu noziegumu apkarošanu, kas pozitīvi ietekmēs tautsaimniecību kopumā.  Likumprojekts rada administratīvo slogu kredītiestādēm.  Likumprojekta 2.pantā (likuma 34.5 panta 3.daļas 4.punkts) ir ietverts pienākums kredītiestādei pieprasīt ziņas no Sodu reģistra un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas. Ziņu pārbaude Sodu reģistrā tiks veikta atbilstoši MK noteikumu Nr.563 nosacījumiem un šis pakalpojums kā Iekšlietu ministrijas Informācijas centra maksas pakalpojums, ir apmaksājams Ministru kabineta 2013. gada 27. augusta noteikumu Nr.656 “Iekšlietu ministrijas Informācijas centra sniegto maksas pakalpojumu cenrādis” noteiktajā apmērā.  Ņemot vērā to, ka kredītiestādes īsā laikā nevar sniegt precīzu darbinieku skaitu, par kuru būtu pieprasāma atbilstošā informācija no Sodu reģistra, kā arī nav nosakāms uz cik kredītiestāžu potenciālajiem darbiniekiem attiektos šie nosacījumi, nav iespējams detalizēti prognozēt likumprojekta ietekmi uz Iekšlietu ministrijas Informācijas centra, kura rīcībā ir likumprojektā minētā informācija, noslodzi, veicot kredītiestāžu pieprasījumu apstrādi. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Ņemot vērā to, ka kredītiestādes īsā laikā nevar sniegt precīzu darbinieku skaitu, par kuru būtu pieprasāma atbilstošā informācija no Sodu reģistra, kā arī nav nosakāms uz cik kredītiestāžu potenciālajiem darbiniekiem attiektos šie nosacījumi, nav iespējams veikt precīzu monetāro novērtējumu. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
|  |  | Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekta izstrādes gaitā notika konsultācijas ar Latvijas Komercbanku asociāciju, Valsts ieņēmumu dienestu, Latvijas Banku un Finanšu un kapitāla tirgus komisiju. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekta izstrādes gaitā Latvijas Komercbanku asociācija, Valsts ieņēmumu dienests, Latvijas Banka un Finanšu un kapitāla tirgus komisija izteica priekšlikumus. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Latvijas Komercbanku asociācijas, Valsts ieņēmumu dienesta, Latvijas Bankas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas piedāvātie priekšlikumi ir pārrunāti un ņemti vērā. Minētās iestādes atbalsta likumprojekta tālāku virzību. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Kredītiestādes, Valsts ieņēmumu dienests, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienests, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta vadītās sadarbības koordinācijas grupas dalībnieki. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav plānota jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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