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**Latvijas Republikas Saeimas**

**Publisko izdevumu un revīzijas komisijai**

*Par maksātnespējas tiesisko regulējumu*

Latvijas Republikas Saeimas Publisko izdevumu un revīzijas komisija (turpmāk – Komisija) ar 2018. gada 6. jūnija vēstuli Nr. 142.9/12-113-12/18 (turpmāk – vēstule) ir lūgusi Tieslietu ministriju sadarbībā ar vairākām iestādēm sniegt konceptuālu viedokli par vēstulē secināto, kā arī lūgusi Ministru kabinetu iesaistīties jautājuma risināšanā, īpaši pievēršot uzmanību samērīgas un sabalansētas maksātnespējas procesa izmaksu, tajā skaitā maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administratoru) atlīdzības sistēmas izveidošanai, kas būtu taisnīga un atbilstu tās patiesajai jēgai un būtībai.

Komisijas vēstulē izdarīts secinājums, ka maksātnespējas process pamatā ir vērsts uz administratoru un ar tiem saistīto maksātnespējas procesā ieinteresēto personu labklājības vairošanu, nevis uzņēmējdarbības vides uzlabošanu un valsts interešu aizsardzību, kas atspoguļojas veiksmīgo maksātnespējas procesu niecīgajā statistikā, kā arī atsevišķu administratoru grupu nesamērīgi augsto atlīdzību saņemšanā.

Visupirms jāvērš uzmanība, ka ar Ministru kabineta 2016. gada 21. septembra rīkojumu Nr. 527 atbalstītas Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādnes 2016.–2020. gadam un to īstenošanas plāns. Minētajos attīstības plānošanas dokumentos iekļauti vairāki uzdevumi un pasākumi, kam paredzēti dažādi izpildes termiņi līdz pat 2020. gada nogalei. Tomēr jau pašlaik gan Valsts kontrole, gan nevalstisko organizāciju pārstāvji ir pozitīvi novērtējuši izpildītos uzdevumus un pasākumus un to ietekmi uz maksātnespējas jomu kopumā. Tāpat jāatgādina, ka Starptautiskais Valūtas fonds šobrīd veic Latvijas maksātnespējas tiesiskā regulējuma novērtējumu un tā ekspertu sākotnējais viedoklis liecina par uzsākto reformu pareizību. Vienlaikus eksperti atzina, ka izpētes gaitā jau ir ieguvuši pārliecību par veikto reformu pozitīvu ietekmi uz maksātnespējas procesiem Latvijā un uzsāktās reformas ir turpināmas uzsāktajā virzienā.

Atkārtoti jāvērš uzmanība, ka Maksātnespējas jautājumu konsultatīvās padomes 2018. gada 12. februāra sēdē tika diskutēts par maksātnespējas procesa izmaksām kontekstā ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2017. gada ziņojumā izdarītajiem secinājumiem par maksātnespējas procesa izmaksu pamatotību un izvirzīto mērķi 2018. gadā kontroles pasākumu ietvaros tām pievērst pastiprinātu uzmanību. Diskusijas rezultātā padomes locekļi un citi sēdes dalībnieki vienojās, ka turpmāk ir pievēršama pastiprināta uzmanība maksātnespējas procesa izmaksu kontrolei.

Papildus jānorāda, ka Ministru kabineta apstiprinātajos attīstības plānošanas dokumentos ir paredzēts uzdevums maksātnespējas procesa izmaksu samazināšanai, kura ietvaros tiks izvērtēta iespēja definēt minimālās administratora amata darbības un to izmaksas. Tā kā pasākuma izpildes termiņš vēl nav iestājies, tā realizēšana vēl ir izpildes stadijā.

Attiecībā uz Komisijas vēstulē izdarīto secinājumu ir jāatzīmē, ka tas nav vērtējams kā viennozīmīgs. Līdz ar pašlaik spēkā esošā Maksātnespējas likuma stāšanos spēkā 2010. gada 1. novembrī tika būtiski mainīta izpratne par procedūrām maksātspējas problēmu un maksātnespējas risināšanai. Proti, atšķirībā no iepriekšējās izpratnes Maksātnespējas likums kopš 2010. gada 1. novembra skaidri nošķir procedūru, kas ir vērsta uz parādnieka maksātspējas atjaunošanu vai saglabāšanu (tiesiskās aizsardzības process[[1]](#footnote-1)), un procedūru, kas ir vērsta uz parādnieka saistību efektīvu un maksimālu izpildi (juridiskās personas maksātnespējas process un fiziskās personas maksātnespējas process[[2]](#footnote-2)). Atbilstoši Maksātnespējas likumā definētajiem mērķiem fiziskās personas maksātnespējas process, ja parādnieks ir izpildījis savus pienākumus, noslēdzas ar parādnieka atbrīvošanu no procesa laikā nesegtajām saistībām, savukārt juridiskās personas maksātnespējas process – ar parādnieka likvidāciju pēc tā aktīvu realizācijas. Turklāt jāņem vērā, ka gan juridiskās personas, gan fiziskās personas maksātnespējas procesa priekšnoteikums ir nespēja nokārtot savas saistības. Maksātnespējas likuma 57. un 129. pants skaidri definē maksātnespējas pazīmes. Šīs pazīmes jau norāda, ka parādniekam nav pietiekami līdzekļu, lai segtu visas saistības, ja vien neiestāsies apstākļi, ko pats parādnieks nevarēja paredzēt.

Tādējādi gadījumi, kad juridiskās personas maksātnespējas process nav izbeigts ar likvidāciju vai fiziskās personas maksātnespējas process – tamdēļ, ka parādnieks ir nokārtojis visas saistības, ir izņēmuma gadījumi, nevis pašsaprotamas maksātnespējas procesa sekas un pats par sevi nekādā veidā neliecina par sistēmas negatīvu ietekmi.

Vienlaikus jāuzsver, ka Maksātnespējas likumā ietvertais regulējums nav salīdzināms ar kredītiestāžu maksātnespējas procesu[[3]](#footnote-3) ne tikai tā norises ziņā, bet arī iespējamās administratora atlīdzības un maksātnespējas procesa izdevumu ziņā. Juridiskās personas maksātnespējas procesiem un fiziskās personas maksātnespējas procesiem šobrīd normatīvajos aktos ir noteikta atšķirīga norises kārtība no kredītiestāžu maksātnespējas procesiem, tai skaitā tajos noteikto administratoru atlīdzības apmēriem.

Tomēr, ievērojot to, ka Komisija norādīja uz jautājuma steidzamu risināšanu, Maksātnespējas kontroles dienests pēc Tieslietu ministrijas lūguma veica analīzi, kuras ietvaros konstatēja sekojošo.

Kopš 2017. gada 1. jūlija Maksātnespējas kontroles dienestam ir piešķirtas tiesības ierasties pie tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas un administratora maksātnespējas reģistrā ierakstītajā prakses vietā vai parādnieka – juridiskās personas –atrašanās vietā. Viens no Maksātnespējas kontroles dienesta pārbaužu ietvaros administratoru prakses vietās konstatētajiem aktuālajiem problēmjautājumiem saistībā ar maksātnespējas procesa izmaksu pamatotību ir gadījumi, kad maksātnespējas procesos ir noteiktas izmaksas, kas objektīvi nav nepieciešamas, tostarp gadījumi, kad maksātnespējas procesā noteiktas nesamērīgi augstas izmaksas. Otrs problēmjautājumu loks saistībā ar maksātnespējas procesa izmaksām attiecas uz maksātnespējas procesa izmaksu pamatotības kontroli.

Attiecībā par maksātnespējas procesa izmaksu nepieciešamību un izmaksu apmēra pamatotību Maksātnespējas kontroles dienests ir konstatējis problēmas saistībā ar administratoru rīcību, pieaicinot maksātnespējas procesos speciālistus.

Praksē ir konstatējami gadījumi, kad administrators maksātnespējas procesos nolemj pieaicināt speciālistus tādu jautājumu risināšanai, ko administrators, ņemot vērā savu kompetenci un profesionālo kvalifikāciju, varētu risināt patstāvīgi. Piemēram, administrators nolemj pieaicināt speciālistus pārstāvības nodrošināšanai tiesvedībās, kad pārstāvībai nav nepieciešams specifisks, ar administratora profesionālo darbību nesaistīts, zināšanu un pieredzes apjoms.

Problēmas pastāv arī gadījumos, kad administrators nolemj pieaicināt kā speciālistus maksātnespējas procesā ar sevi saistītas personas, piemēram, citu administratoru, ar kuru administrators praktizē vienā prakses vietā. Šādos gadījumos var rasties pamats apšaubīt, vai administrators ir veicis darbības, lai konkrētā jautājuma risināšanai pieaicinātu kompetentāko speciālistu. Tāpat šādos gadījumos nevar izslēgt iespēju, ka šāda speciālista pieaicināšanas patiesais mērķis ir speciālistam paredzētās atlīdzības novirzīšana neparedzētiem mērķiem, pakalpojumu izpildot formāli, vai neizpildot vispār.

Šobrīd saskaņā ar Maksātnespējas likuma normām darījumam par speciālistu pieaicināšanu maksātnespējas procesos nav paredzēta obligāta rakstveida forma un attiecīgi arī nav paredzētas šāda darījuma satura minimālās prasības. Neesot prasībai par šādu darījumu rakstveida formu un minimālajām prasībām šo darījumu saturam, ne vienmēr ir iespējams pārbaudīt, par kādu darbību veikšanu speciālistam bijusi paredzēta atlīdzība, kā arī ne vienmēr ir iespējams pārbaudīt, vai speciālists minētās darbības faktiski ir veicis. Ja minētie fakti nav zināmi, Maksātnespējas kontroles dienestam ir ierobežotas iespējas konstatēt gadījumus, kad speciālista pieaicināšanas patiesais mērķis ir speciālistam paredzētās atlīdzības novirzīšana neparedzētiem mērķiem, pakalpojumu izpildot formāli, vai neizpildot vispār.

Saistībā ar speciālistu pieaicināšanu maksātnespējas procesos tāpat aktuāla problēma ir gadījumi, kad speciālistiem tiek paredzēta nesamērīgi augsta atlīdzība.

Lai nepieļautu nesamērīgi augstas atlīdzības noteikšanu maksātnespējas procesā pieaicinātajiem speciālistiem, Maksātnespējas likumā ir paredzēta maksātnespējas procesa izdevumu apstiprināšana kreditoru sapulcē, ja to apmērs pārsniedz 5% no aktīvu atsavināšanas ieņēmumu kopsummas, kā arī iespēja kreditoriem izteikt iebildumus par maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu. Maksātnespējas kontroles dienests praksē ir novērojis gadījumus, kad kreditori nepietiekami aktīvi īsteno savas tiesības izteikt iebildumus par izmaksām, kas saistītas ar nesamērīgi augstas atlīdzības noteikšanu maksātnespējas procesā piesaistītajam speciālistam. Viens no šādas problēmas iespējamiem cēloņiem ir informācijas trūkums par attiecīgo izmaksu nepieciešamību un paļaušanās uz to, ka administratora rīcība ir pamatota. Maksātnespējas kontroles dienests veic aktīvu darbu kreditoru informētības uzlabošanai, kā ietvaros paredzēts pēc iespējas tuvākā laikā kreditoriem nodrošināt iespēju saņemt informāciju par maksātnespējas procesa norisi Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā.

Tāpat praksē ir novērojami gadījumi, kad kreditorus, kuri apstiprina izmaksas saistībā ar speciālistu pieaicināšanu un kuriem nav pasludināts maksātnespējas process, pārstāv citi administratori. Ja šo administratoru darbībās konstatējams interešu konflikts, tas var radīt šaubas par izmaksu noteikšanas faktisko atbilstību kreditoru kopuma interesēm.

Saistībā ar maksātnespējas procesa izmaksu pamatotības kontroli pārbaužu ietvaros ir konstatētas problēmas, kas attiecas uz maksātnespējas procesa izdevumu apliecinošo dokumentu pieejamību. Administratori ne visos gadījumos atzīst vai izprot pienākumu pārbaudes laikā prakses vietā pārbaužu veicējiem uzrādīt maksātnespējas procesa izmaksu apliecinošos dokumentus, par maksātnespējas procesa izmaksām sniedzot vienīgi mutvārdu paskaidrojumus vai nodrošinot iespēju iepazīties tikai ar tiem dokumentiem, kas nosūtīti kreditoriem. Tāpat ir konstatēti gadījumi, kad administratori pārbaužu veicējiem it kā neliedz iepazīties ar maksātnespējas procesa izmaksu apliecinošiem dokumentiem, tomēr nevar operatīvi nodrošināt to pieejamību. Proti, administratori, nepastāvot objektīviem apstākļiem, nav gatavi šos dokumentus sagatavot un sniegt par tiem paskaidrojumus, nekavējoties vienas pārbaudes ietvaros.

Maksātnespējas kontroles dienesta pārbaužu ietvaros konstatētais tika apspriests Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupā (Tieslietu ministrijas pastāvīgā darba grupa), kurā ir pārstāvji no Tieslietu ministrijas, Latvijas Republikas Augstākās tiesas, Ārvalstu investoru padomes Latvijā, biedrības "Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" (turpmāk – Administratoru asociācija), Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Latvijas Komercbanku asociācijas, Latvijas Kredītņēmēju asociācijas, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes, Rīgas apgabaltiesas un Valsts ieņēmumu dienesta.

Diskusiju rezultātā Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupas dalībnieki secināja, ka maksātnespējas jomas regulējuma pilnveidošanas pasākumi saistībā ar maksātnespējas procesa izmaksām ir skatāmi neatrauti no Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādnēm 2016.–2020. gadam un to īstenošanas plāna. Tomēr, respektējot Komisijas aicinājumu tos risināt neatliekamā kārtā, ir saredzēta iespēja detalizētāk izvērtēt un virzīt kā iespējamos priekšlikumus pirms otrā lasījuma likumprojektā "Grozījumi Maksātnespējas likumā" (Reģ. Nr. 1274/Lp12) šādus priekšlikumus.

[1] Maksātnespējas procesa caurskatāmības veicināšanai saistībā ar speciālista pieaicināšanu maksātnespējas procesos būtu izvērtējama iespēja normatīvajos aktos paredzēt, ka darījums par speciālista pieaicināšanu ir noformējams rakstveidā.

Iespējams, darījumam par speciālista pieaicināšanu varētu noteikt minimālās satura prasības, piemēram: 1) darbību apraksts, par kuru veikšanu speciālistam paredzēta atlīdzība; 2) speciālistam noteiktais atlīdzības apmērs.

[2] Maksātnespējas procesu atklātuma veicināšanai būtu izvērtējama iespēja ziņās Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā, kas būs pieejama Maksātnespējas kontroles dienesta tīmekļa vietnē, ietvert arī informāciju par maksātnespējas procesos pieaicinātajiem speciālistiem, proti, par speciālista pieaicināšanas faktu, mērķi un atlīdzības apmēru. Ar šādu risinājumu varētu mazināt iespēju, ka administrators vēlāk noliegtu speciālista pieaicināšanas faktu un tādējādi izvairītos no atbildības, ja speciālista pieaicināšana bijusi nepamatota.

[3] Atbilstoši Maksātnespējas kontroles dienesta novērojumiem maksātnespējas procesa izmaksu apliecinošo dokumentu nesniegšana Maksātnespējas kontroles dienestam, tai skaitā pārbaužu prakses vietā ietvaros, būtiski sarežģī iespēju nodrošināt pilnvērtīgu administratora rīcības uzraudzību un pārbaudi. Turklāt tādā gadījumā ir apšaubāms arī administratora turpmākās rīcības tiesiskums saistībā ar maksātnespējas procesa izmaksu segšanu. Tādējādi būtu izvērtējama nepieciešamība Maksātnespējas likumā skaidri paredzēt, ka maksātnespējas procesa izmaksu apliecinošu dokumentu neuzrādīšanas gadījumā pārbaudes ietvaros prakses vietā bez objektīva iemesla ir paredzētas sankcijas. Konkrētu sankciju izvērtēšanai ir nepieciešama tālāka diskusija Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupas ietvaros.

[4] Daļa administratoru valsts amatpersonu deklarācijas ienākumu sadaļā nenodala ienākumus no maksātnespējas procesa administrēšanas un apvieno šos ienākumus sadaļā "ienākumi no saimnieciskās darbības", kas neveicina atklātumu un kontroli pār administratora darbībām saistībā ar atlīdzības izmaksu maksātnespējas procesos. Tādējādi būtu izvērtējama iespēja rosināt izmaiņas normatīvajos aktos, nosakot, ka ienākumi no maksātnespējas procesu administrēšanas valsts amatpersonas deklarācijā ir nodalāmi atsevišķi.

[5] Lai nodrošinātu mazākuma kreditoru aizsardzību gadījumos, kad lielākais kreditors vai lielākie kreditori kopā rīkojas, būtiski aizskarot kreditoru kopuma intereses, Maksātnespējas likumā varētu tikt noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienestam ir tiesības iejaukties procesa norisē attiecībā uz maksātnespējas procesa izmaksu pamatotību:

1. ja to lūdz maksātnespējas procesā iesaistītā persona vai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta iniciatīvas;
2. neatkarīgi no tā, vai Maksātnespējas kontroles dienests ir kreditors konkrētajā maksātnespējas procesā.

Attiecībā uz šādas iejaukšanās procedūru būtu paredzams nosacījums, kamēr nav izskatīts jautājums par izmaksu pamatotību, ir iespēja piemērot aizliegumu administratoram sastādīt juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu, no kā izrietēs maksātnespējas procesa izbeigšanas neiespējamība. Tomēr, tā kā iejaukšanās rada ietekmi uz kreditoru kopuma interesēm un to mantiskajām interesēm, aizliegums nevar būt neierobežots laikā un piemērojams visos gadījumos. Konkrēts ierobežojuma termiņš vēl ir diskutējams Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupā, tomēr ir skaidrs, ka izvērtēšanai ir nepieciešams vairāk nekā 10 dienas. Tāpat tālāka diskusija ir nepieciešama attiecībā uz to, tieši kādos gadījumos ir pamatoti vispār piemērot aizliegumu sastādīt juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu.

Vienlaikus šādos gadījumos būtu jāparedz, ka tiesai, lemjot par maksātnespējas procesa izbeigšanu vai bankrota procedūras pabeigšanu, ir pienākums izvērtēt arī Maksātnespējas kontroles dienesta izdarītos secinājumus un šaubas par izmaksu pamatotību.

[6] Tāpat būtu izvērtējama iespēja Maksātnespējas likumā noteikt, ka, izpildoties noteiktiem kritērijiem, pieaicinātā speciālista atlīdzība ir sedzama no administratora atlīdzības. Šāds speciālista atlīdzības segšanas modelis samazinātu to gadījumu skaitu, kad speciālista pieaicināšanai nav bijusi objektīva nepieciešamība. Jautājuma būtība, tai skaitā konkrēta procedūra un kritēriji, lai noteiktu speciālistu atlīdzības segšanu no maksātnespējas procesa izdevumiem, vēl ir diskutējama Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupā.

[7] Lai mazinātu šaubas par kreditoru pieņemto lēmumu pamatotību, Maksātnespējas likumu varētu papildināt ar kreditoru pienākumu, īstenojot savas tiesības, rīkoties, balstoties uz pierādījumiem un pamatojošiem dokumentiem.

[8] Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupā tāpat tika saskatīta iespēja definēt balsstiesību apmēru, lemjot par maksātnespējas procesa izmaksām. Provizoriski balsstiesību apmērs (tai skaitā tā aprēķina maiņa no klātesošajiem kreditoriem uz kreditoriem, kuru prasījums ir atzīts) būtu atkarīgs no izmaksu procentuālā palielinājuma, tomēr ir nepieciešama atkārtota diskusija Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupā.

Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupas 2018. gada 19. jūlija sanāksmē, kopumā atbalstot iepriekš izklāstītos secinājumus un priekšlikumus, atsevišķu iestāžu un nevalstisko organizāciju pārstāvji izteica papildu apsvērumus, kas nav iekļauti iepriekš uzskaitītajos priekšlikumos iesniegšanai pirms otrā lasījuma likumprojektā "Grozījumi Maksātnespējas likumā" (Reģ. Nr. 1274/Lp12).

Administratoru asociācija vērsa uzmanību uz nepieciešamību pārskatīt atgūstamības un izmaksu statistiku veidojošo datu kopumu. Proti:

1. neveidot statistiku no tādiem maksātnespējas procesiem, kuros nav mantas, vienlaikus skaidri nodefinējot, kādi gadījumi ir uzskatāmi par tādiem, kuriem nav mantas – kuriem tādas nav vispār vai tās apmērs nesasniedz maksātnespējas procesa depozīta apmēru;
2. neveidot statistiku arī no tādiem maksātnespējas procesiem, kuros tiek turpināta saimnieciskā darbība pilnā vai ierobežotā apmērā, kamēr maksātnespējas procesa izdevumos nav atsevišķi nošķirti saimnieciskās darbības izdevumi;
3. veidojot statistiku, neiekļaut tos maksātnespējas procesa izdevumus, kas nav atkarīgi no administratora rīcības (iniciatīvas), piemēram, kārtējo nodokļu un nodevu maksājumus.

Valsts ieņēmumu dienests pievienojās Administratoru asociācijas priekšlikumam.

Tieslietu ministrija vērsa uzmanību, ka jau pašlaik Maksātnespējas kontroles dienesta veidotajās statistikās nav iekļauti maksātnespējas procesi, kuros sastādīts ziņojums par mantas neesamību. Savukārt attiecībā uz saimnieciskās darbības izdevumiem, kā arī izdevumiem, kas nav atkarīgi no administratora rīcības (iniciatīvas), Tieslietu ministrija norādīja, ka attiecīgi jautājumi prasa nopietnākas un padziļinātākas diskusijas. Turklāt izteiktie priekšlikumi arīdzan rada nepieciešamību precizēt Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā sniedzamās ziņas, kas savukārt rada nepieciešamību ne tikai precizēt vairākus Ministru kabineta noteikumus, bet arī pielāgot Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmu. Tādējādi turpmākas diskusijas notiks, izstrādājot grozījumus Maksātnespējas likumā, kas atbilstoši Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādņu 2016.–2020. gadam īstenošanas plānā ietvertajiem pasākumiem ir iesniedzami Ministru kabinetam 2019. gada pirmajā pusē.

Tāpat Administratoru asociācija ierosināja šajā kontekstā risināt jautājumu par novēlotiem maksātnespējas procesa pieteikumiem. Tomēr arī attiecībā uz šo priekšlikumu jāvērš uzmanība, ka Ministru kabineta apstiprinātais attīstības plānošanas dokuments šādu uzdevumu jau paredz, bet nākamā gada otrajā ceturksnī.

Ārvalstu investoru padome Latvijā papildus aicināja apsvērt domu, ka administrators dod iespēju kreditoriem izlemt, vai ir nepieciešams veikt noteiktas darbības. Ja kreditors tam piekrīt, tad kreditors sedz izdevumus. Latvijas Finanšu nozares asociācija pievienojas Ārvalstu investoru padomes Latvijā aicinājumam. Tieslietu ministrija pieņēma zināšanai priekšlikumu.

Papildus vēršu uzmanību, ka šajā vēstulē tiek izklāstīta tikai priekšlikumu būtība. Konkrēti priekšlikumi, ko iesniegt kā priekšlikumus pirms otrā lasījuma likumprojektā "Grozījumi Maksātnespējas likumā" (Reģ. Nr. 1274/Lp12), vēl tiks atkārtoti un padziļināti diskutēti Maksātnespējas regulējuma pilnveidošanas darba grupā.

Ministru prezidents Māris Kučinskis

Iesniedzējs:

tieslietu ministra p.i. Kaspars Gerhards

1. Maksātnespējas likuma 3. pantā definēts tiesiskās aizsardzības procesa mērķis. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas likuma 4. un 5. pantā definēti juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķi. [↑](#footnote-ref-2)
3. Kredītiestāžu maksātnespējas procesu regulē Kredītiestāžu likums un Maksātnespējas likuma regulējuma neattiecināšana uz kredītiestāžu maksātnespējas procesiem ir skaidri noteikta arī Maksātnespējas likuma 2. panta trešajā daļā. [↑](#footnote-ref-3)