**Informatīvais ziņojums**

**Par 2018.gada 28.septembra Eiropas Savienības Konkurētspējas ministru padomes (pētniecības) sanāksmē izskatāmajiem jautājumiem**

2018.gada 28.septembrī Briselē (Beļģijā) notiks Eiropas Savienības (turpmāk – ES) Konkurētspējas ministru padomes sanāksme, kas tiks veltīta jaunajai pētniecības un inovācijas pamatprogrammai “Apvārsnis Eiropa” (turpmāk – programma “Apvārsnis Eiropa” vai “Apvārsnis Eiropa”). ES Konkurētspējas ministru padomes sanāksmē plānotas divas atsevišķas sesijas – politikas debates par programmas “Apvārsnis Eiropa” priekšlikumu un politikas debates par programmas “Apvārsnis Eiropa” priekšlikuma stratēģisko plānošanu. Lai paustu viedokli par šiem jautājumiem, ir sagatavota Latvijas Republikas sākotnējā pozīcija par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis Eiropa” izveidi un dalības un rezultātu izplatīšanas noteikumiem, kas ir pievienota pielikumā.

**Rīta sesija – politikas debates par programmas “Apvārsnis Eiropa” pakotni: pētniecības un inovāciju ietvarprogramma 2021.-2027.g.**

Rīta sesijā notiks politikas debates par Eiropas Komisijas (turpmāk – EK vai Komisija) priekšlikumu programmai “Apvārsnis Eiropa”. Ministru debates fokusēsies uz programmas “Apvārsnis Eiropa” dalības un zināšanu izplatīšanas nosacījumiem, kā arī uz īpašo programmu ieviešanu “Apvārsnis Eiropa” ietvaros.

*Programmas “Apvārsnis Eiropa” juridiskā bāze*

Līdzīgi kā tās priekšgājējai – programmai “Apvārsnis 2020” –, jaunās programmas “Apvārsnis Eiropa” pamatā ir Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) sadaļas “Rūpniecība” un “Pētniecība un tehnoloģiju attīstība un kosmoss” (LESD 173., 182., 183. un 188. pants). Tomēr, atkāpjoties no iepriekšējiem lēmumiem, Komisija ir nolēmusi ierosināt, ka īpašo programmu (turpmāk – Īpašā programma), ar ko īstenos “Apvārsnis Eiropa”, turpmāk ir jābalsta uz LESD sadaļām “Rūpniecība” un “Pētniecība un tehnoloģiju attīstība un kosmoss” (LESD 173. un 182. pants). Komisija uzskata, ka šī lēmuma pamatā ir inovāciju lielākā nozīme programmā “Apvārsnis Eiropa”, jo īpaši Eiropas Inovācijas padomes (EIC) pasākumi. Šīs izmaiņas – divkāršais juridiskais pamats – nozīmē, ka Īpašā programma būtu jāpieņem saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru (koplēmums ar Eiropas Parlamentu, turpmāk arī – EP), nevis ar īpašo likumdošanas procedūru (pieņemšana Padomē pēc apspriešanās ar EP), kā tas bija iepriekš. Izmaiņas nozīmē arī to, ka procedurāli turpmāk EP būs tieši iesaistīts “Apvārsnis Eiropa” ieviešanā, piedaloties darba programmu apspriešanā.

Padomes sagatavošanas struktūrās notika apspriedes saistībā ar jautājumu, vai Īpašās programmas juridiskā pamata izmaiņas ir pamatotas. Š.g. jūnijā dalībvalstis lūdza Padomes Juridiskajam dienestam (PJD) sagatavot rakstisku viedokli par “Apvārsnis Eiropa” un Īpašās programmas divkāršo juridisko bāzi. Atzinumā PJD norāda, ka EK piedāvātā juridiskā bāze programmai “Apvārsnis Eiropa” ir atbilstoša. Tomēr, attiecībā uz Īpašo programmu, PJD secina, ka divkāršais juridiskais pamats, uz kuru Komisija balsta lēmumu par konkrētās programmas izveidi, nav piemērots un ka tikai LESD 182. panta 4. punkts, ņemot vērā minētā priekšlikuma mērķi un saturu, ir atbilstošs juridiskais pamats. Ja Padome nolemtu pieņemt Īpašo programmu, pamatojoties tikai uz LESD 182. panta 4. punktu, šāda pieņemšana notiktu saskaņā ar īpašo likumdošanas procedūru (Padomes lēmums pēc apspriešanās ar Eiropas Parlamentu un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteju).

Komisija š.g. 11. septembrī iesniedza skaidrojumu par ierosinātā juridiskā pamata izvēles iemesliem.

Lai atvieglotu diskusiju, prezidējošā valsts š.g. 27. augustā nosūtīja delegācijām darba dokumentu, sīkāk paskaidrojot iespējamos veidus, kā Padomei risināt šo jautājumu, tostarp paredzamās sekas gan darbam Padomē, gan sadarbībā ar EP. Diskusijas tehniskā līmenī 3. un 13. septembrī parādīja, ka lielākā daļa dalībvalstu atbalsta PJD atzinumu, ka jāmaina Īpašās programmas juridiskais pamats tā, lai tas būtu balstīts tikai uz LESD 182.panta otro daļu, tāpēc būtu arī jāpiemēro īpašā likumdošanas procedūra (pieņemšana Padomē pēc apspriešanās ar EP).

Starpinstitucionālajā līgumā par labāku likumdošanu ir norādīts, ka, ja juridiskās bāzes modifikācija ir saistīta izmaiņām no parastās likumdošanas procedūras uz īpašo, visām trim institūcijām ir jāsniedz viedoklis. Lai sagatavotos starpinstitucionālajai viedokļu apmaiņai, prezidentūra vēlas uzklausīt dalībvalstu viedokļus par situāciju.

**Diskusijas jautājums:**

*1. Ņemot vērā Padomes Juridiskā dienesta atzinumu un ņemot vērā dalībvalstu un Komisijas paustos viedokļus tehniskā līmenī, vai Padome plāno grozīt juridisko pamatu tādā veidā, kas paredzētu izmaiņas no vispārējās likumdošanas procedūras uz īpašo likumdošanas procedūru?*

**Latvijas pozīcija:**

Latvijas atbalsta PJD rakstisko viedokli, jo tas ir argumentēts, pamatots ar ES Tiesas judikatūru, ir skaidrs un nepārprotams. Latvija pieņem zināšanai PJD mutisko paskaidrojumu, ka Īpašās programmas priekšlikuma saturs apspriešanas gaitā var mainīties, un tādā gadījumā juridiskā pamata atbilstības novērtējums arī var mainīties. Tomēr, kamēr Padome nav vienojusies par citu priekšlikuma saturu, Latvija uzskata, ka LESD 173. pants būtu svītrojams kā Īpašās programmas priekšlikuma juridiskais pamats. Ņemot vēra minēto, Latvija atbalsta, ka prezidējošā valsts saņem mandātu no Padomes uzsākt starpinstitūciju viedokļu apmaiņu ar EP un Komisiju par šo jautājumu.

*Dalības paplašināšanās/ dalītā izcilība*

Lai risinātu inovāciju plaisu starp jaunajām (ES-13) un vecajām (ES-15) ES valstīm dalībai pētniecības un inovāciju ietvarprogrammā, EK vēlas nodrošināt, ka jaunā programma “Apvārsnis Eiropa” šo plaisu mazina, veicinot visas Eiropas pētniecības telpas attīstību. Jaunajā programmā ir minēti vairāki dalības paplašināšanas instrumenti (piemēram, Teaming, Twinning, ERA Cahairs, COST), kā arī ir paredzēts, ka kopumā šīs dalības paplašināšanas aktivitātes saņems lielāku finansējumu.

Dalībvalstis ir norādījušas dažādus risinājumus, lai veicinātu inovāciju plaisas starp jaunajām un vecajām dalībvalstīm samazināšanos, piemēram, nodrošināt vienādu atalgojumu visiem projektu partneriem, ieviest horizontālus nosacījumus, lai ietvertu projektu partnerus no ES-13, paplašināt projektu vērtēšanas ekspertu skaitu no ES-13 valstīm, stiprināt sinerģiju starp dažādiem finanšu instrumentiem u.c.

**Diskusijas jautājums:**

1. *Lūdzu norādiet būtiskās prasības, kas programmai “Apvārsnis Eiropa” jāievēro, lai nodrošinātu dalības paplašināšanos/dalīšanos ar izcilību, t.sk. iepriekšējo dalībvalstu ierosinājumu kontekstā.*

**Latvijas pozīcija:**

Latvija piekrīt dalībvalstu viedoklim par to, ka izcilībai ir jābūt noteicošai programmā “Apvārsnis Eiropa” un ka šai izcilībai nav dzimuma, robežu u.c. barjeru. Tajā pašā laikā ir pamats bažām, ka zinātnes un inovāciju plaisa starp Eiropas jaunajām un vecajām dalībvalstīm nesamazināsies vai pat palielināsies. Līdz ar to Latvijai ir kritiski svarīgi, ka tiek attīstīti instrumenti, kuri vērsti uz šīs plaisas samazināšanu, kas paredz Eiropas Pētniecības telpas stiprināšanu, jo tas nodrošinās integrētu un harmonizētu izaugsmi pētniecības un inovāciju (P&I) jomā visās valstīs (tajā skaitā arī jaunajās ES-13 valstīs), šādā veidā iesaistot visas, arī mazās ES dalībvalstis.

Attiecībā par citu dalībvalstu priekšlikumiem Latvija viennozīmīgi piekrīt tam, ka ir jāveicina visu dalībvalstu konkurētspēja.

Latvija arī piekrīt tam, ka ir jāvelta īpaša loma tieši inovāciju plaisai starp dalībvalstīm, kas ES ietvaros palielinās, un Latvijas priekšlikumi (minēti tālāk) ir tieši vērsti uz risinājumiem šīs plaisas samazināšanai.

Latvija arī atbalstītu “*Sharing Excellence*” nosaukuma nomaiņu uz “*Widening participation*”, uzskatot, ka “*Sharing Excellence*” definējums ir šaurs un aktivitātei jānodrošina arī jaunas izcilības radīšanu tur, kur tās nav, bet ir priekšnosacījumu tās attīstībai.

Latvija arī noteikti atbalsta horizontālos pasākumus, lai paplašinātu dalībvalstu iesaisti, t.sk, attiecībā uz projektu vērtēšanas sistēmas izmaiņām un “slēgto klubu” ietekmes samazināšanu programmā.

Attiecībā par vienādu atalgojumu visiem projekta partneriem Latvija piekrīt, ka tas ir svarīgs ilgtermiņa jautājums, kas veicinās konverģenci P&I, taču tūlītēji šādu risinājumu neatbalsta, jo tam ir augsts risks samazināt jauno ES-13 dalībvalstu (t.sk Latvijas) pievilcību kā projekta partnerim. Papildus nav skaidrs, kā šāds mehānisms būs savietojams ar atšķirīgajām atalgojuma un nodokļu politikām dalībvalstīs.

Latvija viennozīmīgi atbalsta sinerģiju veidošanu starp “Apvārsnis Eiropa” un citām ES programmām, taču ir nepieciešams detalizētāk atrunāt, kā “Apvārsnis Eiropa” programmas mērķi un ietekmes tiks salāgotas ar dažādu valstu un reģionu Viedās specializācijas stratēģiju mērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem.

Latvija arī piekrīt tam, ka Eiropas Pētniecības padomei (turpmāk – ERC) ir jāveicina iekļaujošāka izaugsme gan attiecībā uz tās zinātniskajā padomē pārstāvētajām valstīm, gan attiecībā uz tajā pārstāvētajām institūcijām.

Latvija arī piekrīt, ka ERC būtu īpaši jāveicina jauno zinātnieku un pētnieku izaugsme un šīs aktivitātes jāsalāgo ar Marijas Skladovskas-Kirī aktivitātēm (turpmāk – MSCA).

Latvija viennozīmīgi atbalsta MSCA paplašināšanu ar mobilitātes aktivitātēm vērstām uz “*underrepresented*” valstīm (skatīt iepriekšējo priekšlikumu), un Latvija uzskata, ka ir jāveicina MSCA zinātnieku atgriešanās atpakaļ uz savu valsti, tādējādi cīnoties pret “smadzeņu aizplūšanu” P&I. Šim nolūkam dalībvalstīm jāveic komunikācijas pasākumi, kā arī jāattīsta nacionālie instrumentu, kas būtu sinerģijā ar MSCA aktivitātēm.

Pašlaik virzienā “Eiropas Pētniecības telpas stiprināšana” pēc 2020.gada ir iezīmēti 2%, salīdzinot ar 1%, kas šim mērķim tika veltīts programmā “Apvārsnis 2020”, tomēr Latvijas vērtējumā tas nav pietiekami. Latvija ierosina: 1) palielināt finansējumu līdz 5% virzienā “Eiropas Pētniecības telpas stiprināšana”, kas ļautu būtiski samazināt Eiropā pastāvošo P&I plaisu starp tās dalībvalstīm un 2) iestrādāt papildus mehānismus (regulas 3., 25. un 26.pantā) pārējos “Apvārsnis Eiropa” virzienos, kuri būtu vērsti uz P&I plaisas samazināšanu starp ES dalībvalstīm.

Lai veidotu integrētu un iekļaujošu ES zinātnes un pētniecības telpu, Latvijai ir svarīgi, ka t.sk. mazās ES dalībvalstis tiek iesaistītas zinātnes un pētniecības konsorcijos, tāpēc Latvija rosina, ka partnerībām ir jābūt veidotām uz tematisko jomu bāzes un jāpiedāvā radīt reģionam specifiskas sadarbības platformas konkrētajā tematiskajā jomā (piemēram, enerģētikā un klimatā, pārtikā un dabas resursos u.c.).

Lai veicinātu zinātnes izcilību un Eiropas Pētniecības telpas stiprināšanu, kā arī Latvijas pētnieku un uzņēmēju iesaisti “Apvārsnis Eiropa” projektos, pēc Latvijas ieskatiem, ir nepieciešams precizēt/papildināt EK izstrādāto priekšlikumu (COM 436 1.pielikuma sadaļa “Dalītā izcilība”):

- svītrojot atsauci uz “*EU outermost regions*”, tā vietā fokusējoties tieši uz valstīm, kurās ir zemāki P&I rezultāti un kapacitāte;

- papildināt ievadu ar atsauci, ka šī aktivitāte ir īpaši aktuāla tieši tam dalībvalstīm, kurās ir zemāki P&I rezultāti, tādejādi palielinot kopējo iegūtā “Apvārsnis Eiropa” finansējumu un nodrošinot labāku sinerģiju ar citām ES programmām. Tas nozīmē arī nepieciešamību veiksmīgi harmonizēt dalībvalstu un ES finanšu instrumentus un atbalsta aktivitātes, lai vienkāršotu programmas administrēšanu un projektu ieviešanu, kā arī salāgot (vienādot) valsts atbalsta noteikumus (*State Aid rule*) ar ES finansēšanas instrumentu nosacījumiem;

- pie galvenajām veicamajām darbībām šīs aktivitātes ietvaros ir nepieciešams norādīt, ka “Dalītā izcilība” aktivitātēs (Teaming, Twinning, ERA Chairs, COST) ir jāparedz finansējums arī pētniecībai, nodrošinot tūlītējo zināšanu pārnesi un kapacitātes nostiprināšanos;

- pie galvenajām veicamajām aktivitātēm Latvija ierosina paplašināšanas (*widening*) aktivitāšu ietvaros veidot *ERA Starting Chair* pozīcijas, kas domātas jaunajiem zinātniekiem un pētniekiem, kas veido savu zinātnisko grupu un izvēlas to darīt ES-13, kā arī programmas asociētajās valstīs. Tas veicinātu jauno līderu iesaisti šo valstu pētniecības organizācijās un attiecīgi sekmētu visas pētniecības vides izaugsmi kopumā.

Attiecībā par “Dalītā izcilība” veida pasākumiem citās “Apvārsnis Eiropa” aktivitātēs, pēc Latvijas ieskatiem būtu vērtīgi:

- papildināt COM 436 1.pielikuma I pīlāra sadaļas “Eiropas Pētniecības padome, ERC” 1.3.2 apakšsadaļu, norādot, ka pie komunikācijas un izplatīšanas aktivitātēm būtu nepieciešams iekļaut papildu aktivitātes, kuras būtu vērstas uz dalībvalstīm ar zemiem P&I rezultātiem, tādējādi sniedzot ieguldījumu P&I plaisas samazināšanā programmas dalībvalstu līmenī. Šādi pasākumi būtu, piemēram, ERC grantu saņēmēju vieslekcijas ES-13 valstu pētniecības organizācijās un ES-13 valstu pētniecības organizāciju pārstāvju vizītes ERC grantu saņēmējinstitūcijās, kā arī pilotpētījumi sadarbībā ar ERC granta saņēmējiem, ko veic partnerībā *Widening* vadošais zinātnieks (*Principal investigator*) ar ERC zinātnieku un kas ir vērsti uz zināšanu difūziju;

- papildināt COM 436 1.pielikuma I pīlāra sadaļas “MSCA” 2.2. apakšsadaļu, kurā, lai veicinātu dalībvalstu iekļaujošu izaugsmi *Widening Fellowships* shēmā, varētu tikt papildināta ar šādu iespēju: Marijas-Sklodovskas-Kirī individuālo stipendijas konkursā (MSCA-IF), kas notiek valstīs, kas nav paplašināšanās (*widening*) aktivitāšu valstis, varētu tikt pagarinātas par vienu gadu ar nosacījumu, ka šo gadu stipendijas saņēmēji pavadītu kādā no paplašināšanās valstīm (*widening*);

- papildināt COM 435 regulas 3. panta 1. un 2.punktu, 7.panta 2.punktu, papildinot to ar atsauci par visu dalībvalstu iesaisti un iekļaujošu izaugsmi.

*Programmas “Apvārsnis Eiropa” II pīlāra struktūra*

Programmas “Apvārsnis Eiropa” piedāvājumā ir norādīts, ka to veidos trīs pīlāri. EK ir piedāvājusi struktūru otrajam pīlāram “Globālie izaicinājumi un industriālā konkurētspēja”, kas piedāvā uz ietekmi vērstu starpdisciplināru pieeju, kas aptver gan pētniecību, gan industriju.

Dalībvalstis ir iesniegušas vairākus ierosinājumus, kā uzlabot pīlāra struktūru, piemēram, nodrošināt, ka tiek aptverti visu tehnoloģiju gatavības līmeņi[[1]](#footnote-1), sadalīt atbalstāmos klasterus detalizētāk (klasteri “Iekļaujošā un droša sabiedrība” sadalīt divos klasteros: “Iekļaujoša, radoša un noturīga sabiedrība” un “Civilā drošība sabiedrībai”), piedāvāt augšupvērstu (*bottom-up*) pieeju klasterī “Digitālā industrija”).

**Diskusiju jautājums:**

1. *Lūdzu norādiet būtiskās prasības, kas programmai “Apvārsnis Eiropa” jāievēro attiecībā uz 2.pīlāra struktūru, t.sk. iepriekšējo dalībvalstu ierosinājumu kontekstā.*

Latvija piekrīt, ka II pīlāram ir jāfokusējas tieši uz Eiropas rūpniecības konkurētspējas palielināšanu un šajā pīlārā it īpaši ir jāveicina sinerģijas starp “Apvārsnis Eiropa” un citām ES fondu programmām. Pēc Latvijas ieskatiem, ir nepieciešama lielāka skaidrība par to, kā “Apvārsnis Eiropa” programmas mērķi tiks salāgoti ar dažādu valstu un reģionu Viedās specializācijas stratēģiju mērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem.

Nepieciešams vēl vairāk attīstīt programmas II pīlāra tematiku mākslinieciskās jaunrades, kultūras, sociālās, ekonomiskās un vides ietekmes segmentā, kā arī kultūras mantojuma, kultūras un radošo industriju tematiskajos blokos. Attiecībā uz kultūras mantojumu II pīlārā Latvijas interesēs īpaši svarīgas ir aktivitātes saistībā ar kultūras mantojuma un valodu saglabāšanu, sabiedrības aizsardzību, izmantojot attīstītākās tehnoloģijas, ieskaitot digitālās tehnoloģijas. Saistībā ar “Apvārsnis Eiropa” ir svarīgi, lai šī aktivitāte mazina tehnoloģisko plaisu starp mazajām un lielajām valodām. Tas ir ne tikai kultūras, bet arī uzņēmējdarbības attīstības, pakalpojumu pieejamības, digitālās līdztiesības jautājums. Pašreiz mazo valodu kopienām, tajā skaitā latviešu, ir krietni mazākas iespējas digitālajā vidē.

Izvērtējot dalībvalstu priekšlikumus attiecībā uz iezīmēto klasteru sadalīšanos, Latvija piekrīt, ka klasteri “Iekļaujošā un droša sabiedrība” būtu nepieciešams sadalīt divos klasteros: “Iekļaujoša, radoša un noturīga sabiedrība” un “Civilā drošība sabiedrībai”. Šāds sadalījums ir pamatojams ar šobrīd aktuālajiem Eiropai izaicinājumiem, kas skar saliedētas sabiedrības izveidi, drošības garantu, kā arī migrāciju. Tāpat Latvija piekrīt, ka būtu nepieciešams pārsaukt klasteri “Pārtika un dabas resursi” uz “Bioekonomika, dabas resursi un vide”, tādējādi paplašinot projekta tematiku loku. Latvija piesardzīgi vērtē dalībvalstu piedāvājumu par augšpvērstas pieejas izmantošanu nākotnes pamattehnoloģijām klasterī “Digitālā industrija”, ņemot vērā līdzšinējos Latvijas rezultātus programmā “Apvārsnis 2020”. Latvija atbalstītu lejupvērstas pieejas izmantošanu šajā klasterī. Savukārt, izvērtējot piedāvājumu par visu tehnoloģiju gatavības līmeņu aptveršanu II pīlārā, Latvijas nostāja ir tāda, ka tās aktivitātes, kurām ir augsts tehnoloģiju gatavības līmenis, būtu jāfinansē no citiem finanšu instrumentiem.

Nepieciešams paredzēt mehānismus tematisku un tematiski-reģionālu (piemēram, tīrās enerģijas tehnoloģijas Baltijas jūras reģionā) partnerību veidošanu starp pētniecības organizācijām, starp pētniecības organizācijām un uzņēmumiem, kā arī publiskajām iestādēm. Piemēram, īpaši vērtīga ir “Zinātne sabiedrībai un sadarbībā ar to” finansēšanas programma, kas atbalsta zinātnes popularizēšanas tēmas, kā arī to zinātnes jautājumu izpēti, kas nav iekļautas citās programmas sadaļās, taču ļauj sekmēt pētniecības attīstību nacionālo prioritāšu jomās.

Jau projekta izstrādes laikā būtu jānosaka rezultātu izmantošanā iesaistītie un iespējami ieinteresētie partneri, t.sk. dalībvalstu publiskās iestādes, lielāku vērtējumu piešķirot tiem projektiem, kuros ir apstiprināta iepriekšminēto pušu iesaiste/sadarbība/ atbalsts, kā arī projektiem ar potenciālu veicināt zinātnē balstītu lēmumu pieņemšanu valsts pārvaldē, kā arī piedāvāt rīcībpolitikas izstrādi vai tās novērtēšanu.

Pētījumiem tematiskajā klasterī “Veselība”, kuri saistīti ar sabiedrības veselības, veselības politikas vai īpaši nozīmīgu problēmu risināšanu, ir jārada tādi dati un secinājumi, kas ir validēti visās ES dalībvalstīs. Pretējā gadījumā var tikt radītas realitātei neatbilstošas politikas rekomendācijas, kā arī pastiprināti otrās kārtas efekti: dalībvalstis, kuru dati nav iekļauti šādos pētījumos, vairs nav interesantas turpmākajiem pētījumiem, jo nav salīdzinājuma vai references bāzes, un tās vairs netiek iekļautas tālākajā izpētē. Piemēram, gripas vakcinācijas nosegums (*influenza vaccination coverage*) ļoti būtiski atšķiras starp Latviju un Rietumvalstīm un neiekļaujot Latvijas datus, pētījumi ar pretenziju būt Eiropas mēroga, var nonākt pie pilnīgi aplamiem secinājumiem. Papildus jāveicina aktivitātes, kuru ietvaros vairāku valstu konsorciji strādā reto slimību izpētes jomā.

Savukārt, izvērtējot dalībvalstu priekšlikumu par fiksēta budžeta izdalīšanu katrai no tematikām, Latvijas nostāja ir tāda, ka finansējums varētu būt iezīmēts katrai jomai, bet ir jāievēro elastības princips, ņemot vērā, ka mainās sabiedrībai nozīmīgi izaicinājumi.

**Pēcpusdienas sesija - politikas debates par programmas “Apvārsnis Eiropa” stratēģisko plānošanas procesu**

Pēcpusdienas sesija tiks veltīta, lai diskutētu par programmas “Apvārsnis Eiropa” stratēģisko plānošanu. Galvenie stratēģiskās plānošanas principi ir iezīmēti Komisijas priekšlikumā “Īpašā programma programmas “Apvārsnis Eiropa” īstenošanai”. Lai gan dalībvalstis kopumā atzinīgi vērtē Komisijas pieeju, ieviešot stratēģiskāku un pārredzamāku plānošanu, tās tomēr uzskata, ka konkrētajā priekšlikumā ir nepietiekama skaidrība un detalizācija attiecībā uz mērķiem, īstenošanu un, jo īpaši, dalībvalstu lomu. Tādēļ stratēģiskā plānošana ir kļuvusi par vienu no galvenajiem aspektiem programmas “Apvārsnis Eiropa” apspriešanā Padomē.

Neformālajā pētniecības ministru sanāksmē š.g. 17. jūlijā dalībvalstis norādīja, ka tās vēlas aktīvi iesaistīties programmas “Apvārsnis Eiropa” Stratēģiskā plāna apstiprināšanā. Turklāt, ņemot vērā visu plānoto programmas darbības laiku, dalībvalstis aicināja stratēģisko plānošanas procesu iekļaut programmas “Apvārsnis Eiropa” tiesību aktos. Prezidentūra apkopoja diskusijas rezultātus prezidentūras secinājumos, kas tika iesniegti delegācijām š.g.19. jūlijā.

Pamatojoties uz šīm ievirzēm, prezidentūra sagatavoja diskusiju dokumentu ar stratēģiskās plānošanas procesa iespējām, tostarp par turpmākā stratēģiskā plāna juridisko statusu. Komisija savukārt iesniedza savu dokumentu par stratēģisko plānošanu, precizējot vispārējos mērķus un iekļaujot stratēģiskā plāna elementu izklāstu.

Š.g septembrī Pētniecības darba grupa apsprieda prezidentūras piedāvātās iespējas. Dalībvalstis deva skaidru priekšroku stratēģiskā plāna galveno elementu iekļaušanai Īpašajā programmā. Tika uzsvērts, ka ir nepieciešama reāla sadarbība starp dalībvalstīm un Komisiju stratēģiskā plāna izstrādē un ir jānodrošina, lai process un plāna statuss būtu pietiekami elastīgs, lai reaģētu uz jauniem izaicinājumiem. Lielākā daļa delegāciju deva priekšroku prezidējošās valsts dokumentā iekļautajai iespējai, kas paredz Īpašās programmas pielikumā iekļaut “misiju” un institucionalizēto partnerību jomas (185. un 187.panta iniciatīvas), bet pārējos stratēģiskā plāna elementus Komisija pieņemtu kā īstenošanas aktu (4. risinājums, kas apvienots ar 2. risinājumu). Šī pieeja respektētu Padomes kompetenci, nosakot programmas “Apvārsnis Eiropa” pamatelementus, vienlaikus ievērojot Komisijas tiesības īstenot programmu.

Vairākas valstis deva priekšroku variantam, ka visi stratēģiskā plāna elementi ir jāiekļauj Īpašajā programmā (5. risinājums). Lai gan šis risinājums nodrošinātu dalībvalstīm lielu kontroli pār galaproduktu, stratēģiskā plāna pielāgošana būtu apgrūtinoša.

Komisija izteica priekšroku 1. risinājumam, kas nozīmētu, ka Komisija pieņems stratēģisko plānu, un Padome to apstiprinās ar Padomes secinājumiem. Neviena no dalībvalstu delegācijām neatbalstīja 1. variantu, un 2. un 3. risinājumu neatbalstīja vairāk kā divas delegācijas. Diskusijas gaitā tehniskā līmenī vairākas delegācijas lūdza paskaidrojumus par Īpašās programmas juridiskā pamata iespējamo izmaiņu ietekmi uz stratēģiskās plānošanas procesu. Tāpēc prezidējošā valsts iesniedza piezīmi par šo konkrēto jautājumu delegācijām š.g.14. septembrī. Ņemot vērā minēto, prezidējošā valsts uzskata, ka Īpašās programmas juridiskā pamata izvēle neietekmēs situāciju tādā veidā, lai mainītu dalībvalstu iepriekš pausto viedokli un atbalstāmo variantu.

**Diskusijas jautājums:**

1. *Ministri tiek aicināti izteikties, vai viņi stratēģiskās plānošanas procesā dod priekšroku pielikumā iekļautajam 4+2 variantam, vai arī var to akceptēt kā pieņemamu kompromisa risinājumu, ņemot vērā:*

*– stratēģiskās plānošanas elementus, kas jāiekļauj Padomes pieņemtajā Īpašajā programmā,*

*– šo elementu iespējamo pārskatīšanu programmas “Apvārsnis Eiropa” īstenošanas/ ieviešanas laikā,*

*– Stratēģiskā plāna īstenošanas procesu.*

**Latvijas pozīcija**

Latvija uzskata, ka prezidējošās valsts sagatavotajos dokumentos par iespējamo stratēģiskās plānošanas procesu programmā “Apvārsnis Eiropa” ir veikta ļoti pamatīga juridiskā un lēmumu pieņemšanas procesu analīze, kā arī korekti un pietiekami detalizēti atspoguļotas notikušās diskusijas. Tādēļ Latvija uzskata, ka prezidējošās valsts piedāvātie varianti, starp kuriem ir jāizdara izvēle par tālāko rīcību, ir skaidri un labi pamatoti.

Neformālajā pētniecības ministru sanāksmē š.g. 17.jūlijā Latvija norādīja, ka tā vēlas aktīvi iesaistīties programmas “Apvārsnis Eiropa” Stratēģiskā plāna izstrādē un apstiprināšanā. Turklāt, Latvijas ieskatā, būtu nepieciešams stratēģisko plānošanas procesu iekļaut programmas “Apvārsnis Eiropa” tiesību aktos.

Viens no stratēģiskā plāna svarīgiem uzdevumiem ir koordinēt pētniecības un inovācijas darbības ES politikās, piemēram, pastiprinot koordināciju ar ES rūpniecības politikas stratēģiju. Tostarp, būtu nepieciešama labāka koordinācija ar stratēģisko vērtību ķēžu izstrādes procesu, kas tiek īstenots Eiropas klasteru sadarbības platformas (*European Cluster Collaboration Platform*) ietvaros, lai pētījumu un inovāciju rezultāti īsākā laika posmā un efektīvāk dotu ieguldījumu ekonomiskajā izaugsmē, tostarp rūpniecības. Latvijas ieskatā ir nepieciešama arī lielāka skaidrība par to, kā “Apvārsnis Eiropa” programmas mērķi un ietekme tiks salāgota ar valstu un reģionu Viedās specializācijas stratēģiju mērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem. Tādēļ stratēģiskās plānošanas procesā cieša dalībvalstu iesaiste ir izšķiroša, lai panāktu papildinātību ar dalībvalstu ieguldījumiem.

Latvija dod skaidru priekšroku variantam 4+2 (4. risinājums, kas apvienots ar 2. risinājumu), un stratēģiskā plāna galveno elementu iekļaušanai Īpašajā programmā. Uzskatām, ka ir nepieciešama reāla sadarbība starp dalībvalstīm un Komisiju, tādēļ Īpašās programmas pielikumā būtu nepieciešams iekļaut “misiju” un institucionalizēto partnerību jomas (185. un 187.panta iniciatīvas), bet pārējos stratēģiskā plāna elementus padziļināti apspriest ar dalībvalstīm programmas komitoloģijas ietvaros.

Attiecībā uz elementu iespējamo pārskatīšanu programmas “Apvārsnis Eiropa” īstenošanas laikā, Latvijas ieskatā būtu jāparedz iespēja Padomei pieņemt lēmumu par stratēģiskā plāna nākamo fāzi.

**Latvijas delegācijas sastāvs**

Delegācijas vadītājs: **Līga Lejiņa**, Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāre

Delegācijas dalībnieki: **Lauma Sīka,** Izglītības un zinātnes ministrijas nozares padomniece

Izglītības un zinātnes ministrs Kārlis Šadurskis

Vīza:

Valsts sekretāre Līga Lejiņa

L.Sīka, +3222383168

lauma.sika@izm.gov.lv

J.Paiders,67047936

janis.paiders@izm.gov.lv

I.Jēkabsone, 67047963

inga.jekabsone@izm.gov.lv

1. Tehnoloģiju gatavības līmeņi jeb TRL ir mērījums tehnoloģiju brieduma pakāpei. Šī mērījumu sistēma nodrošina vienotu izpratni par tehnoloģijas attīstības stāvokli un tās pozīciju inovāciju ķēdē. Novērtējot tehnoloģiju attīstības stāvokli pēc tehnoloģiju gatavības līmeņiem, tai tiek piešķirta TRL kvalifikācija. Ir deviņi tehnoloģiju gatavības līmeņi: TRL 1 ir zemākais un augstākais 9 TRL. “Apvārsnis 2020” iesniedzamajiem projektiem ieteicamais TRL līmenis ir 6 un augstāk. [↑](#footnote-ref-1)