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| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | 1. Likumprojekta “Grozījumi Aizsargjoslu likumā” (VSS-209) (turpmāk – Likumprojekts) mērķis ir nodrošināt nekustamā īpašuma īpašnieka tiesību aizsardzību un sabiedrības vajadzībām nepieciešama objekta netraucētu funkcionēšanu gadījumos, kad nekustamajam īpašumam noteikti tiesību aprobežojumi, kas sasniedz tādu līmeni, ka uzskatāmi par atsavināšanu *de facto*, jeb nekustamais īpašums nav izmantojams pilnībā.
2. Likumprojekts paredz veikt grozījumus Aizsargjoslu likuma (turpmāk – Likums) 36. pantā, lai nodrošinātu piekļuvi pie Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – krasta kāpu aizsargjosla) esošām dzīvojamām mājām, precizētu gadījumus, kādos ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem atļauts pārvietoties krasta kāpu aizsargjoslā ārpus ceļiem un pludmalē, noteiktu izņēmumu, kas pieļautu valsts zemes, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, atsavināšanu pašvaldībām likumā “Par pašvaldībām” noteikto autonomo funkciju veikšanai vai pašvaldības zemes atsavināšanu valstij tās funkciju veikšanai.
3. Likumprojekts paredz papildināt aizsargjoslu uzturēšanas nosacījumus ar jaunu tiesību normu, kas noteic, ka koku ciršanai elektrolīniju trasēs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vai mikroliegumos jāsaņem Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atļauja, lai novērstu gadījumus, kad netiek ievēroti likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un uz tā pamata Ministru kabineta izdotie vispārējie vai individuālie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi.
 |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**  |
| 1. |  Pamatojums | Ministru kabineta 2017. gada 6. jūnija sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 29 82. §) “Informatīvais ziņojums “Par Ministru kabineta 2016. gada 5. jūlija sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 33 49. §) 5. punktā dotā uzdevuma izpildi” 2. punkts;Ministru kabineta 2017. gada 25. jūlija sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 37 16. §) “Rīkojuma projekts “Par valsts nekustamā īpašuma “Ainažu ostas laukums”, Ainažos, Salacgrīvas novadā, nodošanu Salacgrīvas novada pašvaldībai bezatlīdzības lietošanā”” 2. punkts; Ministru kabineta 2018. gada 4. janvāra sēdes protokollēmuma (prot. Nr. 1 21. §) “Rīkojuma projekts “Par atmežošanu nekustamajā īpašumā “Valsts mežs Apšuciems” zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 9050 008 0357, Engures pagastā, Engures novadā”” 3. punkts. |
| 2. |  Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | 1. **Nekustamā īpašuma atsavināšana aizsargjoslās**

Likuma 35. panta devītā daļa nosaka vispārīgo principu, ka objekta īpašnieks vai valdītājs, kuram noteikta aizsargjosla, izmanto šo aizsargjoslu, nemaksājot atlīdzību par nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu.Likumprojekta mērķis ir nodrošināt nekustamā īpašuma īpašnieka tiesību aizsardzību un sabiedrības vajadzībām nepieciešama objekta netraucētu funkcionēšanu gadījumos, kad nekustamajam īpašumam noteikti tiesību aprobežojumi, kas sasniedz tādu līmeni, ka uzskatāmi par atsavināšanu *de facto*, jeb nekustamais īpašums nav izmantojams pilnībā.Nekustamais īpašums nav izmantojams pilnībā, ja tam vienlaikus ir konstatējami šādi aprobežojumi:1. aizsargjoslas vai vairāku aizsargjoslu pārklāšanās noteiktie aprobežojumi attiecas uz visu nekustamā īpašuma teritoriju un tas nav izmantojams atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam,
2. nekustamajā īpašumā atļauta tikai tādas darbības, kas ir saistītas ar objekta uzturēšanu un darbības nodrošināšanu,
3. nekustamā īpašuma īpašniekam iespēja gūt labumu vai augļus no sava īpašuma ir vienīgi iznomājot to objekta īpašniekam.

Īpašuma tiesības kļūst par praktiski bezjēdzīgām (neizmantojamām), un nekustamais īpašums uzskatāms par *de facto* atsavinātu, ja sakrīt un izpildās visi nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumi. Kritēriji jāņem vērā vērtējot, vai nekustamais īpašums nav izmantojams pilnībā, tomēr katrā konkrētā gadījumā jāņem vērā arī īpašie apstākļi, kas var ietekmēt izvērtējumu, proti, katrā atsevišķā gadījumā jāizvērtē, vai iejaukšanās nekustamā īpašuma īpašnieka tiesībās uz īpašumu ir tādā apmērā, kas seku ziņā atbilst nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanai. Būtiskāk ir konstatēt, ka visi lietošanas tiesības aprobežojumi kopumā ir tik būtiski, ka viss nekustamais īpašums nav izmantojams.Vispusīgs noteikto kritēriju izvērtējums ir veids, kā nonākt pie secinājuma, ka vairs nepastāv līdzsvars starp personas tiesībām uz īpašumu un šo tiesību aprobežojumu, ka tām jākalpo arī sabiedrības labā, proti, ka konkrētais īpašums vairs kalpo tikai sabiedrības labā.Objektīvi vērtējot kritērijus, nevajadzētu būt tādai situācijai, ka persona nevar izmantot nekustamo īpašumu, bet kāds no kritērijiem netiek konstatēts.Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 9. jūlija spriedumā lietā Nr. A42443506 (SKA – 35/2010) norādīts, ka Latvijas Republikas Civillikuma 927. pants cita starpā paredz, ka īpašums ir tiesības iegūt no īpašumā esošās lietas visus iespējamos labumus. Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Satversmes tiesa norādīja, ka šīs tiesības uz īpašumu sevī ietver īpašnieka tiesības izmantot viņam piederošo īpašumu tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu. Tāpat minētais Satversmes pants šo pamattiesību izmantošanai noteic robežas, proti, īpašuma tiesības nevar tikt izmantotas pretēji sabiedrības interesēm *(sk. Satversmes tiesas 2009. gada 19. novembra sprieduma lietā Nr.2009-09-03 11.2. punktu)*. Latvijas Republikas Augstākā tiesa Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 8. maija spriedumā lietā Nr. SKA-16/2012 norādīja, ka šobrīd Likumā noteiktais neatbilst Satversmes 105. pantam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1. pantam, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu, bet īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu un īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Latvijas Republikas Tiesībsargs savā atzinumā Ministru kabinetam 2010. gada 7. jūnija vēstulē Nr. 6-8/518 pauda viedokli, ka tiesības uz īpašumu, tāpat kā daudzas citas tiesības, var tikt ierobežotas. Tomēr šādiem ierobežojumiem ir jābūt attaisnojamiem, tas ir, tiem ir jābūt noteiktiem ar likumu, tiem ir jābūt ar leģitīmu mērķi un samērīgiem. Tiesībsarga ieskatā (pieejams: Latvijas Republikas Tiesībsarga tīmekļvietnē <http://www.tiesibsargs.lv/lv/pages/cilvektiesibas/socialas-un-ekonomiskas-tiesibas/tiesibas-uz-ipasumu>) samērīguma princips noteic, ka tad, ja publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp sabiedrības un indivīda interesēm. Lai konstatētu, ka samērīguma princips ir ievērots, jānoskaidro, vai likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmo mērķu sasniegšanai, vai nav saudzējošāku līdzekļu šo mērķu sasniegšanai un vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša jeb proporcionāla. Ja, izvērtējot tiesību normu, tiek atzīts, ka tā neatbilst kaut vienam no šiem kritērijiem, tā neatbilst arī samērīguma principam un ir prettiesiska. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 9. jūlija spriedumā Lietā Nr.A42443506 SKA – 35/2010 norādīts, ka tiesības uz īpašumu, ko privātpersonai garantē valsts, demokrātiskā tiesiskā valstī nav absolūtas *(sk. Satversmes tiesas 2007. gada 26. aprīļa sprieduma lietā Nr.2006-38-03 12. punktu)*. Pirmkārt, īpašumam ir jākalpo sabiedrības interesēm. Otrkārt, tiesības uz īpašumu var ierobežot, ja ierobežojumi ir noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi *(sk. Satversmes tiesas 2006. gada 8. marta sprieduma lietā Nr. 2005-16-01 12. punktu)*. Satversmes 105. pants, no vienas puses, ietver valsts pienākumu veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību, taču, no otras puses, valstij ir arī tiesības noteiktā apjomā un kārtībā iejaukties īpašuma tiesību izmantošanā *(sk., piemēram, Satversmes tiesas 2009. gada 19. novembra sprieduma lietā Nr.2009-09-03 11.1.punktu)*. Satversmes tiesas 2009. gada 21. oktobra spriedumā lietā Nr. 2009-01-01 norādīts, kaīpašuma tiesības var ierobežot, bet ir jāpārbauda, vai ierobežojums ir attaisnojams, proti, vai: 1) tas ir noteikts ar likumu; 2) tam ir leģitīms mērķis; 3) tas ir samērīgs (proporcionāls). Latvijas valsts var izdot nepieciešamos likumus, lai kontrolētu īpašuma izmantošanu saskaņā ar sabiedrības interesēm *(sk. Satversmes tiesas 2009. gada 21. oktobra spriedumu lietā Nr. 2009-21-10, sk. Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03)*.Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) praksei var izšķirt divus īpašuma piespiedu atsavināšanas veidus – formālo (*de iure*) un faktisko (*de facto*) īpašuma piespiedu atsavināšanu. Kā norādījusi ECT, lai noteiktu, vai Konvencijas Pirmā protokola 1. panta izpratnē ir notikusi īpašuma piespiedu atsavināšana, ir nepieciešams izvērtēt ne vien to, vai ir notikusi formālā īpašuma piespiedu atsavināšana, bet arī izvērtēt situācijas reālos apstākļus. Tiesa analizē ne vien to, vai ir bijusi formālā (*de iure*) īpašuma atsavināšana, bet arī to, vai reālie apstākļi norāda uz faktisko īpašuma atsavināšanu. Tas norādīts grāmatā *Grabenwarter Ch. European Convention on Human Rights: Commentary. München: Verlag C. H. Beck oHG, 2014*. ECT vērtē, vai valsts rīcība ir tāda, kas tikai ierobežo īpašuma lietošanu kādā noteiktā veidā, vai ierobežo tādā apjomā, ka īpašuma tiesības pēc būtības kļūst bezjēdzīgas un šā iemesla dēļ tās ir jāuzskata par atsavinātām. Ierobežojumam jāattiecas uz visu nekustamo īpašumu, aizliegums veikt būvdarbus vai pienākums veikt darbus īpašuma saglabāšanai pats par sevi nav pietiekams, lai secinātu, ka notikusi īpašuma *de facto* atsavināšana. Gadījumā, ja īpašuma izmantošanas ierobežojums ir terminēts, tas nav uzskatāms par *de facto* atsavināšanu.Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 8. maija spriedumā lietā Nr. SKA-16/2012 paskaidrots , ka no īpaši smaga tiesību ierobežojuma jēdziena izriet, ka tas ir konstatējams tikai īpaši smagos izņēmuma gadījumos. Piemēram, Augstākā tiesa par īpašuma atsavināšanu *de facto* ir atzinusi gadījumu, kad nekustamajā īpašumā tika noteikta stingra režīma aizsargjosla, kā rezultātā šis īpašums ne vien nedrīkstēja tikt apbūvēts, bet tas tika arī norobežots un īpašniekam pilnībā liegta iespēja īpašumam piekļūt vai to lietot. Lai formulējums“*objekta īpašniekam ir pienākums atsavināt”* neradītu maldīgu iespaidu, ka prerogatīva izlemt rīcību ar nekustamo īpašumu (atsavināt vai slēgt vienošanos par izmantošanu) ir, nevis nekustamā īpašuma (zemes) īpašniekam, bet gan objekta īpašniekam, Likumprojekta 6. pantā noteikts, ka *“izvēles tiesība pieder nekustamā īpašuma īpašniekam”.* Nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām regulē Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā īpašuma atsavināšanas likums (turpmāk – Atsavināšanas likums). Gadījumos, kad nekustamajam īpašumam sabiedrības interesēs tiek noteikti nesamērīgi aprobežojumi, Likumā nav definētas tiesību normas, kas objekta īpašniekam jeb aizsargjoslu turētājam noteiktu pienākumu noslēgt savstarpēju vienošanos ar nekustamā īpašuma īpašnieku par nekustamā īpašuma izmantošanu vai atsavināt to sabiedrības vajadzībām. Likums nenosaka, kādā veidā personai kompensējams īpašuma tiesību aprobežojums, gadījumā, kad tas sasniedz tādu līmeni, ka uzskatāms par atsavināšanu *de facto*. Tādējādi vienīgā iespēja saņemt atlīdzinājumu ir vērsties ar prasību tiesā. Lai novērstu šīs Likuma nepilnības un neatbilstību konstitucionālo tiesību normām, ir nepieciešams veikt grozījumus Likumā, lai tādējādi varētu risināt jautājumu par šādi apgrūtināta nekustamā īpašuma atsavināšanu vai citādu atlīdzību par noteiktajiem apgrūtinājumiem, uzliekot to par pienākumu. Praksē ir konstatēti gadījumi, kad nekustamā īpašuma īpašniekiem ir izmaksātas kompensācijas par zemes lietošanas tiesību aprobežojumu saistībā ar stingra režīma aizsargjoslas noteikšanu. Piemēram, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas veiktā pašvaldību aptauja liecina, ka gadījumos, kad privātam īpašumam ir noteikta stingrā režīma aizsargjosla, pašvaldības, neskatoties uz normatīvā regulējuma neesamību, šo jautājumu ir risinājušas dažādi – zeme ir atsavināta, par zemes izmantošanu ir noslēgts nomas vai patapinājuma līgums, ir arī gadījumi, kad juridiski jautājums nav risināts.Ņemot vērā iepriekš minēto tiesiskā regulējuma trūkumu, Likumprojekta 6. pants paredz likumu papildināts ar jaunu 35.¹ pantu, kura pirmā daļa noteic, ka objekta, kuram ir noteikta kāda no Likumā minētajām aizsargjoslām (ievērojot aprobežojama, kas pielīdzināms atsavināšanai *de facto*, apmēru), īpašniekam ir pienākums nekustamo īpašumu atsavināt vai noslēgt savstarpēju rakstveida vienošanos par nekustamā īpašuma izmantošanu. Vienlaikus Likumprojekta 6. pantā paredzētā Likuma 35.1 panta pirmā daļa paredz objekta, kam noteikta aizsargjosla, īpašnieka tiesības atsavināt nekustamo īpašumu, bet objekta tiesiskajam valdītājam ir tiesības slēgt vienošanos par nekustamā īpašuma izmantošanu, jo Latvijas Republikas Civillikuma 994. pants noteic, ka “par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās.” Likumā tiek lietoti termini “objekta īpašnieks” un “objekta valdītājs”, taču likumprojekta 6. panta norma nedarbosies apstākļos, ja objektam būs gan īpašnieks, gan valdītājs, tāpēc no likuma normas tika svītrots termins “valdītājs”.Vairākos tiesību aktos (Enerģētikas likumā , Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā) ir noteikts pienākums objekta īpašniekam atlīdzināt un izmaksāt kompensāciju par zemes lietošanas tiesību ierobežošanu, ja īpašumu izmanto jauna objekta ierīkošanai, vai arī ja veicot objekta pārbūvi, palielinās zemes platība, ko aizņem objekts vai aizsargjosla gar vai ap šo objektu. Līdz ar to Likumprojekts paredz 35.1panta piektajā daļā noteikt, ka, novērtējot nekustamo īpašumu un nosakot taisnīgu atlīdzību nekustamā īpašuma izpirkšanas vai vienošanās par nekustamā īpašuma izmantošanu, ņem vērā izmaksāto vienreizējo atlīdzību (kompensāciju) par īpašuma lietošanas tiesību aprobežošanu. Nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā sertificēts vērtētājs, novērtējot nekustamo īpašumu, ņem vērā visus faktiskos un sevišķos apstākļus katrā gadījumā atsevišķi.Ja nekustamajam īpašumam pārklājas vairāku veidu aizsargjoslas, kā rezultātā viss nekustamais īpašums nav izmantojams pilnībā, pienākums atsavināt nekustamo īpašumu vai slēgt vienošanos ar nekustamā īpašuma īpašnieku par nekustamā īpašuma izmantošanu ir tā objekta, kura aizsargjoslai ir spēkā stingrākas prasības, īpašniekam. Likuma 34. pants savukārt noteic, ka *gadījumos, kad vienā vietā pārklājas vairāku veidu aizsargjoslas, spēkā ir stingrākās prasības un lielākais minimālais platums. Visu veidu rīcība šajās vietās jāsaskaņo ieinteresētajām institūcijām.* Publiskai personai jāuzsāk nekustamā īpašuma atsavināšanu atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā noteiktajai kārtībai. Privātpersonai, atsavinot nekustamo īpašumu, savukārt jāievēro nekustamā īpašuma atsavināšanas sabiedrības vajadzībām normatīvajos aktos noteiktos taisnīgas atlīdzības noteikšanas kritērijus. Abos gadījumos izvēles tiesības par nekustamā īpašuma atsavināšanu vai slēgt rakstveida vienošanos ar objekta īpašnieku par nekustamā īpašuma izmantošanu pieder nekustamā īpašuma īpašniekam. Slēdzot vienošanos par nekustamā īpašuma atsavināšanu vai izmantošanu, abām pusēm ir vienlīdzīgas tiesības izteikt priekšlikumus par darījuma saturu ( *sk. Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2016-08-0, 09.12.2016.*), kā arī tiesības izvēlēties paturēt nekustamo īpašumu, slēdzot vienošanos par tā lietošanu, ja nekustamā īpašuma īpašnieks to nevēlas atsavināt. Nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā citu objektu īpašnieki attiecībā pret jauno īpašnieku ievērot Aizsargjoslu likuma 35. panta prasības. Likumprojekta 9. pantā paredzētais Pārejas noteikumu 25. punkts noteic, ka *35.1pantā noteiktie kritēriji un kārtība nekustamā īpašuma atsavināšanai aizsargjoslās nav attiecināmi, ja nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi ir reģistrēti Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā vai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un nekustamā īpašuma īpašnieks, iegūstot īpašumu, ir zinājis par noteikto apgrūtinājumu esamību.* Attiecīgi atlīdzība nepienākas personai, kura varēja atteikties no zemes īpašuma tiesību atjaunošanas uz konkrēto zemesgabalu un prasīt atjaunot šīs tiesības citā vietā. Tomēr, ja persona ir izmantojusi vai varēja izmantot iespēju atjaunot īpašuma tiesības uz zemi citā vietā, bet šāda iespēja tai netika piedāvāta vai arī nevarēja tikt piedāvāta, personai tomēr pienākas atlīdzība (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012. gada 5. jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-183/2012 13. punkts.). Visi aprobežojumi un apgrūtinājumi tiek reģistrēti Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.Jaunais regulējums (Pārejas noteikumu 26. punkts) noteic, ka nekustamā īpašuma atsavināšanas nosacījumi nav piemērojami gadījumos, kad pēc šā likuma stāšanās laika tiek sadalīts esošs zemes īpašums un sadales rezultātā tiek izveidots jauns nekustamais īpašums vai zemes vienība, kas atbilst 35.1 panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajiem kritērijiem.Pārejas noteikumu 26. punkts noteic, ka 35.1 pantā noteiktais attiecināms uz nekustamā īpašuma īpašniekiem, kuri ieguvuši savā īpašumā nekustamos īpašumus pirms šo grozījumu spēkā stāšanās, kā arī uz objektu īpašniekiem un uz likumiskajām attiecībām, kas ir nodibinātas pirms grozījumu spēkā stāšanās. No Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijaslikuma 9. panta izriet, ka normatīvajiem aktiem nav atpakaļejoša spēka, izņemot likumā īpaši paredzētos gadījumus. Tiesību normai var piešķirt atpakaļvērstu spēku vienīgi tiesību normas izdevējs. Tiesību normai var paredzēt atpakaļvērstu spēku, ja tā paredz labvēlīgākas sekas nekā iepriekš noteiktās, kā arī tad, ja ir pietiekams pamats ierobežot indivīda uzticību tiesībām. *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2011. gada 24. novembra spriedums lietā Nr. A420743410, SKA-708/2011).* Grozījumi attiecībā uz *de facto* atsavināšanu attiecas uz attiecībām starp nekustamā īpašuma īpašnieku un objekta īpašnieku, kas nodibinātas pirms šo grozījumu spēkā stāšanās un turpinās arī pēc tam, kad grozījumi ir stājušies spēkā. Proti, minētais nozīmē, ka Likumprojektam nav gan atpakaļejošs spēks, bet gan tūlītējs spēks.Publiskajās tiesībās jaunā tiesību norma parasti ir piemērojama tiem apstākļiem, kas radušies pirms, bet turpinās pēc jaunās tiesību normas spēkā stāšanās (ievadītiem jeb turpinātiem apstākļiem), proti, jaunajai tiesību normai ir tūlītējs spēks. *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006. gada 16. maija spriedums lietā Nr. SKA – 168, pieejams Latvijas Republikas Augstākās tiesas tīmekļvietnē* <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/judikaturas-nolemumu-arhivs/administrativo-lietu-departaments/hronologiska-seciba?year=2006>*).*Satversmes tiesa jau ir atzinusi, ka Satversmes 1. pants prasa, lai valsts, mainot normatīvo regulējumu, ievērotu saprātīgu līdzsvaru starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts *(sk. Satversmes tiesas 2002. gada 19. marta sprieduma lietā Nr. 2001-12-01 secinājumu daļas 3.2. punktu, pieejams Satversmes tiesas tīmekļvietnē* [*http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2001-12-01\_Spriedums.pdf*](http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2001-12-01_Spriedums.pdf)*; sk. arī Satversmes tiesas 2010. gada 15. marta sprieduma lietā Nr. 2009-44-01 15. punktu, pieejams Satversmes tiesas tīmekļvietnē*[*http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2009-44-01\_Spriedums.pdf*](http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2009-44-01_Spriedums.pdf)*).* Lai sasniegtu tiesiskā regulējuma mērķi, likumdevējam ir tiesības pieņemt arī tādus grozījumus, kam ir tūlītējs spēks.1. **Piekļuves nodrošināšana pie dzīvojamām ēkām**

Likuma 36. panta otrajā daļa nosaka aizliegumu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – krasta kāpu aizsargjosla) un pludmalē celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās. Aizliegums attiecas arī uz jaunu ceļu būvniecību, vienīgais izņēmums, kad ir pieļaujama ceļu būvniecība, ir noteikts Likuma 36. panta otrās daļas 6. punktā – mehānisko transportlīdzekļu stāvlaukumiem un glābšana stacijām nepieciešamo pievadceļu būvniecība. Zemes reformas rezultātā var būt izveidojusies situācija, kad nav iespējams piekļūt esošām, likumīgi uzbūvētām dzīvojamām ēkām. Šobrīd ir konstatēts viens šāds gadījums Engures novada Apšuciema teritorijā, kur atrodas vairākas dzīvojamās ēkas, pie kurām nav iespējams piekļūt, un vienīgā iespēja nodrošināt piekļuvi ir izbūvēt, apmēram, 90 m garu ceļa posmu krasta kāpu aizsargjoslā. Piekļuves iespējas nepieciešams nodrošināt arī gadījumos, kad ceļš ir bojāts vai noskalots jūras krasta erozijas rezultātā, un, lai nodrošinātu piekļuvi pie esošām dzīvojamām mājām, nepieciešama atsevišķu ceļa posmu būvniecība vai pārbūve.Likumprojekts paredz papildināt Likuma 36. panta otro daļu ar 7. punktu un noteikt izņēmuma gadījumu, lai varētu nodrošināt piekļuvi esošām, likumīgi uzbūvētām dzīvojamām mājām, ja nepastāv citas piekļuves iespējas. Izņēmuma gadījums attiecas tikai uz piekļuvi pie dzīvojamām mājām, kuras likumīgi uzbūvētas pirms šo grozījumu stāšanās spēkā un vēsturiski atrodas vietās, kur nav piekļuves. Piekļuves iespējas pie esošām dzīvojamām mājām katrā konkrētā gadījumā ir jāizvērtē, ņemot vērā esošo situāciju dabā (apbūvi, dabiskos apstākļus, attālumu līdz tuvākajam autoceļam, u.c.), kā arī iespēju nodibināt servitūta tiesības piekļūšanai pie dzīvojamām mājām.1. **Piekļuve pludmalei (nobrauktuves)**

Piekļuve pludmalei (nobrauktuves) nepieciešama pludmales apsaimniekošanai, zvejas vajadzībām un operatīvajam transportam. Gan pašvaldību teritoriju plānojumos tiek plānotas nobrauktuves pludmalē, gan Valsts ilgtermiņa tematiskajā plānojumā Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2016. gada 17. novembra rīkojumu Nr. 692), kā viena no Brīvprātīgajām iniciatīvām vietu attīstībai minēta – uzlabot piebrauktuvju pie jūras kvalitāti operatīvo dienestu vajadzībām. Šobrīd lielākā daļa nobrauktuvju nav izbūvētas. Līdz ar to Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Likuma 36. panta otro daļu ar 8. punktu, kas noteic izņēmuma gadījumu Likuma 36. panta otrajā daļā, lai varētu izbūvēt nobrauktuves pludmalē un nodrošināt piekļuvi pludmalei. Tāpat kā citas Likuma 36. panta otrās daļā minētās darbības, nobrauktuvju izbūve pieļaujama, ja tā paredzēta teritorijas plānojumā un veikts ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums. Termins “nobrauktuve pludmalē” spēkā esošajos normatīvajos aktos netiek lietots, līdz ar to Likumprojekta 1. pants papildina Likuma 1. pantu ar jaunu punktu – termins “nobrauktuve pludmalē” skaidrojumu. Nobrauktuves pludmalē izmantojamas nobraukšanai pludmalē tikai Likuma 36. panta trešās daļas 6. punktā noteiktajos gadījumos. 1. **Valsts un pašvaldību zemes atsavināšana**

Likuma 36. panta trešās daļas 1. punkts aizliedz Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā (turpmāk – krasta kāpu aizsargjosla) un pludmalē atsavināt valsts vai pašvaldības īpašumā esošu zemi, izņemot likumos noteiktos gadījumus, kad personai ir tiesības iegūt īpašumā zemi zem ēkas (būves), ievērojot nosacījumu, ka īpašuma tiesības uz ēku (būvi) attiecīgajai personai ir nostiprinātas zemesgrāmatā. Likuma 36. panta trešās daļas 1. punkta mērķis ir saglabāt valsts vai pašvaldības īpašumā zemi krasta kāpu aizsargjoslā, lai nodrošinātu Likuma 6. pantā noteikto aizsargjoslas izveides mērķu sasniegšanu, tajā skaitā, atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību. Atsevišķos gadījumos valstij pieder vai piekrīt zeme un/vai ēkas, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, taču nav nepieciešamas un netiek izmantotas valsts funkciju nodrošināšanai, piemēram, valsts nekustamais īpašums “Ainažu ostas laukums” (kadastra Nr. 6605 0020 023), Ainažos, Salacgrīvas novadā. Šādus valstij piederošus vai piekrītošus nekustamos īpašumus var izmantot vietējās pašvaldības savu autonomo funkciju nodrošināšanai, vienlaikus veicinot aizsargjoslas izveides mērķu sasniegšanu un izmantošanu sabiedrības interesēs. Finanšu ministrijas valdījumā (VAS “Valsts nekustamie īpašumi” pārvaldīšanā) atrodas nekustamie īpašumi, kuri sastāv no zemes un būves vai neapbūvētas zemes vienības un atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, un kuri nav nepieciešami valsts pārvaldes funkciju veikšanai saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu. Daļa no valsts nekustamajiem īpašumiem pārņemti no citām ministrijām Finanšu ministrijas valdījumā atbilstoši Valsts nekustamā īpašuma vienotas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas koncepcijas (apstiprināta ar Ministru kabineta 2006. gada 9. maija rīkojumu Nr. 319 “Par Valsts nekustamā īpašuma vienotas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas koncepciju”) IV. nodaļā ietvertā risinājuma 2. varianta 8. punktā noteiktajam, tādējādi atbrīvojot ministrijas no tām neraksturīgu funkciju veikšanas (nekustamā īpašuma pārvaldīšanas).Ņemot vērā Likumā noteikto atsavināšanas aizliegumu šobrīd pašvaldībām to īpašumā nav iespējams nodot iepriekš minētos nekustamos īpašumus, piemēram, nekustamo īpašumu (kadastra Nr. 1300 008 1202) Dzintaru prospektā 27, Jūrmalā, kurš sastāv no zemes vienības 0,3416 ha platībā un divām ēkām – bērnudārza un lapenes. Nekustamo īpašumu Izglītības un zinātnes ministrija 2014. gada jūnijā nodeva Finanšu ministrijas valdījumā, jo tas vairs nebija nepieciešams Izglītības un zinātnes ministrijas funkciju veikšanai. Nekustamajā īpašumā darbojas Jūrmalas Alternatīvās skolas pirmsskolas izglītības iestāde. Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir izrādījusi interesi pārņemt nekustamo īpašumu bez atlīdzības pašvaldības īpašumā, lai nodrošinātu pašvaldības autonomās funkcijas pildīšanu – gādāt par iedzīvotāju izglītību un nodrošināt pirmsskolas un skolas vecuma bērnus ar vietām mācību un audzināšanas iestādēs. Vienlaikus Jūrmalas pilsētas pašvaldība ir izrādījusi vēlmi pārņemt savā īpašumā nekustamo īpašumu “Bulduri 1001” (nekustamā īpašuma kadastra Nr.1300 007 1001) Jūrmalā, kurš sastāv no zemes vienības 2,0931 ha platībā un divām būvēm – sabiedrisko tualešu ēkas un lapenes. Zemes vienība visā tās platībā atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu vides un dabas resursu aizsardzības teritorijā. Esošās zemes vienības daļa atrodas ielu sarkanajās līnijās, zemes vienība atrodas funkcionālajā zonā – dabas teritorija, kur atļautā izmantošana ir dabas aizsardzības infrastruktūra; gājēju kustības infrastruktūra; brīvdabas atpūtas infrastruktūra; pludmales infrastruktūra.Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 15. panta otro daļu vietējā pašvaldība ir valdītājs tās administratīvajā teritorijā esošajai jūras piekrastes sauszemes daļai (pludmalei), kuras valdītājs nav par vides aizsardzību atbildīgā ministrija vai cita ministrija. Lai nodrošinātu vienotu pludmales un tai pieguļošo piekrastes apsaimniekošanu, atsevišķos gadījumos ir lietderīgi nodot valsts zemi krasta kāpu aizsargjoslā pašvaldībai, kura apsaimnieko pludmali, vai otrādi – pašvaldības zemi valstij. Zemes pārvaldības likuma 15. panta ceturtā daļa nosaka aizliegumu atsavināt valsts īpašumā esošo jūras piekrastes joslu (teritorija, kurā ietilpst jūras piekrastes ūdeņi un jūras piekrastes sauszemes daļa (pludmale)), un Latvijas Republikas Civillikuma 1104. pants noteic, ka jūras piekraste pieder valstij līdz vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Līdz ar to Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Likuma 36. panta trešās daļas 1. punktu, nosakot zemes atsavināšanas izņēmumu krasta kāpu aizsargjoslā, ja valsts zemi atsavina (nodod) pašvaldībai likumā “Par pašvaldībām” noteikto autonomo funkciju veikšanai vai pašvaldības zemi atsavina valstij tās funkciju veikšanai.1. **Pārvietošanās ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem**

Likuma 36. panta trešās daļas 6. punkts papildus pārējiem nosacījumiem krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē nosaka aizliegumu pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem ārpus autoceļiem, pludmalē, meža un lauksaimniecības zemēs, ja tas nav saistīts ar šo teritoriju apsaimniekošanu un uzraudzību. Ņemot vērā, ka krasta kāpu aizsargjoslā likumam “Par autoceļiem” atbilstošu autoceļu (atbilstoši normatīvajiem aktiem ierīkota kompleksa inženierbūve) lielākoties nav, pārvietošanās notiek pa dabiskām brauktuvēm mežā. Saskaņā ar Meža likuma 1. panta 9. punktu dabiska brauktuve ir ne vairāk kā četrus metrus plata neizbūvēta brauktuve meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām). Pārvietošanās pa dabiskām brauktuvēm notiek arī lai piekļūtu dzīvojamām ēkām.Līdz ar to Likuma 36. panta trešās daļas 6. punkts tiek papildināts ar izņēmumu, atļaujot pārvietoties pa dabiskām brauktuvēm, lai piekļūtu pie esošām dzīvojamām mājām, kā arī pie vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētām tūrisma un atpūtas vietām, ja nepastāv citas piekļuves iespējas.Vienlaikus Likuma 36. panta trešās daļas 6. punkts šobrīd nepieļauj pārvietošanos ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem pa pludmali, ja tas nav saistīts ar šo teritoriju apsaimniekošanu un uzraudzību. Līdzšinējā praksē teritorijas apsaimniekošana ietver arī zveju, jo, piemēram, zvejniekiem, kas nodarbojas ar pašpatēriņa vai rūpniecisko zveju Baltijas jūrā un Rīgas jūras līcī, nepieciešams pārvietoties pa pludmali, lai nogādātu rūpnieciskās zvejas veikšanai nepieciešamos kuģošanas līdzekļus, to aprīkojumu un iegūtās zivis. Līdzīga situācija ir arī attiecībā uz citām darbībām, kuras likums neaizliedz, piemēram, saskaņotu publisku pasākumu nodrošināšanai var rasties nepieciešamība nobraukt ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem pludmalē. Vienlaikus ir apgrūtināta iepriekšminētās pārvietošanās kontrole, it īpaši gadījumos bez šofera klātbūtnes, – nevar identificēt kādā nolūkā autotransports ir novietots pludmalē. Tādēļ atsevišķas pašvaldības ir izdevušas rakstiskas atļaujas, ko novietot transportlīdzekļa vējstiklā vai uzrādīt kontrolējošajiem dienestiem (Valsts vides dienestam, pašvaldības vides kontroles amatpersonām un pilnvarotajām amatpersonām), bet kurām līdz šim nav bijis tiesiska pamatojuma. Likumprojekts paredz, ka, lai pārvietotos ārpus autoceļiem un dabiskām brauktuvēm (Meža likuma izpratnē) un pa pludmali pašpatēriņa un rūpnieciskās zvejas vajadzībām, publisko pasākumu nodrošināšanai un vides monitoringa un zinātnisko pētījumu veikšanai, nepieciešama vietējās pašvaldības vai Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja (ja pārvietošanās plānota dabas liegumā vai nacionālo parku dabas lieguma zonās). Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 15. panta pirmo daļu par vides aizsardzību atbildīgā ministrija ir valdītājs jūras piekrastes sauszemes daļai, kas atrodas dabas liegumos, nacionālo parku dabas lieguma zonā vai ainavu aizsardzības zonā. Savukārt atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 15. panta otrajai daļai vietējā pašvaldība ir valdītājs tās administratīvajā teritorijā esošajai jūras piekrastes sauszemes daļai, kuras valdītājs nav par vides aizsardzību atbildīgā ministrija vai cita ministrija. Līdz ar to Likumprojekts paredz, ka jūras piekrastes valdītājs izdod rakstisku atļauju, ja pārvietošanās plānota tās valdījumā esošajā piekrastes sauszemes daļā. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumiem Nr. 507 “Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” Dabas aizsardzības pārvalde apsaimnieko ministrijas valdījumā esošos valsts nekustamos īpašumus, kuri nodoti pārvaldes turējumā, tajā skaitā – jūras piekrastes sauszemes daļu, Dabas aizsardzības pārvalde izdos atļaujas pārvietoties jūras piekrastes daļā, kas atrodas par vides aizsardzību atbildīgās ministrijas valdījumā. 1. **Koku ciršana elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās**

Saskaņā ar Likuma 1. panta 19.punktā noteikto *elektrolīniju trase ir elektrolīniju darbības nodrošināšanai paredzēta dabā esoša josla, kas ietilpst aizsargjoslā un uzturama brīva no kokiem un krūmiem.* Likuma 45. pants nosaka aprobežojumus aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem, savukārt 61. pants nosaka aizsargjoslu uzturēšanas prasības. Papildus tam Likuma 61. panta desmitā prim daļa nosaka prasības koku ciršanai aizsargjoslās ārpus gaisvadu elektrolīniju trasēm, tajā skaitā prasību saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atļauju, ja koku ciršanu plānots veikt īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības zonu un neitrālo zonu. Šāda prasība nav noteikta koku ciršanai elektrolīniju trasēs, ja tās atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vai mikroliegumā. Vienlaikus likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un uz tā pamata Ministru kabineta izdotie vispārējie vai individuālie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi paredz virkni koku ciršanas ierobežojumu, piemēram, aizliegumu cirst noteiktu dimensiju kokus. Īpaši tas attiecas uz tādām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām kā dabas pieminekļi (dižkoki, aizsargājamas alejas), kurās ir aizliegta koku ciršana bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas. Ņemot vērā, ka Likums nenosaka prasību informēt Dabas aizsardzības pārvaldi pirms koku ciršanas gaisvadu elektrolīniju trasēs, ir bijuši vairāki gadījumi, kad elektrolīniju trasē ir nocirsti dižkoki vai aizsargājama aleja, neinformējot Dabas aizsardzības pārvaldi. Šādos gadījumos dabas piemineklis tiek iznīcināts. Ņemot vērā iepriekš minēto, Likumprojekta 5. pants paredz papildināt Likuma 61. panta desmito daļu, nosakot, ja koku ciršanu veic īpaši aizsargājamā dabas teritorijā vai mikroliegumā, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības zonu un neitrālo zonu, un ciršanai paredzēto koku apkārtmērs 1,3 metru augstumā no sakņu kakla pārsniedz 1,5 metrus (50 cm caurmēru), plānotajai darbībai saņem Dabas aizsardzības pārvaldes rakstveida atzinumu. Šādos gadījumos pašvaldība, izsniedzot atļauju koku ciršanai ārpus meža saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumu Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” 4. punktu, ņem vērā Dabas aizsardzības pārvaldes atzinumu un atkārtoti to nepieprasa.Saskaņā ar Likuma 61. panta piekto daļu elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās ārpus elektrolīniju trasēm saskaņā ar attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodiku izcērt tikai tos kokus, kuri var apdraudēt objektu. Šajā daļā noteikti arī, kādi koki uzskatāmi par potenciāli apdraudošiem. Vienlaikus Likuma 61. panta desmitā prim daļa noteic, ka *meža īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir tiesības izcirst potenciāli apdraudošā mežaudzē augošos kokus.* Lai nodrošinātu, ka netiek nocirsta visa mežaudze aizsargjoslas platumā īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos, kuros ir noteikts mežsaimnieciskās darbības, galvenās cirtes vai kailcirtes aizliegums un novērstu pretrunas ar dabas aizsardzības normatīvajiem aktiem un nodrošinātu dabas vērtību saglabāšanu, Likuma 61. panta desmitā prim daļa tiek papildināta, nosakot, ka uz minētajās teritorijās kokus cērt atbilstoši meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu aizsardzību un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu prasībām. Vienlaikus zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir tiesības izcirst kokus, kuri saskaņā ar šā panta piekto daļu ir potenciāli apdraudoši koki. 1. **Citi grozījumi**

Likumprojekts paredz visā Likumā aizstāt vārdus “celtniecība” un “inženierkomunikācijas” ar vārdiem “būvniecība” un “ārējie inženiertīkli” atbilstoši spēkā esošajos būvniecības normatīvajos aktos lietotajiem terminiem. Likumprojekts paredz papildināt un precizēt Likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta a) un b) apakšpunktu, nosakot, ka krasta kāpu aizsargjoslā pilsētās un ciemos obligāti iekļaujami īpaši aizsargājamie biotopi un Eiropas Savienības nozīmes biotopi. Precizējums nepieciešams, lai izpildītu no Eiropas Padomes 1992. gada 21. maija direktīva 92/43/EKK “Par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību” izrietošās saistības nodrošināt tajā minēto Eiropas Savienības nozīmes biotopu labvēlīgu aizsardzības statusu. Pēc Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 350 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu” pieņemšanas, Latvijas īpaši aizsargājamo biotopu kvalitātes kritēriji meža, krūmāju un purvu biotopiem ir paaugstināti un neatbilst iepriekš izmantotajai aizsargājamo, tajā skaitā Eiropas Savienības nozīmes, biotopu interpretācijai. Līdz ar to, precizējot Likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta a) un b) apakšpunktus, līdz šim vietējo pašvaldību teritorijas plānojumos noteiktais krasta kāpu aizsargjoslas platums pilsētās un ciemos būtiski nemainīsies. Abi minētie apakšpunkti papildināti ar nosacījumu, ka pilsētās un ciemos īpaši aizsargājamie biotopi un Eiropas Savienības nozīmes biotopi krasta kāpu aizsargjoslā obligāti jāiekļauj ne mazāk kā 300 metru platā joslā. Likuma 6. panta otrās daļas 1.punkta a) un b) apakšpunkts pieļauj sašaurināt krata kāpu aizsargjoslu līdz 150 m, ja nav sastopami īpaši aizsargājamie biotopi. Attiecīgi, ja šādi biotopi ir sastopami, krasta kāpu aizsargjosla nosakāma atbilstoši to izplatībai vismaz 300 m platā joslā tāpat kā ārpus pilsētām un ciemiem. Precizējums iekļauts, ņemot vērā, ka, tulkojot spēkā esošā Likuma 6. panta otrās daļas 1.punkta a) un b) apakšpunktus tikai gramatiski, krasta kāpu aizsargjosla būtu jānosaka visā īpaši aizsargājamā biotopa platībā.Likumprojekts paredz papildināt Likuma 36. panta otro daļu ar 9. punktu, nosakot, ka krasta kāpu aizsargjoslā pieļaujama ārējo inženiertīklu būvniecība esošās apbūves vai šajā pantā atļautās apbūves vajadzībām. Inženiertīklu definīcija ir iekļauta Ministru kabineta 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 2. 16.apakšpunktā. Tiesiskais regulējums ārējo un iekšējo inženiertīklu būvniecībai ir noteikts Ministru kabineta 2017. gada 9. maija noteikumos Nr. 253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi”.Likumprojekts paredz papildināt Likumu ar 23.1pantu ar otro prim daļu, iekļaujot deleģējumu Aizsardzības ministrijai izstrādāt metodikas projektu, pēc kuras nosaka ekspluatācijas aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem. Deleģējums ir nepieciešams, lai Ministru kabinetā iesniegtu apstiprināšanai atbilstoši Likuma 59. panta pirmajai daļai aizsargjoslu ap valsts aizsardzības objektiem noteikšanas metodiku, kas ietver objektu ekspluatācijas un drošības prasības, uzturēšanas un objekta stāvokļa kontroles mehānisku, aizsargjoslu ierīkošanas kārtību un apzīmēšanu dabā. Līdzīgi deleģējumi nozaru ministrijām izstrādāt aizsargjoslu noteikšanas metodiku ir noteikti Likuma 6. panta ceturtajā daļā, 9. panta piektajā daļā, 11. panta otrajā daļā u.c. |
| 3. |  Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | VARAM, Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Satiksmes ministrija, Zemkopības ministrija, Ekonomikas ministrija, Rīgas dome, valsts akciju sabiedrība “Latvijas Valsts ceļi”, valsts akciju sabiedrība “Valsts nekustamie īpašumi”, sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Eiropas dzelzceļa līnijas”, Dabas aizsardzības pārvalde. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību****un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Piekrastes novadu pašvaldības, nekustamā īpašuma īpašnieki, kā arī objektu, kuriem tiek noteiktas aizsargjoslas, īpašnieki vai valdītāji, sabiedrība kopumā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2018. gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2019. | 2020. | 2021. |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2018. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2019. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | 0X | nav precīzi aprēķināms | 0X | nav precīzi aprēķināms | 0X | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Projekts šo jomu neskar |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Projekts šo jomu neskar |
| 8. Cita informācija | Nav precīzi aprēķināmi izdevumi, kas radīs ietekmi uz valsts, pašvaldību vai citu objektu īpašnieku, kas ir privātpersonas, budžetu, jo šobrīd nav pieejama informācija par nekustamo īpašumu skaitu, kuri būtu atsavināmi, vai par kuriem būtu nepieciešams noslēgt vienošanos par nekustamā īpašuma izmantošanu, gadījumos, kad ir iestājušies likumprojekta 6. pantā paredzētā 35.¹ panta pirmajā daļā minētie nosacījumi. Tāpat izdevumu apjoms ir atkarīgs no tā vai objekta īpašnieks, vai valdītājs varēs panākt vienošanos par īpašuma izmantošanu, vai arī būs nepieciešams īpašumu atsavināt, piemērojot normatīvajā regulējumā par nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām noteiktos taisnīgas atlīdzības principus. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1. apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par noteikumu projektu.Sabiedrības pārstāvji tika informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu VARAM tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv).  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts un tā anotācija 2018. gada 1. februārī ievietota VARAM tīmekļvietnē [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” un Valsts kancelejas tīmekļvietnē <http://www.mk.gov.lv>.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Priekšlikumi un iebildumi nav saņemti.  |
| 4. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Ministrijas, Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts vides dienests, pašvaldības, valsts kapitālsabiedrības. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem |  Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs Kaspars Gerhards

Belasova 67026545

inga.belasova@varam.gov.lv

Kāpostiņš 67026565

edvins.kapostins@varam.gov.lv

Priedīte 67026924

renate.priedite@varam.gov.lv