**Ministru kabineta noteikumu projekta “Augstskolu un koledžu akreditācijas noteikumi” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ministru kabineta noteikumu projekta “Augstskolu un koledžu akreditācijas noteikumi” (turpmāk – projekts) mērķis ir augstskolu un koledžu akreditācijas un ārkārtas akreditācijas noteikumus un kārtību. Projekts stāsies spēkā 2019.gada 1.janvārī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Projekts izstrādāts saskaņā ar: - Augstskolu likuma 9.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka akreditācija notiek saskaņā ar Ministru kabineta apstiprinātiem akreditācijas noteikumiem; - Izglītības likuma 14.panta 8.punktu, kas nosaka, ka Ministru kabinets nosaka izglītības iestāžu un citu Izglītības likumā noteiktu institūciju reģistrācijas un akreditācijas, tajā skaitā ārkārtas akreditācijas un akreditācijas anulēšanas, kārtību; - Izglītības likuma 14.panta 10.punktu, kas nosaka, ka Ministru kabinets reglamentē augstskolu akreditācijas noteikumus un kārtību; - Izglītības likuma 27.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka Ministru kabineta noteiktajā kārtībā tiek akreditētas izglītības iestādes. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Šobrīd augstskolu un koledžu akreditācijas kārtību un noteikumus nosaka Ministru kabineta 2015.gada14.jūlija noteikumi Nr.407 “Augstskolu, koledžu un studiju virzienu akreditācijas noteikumi” (turpmāk – akreditācijas noteikumi). Akreditācijas noteikumi paredz ne tikai augstskolu un koledžu akreditāciju, bet arī studiju virzienu akreditāciju. Līdz ar to akreditācijas noteikumu izdošanas pamats ir ne tikai Augstskolu likuma 9.panta pirmā daļa un Izglītības likuma 14.panta 8.un 10.punkts un 27.pants, bet arī Augstskolu likuma 55.3panta devītā daļa. Saeima 2018.gada 21.jūnijā pieņēma likumu “Grozījumi Augstskolu likumā”, kas paredz izteikt jaunā redakcijā Augstskolu likuma 55.3pantu, līdz ar to viens no akreditācijas noteikumu izdošanas pamatiem ir mainījies, no kā izriet, ka ir jāizdod jauni Ministru kabineta noteikumi, jo akreditācijas noteikumi ar 2018.gada 21.jūnija likuma “Grozījumi Augstskolu likumā” spēkā stāšanos 2019.gada 1.janvārī zaudēs spēku.Līdz šim par augstskolu, koledžu un studiju virzienu akreditāciju tika izstrādāti vienoti Ministru kabineta noteikumi. Ar 2018.gada 21.jūnija likumu “Grozījumi Augstskolu likumā” ir noteikts, ka studiju virziena novērtēšanu, kas ir studiju programmas akreditācijas sastāvdaļa, var veikt gan Akadēmiskās informācijas centrs, gan Eiropas augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanas reģistrā iekļauta kvalitātes nodrošināšanas aģentūra, kā arī noteikts, ka Akadēmiskās informācijas centrs nodrošina Studiju kvalitātes komisijas un Apelācijas komisijas tehnisko un organizatorisko darbību. Izstrādājot vienotus Ministru kabineta noteikumus gan par studiju virzienu, gan par augstskolu un koledžu akreditācijas kārtību, tajos būtu jānosaka Akadēmiskās informācijas centra trīs atšķirīgas funkcijas, tādējādi šādi Ministru kabineta noteikumi būtu apjomīgi un būtu apgrūtināta ro uztveramība un līdz ar to sarežģītu to piemērošanu. Ievērojot minēto, projekts paredz noteikt tikai augstskolu un koledžu akreditācijas un ārkārtas akreditācijas noteikumus un kārtību.Ievērojot to, ka Izglītības likuma 14.panta 8.punkts paredz, ka Ministru kabinets nosaka ne tikai izglītības iestāžu akreditācijas kārtību, bet arī izglītības iestāžu ārkārtas akreditācijas un akreditācijas anulēšanas kārtību. Projekts paredz noteikt arī šādu kārtību.Augstskolu un koledžu akreditācijas procesā ir iesaistīts Akadēmiskās informācijas centrs, kurš organizē augstskolu un koledžu akreditāciju saskaņā ar Augstskolu likuma 9.panta pirmajā daļā noteikto, un Augstākās izglītības padome, kas saskaņā ar Augstskolu likuma 70.panta 9.punktu pieņem atzinumu par augstskolu un koledžu akreditāciju.Projekta 2.punkts nosaka dokumentus, kādus Akadēmiskās informācijas centrs izstrādā augstskolu un koledžu akreditācijas nodrošināšanai. Ņemot vērā to, ka Akadēmiskās informācijas centrs ir Latvijas kvalitātes nodrošināšanas aģentūra (saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 3.novembra rīkojumu Nr.640 “Par koncepciju “Latvijas augstākās izglītības ārējās kvalitātes nodrošināšanas sistēmas pilnveide””), tas veic funkcijas, ko kvalitātes nodrošināšanas aģentūrai ir jāveic saskaņā ar Standartiem un vadlīnijām kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā (turpmāk – ESG). Latvija ir apņēmusies nodrošināt augstākās izglītības kvalitāti atbilstoši ESG un Akadēmiskās informācijas centrs savā darbībā ievēro ESG, līdz ar to projekta 2.1.apakšpunkts paredz, ka Akadēmiskās informācijas centrs savas darbības nodrošināšanai izstrādā augstskolu un koledžu novērtēšanas metodikas un procedūras, kas atbilst ESG.Projekta 19.punktā ir noteiktas prasības, kas Augstākās izglītības padomei jānovērtē augstskolas un koledžas novērtēšanā, jo saskaņā ar Augstskolu likuma 9.panta pirmajā daļā noteikto deleģējumu Ministru kabinetam jānosaka augstskolu un koledžu akreditācijas noteikumi, proti, prasības, saskaņā ar kurām tiek novērtētas augstskolas un koledžas ir jābūt noteiktām ārējā normatīvajā aktā, lai lēmums varētu tikt ar to pamatots. Projekta 19.punktā noteiktās prasības ir vispārīgas un aptver visus augstskolas vai koledžas darbības aspektus un to novērtēšanai projekta 2.2.apakšpunkts paredz pienākumu Akadēmiskās informācijas centram noteikt kritērijus, saskaņā ar kuriem novērtēt projekta 19.punktā minētās prasības. Kritēriju izstrāde nodrošinās, ka projekta 19.punktā minētās prasības tiks vērtētas vienādi katrā augstskolas un koledžas novērtēšanas gadījumā. Attiecīgi projekta 21.un 22.punktā ir noteikts, ka lēmumu par augstskolas vai koledžas akreditāciju vai atteikumu akreditēt augstskolu vai koledžu var pieņemt, ja augstskola vai koledža atbilst vai neatbilst projekta 19.punktā noteiktajām prasībām. Proti, lēmums tiks pamatots ar projekta 19.punktā noteiktajām prasībām, nevis Akadēmiskās informācijas centra atbilstoši projekta 2.2.apakšpunktā izstrādātajiem kritērijiem. Akadēmiskās informācijas centra izstrādātajiem kritērijiem ir tikai palīgraksturs.ESG 3.3.punkts paredz, ka aģentūrām ir jābūt neatkarīgām, un nosaka aģentūru operacionālo neatkarību, kas paredz, ka ekspertu atlase un apstiprināšana notiek neatkarīgi no trešajām personām. Minētās prasības nodrošināšanai projekta 8.punkts paredz, ka ekspertus augstskolas un koledžas novērtēšanai atlasa un apstiprina aģentūra un tādējādi tiek nodrošināta Akadēmiskās informācijas centra neatkarība.Augstākās izglītības īstenošanas kvalitātes novērtēšana notiek klātienes vizītēs. Eksperti iepazīstas sākotnēji ar augstskolas vai koledžas iesniegto informāciju, taču par faktiskajiem apstākļiem augstskolā vai koledžā, tai skaitā filiālēs, iepazīstas klātienē. Lai ekspertu vizīte varētu noritēt veiksmīgi, projekta 11.punkts paredz noteikt Akadēmiskās informācijas centra pienākumu organizēt ekspertu vizīti augstskolā vai koledžā, kā arī nepieciešamās informācijas ieguvi, lai eksperti varētu veikt objektīvu novērtējumu.Ņemot vērā to, ka Akadēmiskās informācijas centrs ir tas, kas izstrādā kritērijus augstskolu un koledžu novērtēšanai, tam arī loģiski ir noteikt pašnovērtējuma ziņojuma saturu, tādējādi nosakot to informācijas apjomu, kas nepieciešams, lai eksperti varētu novērtēt noteiktos kritērijus, tādējādi sniedzot vērtējumu par augstskolas vai koledžas darbību. Līdz ar to projekta 2.3.apakšpunkts nosaka pienākumu Akadēmiskās informācijas centram izstrādāt pašnovērtējuma ziņojuma vadlīnijas. Tādējādi pašnovērtējuma ziņojuma saturs arī tiek padarīts elastīgāks un vieglāk pielāgojams tajā gadījumā, ja tiek secināts, ka to ir nepieciešams papildināt ar kādu informāciju vai tieši otrādi, kādas informācijas iesniegšana ir lieka.Tā kā Akadēmiskās informācijas centram ir noteikts pienākums izstrādāt augstskolu un koledžu novērtēšanas kritērijus atbilstoši projekta 19.punktā noteiktajām prasībām, projekta 2.4.apakšpunkts nosaka Akadēmiskās informācijas centram pienākumu izstrādāt ekspertu kopīgā atzinuma vadlīnijas. Minētās vadlīnijas nodrošināšanas, ka ekspertu kopīgais atzinums tiks veidots pēc vienotas struktūras, lai varētu nodrošināt vienveidīgu augstskolu un koledžu novērtēšanu. Paredzēts, ka kopīgajā atzinumā saturiski tiks sakārtoti novērtējamie kritēriji.ESG 2.3.punkts paredz, ka ārējās kvalitātes nodrošināšanas procedūrām jābūt uzticamām, lietderīgām, iepriekš noteiktām, konsekventi īstenotām un publiskotām. Procedūras ietver pašvērtējumu vai tā ekvivalentu. Līdz ar to pašnovērtējuma ziņojuma izstrādes vadlīnijām saskaņā ar ESG jābūt iepriekš publicētām. Tas nodrošina to, ka augstskolas un koledžas jau iepriekš zina, kādi dokumenti tām ir jāgatavo. Savukārt ekspertu kopīgā atzinuma vadlīnijas dod priekšstatu par to, kas tieši tiks novērtēts, kas arī palīdz sīkāk saprast augstskolām un koledžām kāda informācija iekļaujama pašnovērtējuma ziņojumā, lai augstskolas un koledžas darbību būtu iespējams novērtēt. Līdz ar to arī ekspertu kopīgā atzinuma vadlīnijām jābūt iepriekš publiski pieejamām. Tas pats attiecināms arī uz kritērijiem projekta 19.punktā minēto prasību novērtēšanai. Tādējādi projekts paredz Akadēmiskās informācijas centra pienākumu kritērijus, pašnovērtējuma ziņojuma izstrādes vadlīnijas un ekspertu kopīgā atzinuma izstrādes vadlīnijas publicēt tā tīmekļvietnē.Saskaņā ar Augstskolu likuma 70.panta 9.punktu Augstākās izglītības padome pieņem lēmumu par augstskolu un koledžu akreditāciju un projekta 20.punkts paredz, ka Augstākās izglītības padome lēmumu par augstskolu un koledžu akreditāciju vai atteikumu akreditēt augstskolu vai koledžu pieņem, izskatot augstskolas vai koledžas iesniegumu, ekspertu kopīgo atzinumu un citus dokumentusProjekta 26.punkts paredz, ka Augstākās izglītības padome pieņem lēmumu arī par izmaiņām augstskolas vai koledžas akreditācijas lapā, ja ir mainīts augstskolas vai koledžas nosaukums vai juridiskā adrese. Līdz šim šāds Augstākās izglītības padomes pienākums netika regulēts, lai gan praksē Augstākās izglītības padome šādu pienākumu veic, tāpēc nepieciešams šādu pienākumu arī normatīvo noregulēt. Vienlaikus uzsverams, ka augstskolas vai koledžas nosaukums un juridiskā adrese ir vienīgā augstskolu vai koledžu raksturojošā informācija, kas var mainīties tās akreditācijas lapā, ja augstskola vai koledža paliek tā pati iestāde. Savukārt ja mainās augstskolas vai koledžas reģistrācijas numurs, tad secināms, ka tā ir cita izglītības iestāde un tādai augstskolai vai koledžai akreditācijas lapa izdodama tikai pēc tās akreditācijas.Projekta II.nodaļa nosaka augstskolas un koledžas akreditācijas kārtību. Projekta 21.punkts tāpat kā līdz šim akreditācijas noteikumu 10.punkts paredz, ka lēmumu par augstskolas vai koledžas akreditāciju var pieņemt, ja augstskolā vai koledžā uz lēmuma pieņemšanas brīdi ir akreditēta vismaz puse no tās studiju virzieniem. Lai augstskola vai koledža varētu tikt akreditēta, tai kādu laiku ir jādarbojas, līdz ar to ir noteikts nosacījums par to, ka pirms augstskolas vai koledžas akreditācijas ir jāakreditē vismaz daļa no tās studiju virzieniem. Savukārt nosacījums, ka jābūt akreditētiem visiem studiju virzieniem, būtu nesamērīgs, ņemot vērā to, ka augstskola un koledža nevar izsniegt valsts atzītu diplomu, ja augstskola vai koledža nav akreditēta. Līdz ar to periodam, kad augstskola vai koledža var pretendēt uz augstskolas vai koledžas akreditāciju nevajadzētu būt pārlieku garam.Saskaņā ar Augstskolu likuma 9.panta otro daļu augstskolas vai koledžas akreditācija ir viens no priekšnoteikumiem, lai augstskola vai koledža varētu izsniegt valsts atzītu diplomu, līdz ar to augstskolu un koledžu akreditācija ir obligāta prasība. Vienlaikus augstskola un koledža tiek akreditēta tajā gadījumā, ja attiecīgā augstskola un koledža iesniedz iesniegumu augstskolas vai koledžas akreditācijai, proti, ierosina augstskolas vai koledžas akreditācijas procesu. Līdz ar to projekta 3.punkts nosaka, ka augstskola vai koledža iesniedz Akadēmiskās informācijas centrā iesniegumu augstskolas vai koledžas akreditācijai. Savukārt projekta 4.punkts nosaka, kādi dokumenti pievienojami augstskolas vai koledžas iesniegumam. Projekta 4.1.apakšpunkts nosaka, ka iesniegumam pievienojams pašnovērtējuma ziņojums, kas izstrādāts saskaņā ar projekta 2.3.apakšpunktā minētajām vadlīnijām. Vienlaikus projekta 4.2.un 4.3.apakšpunkts nosaka informāciju, kas pievienojama iesniegumam arī tajā gadījumā, ja pašnovērtējuma ziņojuma izstādes vadlīnijas šādu informāciju iesniegt neparedz. Proti, ir būtiski, lai šī informācija tiktu pievienota iesniegumam un ņemot vērā to, ka pašnovērtējuma ziņojuma izstrādes vadlīnijas Akadēmiskās informācijas centrs izstrādās neatkarīgi, tad projektā var tikt noteikta tā informācija, kura kā obligāta ir nepieciešama augstskolas vai koledžas novērtēšanas procesā.Savukārt projekta 4.4.apakšpunkts paredz, ka augstskola vai koledža iesniegumam var pievienot kādu papildu informāciju, ja augstskola vai koledža uzskata, ka tā ir nepieciešama, lai novērtētu augstskolu vai koledžu atbilstoši projekta 19.punktā noteiktajām prasībām un 2.2.apakšpunktā minētajiem kritērijiem.Akadēmiskās informācijas centrs šobrīd izstrādā e-platformu, kurā tiks paredzēta tikai elektroniska iesniegumu iesniegšana, līdz ar to projekta 5.punkts jau nosaka, ka iesniegums iesniedzams elektroniskā formā un tas parakstāms ar drošu elektronisko parakstu. Elektroniska iesnieguma iesniegšana atvieglos augstskolu un koledžu darbu, jo tām vairs nebūs iesniegums jāiesniedz dubultā, kā to šobrīd paredz akreditācijas noteikumu 13.punkts, kas nosaka, ka, ja iesniegums tiek iesniegts papīrā, tam jāpievieno identisku iesnieguma elektronisko versiju elektroniskā datu nesējā. Augstskolas un koledžas akreditācijas procesā augstskolas un koledžas novērtēs septiņi eksperti, kuriem visiem ir nepieciešams nodrošināt iespēju iepazīties ar augstskolas vai koledžas iesniegumu, kas ir iemesls, kāpēc papīrā iesniegta iesnieguma gadījumā šobrīd akreditācijas noteikumu 13.punkts paredz pievienot iesnieguma versiju arī elektroniskā datu nesējā, jo būtu nesamērīgi pieprasīt no augstskolām un koledžām iesniegt iesniegumu septiņos eksemplāros. E-platformas izstrādes mērķis ir atteikties no dokumentu iesniegšanas papīrā, kā arī nodrošināt iesaistīto personu brīvu pieeju augstskolas vai koledžas iesniegumam. Ņemot vērā to, ka Augstākās izglītības padome, pieņemot lēmumu par augstskolas vai koledžas akreditāciju, darbojas kā valsts institūcija, tās dokumentu aprite un tajā iesniedzamajiem dokumentiem ir jābūt valsts valodā, līdz ar to projekta 5.punkts nosaka, ka iesniegums iesniedzams valsts valodā ar tulkojumu angļu valodā. Projekta 8.punkts paredz, ka vismaz divi eksperti ir no ārvalstīm, līdz ar to iesnieguma tulkojums angļu valodā ir nepieciešams, lai novērtēšanu varētu veikt arī eksperti, kuri nepārvalda latviešu valodu.Lai varētu objektīvi novērtēt augstskolu vai koledžu, ir nepieciešams saņemt visus novērtēšanai nepieciešamos dokumentus, līdz ar to projekta 6.punkts paredz noteikt, ka Akadēmiskās informācijas centrs pārbauda iesniegumu un lūdz iesniegt trūkstošo informāciju, ja kaut kāda informācija nav iesniegta.Projekta 7.punkts paredz gadījumus, kuros iesniegums tiek atstāts bez izskatīšanas, par to informējot iesnieguma iesniedzēju, jo ir kavēta iesnieguma izskatīšana. Minētais nosacījums iekļauts, lai nodrošinātu to, ka augstskolai vai koledžai var tikt dota iespēja novērst trūkumus, taču trūkumu novēršana nevarētu ilgt pārāk ilgu laika periodu, jo saskaņā ar Augstskolu likuma 9.panta pirmo daļu lēmums par augstskolas vai koledžas akreditāciju pieņemams sešu mēnešu laikā un lēmums ir administratīvais akts, kura pieņemšanas kavēšana var radīt nelabvēlīgas sekas.Projekta 9.1.apakšpunkts paredz, ka iesniegumu tiek atstāts bez izskatīšanas, ja noteiktajā termiņā nav veikta samaksa par akreditāciju. Augstskolu un koledžu akreditācija ir maksas pakalpojums un lielākā daļa samaksas sedz atalgojumu ekspertiem. Ja nav veikta samaksa par akreditāciju, nebūs iespējams apmaksāt ekspertu darbu.Projekta 7.2.apakšpunkts paredz, ka iesniegums tiek atstāts bez izskatīšanas, ja nav saņemta visa pieprasītā informācija, jo tādā gadījumā, pirmkārt, nav iespējams veikt pilnvērtīgu augstskolas vai koledžas novērtēšanu, ja nav iesniegta visa nepieciešamā informāciju, un, otrkārt, atkārtota informācijas pieprasīšana arī nevar notikt vairākkārtīgi, jo lēmuma pieņemšanai ir noteikts termiņš, kas ir jāievēro Augstākās izglītības padomei un Akadēmiskās informācijas centram ir jānodrošina, ka tas tiek ievērots.Projekta 7.3.apakšpunkts paredz, ka iesniegums tiek atstāts bez izskatīšanas, ja dokumenti nav noformēti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām dokumentu noformēšanas prasībām, jo šāda iesnieguma izskatīšana var būt apgrūtināta, ja tas ir nesaprotams.Projekta 8.punkts paredz, ka augstskolu vai koledžu novērtē septiņi eksperti, kā arī nosaka šiem septiņiem ekspertiem nepieciešamo kompetenci, lai augstskola vai koledža varētu tikt novērtēta vispusīgi un no visiem augstskolas vai koledžas darbības aspektiem. Vienlaikus ir noteikts, ka viens eksperts ir Latvijas Darba devēju konfederācijas vai nozares ekspertu padomes, kas atbilst augstskolas vai koledžas stratēģiskajai specializācijai, deleģēts un viens eksperts ir Latvijas Studentu apvienības deleģēts, tādējādi nodrošinot, ka augstskolas vai koledžas novērtēšanā ir iesaistīti arī studējošie un darba devēju, kas atbilst ESG prasībām.Projekta 10.punkts nosaka kārtību, kādā tiek paziņots par augstskolu un koledžu novērtēšanai apstiprinātajiem ekspertiem un iespēju izteikt pamatotus iebildumus pret apstiprinātajiem ekspertiem, tādējādi mazinot interešu konflikta iespējamību vai novēršot ekspertu kvalifikācijas neatbilstību attiecīgās augstskolas vai koledžas novērtēšanai.Eksperti iepazīstas ar augstskolas vai koledžas iesniegumu un, lai iepazītos ar faktiskajiem apstākļiem augstskolā vai koledžā un intervētu augstskolas vai koledžas personālu, dodas vizītē uz augstskolu vai koledžu, tai skaitā filiālēm. Pēc vizītes augstskolā vai koledžā eksperti sagatavo kopīgo atzinumu, kurā sniedz vērtējumu par augstskolas vai koledžas darbību. Ekspertu kopīgais atzinums ir visbūtiskākais dokuments lēmuma pieņemšanā, jo sniedz ārēju ekspertu viedokli par augstskolas vai koledžas darbību. Lai būtu iespējams pieņemt objektīvu lēmumu, ekspertiem ir jāvienojas par novērtējumu, tādējādi par augstskolas un koledžas darbību sniedzot vienotu viedokli. Taču ja kāda eksperta viedoklis atšķiras, arī tāda informācija var būt nepieciešama lēmuma pieņemšanā, un tāpēc šis atšķirīgais viedoklis arī jānorāda kopīgajā atzinumā. Ekspertu grupas darbu kopīgā atzinuma izstrādē nosaka projekta 12.punkts. Savukārt projekta 13.punkts paredz, ka ekspertiem ir tiesības pieprasīt papildu informāciju, ja tāda ir nepieciešama, lai sniegtu objektīvu vērtējumu, proti, novērtētu visus augstskolas vai koledžas novērtēšanas kritērijus.Lai nodrošinātu atgriezenisko saiti par ekspertu novērtējumu, projekta 14.punkts paredz, ka vizītes gaitā gūtās atziņas un galvenie secinājumi tiek apspriesti ar augstskolas vai koledžas personālu. Tādējādi eksperti izvērstāk var izskaidrot savu vērtējumu augstskolai vai koledžai, kas palīdz augstskolai vai koledžai pilnveidot savu darbību.Projekta 15.punktā ir noteikts, ka ekspertiem ir dots viens mēnesis kopīgā atzinuma sagatavošanai un iesniegšanai Akadēmiskās informācijas centrā. Ņemot vērā to, ka augstskolu vai koledžu novērtē septiņi eksperti, tad tiem visiem ir jāvienojas par kopīgā atzinuma saturu, līdz ar to viens mēnesis ir optimāls termiņš kopīgā atzinuma sagatavošanai. Pēc kopīgā atzinuma saņemšanas Akadēmiskās informācijas centrs to nosūta augstskolai vai koledžai. Saskaņā ar projekta 16.punktu augstskolai vai koledžai ir tiesības sniegt komentārus par kopīgajā atzinumā konstatētajām faktu kļūdām, aizpildot projekta 1.pielikumā esošo veidlapu. ESG 2.6.punkts paredz, ka faktu precizitāte ziņojumā uzlabojas, ja augstskolai vai koledžai tiek dota iespēja norādīt uz faktu kļūdām pirms ziņojuma apstiprināšanas. Līdz ar to projekta 16.punkts nodrošina ESG 2.6.punktā minētā ieviešanu. Savukārt projekta 17.punkts paredz, ka eksperti var precizēt atzinumu atbilstoši augstskolas vai koledžas konstatējamām faktu kļūdām, tādējādi nodrošinot kopīgā atzinuma precizitāti. Kad kopīgais atzinums ir pabeigts, tas tiek nosūtīts Augstākās izglītības padomei, lai to ņemtu vērā pieņemot lēmumu par augstskolas vai koledžas akreditāciju.Projekta 18.punktā uzskaitītie lēmuma pieņemšanas avoti, ar kuriem iepazīstas Augstākās izglītības padome, ir tas informācijas apjoms, kas ir nepieciešams, lai varētu pieņemt objektīvu lēmumu par augstskolas vai koledžas akreditāciju vai atteikumu akreditēt augstskolu vai koledžu. Vienlaikus Augstākās izglītības padomes rīcībā var nonākt cita informācija, kas var būt noderīga lēmuma pieņemšanā, un arī ar tādu informāciju Augstākās izglītības padomei ir jāiepazīstas. Projekta 20.punkts paredz, ka 18.punktā minētie dokumenti ir par pamatu lēmuma par akreditāciju vai atteikšanu pieņemšanai.Projekta 21.un 22.punkts nosaka gadījumus, kad var pieņemt lēmumu par augstskolas vai koledžas akreditāciju vai atteikumu akreditēt augstskolu vai koledžu. Uzsvars ir uz to, ka augstskolai vai koledžai ir jāatbilst visām projekta 19.punktā minētajām prasībām un, ja augstskola vai koledža neatbilst kaut vienai prasībai, tas ir pamats atteikt akreditēt augstskolu vai koledžu.Projekta 23.punktā paredzēts, ka augstskola vai koledža, ja ir pieņemts lēmums atteikt akreditēt augstskolu vai koledžu, var iesniegt iesniegumu akreditācijai ne ātrāk kā pēc sešiem mēnešiem. Šāda nosacījuma mērķis ir mudināt augstskolu vai koledžu veikt uzlabojumus un novērst trūkumus, kādi ir bijuši tās darbībā, ja reiz ir pieņemts lēmums par atteikumu akreditēt augstskolas vai koledžas. Tādējādi tiek veicināta situācija, ka iesnieguma iesniegšanas brīdī augstskola vai koledža būs novērsusi konstatētos trūkumus un nepilnības un varēs tikt akreditēta.Savukārt projekta 24.punkts paredz, ka gadījumā, kad augstskola vai koledža ir tikusi akreditēta, tai tiek izsniegts lēmums par akreditāciju un izglītības un zinātnes ministra parakstīta akreditācijas lapa, kuras paraugs iekļauts projekta 2.pielikumā. Lēmums apliecina to, ka augstskola vai koledža ir akreditēta, un akreditācijas lapa ir koncentrēts apliecinājums, ka augstskolai vai koledžai ir piešķirta akreditācija. Atbilstoši Augstskolu likuma 9.panta trešajā daļā noteiktajam augstskolas vai koledžas akreditācijas lapu paraksta izglītības un zinātnes ministrs, tādējādi projekts paredz arī akreditācijas lapas parakstīšanas kārtību.Projekta 25.punkts paredz, ka tāpat kā līdz šim Augstākās izglītības padomes lēmumus par augstskolas vai koledžas akreditāciju vai atteikumu akreditēt augstskolu vai koledžu apstrīd Izglītības un zinātnes ministrijā, kuras lēmumu var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.Projekta 27.punkts nosaka, ka augstskolas un koledžas akreditācijas izmaksas sedz pašas augstskolas un koledžas saskaņā ar Ministru kabineta apstiprinātu cenrādi, jo augstskolas un koledžas akreditācija ir maksas pakalpojumu, par kuru maksā pašas augstskolas un koledžas.Projekta III.nodaļa paredz augstskolas un koledžas ārkārtas akreditācijas kārtību, akreditācijas atcelšanas un akreditācijas anulēšanas kārtību.Projekta 28.punktā ir noteikts, ka augstskolas vai koledžas ārkārtas akreditācija notiek saskaņā ar projekta II.nodaļā noteikto kārtību, ņemot vērā to, ka ārkārtas akreditācijai jānorit tāpat kā akreditācijai.Projekta 29.punkts paredz, ka ārkārtas akreditācijas gadījumā Augstākās izglītības padome pieņem lēmumu par augstskolas vai koledžas akreditācijas atstāšanu spēkā vai augstskolas vai koledžas akreditācijas atcelšanu, tādējādi tiek noregulēts, kādus lēmumus Augstākās izglītības padomei ir tiesības pieņemt ārkārtas akreditācijas rezultātā.Projekta 30.punkts paredz, ka akreditācijas atcelšanas gadījumā augstskola vai koledža iesniegumu augstskolas vai koledžas akreditācijai var iesniegt ne ātrāk kā pēc sešiem mēnešiem, tādējādi mudinot un dodot iespēju augstskolai vai koledžai novērst izglītības un zinātnes ministra rīkojumā konstatētos trūkumus un nepilnības. Ja tiek atcelta augstskolas vai koledžas akreditācija, tas nozīmē, ka augstskolai vai koledžai nav tiesības izsniegt valsts atzītus diplomus ar izglītības un zinātnes ministra rīkojuma spēkā stāšanās brīdi.Ņemot vērā to, ka izglītības un zinātnes ministra rīkojums par augstskolas vai koledžas akreditāciju ir administratīvs akts, projekta 31.punkts paredz, ka tā izdošanā tiek ievērota Administratīvā procesa likumā noteiktā administratīvā akta izdošanas kārtība.Projekta 32.punkts paredz, ka akreditācijas anulēšanas gadījumā augstskola vai koledža iesniegumu augstskolas vai koledžas akreditācijai var iesniegt ne ātrāk kā pēc sešiem mēnešiem, tādējādi mudinot un dodot iespēju augstskolai vai koledžai novērst izglītības un zinātnes ministra rīkojumā konstatētos trūkumus un nepilnības. Ja tiek anulēta augstskolas vai koledžas akreditācija, tad ir konstatēti tādi apstākļi, kas būtu lieguši augstskolu vai koledžu akreditēt, līdz ar to tiek atzīts, ka augstskolas vai koledžas akreditācija nav spēkā no tā brīža, kad tika pieņemts lēmums par augstskolas vai koledžas akreditāciju. No kā izriet, ka tādā gadījumā arī neviens tādas akreditācijas laikā izsniegtais diploms nav spēkā.Projekta 33.punkts nosaka, ka ārkārtas augstskolas vai koledžas akreditācijas gadījumā izmaksas sedz Izglītības un zinātnes ministrija. Proti, par procesu maksā tā ierosinātājs, līdz ar to, ja akreditācijas procesu ierosinu augstskola vai koledža, tad maksā attiecīgā augstskola vai koledža, savukārt ja rīkojumu izdod izglītības un zinātnes ministrs, tad maksā Izglītības un zinātnes ministrija.Projekta 35.punkts risina situācijas, ja iesniegums augstskolas vai koledžas akreditācijai ir ticis iesniegts pirms šo noteikumu spēkā stāšanās dienas. Tādā gadījumā iesniegums augstskolas vai koledžas akreditācijai ir izskatāms saskaņā ar akreditācijas noteikumiem, bet izsniedzama projekta 2.pielikumā ietvertā akreditācijas lapa, lai pēc projekta spēkā stāšanās tiktu izsniegtas vienādas akreditācijas lapas.Projekta 36.punkts paredz pienākumu Akadēmiskās informācijas centram līdz 2019.gada 1.janvārim izstrādāt projekta 2.2., 2.3.un 2.4.apakšpunktā minētos dokumentus un publicēt tos savā tīmekļvietnē. Minētos dokumentus ir jāizstrādā un jāpublicē līdz projekta spēkā stāšanās brīdim, ņemot vērā to, ka visam jāstājas spēkā vienlaicīgi, kā arī Akadēmiskās informācijas centram ir kapacitāte izstrādāt nepieciešamos dokumentus, ņemot vērā to pieredzi un veiksmīgo sadarbību ar nozari.Projekta 37.punkts nosaka, ka projekts stājas spēkā 2019.gada 1.janvārī, jo 2018.gada 21.jūnija likums “Grozījumi Augstskolu likumā” stājas spēkā 2019.gada 1.janvārī, un līdz ar to projekta 34.punktā noteikts, ka akreditācijas noteikumi tajā brīdī zaudē spēku. Lai neizveidotos situācija, ka ir periods, kurā nav regulēts jautājums par to, kā tiek akreditētas augstskolas un koledžas, projektam ir jāstājas spēkā 2019.gada 1.janvārī. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Izglītības un zinātnes ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
|  **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Augstskolas un koledžas un to personāls, Augstākās izglītības padome, Akadēmiskās informācijas centrs, studējošie, Latvijas Darba devēju konfederācija. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Akadēmiskās informācijas centram pēc projekta spēkā stāšanās būs jāizstrādā projekta 2.1., 2.2., 2.3.un 2..apakšpunktā minētie dokumenti, līdz ar to projekta pieņemšanas brīdī Akadēmiskās informācijas centra administratīvais slogs palielināsies. Pārējām šīs sadaļas 1.punktā minētajām sabiedrības mērķgrupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības salīdzinājumā ar akreditācijas noteikumos esošo normatīvo regulējumu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Izmaksu novērtējumu nevar veikt, ņemot vērā to, ka šobrīd nevar noteikt kāds informācijas apjoms augstskolām un koledžām būs jāsagatavo un jāiesniedz akreditācijai, līdz ar to nevar noteikt standarta izmaksas, kas būtu attiecināmas uz katru augstskolas vai koledžas gadījumu, jo iesniedzamās informācijas apjoms var mainīties arī no tā, kāda augstskola vai koledža iesniedz iesniegumu akreditācijai. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
|  **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešams izstrādāt Akadēmiskās informācijas centra maksas pakalpojumu cenrādi, kurā iekļautas augstskolas un koledžas akreditācijas izmaksas. Minētajam cenrādim jāstājas spēkā ne vēlāk kā 2019.gada 1.janvārī. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Izglītības un zinātnes ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
|  **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Izglītības un zinātnes ministrija projektu nosūtījusi viedokļa sniegšanai Latvijas Studentu apvienībai, Latvijas Koledžu asociācijai, Rektoru padomei, Akadēmiskās informācijas centram un Augstākās izglītības padomei. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Viedokli par projektu sniegusi Latvijas Studentu apvienība, Latvijas Koledžu asociācija, Rektoru padome, Akadēmiskās informācijas centrs, Augstākās izglītības padome, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera un Augstākās izglītības kvalitātes centrs. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Akadēmiskās informācijas centrs par projektu ir sniedzis iebildumus, no kuriem daļa ņemta vērā, piemēram, termiņa noteikšanu, kurā Akadēmiskās informācijas centram jāizstrādā projekta 2.2., 2.3.un 2.4.apakšpunktā minētie dokumenti. Akadēmiskās informācijas centra un Latvijas Studentu apvienības iebildums par projekta papildināšanu ar nosacījumu, ka Akadēmiskās informācijas centram jāpublicē ekspertu grupas atzinumi nav ņemts vērā, ņemot vērā to, ka šādu pienākumu Akadēmiskās informācijas centram uzliek Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā, līdz ar to Akadēmiskās informācijas centram tas jāveic neatkarīgi no tā, vai tas paredzēts projektā, pretējā gadījumā Akadēmiskās informācijas centrs neatbildīs prasībām. Akadēmiskās informācijas centra iebildums par skaidrojuma sniegšanu, vai augstskolas vai koledžas akreditācijas anulēšana atbilst Latvijas Republikas Satversmei, nav ņemts vērā, ņemot vērā to, ka ārējo normatīvo aktu atbilstību Latvijas Republikas Satversmei vērtē Satversmes tiesa. Akadēmiskās informācijas centra iebildums par to, ka nav iespējams noteikt projektā, ka tiek ņemti vērā izglītības kvalitātes monitoringa sistēmā iekļauti dati, nav ņemts vērā, ņemot vērā to, ka Akadēmiskās informācijas centrs pats ir izstrādājis augstākās izglītības kvalitātes monitoringa sistēmas koncepciju, līdz ar to tas zina, kādi dati tajā tiks iekļauti, kā arī līdz projekta spēkā stāšanās brīdim, šī sistēma tiks izveidota.Augstākās izglītības padomes un Latvijas Koledžu asociācijas priekšlikums un Latvijas Studentu apvienības un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras iebildums, kas paredzēja papildināt projektu ar punktu, kas nosaka, ka ārkārtas akreditācijas gadījumā izdevumus sedz Izglītības un zinātnes ministrija, ir ņemts vērā.Latvijas Studentu apvienības iebildums papildināt projektu ar iespēju Latvijas Studentu apvienībai deleģēt pārstāvjus novērotāju statusā nav ņemts vērā, jo Akadēmiskās informācijas centram ir jānodrošina ekspertu apmācības. Par veidiem, kādos ekspertu apmācības notiek, lemj Akadēmiskās informācijas centrs, līdz ar to projektā nav nepieciešams noteikt, ka ekspertu grupas darbam var pievienoties novērotājs, kura mērķis ir mācīties no ekspertu darba, jo to var paredzēt Akadēmiskās informācijas centrs. Pārējie Latvijas Studentu apvienības iebildumi (par termiņa noteikšanu Akadēmiskās informācijas centram projektā noteikto dokumentu izstrādei un par skaidrojuma sniegšanu par to, kad par ekspertiem tiks apstiprināti Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvji un kad – nozares ekspertu padomju pārstāvi) ir ņemti vērā. Rektoru padomes iebildumi, kas paredzēja to pašu, ko Latvijas Studentu apvienības iebildumi, ir ņemti vērā.Augstākās izglītības kvalitātes centra iebildums par to, ka ekspertu grupu apstiprina Augstākās izglītības padome, nav ņemts vērā, jo šāds noteikums neatbilstu Standartiem un vadlīnijām kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā, kas paredz, ka ekspertus apstiprina kvalitātes nodrošināšanas aģentūra. Citi Augstākās izglītības kvalitātes centra iebildumi neparedz lūgumu veikt labojumus projektā, līdz ar to pieņemti zināšanai. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
|  **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Augstskolas un koledžas, Augstākās izglītības padome, Akadēmiskās informācijas centrs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Akadēmiskās informācijas centram saskaņā ar projekta 2.punktā noteikto būs jāizstrādā vairāki dokumenti. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Izglītības un zinātnes ministrs Kārlis Šadurskis

Valsts sekretāre Līga Lejiņa

L.Upīte, 67047816

Linda.Upite@izm.gov.lv