**Likumprojekta “Grozījumi Būvniecības likumā”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**
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| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 04.02.2013. rīkojuma Nr.38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 9.punkts un Ministru kabineta 13.12.2016. sēdes protokola Nr.68 67.§ “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 2.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Saskaņā ar Ministru kabineta 04.02.2013. rīkojuma Nr.38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 9.punktu atbildīgajām ministrijām (nozaru ministrijām) ir pienākums to kompetencē esošajos nozares likumos izstrādāt grozījumus, lai tajos tiktu ietverti administratīvie pārkāpumi un kompetentās iestādes par administratīvo sodu piemērošanu, ņemot vērā to, ka spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK). Likumprojekts izstrādāts, lai iekļautu Būvniecības likumā administratīvos pārkāpumus būvniecības jomā, kā arī, lai noteiktu kompetentās iestādes, kurām piekritīga sodu piemērošana. Ar likumprojektu tiek pārņemtas gandrīz visas LAPK 152.pantā ietvertās tiesību normas, kā arī, ņemot vērā Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas 10.05.2016. sēdē norādīto, tiek noteikti jauni administratīvie sodi saistībā ar būvizstrādājumu apriti. Netiek pārņemta LAPK 152.panta sestās daļas tiesību norma attiecībā uz aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā noteiktā atlikto būvdarbu izpildes termiņa neievērošanu, jo atlikto būvdarbu izpildes termiņa neievērošana piespiedu izpildes ietvaros ir risināma Administratīvā procesa likuma ietvaros.Būvniecības likuma 18.panta otrajā daļā ir noteiktas darbības, kuras ir uzskatāmas par patvaļīgo būvniecību. Būtu jāatzīmē, ka “patvaļīgas būvniecības” jēdziens ir precizēts, salīdzinot ar iepriekšējo būvniecības regulējumu (Būvniecības likums, kas zaudēja spēku 2014.gada 1.oktobrī). Šī iemesla dēļ, lai noteiktu detalizētāku administratīvo pārkāpumu regulējumu, atvieglojot tiesību normu piemērošanu, LAPK 152.panta pirmā un otrā daļa ir pārņemta ar Būvniecības likuma 25.pantu. Administratīvie pārkāpumi par patvaļīgu būvniecību ir grupēti pēc būvniecības procesu veidiem (paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte, būvatļauja) un būvniecības procesa stadijām (piemēram, atzīmes par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi), katra procesa ietvaros var veikt noteiktus būvdarbus noteikta veida būvēs. Papildus jāņem vērā, ka katras būvniecības procesa stadijas neizpildei ir atšķirīgas sekas un iespējamā ietekme uz sabiedrības drošību. Ar būvatļauju var veikt otrās grupas un trešās grupas būvdarbus. Šeit būtu jānorāda, ka otrajā grupā ir ietvertas visas tās būves, kuras tieši nav norādītas pirmajā un trešajā grupā, un šo grupu veido ļoti dažādas būves, piemēram, no ēkas ar kopēju platību 65 m2 līdz piecu stāvu dzīvojamajai ēkai bez kopējās platības ierobežojuma. Savukārt trešajā grupā ir ietvertas būves, kuras ir vissarežģītākās un atstāj visliekāko ietekmi uz vidi. Apliecinājuma kartes gadījumā tiek atļauts noteiktus maznozīmīgākus būvdarbus noteikta veida būvēs veikt vienkāršotā kārtībā, piemēram, ēkas fasādes siltāšana, jumta ieklājuma nomaiņa. Paskaidrojuma raksts ir izmantojums tikai atsevišķos gadījumos, piemēram, inženiertīkla pievada izbūvei. Procedūru gradācija ir veikta no sarežģītākā uz vienkāršotāko. Tas tiek ņemts vērā arī, nosakot sodu, proti, gadījumā, ja būvdarbu veikšanai bija nepieciešama būvatļauja, bet tā nav izdota, tad maksimālais administratīvais sods tiek paredzēts personām “Administratīvās atbildības likums” (Nr.16/Lp12, pieņemts Saeimā 3.lasījumā 25.10.2018., stāsies spēkā 01.01.2020.) noteiktajā apmērā (“[..] [m]aksimālais naudas sods fiziskajām personām ir 400 naudas soda vienību, bet juridiskajām personām — 4000 naudas soda vienību [..]”). Apliecinājuma kartes gadījumā maksimālais sods tiek samazināts četrkārtīgi, bet paskaidrojuma raksta gadījumā- vēl uz pusi. Līdzīgs princips tiek ievērots arī attiecībā uz pārējām prcesuālajām darbībām (piemēram, attiecībā uz atzīmi par projektēšanas nosacījumu neizpildi). Tur, kur tas ir iespējams, sods fiziskajai un juridiskajai personai tiek noteikts vienāds. Jāatzīmē, ka tiek vērtēta arī neizpildītās procesuālās darbības ietekme uz sabiedrības aizsargātajām interesēm, tās gradējot, piemēram, nošķirot atzīmes neesamību par projektēšanas nosacījumu neizpildi no atzīmes neesamības par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi. Lai nodrošinātu administratīvā soda atbilstību pārkāpumam, visos gadījumos tiek paredzēts, ka var tikt izteikts arī brīdinājums, piemēram, otrās grupas ēkas sienā ir izveidota aile izmērā 25\*25 cm. Šajā gadījumā atbilstoši spēkā esošajam regulējumam var būt nepieciešams saņemt būvatļauju, tomēr iespējamā ietekme, piemēram, koka ēkas gadījumā, uz sabiedrības interesēm ir maznozīmīga un šī iemesla dēļ naudas soda piemērošana nebūs lietderīga. Vienlaikus būtu jānorāda, ka administratīvā atbildība par patvaļīgu būvniecību ir saglabāta, jo patvaļīgā būvniecība joprojām tiek veikta un tās sekas rada bīstamību sabiedrībai, kā arī aizskar citu personu likumīgās intereses. Salīdzinot Būvniecības likuma 25.panta maksimālās sankcijas attiecībā uz juridiskām personām ar LAPK 152.panta pirmajā un otrajā daļā ietvertajām sankcijām, jāmin, ka atsevišķos patvaļīgas būvniecības gadījumos, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz lielu sabiedrības daļu, tās ir palielinātas, lai veicinātu to, ka juridiskās personas neveiktu patvaļīgu būvniecību (piemēram, par trešās grupas būves patvaļīgu būvniecību bez būvatļaujas), bet minimālās sankcijas ir samazinātas, ņemot vēra iepriekš norādīto sodu par patvaļīgu būvniecību diferenciāciju. Sodu piemērošanā būtu jāvērtē objekts kopumā, piemēram, būves grupa un būvdarbiem piemērojamā procedūra (šaubu gadījumā jāpieņem, ka tiek plānots būvēt mazākās grupas būvi un īstenot vienkāršāko būvniecības veidu); būvdarbu veids (piemēram, jauna būvniecība vai restaurācija); veikto būvdarbu apjoms, trešo personu aizskārums, atbilstība būvniecības regulējuma materiālajām prasībām (piemēram, atbilstība pašvaldības teritorijas plānojumam); būves atrašanās vieta (piemēram, blīvi apdzīvota vieta vai lauku teritorija). Papildus jānorāda, par būvdarbu veikšanu ar atkāpēm no būvniecības ieceres dokumentācijas, ja izmaiņas nav saskaņotas normatīvajos aktos noteiktajā kartībā, administratīvais sods tiek saistīts ar sodiem, kuri bija par atļaujas vai iepriekšminētās procesuālās darbības neveikšanu. Paskaidrojuma raksta un apliecinājuma kartes gadījumā sods ir noteikts kā puse no soda, ja paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nebūtu akceptēta, bet būvprojekta gadījumā – ja nav veikta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā. Tāpat jānorāda, ka, piemēram, gadījumā, ja zemes gabalā, kura apbūvei ir izdota būvatļauja tiek, piemēram, būvēta jauna būve, kura nav norādīta būvprojektā, šādas būves būvdarbiem (ja tā tiktu būvēta viena pati) būtu nepieciešams akceptēts paskaidrojuma raksts, tad piemērojams ir Būvniecības likuma 25.panta pirmās daļas 4.punkts, nevis šā panta otrās daļas 3.punkts. Vienlacīgi būtu jānorāda, ka kā atbildību mīkstošu apstākli, lemjot par administratīvo sodu par patvaļīgu būvniecību, būtu jāņem vērā, ka vainojumā persona pati ir iesniegusi būvvaldē vai insitūcijā, kurā pilda būvvaldes funkcijas, saskaņošanai atbilstošu būvniecības ieceres dokumentāciju.Administratīvie sodi par būves vai tās daļas ekspluatāciju neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, tiek gradēti atbilstoši būves grupām, kur trešās grupas būve ir uzskatāma par tādu, kura ir vissarežģītākā un atstāj vislielāko ietekmi uz vidi (sk. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 4. punktu). Administratīvie sodi ir saskaņoti savstarpēji ar administratīvajiem sodiem par būves izmantošanu līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā. Šajā ziņā tiek ņemts vērā, ka būves ekspluatācija neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam pēc savas būtības mazākā mērā skar sabiedrības intereses nekā būves izmantošana līdz pieņemšanai ekspluatācijā, jo pēdējā gadījumā tiek apdraudēta sabiedrības drošība lielākā mērā, atrodoties būvē, kurā būvdarbi nav pabeigti. Maksimālais sods par ekspluatāciju neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam ir paredzēts līdzīgi kā par otrās grupas būves izmantošanu līdz pieņemšanai ekspluatācijā. Sodi attiecībā uz pirmās un otrās grupas būvēm attiecīgajā gadījumā, ņemot vērā atškirības šajās grupās ietvertajām būvēm, ir atbilstoši samazināti uz pusi un trīsdesmitkārtīgi.LAPK 152.panta trešā daļa ir pārņemta ar Būvniecības likuma 28.panta otro daļu, bet LAPK 152.panta ceturtā daļa ir pārņemta ar Būvniecības likuma 28.panta trešo daļu. Abu tiesību normu mērķis ir atturēt personas no būves ekspluatācijas, ja tā nav droša vai tās drošība nav pārbaudīta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Persona, ekspluatējot būvi, kas nav nodota ekspluatācijā vai kas ir atzīta par bīstamu, vai atļaujot šādu būvi ekspluatēt citām personām, apdraud savu un citu personu drošību. Šajā sakarā Būvniecības likuma 21.panta otrajā daļā ir noteikts, ka būvi aizliegts izmantot līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā. Salīdzinot ar LAPK 152.panta trešajā un ceturtajā daļā ietvertajām sankcijām, Būvniecības likuma 28.panta otrajā un trešajā daļā maksimālās sankcijas attiecībā uz juridiskām personām atsevišķos patvaļīgas ekspluatācijas vai bīstamu būvju ekspluatācijas gadījumos, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz lielu sabiedrības daļu, ir palielinātas, lai veicinātu to, ka juridiskās personas neveiktu patvaļīgu ekspluatāciju vai nepieļautu bīstamu būvju ekspluatāciju (piemēram, par trešās grupas būves patvaļīgu ekspluatāciju), bet minimālās sankcijas ir samazinātas, ņemot vēra sodu diferenciāciju. Par Būvniecības likuma 28.panta trešās daļas piemērošanu būtu jānorāda, ka tā ir saistīta ar Būvniecības likuma 21.panta sestās un septītās daļas piemērošanu, proti, būvinspektors, kontrolējot ekspluatācijā pieņemtas būves drošumu, veic vispārīgu vizuālo apskati, kuras laikā fiksē un novērtē redzamos bojājumus un sagatavo atzinumu. Apskates rezultāti var būt par pamatu būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu detalizētai tehniskajai izpētei, ja būvvalde ir pieņēmusi atbilstošu lēmumu (Būvniecības likuma 21.panta septītās daļas 1.punkts). Izpildot lēmumu par būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu tehnisko izpēti, adresātam, ņemot vērā Latvijas būvnormatīvā LBN 405-15 “Būvju tehniskā apsekošana” noteikto, ir jānodrošina, ka atbilstošas jomas un sfēras būvspeciālists (atbilstoši Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumu Nr.169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” 1. pielikumam) sagatavo būves vai tās daļas tehniskās apsekošanas atzinumu. Šis tehniskās apsekošanas atzinums sniedz informāciju par būves vai tās daļas tehnisko stāvokli (piemēram, būvei kostatēto bojājumu apraksts un novērtējums) un var būt pierādījums, lai būvvalde administratīvo pārkāpumu procesa ietvaros lemtu par atbilstošo sodu. Citiem vārdiem sakot, gadījumā, ja no būves vai tās daļas tehniskās apsekošanas atzinuma izriet, ka būves vai tās daļas lietošana ir bīstama un šī būve vai tās daļa tiek lietota, būvvalde var piemērot Būvniecības likuma 28.panta trešajā daļā minēto administratīvo sodu.LAPK 152.panta piektā daļa ir pārņemta ar Būvniecības likuma 26.pantu. Šīs tiesību nomas mērķis ir panākt, ka persona veic visas noteiktās darbības, lai nodrošinātu, ka bīstamā būvē vai objektā nevar iekļūt nepiederošas personas, kā arī nodrošinātu, ka būve līdz brīdim, kad tiek izlemta turpmākā rīcība ar to, nerada bīstamību videi vai cilvēku dzīvībai vai veselībai un tai nevar rasties bīstami bojājumi konstrukcijās. Konservācijas pienākums ir noteikts Būvniecības likuma 17.panta trešajā daļā, kā arī speciālajos būvnoteikumos. Sankcijas, ņemot vērā sabiedrisko bīstamību, ko var izraisīt būves konservācijas vai norobežošanas neveikšana vai veikšana, neievērojot būvniecības jomas normatīvo aktu prasības, ir noteiktas Būvniecības likuma 28.panta trešajā daļā.LAPK 152.panta septītā daļa tiek pārņemta ar Būvniecības likuma 27.pantu. Šīs tiesību normas mērķis ir panākt, ka persona ievēro Būvniecības likuma 20.pantā un Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr.502 “Noteikumi par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu” noteikto. Būvdarbu veicēja (speciālajos būvnoteikumos noteiktos gadījumos – būvētājs) civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas neesamība var radīt situāciju, kurā trešajai personai radīto zaudējumu atlīdzināšana var būt apgrūtināta sakarā ar to, ka būvdarbu veicēja manta vai finanšu līdzekļi var būt nepietiekami. Salīdzinot ar LAPK 152.panta septītajā daļā ietvertajām sankcijām, Būvniecības likuma 27.pantā minimālā sankcija ir samazināta, bet maksimālā sankcija ir paaugstināta juridiskajai personai, ņemot vērā to, ka tieši juridiskās personas ir pārsvarā gadījumos būvniecības procesa dalībnieki būvniecības procesa ietvaros, kurā tiek būvētas trešās grupas būves jeb objekti, kuru apdrošināšanas polises var būt ievērojami dārgākas par septiņsimt *euro*. LAPK 152.panta astotā daļa tiek pārņemta ar Būvniecības likuma 29.panta ceturto daļu. Šīs tiesību normas mērķis ir panākt, ka būvdarbu veikšanai tiek izmantoti tikai tādi būvizstrādājumi, kuriem ir noteikta atbilstība. Citiem vārdiem sakot – tikai tādus būvizstrādājumus, kuriem ir noteiktas tehniskās un fizikālās īpašības. Projektēšanā, rēķinot noteiktus lielumus, piemēram, slodzes, tiek pieņemts un paredzēts, ka būvdarbu veicējs izmantos arī noteikta veida un kvalitātes materiālus. Ja būvēs tiks iebūvēti vai iestrādāti būvizstrādājumi, kuriem nav zināmas tehniskās vai fizikālās īpašības, tad nav pamats uzskatīt, ka tiks izpildītas būvei noteiktās būtiskās prasības, piemēram, mehāniskā stiprība un stabilitāte (sk. Būvniecības likuma 9.pantu). Šāda būve, kurā ir iebūvēti nezināma veida un kvalitātes materiāli, var radīt tiešu lietotāju drošības apdraudējumu. Sankcija, ņemot vērā potenciālo sabiedrības apdraudējumu, ir saskaņota ar Būvniecības likuma 29.pantā ietvertajām citām sankcijām.Salīdzinot ar LAPK 152.pantu, ar šo likumprojektu tiek plānots noteikt jaunus administratīvos sodus, lai veicinātu sabiedrības drošību. Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 191.punktā ir noteikts, ka, lai ekspluatācijas laikā nodrošinātu publiskas ēkas atbilstību Būvniecības likuma 9.pantā noteiktajām būtiskajām prasībām, ekspluatācijā nodotas otrās vai trešās grupas publiskas ēkas īpašniekam ir pienākums veikt ēkas tehnisko apsekošanu ne retāk kā reizi 10 gados. Ja tehniskās apsekošanas laikā konstatē redzamus ēkas bojājumus, kas var mazināt ēkas stiprību vai noturību, īpašnieks veic nepieciešamos pasākumus to novēršanai. Papildus tam šo noteikumu 226.punktā ir noteikts, ka publiskā ēkā, kura nodota ekspluatācijā pirms 01.10.2014., bet ne agrāk kā 01.10.2004., pirmo vai kārtējo tehnisko apsekošanu veic saskaņā ar šo noteikumu 191.punktu, bet publiskā ēkā, kura nodota ekspluatācijā pirms 01.10.2004. un kurai pēdējo 10 gadu laikā nav veikta tehniskā apsekošana, tehnisko apsekošanu veic līdz 30.09.2019. Šo tiesību normu mērķis ir sabiedrības drošības paaugstināšana – nodrošinot, ka tiek veikti regulāri drošības novērtējumi (tehniskā apsekošana). Ja šādi drošības novērtējumi netiks veikti, tad var pastāvēt iespēja, ka netiek laikus veiktas nepieciešamās darbības, lai novērstu potenciālu drošības apdraudējumu. Lai panāktu attiecīgā pienākuma izpildi, Būvniecības likuma 28.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka par publiskas ēkas periodiskās tehniskās apsekošanas neveikšanu noteiktajos termiņos – fiziskajām personām – piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divdesmit piecām naudas soda vienībām, juridiskajām personām – piemēro naudas sodu no divdesmit piecām līdz simt naudas soda vienībām.LAPK 152.panta daļās noteiktie papildsodi netiek pārņemti, jo LAPK 152.panta piemērošanas praksē tika piemēroti tikai naudas sodi.Tāpat Būvniecības likumā nav jāparedz sods būvspeciālistiem par tiem vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos noteikto profesionālo pienākumu nepildīšanu. Būvspeciālistu patstāvīgās prakses uzraudzību veic kompetences pārbaudes iestādes administratīvā procesa ietvaros saskaņā ar Ministru kabineta 20.03.2018. noteikumiem Nr.169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi”. Saskaņā ar minēto noteikumu nosacījumiem par profesionālās darbības pārkāpumiem būvspeciālistam var piemērot sodu – izteikt brīdinājumu, apturēt uz laiku sertifikāta dabību vai anulēt sertifikātu. Kompetences pārbaudes iestāde var noteikt būvspeciālistam pienākumu kompetences pārbaudes iestādes noteiktajā termiņā kārtot pārbaudi kompetenču, prasmju un zināšanu līmeņa novērtēšanai. Vieglākais sods par profesionālās darbības pārkāpumiem ir brīdinājums, smagākais sods ir sertifikāta anulēšana.Esošais regulējums neparedz sodu par prasībām neatbilstoša būvizstrādājuma piedāvāšanu tirgū. Šobrīd tiek prasītas tikai korektīvās darbības attiecībā uz konstatētu neatbilstību novēršanu, tas ir izņemšana no tirgus, aizliegums piedāvāt tirgū. Patērētāju tiesību aizsardzības centra uzraudzības rezultāti parāda, ka korektīvo darbību veikšana, kā vienīgais instruments, nenodrošina efektīvu regulējuma ieviešanu un neattur no pārkāpuma izdarīšanas. Papildus, ir jānodrošina konsekvenci starp dažādiem produktiem piemērojamām tiesību normām, tā piemēram, LAPK paredz administratīvo atbildību par nedrošas preces piedāvāšanu tirgū vai par tādas preces piedāvāšanu tirgū, kurai nav veikta atbilstības novērtēšana (šos sodus ir plānots saglabāt arī turpmāk). Šo iemeslu dēļ ir nepieciešams pilnveidot būvizstrādājumu aprites regulējuma ieviešanas mehānismu, paredzot efektīvu sodu sistēmu.Būvniecības likuma 29.panta pirmās daļas mērķis ir panākt to, ka Latvijas tirgū piedāvātie būvizstrādājumi ir nodrošināti ar informāciju par to tehniskajām un fizikālajām īpašībām. Minētā informācija ir būtiska, lai nodrošinātu būvizstrādājuma atbilstošu pielietojumu, proti, pielietojumu paredzētajam mērķim, kā arī būvniecības ieceres dokumentācijā izvirzītajām prasībām.Būvniecības likuma 29.panta otrās daļas mērķis ir panākt to, ka būvizstrādājuma būtiskie raksturlielumi ir noteikti un novērtēti atbilstoši piemērojamiem standartiem, kas savukārt nodrošina vienotu novērtēšanas un iegūto rezultātu izteikšanas sistēmu. Tas savukārt dod iespēju būvizstrādājuma lietotājiem salīdzināt būvizstrādājumu ekspluatācijas īpašības un izvēlēties piemērotākos.Būvniecības likuma 29.panta trešās daļas mērķis ir panākt, ka ražotāja deklarētās būvizstrādājuma ekspluatācijas īpašības, proti būvizstrādājuma veiktspēja attiecībā uz to būtiskiem raksturlielumiem, atbilst faktiskajām īpašībām. Sankcijas būvizstrādājumu pārkāpumu jomā ir noteiktas savstarpējā kopsakarībā, vērtējot potenciālo bīstamību, kur mazāk bīstama ir būvizstrādājumu laišana tirgū, bet bīstamāka ir neatbilstošu būvizstrādājumu pielietošana būvdarbu procesā. Papildus būtu jānorāda, ka sankcijas noteiktas, ņemot vērā LAPK 166.9 panta trešajā daļā noteiktās sankcijas (maksimālā sankcija saskaņā ar LAPK 26.panta pirmo daļu).Atbilstoši Būvniecības likuma 22.panta pirmajai daļai, lai veiktu komercdarbību vienā vai vairākās būvniecības jomās, kā arī arhitektūras vai elektroenerģētikas jomā, komersants reģistrējas būvkomersantu reģistrā. Saskaņā ar Ministru kabineta 25.02.2014. noteikumiem Nr.116 “Būvkomersantu reģistrācijas noteikumi” par reģistrācijas darbībām būvkomersantu reģistrā ir maksājuma valsts nodeva no 70 euro līdz 5000 *euro*. Valsts ieņēmumu dienests ir sniedzis informāciju, ka pakalpojumus arhitektūras un būvniecības jomā sniedz ap 10 000 komersantiem. Būvkomersantu reģistrā ir reģistrēti ap 5200 aktīvu komersantu, būvniecības nodevu maksā ap 4600 komersanti. Lai nodrošinātu esošā regulējuma ievērošanu un nodrošinātu vienlīdzīgus nosacījumus starp visām personām, kuras sniedz būvniecības pakalpojumus, Būvniecības likums tiek papildināts ar jaunu administratīvo sodu par būvniecības pakalpojumu sniegšanu bez reģistrācijas būvkomersantu reģistrā. Administratīvie sodi tiek noteikti, ņemot vērā minimālo un maksimālo valsts nodevas apmēru par reģistrācijas darbībām būvkomersantu reģistrā. Nosakot administratīvā soda apmēru, ir jāņem vērā pārkāpuma izdarītāja neto apgrozījums iepriekšējā kalendāra gadā. Ja tāda nav vai par to nav pieejama informācija, tad ir jāpieņem, ka tas ir 0.Pārskats par LAPK 152.pantā ietvertajām tiesību normām salīdzinājumā ar Būvniecības likumā plānoto regulējumu:

|  |  |
| --- | --- |
| LAPK | Būvniecības likums |
| 152.panta pirmā daļa | 25.pants |
| 152.panta otrā daļa |
| 152.panta trešā daļa | 28.panta otrā daļa |
| 152.panta ceturtā daļa | 28.panta trešā daļa |
| 152.panta piektā daļa | 29.pants |
| 152.panta sestā daļa | netiek pārņemta |
| 152.panta septītā daļa | 27.pants |
| 152.panta astotā daļa | 29.panta ceturtā daļa |

Par kompetenci sodu piemērošanā būtu jānorāda, ka salīdzinot ar būvniecības jomas regulējumu līdz 01.10.2014., ir būtiski mainījies būvniecības jomas regulējums, tai skaitā attiecībā uz institūcijām, kuras ir tiesīgas izdot administratīvos aktus būvniecības jomā un veikt būvniecības administratīvā procesa tiesiskuma kontroli. Šobrīd būvniecības administratīvā procesa tiesiskuma kontroli ir tiesīgas veikt pašvaldības būvvaldes, Būvniecības valsts kontroles birojs un citas institūcijas, kuras pilda būvvaldes funkcijas, saskaņā ar Būvniecības likuma 6.panta ceturto daļu un citiem normatīvajiem aktiem (Ekonomikas ministrija, Valsts vides dienests, Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija, valsts akciju sabiedrība “Latvijas Valsts ceļi”):1) ***Ekonomikas ministrija*** veic būvvaldes funkcijas attiecībā uz būvju būvniecību jūrā (kompetence saskaņā ar Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumiem Nr.631 “Latvijas Republikas iekšējo jūras ūdeņu, teritoriālās jūras un ekskluzīvās ekonomiskās zonas būvju būvnoteikumi”);2) ***valsts akciju sabiedrība “Latvijas Valsts ceļi”*** – valsts autoceļu būvniecība (kompetence saskaņā ar Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumiem Nr.633 “Autoceļu un ielu būvnoteikumi”); valsts akciju sabiedrībai “Latvijas Valsts ceļi” likumprojektā “Administratīvās atbildības likums” netiek paredzēta kompetence administratīvo sodu piemērošanā, līdz ar to šajā gadījumā administratīvo pārkāpumu procesu veiks būvvalde;3) ***Valsts vides dienests*** – ar radiācijas drošību saistīto būvju (valsts nozīmes jonizējošā starojuma objektu) būvniecība (kompetence saskaņā ar likumu “Par radiācijas drošību un kodoldrošību”,Ministru kabineta 24.11.2015. noteikumiem Nr.661 “Ar radiācijas drošību saistīto būvju būvnoteikumi”, Ministru kabineta 23.11.2004.  noteikumiem Nr. 962 “Valsts vides dienesta nolikums”;4) ***Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija***  - dzelzceļa infrastruktūras objektu būvniecība (kompetence saskaņā ar Dzelzceļa likumu un Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumiem Nr. 530 “Dzelzceļa būvnoteikumi”, );5) ***Būvniecības valsts kontroles birojs*** – Būvniecības likuma 6.1panta pirmās daļas 1., 11. un 2.punkts, otrā daļa, kā arī pārejas noteikumu 19.punkts, Latvijas Okupācijas muzeja likuma 6.panta ceturtā daļa, Ministru kabineta 24.11.2015.  noteikumu Nr.661 “Ar radiācijas drošību saistīto būvju būvnoteikumi” 3.punkts.6) ***pašvaldības būvvalde*** – visos pārējos gadījumos.Šo institūciju, kuras noteiktos gadījumos pilda būvvaldes funkcijas, kompetence ir noteikta Būvniecības likumā un vispārīgajos un speciālajos būvnoteikumos. Katrā būvniecības administratīvā procesa posmā var skaidri noteikt kompetento institūciju saskaņā ar iepriekš minētajiem būvniecības jomas normatīvajiem aktiem. ***Patērētāju tiesību aizsardzības centra*** kompetencē saskaņā ar Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumiem Nr.156 “Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība” ir jautājumi saistībā ar būvizstrādājumu laišanu tirgū (būvizstrādājumu tirgus uzraudzība).Papildus būtu jānorāda, ka likumprojektā termins “būvvalde” tiek lietots Būvniecības likuma 12.panta izpratnē – proti, būvvalde ir pašvaldības iestāde vai struktūrvienība vai vairāku pašvaldību izveidota iestāde. Savukārt Būvniecības likuma termins “būvvalde” atbilst likumprojektā “Administratīvās atbildības likums” lietotajam jēdzienam “pašvaldības būvvalde”.Likumprojekta 31.panta pirmā un otrā daļa ir savstarpēji alternatīvas, tas ir, piemērojama tā daļa, kura ir atbilstoša konkrētā pašvaldībā noteiktajai administratīvo pārkāpumu procesa uzsākšanas, izskatīšanas un lēmuma pieņemšanas kārtībai (atkarībā no tā, vai administratīvo pārkāpumu procesu veic būvvalde, vai arī to tikai uzsāk būvvalde, bet turpina pašvaldības administratīvā komisija).Atbilstoši likumprojekta “Administratīvās atbildības likums”, kas pieņemts Saeimā 2.lasījumā, 17.panta otrajai daļai viena naudas soda vienība ir pieci *euro*. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Likumprojekta izstrādē tika iesaistīts Būvniecības valsts kontroles birojs un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, kā arī tika ņemti vērā atsevišķi Rīgas pilsētas būvvaldes (Latvijas Pašvaldību savienības) izteiktie priekšlikumi. Priekšlikumi par administratīvā soda noteikšanu par administratīvā akta neievērošanu un par būvdarbu laikā iestādīto augu un koku nekopšanu netika ņemti vērā. Jāatzīmē, ka augu un koku stādīšana pati par sevi nav uzskatāma par būvdarbiem, neatkarīgi no tā, ka to stādīšana var būt norādīta būvniecības ieceres dokumentos.Likumprojekts izskatīts un atbalstīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 23.02.2017. sēdē. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Patērētāju tiesību aizsardzības centra darbinieki, būvniecības procesa dalībnieki, publisko ēku īpašnieki un būvizstrādājumu ražotāji, importētāji un izplatītāji, kā arī pašvaldības administratīvās komisijas, būvvalžu un citu institūciju, kuras pilda būvvaldes funkcijas, darbinieki (tai skaitā Būvniecības valsts kontroles biroja darbinieki). |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts nerada papildus administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 12.04.2016. noteikumos Nr.211 “Būvkomersantu klasifikācijas noteikumi” (nepieciešams aizstāt atsauces uz būvniecības jomas administratīvajiem pārkāpumiem). Grozījumiem ir jāstājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu.Pārskats par LAPK 152.pantā ietvertajām tiesību normām salīdzinājumā ar Būvniecības likumā plānoto regulējumu:

|  |  |
| --- | --- |
| LAPK | Būvniecības likums |
| 152.panta pirmā daļa | 25.pants |
| 152.panta otrā daļa |
| 152.panta trešā daļa | 28.panta otrā daļa |
| 152.panta ceturtā daļa | 28.panta trešā daļa |
| 152.panta piektā daļa | 29.pants |
| 152.panta sestā daļa | netiek pārņemta |
| 152.panta septītā daļa | 27.pants |
| 152.panta astotā daļa | 29.panta ceturtā daļa |

 |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Ekonomikas ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 25.08.2009. noteikumu Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5.punktu ir nodrošināta atbilstoša sabiedrības līdzdalība laika periodā no 14.08.2017. līdz 29.08.2017. Papildus par likumprojektu tika 14.08.2017. atsevišķi informēti Ekonomikas ministrijas būvniecības likuma darba grupas locekļi (Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Būvuzņēmēju partnerība, Latvijas Arhitektu savienība, Latvijas Būvniecības padome, Latvijas Būvinženieru savienība, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Ārvalstu investoru padome Latvijā, Inženierkomunikāciju turētāju sadarbības padome, Aizsardzības ministrija, Nacionālā nekustamo īpašumu attīstītāju alianse, Latvijas Būvkonstrukciju projektētāju asociācija, Valsts zemes dienests, Latvijas Apdrošinātāju asociācija, valsts akciju sabiedrība “Valsts nekustamie īpašumi”). |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Par likumprojektu priekšlikumus sniedza Latvijas Būvuzņēmēju partnerība un Latvijas Apdrošinātāju asociācija, neiebilstot pret likumprojekta tālāku virzību.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Latvijas Būvuzņēmēju partnerība norādīja uz to, ka pastāv nopietns risks neatbilstošo būvizstrādājumu tirdzniecības pārorganizēšanai no juridiskajām uz fiziskajām personām, un lūdz atbilstoši pārskatīt Būvniecības likuma 29.pantu. Ņemot vērā priekšlikumu, ir atbilstoši precizēta plānotā Būvniecības likuma 29.panta pirmā, otrā un trešā daļa – fiziskai un juridiskais personai paredzot vienādu administratīvo sodu par attiecīgajiem administratīvajiem pārkāpumiem.Papildus, ņemot vērā Latvijas Apdrošinātāju asociācijas priekšlikumu, ir precizēts plānotais Būvniecības likuma 27.pants. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Būvniecības valsts kontroles birojs, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, pašvaldību būvvaldes un pašvaldību administratīvās komisijas, kā arī institūcijas, kuras pilda būvvaldes funkcijas (piemēram, Valsts vides dienests). |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts neparedz veidot jaunas valsts institūcijas. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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