**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| **Likumprojekts “Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 01.03.2019.g. – starpinstitūciju sanāksme05.04.2019.g. – elektroniskā saskaņošana |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Iekšlietu ministrija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūra, Valsts policijas Galvenā Kriminālpolicijas pārvalde, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Apdrošinātāju asociācija |
|    |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija, Iekšlietu ministrija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija, Latvijas Apdrošinātāju asociācija, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera |  |
|    |  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 2. 25.pantā: izteikt otrās daļas ievaddaļu un 1.punktu šādā redakcijā:“(2) Zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām ir aizliegts:1) iejaukties zvērinātu revidentu (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli vai atzinumu;”aizstāt otrās daļas 2.punktā vārdus “kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus” ar vārdiem “un gadījumus, kad ir uzsākts kriminālprocess”;izslēgt otrās daļas 3. un 4.punktu; izslēgt trešo daļu;3. 27.pantā:papildināt pirmās daļas otro teikumu pēc vārdiem “tiesas nolēmumu” ar vārdiem “vai kad ir uzsākts kriminālprocess”;5. 33.pantā:papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”. | **Latvijas Darba devēju konfederācija.****11.01.2019. atzinumā izteiktie iebildumi.**1) LDDK iebilst pret Likumprojekta 2., 3., 5.pantiem, ar kuriem tiek grozīti 25., 27. un 33.panti.**Pamatojums:** LDDK pilnībā atbalsta pasākumus, kas vērsti uz kukuļošanas, tajā skaitā ārvalstu amatpersonu kukuļošanas, novēršanu un cīņu pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu. Vienlaikus LDDK ieskatā, ieviešot Ekonomikas sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (turpmāk – OECD) ieteikumus, ir jāievēro gan tiesiskas valsts pamatprincipi, gan Latvijas valstij saistošie Eiropas Savienības tiesību akti un Eiropas Tiesas judikatūra, un konkrēti:1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīva [2006/43/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj/?locale=LV), ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu [78/660/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1978/660/oj/?locale=LV) un Padomes direktīvu [83/349/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1983/349/oj/?locale=LV) un atceļ Padomes direktīvu [84/253/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1984/253/oj/?locale=LV) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvu [2014/56/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/56/oj/?locale=LV), ar kuru groza direktīvu [2006/43/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj/?locale=LV), ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (turpmāk – Direktīva), īpaši ir uzsver, ka ir svarīgi, lai obligātie revidenti un revīzijas uzņēmumi ievērotu savu klientu **tiesības uz privāto dzīvi un datu aizsardzību un stingri ievērotu konfidencialitātes un dienesta noslēpuma noteikumus** arī tad, ja obligātais revidents vai revīzijas uzņēmums vairs nav iesaistīts attiecīgās revīzijas veikšanā. Direktīvas 23.panta pirmā daļa uzliek dalībvalstīm konkrētu pienākumu – *nodrošināt, ka visu informāciju un dokumentus, kuriem obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam ir piekļuve obligātās revīzijas laikā, aizsargā atbilstoši noteikumi par konfidencialitāti un dienesta noslēpumu.* Direktīvu prasību pārņemšana tika īstenota ar “Revīzijas pakalpojumu likuma” (turpmāk – Likums) 25.pantu, nodrošinot, ka revidenta neatkarība ir neaizskarama un revidenta rīcībā esošā klientu informācija ir konfidenciāla, un Likuma 27. un 33.pantā pantā nosakot izņēmuma gadījumus, kad to prasa kopējās augstākās sabiedrības intereses, kad zvērinātam revidentam ir pienākums izpaust tā rīcībā esošās ziņas, un kārtību, kādā ziņas izpaužamas.

Kā redzams no spēkā esošā Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkta, pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus drīkst Likuma 27.panta pirmajā daļā un 33.pantā minētajos gadījumos. Likuma 27.panta pirmā daļa paredz, ka *Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma*[*33.pantā*](https://m.likumi.lv/ta/id/20946#p33)*un*[*Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā*](https://m.likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-finansesanas-noversanas-likums)*, kā arī likumā "*[*Par nodokļiem un nodevām*](https://m.likumi.lv/ta/id/33946-par-nodokliem-un-nodevam)*" un regulā Nr.*[*537/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/537/oj/?locale=LV)*minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu*. Tādējādi, jau pašlaik ir nodrošināts, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus.Kā redzams no Eiropas Savienības Tiesas 1982.gada 18.maija sprieduma lietā 155/79 *AM & SEurope*/Komisija un Tiesas virspalātas 2010.gada 4.septembra sprieduma Lietā C‑550/07 P, tādu profesionālo pienākumu pildīšana, kas saistīta ar neatkarības un konfidencialitātes klauzulu ievērošanu attiecībā uz klientiem, nav savienojama ar informācijas publiskošanu.**Priekšlikums:****LDDK ierosina izslēgt likumprojekta 2. un 3. pantu,** saglabājot Likuma 25. un 27.pantus esošajā redakcijā, lai nodrošinātu Direktīvas prasību izpildi, bet Likuma 33.pants būtu papildināms 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai **saskaņā ar tiesas nolēmumu** ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana **ārvalstu amatpersonai** kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”1. **2) LDDK iebilst** pret Likumprojekta Anotācijas 2.punktu.

**Pamatojums:**Kā redzams no Anotācijas, Likumprojekta piedāvātie grozījumi Likuma 25.pantā daudzkārt pārkāpj Anotācijā norādīto Likumprojekta izstrādes pamatojumu. Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkts un 27.panta pirmā daļa jau pašlaik nodrošina, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus. Šāda komercnoslēpuma izpaušana nav uzskatāma par konfidencialitātes pārkāpumu.**Priekšlikums:**Precizēt Likumprojekta Anotāciju, svītrojot Anotācijas 2.punkta 1.apakšpunktu un atbilstoši precizējot 2.punkta 2.apakšpunktu.**Latvijas Darba devēju konfederācija.****04.04.2019. atzinumā izteiktie iebildumi.**Latvijas Darba devēju konfederācija (turpmāk – LDDK) ir izskatījusi Finanšu ministrijas 2019.gada 26.martā nosūtīto precizēto likumprojektu „Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā” (turpmāk – Likumprojekts), Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – Anotācija) un Izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem (turpmāk – Izziņa), un iebilst pret Likumprojekta 2. un 3.pantu, Anotācijas 2.punktu un Izziņas 3.punktu, kā arī vērš Finanšu ministrijas uzmanību uz to, ka, lai Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija (turpmāk - LZRA) varētu izpildīt tai ar likumu uzliktos pienākumus, nepieciešams izdarīt arī citus grozījumus Revīzijas pakalpojumu likumā (turpmāk – Likums).LDDK vienmēr ir uzsvērusi nepieciešamību nodrošināt Moneyval ziņojumā ietverto rekomendāciju ieviešanu, īstenojot pasākumus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanā, bet vienlaicīgi arī lūdz Finanšu ministriju izvērtēt samērīgumu starp komercnoslēpumu saturošas informācijas atklāšanas nepieciešamību bez tiesas nolēmuma ar valsts sasniedzamajiem Nacionālā attīstības plāna mērķiem un ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas mērķiem.Vienlaikus, LDDK vērš Jūsu uzmanību uz to, ka:1. Anotācijā:1) sniegtais pamatojums Likumprojekta nepieciešamībai neatbilst Likumprojektā ietvertajam regulējumam.2) skaidri un nepārprotami norādīts, ka visās Finanšu ministrijas aptaujātajās ES dalībvalstīs zvērinātu revidentu pratināšana ir pieļaujama tikai īpašos, likumā noteiktajos gadījumos, un kā liecina atsevišķu valstu likumi – šāda nopratināšanas notiek saskaņā ar tiesas nolēmumu.2. Izziņā sniegtais skaidrojums neatbilst Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam. Ministru kabineta protokollēmumiem un Ministru kabineta 2019.gada 26.marta sēdē atbalstītajam likumprojektam „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanās likumā”.I. Par LikumprojektuLDDK iebilst pret Likumprojekta 2., 3. un 5.pantu.Pamatojums: Kā redzams no Anotācijas, grozījumus Likumā nepieciešams izdarīt, lai ieviestu Ekonomikas sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (turpmāk – OECD) rekomendāciju attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.Anotācijā ir norādīts, ka *Likuma 25.panta otrās daļas pašreizējā redakcija ierobežo tiesības, veicot izmeklēšanas darbības, iztaujāt zvērinātu revidentu ar nolūku precizēt iepriekš sniegtās ziņas vai iegūt papildinformāciju, kura, iespējams, varētu būtu zināma zvērinātam revidentam saistībā ar viņa sniegto revīzijas pakalpojumu.* **Šāds apgalvojums** **neatbilst un ir pilnībā pretrunā spēkā esošajam Likuma regulējumam**. Kā redzams no Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkta, pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus drīkst Likuma 27.panta pirmajā daļā un 33.pantā minētajos gadījumos. Likuma 27.panta pirmā daļa paredz, ka: *“Zvērinātam revidentam ir aizliegts izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus. Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma*[*33.pantā*](https://m.likumi.lv/ta/id/20946#p33)*un*[*Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā*](https://m.likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-finansesanas-noversanas-likums)*, kā arī likumā "*[*Par nodokļiem un nodevām*](https://m.likumi.lv/ta/id/33946-par-nodokliem-un-nodevam)*" un regulā Nr.*[*537/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/537/oj/?locale=LV)*minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu”*. Tādējādi, jau pašlaik ir nodrošināts, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus.Anotācijā Finanšu ministrija piedāvātos grozījumus minētajos pantos pamato ar to, ka pastāv tiesību normu kolīzija, kas **neatbilst** *Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma* 9.panta regulējumam. Saskaņā ar minētā likuma 9.panta sestās daļas otro punktu, *ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma*. Tādējādi, jau pašlaik saskaņā ar Likumu jebkuru Kriminālprocesa likumos paredzēto procesuālo darbību ir iespējams veikt saskaņā ar tiesas nolēmumu. Tādējādi jau spēkā esošā Likuma regulējums **pilnībā nodrošina** gan OECD, gan Finanšu darījumu darba grupas (turpmāk – FATF) rekomendāciju, gan Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas 1997.gada 21.novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos, kuru Latvijas Republika ratificēja 2014.gadā, gan Starptautiskās Grāmatvežu federācijas (IFAC) Starptautiskās Ētikas Standartu Padomes izdotā Profesionālo grāmatvežu Ētikas kodeksa prasību izpildi.Saskaņā ar *Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma* un *Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma* prasībām, zvērināti revidenti un zvērinātu revidentu komercsabiedrības pirms revīzijas pakalpojumu sniegšanas un revīzijas pakalpojumu līguma noslēgšanas, kā arī minētā līguma izpildes gaitā iegūst personas datus, kuru apstrāde notiek saskaņā ar esošo Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Datu aizsardzības regula), un šo datu apstrāde ir paredzēta tikai un vienīgi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas prasību izpildei. Kā redzams no Likumprojekta, bez tiesas nolēmuma nododot revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā iegūto informāciju tiesībsargājošām un citām iestādēm, rupji tiktu pārkāpta Datu aizsardzības regula.LDDK ieskatā Likuma spēkā esošā 25., 27. un 33.panta redakcijas ir izstrādātās stingrā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīvu [2006/43/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj/?locale=LV), ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu [78/660/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1978/660/oj/?locale=LV) un Padomes direktīvu [83/349/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1983/349/oj/?locale=LV) un atceļ Padomes direktīvu [84/253/EEK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1984/253/oj/?locale=LV) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvu [2014/56/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/56/oj/?locale=LV), ar kuru groza direktīvu [2006/43/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj/?locale=LV), ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (Dokuments attiecas uz EEZ), kur īpaši ir uzsvērts: “*Ir svarīgi, lai obligātie revidenti un revīzijas uzņēmumi ievērotu savu klientu tiesības uz privāto dzīvi un datu aizsardzību. Tāpēc tiem būtu jāievēro stingri konfidencialitātes un dienesta noslēpuma noteikumi... Minētie konfidencialitātes noteikumi būtu jāievēro arī jebkuram obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas vairs nav iesaistīts attiecīgās revīzijas veikšanā”*. Savukārt Direktīvas 23.panta pirmā daļa uzliek dalībvalstīm konkrētu pienākumu – “..*nodrošināt, ka visu informāciju un dokumentus, kuriem obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam ir piekļuve obligātās revīzijas laikā, aizsargā atbilstoši noteikumi par konfidencialitāti un dienesta noslēpumu”.* Direktīvu prasību pārņemšana tika īstenota ar Likuma 25.pantu, nodrošinot, ka revidenta neatkarība ir neaizskarama un revidenta rīcībā esošā klientu informācija ir konfidenciāla, un Likuma 27. un 33.pantā pantā nosakot izņēmuma gadījumus, kad to prasa kopējās augstākās sabiedrības intereses, kad zvērinātam revidentam ir pienākums izpaust tā rīcībā esošās ziņas, un kārtību, kādā ziņas izpaužamas.Spēkā esošais regulējums atbilst arī FATF vadlīniju projektā (*RISK-BASED APPROACH GUIDANCE FOR LAWYERS, ACCOUNTANTS AND TCSP*), kuras tiek izstrādātas, lai sniegtu skaidrojumus pareizai AML normatīvo aktu piemērošanai, sniegtajam konfidencialitātes skaidrojumam. FATF vadlīniju projekts norāda, ka konfidencialitātes pienākums ir pienākums neizpaust informāciju, kas attiecas uz klientu, izņemot īpašus apstākļus. Tādējādi, konfidencialitātes pienākums ļauj izpaust informāciju, ja to nosaka ar tiesas rīkojumu īpašos ar likumu noteiktos apstākļos.Atkāpjoties no esošā regulējuma Likuma 25., 27. un 33.pantā, Latvija pārkāptu Direktīvas 23.pantu, un nenodrošinātu informācijas un dokumentu, kuriem revīzijas laikā piekļūst zvērināti revidenti, konfidencialitāti, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un AML 4. un 5.Direktīvas prasības.Kā redzams no Direktīvām, EK paziņojumiem par uzņēmumu aizsardzību, un Līgumā par Eiropas Savienības darbību, galvenā jēga un mērķis  konfidencialitātes normām ir ne tik daudz zvērinātu revidentu, bet, galvenokārt, komersantu aizsardzība. „Atverot durvis” revīzijas informācijas izplatīšanai un tās plūsmu nekontrolēšanai, tiek nopietni apdraudēta uzņēmējdarbības vide un tās drošība, investīciju klimats un valsts spēja noturēt komersantus Latvijā. Mehāniska,  teorētisku juridisku konstrukciju ieviešana bez pienācīgas izpratnes par nozari, pagātnes normu pamatojuma, nedz arī par jauno normu ietekmi, praktisko pielietojumu un riskiem rada būtisku komercdarbības vides izkropļojumu risku. Turklāt, pats izmeklēšanas, apsūdzības un tiesvedības process sevī ietver informācijas izplatīšanu iesaistītajām pusēm arī fāzē, kad noziedzīgais nodarījums vēl nav pierādīts.Saskaņā ar Likuma 27.panta pirmo daļu, zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma [33.pantā](https://m.likumi.lv/ta/id/20946#p33) un [*Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā*](https://m.likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-finansesanas-noversanas-likums), kā arī likumā “[Par nodokļiem un nodevām](https://m.likumi.lv/ta/id/33946-par-nodokliem-un-nodevam)*”* un regulā Nr. [537/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/537/oj/?locale=LV) minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu. Uzliekot pienākumu šādu informāciju izpaust “..*arī citām tiesu sistēmai piederīgām personām vai**iestāžu amatpersonām, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus, pēc šo iestāžu vai amatpersonu pieprasījuma saņemšanas..”,* rupji tiek pārkāptas konfidencialitātes prasības un Datu aizsardzības regulas prasības. Vienlaikus LDDK vērš uzmanību uz to, ka tiesu sistēmai ir piederīgi ne tikai tiesneši un prokurori, bet arī advokāti, notāri,zemesgrāmatu tiesneši, tiesu izpildītāji, savukārt kā tiesībaizsardzības iestādes tiek uzskatītas ne tikai tiesas, Valsts policija un prokuratūra, bet arī tiesībsargs, notariāts, Valsts robežsardze, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvalde, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Ieslodzījumu vietu pārvalde, Valsts drošības dienests, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanasnovēršanas dienests un Militārā policija, bet bērnutiesību aizsardzību nodrošina Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija un bāriņtiesas*.* Attiecībā uz valsts un pašvaldību iestādēm norādām, ka šo institūciju loks ir ļoti plašs, sākot no augstākajām valsts pārvaldes iestādēm līdz skolām, kā arī no pašvaldību domēm līdz kapu pārvaldēm. LDDK ieskatā Likumprojekta 2.panta jaunā Likuma 25.panta trešās daļas redakcija uzliek zvērinātiem revidentiem nesamērīgus pienākumus un nav pamatota ar Anotācijā sniegto normas nepieciešamības skaidrojumu.Kā redzams no Likumprojekta 5.panta, Likuma 33.pantu paredzēts papildināt ar jaunu 3.3 daļu, līdz ar to nav nepieciešami labojumi Likuma 27.panta pirmajā daļā, jo tajā jau ir dota atsauce uz Likuma 33.pantu. Pie šādiem apstākļiem grozījumi Likuma 27.panta pirmajā daļā nav jāizdara.Kā redzams no Anotācijas, Finanšu ministrija Likumprojekta nepieciešamību pamato ar nepieciešamību iegūt ziņas no zvērinātiem revidentiem gadījumos, kad notiek ārvalstu amatpersonu kukuļošanas izmeklēšana, savukārt Likumprojektā ir iestrādātas daudz plašākas normas, jo kriminālprocess aptver daudz plašāku noziedzīgu nodarījumu loku, ne tikai ārvalstu amatpersonu kukuļošanu. Līdz ar to Likumprojekta regulējums ir nesamērīgs ar Anotācijā sniegto Likumprojekta nepieciešamības pamatojumu.LDDK ieskatā nav saprotami Likuma grozījumi, kuri regulē ziņu sniegšanu regulā nr. 537/2014 minētajos gadījumos, jo, šāds pienākums izriet no minētās regulas, un to paredz jau arī spēkā esošā Likuma 33.panta otrajā daļā, 35.1 panta piektajā daļā un VIII1.nodaļas tiesību normas.Papildus LDDK aicina papildināt Likumu ar normu, kas dotu tiesības LZRA bezmaksas saņemt no valsts institūciju uzturētajiem reģistriem informāciju, kas nepieciešama, lai LZRA varētu izpildīt Likuma prasības un pārbaudīt Likuma 9.pantā minēto informāciju.LDDK, pilnībā atbalstot pasākumus, kas vērsti uz kukuļošanas, tajā skaitā ārvalstu amatpersonu kukuļošanas, novēršanu un cīņu pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, norāda, ka, ieviešot OECD ieteikumus, ir jāievēro gan Latvijas Republikas Satversmē noteiktos tiesiskas valsts pamatprincipus, gan Latvijas valstij saistošie Eiropas Savienības tiesību akti un Eiropas Tiesas judikatūra.**Priekšlikums:** Ja Likuma skaidrākai izpratnei ir nepieciešams akcentēt zvērināta revidenta pienākumus, tad LDDK rosina:1)Papildināt likumu ar jaunu 2.pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju, šādā redakcijā:„Papildināt 6.pantu ar septīto, astoto un devīto daļu šādā redakcijā:(7) Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai šajā likumā noteikto pienākumu izpildei ir tiesības pieprasīt, saņemt un glabāt, un citādi apstrādāt ierakstus un ziņas par zvērinātiem revidentiem, zvērinātu revidentu komercsabiedrībām, un personām, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenus, vai saņemt zvērināta revidenta sertifikātu no:1) Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem, lai pārbaudītu zvērinātu revidentu komercsabiedrību atbilstību šajā likumā noteiktajiem kritērijiem;2) Iedzīvotāju reģistra, Sodu reģistra, Maksātnespējas reģistra un Valsts ieņēmuma dienesta reģistriem, lai pārbaudītu zvērinātu revidentu un personu, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenus vai iegūt zvērinātu revidentu sertifikātu atbilstību šajā likumā noteiktajām prasībām.(8) Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai ir tiesības šā panta septītajā daļā minēto informāciju saņemt bez maksas. Izmantojot Latvijas Republikas informācijas sistēmas, pamatojoties uz šo likumu, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija ir atbildīga par to izmantošanu tikai šajā likumā noteikto pienākumu izpildei.(9) Lai novērstu Latvijas Republikas informācijas sistēmu izmantošanu šajā likumā neparedzētiem mērķiem, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija dokumentē veikto pieprasījumu un saņemto informāciju.”2)Izslēgt Likumprojekta 2.pantā paredzētā Likuma jaunā 25.panta trešo daļu, attiecīgi mainot ceturtās daļas numerāciju.3)Izslēgt Likumprojekta 3.pantā paredzēto Likuma 27.panta pirmās daļas otrā teikuma papildinājumu.II. Par AnotācijuLDDK iebilst pret Anotācijas 2.punkta 1.apakšpunktu.**Pamatojums:**Kā redzams no Anotācijas, Likumprojekta piedāvātie grozījumi Likuma 25.pantā daudzkārt pārkāpj Anotācijā norādīto Likumprojekta izstrādes pamatojumu. Ņemot vērā to, ka Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkts un 27.panta pirmā daļa jau pašlaik ir nodrošina, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus, un šāda komercnoslēpuma izpaušana nav uzskatāma par konfidencialitātes pārkāpumu, kā arī to, ka nepastāv kolīzija starp vienāda spēka tiesību normām, LDDK lūdz atbilstoši precizēt Likumprojekta Anotāciju.**Priekšlikums:**Svītrot Anotācijas 2.punkta 1.apakšpunktu un atbilstoši precizējot 2.punkta 2.apakšpunktu. III. Par IzziņuLDDK iebilst pret Izziņas 3.punktu.**Pamatojums:**Finanšu ministrija Izziņā norāda, ka “*Jau šobrīd, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa Regulas (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām sabiedriskas nozīmes struktūrās un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EK 7.pants noteic, ka, neskarot šīs regulas 12.pantu (ziņošana sabiedriskas nozīmes struktūru uzraugiem) un “Direktīvu 2005/60/EK” (atcelta un aizstāta ar* [*Direktīvu 2015/849*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/lv/TXT/?uri=CELEX:32015L0849)*, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai), ja obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas veic obligāto revīziju sabiedriskas nozīmes struktūrā, ir aizdomas vai pamatots iemesls uzskatīt, ka var tikt vai ir izdarīti pārkāpumi, tostarp krāpšana attiecībā uz revidētās struktūras finanšu pārskatiem, tas informē revidēto struktūru un aicina to izmeklēt šo jautājumu un veikt vajadzīgos pasākumus, lai novērstu šādus pārkāpumus un jebkādu šādu pārkāpumu atkārtošanos nākotnē. Ja revidētā struktūra šo jautājumu neizmeklē, obligātais revidents vai revīzijas uzņēmums informē iestādes, kā noteikušas dalībvalstis, kas atbildīgas par šādu pārkāpumu izmeklēšanu”.*Šāds apgalvojums ir pretrunā ar *Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas likuma* un likuma „Par nodokļiem un nodevām” regulējumu, kurš nosaka zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrību pienākumu ziņot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam un/vai Valsts ieņēmumu dienestam, neatkarīgi no tā, vai revidētā struktūra izmeklē vai neizmeklē zvērināta revidenta un zvērinātu revidentu komercsabiedrības norādītos faktus.Bez tam Izziņā norādīts, ka “..*nav atbalstāms veikt grozījumus speciālajos likumos attiecībā uz piekļuves tiesībām kāda konkrēta NILLTFNL subjekta vai tā kontrolējošās iestādes, šajā gadījumā zvērināta revidenta un LZRA darbību revīzijas pakalpojumu reglamentējošajos normatīvajos aktos”.* LDDK vērš uzmanību uz to, ka pieeja valsts informācijas sistēmām ir nepieciešama, lai LZRA varētu izpildīt Revīzijas pakalpojuma likumā tai dotos uzdevumus, sākot ar personu, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenu, vai kļūt par zvērinātiem revidentiem atbilstības Likuma 9.panta prasībām pārbaudi, zvērinātu revidentu uzraudzību, tajā skaitā lemjot par nepieciešamību anulēt vai apturēt zvērināta revidenta sertifikāta darbību, un zvērinātu revidentu komercsabiedrību atbilstību Likumā noteiktajām prasībām pārbaudi. Savukārt Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā dotās tiesības iegūt informāciju no valsts informācijas sistēmām, attiecas tikai uz klienta izpētes vajadzībām nepieciešamo informāciju un nevar tikt izmantotas, lai LZRA varētu izpildīt Revīzijas pakalpojumu likumā noteiktās prasības.**Priekšlikums:**Atbilstoši precizēt Izziņu. | **Nav ņemts vērā.**Likumprojekta attiecīgo normu nepieciešamības pamatojumu skatīt zemāk šīs izziņas II sadaļas “Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta” 4.punktā.Tomēr ir precizēts Likumprojekta 2.pantā iekļautais Revīzijas pakalpojumu likuma 25.pants, izsakot to jaunā redakcijā, kā arī papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts. |  | 2. izteikt 25.pantu šādā jaunā redakcijā: “**25.pants. Zvērināta revidenta neatkarība, objektivitāte un profesionālās darbības garantijas** (1) Zvērināts revidents (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelts atbildīgais zvērināts revidents) savā profesionālajā darbībā (revīzijas pakalpojuma sniegšanā) ir neatkarīgs un objektīvs. (2) Lai garantētu zvērināta revidenta neatkarību, zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām, ir aizliegts:1) iejaukties zvērināta revidenta (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli vai atzinumu;2) pieprasīt no zvērināta revidenta ziņas un paskaidrojumus par faktiem, kuri viņam kļuvuši zināmi, sniedzot revīzijas pakalpojumu;3) pieprasīt no klienta ziņas par zvērināta revidenta sniegto revīzijas pakalpojuma saturu;4) pakļaut zvērinātu revidentu jebkādām sankcijām vai draudiem sakarā ar revīzijas pakalpojumu, kuru viņš atbilstoši likumiem sniedz klientam;5) saukt zvērinātu revidentu pie jebkāda veida atbildības par rakstveidā vai mutvārdos izteiktiem paziņojumiem, kurus viņš sniedzis, likumīgi un labā ticībā pildot savu profesionālo pienākumu.(3) Pieprasīt no zvērināta revidenta šā panta otrās daļas 2. un 3.punktā minētās ziņas un paskaidrojumus, ir atļauts tikai šā likuma 27.panta pirmajā daļā, 33.pantā, 37.1 panta otrajā daļā un regulā Nr.537/2014 minētajos gadījumos, kā arī gadījumos, kad ir uzsākts kriminālprocess. Zvērinātiem revidentiem ir pienākums sniegt ziņas un paskaidrojumus šajā daļā minētajos gadījumos valsts un pašvaldību iestādēm, tiesām un tiesībaizsardzības iestādēm, citām tiesu sistēmai piederīgām personām vai iestāžu amatpersonām, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus, pēc šo iestāžu vai amatpersonu pieprasījuma saņemšanas, izņemot likumā noteiktos gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt ziņas bez attiecīgo iestāžu vai to amatpersonu pieprasījuma saņemšanas.(4) Par profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojums, nav uzskatāma zvērināta revidenta nelikumīga darbība klienta interesēs, kā arī viņa darbība klienta nelikumīga nodarījuma veicināšanai.”. |
| 2. | 2. 25.pantā: izteikt otrās daļas ievaddaļu un 1.punktu šādā redakcijā:“(2) Zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām ir aizliegts:1) iejaukties zvērinātu revidentu (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli vai atzinumu;”aizstāt otrās daļas 2.punktā vārdus “kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus” ar vārdiem “un gadījumus, kad ir uzsākts kriminālprocess”;izslēgt otrās daļas 3. un 4.punktu; izslēgt trešo daļu;3. 27.pantā:papildināt pirmās daļas otro teikumu pēc vārdiem “tiesas nolēmumu” ar vārdiem “vai kad ir uzsākts kriminālprocess”;5. 33.pantā:papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”. | **Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija.****11.01.2019. atzinumā iekļautais iebildums.**1) LZRA kategoriski iebilst pret Likumprojekta 2., 3. un 5.pantu šādu iemeslu dēļ:Kā redzams no Anotācijas, grozījumus Likumā nepieciešams izdarīt, lai ieviestu Ekonomikas sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (turpmāk - OECD) rekomendāciju attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.Anotācijā ir norādīts, ka zvērināti revidenti ir nepamatoti atbrīvoti no būtiska kriminālprocesuālā pienākuma - liecināšanas. Šāds apgalvojums neatbilst un ir pilnībā pretrunā spēkā esošajam Likuma regulējumam. Kā redzams no Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkta, pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus drīkst Likuma 27.panta pirmajā daļā un 33.pantā minētajos gadījumos. Likuma 27.panta pirmā daļa paredz, ka zvērinātam revidentam ir aizliegts izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus. Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma 33. pantā un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā, kā arī likumā "Par nodokļiem un nodevām" un regulā Nr. 537/2014 minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu. Tādējādi, jau pašlaik ir nodrošināts, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus.Anotācijā Finanšu ministrija piedāvātos grozījumus minētajos pantos pamato ar to, ka spēkā esošās likuma normas attiecas uz kriminālprocesu, tādēļ nav ietverams profesionālo darbību regulējošā normatīvajā aktā. Šāds apgalvojums ir klajā pretrunā ar Latvijas normatīvo aktu sistēmu, kur skaidri un nepārprotami, tiesību normas, kas attiecināmas uz profesionālo aizsardzību ir iekļautas katras profesijas darbību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Latvijas Republikas Advokatūras likuma 6.pantā noteikta advokātu neatkarība, Pacientu tiesību likumā ir noteikta pacientu datu aizsardzība, Ārstniecības likumā ir strikti noteikti gadījumi, kādos pieļaujama ziņu apstrāde, Notariāta likums 79.pantā ir noteikts aizliegums notāriem un viņu palīgiem izpaust viņiem uzticētās ziņas, u.c.Likuma" spēkā esošā 25., 27. un 33.panta redakcijas ir izstrādātās stingrā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu 78/660/EEK un Padomes direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes direktīvu 84/253/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvu 2014/56/ES, ar kuru groza direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (Dokuments attiecas uz EEZ), kur īpaši ir uzsvērts, ka *[i]r svarīgi, lai obligātie revidenti un revīzijas uzņēmumi ievērotu savu klientu tiesības uz privāto dzīvi un datu aizsardzību. Tāpēc tiem būtu jāievēro stingri konfidencialitātes un dienesta noslēpuma noteikumi... Minētie konfidencialitātes noteikumi būtu jāievēro arī jebkuram obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas vairs nav iesaistīts attiecīgās revīzijas veikšanā.* Savukārt Direktīvas 23.panta pirmā daļa uzliek dalībvalstīm konkrētu pienākumu - *nodrošināt, ka visu informāciju un dokumentus, kuriem obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam ir piekļuve obligātās revīzijas laikā, aizsargā atbilstoši noteikumi par konfidencialitāti un dienesta noslēpumu.* Direktīvu prasību pārņemšana tika īstenota ar Likuma 25.pantu, nodrošinot, ka revidenta neatkarība ir neaizskarama un revidenta rīcībā esošā klientu informācija ir konfidenciāla, un Likuma 27. un 33.pantā pantā nosakot izņēmuma gadījumus, kad to prasa kopējās augstākās sabiedrības intereses, kad zvērinātam revidentam ir pienākums izpaust tā rīcībā esošās ziņas, un kārtību, kādā ziņas izpaužamas.Spēkā esošais regulējums atbilst arī FATF vadlīniju projektā (*RISK-BASED APPROACH GUIDANCE FOR LAWYERS, ACCOUNTANTS AND TCSP*), kuras tiek izstrādātas, lai sniegtu skaidrojumus pareizai AML normatīvo aktu piemērošanai, sniegtajam konfidencialitātes skaidrojumam. FATF vadlīniju projekts norāda, ka konfidencialitātes pienākums ir pienākums neizpaust informāciju, kas attiecas uz klientu, izņemot īpašus apstākļus. Tādējādi, konfidencialitātes pienākums ļauj izpaust informāciju, ja to nosaka ar tiesas rīkojumu īpašos ar likumu noteiktos apstākļos.Atkāpjoties no esošā regulējuma Likuma 25., 27. un 33.pantā, Latvija pārkāptu Direktīvas 23.pantu, un nenodrošinātu informācijas un dokumentu, kuriem revīzijas laikā piekļūst zvērināti revidenti, konfidencialitāti, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un AML 4. un 5.Direktīvas prasības.Kā redzams no Direktīvām, EK paziņojumiem par uzņēmumu aizsardzību, un LESD, galvenā jēga un mērķis konfidencialitātes normām ir ne tik daudz zvērinātu revidentu, bet, galvenokārt, komersantu aizsardzība. „Atverot durvis” revīzijas informācijas izplatīšanai un tās plūsmu nekontrolēšanai, tiek nopietni apdraudēta uzņēmējdarbības vide un tās drošība, investīciju klimats un valsts spēja noturēt komersantus Latvijā. Mehāniska, teorētisku juridisku konstrukciju ieviešana bez pienācīgas izpratnes par nozari, pagātnes normu pamatojuma, nedz arī par jauno normu ietekmi, praktisko pielietojumu un riskiem rada būtisku komercdarbības vides izkropļojumu risku. Turklāt, pats izmeklēšanas, apsūdzības un tiesvedības process sevī ietver informācijas izplatīšanu iesaistītajām pusēm arī fāzē, kad noziedzīgais nodarījums vēl nav pierādīts.LZRA vērš uzmanību uz to, ka, ja Likums dod zvērinātiem revidentiem izņēmuma tiesības sniegt informāciju konkrētu gadījumu izmeklēšanai, tas nenozīmē, ka izmeklētājiem jābūt piekļuves tiesībām zvērināta revidenta visu pārējo klientu informācijai, kā arī nav pieļaujama darba dokumentu, tehnisko datu nesēju, datoru un sakaru līdzekļu izņemšana, jo tajos, vienmēr, būs daudz uz konkrēto lietu neattiecināma citu klientu konfidenciāla informācija. Pieļaujot darba dokumentu, tehnisko datu nesēju, datoru un sakaru līdzekļu izņemšanu, revidentu prakse tiktu sodīta par godprātīgu savu pienākumu izpildi gan ar būtiskiem materiāliem, gan juridiskiem zaudējumiem - pēc būtības paralizēta, vispār, bez vainas attiecīgajā situācijā. Un šādā gadījumā zvērinātam revidentam tiktu liegta iespēja nodrošināt no viņa ar Likumu pieprasīto citu klientu informācijas konfidencialitāti, darba dokumentu saglabāšanu 6 gadu periodā, vai ziņu saglabāšana 5 gadu periodā saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma(turpmāk - NILLTFNL) prasībām. Var prasīt informāciju, kas varētu arī ietvert izrakstus no darba dokumentiem, kopijas, varbūt kādu dokumenta oriģinālu attiecībās uz izmeklējamo gadījumu, ja tāds vispār pie revidenta atrodas (kas ir rets gadījums), nevis darba dokumentus (kā kopumu un to oriģinālus). Turklāt daudzu prakšu darbs ir organizēts tā, ka darba dokumentus tehniski nav iespējams atdot, jo darbs tiek dokumentēts integrētās sistēmās. Analoģiski, tad izmeklēšanas mērķiem varētu izņemt arī, piemēram, VID vai UR datu nesējus un informācijas sistēmas.Kā redzams no Eiropas Savienības Tiesas 1982.gada 18.maija sprieduma lieta 155/79 *AM &* SEurope/Komisija un Tiesas virspalātas 2010.gada 4.septembra sprieduma Lietā C-550/07 P, tādu profesionālo pienākumu pildīšana, kas saistīta ar neatkarības un konfidencialitātes klauzulu ievērošanu attiecībā uz klientiem, nav savienojama ar informācijas brīvu publiskošanu.LZRA, pilnībā atbalstot pasākumus, kas vērsti uz kukuļošanas, tajā skaitā ārvalstu amatpersonu kukuļošanas, novēršanu un cīņu pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, norāda, ka, ieviešot OECD ieteikumus, ir jāievēro gan Latvijas Republikas Satversmē noteiktos tiesiskas valsts pamatprincipus, gan Latvijas valstij saistošie Eiropas Savienības tiesību akti un Eiropas Tiesas judikatūra. Ja Likuma skaidrākai izpratnei ir nepieciešams akcentēt zvērināta revidenta pienākumus, tad LZRA ierosina:1) Izslēgt Likumprojekta 2. un 3.pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju.2) Izteikt Likumprojekta 5.pantu šādā redakcijā:“3. Papildināt likuma 33.pantu ar 3.3 daļu šādā redakcijā“(33) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai saskaņā ar tiesas nolēmumu ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana ārvalsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”.**Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija.****01.04.2019. atzinumā iekļautais iebildums.**Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija (turpmāk - LZRA) iepazinās ar Finanšu ministrijas 2019.gada 26.martā nosūtīto precizēto likumprojektu “Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā” (turpmāk - Likumprojekts), Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk - Anotācija) un Izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem (turpmāk - Izziņa), un iebilst pret Likumprojekta 2. un 3.pantu, Anotācijas 2.punktu un Izziņas 3.punktu, kā arī vērš Finanšu ministrijas uzmanību uz to, ka, lai LZRA varētu izpildīt tai ar likumu uzliktos pienākumus, nepieciešams izdarīt arī citus grozījumus Revīzijas pakalpojumu likumā (turpmāk - Likums).Vienlaikus, LZRA vērš Jūsu uzmanību uz to, ka:1.Anotācijā:1)sniegtais pamatojums Likumprojekta nepieciešamībai neatbilst likumprojektā ietvertajam regulējumam.2)skaidri un nepārprotami norādīts, ka visās Finanšu ministrijas aptaujātajās ES dalībvalstīs zvērinātu revidentu pratināšana ir pieļaujama tikai īpašos, likumā noteiktajos gadījumos, un kā liecina atsevišķu valstu likumi - šāda nopratināšanas notiek saskaņā ar tiesas nolēmumu.2.Izziņā sniegtais skaidrojums neatbilst Likumprojektā ietvertajam tiesiskajam regulējumam. Ministru kabineta protokollēmumiem un Ministru kabineta 2019.gada 26.marta sēdē atbalstītajam likumprojektam „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanās likumā”.**I. Par Likumprojektu**1.LZRA kategoriski iebilst pret Likumprojekta 2., 3. un 5.pantu šādu iemeslu dēļ:Kā redzams no Anotācijas, grozījumus Likumā nepieciešams izdarīt, lai ieviestu Ekonomikas sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas (turpmāk - OECD) rekomendāciju attiecībā uz tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.Anotācijā ir norādīts, ka *Likuma 25.panta otrās daļas pašreizējā redakcija ierobežo tiesības, veicot izmeklēšanas darbības, iztaujāt zvērinātu revidentu ar nolūku precizēt iepriekš sniegtās ziņas vai iegūt papildinformāciju, kura, iespējams varētu būtu zināma zvērinātam revidentam saistībā ar viņa sniegto revīzijas pakalpojumu.* **Šāds apgalvojums neatbilst un ir pilnībā pretrunā spēkā esošajam Likuma regulējumam.** Kā redzams no Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkta, pieprasīt no zvērinātiem revidentiem ziņas un paskaidrojumus drīkst Likuma 27.panta pirmajā daļā un 33.pantā minētajos gadījumos. Likuma 27.panta pirmā daļa paredz, *ka [zvērinātam revidentam ir aizliegts izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus. Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma 33.pantā un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā, kā arī likumā "Par nodokļiem un nodevām" un regulā Nr. 537/2014 minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu.* Tādējādi, jau pašlaik ir nodrošināts, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildotprofesionālos pienākumus. Anotācijā Finanšu ministrija piedāvātos grozījumus minētajos pantos pamato arto, ka pastāv tiesību normu kolīzija, kas **neatbilst** Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta regulējumam. Saskaņā ar minētā likuma 9.panta sestās daļas otro punktu, *ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma.* Tādējādi, jau pašlaik saskaņā ar Likumu jebkuru Kriminālprocesa likumos paredzēto procesuālo darbību ir iespējams veikt saskaņā artiesas nolēmumu. Tādējādi jau spēkā esošā Likuma regulējums **pilnībā nodrošina** gan OECD, gan FATF rekomendāciju, ganEkonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas 1997.gada 21.novembra Konvencijas par ārvalstu amatpersonu kukuļošanas apkarošanu starptautiskajos biznesa darījumos, kuru Latvijas Republika ratificēja 2014.gadā, gan Starptautiskās Grāmatvežu federācijas (IFAC) Starptautiskās Ētikas Standartu Padomes izdotā Profesionālo grāmatvežu Ētikas kodeksa prasību izpildi.Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma prasībām, zvērināti revidenti un zvērinātu revidentu komercsabiedrības pirms revīzijas pakalpojumu sniegšanas un revīzijas pakalpojumu līguma noslēgšanas, kā arī minētā līguma izpildes gaitā iegūst personas datus, kuruapstrāde notiek saskaņā ar esošo Eiropas Parlamenta un Padomes regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk - Datu aizsardzības regula), un šo datu apstrāde ir paredzēta tikai un vienīgi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas prasību izpildei. Kā redzams no likumprojekta, bez tiesas nolēmuma nododot revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā iegūto informāciju tiesībsargājošām un citām iestādēm, rupji tiktu pārkāpta Datu aizsardzības regula.LZRA vērš Jūsu uzmanību uz to, ka Likuma spēkā esošā 25., 27. un 33.panta redakcijas ir izstrādātās stingrā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas, groza Padomes direktīvu 78/660/EEK un Padomes direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes direktīvu 84/253/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīvu 2014/56/ES, ar kuru groza direktīvu 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas (Dokuments attiecas uz EEZ), kur īpaši ir uzsvērts, ka *[ir svarīgi, lai obligātie revidenti un revīzijas uzņēmumi ievērotu savu klientu tiesības uz privāto dzīvi un datu aizsardzību. Tāpēc tiem būtu jāievēro stingri konfidencialitātes un dienesta noslēpuma noteikumi... Minētie konfidencialitātes noteikumi būtu jāievēro arī jebkuram obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas vairs nav iesaistīts attiecīgās revīzijas veikšanā.* Savukārt Direktīvas 23.panta pirmā daļa uzliek dalībvalstīm konkrētu pienākumu - *nodrošināt, ka visu informāciju un dokumentus, kuriem obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam ir piekļuve obligātās revīzijas laikā, aizsargā atbilstoši noteikumi par konfidencialitāti un dienesta noslēpumu.* Direktīvu prasību pārņemšana tika īstenota ar Likuma 25.pantu, nodrošinot, ka revidenta neatkarība ir neaizskarama un revidenta rīcībā esošā klientu informācija ir konfidenciāla, un Likuma 27. un 33.pantā pantā nosakot izņēmuma gadījumus, kad to prasa kopējās augstākās sabiedrības intereses, kad zvērinātam revidentam ir pienākums izpaust tā rīcībā esošās ziņas, un kārtību, kādā ziņas izpaužamas.Spēkā esošais regulējums atbilst arī FATF vadlīniju projektā (*RISK-BASED APPROACH GUIDANCE FOR LAWYERS, ACCOUNTANTS AND TCSP*), kuras tiek izstrādātas, lai sniegtu skaidrojumus pareizai AML normatīvo aktu piemērošanai, sniegtajam konfidencialitātes skaidrojumam. FATF vadlīniju projekts norāda, ka konfidencialitātes pienākums ir pienākums neizpaust informāciju, kas attiecas uz klientu, izņemot īpašus apstākļus. Tādējādi, konfidencialitātes pienākums ļauj izpaust informāciju, ja to nosaka ar tiesas rīkojumu īpašos ar likumu noteiktos apstākļos.Atkāpjoties no esošā regulējuma Likuma 25., 27. un 33.pantā, Latvija pārkāptu Direktīvas 23.pantu, un nenodrošinātu informācijas un dokumentu, kuriem revīzijas laikā piekļūst zvērināti revidenti, konfidencialitāti, kā arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma un AML 4. un 5.Direktīvas prasības.Kā redzams no Direktīvām, EK paziņojumiem par uzņēmumu aizsardzību, un LESD, galvenā jēga un mērķis konfidencialitātes normām ir ne tik daudz zvērinātu revidentu, bet, galvenokārt, komersantu aizsardzība. „Atverot durvis” revīzijas informācijas izplatīšanai un tās plūsmu nekontrolēšanai, tiek nopietni apdraudēta uzņēmējdarbības vide un tās drošība, investīciju klimats un valsts spēja noturēt komersantus Latvijā. Mehāniska, teorētisku juridisku konstrukciju ieviešana bez pienācīgas izpratnes par nozari, pagātnes normu pamatojuma, nedz arī par jauno normu ietekmi, praktisko pielietojumu un riskiem rada būtisku komercdarbības vides izkropļojumu risku. Turklāt, pats izmeklēšanas, apsūdzības un tiesvedības process sevī ietver informācijas izplatīšanu iesaistītajām pusēm arī fāzē, kad noziedzīgais nodarījums vēl nav pierādīts.Saskaņā ar Likuma 27.panta pirmo daļu, zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai aizliegts izmantot vai atklāt bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju, izņemot šā panta otrajā daļā, šā likuma 33.pantā un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā, kā arī likumā "Par nodokļiem un nodevām" un regulā Nr. 537/2014 minētos gadījumus vai gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir tiesības vai pienākums to darīt saskaņā ar tiesas nolēmumu. Uzliekot pienākumu šādu informāciju izpaust *arī citām tiesu sistēmai piederīgām personām vai iestāžu amatpersonām, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus, pēc šo iestāžu vai amatpersonu pieprasījuma saņemšanas,* rupji tiek pārkāptas konfidencialitātes prasības un Datu aizsardzības regulas prasības. Vienlaikus LZRA vērš Jūsu uzmanību uz to, ka tiesu sistēmai ir piederīgas ne tikai tiesneši un prokurori, bet arī advokāti, notāri, zemesgrāmatu tiesneši, tiesu izpildītāji, savukārt kā tiesībaizsardzības iestādes tiek uzskatītas ne tikai tiesas, Valsts policija un prokuratūra, bet arī tiesībsargs, notariāts, Valsts robežsardze, Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvalde, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Ieslodzījumu vietu pārvalde, Valsts drošības dienests, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas dienests un Militārā policija, bet bērnu tiesību aizsardzību nodrošina Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija un bāriņtiesas. Attiecībā uz valsts un pašvaldību iestādēm norādām, ka šo institūciju loks ir ļoti plašs, sākot no augstākajām valsts pārvaldes iestādēm līdz skolām, kā arī no pašvaldību domēm līdz kapu pārvaldēm. LZRA ieskatā Likumprojekta 2.panta jaunā Likuma 25.panta trešās daļas redakcija uzliek zvērinātiem revidentiem nesamērīgus pienākumus un nav pamatota ar Anotācijā sniegto normas nepieciešamības skaidrojumu.Kā redzams no Likumprojekta 5.panta, Likuma 33.pantu paredzēts papildināt ar jaunu 3.3 daļu, līdz ar to nav nepieciešami labojumi Likuma 27.panta pirmajā daļā, jo tajā jau ir dota atsauce uz Likuma 33.pantu. Pie šādiem apstākļiem grozījumi Likuma 27.panta pirmajā daļā nav jāizdara.Kā redzams no anotācijas, Finanšu ministrija Likumprojekta nepieciešamību pamato ar nepieciešamību iegūt ziņas no zvērinātiem revidentiem gadījumos, kad notiek ārvalstu amatpersonu kukuļošanas izmeklēšana, savukārt Likumprojektā ir iestrādātas daudz plašākas normas, jo kriminālprocess aptver daudz plašāku noziedzīgu nodarījumu loku, ne tikai ārvalstu amatpersonu kukuļošanu. Līdz ar to Likumprojekta regulējums ir nesamērīgs ar Anotācijā sniegto Likumprojekta nepieciešamības pamatojumu.LZRA ieskatā nav saprotami likuma grozījumi, kuri regulē ziņu sniegšanu regulā nr. 537/2014 minētajos gadījumos, jo, šāds pienākums izriet no minētās regulas, un to paredz jau arī spēkā esošā Likuma 33.panta otrajā daļā, 35.1 panta piektajā daļā un VIII1.nodaļas tiesību normas.(…)**II.** **Par Anotāciju**Kā redzams no Anotācijas, Likumprojekta piedāvātie grozījumi Likuma 25.pantā daudzkārt pārkāpj Anotācijā norādīto Likumprojekta izstrādes pamatojumu. Ņemot vērā to, ka Likuma 25.panta otrās daļas 2.punkts un 27.panta pirmā daļa jau pašlaik ir nodrošina, ka saskaņā ar tiesas nolēmumu, zvērinātam revidentam ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums liecināt un izpaust komercnoslēpumu, kuru viņš uzzinājis, pildot profesionālos pienākumus, un šāda komercnoslēpuma izpaušana nav uzskatāma par konfidencialitātes pārkāpumu, kā arī to, ka nepastāv kolīzija starp vienāda spēka tiesību normām, LZRA lūdz atbilstoši precizēt Likumprojekta Anotāciju, svītrojot Anotācijas 2.punkta 1.apakšpunktu un atbilstoši precizējot 2.punkta 2.apakšpunktu.**III. Par Izziņu**Finanšu ministrija Izziņā norāda, ka jau šobrīd, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa Regulas (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām sabiedriskas nozīmes struktūrās un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EK 7.pants noteic, ka, neskarot šīs regulas 12.pantu (ziņošana sabiedriskas nozīmes struktūru uzraugiem) un “Direktīvu 2005/60/EK” (atcelta un aizstāta arDirektīvu 2015/849, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai), ja obligātajam revidentam vai revīzijas *uzņēmumam, kas veic obligāto revīziju sabiedriskas nozīmes struktūrā, ir aizdomas vai* pamatots iemesls uzskatīt, ka var tikt vai ir izdarīti pārkāpumi, tostarp*krāpšana attiecībā uz* *revidētās struktūras finanšu pārskatiem,* tas informē revidēto struktūru un aicina to izmeklēt šo jautājumu un veikt vajadzīgos pasākumus, lai novērstu šādus pārkāpumus un jebkādu šādu pārkāpumu atkārtošanos nākotnē. Ja revidētā struktūra šo jautājumu neizmeklē, *obligātais revidents vai revīzijas uzņēmums informē iestādes, kā noteikušas dalībvalstis, kas* *atbildīgas par šādu pārkāpumu izmeklēšanu.*Šāds apgalvojums ir pretrunā ar Noziedzīgiiegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas likuma un likuma „Par nodokļiem un nodevām” regulējumu, kurš nosaka zvērinātu revidentu un zvērinātu revidentu komercsabiedrībupienākumu ziņot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam un/vai Valsts ieņēmumu dienestam, neatkarīgi no tā, vairevidētā struktūra izmeklēvai neizmeklē zvērināta revidenta un zvērinātu revidentu komercsabiedrības norādītos faktus. | **Nav ņemts vērā.**Tomēr ir precizēts Likumprojekta 2.pantā iekļautais Revīzijas pakalpojumu likuma 25.pants, izsakot to jaunā redakcijā.Lai kvalitatīvi un atbilstoši ieviestu OECD rekomendācijā noteiktās prasības, Finanšu ministrija š.g.februārī neoficiāli konsultējās ar OECD par Likumprojektā iekļauto normu atbilstību OECD rekomendācijai.Likumprojekta attiecīgo normu nepieciešamības pamatojums jau ir sniegts anotācijas I sadaļas 2.punktā kā arī VI sadaļas 3.punktā. Likumprojekta 5.pantā iekļautā Revīzijas pakalpojumu likuma 33.panta jaunajā 3.3 daļā ir nepieciešams saglabāt terminu “valsts amatpersona”, jo jau esošajā 33.panta 3.2 daļā jau ir pateikts, kas šā panta izpratnē ir domāts ar terminu “valsts amatpersona”, tas ir – Krimināllikumā lietotais termins “valsts amatpersona”. Atbilstoši Krimināllikuma 316.panta trešajai daļai “valsts amatpersona” ir arī dažādu ārvalstu institūciju amatpersonas un citas personas. Ņemot vērā to, ka Revīzijas pakalpojuma likuma 33.panta 3.2 daļā ir noteikts pienākums zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām iesniegt rakstveida ziņojumu Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam par faktiem, kas atklāti revīzijas pakalpojumu sniegšanas laikā un varētu būt saistīti ar materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došanu valsts amatpersonai kukuļa veidā vai ar starpniecību šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā, tad arī jaunajā 3.3 daļā ir jāparedz pienākumu sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.Finanšu darījumu darba grupas 31.rekomendācijā *“Tiesībaizsardzības un izmeklēšanas iestāžu pilnvaras”* ir noteikts, ka “Izmeklējot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, saistītu sākotnējo noziedzīgo nodarījumu un teroristu finansēšanas gadījumus, kompetentajām iestādēm ir jābūt iespējai piekļūt visiem nepieciešamajiem dokumentiem un informācijai, ko var izmantot šādā izmeklēšanā un lietas ierosināšanā, kā arī ar to saistītās darbībās. Tostarp tām jābūt pilnvarotām izmantot piespiedu pasākumus, lai iegūtu no finanšu iestādēm, noteiktajām nefinanšu darbībām unprofesijāmun citām fiziskām vai juridiskām personām reģistru sagatavošanai, to rīcībā esošos ierakstus, kā arī lai veiktu personu un telpu kratīšanu, liecību iegūšanu, un lai nodrošinātu konfiskācijas veikšanu, kā arī pierādījumu iegūšanu.”.Kriminālprocesa 375.panta pirmā daļa noteic, ka Kriminālprocesa laikā krimināllietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums un ar tiem drīkst iepazīties amatpersonas, kuras veic kriminālprocesu, kā arī personas, kurām minētās amatpersonas attiecīgos materiālus uzrāda šajā likumā paredzētajā kārtībā.Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 17.maija direktīva 2006/43/EK, ar ko paredz gada pārskatu un konsolidēto pārskatu obligātās revīzijas , groza Padomes direktīvu 78/660/EEK un Padomes direktīvu 83/349/EEK un atceļ Padomes direktīvu 84/253/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa direktīva 2014/56/ES ar kuru groza Direktīvu 2006/43/EK nenoteic, ka, objektivitātes un neatkarības prasības drīkst ierobežot kriminālprocesa norisi.Minētās direktīvas noteic, karevidenta neatkarību apdraud atrašanās “interešu konfliktā”, un ja izveidojas šāda situācija, viņiem būtu jāatsakās vai jāatturas no revīzijas veikšanas: “Obligātā revidenta vai revīzijas uzņēmuma neatkarības apdraudējums ir, piemēram, tiešas vai netiešas finansiālas intereses revidētajā struktūrā un ar revīziju nesaistītu papildu pakalpojumu sniegšana. Arī no vienas revidētas struktūras saņemtās atlīdzības apjoms un/vai atlīdzības struktūra var apdraudēt obligātā revidenta vai revīzijas uzņēmuma neatkarību. Drošības pasākumi, ko var piemērot šo apdraudējumu mazināšanai vai novēršanai, ietver aizliegumus, ierobežojumus, citu politiku un procedūras, kā arī prasības attiecībā uz informācijas izpaušanu. Obligātajiem revidentiem un revīzijas uzņēmumiem būtu jāatsakās uzņemties jebkādu ar revīziju nesaistītu papildu pakalpojumu sniegšanu klientam, ja tas apdraud viņu neatkarību. Tāpat ir svarīgi, lai revidents vai revīzijas uzņēmums pirms revīzijas uzdevuma akceptēšanas vai turpināšanas, novērtētu, vai ir ievērotas neatkarības prasības. Vai nepastāv apdraudējumi viņa neatkarībai attiecībā uz minēto revīzijas klientu. Jau šobrīd, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa Regulas (ES) Nr.537/2014 par īpašām prasībām attiecībā uz obligātajām revīzijām sabiedriskas nozīmes struktūrās un ar ko atceļ Komisijas Lēmumu 2005/909/EK 7.pants noteic, ka, neskarot šīs regulas 12.pantu (ziņošana sabiedriskas nozīmes struktūru uzraugiem) un “Direktīvu 2005/60/EK” (atcelta un aizstāta ar [Direktīvu 2015/849](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/lv/TXT/?uri=CELEX:32015L0849), lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai), ja obligātajam revidentam vai revīzijas uzņēmumam, kas veic obligāto revīziju sabiedriskas nozīmes struktūrā, ir aizdomas vai pamatots iemesls uzskatīt, ka var tikt vai ir izdarīti pārkāpumi, tostarp krāpšana attiecībā uz revidētās struktūras finanšu pārskatiem, tas informē revidēto struktūru un aicina to izmeklēt šo jautājumu un veikt vajadzīgos pasākumus, lai novērstu šādus pārkāpumus un jebkādu šādu pārkāpumu atkārtošanos nākotnē.  Ja revidētā struktūra šo jautājumu neizmeklē, obligātais revidents vai revīzijas uzņēmums informē iestādes, kā noteikušas dalībvalstis, kas atbildīgas par šādu pārkāpumu izmeklēšanu. Ja obligātais revidents vai revīzijas uzņēmums labticīgi atklāj minētajām iestādēm jebkuru šā punkta pirmajā daļā minēto pārkāpumu, tas nepārkāpj informācijas atklāšanas ierobežojumu, kas noteikts līgumā vai tiesību aktos. Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas atzinumā iekļautā atsaucē minētie Eiropas Savienības Tiesas un Tiesas virspalātas spriedumi attiecas uz advokāta un viņa klienta profesionālajām attiecībām, advokātam pārstāvot savu klientu.Latvijā advokāta kriminālprocesuālā imunitāte ir nostiprināta Kriminālprocesa likumā, jo viņa rīcībā ir aizsargājama informācija – klienta noslēpums. Zvērināts revidents, sniedzot revīzijas pakalpojumu klientam, sniedz savu vērtējumu (viedokli) par to, vai gada pārskatā ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem, kas ir publiski pieejama informācija**.** Atbilstoši profesionālās darbība standartiem zvērinātam revidentam revīziju (pārbaudi) jāplāno un jāveic tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību, ka gada pārskats ir sagatavots atbilstoši finanšu pārskatu sagatavošanas pamatnostādnēm un tajā uzrādītai finanšu informācija nesatur krāpšanas vai kļūdu izraisītu būtisku neatbilstības.Zvērinātiemrevidentiem krāpšana būtu jāaplūko plašākā nozīmē, attiecinot šo jēdzienu arī uz korupciju, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, piesavināšanos, izmantojot dienesta stāvokli. Atbilstošiinformācijai, koOECD Darba grupas Sekretariāta pārstāvis sniedza Tieslietu ministrijai, kriminālprocesuālā imunitāte parasti ir nosakāma ļoti šauram cilvēku lokam, ievērojot sabiedrības intereses (kā piemērs tika minēti advokāti) un viņu rīcībā nav informācijas, ka kādā OECD dalībvalstī zvērinātiem revidentiem būtu tiesības neliecināt.  |  | 2. izteikt 25.pantu šādā jaunā redakcijā: “**25.pants. Zvērināta revidenta neatkarība, objektivitāte un profesionālās darbības garantijas** (1) Zvērināts revidents (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelts atbildīgais zvērināts revidents) savā profesionālajā darbībā (revīzijas pakalpojuma sniegšanā) ir neatkarīgs un objektīvs. (2) Lai garantētu zvērināta revidenta neatkarību, zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām, ir aizliegts:1) iejaukties zvērināta revidenta (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli vai atzinumu;2) pieprasīt no zvērināta revidenta ziņas un paskaidrojumus par faktiem, kuri viņam kļuvuši zināmi, sniedzot revīzijas pakalpojumu;3) pieprasīt no klienta ziņas par zvērināta revidenta sniegto revīzijas pakalpojuma saturu;4) pakļaut zvērinātu revidentu jebkādām sankcijām vai draudiem sakarā ar revīzijas pakalpojumu, kuru viņš atbilstoši likumiem sniedz klientam;5) saukt zvērinātu revidentu pie jebkāda veida atbildības par rakstveidā vai mutvārdos izteiktiem paziņojumiem, kurus viņš sniedzis, likumīgi un labā ticībā pildot savu profesionālo pienākumu.(3) Pieprasīt no zvērināta revidenta šā panta otrās daļas 2. un 3.punktā minētās ziņas un paskaidrojumus, ir atļauts tikai šā likuma 27.panta pirmajā daļā, 33.pantā, 37.1 panta otrajā daļā un regulā Nr.537/2014 minētajos gadījumos, kā arī gadījumos, kad ir uzsākts kriminālprocess. Zvērinātiem revidentiem ir pienākums sniegt ziņas un paskaidrojumus šajā daļā minētajos gadījumos valsts un pašvaldību iestādēm, tiesām un tiesībaizsardzības iestādēm, citām tiesu sistēmai piederīgām personām vai iestāžu amatpersonām, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus, pēc šo iestāžu vai amatpersonu pieprasījuma saņemšanas, izņemot likumā noteiktos gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt ziņas bez attiecīgo iestāžu vai to amatpersonu pieprasījuma saņemšanas.(4) Par profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojums, nav uzskatāma zvērināta revidenta nelikumīga darbība klienta interesēs, kā arī viņa darbība klienta nelikumīga nodarījuma veicināšanai.”.3. 27.pantā:papildināt pirmās daļas otro teikumu pēc vārdiem “tiesas nolēmumu” ar vārdiem “vai kad ir uzsākts kriminālprocess”;5. 33.pantā:izteikt panta nosaukumu šādā redakcijā:“**33.pants. Informācijas sniegšana klienta vadībai, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai un tiesībaizsardzības iestādēm**”;papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam **un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai** ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”. |
| 3. | - | **Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija.****11.01.2019. atzinumā iekļautais iebildums.**1. Ņemot vērā to, ka 2017.gadā, veicot grozījumus NILLTFNL, vienlaicīgi tika grozīti arī citi likumi, lai nodrošinātu NILLTFNL subjektiem bezmaksas pieeju valsts informācijas sistēmām. Kā piemēru var minēt Saeimā 2017.gada 9.novembrī pieņemtos Grozījumus Notariāta likumā, ar kuriem Notariāta likumā tika iekļauta jauna norma-67.1 pants, kas paredz, ka *[a]mata pienākumu izpildei nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam notāram sniedz bez maksas.*

Līdz ar to LZRA ierosina papildināt Likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā: “Papildināt 28.pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Profesionālo pienākumu izpildei nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam revidentam sniedz bez maksas.”**Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija.****01.04.2019. atzinumā iekļautais iebildums.**Papildus LZRA aicina papildināt Likumu ar normu, kas dotu tiesības LZRA bezmaksas saņemt no valsts institūciju uzturētajiem reģistriem informāciju, kas nepieciešama, lai LZRA varētu izpildīt Likuma prasības un pārbaudīt Likuma 9.pantā minēto informāciju.LZRA, pilnībā atbalstot pasākumus, kas vērsti uz kukuļošanas, tajā skaitā ārvalstu amatpersonu kukuļošanas, novēršanu un cīņu pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma finansēšanu, norāda, ka, ieviešot OECD ieteikumus, ir jāievēro gan Latvijas Republikas Satversmē noteiktos tiesiskas valsts pamatprincipus, gan Latvijas valstij saistošie Eiropas Savienības tiesību akti un Eiropas Tiesas judikatūra. Ja Likuma skaidrākai izpratnei ir nepieciešams akcentēt zvērināta revidenta pienākumus, tad **LZRA ierosina:**1)Papildināt likumu ar jaunu 2.pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju, šādā redakcijā:„Papildināt 6.pantu ar septīto, astoto un devīto daļu šādā redakcijā:1. Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai šajā likumā noteikto pienākumu izpildei ir tiesības pieprasīt, saņemt un glabāt, un citādi apstrādāt ierakstus un ziņas par zvērinātiem revidentiem, zvērinātu revidentu komercsabiedrībām, un personām, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenus, vai saņemt zvērināta revidenta sertifikātu no:

 Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajiem reģistriem, lai pārbaudītu zvērinātu revidentu komercsabiedrību atbilstību šajā likumā noteiktajiem kritērijiem;2)Iedzīvotāju reģistra, Sodu reģistra, Maksātnespējas reģistra un Valsts ieņēmuma dienesta reģistriem, lai pārbaudītu zvērinātu revidentu un personu, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenus vai iegūt zvērinātu revidentu sertifikātu atbilstību šajā likumā noteiktajām prasībām;1. Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai ir tiesības šā panta septītajā daļā minēto informāciju saņemt bez maksas. Izmantojot Latvijas Republikas informācijas sistēmas, pamatojoties uz šo likumu, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija ir atbildīga par to izmantošanu tikai šajā likumā noteikto pienākumu izpildei.
2. Lai novērstu Latvijas Republikas informācijas sistēmu izmantošanu šajā likumā neparedzētiem mērķiem, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija dokumentē veikto pieprasījumu un saņemto informāciju.”

2) Izslēgt Likumprojekta 2.pantā paredzētā Likuma jaunā 25.panta trešo daļu, attiecīgi mainot ceturtās daļas numerāciju.3) Izslēgt Likumprojekta 3.pantā paredzēto Likuma 27.panta pirmās daļas otrā teikuma papildinājumu.(…) Bez tam Izziņā norādīts, ka *nav atbalstāms veikt grozījumus speciālajos likumos attiecībā uz piekļuves tiesībām kāda konkrēta NILLTFNL subjekta vai tā kontrolējošās iestādes, šajā gadījumā zvērināta revidenta un LZRA darbību revīzijas pakalpojumu reglamentējošajos normatīvajos aktos.*LZRA vērš uzmanību uz to, ka pieeja valsts informācijas sistēmām ir nepieciešama, lai LZRA varētu izpildīt Revīzijas pakalpojuma likumā tai dotos uzdevumus, sākot ar personu, kuras vēlas kārtot zvērinātu revidentu kvalifikācijas eksāmenu, vai kļūt par zvērinātiem revidentiem atbilstības Likuma 9.panta prasībām pārbaudi, zvērinātu revidentu uzraudzību, tajā skaitā lemjot par nepieciešamību anulēt vai apturēt zvērināta revidenta sertifikāta darbību, un zvērinātu revidentu komercsabiedrību atbilstību Likumā noteiktajām prasībām pārbaudi. Savukārt Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā dotās tiesības iegūt informāciju no valsts informācijas sistēmām, attiecas tikai uz klienta izpētes vajadzībām nepieciešamo informāciju un nevar tikt izmantotas, lai LZRA varētu izpildīt Revīzijas pakalpojumu likumā noteiktās prasības. Ņemot vērā minēto, LZRA lūdz atbilstoši precizēt Izziņu. | **Nav ņemts vērā.**Jautājums par NILLTFNL subjektu uzraugu, tajā skaitā arī LZRA,  pieeju valsts informācijas sistēmām ir jau iekļauts aktualizētajā rīcības plānā saistībā ar Moneyval ziņojumu. Minētā plāna 4.10.apakšpunktā ir norādīts, ka Finanšu ministrijai līdz 2019.gada 1.jūlijam ir jāsagatavo izvērtējums par informācijas apmaiņas uzlabošanu starp valsts iestādēm un likuma subjektiem efektīvai NILLTF risku pārvaldīšanai. Līdz ar to Finanšu ministrijai jau šobrīd ir uzdots izvērtēt visu NILLTFNL subjektu kontrolējošo iestāžu (tajā skaitā arī LZRA) piekļuves tiesību publiskajiem reģistriem visus aspektus, tajā skaitā, tehniskos un finansiālos. Tādējādi nav atbalstāms steidzami veikt grozījumus speciālajos likumos attiecībā uz piekļuves tiesībām kāda konkrēta NILLTFNL subjekta vai tā kontrolējošās iestādes, šajā gadījumā zvērināta revidenta un LZRA darbību revīzijas pakalpojumu reglamentējošajos normatīvajos aktos. Tāpat attiecīgais jautājums nebūtu skatāms šauri attiecībā uz atsevišķām uzraudzības, kontroles institūcijām. LZRA nav vienīgā NILLTFNL 45. pantā minētā uzraudzības un kontroles institūcija, kas nesaņem UR informāciju bez maksas. Informācija bez maksas nav pieejama arī Latvijas Zvērinātu advokātu padomei un līdz 2020.gada 1.janvārim arī Latvijas Zvērinātu notāru padomei. Vienlaikus LZRA ir lūgusi informāciju bez maksas sniegt arī pašiem revidentiem, ne tikai to uzraudzības institūcijai.Revīzijas pakalpojumu likums reglamentē tikai vienu pakalpojumu veidu, kuru sniedz zvērināts revidents, tas ir, revīzijas pakalpojumus. Savukārt NILLTFNL attiecas uz visiem subjekta sniegtajiem jebkura veida pakalpojumiem klientam kopumā. Ņemot vērā minēto un to, ka ne tikai zvērināti revidenti, bet arī, piemēram, nodokļu konsultanti un ārpakalpojumu grāmatveži ir NILLTFNL subjekti, kuriem savu pienākumu izpildei ir nepieciešams iegūt nepieciešamo informāciju, un neviens no NILLTFNL 3. pantā noteiktajiem likuma subjektiem nebūtu īpaši izdalāms, tad par bezmaksas informācijas izsniegšanu lemjams konceptuāli, attiecībā uz visiem NILLTFNL subjektiem.Tāpat arī LZRA ar 2018.gada 30.novembra vēstuli bija iesniegusi iebildumus par 2018.gada 4.decembra Ministru kabineta sēdes 3.6.jautājumu – Ministru kabineta sēdes protokollēmuma “Informatīvais ziņojums “Par pasākumiem aktuālas informācijas par patiesajiem labuma guvējiem nodrošināšanai Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā”” projektu, ar ierosinājumu iekļaut protokollēmumā uzdevumu - Finanšu ministrijai steidzamības kārtā izstrādāt grozījumus Revīzijas pakalpojumu likumā, paredzot, ka šajā likumā minēto pienākumu izpildei nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam revidentam sniedz bez maksas. Šis ierosinājums netika atbalstīts Ministru kabineta augstāk minētajā sēdē. (Sēdes protokols Nr.58, 39§).Attiecībā uz informācijas saņemšanu no Sodu reģistra.Sodu reģistrā iekļaujamās ziņas, informācijas saņemšanas no Sodu reģistra un citus nosacījumus reglamentē Sodu reģistra likums. Minētā likuma 2.pants noteic, ka sodu reģistrs ir valsts informācijas sistēma, kuras pārzinis un turētājs ir Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs. Ziņas no sodu reģistra izsniedz Iekšlietuministrijas Informācijas centrs. Līdz ar to Finanšu ministrija nosūtīja Iekšlietu ministrijai 2019.gada 14.marta vēstuli Nr.4.1-24/20/1217 ar lūgumu sniegt viedokli ar to, vai LZRA būtu identificējama kā viena no Sodu reģistra likuma 19.panta pirmajā daļā minētajām personām, unlīdz ar to deleģēto valsts pārvaldes uzdevumu izpildei LZRA būtu tiesības saskaņā ar Sodu reģistra likumu pieprasīt un bez maksas saņemt attiecīgās ziņas par zvērināta revidenta pretendentu un zvērinātu revidentu no Sodu reģistra.Finanšu ministrija ir saņēmusi Iekšlietu ministrijas 2019.gada 28.marta atbildes vēstuli Nr.1-38/813 “Par informācijas saņemšanu no Sodu reģistra”, kurā Iekšlietu ministrija norāda, ka, kaut arī LZRA nav uzskatāma par valsts vai pašvaldības iestādi, kurai saskaņā ar Sodu reģistra likuma 19.panta pirmās daļas 4.punktu ir tiesības pieprasīt un saņemt ziņas no Sodu reģistra, tomēr ņemto vērā to, ka saskaņā ar Revīzijas pakalpojumu likumu LZRA veic vairākus tai deleģētus valsts pārvaldes uzdevumus, tostarp zvērinātu revidentu sertificēšanu un zvērinātu revidentu atbilstības Revīzijas pakalpojumu likuma 9.pantā minētajām prasībām izvērtēšanu un uzraudzību, tad LZRA ir tiesīga pieprasīt un saņemt ziņas no Sodu reģistra atbilstoši Revīzijas pakalpojumu likumā noteiktajam tiesību apjomam. Tāpat arī Iekšlietu ministrija savā atbildes vēstulē norāda, ka tā kā LZRA pilda tai deleģētus valsts pārvaldes uzdevumus un līdz ar to ir tiesīga saņemt ziņas no Sodu reģistra, tad LZRA ir atbrīvojama no valsts nodevas par ziņu saņemšanu no Sodu reģistra samaksas pienākuma.Tāpat arī Finanšu ministrija ir saņēmusi arī Iekšlietu ministrijas Informācijas centra 2019.gada 21.marta vēstuli Nr.14-6/2867 “Par informācijas saņemšanu no Sodu reģistra”, kurā ir norādīts, ka atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 23.septembra noteikumu Nr.563 “Noteikumi par ziņu sniegšanu un saņemšanu no Sodu reģistra, valsts nodevas apmēru un izziņas noformēšanas prasībām” 7.punktam reģistrā iekļautās ziņas, izmantojot datu pārraidi tiešsaistes režīmā vai citus elektroniskos sakaru līdzekļus, Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs sniedz pēc starpresoru vienošanās vai līguma noslēgšanas ar ziņu saņēmēju. Minētajā vēstulē Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs aicināja LZRA sazināties ar centra kontaktpersonu (tika norādīta arī šīs personas kontaktinformācija), lai nodrošinātu starpresoru vienošanās noslēgšanu par ziņu nodošanu LZRA.Līdz ar to, ņemot vērā to, ka jau esošais normatīvais regulējums (Sodu reģistra likums un Ministru kabineta 2014.gada 23.septembra noteikumi Nr.563) paredz nosacījumus un kārtību, kādā var pieprasīt un saņemt ziņas no Sodu reģistra, tad nav nepieciešams izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, piemēram, Revīzijas pakalpojumu likumā, lai paredzētu LZRA tiesības pieprasīt un bez maksas saņemt attiecīgās ziņas no Sodu reģistra.Finanšu ministrija nosūtīja LZRA 2019.gada 29.marta vēstuli Nr.4.1-31/20-3/1498 “Par informācijas saņemšanu no Sodu reģistra”ar augstāk minēto no Iekšlietu ministrijas un Iekšlietu ministrijas Informācijas centra saņemto informāciju (papildus nosūtot arī LZRA Iekšlietu ministrijas un Iekšlietu ministrijas Informācijas centra atbilžu vēstules) un aicinājumu LZRA sazināties ar attiecīgo Iekšlietu ministrijas Informācijas centra norādīto kontaktpersonu, lai vienotos par starpresoru vienošanās vai līguma noslēgšanu par ziņu pieprasīšanu un saņemšanu no Sodu reģistra. |  | - |
| 4. | 2. 25.pantā: izteikt otrās daļas ievaddaļu un 1.punktu šādā redakcijā:“(2) Zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām ir aizliegts:1) iejaukties zvērinātu revidentu (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli vai atzinumu;”aizstāt otrās daļas 2.punktā vārdus “kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus” ar vārdiem “un gadījumus, kad ir uzsākts kriminālprocess”;izslēgt otrās daļas 3. un 4.punktu; izslēgt trešo daļu;3. 27.pantā:papildināt pirmās daļas otro teikumu pēc vārdiem “tiesas nolēmumu” ar vārdiem “vai kad ir uzsākts kriminālprocess”;5. 33.pantā:papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”. | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera.****31.01.2019. atzinumā izteiktais iebildums.**LTRK ir saņēmusi tās biedra "Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija” (turpmāk - LZRA) 2019. gada 11. janvāra vēstuli Valsts kancelejai un Finanšu ministrijai, kurā LZRA izsaka iebildumus par likumprojektu "Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā” (VSS-1273) (turpmāk - Likumprojekts).LTRK ir iepazinusies ar Likumprojektu un tā anotāciju un pauž atbalstu LZRA vēstulē norādītajiem apsvērumiem. LTRK norāda, ka, ieviešot OECD rekomendācijas par izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju ārvalstu amatpersonu kukuļošanas lietās, tiesiskā regulējuma izmaiņas nebūtu paplašināmas ārpus OECD rekomendāciju tvēruma. Zvērinātu revidentu kriminālprocesuālās imunitātes izņēmumi būtu attiecināmi tikai uz lietām, kas saistītas ar ārvalstu amatpersonu kukuļošanu. Gadījumā, ja Finanšu ministrijas ieskatā ir jāpārskata zvērinātu revidentu kriminālprocesuālās imunitātes tvērums kopumā, aicinām par šo jautājumu veidot plašāku diskusiju, iesaistot ne tikai nozares profesionāļu asociācijas, bet ari lielākās uzņēmēju organizācijas.**Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera.****04.04.2019. atzinumā izteiktais iebildums.**Informēju, ka attiecībā uz precizēto likumprojektu “Grozījumi Revīzijas pakalpojumu likumā” (VSS-1273) Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTKR) uztur iepriekš paustos iebildumus. LTRK uzskata, ka arī precizētais likumprojekts vēl aizvien pārsniedz likumprojekta anotācijā noteikto grozījumu izstrādes pamatu – OECD rekomendāciju ieviešanu par tiesu, prokuroru, izmeklētāju tiesībām pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, **kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.** | **Nav ņemts vērā.**Tomēr ir precizēts Likumprojekta 2.pantā iekļautais Revīzijas pakalpojumu likuma 25.pants, izsakot to jaunā redakcijā.Ir papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts.Likumprojekta attiecīgo normu nepieciešamības pamatojumu skatīt augstāk šīs izziņas I sadaļas “Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta” 4.punktā.Jautājumā par Revīzijas pakalpojumu likumā zvērinātu revidentu kriminālprocesuālo imunitāti jau no 2014.gada tika rīkotas vairākas diskusijas, piemēram, - 2014.gada 22.septembrī Finanšu ministrijas telpās notika Finanšu ministrijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB), Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas, Tieslietu ministrijas, Valsts kontroles un Revīzijas konsultatīvās padomes pārstāvju tikšanās;- 2016.gada 20.oktobrī, 2018.gada 10.jūlijā un 2018.gada 2.oktobrī Finanšu ministrijas telpās notika Finanšu ministrijas, KNAB, Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas, Ģenerālprokuratūras, Tieslietu ministrijas, Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes un Revīzijas konsultatīvās padomes pārstāvju tikšanās;-2016.gada 1.decembrī Tieslietu ministrijas telpās notika pastāvīgās darba grupas Kriminālprocesa likuma grozījumu izstrādei sēde, kuras darba kārtībā bija iekļauts jautājums par zvērinātu revidentu kriminālprocesuālo imunitāti. Jautājuma izskatīšanas laikā tika secināts, ka nav pamatojums šobrīd Revīzijas pakalpojumu likumā iekļautajai zvērināta revidenta krimināltiesiskajai imunitātei. |  | 2. izteikt 25.pantu šādā jaunā redakcijā: “**25.pants. Zvērināta revidenta neatkarība, objektivitāte un profesionālās darbības garantijas** (1) Zvērināts revidents (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelts atbildīgais zvērināts revidents) savā profesionālajā darbībā (revīzijas pakalpojuma sniegšanā) ir neatkarīgs un objektīvs. (2) Lai garantētu zvērināta revidenta neatkarību, zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām, ir aizliegts:1) iejaukties zvērināta revidenta (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli vai atzinumu;2) pieprasīt no zvērināta revidenta ziņas un paskaidrojumus par faktiem, kuri viņam kļuvuši zināmi, sniedzot revīzijas pakalpojumu;3) pieprasīt no klienta ziņas par zvērināta revidenta sniegto revīzijas pakalpojuma saturu;4) pakļaut zvērinātu revidentu jebkādām sankcijām vai draudiem sakarā ar revīzijas pakalpojumu, kuru viņš atbilstoši likumiem sniedz klientam;5) saukt zvērinātu revidentu pie jebkāda veida atbildības par rakstveidā vai mutvārdos izteiktiem paziņojumiem, kurus viņš sniedzis, likumīgi un labā ticībā pildot savu profesionālo pienākumu.(3) Pieprasīt no zvērināta revidenta šā panta otrās daļas 2. un 3.punktā minētās ziņas un paskaidrojumus, ir atļauts tikai šā likuma 27.panta pirmajā daļā, 33.pantā, 37.1 panta otrajā daļā un regulā Nr.537/2014 minētajos gadījumos, kā arī gadījumos, kad ir uzsākts kriminālprocess. Zvērinātiem revidentiem ir pienākums sniegt ziņas un paskaidrojumus šajā daļā minētajos gadījumos valsts un pašvaldību iestādēm, tiesām un tiesībaizsardzības iestādēm, citām tiesu sistēmai piederīgām personām vai iestāžu amatpersonām, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus, pēc šo iestāžu vai amatpersonu pieprasījuma saņemšanas, izņemot likumā noteiktos gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt ziņas bez attiecīgo iestāžu vai to amatpersonu pieprasījuma saņemšanas.(4) Par profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojums, nav uzskatāma zvērināta revidenta nelikumīga darbība klienta interesēs, kā arī viņa darbība klienta nelikumīga nodarījuma veicināšanai.”.3. 27.pantā:papildināt pirmās daļas otro teikumu pēc vārdiem “tiesas nolēmumu” ar vārdiem “vai kad ir uzsākts kriminālprocess”;5. 33.pantā:izteikt panta nosaukumu šādā redakcijā:“**33.pants. Informācijas sniegšana klienta vadībai, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai un** **tiesībaizsardzības iestādēm**”;papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam **un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai** ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”. |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 3. 27.pantā:aizstāt ceturtajā daļā vārdus “Fizisko personu datu aizsardzības likumā” ar vārdiem “Fizisko personu datu apstrādes likumā”. 6. Aizstāt 37.4 panta sestās daļas ceturtajā teikumā vārdus “Fizisko personu datu aizsardzības likumu” ar vārdiem “Fizisko personu datu apstrādes likumu”.  | **Tieslietu ministrija.**1. Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) 99. panta 2. punkts paredz, ka Datu regula ir piemērojama no 2018. gada 25. maija, savukārt 2018. gada 5. jūlijā stājās spēkā Fizisko personu datu apstrādes likums, kas ievieš Datu regulas prasības. Fizisko personu datu apstrādes likuma 25. panta ceturtā daļa noteic, ka datu apstrādē tiek ievērotas Datu regulas, šā likuma un attiecīgo jomu regulējošo normatīvo aktu prasības.Revīzijas pakalpojumu likuma 27. panta ceturtajā daļā noteikts, ka "[..] uz veikto personas datu apstrādi attiecas Fizisko personu datu aizsardzības likumā noteiktās datu subjekta tiesības pieprasīt informāciju par datu apstrādi, tai skaitā par datu apstrādes mērķiem, datu saņēmējiem, iegūšanas avotiem, tiesības piekļūt saviem datiem un pieprasīt to grozīšanu, iznīcināšanu, apstrādes pārtraukšanu vai aizliegšanu". Savukārt projekta 3. pants paredz Revīzijas pakalpojumu likuma 27. panta ceturtajā daļā aizstāt vārdus "Fizisko personu datu aizsardzības likumā" ar vārdiem "Fizisko personu datu apstrādes likumā". Saistībā ar minēto vēlamies norādīt, ka Fizisko personu datu apstrādes likumā nav noteiktas datu subjekta tiesības pieprasīt informāciju par datu apstrādi, datu subjekta piekļuves tiesības paredzētas Datu regulas 15.pantā.  Līdz ar to lūdzam precizēt projekta 3. pantu, svītrojot norādi uz Fizisko personu datu apstrādes likumu un veicot atsauci uz atbilstošu tiesību aktu.Vienlaikus norādām, ka arī projekta 6. pants paredz Revīzijas pakalpojumu likuma 37.4panta sestās daļas ceturtajā teikumā aizstāt vārdus "Fizisko personu datu aizsardzības likumu" ar vārdiem "Fizisko personu datu apstrādes likumu", nosakot, ka "Personas datu nodošana trešo valstu kompetentajām institūcijām notiek saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likumu." Fizisko personu datu apstrādes likums neparedz kārtību, kādā trešo valstu kompetentajām institūcijām tiek nodoti personas dati, līdz ar to lūdzam precizēt projekta 6. pantu, svītrojot norādi uz Fizisko personu datu apstrādes likumu un veicot atsauci uz atbilstošu tiesību aktu. | **Ņemts vērā.**Attiecīgi papildināts arī anotācijas I sadaļas 2.punkta 4.apakšpunkts un anotācijas V sadaļa. | 3. 27.pantā:aizstāt ceturtajā daļā vārdus “Fizisko personu datu aizsardzības likumā” ar vārdiem **“Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK 15.pantā”**. 7. Aizstāt 37.4 panta sestās daļas ceturtajā teikumā vārdus “Fizisko personu datu aizsardzības likumu” ar vārdiem **“Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK 15.pantu”**. |
| 2. | 2. 25.pantā: (…) aizstāt otrās daļas 2.punktā vārdus “kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus”ar vārdiem “un gadījumus, kad ir uzsākts kriminālprocess”;3. 27.pantā:papildināt pirmās daļas otro teikumu pēc vārdiem “tiesas nolēmumu” ar vārdiem “vai kad ir uzsākts kriminālprocess”; | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs.**Kriminālprocesa likuma 373.pants paredz, ka iestādes amatpersonas var izvērtēt ziņas par iespējamu pārkāpumu ne vien kriminālprocesā, bet arī resoriskās pārbaudes ietvaros. Ar resorisko pārbaudi Kriminālprocesa likuma izpratnē saprot valsts iestādes un tās amatpersonu veiktu pārbaudi attiecībā uz iespējamu likuma pārkāpumu, izmantojot šīs iestādes darbību regulējošajā likumā noteiktās pilnvaras, kas nav kriminālprocesuālās pilnvaras. Ekonomikas sadarbības un attīstības organizācijas Kukuļošanas apkarošanas starptautiskajos biznesa darījumos darba grupas veiktā Latvijas 2.fāzes novērtējuma ietvaros Latvijai tika izteikta rekomendācija, kas aicina Latviju veikt grozījumus tiesību aktos, nosakot pienākumu ārējiem revidentiem ziņot kompetentām institūcijām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu pēc iespējas ātrāk, un arī veikt turpmākos grozījumus tiesību aktos, precizējot, ka tiesas, prokurori un izmeklētāji drīkst pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana (turpmāk – rekomendācija). Likumprojekta 3.pants paredz papildināt Revīzijas pakalpojumu likuma (turpmāk – likums) 27.panta pirmo daļu, nosakot, ka zvērināts revidents un zvērinātu revidentu komercsabiedrība arī gadījumā, ja ir uzsākts kriminālprocess, izmanto vai atklāj bez klienta rakstveida piekrišanas komercnoslēpumu saturošu informāciju. Tomēr likumprojekts neparedz šādu konfidencialitātes prasību izņēmumu attiecībā uz gadījumu, ja ir uzsākta resoriskā pārbaude.Anotācijas I sadaļas 3.punktā atspoguļots likumprojekta izstrādes laikā Biroja izteiktais iebildums par to, ka zvērinātam revidentam un zvērināta revidenta komercsabiedrībai nosakāms pienākums sniegt informāciju tiesībaizsardzības iestādēm ne tikai kriminālprocesa, bet arī izmeklēšanas iestādes veiktas resoriskās pārbaudes ietvaros. Finanšu ministrija Biroja iebildumu nav ņēmusi vērā, jo likumprojekta attiecīgās normas ir izstrādātas, lai ieviestu rekomendāciju, un norādījusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 370.panta otro daļu kriminālprocesu var uzsākt arī tad, ja ziņas satur informāciju par iespējamu notikušu noziedzīgu nodarījumu un tās ir iespējams pārbaudīt tikai ar kriminālprocesa līdzekļiem un metodēm. Norādām, ka Finanšu ministrija sašaurināti tulko rekomendāciju, jo Biroja ieskatā tā attiecas uz ārvalstu amatpersonas kukuļdošanas izmeklēšanu plašā izpratnē, ietverot gan kriminālprocesu, gan resorisko pārbaudi. Ja tiktu atbalstīta likumprojekta 3.panta redakcija, tad, piemēram, gadījumā, ja zvērināts revidents informētu Biroju par iespējamu ārvalstu amatpersonas kukuļošanu, taču šī informācija būtu vispārēja un nepietiekama kriminālprocesa uzsākšanai, izmeklētājam nebūtu iespējas noskaidrot papildu faktus un apstākļus un lūgt papildu informāciju un paskaidrojumus no zvērināta revidenta. Jāuzsver, ka šādā gadījumā nebūtu loģiski un samērīgi ierosināt kriminālprocesu, lai tikai zvērinātam revidentam uzdotu jautājumus.Turklāt jāvērš uzmanība, ka šobrīd Kriminālprocesa likuma regulējums neparedz izņēmumus attiecībā uz personu kategorijām, no kurām varētu pieprasīt ziņas vienīgi kriminālprocesa, bet ne resoriskās pārbaudes ietvaros. Piemēram, Kriminālprocesa normas neaizliedz pieņemt paskaidrojumus resoriskās pārbaudes ietvaros arī no personām, kurām ir noteikta kriminālprocesuālā imunitāte. Tai pat laikā Kriminālprocesa likumā ir reglamentēta kārtība, par ko šīs personas nevar pratināt, piemēram, par informāciju, kas iegūta, sniedzot juridisko palīdzību; tiesnešu apspriedes istabas noslēpumu; informāciju, kas uzzināta grēksūdzē. Šis regulējums attiecas arī uz resorisko pārbaudi. Tādējādi, izvērtējot Kriminālprocesa likuma regulējumu, Biroja ieskatā nav pamata likumā noteikt jaunu izņēmumu, ka izmeklētājam ir tiesības tikai kriminālprocesa ietvaros lūgt informāciju no zvērināta revidenta.Ņemot vērā minēto, Birojs uztur 2018.gada 11.decembra vēstulē Nr.1/7290 norādīto iebildumu un lūdz:1) aizstāt likumprojekta 2.panta otrajā daļā vārdus "un gadījumus, kad ir uzsākts kriminālprocess" ar vārdiem "un gadījumus, kad ir uzsākta resoriskā pārbaude vai kriminālprocess" un 2) likumprojekta 3.panta pirmajā daļā vārdus "vai kad ir uzsākts kriminālprocess" ar vārdiem " vai kad ir uzsākta resoriskā pārbaude vai kriminālprocess ". | **Ņemts vērā.**Precizētalikumprojekta 5.pantā iekļautā Revīzijas pakalpojumu likuma 33.panta jaunā 3.3daļa, izslēdzot vārdus “kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības” un papildinot ar vārdiem “zvērinātu revidentu komercsabiedrībai”.Attiecīgi papildināts arī anotācijas I sadaļas 2.punkta 2.apakšpunkts, norādot, ka Revīzijas pakalpojumu likuma 33.panta 3.3 daļa nodrošinās to, ka, pilnvarotas amatpersonas, veicot resorisko pārbaudi vai kriminālprocesu par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu vai arto saistītiem noziedzīgiem nodarījumiem, turpmāk varēs pieprasīt no zvērinātiem revidentiem nepieciešamo informāciju. | 5. 33.pantā:izteikt panta nosaukumu šādā redakcijā:“**33.pants. Informācijas sniegšana klienta vadībai, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai un tiesībaizsardzības iestādēm**”;papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam un **zvērinātu revidentu komercsabiedrībai** ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”. |
| 3. | 2. 25.pantā: izteikt otrās daļas ievaddaļu un 1.punktu šādā redakcijā:“(2) Zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām ir aizliegts:1) iejaukties zvērinātu revidentu (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli vai atzinumu;”aizstāt otrās daļas 2.punktā vārdus “kā arī nopratināt viņus kā lieciniekus par faktiem, kas viņiem kļuvuši zināmi, sniedzot profesionālos pakalpojumus”ar vārdiem “un gadījumus, kad ir uzsākts kriminālprocess”;izslēgt otrās daļas 3. un 4.punktu; izslēgt trešo daļu;5. 33.pantā:papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”. | **Iekšlietu ministrija.**Likumprojekta 5. pantā ietvertā Revīzijas pakalpojumu likuma 33. panta 3.3daļa nesamērīgi ierobežo procesa virzītāja tiesības, veicot kriminālprocesa izmeklēšanu, iegūt kriminālprocesam nozīmīgo informāciju, kā arī ir pretrunā ar Kriminālprocesa likumā noteikto regulējumu.Kriminālprocesa likuma 9. pants nosaka, ka uzsāktā kriminālprocesā ikvienas personas pienākums ir izpildīt kriminālprocesa veikšanai pilnvarotās amatpersonas procesuālās prasības un ievērot likumā noteikto procesuālo kārtību. Procesuālās prasības tiesiskuma un pamatotības apstrīdēšana tiek veikta šajā likumā noteiktajā kārtībā, taču tā neatbrīvo no šīs prasības izpildes pienākuma. Tiesības uz izņēmumu no šā panta pirmajā daļā noteiktā pienākuma pildīšanas ir tikai tām personām, kurām noteikta kriminālprocesuālā imunitāte. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 27. panta pirmās daļas 4. punktu procesa virzītājs pieprasa, lai ikviena persona izpilda kriminālprocesuālo pienākumu un ievēro procesuālo kārtību. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 29. panta pirmās daļas 2. punktam, izmeklētājam ir pienākums veikt izmeklēšanas darbības, lai noskaidrotu, vai noticis noziedzīgs nodarījums, kas to izdarījis, vai kādai personai par to krimināltiesiski jāatbild, noskaidrot šo personu un iegūt pierādījumus, kas dod pamatu personas saukšanai pie kriminālatbildības. Kriminālprocesa likuma 190. pants paredz, ka procesa virzītājs, neizdarot šā likuma [186. pantā](https://likumi.lv/ta/id/107820#p186) paredzēto izņemšanu, ir tiesīgs rakstveidā pieprasīt no fiziskajām un juridiskajām personām kriminālprocesam nozīmīgus priekšmetus, dokumentus un ziņas par faktiem, tai skaitā elektroniskas informācijas vai dokumenta formā, kas apstrādātas, uzglabātas vai pārraidītas, izmantojot elektroniskās informācijas sistēmas. Savukārt, ja fiziskās un juridiskās personas neiesniedz procesa virzītāja pieprasītos priekšmetus un dokumentus viņa noteiktajā termiņā, procesa virzītājs šajā likumā noteiktajā kārtībā izdara izņemšanu vai kratīšanu. Turklāt Kriminālprocesa likuma 191. pants paredz elektroniskās informācijas sistēmā esošo datu (kuru saglabāšana nav noteikta ar likumu) saglabāšanu neizmainītā stāvoklī un to nepieejamību citiem informācijas sistēmas lietotājiem.Nepieciešamība iegūt informāciju no zvērināta revidenta var rasties ne tikai kriminālprocesos par kukuļošanu, bet arī veicot virkni citu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu, piemēram, kriminālprocesā par krāpšanu, tostarp apdrošināšanas krāpšanu un Eiropas Savienības fondu līdzekļu izkrāpšanu, piesavināšanos, novešanu līdz maksātnespējai, noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizēšanu u.c.Ņemot vērā minēto, likumprojekta 5. pantā ietverto Revīzijas pakalpojumu likuma 33. panta 33. daļu nepieciešams izteikt šādā redakcijā: “(33) Zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai gadījumos, kad ir uzsākts kriminālprocess.”Iepriekš minētais iebildums pamatojams arī ar likumprojekta 2. pantā ietvertajiem grozījumiem Revīzijas pakalpojumu likuma 25. pantā. | **Daļēji ņemts vērā.**Ir precizēts Likumprojekta 2.pantā iekļautais Revīzijas pakalpojumu likuma 25.pants, izsakot to jaunā redakcijā.Precizētalikumprojekta 5.pantā iekļautā Revīzijas pakalpojumu likuma 33.panta jaunā 3.3daļa, izslēdzot vārdus “kad tiek veiktas izmeklēšanas darbības” un papildinot ar vārdiem “zvērinātu revidentu komercsabiedrībai”.Attiecīgi papildināts arī anotācijas I sadaļas 2.punkta 2.apakšpunkts, norādot, ka Revīzijas pakalpojumu likuma 33.panta 3.3 daļa nodrošinās to, ka, pilnvarotas amatpersonas, veicot resorisko pārbaudi vai kriminālprocesu par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu vai arto saistītiem noziedzīgiem nodarījumiem, turpmāk varēs pieprasīt no zvērinātiem revidentiem nepieciešamo informāciju.Kā jau norādīts anotācijas I sadaļas 2.punkta 2.apakšpunktā “Ņemot vērā to, ka Likuma 25.panta otrās daļas 3. un 4.punktā minētie procesuālie līdzekļi ir piemērojami, kad ir uzsākts kriminālprocess, bet Likums nereglamentē kriminālprocesa norisi, tad 25.panta otrās daļas 3. un 4.punkts ir izslēdzams.”. Līdz ar to, likumprojekts paredz iespēju nepieciešamības gadījumā kriminālprocesa ietvaros veikt visas kriminālprocesā nepieciešamās darbības, tajā skaitā, arī kratīšanu un izņemšanu.Tāpat arī Likumprojekts izstrādāts, lai ieviestu OECD WGB veiktā Latvijas 2.fāzes novērtējuma ietvaros Latvijai izteikto rekomendācija - veikt grozījumus tiesību aktos, nosakot Latvijai veikt turpmākos grozījumus tiesību aktos, precizējot, ka tiesas, prokurori un izmeklētāji drīkst pieprasīt revidentam sniegt informāciju izmantošanai, kad tiek izmeklēta ārvalstu amatpersonu kukuļošana.Līdz ar to likumprojekta 5.pantā iekļautā Revīzijas pakalpojumu likuma 33.panta jaunā 3.3 daļa paredz pienākumu zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma informāciju un darba dokumentus tikai gadījumos, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā. | 2. izteikt 25.pantu šādā jaunā redakcijā: “**25.pants. Zvērināta revidenta neatkarība, objektivitāte un profesionālās darbības garantijas** (1) Zvērināts revidents (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelts atbildīgais zvērināts revidents) savā profesionālajā darbībā (revīzijas pakalpojuma sniegšanā) ir neatkarīgs un objektīvs. (2) Lai garantētu zvērināta revidenta neatkarību, zvērinātu revidentu komercsabiedrības biedriem, akcionāriem vai dalībniekiem, vadītājam, valdes un padomes (ja padome ir izveidota) locekļiem un citām personām, ir aizliegts:1) iejaukties zvērināta revidenta (arī zvērinātu revidentu komercsabiedrības iecelta atbildīgā zvērināta revidenta) profesionālajā darbībā vai iespaidot viņu, lai ietekmētu šā revidenta neatkarību un objektivitāti, viņa kā neatkarīga eksperta viedokli vai atzinumu;2) pieprasīt no zvērināta revidenta ziņas un paskaidrojumus par faktiem, kuri viņam kļuvuši zināmi, sniedzot revīzijas pakalpojumu;3) pieprasīt no klienta ziņas par zvērināta revidenta sniegto revīzijas pakalpojuma saturu;4) pakļaut zvērinātu revidentu jebkādām sankcijām vai draudiem sakarā ar revīzijas pakalpojumu, kuru viņš atbilstoši likumiem sniedz klientam;5) saukt zvērinātu revidentu pie jebkāda veida atbildības par rakstveidā vai mutvārdos izteiktiem paziņojumiem, kurus viņš sniedzis, likumīgi un labā ticībā pildot savu profesionālo pienākumu.(3) Pieprasīt no zvērināta revidenta šā panta otrās daļas 2. un 3.punktā minētās ziņas un paskaidrojumus, ir atļauts tikai šā likuma 27.panta pirmajā daļā, 33.pantā, 37.1 panta otrajā daļā un regulā Nr.537/2014 minētajos gadījumos, kā arī gadījumos, kad ir uzsākts kriminālprocess. Zvērinātiem revidentiem ir pienākums sniegt ziņas un paskaidrojumus šajā daļā minētajos gadījumos valsts un pašvaldību iestādēm, tiesām un tiesībaizsardzības iestādēm, citām tiesu sistēmai piederīgām personām vai iestāžu amatpersonām, kurām ir tiesības pieprasīt šādas ziņas un paskaidrojumus, pēc šo iestāžu vai amatpersonu pieprasījuma saņemšanas, izņemot likumā noteiktos gadījumus, kad zvērinātam revidentam ir pienākums sniegt ziņas bez attiecīgo iestāžu vai to amatpersonu pieprasījuma saņemšanas.(4) Par profesionālo darbību, kura izpaužas kā revīzijas pakalpojums, nav uzskatāma zvērināta revidenta nelikumīga darbība klienta interesēs, kā arī viņa darbība klienta nelikumīga nodarījuma veicināšanai.”.5. 33.pantā:izteikt panta nosaukumu šādā redakcijā:“**33.pants. Informācijas sniegšana klienta vadībai, Finanšu un kapitāla tirgus komisijai un tiesībaizsardzības iestādēm**”;papildināt ar 3.3 daļu šādā redakcijā:“(33) Zvērinātam revidentam un **zvērinātu revidentu komercsabiedrībai** ir pienākums sniegt tiesībaizsardzības iestādēm pēc to pieprasījuma revīzijas pakalpojuma sniegšanas laikā iegūto informāciju un revīzijas darba dokumentus izmantošanai, lai noskaidrotu, vai notikusi materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu došana valsts amatpersonai kukuļa veidā vai starpniecība šādu materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu nodošanā.”. |
| 4. | 9. Izteikt 42.panta pirmo daļu šādā jaunā redakcijā: “(1) Zvērinātam revidentam – pašnodarbinātai personai vai individuālajam komersantam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums apdrošināt savu civiltiesisko atbildību, kas iestājas, ja zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības darbības vai bezdarbības dēļ tiek nodarīti zaudējumi klientam. Zvērināta revidenta — pašnodarbinātas personas vai individuālā komersanta —civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas minimālais atbildības limits ir iepriekšējā pārskata gadā no revīzijas pakalpojumiem gūto šā zvērinātā revidenta ieņēmumu kopsumma, un tas nedrīkst būt mazāks par Ministru kabineta noteikto minimālo summu, bet zvērināta revidenta darbības uzsākšanas gadā minimālais atbildības limits ir Ministru kabineta noteiktā summa.”;  | **Latvijas Apdrošinātāju asociācija.**1. Lūdz aizstāt Likumprojekta 9.punktā vārdu “klientam” ar vārdiem “trešajām personām”;Pamatojums:Vērš uzmanību uz to, ka, nosakot, ka kompensējami tikai tādi zaudējumi, kas rodas klientam (klients – komersants, valsts vai pašvaldības institūcija, biedrība vai nodibinājums, vai jebkura cita persona, kas saskaņā ar Revīzijas pakalpojumu likumu saņem revīzijas pakalpojumu) tiek ierobežotas tiesības, jo revidenta pieļautās kļūdas var radīt zaudējumus arī citām – trešajām – personām, jo īpaši ja revīzijas pakalpojumi tiek sniegti klientam, kura darbībā plānotas tādas darbības kā pirkšana, pārdošana, apvienošana, akciju tirdzniecība u.c., jo kļūdaini veikti revīzijas pakalpojumi var sniegt maldīgu un nepatiesu informāciju darījumā iesaistītajām trešajām personām, tādā veidā radot zaudējumus. | **Ņemts vērā.** | 10. 42.pantā:papildināt ar jaunu pirmo daļu šādā redakcijā: “(1) Zvērinātam revidentam – pašnodarbinātai personai vai individuālajam komersantam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums apdrošināt savu profesionālās darbības civiltiesisko atbildību,kas iestājas, ja zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības darbības vai bezdarbības dēļ tiek nodarīti zaudējumi trešajām personām.”;uzskatīt līdzšinējo pirmo daļu par otro daļu un papildināt pēc vārdiem “individuālā komersanta” ar vārdiem “profesionālās darbības” un aizstāt vārdu “un” ar vārdu “taču”;uzskatīt līdzšinējo otro daļu par trešo daļu un papildināt pēc vārdiem “zvērinātus revidentus” ar vārdiem “profesionālās darbības” un aizstāt vārdu “un” ar vārdu “taču”;uzskatīt līdzšinējo trešo daļu par ceturto daļu un aizstāt tajā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”;uzskatīt līdzšinējo ceturto daļu par piekto daļu un aizstāt tās ievaddaļā un 2.punktā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”; uzskatīt līdzšinējo piekto daļu par sesto daļu un aizstāt tajā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”.  |
| 5. | 9. Izteikt 42.panta pirmo daļu šādā jaunā redakcijā:  “(1) Zvērinātam revidentam – pašnodarbinātai personai vai individuālajam komersantam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums apdrošināt savu civiltiesisko atbildību, kas iestājas, ja zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības darbības vai bezdarbības dēļ tiek nodarīti zaudējumi klientam. Zvērināta revidenta — pašnodarbinātas personas vai individuālā komersanta —civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas minimālais atbildības limits ir iepriekšējā pārskata gadā no revīzijas pakalpojumiem gūto šā zvērinātā revidenta ieņēmumu kopsumma, un tas nedrīkst būt mazāks par Ministru kabineta noteikto minimālo summu, bet zvērināta revidenta darbības uzsākšanas gadā minimālais atbildības limits ir Ministru kabineta noteiktā summa.” | **Latvijas Apdrošinātāju asociācija**.2. Lūdz aizstāt Likumprojekta 9.punktā minētos vārdus “civiltiesisko atbildību” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesisko atbildību” un vārdus “civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas”;3. Lūdz papildināt Likumprojektu ar grozījumiem Revīzijas pakalpojumu likuma 42.panta otrajā un trešajā daļā, abās daļās aizstājot vārdus “civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas”;4. Lūdz papildināt Likumprojektu ar grozījumiem Revīzijas pakalpojumu likuma 42.panta ceturtās daļas 2.punktā un šī paša panta piektajā daļā, abos gadījumos aizstājot vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas”.Pamatojums:Piedāvā papildināt Likumprojektu un veikt korekcijas atbilstoši priekšlikumam, kas pamatojamas ar pašlaik spēkā esošās apdrošināšanas tiesību terminoloģijas lietojumu. Tāpat arī norāda, ka piedāvātie priekšlikumi uzskatāmi par tehniskiem likuma labojumiem un tie nemaina paša likuma mērķi un būtību, bet rada vienotu terminoloģiju attiecībā uz apdrošināšanas pakalpojumiem. Uzskata, ka nepieciešams izmantot situāciju, lai aktualizētu visu Revīzijas pakalpojumu likuma 42.panta tekstu.Papildus iepriekš minētajam norāda, ka gadījumā, ja tiek noteikts obligāts apdrošināšanās pienākums, tad korekti būtu noteikt arī subjektu, kurš veic apdrošināšanas esamības un atbilstības kontroli, ņemot vērā Revīzijas pakalpojumu likumā un 2001.gada 27.decembra Ministru kabineta noteikumos Nr.547 “Noteikumi par zvērināta revidenta – pašnodarbinātas personas vai individuālā komersanta – un zvērinātu revidentu komercsabiedrības civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas minimālo atbildības limitu” minētos nosacījumus. Diemžēl nākas secināt, ka situācijās, kad nav noteikts konkrēts subjekts, kas kontrolē apdrošināšanas esamību, kontroli neveic neviens un arī obligātā apdrošināšana var netikt veikta. Ja nepastāv persona, kas veic kontroli, un par apdrošināšanas neesamību nav noteiktas konkrētas sankcijas, pastāv bažas, ka regulējums var nestrādāt atbilstoši tā mērķiem. Piemēram, virknei citu profesionālo pakalpojumu sniedzēju (būvspeciālisti, zemes ierīkotāji u.c.), kuriem noteikts obligāts apdrošināšanās pienākums, arī noteikts, kurš veic apdrošināšanas polišu uzraudzību. | **Ņemts vērā.**Attiecībā uz iebildumā minēto, tas ir, ka normatīvajos aktos ir nosakāms konkrēts subjekts, kas kontrolē apdrošināšanas esamību, vēršam uzmanību uz to, ka jau šobrīd tādi subjekti ir noteikti Revīzijas pakalpojumu likumā. Saskaņā ar Revīzijas pakalpojumu likuma 35.1 pantu:- Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija veic kvalitātes kontroles pie zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientiem, kuri nav sabiedriskas nozīmes struktūras. Kvalitātes kontroles laikā tiek pārbaudīta arī civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises esamība; -Finanšu ministrija veic revīzijas pakalpojumu kvalitātes kontroles prasību ievērošanas pārbaudes pie zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientiem, kuri ir sabiedriskas nozīmes struktūras. Pārbaužu laikā tiek pārbaudīta arī civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises esamība.Tāpat arī kā minēts anotācijas I.sadaļas 2.punkta 7.apakšpunkta otrajā rindkopā, iesniedzot ikgadējās atskaites Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijai, zvērināti revidenti informē Latvijas Zvērinātu revidentu asociāciju par prasības par obligāto apdrošināšanu ievērošanu. | 10. 42.pantā:papildināt ar jaunu pirmo daļu šādā redakcijā: “(1) Zvērinātam revidentam – pašnodarbinātai personai vai individuālajam komersantam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums apdrošināt savu profesionālās darbības civiltiesisko atbildību,kas iestājas, ja zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības darbības vai bezdarbības dēļ tiek nodarīti zaudējumi trešajām personām.”;uzskatīt līdzšinējo pirmo daļu par otro daļu un papildināt pēc vārdiem “individuālā komersanta” ar vārdiem “profesionālās darbības” un aizstāt vārdu “un” ar vārdu “taču”;uzskatīt līdzšinējo otro daļu par trešo daļu un papildināt pēc vārdiem “zvērinātus revidentus” ar vārdiem “profesionālās darbības” un aizstāt vārdu “un” ar vārdu “taču”;uzskatīt līdzšinējo trešo daļu par ceturto daļu un aizstāt tajā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”;uzskatīt līdzšinējo ceturto daļu par piekto daļu un aizstāt tās ievaddaļā un 2.punktā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”; uzskatīt līdzšinējo piekto daļu par sesto daļu un aizstāt tajā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”.  |
| 6. | 9. Izteikt 42.panta pirmo daļu šādā jaunā redakcijā:  “(1) Zvērinātam revidentam – pašnodarbinātai personai vai individuālajam komersantam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums apdrošināt savu civiltiesisko atbildību,kas iestājas, ja zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības darbības vai bezdarbības dēļ tiek nodarīti zaudējumi klientam. Zvērināta revidenta — pašnodarbinātas personas vai individuālā komersanta —civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas minimālais atbildības limits ir iepriekšējā pārskata gadā no revīzijas pakalpojumiem gūto šā zvērinātā revidenta ieņēmumu kopsumma, un tas nedrīkst būt mazāks par Ministru kabineta noteikto minimālo summu, bet zvērināta revidenta darbības uzsākšanas gadā minimālais atbildības limits ir Ministru kabineta noteiktā summa.”;  | **Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija.**3.Lai novērstu neskaidrības ar tiesību normas izpratni, LZRA ierosina Likumprojekta 9.pantu šādā redakcijā:“8. Izteikt 42.panta pirmo daļu šādā jaunā redakcijā:“(1) Zvērinātam revidentam - pašnodarbinātai personai vai individuālajam komersantam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums apdrošināt savu civiltiesisko atbildību, kas iestājas, ja zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības darbības vai bezdarbības dēļ tiek nodarīti zaudējumi klientam. Zvērināta revidenta — pašnodarbinātas personas vai individuālā komersanta — civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas minimālais atbildības limits ir iepriekšējā pārskata gadā no revīzijas pakalpojumiem gūto šā zvērinātā revidenta ieņēmumu kopsumma, **bet** tas nedrīkst būt mazāks par Ministru kabineta noteikto minimālo summu, bet zvērināta revidenta darbības uzsākšanas gadā minimālais atbildības limits ir Ministru kabineta noteiktā summa.”. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.** | 10. 42.pantā:papildināt ar jaunu pirmo daļu šādā redakcijā: “(1) Zvērinātam revidentam – pašnodarbinātai personai vai individuālajam komersantam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai ir pienākums apdrošināt savu profesionālās darbības civiltiesisko atbildību,kas iestājas, ja zvērināta revidenta vai zvērinātu revidentu komercsabiedrības darbības vai bezdarbības dēļ tiek nodarīti zaudējumi trešajām personām.”;uzskatīt līdzšinējo pirmo daļu par otro daļu un papildināt pēc vārdiem “individuālā komersanta” ar vārdiem “profesionālās darbības” un aizstāt vārdu “un” ar vārdu “taču”;uzskatīt līdzšinējo otro daļu par trešo daļu un papildināt pēc vārdiem “zvērinātus revidentus” ar vārdiem “profesionālās darbības” un aizstāt vārdu “un” ar vārdu “taču”;uzskatīt līdzšinējo trešo daļu par ceturto daļu un aizstāt tajā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”;uzskatīt līdzšinējo ceturto daļu par piekto daļu un aizstāt tās ievaddaļā un 2.punktā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”; uzskatīt līdzšinējo piekto daļu par sesto daļu un aizstāt tajā vārdus “civiltiesiskās atbildības” ar vārdiem “profesionālās darbības civiltiesiskās atbildības”.  |
| 7. | 4. 29.pantā:papildināt 3.1 daļas trešo teikumu pēc vārdiem “par to” ar vārdiem “nekavējoties rakstveidā”;papildināt 3.3 daļu pēc vārdiem “par to” ar vārdiem “nekavējoties rakstveidā”;papildināt ar septīto daļu šādā redakcijā:“(7) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientam, kurš ir sabiedriskas nozīmes struktūra, ir pienākums nekavējoties rakstveidā paziņot Finanšu ministrijai kā kompetentajai iestādei un Finanšu un kapitāla tirgus komisijai, ja zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņš tiks kavēts, norādot kavējuma iemeslu. Šīs panta daļas izpratnē zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņš ir starp zvērinātu revidentu vai zvērinātu revidentu komercsabiedrību un klientu noslēgtajā revīzijas pakalpojumu līgumā noteiktais zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas termiņš.”. | **Latvijas Zvērinātu revidentu asociācija.**2. LZRA iebilst pret Likumprojekta 4.pantu šādu iemeslu dēļ:Anotācijā ir norādīts, ka Kredītiestāžu likuma 89.2 pants noteic, ka kredītiestādei gada pārskats un konsolidētais gada pārskats, ja tā sagatavo konsolidēto gada pārskatu, kopā ar zvērināta revidenta ziņojumu ir jāiesniedz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ne vēlāk kā pārskata gadam sekojošā gada 1.aprīlī. Piedāvātais papildinājums nepamatoti iejaucas klienta un zvērināta revidenta civiltiesiskajās attiecībās. Zvērinātiem revidentiem un zvērinātu revidentu komercsabiedrībām ir pienākums sniegt ziņojumus tādā termiņā, lai nodrošinātu klientam iespēju likumā noteiktajā termiņā iesniegt gada pārskatu (konsolidēto gada pārskatu) Valsts ieņēmumu dienestā. Kā liecina prakse, gadījumos, ja tiek pagarināts revīzijas pakalpojuma līgumā noteiktais zvērināta revidenta ziņojuma iesniegšanas termiņš, tas, vairumā gadījumos notiek tāpēc, ka klients dažādu iemeslu dēļ nespēj izpildīt revīzijas pakalpojuma līgumā noteiktos pienākumus. Ņemot vērā to, ka gan revidentam, gan klientam, gan valsts kontrolējošām iestādēm būtiski ir ievērot normatīvajos aktos noteiktos termiņus, LZRA ierosina Likumprojekta 4.pantu izteikt šādā redakcijā:papildināt 3.3 daļu pēc vārdiem “par to” ar vārdiem “nekavējoties rakstveidā”; papildināt ar septīto daļu šādā redakcijā:“(7) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientam, kurš ir sabiedriskas nozīmes struktūra, ir pienākums nekavējoties rakstveidā paziņot Finanšu ministrijai kā kompetentajai iestādei un Finanšu un kapitāla tirgus komisijai, ja zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņš tiks kavēts, norādot kavējuma iemeslu. Šīs panta daļas izpratnē zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņš ir normatīvajos aktos noteiktais termiņš, kurā klientam ir pienākums iesniegt gada pārskatu (konsolidēto gada pārskatu) Valsts Ieņēmumu dienestam.”. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.** | 4. 29.pantā:papildināt 3.1 daļas trešo teikumu pēc vārdiem “par to” ar vārdiem “nekavējoties rakstveidā”;papildināt 3.3 daļu pēc vārdiem “par to” ar vārdiem “nekavējoties rakstveidā”;papildināt ar septīto daļu šādā redakcijā: “(7) Zvērinātam revidentam un zvērinātu revidentu komercsabiedrībai, kas sniedz revīzijas pakalpojumus klientam, kurš ir sabiedriskas nozīmes struktūra, ir pienākums rakstveidā paziņot Finanšu ministrijai kā kompetentajai iestādei un Finanšu un kapitāla tirgus komisijai **par zvērināta revidenta ziņojuma sniegšanas klientam termiņa kavējumu, ja tas pārsniegs normatīvajos** **aktos noteikto gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu iesniegšanas termiņu, norādot kavējuma iemeslu**.” |
| 8. | - | **Tieslietu ministrija.**2. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar projekta sākotnējās *(ex – ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā norādīto, projektā ir izteikti grozījumi Revīzijas pakalpojumu likuma pantos, kuros iepriekš pārņemtas Eiropas Savienības direktīvas vai direktīvu prasības. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt veikto grozījumu Revīzijas pakalpojumu likumā atbilstību attiecīgo direktīvu prasībām un aizpildīt anotācijas V sadaļu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 55. un 56. punktam. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**Ar Likumprojektu netiek pārņemtas kādas no Eiropas Savienības direktīvu prasībām. Likumprojekta normas nemaina/neskar jau pārņemto direktīvu prasības. | - |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

 Dace Šodnaka

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Grāmatvedības un revīzijas politikas departamenta Komercsabiedrību revīzijas politikas un uzraudzības nodaļas vadītāja - departamenta direktora vietniece |
| (amats) |
|  67095615 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
|   Dace.Sodnaka@fm.gov.lv  |
| (e-pasta adrese) |