**Likumprojekta „Grozījumi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ņemot vērā, ka tiek veikta nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmas reforma, ir nepieciešams noteikt administratīvos sodus par sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu normatīvo aktu pārkāpumiem. Šobrīd sodi ir noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra sēdes protokola Nr.60 98.§ „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 2.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Administratīvie pārkāpumi publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā līdz šim ir bijuši noteikti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 166.21–166.25 pantā. Īstenojot nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas procesu, administratīvo pārkāpumu publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā tiesiskais regulējums ietverams četros likumos – Publisko iepirkumu likumā, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā un Publiskās un privātās partnerības likumā. Ietverot šo tiesisko regulējumu minētajos likumos, ir izvērtēta nepieciešamība saglabāt administratīvos pārkāpumus, kas līdz šim bijuši noteikti iepriekš minētajās LAPK normās, atsevišķos gadījumos tos precizējot un papildinot. Likumu normas, kas attieksies uz administratīvo pārkāpumu procesu, stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. Laika posmā no 2013.gadam līdz 2019.gadam (līdz 2019.gada 10.aprīlim) tika uzsāktas 59 administratīvo pārkāpumu lietas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa.

|  |  |
| --- | --- |
| Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa panti un pantu daļas | Uzsākto administratīvo pārkāpumu lietu skaits 2013.-2019.gada (līdz 2019.gada 10.aprīlim) |
| 166.21 panta otrā daļa  | 5 |
| 166.23 panta otrā daļa  | 5 |
| 166.24 panta sestā daļa  | 1 |
| 166.25 panta trešā daļa  | 48 |

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums (turpmāk – Likums) tiek papildināts ar XVIII nodaļu, kurā ietverti gan panti, kas attiecas uz administratīvajiem pārkāpumiem, gan kompetence sodu piemērošanā, saglabājot to Iepirkumu uzraudzības birojam, gan kārtība, kādā izpildāms lēmums par tiesību izmantošanas aizliegumu ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.**I. Administratīvie pārkāpumi.**Izmaiņas tiesiskajā regulējumā:1) precizēti pantu nosaukumi, lai tie pēc iespējas precīzāk atspoguļotu attiecīgajos pantos ietvertā tiesiskā regulējuma būtību;2) noteiktas pie administratīvās atbildības saucamās personas (fiziskās personas), ņemot vērā līdzšinējo LAPK tiesisko regulējumu un atbildības sadalījumu publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā. Savukārt par dokumentu (Likumā ar iepirkuma procedūras dokumentiem saprot dokumentus gan iepirkuma procedūrā, gan citā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtībā/ iepirkumā (piemēram, metu konkursā, Likuma 13.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā) atbilstoši Likuma 1.panta 12.punktam) un informācijas nenodrošināšanu atbildīgās fiziskās personas nosakāmas katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā personu amata vai darba pienākumus. Ja šādi pārkāpumi izdarīti attiecībā uz jautājumiem, kas ir iepirkuma komisijas kompetencē, tad pie atbildības saucams iepirkuma komisijas priekšsēdētājs vai tā pienākumu izpildītājs, izņemot, ja attiecīgie pienākumi noteikti citai personai vai nu iekšējos normatīvajos aktos, amata aprakstā vai līdzīgā dokumentā, vai tie tai uzdoti, piemēram, iepirkuma komisijas sēdes protokolā fiksējot attiecīgo pienākumu. Ja pārkāpumi attiecas uz citām darbībām (piemēram, statistikas pārskata iesniegšanu) un līdzīgā kārtībā nav konstatējama persona, kurai būtu uzdots attiecīgos pienākumus veikt, tad atbildīgs būs sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vadītājs, valdes priekšsēdētājs vai cita persona, kura ir kopumā atbildīga par attiecīgā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbību;3) noteikts augstāks naudas soda minimālais apmērs (salīdzinot ar citiem likumprojektiem, kas paredz atbildību par pārkāpumiem publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā) gadījumos, kad prettiesiski noslēgti līgumi vai tajos veikti grozījumi, ņemot vērā to, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumos ir augstākas līgumcenu robežvērtības Likuma piemērošanai;4) mainīta līgumcenas robežvērtība lielāka naudas soda apmēra un papildsoda piemērošanai par būtiskākiem pārkāpumiem, paaugstinot to līdz 500 000 *euro* (līdzīgi kā pārējos publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomas likumprojektos). Šādos gadījumos tiek palielināts arī naudas soda maksimālais apmērs atbilstoši Administratīvās atbildības likumā noteiktajam naudas soda maksimālajam apmēram, ņemot vērā pārkāpumu būtiskumu (īpaši gadījumos, kad tiek prettiesiski noslēgti līgumi vairāku miljonu *euro* apmērā vai šāda apmēra līgumos tiek prettiesiski veikti grozījumi). Ņemot vērā to, ka gadījumos, kad līguma līgumcena būs zemāka par 500 000 *euro*, vairs nebūs noteikts aizliegums ieņemt noteiktus amatus, tiek paaugstināts arī naudas soda maksimālais apmērs šajos gadījumos; 5) administratīvo pārkāpumu sankcijās, kurās paredzēts papildsods, konkrēti noteikts, kādus amatus ir aizliegts ieņemt personai, kurai kā papildsods piemērojams tiesību izmantošanas aizliegums. Likums vairs sodu neaprobežo ar aizliegumu ieņemt tikai valsts amatpersonas amatus, tādējādi sasniedzot šāda soda galveno mērķi – personām, kuras izdarījušas būtiskus pārkāpumus publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā, liegt tiesības ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana. Vienlaikus, precizējot administratīvo pārkāpumu sankcijas, to amatu funkcijas, kurus būs aizliegts ieņemt, izrietēs jau no sankcijā ietvertā soda, nevis tikai no normām, kas nosaka lēmuma izpildi. Attiecīgi precizēts Likuma 1.panta 26.punkts un 29.panta pirmā daļa;6) ņemot vērā administratīvo pārkāpumu jomā uzsākto atteikšanos normatīvajos aktos noteikt atsevišķus administratīvo pārkāpumu sastāvus par atkārtotiem pārkāpumiem, arī Likumā tādi nav paredzēti. Šādos gadījumos ievērojama vispārīgā kārtība sodu piemērošanai;7) ņemot vērā Tieslietu ministrijas izveidotās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas priekšlikumu, palielināts administratīvā soda apmērs par likumā noteiktā aizlieguma sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersonām un darbiniekiem, kas sagatavo iepirkuma procedūras dokumentus, iepirkuma komisijas locekļiem un ekspertiem pārstāvēt kandidāta vai pretendenta intereses neievērošanu, kā arī par aizlieguma būt saistītiem ar kandidātu vai pretendentu neievērošanu;8) administratīvā atbildība par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumu neievērošanu, atlases prasību neievērošanu un tehnisko specifikāciju prasību neievērošanu aprobežota ar gadījumiem, kad pieņemtais lēmums ir ietekmējis kandidātu atlases rezultātus (vairākposmu procedūrā ar kandidātu atlases posmu) vai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Arī sekas, kādām jāiestājas prasību neievērošanas rezultātā (attiecībā uz piegādātāja prettiesisku izslēgšanu vai neizslēgšanu no dalības iepirkumā un pieteikuma/ piedāvājuma nepamatotu noraidīšanu vai atzīšanu par atbilstošu), tiek paredzētas jau Likumā. Šie pārkāpumi tiek noteikti kā vienīgie ar materiālu pārkāpuma sastāvu;9) līdzīgi tam, kā ir noteikta atbildība par kandidātu un pretendentu tiesību neievērošanu, tiek paredzēta atbildība arī par metu konkursa dalībnieku tiesību neievērošanu – par dokumentu vai informācijas nenodrošināšanu atbilstoši Likumā noteiktajai kārtībai metu sagatavošanas laikā, par metu konkursa dalībnieku neatbilstošu informēšanu vai neinformēšanu par metu konkursa rezultātiem un par metu konkursa ziņojuma sagatavošanas, publicēšanas vai izsniegšanas prasību neievērošanu;10) tā kā LAPK nebija noteikta atbildība par pārkāpumiem kvalifikācijas sistēmas izveides vai uzturēšanas laikā, kas var turpmāk ietekmēt piegādātāja iespējas piedalīties attiecīgā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja rīkotajos iepirkumos, Likumā tiek noteikta administratīvā atbildība par dokumentu un informācijas nenodrošināšanu kvalifikācijas sistēmas izveides vai uzturēšanas laikā (Likuma 55.panta trešā un ceturtā daļa) un par informēšanas par piegādātāju iekļaušanu vai izslēgšanu no kvalifikācijas sistēmas kārtības neievērošanu (Likuma 37.panta ceturtā un piektā daļa);11) tiek noteikta administratīvā atbildība par iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai to grozījumu nepublicēšanu (Likuma 65.panta desmitā daļa).Ņemot vērā LAPK 166.21–166.25 panta piemērošanas praksi, attiecībā uz jauno tiesisko regulējumu paskaidrojams, ka:1) administratīvās atbildības tiesiskais regulējums ir attiecināms gan uz iepirkuma procedūrām, gan jebkuru citu Likumā noteiktu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtību/ iepirkumu;2) Likuma 89.pantā minētajos gadījumos, kad ir veikti darījumi, kas atbilst iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās būtībai, bet kas nav noformēti kā rakstveida līgumi, un to veikšanu apliecina dažādi maksājuma dokumenti, piemēram, rēķini-pavadzīmes, persona, kas būs administratīvi atbildīga par šādu darījumu veikšanu, būs tā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja atbildīgā persona, kuras kompetencē un pienākumos ir šādu darījumu (līgumu) slēgšana sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vārdā un kura ir akceptējusi (piemēram, apstiprinot iesniegtos rēķinus-pavadzīmes) citu darbinieku rīcību, kas faktiski pasūtījuši (piemēram, piezvanot attiecīgajam piegādātājam) preces, pakalpojumus vai būvdarbus un kuriem nav tiesību veikt darījumus sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vārdā. Fiziskajām personām, kas slēdz iepirkuma līgumus vai vispārīgās vienošanās vai veic šādus cita veida darījumus sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vārdā, arī pašām ir jāpārliecinās par attiecīgā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja kopējo darījumu apjomu (tajā skaitā iepriekšējā periodā, kas izmantojams paredzamās līgumcenas noteikšanai, un ņemot vērā arī iespējamās izmaiņas nākamajā periodā), lai konstatētu, vai ir pieļaujami attiecīgi līgumi/ darījumi (maksājumi), nepiemērojot Likumu vai piemērojot attiecīgo līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtību, un tās nevar aizbildināties ar šādas informācijas neesamību (neapkopošanu) attiecīgajā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējā;3) Likuma 89.pantā minētajos gadījumos tiek vērtēta kopējā prettiesiski noslēgto iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos vai citu darījumu summa;4) par Likuma 90.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu pie administratīvās atbildības ir saucams iepirkuma komisijas priekšsēdētājs, taču tad, ja šī persona nav varējusi pildīt savus pienākumus un to ir aizvietojusi cita persona brīdī, kad bijusi nodrošināma apliecinājumu parakstīšana, pie atbildības saucama persona, kas pildījusi iepirkuma komisijas priekšsēdētāja pienākumus;5) Likuma 90.panta otrajā daļā minētajā gadījumā pie atbildības sauc fizisko personu (iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotāju, iepirkuma komisijas locekli vai ekspertu), kas attiecīgo aizliegumu pārkāpusi;6) Likuma 91.panta pirmās un otrās daļas piemērošanai ir ņemams vērā katra iepirkuma komisijas locekļa balsojums (kura rezultātā pieņemts attiecīgais lēmums), ja tas ir norādīts iepirkuma komisijas sēdes protokolā vai citā dokumentā, kurā ietverts attiecīgais lēmums. Ja katra iepirkuma komisijas locekļa balsojums nav norādīts un ir vispārīgs ieraksts par to, ko iepirkuma komisija ir nolēmusi, ir uzskatāms, ka iepirkuma komisija attiecīgo lēmumu ir pieņēmusi vienbalsīgi, tādējādi, ja lēmums ir bijis prettiesisks un attiecīgi ietekmējis kandidātu atlases rezultātus vai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, pie administratīvās atbildības ir saucams katrs attiecīgās iepirkuma komisijas loceklis;7) Likuma 92.panta trešajā daļā minētā frāze „iekļauti atšķirīgi noteikumi” nav attiecināma uz gadījumiem, kad veikti nebūtiski grozījumi, piemēram, precizētas atsauces uz līguma punktiem vai pielikumiem. Atšķirībā no Likuma 92.panta ceturtās daļas, kurā atbildība paredzēta par grozījumiem, kas izdarīti jau noslēgta iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās tekstā, Likuma 92.panta trešajā daļā ir paredzēta atbildība par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās sākotnējo noslēgšanu, neiekļaujot tajā iepirkuma procedūras dokumentos paredzētos noteikumus vai iekļaujot atšķirīgus noteikumus, kas izdarīts, neievērojot Likumā noteikto kārtību attiecībā uz to, kādi grozījumi (arī šie pēc būtības ir grozījumi, salīdzinot ar līguma projektu vai citiem noteikumiem iepirkuma procedūras dokumentos) ir pieļaujami iepirkuma līgumā vai vispārīgās vienošanās tekstā;8) Likuma 92.panta piektā daļa ir attiecināma uz likumam neatbilstošu grozījumu izdarīšanu (kā minēts Likuma 92.panta ceturtajā daļā), ja to kopējā vērtība naudas izteiksmē ir 500 000 *euro* vai lielāka (ja tos var izteikt naudas izteiksmē) vai ja tie izdarīti tāda iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās tekstā, attiecīgi kura vai kuras līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka (neatkarīgi no grozījumu vērtības naudas izteiksmē, ja tos vispār var izteikt naudas izteiksmē);9) Likuma 93.panta pirmā daļa ir attiecināma uz laikposmu līdz pieteikumu, piedāvājumu un metu iesniegšanai, lai nodrošinātu piegādātājiem nepieciešamo informāciju attiecīgi pieteikumu, piedāvājumu vai metu sagatavošanai. Norma papildināta ar pārkāpuma sastāvu par dokumentu un informācijas nenodrošināšanu kvalifikācijas sistēmas izveides un uzturēšanas laikā (Likuma 55.panta trešā un ceturtā daļa).Likuma 89. un 92.pants, lai arī nosaka atbildību par pārkāpumiem saistībā ar iepirkuma līgumiem, tomēr attiecas uz atšķirīgiem tiesiskajiem apstākļiem. Proti, Likuma 89.pants attiecas uz gadījumiem, kad darījums, līgums vai vispārīgā vienošanās noslēgta, nepiemērojot Likumu vai piemērojot neatbilstošu Likuma regulējumu, bet 92.pants attiecas uz gadījumiem, kad, lai arī iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesības ir piešķirtas, piemērojot atbilstošu Likuma regulējumu, tomēr nav ievērotas prasības attiecībā uz līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu (nogaidīšanas termiņa vai Iepirkumu uzraudzības biroja noteiktā aizlieguma slēgt līgumu vai vispārīgo vienošanos neievērošana) vai noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozīšanu.Ņemot vērā to, ka administratīvā atbildība ir individuāla atbildība par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem, persona par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir saucama pie administratīvās atbildības neatkarīgi no tā, vai tā ir paļāvusies uz citas personas padomiem vai rīcību. Tādējādi, piemēram, gadījumos, kad pārkāpums izpaužas prettiesiskā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanā vai grozījumu veikšanā, nav nozīmes tam, piemēram, kurš: 1) ir apgalvojis, ka Likums līguma noslēgšanai nav piemērojams; 2) ir neatbilstoši izraudzījies līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtību un ka lēmumu šādā iepirkumā pieņēmusi iepirkuma komisija; 3) ir nepareizi iesniedzis publicēšanai iepirkuma paziņojumu; 4) ir nepareizi izskaitījis termiņu iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanai; 5) ir sagatavojis iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās projektu vai grozījumus (papildu vienošanās projektu), kas nav bijuši atbilstoši Likumam, un tamlīdzīgi. Svarīgs ir fakts, ka iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās ir noslēgta vai grozījumi veikti, bet nav ievēroti likumā ietvertie priekšnoteikumi un prasības iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanai vai grozījumu veikšanai, un tādējādi personai, kura iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos slēdz (paraksta) vai veic (paraksta) grozījumus iepirkuma līgumā vai vispārīgās vienošanās tekstā, pirms attiecīgajām darbībām ir pašai jāpārliecinās par attiecīgo Likuma normu ievērošanu. Likumā ar grozījumiem netiek iekļauts administratīvais pārkāpums, kas atbilstoši LAPK 215.11 pantam līdz šim ir bijis Iepirkumu uzraudzības biroja kompetencē un bijis paredzēts LAPK 175.2 pantā (par pārkāpumiem, kas saistīti ar Iepirkumu uzraudzības biroja likumīgo prasību savlaicīgu neizpildīšanu), jo Tieslietu ministrija ir plānojusi LAPK 175.2 pantā minētos administratīvos pārkāpumus ietvert atsevišķā likumā, kas apkopos tos administratīvos pārkāpumus, kas nav iekļaujami nozaru speciālajā tiesiskajā regulējumā, bet ir aktuāli dažādām institūcijām.**II. Kārtība, kādā izpildāms lēmums par tiesību izmantošanas aizliegumu ieņemt amatus.**Likuma 95.panta trešā daļa paredz, ka institūcijai, kurā persona ieņem amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana un kurus ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā personai tiek aizliegts ieņemt, ir pienākums nodrošināt, ka attiecīgā persona iepriekš minētos amatus neieņem, lēmumus nepieņem un līgumus neslēdz. Lai lēmumu izpildītu, institūcijai ir jāizvērtē, vai sodītā persona var turpināt pildīt tā amata pienākumus, ko šī persona ieņem. Tad, ja sodītās personas amata pienākumus atbilstoši normatīvajiem aktiem ir iespējams pārskatīt un grozīt, izslēdzot no personas amata pienākumiem Likuma 95.panta trešajā daļā norādītos pienākumus, institūcijai vienlaikus arī nodrošinot, ka nenotiek faktiska attiecīgo lēmumu pieņemšana un līgumu noslēgšana, sodītā persona var palikt amatā, ko tā ieņem. Tomēr tad, ja sodītās personas amata pienākumi nevar tiesiski tikt mainīti (tajā skaitā – ja amats pēc būtības ietver iepriekš minēto darbību veikšanu, piemēram, iepirkumu speciālista amats), institūcijai ir jānodrošina, ka persona no attiecīgā amata atkāpjas.Ņemot vērā minēto, Likuma 95.panta pirmā daļa paredz, ka Iepirkumu uzraudzības birojs vienas darbdienas laikā pēc tam, kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paziņots personai, kurai piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, par pieņemto lēmumu informē visas tās Iepirkumu uzraudzības birojam zināmās (personas paziņotās) institūcijas, kurās šī persona ieņem šādus amatus, kā arī šo institūciju augstākas institūcijas (izņemot gadījumu, kad augstākas institūcijas nav vai augstāka institūcija ir Ministru kabinets) vai, ja attiecīgā institūcija ir kapitālsabiedrība (neatkarīgi no tā, vai kapitāla daļas pieder publiskai personai), kapitāla daļu īpašniekus vai kapitāla daļu turētājus (ja tā ir valsts kapitālsabiedrība). Ņemot vērā iepirkumu un koncesijas procedūru ilgstošo norisi (iepirkuma komisijas vai koncesijas procedūras komisijas locekļu dalību komisijas darbā) un institūciju atbildīgo personu atbildību par dažādu līgumu (darījumu) un vispārīgo vienošanos noslēgšanu, institūcijas par pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā tiek informētas pirms tam, kad minētais lēmums stājies spēkā (vienlaikus iekļaujot norādi, ka lēmums vēl nav stājies spēkā (kļuvis nepārsūdzams)), lai dotu iespēju institūcijām savlaicīgi sagatavoties iespējamai soda izpildei, kas var būt saistīta ar amata pienākumu maiņu (tajā skaitā personas aizstāšanu iepirkuma komisijās vai koncesijas procedūras komisijās un neiekļaušanu citās), ja tas iespējams, vai pat pārcelšanu citā amatā, ja līdzšinējā amata pienākumu maiņa nav iespējama.Atbilstoši Likuma 95.panta otrajai daļai triju darbdienu laikā pēc tam, kad saņemtas ziņas par to, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, kurā piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt iepriekš minētos amatus, ir stājies spēkā, Iepirkumu uzraudzības birojs šo informāciju nosūta šā panta pirmajā daļā minētajām institūcijām, kā arī publikāciju vadības sistēmā publicē pie administratīvās atbildības sauktās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu (lai persona būtu skaidri identificējama) un termiņu, līdz kuram notiek soda izpilde. Informācija par attiecīgo personu publikāciju vadības sistēmā ir pieejama tikai šajā sistēmā reģistrētiem (pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneru un publisko partneru pārstāvju pilnvarotiem) lietotājiem līdz dienai, kad soda izpilde beidzas, to par katru personu atsevišķi meklējot speciāli izveidotā sodīto personu meklēšanas modulī. Turklāt sistēmā tiek saglabāti dati par ikvienu personu, kura informāciju ar attiecīgajiem meklēšanas parametriem ir meklējusi, kā arī pamatojums, ko persona ir norādījusi šīs informācijas meklēšanai. Iepriekš minētā informācija publikāciju vadības sistēmā ir iegūstama un izmantojama tikai likumā noteikto pienākumu izpildei, tas ir, personu pārbaudei pirms to iekļaušanas iepirkuma komisijā vai koncesijas procedūras komisijā, kā arī Likuma 95.panta trešajā daļā (un attiecīgās normās citos publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomas likumos) noteiktajām institūcijām lēmumu par tiesību izmantošanas aizliegumu ieņemt iepriekš minētos amatus izpildei (piemēram, lai pārliecinātos par soda izpildes termiņu). |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Iepirkumu uzraudzības birojs, Finanšu ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Likumprojekts ietver normas, kas ar likumprojektiem „Grozījumi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā” (VSS-4, TA-1185) un „Grozījumi Publiskās un privātās partnerības likumā” (VSS-3, TA-1184) ir atbalstītas Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgo darba grupā. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju Likuma izpratnē amatpersonas un darbinieki. To aptuvenais skaits nav zināms. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Sabiedrības grupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| *Projekts šo jomu neskar.* |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Finanšu ministrijas tīmekļvietnes sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” ir ievietota uzziņa par projektu. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iepirkumu uzraudzības birojs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Iepirkumu uzraudzības birojs turpina pildīt pienākumus, kas attiecībā uz administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu bija noteikti jau iepriekš ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.11 pantu. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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