Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **likumprojektam “Grozījumi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā”**  |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

Nav attiecināms.

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019.gada 22.marts, 2019.gada 26.aprīlis |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | **89.panta otrā daļa**“(2) Par šā panta pirmajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās vai cita veiktā darījuma līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – fiziskajai personai, kas noslēgusi iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai veikusi citu darījumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vārdā, piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz trim gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.”**92.panta piektā un sestā daļa**“(5) Par šā panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – attiecīgajai fiziskajai personai piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz trim gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.(6) Par šā panta ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – attiecīgajai fiziskajai personai piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz trim gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 4. pantā paredzētā Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – SPSIL) 89. panta otrajā daļā un 92. panta piektajā un sestajā daļā ir noteikts papildsods – tiesību izmantošanas aizliegums uz laiku no viena līdz trim gadiem ieņemt noteiktus amatus. Vēršam uzmanību, ka Administratīvās atbildības likuma 18. panta otrā daļa nosaka, ka tiesību izmantošanas aizliegumu var noteikt uz laiku līdz diviem gadiem. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojektu. | **Ņemts vērā** | **89.panta ceturtā daļa:**“(4) Par šā panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās vai cita veiktā darījuma līgumcena ir 500 000 euro vai lielāka, - piemēro naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.”**92.panta piektā daļa:**“(5) Par šā panta pirmajā, otrajā, trešajā vai ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 500 000 euro vai lielāka, – piemēro naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” |
| 2. | **89.panta pirmā daļa:**“(1) Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu vai cita darījuma veikšanu, kas atbilst iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās būtībai, ja nav piemērota šajā likumā noteiktā iepirkuma procedūra vai cita šajā likumā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtība, kas bija jāpiemēro, vai ja piemērota šim likumam neatbilstoši izraudzīta iepirkuma procedūra vai cita šajā likumā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtība, vai ja nav publicēts šajā likumā noteiktais paziņojums Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē vai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, ja tas bija jāpublicē abās tīmekļvietnēs, uzsākot iepirkumu, – fiziskajai personai, kas noslēgusi iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai veikusi citu darījumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vārdā, piemēro naudas sodu no 30 līdz 240 naudas soda vienībām.” | **Tieslietu ministrija**SPSIL 89. panta pirmās daļas redakcija ir neskaidra un grūti uztverama. Aicinām izvērtēt iespēju, katru pārkāpuma veidu izdalīt atsevišķā panta daļā, lai tas būtu pārskatāmāks un saprotamāks. Turklāt vēršam uzmanību, ka likumprojekta redakcijā, kas tika skatīta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupas 2016. gada 5. maija sēdē un iesniegta 12. Saeimā pirmajā lasījumā *(sk. likumprojektu Nr. 731/Lp12)*, SPSIL 89. pants tika dalīts vairākās daļās. | **Ņemts vērā** | **89.pants:**“(1) Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu vai cita darījuma veikšanu, kas atbilst iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās būtībai, ja nav piemērota šajā likumā noteiktā iepirkuma procedūra vai cita šajā likumā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtība, kas bija jāpiemēro, - piemēro naudas sodu no trīsdesmit līdz divsimt četrdesmit naudas soda vienībām.(2) Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu, ja piemērota šim likumam neatbilstoši izraudzīta iepirkuma procedūra vai cita šajā likumā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtība, -piemēro naudas sodu no trīsdesmit līdz divsimt četrdesmit naudas soda vienībām.(3) Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu, ja nav publicēts šajā likumā noteiktais paziņojums Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē vai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, ja tas bija jāpublicē abās tīmekļvietnēs, uzsākot iepirkumu, -piemēro naudas sodu no trīsdesmit līdz divsimt četrdesmit naudas soda vienībām.(4) Par šā panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās vai cita veiktā darījuma līgumcena ir 500 000 euro vai lielāka, -piemēro naudas sodu no no septiņdesmit līdz četrsimt naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” |
| 3. | **90.panta pirmā daļa:** “(1) Par to, ka nav nodrošināta šajā likumā noteiktā apliecinājuma parakstīšana par tādu apstākļu neesamību, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi vai eksperti ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem, - iepirkumu komisijas priekšsēdētājam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu no 14 līdz 70 naudas soda vienībām.” | **Tieslietu ministrija**Ņemot vērā, ka SPSIL 30. panta pirmajā daļā jau ir noteikts, ka iepirkumu procedūras dokumentu sagatavotājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks, likumprojekta 4. pantā paredzētā SPSIL 90. panta pirmajā daļā lūdzam svītrot iekavās atkārtoti norādīto iepirkumu procedūras dokumentu sagatavotāja precizējumu "sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks". | **Ņemts vērā** | **90.panta pirmā daļa:**“(1) Par to, ka nav nodrošināta šajā likumā noteiktā apliecinājuma parakstīšana par tādu apstākļu neesamību, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs, iepirkuma komisijas locekļi vai eksperti ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem -piemēro brīdinājumu vai naudas sodu no četrpadsmit līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.” |
| 4. | **92.panta trešā daļa:**“(3) Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu, ja tajā nav iekļauti iepirkuma procedūras dokumentos paredzētie noteikumi vai ir iekļauti atšķirīgi noteikumi un ja šāda iespēja nav paredzēta iepirkuma procedūras dokumentos atbilstoši šajā likumā noteiktajam vai nav ievēroti citi šajā likumā noteiktie iepirkuma līgumu un vispārīgo vienošanos grozīšanas noteikumi, – fiziskajai personai, kas noslēgusi iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vārdā, piemēro naudas sodu no 30 līdz 240 naudas soda vienībām.” | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 4. pantā paredzētā SPSIL 92. panta trešajā daļā noteikta atbildība par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu, ja nav ievēroti iepirkuma līgumu un vispārīgo vienošanos grozīšanas noteikumi. Vienlaikus likumprojekta 4. pantā paredzētā SPSIL 92. panta ceturtajā daļā noteikta atbildība par grozījumu izdarīšanu iepirkumu līgumā vai vispārīgās vienošanās tekstā, ja nav ievēroti iepirkuma līgumu un vispārīgo vienošanos grozīšanas noteikumi. Saskaņā ar likumprojekta sākotnējās *(ex – ante)* ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk – anotācija) minēto SPSIL 92. panta trešajā daļā paredzētie grozījumi nav domāti kā grozījumi iepirkuma līguma un vispārīgās vienošanās tekstā, bet grozījumi, kas veikti līguma projektā vai citos noteikumos, kas noteikti iepirkumu procedūras dokumentos. Lūdzam izvērtēt attiecīgās tiesību normas redakciju un precizēt to tā, lai no tās būtu saprotams, uz kādiem grozījumiem tā attiecas, nevis tikai pastarpināti izsecināms no anotācijas. | **Ņemts vērā**Finanšu ministrija ir izvērtējusi un secinājusi, ka normu nav nepieciešams precizēt, jo tā ir izsmeļoša un tiesību piemērotājam saprotama. | **92.panta trešā daļa:**“(3) Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu, ja tajā nav iekļauti iepirkuma procedūras dokumentos paredzētie noteikumi vai ir iekļauti atšķirīgi noteikumi un ja šāda iespēja nav paredzēta iepirkuma procedūras dokumentos atbilstoši šajā likumā noteiktajam vai nav ievēroti citi šajā likumā noteiktie iepirkuma līgumu un vispārīgo vienošanos grozīšanas noteikumi, – piemēro naudas sodu no trīsdesmit līdz divsimt četrdesmit naudas soda vienībām.” |
| 5. | **92.panta piektā un sestā daļa:**“(5) Par šā panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – attiecīgajai fiziskajai personai piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.(6) Par šā panta ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 500 000 *euro* vai lielāka, – attiecīgajai fiziskajai personai piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz trim gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 4. pantā paredzēto SPSIL 89. panta piekto un sesto daļu nepieciešams izvērtēt. Vēršam uzmanību, ka šīs paaugstinātas bīstamības un atbildības panta daļas paredz vienu kopēju kritēriju "500 000 *euro* vai lielāka", bet sankcijas par abiem pārkāpumiem ir paredzētas vienādas. Ievērojot minēto, piedāvājam likumprojekta 4. pantā paredzēto SPSIL 89. panta piekto un sesto daļu apvienot, papildinot panta piekto daļu ar panta ceturtās daļas norādi, kā arī atbilstoši pazīmju uzskaitījumam ar vārdiem "grozījumu kopējā līgumcena". Šādi normas kļūs pārskatāmākas, un tas var nodrošināt mazākas kļūdas iespējas piemērošanas procesā. | **Ņemts vērā** | **92.panta piektā daļa:**“(5) Par šā panta pirmajā, otrajā, trešajā vai ceturtajā daļā minētajām darbībām, ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās līgumcena vai grozījumu kopējā līgumcena ir 500 000 euro vai lielāka, – piemēro naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt naudas soda vienībām un tiesību izmantošanas aizliegumu uz laiku no viena līdz diviem gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.” |
| 6. | **95.panta otrā un trešā daļa:**“(2) Institūcijai, kurā persona, kam piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ieņem attiecīgos amatus, ir pienākums nodrošināt, ka pēc tam, kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir stājies spēkā, attiecīgā persona šādus amatus neieņem, lēmumus nepieņem un līgumus neslēdz.(3) Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad saņemtas ziņas par to, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, kurā piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ir stājies spēkā, nosūta šo informāciju šā panta pirmajā daļā minētajām institūcijām, kā arī publikāciju vadības sistēmā publicē pie administratīvās atbildības sauktās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu un termiņu, līdz kuram notiek soda izpilde. Minētā informācija publikāciju vadības sistēmā ir pieejama publikāciju vadības sistēmā reģistrētiem lietotājiem likumā noteikto pienākumu izpildei līdz dienai, kad soda izpilde beidzas.” | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 4. pantā paredzēto SPSIL 95. panta otro un trešo daļu nepieciešams izvērtēt, un piedāvājam mainīt šo normu secību. Vēršam uzmanību, ka panta pirmā daļa paredz informēšanas pienākumu Iepirkumu uzraudzības birojam. Savukārt iestādei saņemtā informācija nav saistoša, bet ir derīga tikai turpmāko darbību plānošanai iepirkumu procesa nodrošināšanai. Faktiskā rīcība tiesību izmantošanas aizlieguma īstenošanā varēs notikt tikai pēc tam, kad lēmums par sodu būs stājies spēkā un Iepirkumu uzraudzības birojs par to būs atbilstoši informējis iestādes. Tādējādi iestādes rīcība varēs sekot pēc Iepirkumu uzraudzības biroja paziņojuma saņemšanas. Ievērojot minēto, piedāvājam mainīt projekta 4. pantā paredzēto SPSIL 95. panta otrās un trešās daļas secību. | **Ņemts vērā** | **95.panta otrā un trešā daļa:**“(2) Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad saņemtas ziņas par to, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, kurā piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ir stājies spēkā, nosūta šo informāciju šā panta pirmajā daļā minētajām institūcijām, kā arī publikāciju vadības sistēmā publicē pie administratīvās atbildības sauktās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu un termiņu, līdz kuram notiek soda izpilde. Minētā informācija publikāciju vadības sistēmā ir pieejama publikāciju vadības sistēmā reģistrētiem lietotājiem likumā noteikto pienākumu izpildei līdz dienai, kad soda izpilde beidzas.(3) Institūcijai, kurā persona, kam piemērots tiesību izmantošanas aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ieņem attiecīgos amatus, ir pienākums nodrošināt, ka pēc tam, kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir stājies spēkā, attiecīgā persona šādus amatus neieņem, lēmumus nepieņem un līgumus neslēdz.” |
| 7. | **Likumprojekta 4.pants** | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 4. pantā paredzēts SPSIL regulējumu papildināt ar XVIII nodaļu par administratīvo atbildību publisko iepirkumu jomā un kompetenci sodu piemērošanā. Lūdzam pievērst uzmanību nodaļā ietverto pantu noformējumam, proti, normas sankciju norādot jaunā rindā ar atkāpi (pēc līdzības ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā izmantoto noformējumu). | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 4.pants** |
| 8. | **Likumprojekta 4.pants** | **Tieslietu ministrija**Likumprojekta 4. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu sankcijas nepieciešams precizēt. Vēršam uzmanību, ka sodu likumos, kas paredz atbildību par noziedzīgiem nodarījumiem vai administratīvajiem pārkāpumiem, vārdus "fiziskai personai" izmanto tikai gadījumos, ja soda sankcijas vienlaikus tiek paredzētas fiziskai un juridiskai personai. Ņemot vērā, ka likumprojekts par pārkāpumiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju publisko iepirkumu jomā juridisko personu sodīšanu neparedz, administratīvo pārkāpumu sankcijās fiziskas personas nav jānorāda. Vienlaikus piedāvājam izvērtēt nepieciešamību administratīvo pārkāpumu sankcijās norādīt speciālos subjektus. Ja administratīvā pārkāpuma dispozīcija administratīvo atbildību paredz "Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu vai cita darījuma veikšanu (..)", tad šāds pārkāpuma apraksts nepārprotami norāda, ka sankcijā atbildība ir paredzēta "personai, kas noslēgusi iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai veikusi citu darījumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vārdā" un tas atkārtoti nav jāraksta. Turklāt arī norāde uz to, ka sodu piemēro "attiecīgajai" fiziskajai personai ir lieka, jo nerada nekādas juridiskās sekas. Administratīvā pārkāpuma speciālo subjektu soda sankcijā var norādīt tikai īpašos gadījumos, ja vainīgo personu nevar identificēt ar šī likuma speciālo normu vai administratīvā pārkāpuma dispozīciju, vai arī, lai izvairītos no gadījumiem, kad, piemēram, atbildīgo amatpersonu vietā sods varētu tikt paredzēts iepirkuma komisijas tehniskajai sekretārei. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 4.pants** |
| 9. | **Likumprojekta 4.pants** | **Tieslietu ministrijas 2019.gada 28.marta atzinuma iebildums**Likumprojekta 4. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu sankcijas nepieciešams precizēt. Administratīvā pārkāpuma speciālo subjektu soda sankcijā var norādīt tikai īpašos gadījumos, ja vainīgo personu nevar identificēt ar šī likuma speciālo normu vai administratīvā pārkāpuma dispozīciju. Vēršam uzmanību, ka Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – SPSIL) 30. panta ceturtā daļa noteic, ka Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs nodrošina apliecinājuma, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, eksperti vai tehniskās dokumentācijas izstrādātāji ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem, parakstīšanu. Ievērojot minēto, likumprojekta 90. panta pirmajā daļā nav jānosaka speciālais subjekts, jo to var skaidri identificēt no SPSIL speciālās normas.Vienlaikus lūdzam precizēt likumprojekta 4. pantā ietverto SPSIL 89. panta pirmās daļas sankciju, aizstājot vārdus "fiziskai personai" ar vārdu "amatpersonai". Vēršam uzmanību, ka administratīvo sodu sankcijā vārdi "fiziska persona" tiek rakstīti, ja ir jānodala fizisko un juridisko personu sodi. Ņemot vērā, ka sods tiks paredzēts iepirkumā iesaistītajam speciālajam subjektam, piedāvājam izmantot vārdu "amatpersona", jo šādu statusu personai paredz likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.panta pirmās daļas 24.punkts. Papildus vēršam uzmanību, ka speciālais subjekts ir saglabāts arī likumprojekta 4. pantā ietvertajā SPSIL 91. pantā. Lūdzam anotācijā pamatot speciāla subjekta nepieciešamību, norādot korespondējošās tiesību normas, no kurām nevar skaidri noteikt subjektu, kas atbildīgs par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, vai precizēt likumprojektu. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 4.pants** |
| 10. | **Anotācija** | **Tieslietu ministrija**Anotācijas I sadaļas 2. punktu piedāvājam papildināt ar informāciju par šobrīd Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzēto administratīvo sodu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju publisko iepirkumu jomā piemērošanas statistikas datiem. | **Ņemts vērā** | **Anotācija** |
| 11. | **Anotācijas I sadaļas 4.punkts:**“Likumprojekts ietver normas, kas ar likumprojektiem „Grozījumi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā” (VSS-4, TA-1185) un „Grozījumi Publiskās un privātās partnerības likumā” (VSS-3, TA-1184) saskaņots ar Tieslietu ministrijas izveidoto Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgo darba grupu.” | **Tieslietu ministrija**Lūdzam anotācijas I sadaļas 4. punktā nenorādīt, ka likumprojekts ir saskaņots ar Tieslietu ministrijas izveidoto Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupu, jo tajā normatīvo aktu projekti tiek izskatīti un atbalstīti, bet ne saskaņoti. | **Ņemts vērā** | **Anotācijas I sadaļas 4.punkts:**“Likumprojekts ietver normas, kas ar likumprojektiem „Grozījumi Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā” (VSS-4, TA-1185) un „Grozījumi Publiskās un privātās partnerības likumā” (VSS-3, TA-1184) ir atbalstītas Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgo darba grupā.” |
| 12. | **Anotācija** | **Tieslietu ministrijas 2019.gada 28.marta atzinuma iebildums**Tieslietu ministrijas ieskatā nav saskatāma būtiska atšķirība starp likumprojekta 4. pantā paredzēto SPSIL 89. un 92. pantu, jo par prettiesisku līguma noslēgšanu var uzskatīt jebkuru gadījumu, kad netiek ievērotas tiesību normas, proti, jebkurš administratīvi sodāms pārkāpums tiek paredzēts par prettiesiskām darbībām. Turklāt anotācijā šo atšķirību skaidrojums netiek sniegts. Ievērojot minēto, nepieciešams izvērtēt likumprojekta 4. pantā paredzētā SPSIL 89. panta nosaukumu, kā arī papildināt projekta anotāciju ar korektu šo administratīvo pārkāpumu nošķiršanas skaidrojumu. Vēršam uzmanību, ka anotācija tiek interpretēta kā likumdevēja gribas skaidrojums un to izmanto ne tikai praktizējoši juristi, bet arī tiesas, izskatot strīdus par pareizo materiālo tiesību normu un attiecīgi arī administratīvo sodu piemērošanu. | **Ņemts vērā** | **Papildināta anotācija ar šādu tekstu:**“Likuma 89. un 92.pants, lai arī nosaka atbildību par pārkāpumiem saistībā ar iepirkuma līgumiem, tomēr attiecas uz atšķirīgiem tiesiskajiem apstākļiem. Proti, Likuma 89.pants attiecas uz gadījumiem, kad darījums, līgums vai vispārīgā vienošanās noslēgta, nepiemērojot Likumu vai piemērojot neatbilstošu Likuma regulējumu, bet 92.pants attiecas uz gadījumiem, kad, lai arī iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesības ir piešķirtas, piemērojot atbilstošu Likuma regulējumu, tomēr nav ievērotas prasības attiecībā uz līguma vai vispārīgās vienošanās noslēgšanu (nogaidīšanas termiņa vai Iepirkumu uzraudzības biroja noteiktā aizlieguma slēgt līgumu vai vispārīgo vienošanos neievērošana) vai noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozīšanu.” |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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