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*un rekomendācijām*

Ministru kabinetā 2018. gada 1. novembrī saņemts Latvijas Republikas tiesībsarga (turpmāk  – tiesībsargs) atzinums lietā Nr. 2018-38-26G (turpmāk – Atzinums) ar rekomendācijām valstij īstenot pozitīvo pienākumu paredzēt juridisku ietvaru dažādu ģimenes formu atzīšanai, pārskatīt normatīvo regulējumu, veidojot vienotu izpratni par ģimenes jēdzienu un aizsardzību, un izdarīt grozījumus Ministru kabineta 2009. gada 27. oktobra noteikumu Nr. 1250 "Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā" (turpmāk – Noteikumi) 13. punktā, paredzot dažādu ģimenes formu atzīšanu.

Ievērojot minēto, Atzinums tika nosūtīts Tieslietu ministrijai (turpmāk – ministrija) tajā sniegtās informācijas un rekomendāciju izvērtēšanai. Ministrija sagatavoja atbildes projektu, saskaņojot to ar Labklājības ministriju un Finanšu ministriju.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 110. pantā noteikto valsts aizsargā un atbalsta laulību – savienību starp vīrieti un sievieti, ģimeni, vecāku un bērna tiesības. Laulībai kā savienībai starp vīrieti un sievieti konstitucionālā līmenī tiek piešķirts īpašs statuss un aizsardzība, tādējādi nostiprinot principu, ka ir pieļaujama atšķirīga attieksme pret dažādiem personu savienības veidiem, raugoties no tā, vai personu savienība atbilst Satversmē minētajai laulības izpratnei vai neatbilst. Laulībai kā savienībai starp vīrieti un sievieti ir konstitucionāla vērtība, un Satversmes 110. pantā noteiktā laulības jēdziena saturs izriet no Civillikuma Ģimenes tiesību daļas normām[[1]](#footnote-1)*.* Atbilstoši Civillikuma noteikumiem laulība ir divu pretēja dzimuma personu līgums par kopdzīvi. Lai šāds līgums iegūtu tiesisku spēku, Civillikumā noteikti tā noslēgšanas nosacījumi, šāda līguma publiski tiesiskās sekas un nozīme.

Vienlaikus Satversmes 96. pantā garantētās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību nozīmē, ka Latvijā ikviens var brīvi veidot savu privāto dzīvi pēc saviem ieskatiem. Līdz ar to ikviena pilngadīga persona var brīvi veidot kopdzīvi ar vienu vai vairākām pretējā vai sava dzimuma personām, un tas neliedz jebkurai personai Latvijā brīvi veidot privātu savienību ar citu personu, neatkarīgi no tā, vai tā ir laulība vai arī cita veida savienība.

Laulības vai partnerattiecību noslēgšanas jautājumi netiek regulēti Eiropas Savienības līmenī. Tiesības stāties laulībā un tiesības veidot ģimeni tiek garantētas saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kas nosaka šo tiesību izmantošanu[[2]](#footnote-2). Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 9. panta skaidrojumos ir uzsvērts, ka personu, kas var stāties laulībā, dzimums nav minēts ar nodomu, proti, lai šīs tiesības varētu attiecināt arī uz valstīm, kas par ģimenes dibināšanas pamatu atzīst ne tikai laulību, bet arī citus pasākumus. Tādējādi šī norma ne aizliedz, ne arī uzliek pienākumu piešķirt laulības statusu viena dzimuma cilvēku savienībai[[3]](#footnote-3). Līdz ar to katras valsts tiesību sistēmā var pastāvēt būtiskas atšķirības šī jautājuma regulējumā un katrai valstij ir tiesības veidot tādu ģimenes tiesību regulējuma modeli, kāds atbilst tās vēsturiskajai attīstībai un kultūras vērtībām. Civillikuma 32. - 38. pantā noteikti vairāki šķēršļi laulības slēgšanai, tostarp, Civillikums aizliedz jaunu laulību personai, kas jau atrodas laulībā, kā arī laulību starp radiniekiem un starp viena dzimuma personām. Civillikumā noteiktie aizliegumi ir skaidri un nepārprotami, kurus nevar interpretēt pretēji tiesiskuma principam. Turklāt šīs normas pilnībā atbilst Satversmes 110. pantam un nepārkāpj nevienu no Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) vai citu Latvijai saistošu starptautisko līgumu normām.

Līdz ar to Latvijas tiesību sistēmā nepastāv viendzimuma laulības tiesību institūts, proti, Latvijas tiesību aktos nav paredzētas tiesības slēgt viendzimuma laulību, tāpat nav paredzētas tiesības reģistrēt viena vai dažādu dzimumu partnerattiecības. Turklāt no Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) judikatūras neizriet, ka šis fakts radītu Konvencijas pārkāpumu un ka visām dalībvalstīm būtu vispārējs pienākums ieviest savās tiesību sistēmās šādus institūtus. Piemēram, ECT 2010. gada 24. jūnija spriedumā lietā *Schalk and Kopf v. Austria* (lieta Nr. 30141/04) secinājusi, ka Konvencijas 12. pantā[[4]](#footnote-4) noteiktais atstāj valstīm tiesības izlemt, vai atļaut laulāties viena dzimuma partneriem, norādot, ka valstu valdības ir labvēlīgākā stāvoklī, lai izvērtētu sabiedrības vajadzības šajā jomā un reaģētu uz šīm vajadzībām, ņemot vērā, ka laulāto attiecības pamatojas uz dziļiem sociālajiem un kultūras priekšstatiem, kas dažādās sabiedrībās būtiski atšķiras[[5]](#footnote-5). Attiecībā uz valsts pienākumu paredzēt juridisku ietvaru dažādu ģimenes formu atzīšanai, jautājums, uz kuru ir jāatbild konkrētajā gadījumā, vai no Konvencijas 8. panta Latvijai izriet pienākums ieviest savā tiesību sistēmā jaunu kopdzīves tiesisko regulējumu un vai, to nedarot, Latvija ir pārkāpusi šajā pantā noteikto pienākumu.

Pirms atbildēt uz šo jautājumu, vēršam uzmanību, ka ne Ministru kabineta 2017. gada 16. augusta noteikumi Nr. 474 "Tieslietu ministrijas nolikums", ne Ministru kabineta 2003. gada 29. aprīļa noteikumi Nr. 239 "Finanšu ministrijas nolikums", ne Ministru kabineta 2004. gada 27. janvāra noteikumi Nr. 49 "Labklājības ministrijas nolikums" nepiešķir ministrijām tiesības sniegt saistošus skaidrojumus par Konvencijas piemērošanu un ECT judikatūras saturu. Līdz ar to iespējams paust iestāžu viedokli par atziņām, kas ietvertas ECT judikatūrā.

Atzinums pamatots galvenokārt ar ECT 2015. gada 21. jūlija spriedumā lietā *Oliari and Others v. Italy* pausto viedokli, ka no laulības atšķirīgu savienību atzīšanas trūkums uzskatāms par Konvencijas 8. panta pārkāpumu. Šāds apgalvojums nav patiess, jo ECT nekad nav izdarījusi vispārīgu un uz visām valstīm vienādi attiecināmu secinājumu.

Līdzpieteicēju pieteikumā Atzinumā un iepriekš šajā vēstulē minētajā lietā *Oliari and Others v. Italy* ECT konstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu viendzimuma pāru kopdzīves regulējuma trūkuma dēļ Itālijā. Taču no minētā lēmuma nebūt neizriet, ka arī Latvija ir pārkāpusi Konvencijas 8. pantu. Vēlamies atgādināt, ka ECT spriedumiem nepiemīt *ergo omnes* tiesību principa spēks un tas nav attiecināms uz ikvienu valsti, situāciju vai indivīdu. Saskaņā ar Konvencijas 46. pantu ECT spriedums konkrētajā lietā ir tiesiski saistošs tikai tai valstij, pret kuru tas ir taisīts, t.i., kas šajā lietā ir atbildētāja[[6]](#footnote-6). Līdz ar to ECT spriedumā izteiktie secinājumi attiecībā uz vienu konkrētu Konvencijas dalībvalsti nevar būt par pamatu, lai automātiski apgalvotu, ka pastāv Konvencijas pārkāpums citā valstī, it īpaši, ja tajā pastāvošie apstākļi ir būtiski atšķirīgi.

ECT spriedumā lietā *Oliari and Others v. Italy* ir norādījusi, ka jēdziens "aizsargāt" nav skaidri noteikts, jo īpaši attiecībā uz pozitīviem valsts pienākumiem. Ņemot vērā atšķirīgo valstu praksi un situācijas, kas pastāv dažādās Konvencijas dalībvalstīs, minētā jēdziena saturs var būt atšķirīgs no gadījuma uz gadījumu[[7]](#footnote-7). Ļoti svarīgs ir ECT norādītais, ka, piemērojot Konvencijas 8. pantu, dalībvalstīm ir rīcības brīvība un, nosakot šīs rīcības brīvības robežas, ir jāņem vērā vairāki nosacījumi. Turklāt ECT ir uzsvērusi, ka jautājumos, kur nav vienprātības Eiropas Padomes dalībvalstu vidū vai nu attiecībā uz aizsargājamās tiesības, vai intereses nozīmīgumu vai līdzekļiem, kuri būtu vislabāk piemēroti, lai šo tiesību vai interesi aizsargātu, jo īpaši, kur tiek skarti būtiski morāli vai ētiski jautājumi, rīcības brīvības robežas var būt plašākas nekā citos gadījumos[[8]](#footnote-8). Līdz ar to secināms, ka Latvijai, regulējot šo jomu, ir rīcības brīvība izvēlēties tādus tiesiskus mehānismus, kas atbilst Latvijas tiesību sistēmai un sabiedrībā pastāvošajām ētikas un morāles vērtībām.

Spriedumā *Oliari and Others v. Italy* ECT konstatēja Konvencijas 8. panta pārkāpumu, uzsverot šādus Itālijas gadījumā vienlaicīgi pastāvošus apstākļus: Itālijas Konstitucionālā tiesa jau iepriekš bija atzinusi, ka ir nepieciešama Itālijas likumdevēja rīcība, lai atzītu viena dzimuma pāru tiesiskās attiecības (likumdevējs nebija izpildījis Itālijas Konstitucionālās tiesas doto uzdevumu); dažādas Itālijas tiesu varas instances bija nonākušas pie līdzīgiem secinājumiem kā Itālijas Konstitucionālā tiesa; saskaņā ar sabiedrības aptaujām lielā daļā Itālijas sabiedrības bija vērojams atbalsts viena dzimuma pāru tiesisko attiecību atzīšanai[[9]](#footnote-9). Tieši minēto trīs apstākļu kumulatīva esība bija par pamatu ECT secinājumam, ka Itālija ir pārkāpusi Konvencijas 8. pantā noteiktās rīcības brīvības robežas un nav izpildījusi no Konvencijas 8. panta izrietošo pozitīvo pienākumu atzīt un aizsargāt viendzimuma pāru tiesiskās attiecības[[10]](#footnote-10). Līdz ar to aicinām pievērst īpašu uzmanību atsevišķajām piekrītošajām domām, kuras ECT spriedumam lietā *Oliari and Others v. Italy* pievienojuši trīs no septiņiem konkrētās palātas tiesnešiem (tiesneši Mahonijs, Cocorija un Vehabovičs) un kas palīdz labāk izprast sprieduma motivāciju[[11]](#footnote-11). Turklāt minētās ECT sprieduma atziņas Itālijas valdība netieši apstiprināja, jo izvēlējās neprasīt šā sprieduma pārskatīšanu ECT Lielajā palātā saskaņā ar Konvencijas 43. pantu.

Tātad ECT secinājums par Konvencijas 8. panta pārkāpumu lietā tika pamatots ar Itālijā pastāvošo situāciju un bija konkrēti tai piemērots. Savukārt Latvijā neviens no trijiem ECT lietā *Oliari and Others v. Italy* konstatētajiem apstākļiem nepastāv. Latvijas situācija šajā ziņā nav līdzīga Itālijas situācijai. Līdz ar to nav pamata domāt, ka šajā gadījumā Latvijā varētu pastāvēt Konvencijas 8. panta pārkāpums. Situācija Latvijā nepārkāpj ne citas Latvijai saistošas starptautisko tiesību normas, ne arī Eiropas Savienības tiesību normas, kas šo jomu reglamentē.

Lietā *Vallianatos and Others v. Greece*, uz kuru dota atsauce arī Atzinumā, ECT konstatēja Konvencijas 14. panta (diskriminācijas aizliegums) pārkāpumu saistībā ar 8. pantu tādēļ, ka Grieķijas likums bija ieviesis reģistrēto partnerattiecību institūtu tikai dažādu dzimumu, bet ne viendzimuma pāriem un tādēļ ka Grieķijas valdības iesniegtie argumenti par labu šādai atšķirīgai tiesiskai attieksmei nebija pārliecinājuši ECT par tās nepieciešamību un samērīgumu[[12]](#footnote-12). Taču vienlaikus ECT atteicās izskatīt jautājumu par to, vai valstij ir vispārējs pienākums ieviest šādu tiesisku regulējumu[[13]](#footnote-13).

Arī Satversmes tiesa 2017. gada 2. februāra lēmumā ir atzinusi, ka ECT izspriestajās lietās ir bijuši papildu faktori, kas ļāvuši tiesai secināt, ka konkrētajā gadījumā valstij ir radies pienākums nodrošināt viendzimuma partnerattiecību juridisku reģistrāciju[[14]](#footnote-14).

Papildus vēlamies norādīt, ka 2018. gada 15. janvārī Saeimā tika iesniegts kolektīvais likumdošanas priekšlikums "Par Kopdzīves likuma pieņemšanu Latvijā", aicinot ar likumu noteikt vienlīdzīgas tiesības laulātiem un nelaulātiem pāriem (10 276 paraksti). Minētā likumprojekta sākotnējās izvērtēšanas sēdē Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijā (turpmāk – Komisija) 2018. gada 31. janvārī tika nolemts iesniegumu turpināt izvērtēt Komisijā. Savukārt 2018. gada 7. marta sēdē Komisija ar balsu vairākumu atbalstīja sagatavoto [Saeimas lēmuma projektu](http://mandati.saeima.lv/attachments/article/427/Lemumprojekts.%20noraid%C4%ABt.doc)par iesnieguma noraidīšanu un nolēma virzīt to izskatīšanai Saeimas 2018. gada 15. marta sēdē[[15]](#footnote-15). Saeimas sēdē bez debatēm ar balsu vairākumu tika nolemts noraidīt šo likumdošanas priekšlikumu[[16]](#footnote-16). Līdz ar to Latvijas likumdevējs salīdzinoši nesen, gan Saeimas iepriekšējā sasaukuma darbības laikā, ir paudis negatīvu nostāju par reģistrētu partnerattiecību nostiprināšanu tiesību aktā.

Deklarācijas par Saeimā 2019. gada 23. janvārī apstiprinātā Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību[[17]](#footnote-17) II sadaļā "Latvijas cilvēki" deklarēts, ka sabiedrības ilgtspējas pamatā ir ģimene. Akcentējot demogrāfijas politikas nozīmi, A. K. Kariņa valdība apņēmusies godināt sabiedrībā ģimenes vērtības un veicināt izpratni par atbildīgumu savstarpējās attiecībās, kā arī seksuālo un reproduktīvo veselību; veidot Latviju par ģimenēm ar bērniem draudzīgāko valsti un sabiedrību, tostarp īstenojot sadarbības platformas "Demogrāfisko lietu centrs" izstrādāto visaptverošo ilgtermiņa valsts atbalsta programmu ģimenēm ar bērniem; īstenojot atbilstošu politiku, nodrošināt pienācīgu dzīves kvalitātes līmeni mazāk aizsargātām grupām – kuplām ģimenēm un viena vecāka ģimenēm. Līdz ar to no Deklarācijas par Ministru kabineta iecerēto darbību neizriet, ka A. K. Kariņa vadītā Ministru kabineta darbības prioritātes ir saistītas ar dažādu ģimenes formu juridisko ietvaru radīšanu.

Satversmes tiesa 2017. gada 2. februāra lēmumā[[18]](#footnote-18) par atteikšanos ierosināt lietu, izskatot Administratīvās rajona tiesas pieteikumu par lietas ierosināšanu par Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 3. panta pirmās daļas un Civillikuma 35. panta otrās daļas, ciktāl šīs normas neparedz viendzimuma pāru attiecību reģistrāciju (laulību vai partnerattiecību reģistrāciju) un nenodrošina tiesības uz ģimenes dzīvi, atbilstību Satversmes 91., 96. un 110.  pantam, ir norādījusi, ka tas, kādā veidā ar tiesību normām tiek nodrošināta ģimenes aizsardzība, ir atkarīgs no tiesībpolitiskas izšķiršanās. Satversmes tiesa jau ir atzinusi, ka izšķiršanās par tiesībpolitiskiem jautājumiem pamatā ir demokrātiski leģitimēta likumdevēja uzdevums (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2010. gada 7. oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-01-01 12.3. punktu)[[19]](#footnote-19).

Ievērojot iepriekš minēto, gan heteroseksuālu, gan homoseksuālu reģistrētu partnerattiecību ieviešana vai neieviešana ir politiskas izvēles jautājums, kas saskaņā ar demokrātiskas valsts iekārtas pamatā esošo varas dalīšanas principu ir likumdevēja prerogatīva.

Attiecībā uz rekomendāciju pārskatīt normatīvo regulējumu, veidojot vienotu izpratni par ģimenes jēdzienu un aizsardzību, vēršam uzmanību, ka Satversmes 110. pantā nostiprinātā ģimenes jēdziena interpretācija līdz šim norāda uz tā vienotu un stabilu izpratni, kam nav nepieciešama pārskatīšana. Civillikuma 214. pantā noteikts, ka pie ģimenes šaurākā nozīmē pieder laulātie un viņu bērni, kamēr tie vēl atrodas nedalītā saimniecībā. Tomēr ģimenes kā organizatoriskas kopdzīves formas, kas izveidojusies vēsturiski un pastāv kā cilvēku sabiedrības pamatšūniņa vai tuvu radinieku grupas, kas parasti dzīvo kopā, vērtība un šī jēdziena izpratne nostiprināta Latvijas tiesību aktos, attiecinot to ne tikai uz laulību, bet vienlaikus arī uz saikni starp citiem tuviem ģimenes locekļiem, piemēram, vienu no vecākiem un viņa bērnu, vecvecākiem un mazbērniem, pieaugušajiem bērniem un viņu vecākiem. Satversmes ievadā nostiprināts tas, ka ģimene ir saliedētas sabiedrības pamats un ka ikviens rūpējas par saviem tuviniekiem un sabiedrības kopējo labumu, izturoties atbildīgi pret citiem un nākamajām paaudzēm. Satversmes tiesa atzinusi, ka valstij ir jāaizsargā ikviena ģimene (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2004. gada 11. oktobra sprieduma lietā Nr. 2004-02-0106 14. punktu)[[20]](#footnote-20). Tā, piemēram, Civillikuma 188. panta[[21]](#footnote-21) pirmajā teikumā noteiktais pienākums uzturēt savus vecākus bērnam saglabājas visu mūžu neatkarīgi no tā, vai viņš dzīvo kopā ar vecākiem nedalītā mājsaimniecībā.

Vienlaikus valsts ir nodrošinājusi aizsardzību arī personām, kuras izvēlas nereģistrēt laulību vai veidot viendzimuma attiecības, aizsargājot konkrētajās tiesiskajās attiecībās mazāk aizsargātās personas tiesības. Piemēram, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma[[22]](#footnote-22) regulējumu arī viena dzimuma pāra savienības gadījumā personām ir garantētas tiesības neliecināt pret tuvinieku. Tuvinieki Kriminālprocesa likuma izpratnē ir personas pašas, tās saderinātais, laulātais, vecāks, vecvecāks, bērns, mazbērns, brālis un māsa, kā arī tā persona, ar kuru attiecīgā fiziskā persona dzīvo kopā un ar kuru tai ir kopīga (nedalīta) saimniecība[[23]](#footnote-23). Tāpat Civilprocesa likuma[[24]](#footnote-24) regulējums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paredz, ka šo aizsardzības mehānismu var izmantot arī viena dzimuma pāri. Arī virknē citu normatīvo aktu ir noteikti dažādu personu kopdzīves formu aizsardzības mehānismi, respektējot personu, kas šīs savienības veido, tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību.

Atzinumā vairākkārt uzsvērts, ka homoseksuāli pāri, kuri vēlas reģistrēt savas partnerattiecības, un heteroseksuāli pāri, kuri nevēlas reģistrēt savas partnerattiecības, nav uzskatāmi par vienlīdzīgā situācijā esošiem pāriem. Katras valsts tiesību sistēmā tiek noteiktas normas, kuras jāievēro, neraugoties uz atsevišķu indivīdu gribas vai vēlmes klātbūtni. Griba kā gana subjektīvs elements, t.i., psihisku norišu kopums, kas izpaužas motivētā, mērķtiecīgā, apzinātā darbībā, galvenokārt ar emocijām saistīta, stipra vēlēšanās, ne vienmēr var sakrist ar attiecīgās valsts tiesību aktos noteiktajām vērtībām un pamatidejām. Nenoliedzami, ikvienam ir tiesības brīvi paust savu gribu un uzskatus[[25]](#footnote-25), bet jārēķinās, ka individuālās gribas izpausmes ne vienmēr tiks atbalstītas ar konkrētās valsts tiesību aktos permanenti noteikto.

Līdz ar to vienādos un salīdzināmos apstākļos atrodas visas tās personas, kurām atbilstoši Latvijas tiesību aktos noteiktajam ir tiesības nodibināt ģimenes attiecības, noslēdzot laulību. Ja valsts tiesiskais ietvars neparedz citu savienību kā vien laulības nodibināšanu, jo Latvijā nav un nekad nav bijis citu partnerattiecību reģistrācijas formu, personas gribai nav noteicošs raksturs.

Attiecībā uz mantošanas tiesību regulējumu Civillikuma tiesību normas balstītas uz mantojuma atstājēja gribu un mantinieku radniecības pakāpi, vienlaikus stiprinot arī Satversmē ietverto laulības un ģimenes institūtu. Civillikuma 389. pantā noteikts, ka aicinājums mantot iestājas, mantojumam atklājoties. Aicinājuma pamati ir mantojuma atstājēja tiesīgi izteikta griba vai likums. Mantojuma atstājējs savu gribu var izteikt testamentā vai mantojuma līgumā. Līgumiskai mantojuma tiesībai ir priekšroka pret testamentāro, un kā pirmai, tā otrai ir priekšroka pret likumisko; visi trīs mantojuma tiesību veidi var pastāvēt kopīgi. Attiecībā uz likumisko mantošanu un laulāto Civillikuma 392. pantā noteikts, ka pārdzīvojušais laulātais manto no mirušā neatkarīgi no tam, kāds mantisko attiecību veids pastāvējis starp laulātiem laulības laikā.

Tāpat Civillikumā, aizsargājot un nostiprinot laulības institūtu, paredzēti īpaši noteikumi attiecībā uz laulāto. Piemēram, ir noteikts, ka laulātais saņem bērna daļu, ja gribu mantot izteikušo bērnu skaits ir mazāks par četriem, bet, ja gribu mantot izteikušo bērnu skaits ir četri vai vairāk, – ceturto daļu[[26]](#footnote-26). Ja mirušajam laulātajam nepaliek ne lejupējo, ne adoptēto vai ja minētās personas atkrīt, pārdzīvojušais laulātais saņem pusi no mantojuma un dzīvokļa iekārtu. Ja mirušajam laulātajam nepaliek ne lejupējo, ne adoptēto, ne augšupējo, ne īsto brāļu vai māsu vai to bērnu, ne pusbrāļu vai pusmāsu vai to bērnu vai ja minētās personas atkrīt, tad visu mantojumu dabū pārdzīvojušais laulātais[[27]](#footnote-27). Vienlaikus jāņem vērā, ka laulātajam ir tiesības prasīt izdalīt savu mantas daļu no mantojuma masas sastāva. Līdz ar to Civillikuma mantošanas tiesiskais regulējums īpaši aizsargā laulāto tiesības un intereses atbilstoši Satversmes 110. pantā noteiktajam.

Savukārt attiecībā uz likumisko mantošanu un radiniekiem (ģimenes locekļiem plašākā nozīmē) Civillikumā noteikts, ka mantojuma atstājēja radinieki manto zināmā kārtībā, kas pamatota pa daļai uz radniecības veidu, pa daļai uz tās pakāpju tuvumu[[28]](#footnote-28). Proti, Civillikumā tiek izdalītas četras likumisko mantinieku šķiras saskaņā ar Civillikuma 404. pantu: 1) pirmā šķirā manto, bez pakāpju tuvuma izšķirības, visi tie mantojuma atstājēja lejupējie, starp kuriem, no vienas puses, un mantojuma atstājēju, no otras puses, nav citu lejupējo, kam būtu tiesība mantot; 2) otrā šķirā manto mantojuma atstājēja pēc pakāpes tuvākie augšupējie, kā arī mantojuma atstājēja īstie brāļi un māsas un pirms viņa mirušo īsto brāļu un māsu bērni; 3) trešā šķirā manto mantojuma atstājēja pusbrāļi un pusmāsas un pirms viņa mirušo pusbrāļu un pusmāsu bērni; 4) ceturtā šķirā manto pārējie pēc pakāpes tuvākie sāņu radnieki, neizšķirot pilnīgo radniecību no nepilnīgās.

Atbilstoši Civillikumā noteiktajam citas personas, kas nav laulātais vai radinieks kādā no šķirām, var mantot tikai tad, ja mantojuma atstājējs testamentā vai mantojuma līgumā novēlējis savu mantu šīm personām. Līdz ar to Civillikumā paredzēts atšķirīgs regulējums atkarībā no personas statusa pret mantojuma atstājēju, t.i., vai persona ir laulātais, radinieks (ģimenes loceklis) vai cita veida emocionālās vai līgumiskās attiecībās esoša cita persona.

Analizējot Noteikumu 13. punkta redakciju, var secināt, ka nodevu likmes noteiktas, ņemot vērā mantošanas veidu, mantinieku šķiru un mantinieku veidu. Tāpat ņemts vērā arī laulāto priviliģētais stāvoklis mantošanā. Līdz ar to secināms, ka likmju apmēri ir noteikti, ņemot vērā Civillikumā iekļauto likumiskās mantošanas kārtību. Tādējādi nodevu likmes ir mazākas, ja persona atrodas laulībā vai tuvākā radniecības pakāpē ar mantojuma atstājēju, vienlaikus aizsargājot Latvijas tiesību aktos noteikto valsts pozitīvo pienākumu aizsargāt ģimenes vērtības. Savukārt likmes ir lielākas, ja personu ar mantojuma atstājēju saista cita veida attiecības. Turklāt, kā redzams no normām, palielināta likme attiecas vienlīdzīgi uz visām personām, kuras ar testamentu vai līgumisko mantošanu ir kļuvušas par mantinieku, bet nav ne laulātais, ne persona no kādas no mantinieku šķirām. Likmes apmērs nav noteikts, ņemot vērā personu privātās savienības veidus, izņemot laulību un radniecību. Līdz ar to secināms, ka normas mērķis bija radīt regulējumu, kur valsts sniedz atbalstu personām, kas atrodas laulībā, norādot uz laulību kā konstitucionālu vērtību, ko valsts īpaši aizsargā, vai personām, kas atrodas tuvākā radniecības pakāpē, iespējams, lai stiprinātu ģimeniskās vērtības.

Vienlaikus, izprotot Atzinumā norādīto likmju atšķirību, informējam, ka neiebilstam pret likmju pārskatīšanu, tomēr tā būtu veicama, kompleksi pārskatot Noteikumos noteiktās valsts nodevu likmes attiecībā uz īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā. Papildus norādām, ka valstī noteiktais valsts nodevas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā (turpmāk – zemesgrāmatas valsts nodeva) apmērs skar personas tiesības uz īpašumu, jo nosaka personai pienākumu veikt valsts budžetam piekritīgu maksājumu. Līdz ar to, noteiktais zemesgrāmatas valsts nodevas apmērs aplūkojams kopsakarā ar personai Satversmes 105. pantā noteiktām tiesībām uz īpašumu un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 1. pantu.[[29]](#footnote-29) No minētās tiesību normas izriet, ka valstij ir rīcības brīvība noteikt nodokļu un nodevu veidus, to apmērus un ar tiem sasniedzamos mērķus.[[30]](#footnote-30)

Saskaņā ar Satversmes 110. pantu valstij ir pienākums aizsargāt un atbalstīt laulību – savienību starp vīrieti un sievieti, ģimeni, vecāku un bērna tiesības. Laulībai kā savienībai starp vīrieti un sievieti konstitucionālā līmenī tiek piešķirts īpašs statuss un aizsardzība, tādējādi nostiprinot principu, ka ir pieļaujama atšķirīga attieksme pret dažādiem personu savienības veidiem, raugoties no tā, vai personu savienība atbilst Satversmē minētajai laulības izpratnei vai neatbilst. Līdz ar to, pārskatot Noteikumos noteikto regulējumu, likmju atšķirībām attiecībā uz ģimenes locekļiem, tajā skaitā personām, kas atrodas laulībā, pretstatā citiem mantiniekiem būtu jābūt labvēlīgākām.
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