Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu projektu

"Grozījumi Ministru kabineta 2016. gada 12. janvāra noteikumos Nr. 34 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība"

1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā" 1.1.1.1. pasākuma "Praktiskas ievirzes pētījumi" īstenošanas noteikumi"

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta vērtēšanas kritērija redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums 05.06.2019. |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki  | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija  |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Iebildumi par Ministru kabineta noteikumu projektu** |
|  |  | Finanšu ministrija (FM)Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas noteiktu komercdarbības atbalsta piešķiršanas brīdi (lēmuma par atbalsta piešķiršanu juridisko ietvaru), kad atbalsta pretendentam ir piešķirtas likumīgās tiesības saņemt atbalstu, kas piešķirts saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulu (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu (turpmāk – regula Nr.651/2014), ņemot vērā to, ka MK noteikumos nav skaidri noteikts komercdarbības atbalsta piešķiršanas brīdis. Vēlamies vērst IZM uzmanību uz 13.03.2019. vēstuli Nr.5.1-12/11-2/1197, kurā FM, ievērojot Revīzijas iestādes audita secinājumus, ir lūgusi visas atbildīgās institūcijas, precizējot Ministru kabineta noteikumus, kas nosaka konkrēto komercdarbības atbalsta programmu nosacījumus,  papildināt ar komercdarbības atbalsta piešķiršanas brīža definējumu. | **Ņemts vērā.** | Papildināt noteikumus ar 32.3. apakšpunktu šādā redakcijā:"32.3. atbalstu piešķir ar dienu, kad noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu." |
|  |  | **FM** (23.04.19. iebildums)4. Uzturam FM 2019.gada 26.marta atzinumā Nr.12/A-21/1424 (turpmāk – š.g. 26.marta atzinums) izteikto iebildumu, kas ietverts izziņas 1.punktā, lūdzot papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas noteiktu komercdarbības atbalsta piešķiršanas brīdi. Skaidrojam, ka MK noteikumu projektā ir jānorāda konkrēti, kurš tieši no dokumentiem ir tas, ar kuru atbalsta pretendentam tiek piešķirtas likumīgas tiesības saņemt komercdarbības atbalstu, piemēram, spēkā esošo MK noteikumu Nr.34 58.punktā minētais līgums vai vienošanās vai 69.punktā minētais lēmums. MK noteikumu projekta 1.punktā ietvertā atsauce uz Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu, 2.panta 28.punktu pati par sevi neievieš skaidrību par atbalsta piešķiršanas brīdi. |
|  | MK noteikumi:2.10.1 jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās – tāda pētniecības projekta ietvaros piesaistītā zinātniskā personāla vai zinātnes tehniskā personāla skaits pilna laika ekvivalenta izteiksmē (turpmāk – PLE): | **FM**Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz aizstāt MK noteikumu 2.10.1apakšpunktā vārdu “ietvaros” ar vārdiem “darbību īstenošanas laikā”, tādā veidā norādot, ka jaunais pētnieks darba attiecības (konkrētajā pozīcijā) ar projekta iesniedzēju uzsāk līdz ar projekta darbību uzsākšanu. Lai arī spēkā esošo MK noteikumu 2.10.1apakšpunktā ir definēts termins “jaunais pētnieks”, projektu iesniedzēji neviennozīmīgi interpretē laika momentu, kurā personai jāuzsāk darba attiecības, lai to definētu kā jaunu pētnieku projekta izpratnē.  | **Ņemts vērā.**Precizēts MK noteikumu 2.10.1apakšpunkts. | 3. Aizstāt 2.10.1 apakšpunkta ievaddaļā vārdu "ietvaros" ar vārdiem "īstenošanas laikā". |
|  | 3. Aizstāt 2.10.1 apakšpunkta ievaddaļā vārdu "ietvaros" ar vārdiem "īstenošanas laikā" | **FM** (23.04.19. iebildums)1. Lūdzam precizēt MK noteikumu projekta 3.punktu atbilstoši specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” (turpmāk – SAM 1.1.1.) rādītāju pasē noteiktajam, ka pētnieka amata vieta jāizveido projekta īstenošanas vai pabeigšanas rezultātā. | *Panākta vienošanās starpinstitūciju elektroniskās saskaņošanas laikā.*Skaidrojam, ka atbilstoši MK noteikumiem ieguldījumu iznākuma rādītāja *„Jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās (pilnas slodzes ekvivalents)”* vērtības sasniegšanā sniedz projekta īstenošanai piesaistīti jauni pētnieki (pilna laika ekvivalenta izteiksmē), kuriem izveido jaunu pētnieku amata vietas, nevis projekta pabeigšanas rezultātā izveidota jauna pētnieka amata vieta.Rādītāju pasē par ieguldījumu prioritātes Nr.1.1. specifiskajiem mērķiem (turpmāk – rādītāju pase) ietvertā iznākuma rādītāja „Jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās (pilnas slodzes ekvivalents)” definīcija ir Eiropas Komisijas kopējā iznākuma rādītāja definīcija, kas noteikta Eiropas Komisijas vadlīnijās par struktūrfondu monitoringu un novērtēšanu. Minētā kopējā iznākuma rādītāja definīcija tādējādi aptver dažāda veida struktūrfondu investīciju programmas un to ietvaros jaunizveidotas pētnieku amata vietas, tostarp tādas, kuru ieviešanas nosacījumi paredz tās izveidot projekta pabeigšanas rezultātā. Ievērojot iepriekš minēto uzskatām, ka, precizējot noteikumu projekta 3. punktu atbilstoši rādītāju pasē noteiktajai definīcijai, identificējams risks MK noteikumos ietverto normu neviennozīmīgai un maldīgai interpretācijai. |
|  | **FM** (09.05.2019. iebildums)Uzturam FM 2019.gada 23.aprīļa atzinumā Nr.12/A-21/1910 (turpmāk – š.g. 23.aprīļa atzinums) izteikto iebildumu, kas ietverts izziņas 4.punktā, lūdzot precizēt MK noteikumu projekta 3.punktu atbilstoši specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” (turpmāk – SAM 1.1.1.) rādītāju pasē noteiktajam, ka pētnieka amata vieta jāizveido projekta īstenošanas vai pabeigšanas rezultātā. Skaidrojam, ka SAM 1.1.1. rādītāju pasē nav atrunāti atšķirīgi nosacījumi rādītāja definīcijas piemērošanā attiecībā uz 1.1.1.1. pasākumu, tāpēc Ministru kabineta 2016. gada 12.janvāra noteikumu Nr.34 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” 1.1.1.1. pasākuma “Praktiskas ievirzes pētījumi” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – spēkā esošo MK noteikumu) 2.10.1 apakšpunkta terminam ir jābūt saskaņā ar SAM 1.1.1. rādītāju pasē noteikto definīciju, jo spēkā esošo MK noteikumu 6.1.1.1. un 6.1.2.1.apakšpunktā noteiktie rādītāji tiek ziņoti Eiropas Komisijai saskaņā ar SAM 1.1.1. rādītāju pasē noteikto. Papildus vēršam uzmanību, ka spēkā esošo MK noteikumu 2.10.1 2.apakšpunktā ir noteikts, ka jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās tiek skaitīts arī pēc iesaistes, t.i. pēc pabeigšanas. | *Panākta vienošanās starpinstitūciju elektroniskās saskaņošanas laikā.*Informējam, ka ar FM saskaņotajā rādītāju pasē, kas pieejama tīmekļa vietnē <https://www.esfondi.lv/planosanas-dokumenti> (sadaļa „Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” rādītāju noteikšanas apraksti”; datne: SAM\_1\_1\_1\_Raditaju\_pase\_IZM\_20122018.docx) ir noteikts, ka iznākuma rādītāja vērtība ir sasniedzama projekta īstenošanas laikā (rādītāju pases 3.lpp). Līdz ar to ir izslēgts risks MK noteikumos ietverto normu neviennozīmīgai un maldīgai interpretācijai. |
|  | 2.29. zinātniskā institūcija – Latvijas Republikā zinātnisko institūciju reģistrā reģistrēts zinātniskais institūts (publiska aģentūra, atvasināta publiska persona, komersants vai komersanta struktūrvienība) vai augstskola | **FM:** Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz svītrot spēkā esošo MK noteikumu 2.29.apakšpunktā vārdus “(publiska aģentūra, atvasināta publiska persona, komersants vai komersanta struktūrvienība)”, ņemot vērā to, ka šobrīd esošajā redakcijā zinātniskās institūcijas termins neatbilst Zinātniskās darbības likumā noteiktajam terminam.  | **Daļēji ņemts vērā.***Panākta vienošanās starpinstitūciju elektroniskās saskaņošanas laikā.*MK noteikumi precizēti, ievērojot: a) Zinātniskās darbības likuma (ZDL) 1.panta pirmās daļas 7. punkta un 21. panta otrās daļas nosacījumus un b) Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.—2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 1. panta 4. punkta noteikumus. Tādējādi MK noteikumu 2.29. apakšpunktā sniegta norāde, ka MK noteikumu kontekstā zinātniskā institūcija (t.sk. projekta iesniedzējs) ir juridiska persona, nevis juridiskas personas struktūrvienība, piem., zinātniskais institūts – augstskolas struktūrvienība. | "2.29. zinātniskā institūcija – Latvijas Republikā zinātnisko institūciju reģistrā reģistrēts zinātniskais institūts (publiska aģentūra, atvasināta publiska persona, privāto tiesību juridiskā persona), augstskola vai privāto tiesību juridiskā persona;". |
|  |  | **FM:** Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar grozījumiem spēkā esošo MK noteikumu 8.2.2.1.apakšpunktā, nosakot, kādi projektu iesniegumi ir iekļaujami MK noteikumu 8.2.2.1.apakšpunktā minētajā fundamentālo pētījumu kvotā, ņemot vērā, ka atlases ietvaros iespējams īstenot arī tādus projektus, kuru ietvaros īsteno fundamentālu pētījumu apvienotu ar rūpniecisku pētījumu (un eksperimentālu, ja attiecināms).  | **Ņemts vērā.**Lai nodrošinātu viennozīmīgi saprotamu fundamentālo pētījumu kvotas aprēķinu, aktualizēti fundamentālo pētījumu īstenošanas noteikumi trešās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros. Norma sekmē iznākuma rādītāju izpildi, kas saistīti ar komersantu piesaisti pētniecības īstenošanai un jaunu produktu prototipu izstrādi.  | "8.2.3. trešajā projektu iesniegumu atlases kārtā:8.2.3.1. fundamentālie pētījumi šo noteikumu 21. punktā minētajos gadījumos, ja projekta ietvaros tiek īstenoti rūpnieciskie pētījumi. Kopējais publiskais finansējums fundamentāliem pētījumiem nepārsniedz 20 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām;8.2.3.2. rūpnieciskie pētījumi;8.2.3.3. eksperimentālā izstrāde, ja projekta ietvaros tiek īstenoti rūpnieciskie pētījumi. Kopējais publiskais finansējums eksperimentālai izstrādei nepārsniedz 20 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām;". |
|  | 12.1 Otrajā un turpmākajās projektu iesniegumu atlases kārtās pieejamais kopējais attiecināmais publiskais finansējums ir 36 768 474 *euro*, ko veido Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums 28 282 787 *euro* apmērā un valsts budžeta finansējums   8 485 687 *euro* apmērā, tai skaitā: | **FM** (23.04.19. iebildums)2. Lūdzam precizēt MK noteikumu projekta 7.punktu, norādot tikai 1.1.1.1.pasākuma “Praktiskas ievirzes pētījumi” (turpmāk – 1.1.1.1.pasākums) otrās projektu iesniegumu atlases kārtai pieejamo finansējumu, nevis otrajai un turpmākajām kārtām, ņemot vērā to, ka MK noteikuma projekta 10.punkts paredz iekļaut trešajai projektu iesniegumu atlases kārtai pieejamo finansējumu. | **Ņemts vērā.** | Papildināt noteikumus ar 11.1 punktu šādā redakcijā:"11.1 Pirmajā projektu iesniegumu atlases kārtā plānotais kopējais attiecināmais publiskais finansējums ir ne vairāk kā 39 762 36**7** *euro*, ko veido Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums ne vairāk kā 36 769 760 *euro* apmērā un valsts budžeta finansējums ne vairāk kā 2 992 607 *euro* apmērā."Izteikt 12.1 un 12.2 punktu šādā redakcijā:"12.1 Otrajā projektu iesniegumu atlases kārtās pieejamais kopējais attiecināmais publiskais finansējums ir ne vairāk kā **23 449 626** *euro*, ko veido Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums ne vairāk kā **17 832 302** *euro* apmērā un valsts budžeta finansējums ne vairāk kā 5 617 324 *euro* apmērā, tai skaitā:12.1 1. ar saimniecisku darbību nesaistītiem projektiem:12.1 1.1. pieejamā kopējā attiecināmā publiskā finansējuma apmērs ir ne vairāk kā 14 974 134 *euro*, ko veido Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums ne vairāk kā 9 356 810 *euro* apmērā un valsts budžeta finansējums ne vairāk kā 5 617 324 *euro* apmērā;12.1 1.2. maksimālā publiskā finansējuma intensitāte ir 92,5 procenti, ko veido:12.1 1.2.1. valsts budžeta atbalsta intensitāte – 34,70 procenti;12.1 1.2.2. Eiropas Reģionālās attīstības fonda atbalsta intensitāte – 57,80 procenti;12.1 2. ar saimniecisku darbību saistītiem projektiem pieejamā kopējā attiecināmā publiskā finansējuma apmērs ir ne vairāk kā **8 475 492** *euro*, ko veido Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums.""12.2 Trešajā projektu iesniegumu atlases kārtā plānotais kopējais attiecināmais publiskais finansējums ir ne vairāk kā **13 300 880** *euro*, ko veido Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums ne vairāk kā **10 433 880** *euro* apmērā un valsts budžeta finansējums ne vairāk kā 2 867 000 *euro* apmērā, tai skaitā:12.2 1. ar saimniecisku darbību nesaistītiem projektiem:12.2 1.1. pieejamā kopējā attiecināmā publiskā finansējuma apmērs ir ne vairāk kā 7 642 580 *euro*, ko veido Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums ne vairāk kā 4 775 580 *euro* apmērā un valsts budžeta finansējums ne vairāk kā 2 867 000 *euro* apmērā;12.2 1.2. maksimālā publiskā finansējuma intensitāte ir 92,5 procenti, ko veido:12.2 1.2.1. valsts budžeta atbalsta intensitāte – 34,70 procenti;12.2 1.2.2. Eiropas Reģionālās attīstības fonda atbalsta intensitāte – 57,80 procenti;12.2 2. ar saimniecisku darbību saistītiem projektiem pieejamā kopējā attiecināmā publiskā finansējuma apmērs ir ne vairāk kā **5 658 300** *euro*, ko veido Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums." |
|  | Izteikt 12.2 punktu šādā redakcijā:"12.2 Trešajā projektu iesniegumu atlases kārtā plānotais kopējais attiecināmais publiskais finansējums ir 13 307 618 *euro*, ko veido:12.2 1. 7 646 213 *euro* ar saimniecisku darbību nesaistītu projektu īstenošanai, tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums 4 777 850 *euro* apmērā un valsts budžeta finansējums 2 868 363 *euro* apmērā; 12.2 2. Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums 5 661 405 *euro* apmērā ar saimniecisku darbību saistītu projektu īstenošanai." | **FM** (23.04.19. iebildums)3. Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kurš paredz papildināt spēkā esošo MK noteikumu Nr.34 12.punktu ar 1.1.1.1.pasākuma pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros īstenojamo projektu finansējuma apmēru – Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējumu 36 770 644 euro un valsts budžeta finansējumu 2 992 685 euro apmērā (atbilstoši 2019.gada 15.aprīlī Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā pieejamai informācijai), lai nodrošinātu 1.1.1.1.pasākumam kopējā finansējuma izsekojamību. Vienlaikus lūdzam atbilstoši precizēt MK noteikumu projekta 7., 8., 9. un 10.punktā noteiktos finansējuma apmērus, ņemot vērā, ka pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros īstenojamo projektu finansējuma apmērs (minēts šī atzinuma 3.iebilduma pirmajā teikumā) un MK noteikumu projekta 7., 8., 9. un 10.punkta minētie finansējuma apmēri pārsniedz spēkā esošo MK noteikumu Nr.34 11.punktā noteikto kopējo 1.1.1.1.pasākuma finansējuma apmēru. | **Ņemts vērā.** |
|  |  | FM 09.05.2019. priekšlikums4. Ņemot vērā, ka 1.1.1.1.pasākuma otrās atlases kārtas ietvaros vēl nav noslēgusies precizēto projektu iesniegumu vērtēšana, aicinām tālākā MK noteikumu grozījumu virzīšanās procesā nepieciešamības gadījumā pārskatīt trešajai atlases kārtai pieejamā finansējuma apjomu. | **Ņemts vērā.**Pārskatīts trešajai kārtai pieejamais publiskais attiecināmais finansējums (ERAF un valsts budžeta finansējums), ņemot vērā KPVIS sistēmā uz 10.05.2019. pieejamo informāciju.Papildus skaidrojam, ka 1.1.1.1. pasākuma trešās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros nav iespējams noteikt **objektīvi pamatotu** kopējā nacionālā līdzfinansējuma apmēru un privātā finansējuma apmēru (*lai nodrošinātu iznākuma rādītāja “privātās investīcijas, kas papildina valsts atbalstu inovācijām vai pētniecības un izstrādes projektiem” sasniegšanu*), šādu nosacījumu dēļ:.1. nav iespējams vienlaikus nodrošināt privātā finansējuma apmēra atbilstību ar MK noteikumu 12., 12.1 , 12.2 , 33., 45., 46. un 50. punktā noteiktajām publiskā finansējuma atbalsta intensitātēm un 31.12.2023. sasniedzamo iznākuma rādītāja „*privātās investīcijas, kas papildina valsts atbalstu inovācijām vai pētniecības un izstrādes projektiem*” vērtību, jo, ievērojot MK noteikumu noteikumus saistībā ar publiskā finansējuma atbalsta intensitātes apmēru (tai skaitā MK noteikumu 12., 12.1 , 12.2 , 33., 45., 46. un 50.punkts), secināms, ka privātā attiecināmā finansējuma apmērs katrā projektu iesniegumu atlases kārtā un pasākuma ietvaros kopumā ir atkarīgs no: 1) apstiprināto projektu skaita sadalījumā pa projektu veidiem; 2) finansējuma saņēmēja vai projekta iesniedzēja un sadarbības partnera atbilstības konkrēta komersanta kategorijai; 3) ar saimniecisku darbību saistīta projekta ietvaros plānotajām atbalstāmajām darbībām (pētniecība, tehnoloģiju tiesību aizsardzība); 4) ar saimniecisku darbību saistīta projekta ietvaros īstenojamajām pētniecības kategorijām (tehniskā priekšizpēte, rūpnieciskie pētījumi, eksperimentālā izstrāde. 2. Saskaņā ar MK noteikumu 30.1.1.apakšpunktu ar saimniecisku darbību nesaistītu projektu īstenošanai nepieciešamo nacionālo līdzfinansējumu nodrošina no labuma guvēja rīcībā esošiem privātiem vai publiskiem līdzekļiem, tādējādi pasākuma īstenošanai kopējo attiecināmo līdzfinansējumu veido ne tikai nacionālais privātais līdzfinansējums, bet arī nacionālais publiskais līdzfinansējums. Attiecīgi iekļaujot MK noteikumos konkrētajai atlases kārtai paredzēto privātā līdzfinansējuma apmēru, pilnvērtīgas situācijas definēšanai, kas iekļauj visus attiecināmā finansējuma avotus, būtu nepieciešams noteikt arī konkrētās atlases kārtas īstenošanai plānotā publiskā līdzfinansējuma apmēru. Vienlaikus, ņemot vērā MK noteikumu 30.1.1. apakšpunktā noteikto labuma guvēja rīcības brīvību ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta īstenošanai plānotā nacionālā līdzfinansējuma finansējuma avota izvēlē, konkrētu publiskā līdzfinansējuma apmēru noteikt nav iespējams. Vēršam uzmanību, ka 1.1.1.1. pasākuma pirmās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros no kopējā nacionālā līdzfinansējuma nacionālais publiskais līdzfinansējums veidoja 59%, bet nacionālais privātais līdzfinansējums – 41%, savukārt otrās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros savukārt – 34% un 66%, kas skaidri norāda uz situācijas nehomogenitāti, kā rezultātā jebkādas indikatīvi modelētas aprēķina situācijas radītu būtisku neobjektīvas interpretācijas risku un plānotās situācijas neatbilstību faktiskajai. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK 03.02.2009. noteikumu Nr.108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.1 punktu normatīvā akta grozījumus sagatavo, ja normatīvo aktu nepieciešams grozīt pēc būtības.Atbilstoši Valsts Kancelejas izstrādātajai *Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmatai* normatīvā akta projekta izstrādē izmantotajai juridiskai tehnikai ir vairāki mērķi, tai skaitā:– atvieglot jaunā normatīvā akta uztveršanu;– **iekļauties pastāvošajā tiesību sistēmā, saglabājot tās loģisko struktūru;****– sekmēt izvairīšanos no normatīvo aktu grozīšanas**; – vairot cieņu pret kvalitatīvu tiesisko regulējumu. |
|  | 22.2. projekts, kas ietver:22.2.1. līgumpētījumu, ko komersanta uzdevumā īsteno zinātniskā institūcija. Līgumpētījuma izmaksas veido vismaz 80 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām;22.2.2. līgumpētījuma pasūtītāja individuāli īstenotu pētniecību, ja:22.2.2.1. projekta ietvaros īsteno šo noteikumu 22.2.1. apakšpunktā minēto līgumpētījumu;22.2.2.2. pētniecības izmaksas nepārsniedz 20 procentus no šo noteikumu 22.2. apakšpunktā minētā projekta kopējām attiecināmajām izmaksām;22.2.2.3. pētniecība nav daļa no šo noteikumu 22.2.1. apakšpunktā minētā līgumpētījuma; | **FM:** Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz svītrot spēkā esošo MK noteikumu 22.2.1.apakšpunktā vārdus un skaitli “Līgumpētījuma izmaksas veido vismaz 80 procentus no projekta kopējām attiecināmām izmaksām;”. Aicinām izvērtēt līgumpētījuma kā atsevišķa ar saimniecisku darbību saistīta projekta īstenošanas veida izdalīšanu MK noteikumos. Jāņem vērā, ka ar saimniecisku darbību saistīta projekta gadījumā nav noteikts ierobežojums ārpakalpojuma izmaksām, līdz ar to līgumpētījuma atsevišķa izdale kā vienam no ārpakalpojuma veidiem šobrīd nav pamatota.  | **Ņemts vērā.**Informējam, ka līgumpētījuma kā atsevišķa ar saimniecisku darbību saistīta projekta īstenošanas veida izdalīšana MK noteikumos nepieciešama, lai:1) konkursa kārtībā sniegtu atbalstu tiem komersantiem, kuru darbība vērsta uz inovāciju ieviešanu, bet kuriem nav pietiekamas zinātniskās kapacitātes (tai skaitā cilvēkresursi vai pētniecības infrastruktūra), lai paši īstenotu pētniecību un saņemtu konkurētspējīgu novērtējumu 3.3. kvalitātes kritērijā „Projekta īstenošanas kvalitāte un efektivitāte”. Konkrētajā gadījumā projekta iesnieguma atbilstību 3.3. kritērijam vērtē, ņemot vērā līgumpētījuma izpildītāja – zinātniskās institūcijas zinātnisko kapacitāti;2) rastu papildu risinājumu komersantu piesaistei pētniecības īstenošanai, tādējādi sekmējot šādu iznākuma rādītāju izpildi: -jaunu produktu un tehnoloģiju skaits, kas ir komercializējamas un kuru izstrādei sniegts atbalsts projektu iesniegumu ietvaros; -privātās investīcijas, kas papildina valsts atbalstu inovācijām vai pētniecības un izstrādes projektiem;- komersantu skaits, kuri sadarbojas ar pētniecības institūcijām. MK noteikumu 22.2. apakšpunkts precizēts ar mērķi viennozīmīgi skaidri noteikt, ka līgumpētījumus var īstenot ne tikai individuāli īstenota projekta ietvaros, bet arī sadarbības projekta ietvaros.  | Papildināt noteikumus ar 2.19.1 apakšpunktu šādā redakcijā: "2.19.1 projekta daļa – finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera projekta ietvaros īstenots apakšprojekts, kuram piemēro šo noteikumu nosacījumus;"Izteikt 22.2. apakšpunktu šādā redakcijā:"22.2. komersanta – līgumpētījuma pasūtītāja – interesēs īstenots projekts vai projekta daļa, kuras ietvaros līgumpētījuma pasūtītājs gūst intelektuālā īpašuma tiesības un ekonomiskās priekšrocības, kas izriet no šādām projekta vai projekta daļas ietvaros veiktām darbībām:22.2.1. no līgumpētījuma, ko īsteno zinātniskā institūcija, kas noteikta atbilstoši šo noteikumu 2.15. apakšpunktam;22.2.2. no pētniecības, ko projekta vai projekta daļas ietvaros īsteno līgumpētījuma pasūtītājs |
|  | **FM** (23.04.19. iebildums)5. Uzturam FM š.g. 26.marta atzinumā izteikto iebildumu, kas ietverts izziņas 5.punktā, jo sniegtais skaidrojums nepamato nepieciešamību noteikt konkrēta procentuālā apmēra ierobežojuma noteikšanu līgumpētījumu īstenošanai. Papildus lūdzam definēt vai svītrot MK noteikumu projekta 11.punktā ietvertajā 22.2.apakšpunktā lietoto terminu “projekta daļa”, ņemot vērā, ka minētā termina definīcija netiek iekļauta MK noteikumu projektā un tā interpretācija nav viennozīmīga. |
|  | 22.3. vismaz divu neatkarīgu pušu sadarbības projekts, lai sasniegtu kopīgu mērķi. | **FM:** Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz svītrot spēkā esošo MK noteikumu 22.3.apakšpunktā vārdu “neatkarīgu”, nodrošinot, ka arī saistīti uzņēmumi var īstenot sadarbības projektu. Attiecīgi lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar terminu “saistīti uzņēmumi”, ietverot atsauci uz regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktu. | ***Panākta vienošanās starpinstitūciju elektroniskās saskaņošanas laikā.***22.3.apakšpunktā svītrots vārds “neatkarīgu”.Ņemot vērā, ka MK noteikumi nenosaka īpašus nosacījumus saistītajiem komersantiem, MK noteikumi nav papildināti ar terminu „saistītie komersanti”  | Svītrot 22.3. apakšpunktā vārdu "neatkarīgu". |
|  | 30.1.2. no ieguldījumiem natūrā, kuru vērtību ir iespējams neatkarīgi auditēt un novērtēt atbilstoši vadošās iestādes izstrādātajai novērtēšanas metodikai un šo noteikumu 31. punktā minētajiem nosacījumiem. Kopējais ieguldījums natūrā nepārsniedz piecus procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. Procentuālā ierobežojuma atbilstību pārbauda un absolūtu skaitļu pozīcijā fiksē sadarbības iestāde, apstiprinot projekta iesniegumu. Projekta īstenošanas periodā projekta budžeta izmaksu pozīciju, kurā ietverti ieguldījumi natūrā, absolūtos skaitļos nesamazina, ja citās projekta budžeta izmaksu pozīcijās:30.1.2.1.rodas ietaupījums, kā rezultātā samazinās projekta kopējās attiecināmās izmaksas, bet projektā paredzētie mērķi un rādītāji tiek sasniegti;30.1.2.2.konstatē neatbilstoši veiktas izmaksas, kuru neattiecināšanas rezultātā samazinās projekta kopējās attiecināmās izmaksas | **FM:** Lūdzam svītrot MK noteikuma projekta 1.punktā vārdus “Projekta īstenošanas periodā projekta budžeta izmaksu pozīciju, kurā ietverti ieguldījumi natūrā, absolūtos skaitļos nesamazina, ja citās projekta budžeta izmaksu pozīcijās:30.1.2.1. rodas ietaupījums, kā rezultātā samazinās projekta kopējās attiecināmās izmaksas, bet projektā paredzētie mērķi un rādītāji tiek sasniegti;30.1.2.2. konstatē neatbilstoši veiktas izmaksas, kuru neattiecināšanas rezultātā samazinās projekta kopējās attiecināmās izmaksas.”. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši vadošās iestādes metodikas “Metodika par ieguldījumiem natūrā projektu līdzfinansēšanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā” 2.1.apakšpunktā noteiktajam “ieguldījums natūrā ir neatņemama projekta sastāvdaļa un pēc projekta īstenošanas šo ieguldījumu nevar izņemt no projekta”. Norādām, ka ir pietiekami, ja MK noteikumos par 1.1.1.1.pasākuma “Praktiskas ievirzes pētījumi” īstenošanu iekļauj atsauci uz konkrēto metodiku, kurā savukārt ietvertas detalizētākas norādes attiecībā uz aprēķiniem un novērtējumiem.Lūdzam aizstāt MK noteikuma projekta 1.punktā vārdus “novērtēšanas metodikai” ar vārdiem un skaitļiem “metodikai par ieguldījumiem natūrā projektu līdzfinansēšanai 2014.-2020. gada plānošanas periodā”. | **Ņemts vērā.** | 30.1.2. no ieguldījumiem natūrā, kuru vērtību ir iespējams neatkarīgi auditēt un novērtēt atbilstoši vadošās iestādes izstrādātajai metodikai par ieguldījumiem natūrā projektu līdzfinansēšanai 2014.-2020. gada plānošanas periodā un šo noteikumu 31. punktā minētajiem nosacījumiem. Kopējais ieguldījums natūrā nepārsniedz piecus procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. Procentuālā ierobežojuma atbilstību pārbauda un absolūtu skaitļu pozīcijā fiksē sadarbības iestāde, apstiprinot projekta iesniegumu. |
|  | 36.11. projekta iesniegumā norādāmās neattiecināmās izmaksas – tā zinātniskā vadītāja atlīdzības izmaksas, kura slodze projekta īstenošanā ir mazāka par 0,3 PLEvid, ja tādas tiek plānotas. | **FM:** Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz papildināt spēkā esošo MK noteikumu 34.punktu, norādot neattiecināmas izmaksas kā vienu no projekta ietvaros plānotajiem izmaksu veidiem. Spēkā esošo MK noteikumu 34.punktā nav minēts, ka projekta ietvaros iespējams plānot neattiecināmās izmaksas, savukārt MK noteikumu 36.punkts paredz neattiecināmās izmaksas kā izmaksu veidu.Lūdzam izvērtēt iespēju papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz svītrot spēkā esošo MK noteikumu 36.11.apakšpunktu, ņemot vērā to, ka gan ar saimniecisko darbību saistītu, gan nesaistītu projektu gadījumā saistošas ir Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2014.-2020. gada plānošanas periodā, kur minēts, ka projekta tiešajās attiecināmajās personāla izmaksās var iekļaut to darbinieku atlīdzības izmaksas, kuri noteiktā laika posmā (vismaz viens mēnesis) ne mazāk kā 30% no normālā darba laika katrā mēnesī veic pienākumus, kas saistīti ar projektu, un tas ir pamatots ar atbilstošiem izmaksas pamatojošiem dokumentiem, piemēram, DLU tabula. | **Ņemts vērā.**MK noteikumi papildināti ar 34.3. apakšpunktu.Precizēts MK noteikumu 36.11. apakšpunkts.  | Papildināt noteikumus ar 34.3. apakšpunktu šādā redakcijā:"34.3. neattiecināmās izmaksas."Papildināt 36.11. apakšpunktu pirms vārda "projekta" ar vārdiem "Pirmās un otrās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros". |
|  | "34.3. neattiecināmās izmaksas pirmās un otrās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros." | **FM** (23.04.19. iebildums)6. Lūdzam precizēt MK noteikumu projekta 17.punktu, jo, atbilstoši spēkā esošo MK noteikumu Nr.34 36.punktam, neattiecināmās izmaksas iespējams ietvert arī trešās kārtas ietvaros iesniedzamos projektu iesniegumos. |
|  | 34.2. netiešās attiecināmās izmaksas, kas nav tieši saistītas ar projekta rezultātu sasniegšanu, bet atbalsta un nodrošina atbilstošus apstākļus atbalstāmo darbību īstenošanai un rezultātu sasniegšanai. Īstenojot ar saimniecisku darbību nesaistītu projektu, netiešās attiecināmās izmaksas ir:34.2.1. šo noteikumu 35. punktā minētās izmaksas;34.2.2. šo noteikumu 8.4. un 21.3. apakšpunktā minēto darbību īstenošanas izmaksas, kas nepārsniedz divus procentus no šo noteikumu 43. punktā minēto izmaksu kopsummas. | **FM:** Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz svītrot spēkā esošo MK noteikumu 34.2.2.apakšpunktā vārdus un skaitli “kas nepārsniedz divus procentus no šo noteikumu 43.punktā minēto izmaksu kopsummas”, ņemot vērā to, ka spēkā esošo MK noteikumu 8.4. apakšpunktā minētās darbības “sabiedrības iesaiste projekta norisēs un informēšana par projekta rezultātiem” ir pārāk vispārīgi noteiktas, lai skaidri identificētu, kāda mēroga darbības projektā apliecina minētos pasākumus (atbilstoši otrās atlases kārtas pieredzei un projektu iesniedzēju jautājumiem). Pasākuma otrās kārtas ietvaros iesniegtajos projektu iesniegumos minētās aktivitātes tiek plānotas vai nu no iesniedzēju pašu līdzekļiem vai arī nelielos apmēros no projekta netiešajām izmaksām. Jāņem vērā, ka šobrīd norādītais izmaksu apmērs ir projekta iesniedzējam sarežģīti nosakāms, ņemot vērā, ka to nosaka spēkā esošo MK noteikumu 34.2.2.apakšpunkts, kas atsaucas uz šo MK noteikumu 43.punktu, kurā tiek uzskaitītas ar pētniecību saistītas izmaksu pozīcijas, kas nav visas tiešās attiecināmās izmaksas, bet gan atsevišķas izmaksu pozīcijas.  | **Ņemts vērā.** | Svītrot 34.2.2. apakšpunktā vārdus un skaitli "kas nepārsniedz divus procentus no šo noteikumu 43. punktā minēto izmaksu kopsummas". |
|  | 64. Projektu īstenošanas uzraudzībai Izglītības un zinātnes ministrija vai tās deleģēta iestāde sadarbībā ar sadarbības iestādi nodrošina projektu iesniegumu vidusposma un gala rezultātu zinātniskās kvalitātes izvērtējumu. Vidusposma zinātniskās kvalitātes izvērtējumu neveic projektu iesniegumiem, kuru darbību īstenošanas termiņš nepārsniedz 12 mēnešus. Darbību īstenošanas termiņu nosaka tajā iekļaujot šo noteikumu 52. punktā minētās ātrāk uzsākāmās darbības, ja tādas īstenotas. Projektu iesniegumu vidusposma un gala rezultātu zinātniskās kvalitātes izvērtējumu veic, ievērojot šādus nosacījumus: | **FM:** Lūdzam izteikt MK noteikumu projekta 2.punktā piedāvāto 64.punkta otro teikumu šādā redakcijā:“Darbību īstenošanas termiņu 52.punktā minētā gadījumā nosaka, ņemot vērā šo noteikumu 52.punktā minētās ātrāk uzsāktās darbības, ja tādas īstenotas.”, lai nodrošinātu vienlīdzīgu pieeju visu 1.1.1.1.pasākuma kārtu projektu īstenošanā. Neatbalstām pašreiz MK noteikumu projekta 2.punktā piedāvāto otrā teikuma redakciju, jo 1.1.1.1.pasākuma 1.kārtas projektos ātrāk uzsākamās darbības nav skaitītas projekta īstenošanas mēnešos.Lūdzam aizstāt MK noteikumu projekta 2.punktā piedāvātajā 64.punktā vārdus “projektu iesniegumu” ar vārdu “projektu” atbilstoši Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likumā noteiktajām definīcijām. | **Ņemts vērā.** | 64. Projektu īstenošanas uzraudzībai Izglītības un zinātnes ministrija vai tās deleģēta iestāde sadarbībā ar sadarbības iestādi nodrošina projektu vidusposma un gala rezultātu zinātniskās kvalitātes izvērtējumu. Vidusposma zinātniskās kvalitātes izvērtējumu neveic projektiem, kuru darbību īstenošanas termiņš nepārsniedz 12 mēnešus. Darbību īstenošanas termiņu nosaka, ievērojot šo noteikumu 52. punktā minētos atbalstāmo darbību uzsākšanas nosacījumus. Projektu vidusposma un gala rezultātu zinātniskās kvalitātes izvērtējumu veic, ievērojot šādus nosacījumus: |
|  | 64.3. vidusposma rezultātu izvērtējuma secinājumus un ieteikumus izvērtē Izglītības un zinātnes ministrija, sadarbības iestāde, atbildīgā iestāde un finansējuma saņēmējs, ja nepieciešams, vienojoties par grozījumiem projekta darba plānā; | **FM**: Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz grozījumu spēkā esošo MK noteikumu 64.3.apakšpunktā, nosakot precīzu kārtību, kā sadarbības iestāde rīkojas negatīva vidusposma rezultātu izvērtējuma  gadījumā. Ierosinām izteikt MK noteikumu 64.3.apakšpunktu šādā redakcijā: “64.3. vidusposma rezultātu izvērtējuma secinājumus un ieteikumus izvērtē Izglītības un zinātnes ajministrija, sadarbības iestāde, atbildīgā iestāde un finansējuma saņēmējs, ja nepieciešams, vienojoties par grozījumiem projekta darba plānā. Negatīva vidusposma rezultātu izvērtējuma gadījumā sadarbības iestāde kopā ar atbildīgo iestādi organizē sarunu procedūru ar finansējuma saņēmēju un nepieciešamības gadījumā rosina vienošanās par projekta īstenošanu laušanas procedūru”. | **Ņemts vērā.**MK noteikumu 64.3 apakšpunkts precizēts, ievērojot CFLA viedokļus, kas izteikti: a) FM atzinumā un b) CFLA ierosinātajos grozījumos *Starpresoru vienošanās par sadarbību Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā 2014-2020.gada plānošanas periodā,* kur24. punktā noteikta plānotā kārtība[[1]](#footnote-1), kādā sadarbības iestāde rīkojas negatīva vidusposma rezultātu izvērtējuma gadījumā.  | 64.3. Izglītības un zinātnes ministrija, sadarbības iestāde, atbildīgā iestāde un finansējuma saņēmējs izvērtē vidusposma rezultātu izvērtējuma secinājumus un ieteikumus, vienojas par grozījumiem projekta darba plānā, ja nepieciešams. Negatīva vidusposma rezultātu izvērtējuma gadījumā sadarbības iestāde sasauc starpinstitūciju sanāksmi ar Izglītības un zinātnes ministriju, atbildīgo iestādi un finansējuma saņēmēju. Starpinstitūciju sanāksmes dalībnieki izvērtē šo noteikumu 64.1. apakšpunktā minēto Eiropas Komisijas ekspertu atzinumus un vienojas par grozījumiem projekta darba plānā vai līguma vai vienošanās par projekta īstenošanu laušanu; |
|  |  | **FM:** Lūdzam izvērtēt iespēju papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz svītrot spēkā esošo MK noteikumu 1.1 pielikumā “Projektā iesaistīto zinātnisko darbinieku noslodze PLE izteiksmē projekta īstenošanas periodā” norādītās tabulas apakšējo sadaļu “Labuma guvēja institūcijā strādājošā [..]”, ņemot vērā, ka minētās tabulas sadaļas korekta aizpildīšana projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav iespējama. T.i., gadījumā, ja viens projekta iesniedzējs pasākuma atlases kārtas ietvaros iesniedz vairāk kā vienu projekta iesniegumu, korekti iespējams norādīt tikai labuma guvēja institūcijā strādājošā zinātniskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaitu pirms projekta īstenošanas, ņemot vērā, ka projekta īstenošanas laikā nodarbinātā personāla skaits ir atkarīgs no atlases kārtas ietvaros apstiprināto projektu skaita, ko uz projekta iesniegšana brīdi nav iespējams paredzēt. Vēršam uzmanību, ka otrās atlases kārtas ietvaros minētā sadaļa aizpildīta projektu iesniedzējiem norādot informāciju ar pieņēmumu, ka konkrētais projekts ir vienīgais, kas sniedz ieguldījumu minētajās sadaļās, un, līdz ar to, nesniedz vairāk saturiskas informācijas kā pats 1.1 pielikums kopumā. | ***Panākta vienošanās starpinstitūciju elektroniskās saskaņošanas laikā***Svītrota rinda „Labuma guvēja institūcijā strādājošā zinātniskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaits piecus gadus pēc pēdējā maksājuma saņemšanas”Skaidrojam, ka MK noteikumu 1.1 pielikuma tabulā sniegtā informācija nepieciešama, lai:– novērtētu projekta iesniegumā plānotā iznākuma rādītāja atbilstību MK noteikumu 2.10.1 2.2.apakšpunkta un Eiropas Komisijas dokumentā *Guidance document on monitoring and evaluation - Cohesion Fund and European Regional Development Fund, 2014* izvirzītajam nosacījumiem;– veiktu iznākuma rādītāja monitoringu visā projekta dzīves cikla periodā (izstrāde, īstenošana, pēcuzraudzība).Ievērojot minēto, MK noteikumu 1.1 pielikuma “Projektā iesaistīto zinātnisko darbinieku noslodze PLE izteiksmē projekta īstenošanas periodā” tabula papildināta, sniedzot skaidrojumu, kad projekta iesniedzējs un finansējuma saņēmējs sadarbības iestādē iesniedz un aktualizē informāciju par plānoto un faktisko iznākuma rādītāju (*jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās (pilnas slodzes ekvivalents; jauno zinātnieku skaits (pilnas slodzes ekvivalents), kuri projekta ietvaros pilnveidojuši kompetenci, ieskaitot karjeras izaugsmes un personāla atjaunotnes procesus)* vērtību*.*  | Skat. noteikumu projekta 19. punktu. |
|  | **FM** (23.04.19. iebildums)7. Uzturam FM š.g. 26.marta atzinumā izteikto iebildumu, kas ietverts izziņas 12.punktā. Lūdzam svītrot spēkā esošo MK noteikumu Nr.34 1.1 pielikuma tabulas “Projektā iesaistīto zinātnisko darbinieku noslodze PLE izteiksmē projekta īstenošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumu 1.1 pielikuma tabula) sadaļas “Labuma guvēja institūcijā strādājošā zinātniskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaits projekta īstenošanas periodā” un “Labuma guvēja institūcijā strādājošā zinātniskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaits piecus gadus pēc pēdējā maksājuma saņemšanas”. Skaidrojam, ka projektu iesniedzēji MK noteikumu 1.1 pielikuma tabulas sadaļas “Labuma guvēja institūcijā strādājošā zinātniskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaits projekta īstenošanas periodā” un “Labuma guvēja institūcijā strādājošā zinātniskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaits piecus gadus pēc pēdējā maksājuma saņemšanas” var aizpildīt tikai pēc projektu iesniegumu apstiprināšanas, kad ir zināms katrai institūcijai apstiprinātais projektu iesniegumu skaits un attiecīgi arī zinātniskā personāla un zinātnes tehniskā personāla skaits projekta īstenošanas laikā. |
|  |  | **FM:** Lūdzam izvērtēt iespēju papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu trešajai atlases kārtai, paredzot MK noteikumos ietvert projekta īstenošanas un vadības personāla atlīdzības izmaksu ierobežojumu, piemēram, nosakot maksimālo stundas likmi konkrētai amata pozīcijai vai tml., ņemot vērā otrās atlases kārtas pieredzi par nepamatoti augstu stundas likmju plānošanu, ko bez pamatota iemesla nav iespējams likt samazināt. Attiecīgi, pirms šādas normas iekļaušanas MK noteikumos, aicinām to saskaņot ar Labklājības ministriju un Valsts kanceleju. | ***Panākta vienošanās starpinstitūciju elektroniskās saskaņošanas laikā.***Informējam, ka saskaņā ar MK noteikumu 43.1.6. apakšpunktam labuma guvēja institūcijas projekta īstenošanas un vadības personāla atlīdzības izmaksas nosaka atbilstoši katra labuma guvēja atalgojuma politikai un atlīdzības likmēm**,** kas noteiktas, ņemot vērā konkrētās institūcijas starptautisko konkurētspēju, zinātnisko kapacitāti un citus konkrēto institūciju raksturojošus parametrus.  |  |
|  | 4 Jaunajiem zinātniekiem, kuriem projekta īstenošanas ietvaros pilnveidota kompetence, norāda "K", ja plānots nodrošināt karjeras izaugsmi, "A", ja plānots nodrošināt zinātniskā personāla atjaunošanu. | **FM:** Lūdzam papildināt MK noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz papildināt spēkā esošos MK noteikumus ar 1.1 pielikuma “Projektā iesaistīto zinātnisko darbinieku noslodze PLE izteiksmē projekta īstenošanas periodā” piezīmēs minēto terminu “karjeras izaugsme” un “zinātniskā personāla atjaunošana” definīcijām. | **Ņemts vērā.** | Izteikt 1.1 pielikuma 4. piezīmi šādā redakcijā:"4 Jaunajiem zinātniekiem, kuriem projekta īstenošanas ietvaros plānots pilnveidot kompetenci, norāda:– "K", ja plānots nodrošināt karjeras izaugsmi, ko pamato izmaiņas jaunā zinātnieka amata pienākumu aprakstā, paaugstinot personas atbildības līmeni vai vadības pienākumu apjomu; – "A", ja plānots nodrošināt zinātniskā personāla atjaunošanu, nodibinot darba tiesiskās attiecības ar jauno zinātnieku, lai persona aizvietotu zinātnieku, kurš izbeidzis darba tiesiskās attiecības labuma guvēja institūcijā." |
|  | **Anotācija** |
|  | Svītrot 24.1 4. apakšpunktu | **FM** (23.04.19. iebildums)1. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktu “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” (turpmāk – anotācija I sadaļas 2.punkts) ar pamatojumu MK noteikumu projekta 13.punktā iekļautajām izmaiņām.  | **Ņemts vērā.**Skaidrojam, ka pamatojums MK noteikumu projekta 13.punktā iekļautajām izmaiņām ir sniegts anotācijas I sadaļas 2.punkta otrās daļas 4. punktā. | 4. Projekta rezultātu ilgtspējas nosacījumu aktualizācija, no ilgtspējas kritērijiem izslēdzot tādu rezultātu uzturēšanu, pilnveidi vai aktualizāciju, kas nesniedz ieguldījumu RIS3 noteikto mērķu sasniegšanā un SAM 1.1.1. iznākuma rādītāju izpildē  |
|  |  | **FM** (23.04.19. iebildums)2. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar izsekojamu informāciju par plānotajām finansējuma pārdalēm starp 1.1.1.1.pasākuma projektu iesniegumu atlašu kārtām, norādot konkrētus ERAF un valsts budžeta finansējuma apmērus, kurus plānots pārdalīt, t.sk. informāciju par atlikumiem un neatbilstoši veiktajiem izdevumiem pirmajā un otrajā projektu iesniegumu atlases kārtā. | **Ņemts vērā.**Precizēta anotācija un aktualizēts anotācijas pielikums, kurā pārskatāmi 1.tabulā norādīti dati par 1.1.1.1. pasākuma:– pirmās un otrās kārtas projektu publiskajām attiecināmajām izmaksām sadalījumā pa finanšu avotiem un projektu veidiem, ko pamato KPVIS uz 10.05.2019. pieejamā informācija;– trešajai kārtai pieejamais publiskais finansējums sadalījumā pa finanšu avotiem un projektu veidiem, kas aprēķināts, ņemot vērā a) pirmajā un otrajā kārtā pieejamo publisko finansējumu, (kas neietver neatbilstoši veiktos izdevumus); b) noteikumu projektā trešajai kārtai piemērojamo publiskā finansējuma intensitāti, kas vienāda ar otrajā projektu iesniegumu atlases kārtā piemēroto publiskā finansējuma atbalsta intensitāti. Skaidrojam, ka atbilstoši atbildīgās iestādes piemērotajai aprēķinu metodikai, trešajai kārtai pieejamā publiskā finansējuma aprēķināšanai nav nepieciešams izmantot pirmās un otrās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros neatbilstoši veikto izmaksu apmēru un „atlikumus”.  | Anotācijas I sadaļas 2. punkta pirmā daļa:3. noteikt trešajai projektu iesniegumu atlases kārtai pieejamo publisko finansējumu (MK noteikumu 12.2 punkts), kas aprēķināts, ņemot vērā 1.1.1.1. pasākumam pieejamo kopējo publisko finansējumu, pirmās un otrās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros pieejamo publiskā finansējuma apmēru un trešajai projektu iesniegumu atlases kārtai noteikto publiskā finansējuma atbalsta intensitāti, kas ir vienāda ar otrajā projektu iesniegumu atlases kārtā piemēroto publiskā finansējuma atbalsta intensitāti (MK noteikumu 12.1 1.2. un 12.2 1.2. apakšpunkts). Šīs anotācijas pielikumā sniegta detalizēta un izsekojama informācija par 1.1.1.1. pasākuma trešajai projektu iesniegumu atlases kārtai pieejamā publiskā finansējuma aprēķiniem, kas veikti, izslēdzot risku, ka kāds no otrās projektu iesniegumu atlases kārtas projektu pieteikumu iesniedzējiem pārsūdz projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas lēmumu, jo otrajā projektu iesniegumu atlases kārtā pieejamā publiskā finansējuma aprēķinos ņemti vērā dati par tādu projektu īstenošanai nepieciešamo publisko finansējumu, kuriem ir šāds projekta statuss: *līgums; apstiprināts* vai *iesniegti precizējumi*. |
|  |  | **FM** (09.05.19. iebildums)Uzturam š.g. 23.aprīļa atzinuma izteikto iebildumu, kas ietverts izziņas 23.punktā, lūdzot papildināt anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punktu “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” (turpmāk – anotācijas I sadaļas 2.punkts) vai anotācijas pielikumu ar izsekojamu informāciju par plānotajām finansējuma pārdalēm starp 1.1.1.1.pasākuma projektu iesniegumu atlašu kārtām, aprakstot vai pārskatāmi vienā tabulā norādot konkrētus ERAF un valsts budžeta finansējuma apmērus un informāciju par atlikumiem un neatbilstoši veiktajiem izdevumiem pirmajā un otrajā projektu iesniegumu atlases kārtā. Skaidrojam, ka anotācijas pielikumā pievienotajos aprēķinos nav iekļauta pārskatāma informācija par pirmās un otrās projektu iesniegumu atlases kārtas atlikumu un neatbilstoši veikto izdevumu apmēriem, t.sk. lūdzam precizēt anotācijas pielikumu, norādot kolonnās izmantoto saīsinājumu skaidrojumus un pielikuma kolonnās norādītās aprēķinu formulas, jo tajās ir atsauces uz neesošām kolonnām. |
|  |  | **FM** (09.05.19. iebildums)Uzturam š.g. 23.aprīļa atzinumā izteikto iebildumu, kas ietverts izziņas 24.punktā, lūdzot papildināt anotācijas I sadaļas 2.punkta I sadaļu “Trešā projektu iesniegumu atlases kārta” ar informāciju, vai pie finansējuma pārdales ir ņemts vērā risks, ka kāds no otrās projektu atlases kārtas projektu pieteikumu iesniedzējiem pārsūdz projektu iesniegumu vērtēšanas komisijas lēmumu. | **Ņemts vērā.** |
|  |  | **FM** (23.04.19. iebildums)3. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar skaidrojumu, pēc kādiem principiem tika plānota finansējuma pārdale no otrās projektu iesniegumu atlases kārtas, ņemot vērā, ka otrajā projektu iesniegumu atlases kārtā vēl turpinās projektu iesniegumu vērtēšana. | **Ņemts vērā.**Papildinātaanotācijas I sadaļas 2.punkta pirmā daļa. |
|  |  | **FM** (23.04.19. iebildums)4. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar identificētajiem iznākumu rādītāju riskiem, ņemot vērā, ka anotācijā ir norādīts, ka tie ir identificēti, analizējot SAM 1.1.1. pasākumu iznākuma rādītāju izpildes tendences. | **Ņemts vērā.**Papildinātaanotācijas I sadaļas 2.punkta otrā daļa, sniedzot informāciju par SAM 1.1.1. ietvaros uzņemtajām saistībām. | SAM 1.1.1. pasākuma ietvaros uzņemtās saistības veido 51% no plānotās i.1.1.1.g rādītāja vērtības un 59% no plānotās i.1.1.1.ck (CO26) rādītāja vērtības. |
|  |  | **FM** (23.04.19. iebildums)5. Lūdzam papildināt anotācijas I. sadaļas 2.punktu ar skaidrojumu, kā MK noteikumu projektā iekļautie grozījumi ietekmēs īstenošanā esošus projektus un vai attiecīgie grozījumi nav uzskatāmi par būtiskām izmaiņām. | **Ņemts vērā.**Papildinātaanotācijas I sadaļas 2.punkta noslēguma daļa. |  |
|  |  | **FM** (09.05.19. iebildums)Uzturam š.g. 23.aprīļa atzinumā izteikto iebildumu, kas ietverts izziņas 26.punktā, lūdzot papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar skaidrojumu, kā attiecīgie grozījumi ietekmēs īstenošanā esošus projektus, t.i. vai būs jāveic grozījumi līgumos par projekta īstenošanu. | **Ņemts vērā.** | Divos līgumos par otrās projektu iesniegumu atlases kārtas projekta īstenošanu nepieciešams veikt grozījumus, kas saistīti ar vidusposma un gala rezultātu zinātniskās kvalitātes izvērtējumam nepieciešamās dokumentācijas iesniegšanu Sadarbības iestādē. Līguma grozījumu rezultātā finansējuma saņēmējam tiek radīti labvēlīgāki nosacījumi, salīdzinot ar esošo situāciju. |
|  | 4. Projekta rezultātu ilgtspējas nosacījumu aktualizācija, no ilgtspējas kritērijiem izslēdzot tādu rezultātu uzturēšanu, pilnveidi vai aktualizāciju, kas nesniedz ieguldījumu RIS3 noteikto mērķu sasniegšanā un SAM 1.1.1. iznākuma rādītāju izpildē (noteikumu projekta 10. punkts, svītrots MK noteikumu 24.1 4. apakšpunkts). | **Tieslietu ministrija** (TM)(28.05.2019. iebildums)Vēršam uzmanību, ka nav sniegts noteikumu projektā 10.un 16. punktā paredzētais grozījumu nepieciešamības pamatojums. Ievērojot minēto, lūdzam noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu aizpildīt atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 14. punktam, sniedzot izvērstu pamatojumu noteikumu projektā paredzēto grozījumu nepieciešamībai. | **Ņemts vērā.**Papildināta anotācija. | 4. Projekta rezultātu ilgtspējas nosacījumu aktualizācija (noteikumu projekta 10. punkts, svītrots MK noteikumu 24.1 4. apakšpunkts), no ilgtspējas kritērijiem izslēdzot tādu rezultātu uzturēšanu, pilnveidi vai aktualizāciju, kas nesniedz ieguldījumu RIS3 noteikto mērķu sasniegšanā un SAM 1.1.1. iznākuma rādītāju izpildē. Ilgtspējas nosacījumu aktualizāciju pamato šādi apsvērumi:4.1.  1.1.1.1. pasākums ir viens no instrumentiem Latvijas inovācijas sistēmas stiprināšanai un pārejai uz inovatīvu ekonomiku atbilstoši RIS3 mērķiem, kas izvirzīti, lai atraisītu Latvijas ekonomikas attīstības potenciālu un sekmētu tautsaimniecības izaugsmi, ko raksturo produktivitātes pieaugums tautsaimniecībā un Latvijas pozīcija Eiropas inovāciju rādītāju grupā. RIS3 rādītāju izpilde ir tieši atkarīga no 1.1.1.1. pasākuma iznākuma rādītāju izpildes, tai skaitā a) zinātnisko rakstu skaits, kuru izstrādei un publicēšanai ir sniegts atbalsts, b) jaunu produktu un tehnoloģiju skaits, kas ir komercializējamas un kuru izstrādei sniegts atbalsts. Uz 27.05.2019. sasniegtas 369 minēto iznākuma rādītāju vienības;4.2. pētījuma specifikai atbilstoši projekta rezultāti, kas minēti MK noteikumu 24.1 4. apakšpunktā nesniedz tiešu ieguldījumu tautsaimniecības attīstībā un inovācijas sistēmas kapacitātes palielināšanā. Uz 27.05.2019. sasniegtas 3940 minēto rezultātu vienības (91% no salīdzināmo rezultātu kopskaita). Šādu rezultātu uzturēšanas, pilnveides un aktualizācijas monitorings pētniecības projektu pārskata perioda (dzīves cikla) laikā rada nepamatotu administratīvo slogu. |
|  |  | **TM** (28.05.2019. iebildums)Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta anotāciju nepieciešams aizpildīt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 ''Ministru kabineta kārtības rullis'' 3. punktam, kas noteic, ka Ministru kabineta tiesību akta projektam pievieno anotāciju, kurā aizpildīta vismaz sadaļa par tiesību akta projekta nepieciešamību, tas ir, anotācijas I sadaļa, bet pārējās anotācijas sadaļas aizpilda, ja tiesību akta projekts skar attiecīgajā anotācijas sadaļā minētos jautājumus. Norādām, ka Tieslietu ministrijai nav iespējams precīzi izvērtēt, kuras noteikumu projekta normas ir ieviestas atbilstoši noteikumu projekta 22. punktā norādītajai Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulai (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu 25. panta 6. punktam. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta anotāciju, jo Tieslietu ministrija varēs sniegt precīzu izvērtējumu par noteikumu projekta atbilstību iepriekš minētajai regulai pēc anotācijas V sadaļas, jo īpaši tās 1. tabulas, aizpildīšanas. | **Ņemts vērā.**

|  |
| --- |
| **1.tabulaTiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Komisijas regula Nr. 651/2014 |
| A | B | C | D |
| … |  |  |  |
| Komisijas regulas Nr. 651/2014 25. panta 6. punkts | Noteikumu projekta 21. punkts (MK noteikumu 3. pielikuma tabulas 14. punkts) | ieviesta pilnībā | neparedz stingrākas prasības |

 |
|  | Priekšlikums |
|  | 2.19.1 projekta daļa – finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera projekta ietvaros īstenots apakšprojekts, kuram piemēro šo noteikumu 21.2. vai 22.3. punktā minētā projekta nosacījumus | **FM** (09.05.2019. priekšlikums)Lūdzam izvērtēt MK noteikumu projekta 4.punktā noteiktā termina “projekta daļa” skaidrojuma lietderību, vienlaikus vēršot uzmanību termina skaidrojamā ietvertā vārda “apakšprojekts” nozīmei. Skaidrojam, ka ar MK noteikuma projektā ietvertā regulējuma spēkā stāšanos vairs netiks noteikts procentuāls ierobežojums viena projekta ietvaros, tāpēc MK noteikumu projekta 4.punktā ietvertās izmaiņas vairs nav nepieciešamas, savukārt vārda “apakšprojekts” lietošana MK noteikumu projekta 4.punktā var radīt interpretāciju, ka viena projekta ietvaros var tikt plānoti savstarpēji neatkarīgi projekti. | IZM ir izvērtējusi FM priekšlikumu un sniedz papildu skaidrojumu:– MK noteikumu papildināti ar 2.19.1 apakšpunktu, lai skaidrotu MK noteikumos lietoto terminu „projekta daļa”, tai skaitā MK noteikumu 2.13., 23.4., 23.5., 23.6., 27.2., 27.3.3., 30.3., 33.2., 61.1., 61.2.1. un 3. pielikums;– 2.19.1 apakšpunktā sniegta norāde, ka projekta daļai (apakšprojektam) piemēro MK noteikumu 21.2. un 22.3. apakšpunktā minētos nosacījumus, proti, projekta daļas (apakšprojektus) īsteno, lai sasniegtu kopīgu mērķi. Tādējādi nav iespējama interpretācija, ka viena projekta ietvaros var tikt plānoti savstarpēji neatkarīgi projekti. | 2.19.1 projekta daļa – finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera projekta ietvaros īstenots apakšprojekts, kuram piemēro šo noteikumu 21.2. vai 22.3. apakšpunktā minētā projekta nosacījumus |
| 05.06.2019 16:106529I.Švirksta 67047878inta.svirksta@izm.gov.lv |

1. 24. Gadījumos, ja Eiropas Komisijas ekspertu sniegtais atzinums ir negatīvs, Sadarbības iestāde pēc 22. punktā norādītas informācijas nosūtīšanas Atbildīgajai iestādei organizē starpinstitūciju sanāksmi ar Atbildīgo iestādi, pieaicinot Finansējuma saņēmēju. Sanāksmes laikā tiek izskatīti Eiropas Komisijas ekspertu atzinumi, novērtējuma ietekme uz projekta turpmāko īstenošanas gaitu zinātniskā izvērtējuma vidusposmā gadījumā vai iespējamām finanšu korekcijām zinātniskā gala izvērtējuma gadījumā. Atbildīgā iestāde atzinumu par 22. punktā norādīto informāciju sniedz 10 darbdienu laikā pēc starpresoru sanāksmes. Sanāksmes laikā pieņemto lēmumu protokolēšanu nodrošina Sadarbības iestāde. [↑](#footnote-ref-1)