Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **par Ministru kabineta noteikumu projektu „Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumos Nr. 175 „Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem””** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 83.Izteikt noteikumu 168., 169. un 170. pielikumu šādā redakcijā:169. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Kaltenes kalvas” shēma | **Zemkopības ministrija**Precizēt noteikumu projekta 81.punktā dabas pieminekļa “Kaltenes kalvas” (169.pielikums) robežu atbilstoši šobrīd spēkā esošajai teritorijai. Dabas pieminekļa galvenās vērtības ir laukakmeņu sakopojumi un vaļņveida krāvumi. Noteikumu projekts paredz dabas pieminekļa “Kaltenes kalvas” ārējo robežu paplašināšanu. Dabas piemineklim “Kaltenes kalvas” 2004.gadā ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns, kurā veikta teritorijas izpēte, dabas vērtību novērtējums un ģeoloģisko veidojumu aizsardzībai nepieciešamo darbību plānojums. Atbilstoši likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 13. panta 4. punktam aizsargājamās teritorijas robežas, zonējumu un kategoriju var mainīt, ja zinātniskie pētījumi, monitoringa dati vai aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas pasākumu monitorings apliecina, ka esošā kategorija, zonējums un attiecīgais aizsardzības režīms neatbilst teritorijas izveidošanas mērķiem. Teritorijā nav konstatētas tādas izmaiņas, kas varētu apdraudēt konkrētos ģeoloģiskos veidojumus, tādēļ nav pamatoti meža apsaimniekošanas aprobežojumiem ārpus esošās aizsargājamās teritorijas, kā arī nav izvērtēti teritorijas paplašināšanas ekonomiskie aspekti.Lai pieņemtu lēmumu par aizsargājamās teritorijas robežu maiņu, nepieciešams zinātnisks pamatojums, kura izstrādātāji ir atbildīgi par tā pamatotību, objektivitāti un pilnīgumu. Zemkopības ministrija neatbalsta šīs teritorijas paplašināšanas priekšlikumu.  | **Iebildums nav ņemts vērā**Dabas pieminekļa robežas ierosināts paplašināt, lai nodrošinātu pilnvērtīgu aizsardzību izteiksmīgākajiem dabīgo laukakmeņu krāvumiem un klājieniem Latvijā, jo patlaban dabas pieminekļa teritorijā ir iekļauta tikai daļa no ģeoloģiskajiem veidojumiem. Dabas pieminekļa izveidošanas mērķis ir nodrošināt aizsardzību Latvijas mērogā unikāliem, lielākajiem laukakmeņu krāvumiem. Jaunākajā zinātniskajā pētījumā ir secināts, ka esošā dabas pieminekļa robeža nenodrošina pilnvērtīgu ģeoloģisko vērtību aizsardzību, tāpēc ir ierosinātas dabas pieminekļa robežu izmaiņas.Dabas pieminekļa robežas tiek paplašinātas, iekļaujot tajā no ģeoloģiskā viedokļa nozīmīgas pieguļošās platības, vienlaikus no dabas pieminekļa tiek izslēgtas teritorijas, kur to nav.Dabas pieminekļa robežu izmaiņu zinātnisko pamatojumu ir sagatavojuši Latvijas Universitātes eksperti – ģeologi pēc Dabas aizsardzības pārvaldes pasūtījuma 2015.gadā. Dabas pieminekļa paplašinājums skar VAS “Latvijas valsts meži” piederošu īpašumu ar k.nr. 88820090484 un ar k.nr. 88820090485. No dabas pieminekļa tiek izslēgti 48 zemes īpašumi (t.sk. 46 privātie un divi VAS “Latvijas valsts meži” īpašumi), kuros nav konstatētas nozīmīgas ģeoloģiskās vērtības. Dabas pieminekļa platību plānots palielināt par 108 ha (esošā platība 575 ha).Zinātniskais pamatojums (t.sk shēma ar ģeoloģisko veidojumu izvietojumu) pieejams VARAM tīmekļvietnē:<http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/ipasi_aizsargajamas_dabas_teritorijas/?doc=27098>Dabas aizsardzības plāns dabas piemineklim “Kaltenes kalvas” ir izstrādāts pirms 15 gadiem un tā darbības laiks ir beidzies 2014.gadā, līdz ar to Zemkopības ministrijas atsauce uz dabas aizsardzības plānu nav pamatota, īpaši ņemot vērā to, ka ir pieejama jaunāka zinātniskā informācija. Anotācija papildināta ar pielikumu – zinātniskā pamatojuma kopsavilkumu par dabas pieminekļa robežu grozījumu nepieciešamību. | Zemkopības ministrija uztur nesaskaņoto iebildumu. Zemkopības ministrija noteikumu projekta saskaņošanas procesā nav guvusi jaunus pamatojumus tam, ka esošo dabas pieminekļa teritoriju nepieciešams paplašināt. Publiski pieejamā informācija liecina, ka akmens krāvumi dabas piemineklim blakus esošajā teritorijā ir pastāvējuši ilgstoši un līdzšinējais apsaimniekošanas režīms to kvalitāti nav ietekmējis vai pasliktinājis. Arī zinātniskajā pamatojumā tiek uzsvērts, ka Kaltenes kalvas vēsturiski apdraudējusi akmeņu izvešana, kas pēdējos 50 gadus vairs nenotiek. Zinātniskajā pamatojumā dabas pieminekļu robežu maiņas nepieciešamībai nav uzrādīti monitoringa dati vai citādi iegūta informācija, kas raksturotu, ka esošais teritorijas apsaimniekošanas un uzturēšanas režīms dabas pieminekļa teritorijā nenodrošinātu akmens krāvuma pastāvēšanu - kā dabas pieminekļa teritorijā, tā ārpus tās. Zinātniskajā pamatojumā ir norādīts, ka stāvoklis vērtējams kā labs un ka pašlaik apdraudējumi nepastāv. Līdz ar to priekšlikums paplašināt dabas pieminekļa teritoriju ir pretrunā ar likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 13.panta ceturto daļu, kas nosaka, ka aizsargājamās teritorijas robežas, zonējumu un kategoriju var mainīt, ja zinātniskie pētījumi, monitoringa dati vai aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas pasākumu monitorings apliecina, ka esošā kategorija, zonējums un attiecīgais aizsardzības režīms neatbilst teritorijas izveidošanas mērķiem. Tāpat jāmin, ka, izstrādājot dabas aizsardzības plānu 2004.gadā , eksperti apsekoja teritoriju, ieguva informāciju un situācijas aprakstu. Uz tā pamata veica analīzes un noteica dabas pieminekļa ārējās robežas panākot līdzsvaru starp vides, sociālām un ekonomiskām interesēm.  | 84.Izteikt noteikumu 168., 169. un 170. pielikumu šādā redakcijā:169. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Kaltenes kalvas” shēma |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Starpministriju sanāksme 8.03.2019. |
|  | Elektroniskā saskaņošana 15.04.2019.-23.04.2019. |
| Saskaņošanas dalībnieki   | Aizsardzības ministrija, Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra |
| Tieslietu ministrija |
| Latvijas Pašvaldību savienība |
| Zemkopības ministrija |
|  |
|  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus  | Zemkopības ministrija |
| Latvijas Pašvaldību savienība |
|  | Aizsardzības ministrija |
|  | Tieslietu ministrija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Finanšu ministrija |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1.  | 8.Aizstāt noteikumu 53. punktā vārdus “Kazu ieleja (ar Lībānu – Jaunzemju saldūdens kaļķiežu iegulām un sikspārņu alām)” ar vārdiem “Kazu grava”;51.Izteikt noteikumu 53. pielikumu šādā redakcijā: “53. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Kazu grava” shēma | **Latvijas Pašvaldību savienība**Priekuļu novada pašvaldība nepiekrīt noteikumu projekta 8. un 51. punktā noteiktajam dabas pieminekļa nosaukumam “Kazu grava”, par ko tā ar 2018. gada 6. jūnija vēstuli Nr. 3-4/2018-867 jau informēja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (vēstule pielikumā). Vietai, kas atbilst noteikumu projekta 53.pielikumam, Priekuļu pagastā vēsturiski ir vietvārds – ,,Kazugrava”, rakstot to vienā vārdā, analogi, kā Mežaparks Rīgā, Zieduleja Alsungā, Zilaiskalns Kocēnu novadā, Blusumuiža Cēsīs u.c. Ievērojot iepriekš minēto, noteikumu grozījumu projekta 8. un 51.punktā lūdzam iekļaut vietas faktisko vēsturisko nosaukumu – ,,Kazugrava”; | **Iebildums saskaņots starpministriju sanāksmē** | 9.Aizstāt noteikumu 53. punktā vārdus “Kazu ieleja (ar Lībānu – Jaunzemju saldūdens kaļķiežu iegulām un sikspārņu alām)” ar vārdiem “Kazugrava”;52.Izteikt noteikumu 53. pielikumu šādā redakcijā: “53. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Kazugrava” shēma |
| 2. | 65.Izteikt noteikumu 104., 105., 106. un 107. pielikumu šādā redakcijā: (..) 106. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Baltijas ledus ezera krasta valnis pie Rīvas” shēma | **Zemkopības ministrija**Lūdzam precizēt dabas pieminekļa “Baltijas Ledus ezera krasta valnis pie Rīvas” (106.pielikums) robežu. Lai dabas pieminekļa robežas būtu identificējamas dabā, ierosinām veikt precizējumus un teritorijas A robežas daļu noteikt tuvāk nogāzei pa valsts meža nogabalu robežu (sarkana līnija attēlā).  Priekšlikums, noteikt dabas pieminekļa robežu pa kadastra vai meža nogabalu robežām, norādīts arī šo noteikumu pielikumu nr.106. detalizētajā aprakstā. | **Iebildums saskaņots**Zinātnisko pamatojumu dabas pieminekļa robežu izmaiņām ir sagatavojuši Latvijas Universitātes eksperti – ģeologi pēc Dabas aizsardzības pārvaldes pasūtījuma. Dabas pieminekļa robeža tiek precizēta gan austrumu, gan rietumu virzienā, iekļaujot aizsargājamā teritorijā neskartāko krasta vaļņa daļu.Zinātniskais pamatojums pieejams VARAM tīmekļvietnē<http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/ipasi_aizsargajamas_dabas_teritorijas/?doc=27098>VARAM ir saņēmusi VAS “Latvijas valsts meži” 2018. gada 18. jūnija vēstuli par plānotajiem dabas pieminekļa robežas grozījumiem īpašumā ar kadastra numuru 64860070117, kurā informē, ka neiebilst pret veiktajiem ārējās robežas precizējumiem ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa “Baltijas ledus ezera krasta valnis pie Rīvas” teritorijā. Papildināta anotācija ar pielikumu, norādot dabas pieminekļa robežu grozījumu nepieciešamību. | 66.Izteikt noteikumu 104., 105., 106. un 107. pielikumu šādā redakcijā: (..) 106. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Baltijas ledus ezera krasta valnis pie Rīvas” shēma |
| 3. | 28.Aizstāt noteikumu 149. punktā vārdus “Kautraga gravas” ar vārdiem “Sviķupīte un Kautraga gravas”;175.Izteikt noteikumu 149. pielikumu šādā redakcijā:“149. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Sviķupīte un Kautraga gravas” shēma | **Aizsardzības ministrija**Projekta 28. punktā, kā arī 149. pielikumā labot kļūdas upes un gravu nosaukumā - jābūt nevis “Sviķupīte un Kautraga gravas” bet “Svīķupīte un Kautraka gravas”; | **Iebildums ņemts vērā** | 29.Aizstāt noteikumu 149. punktā vārdus “Kautraka gravas” ar vārdiem “Svīķupīte un Kautraka gravas”;“149. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Svīķupīte un Kautraka gravas” shēma |
| 4. | 36.Izteikt noteikumu 199. un 200. punktu šādā redakcijā:200. Stoķu klintis un alas Pārgaujas novadsRaiskuma pagasts200.pielikums | **Latvijas Pašvaldību savienība**Noteikumu projekta pielikumā 36. punktā ir minēts, ka “Stoķu klintis un alas”” atrodas Pārgaujas novada Raiskuma pagastā, patiesībā tās atrodas Kocēnu novada Vaidavas pagastā. Vēršam uzmanību arī uz to, ka 36. punktā dabas pieminekļa nosaukums ir “Stoķu klintis un alas”, savukārt noteikumu projekta pielikumā Nr. 200 šī dabas pieminekļa nosaukums ir līdzšinējais – “Stoķu klintis un Patkula ala”, līdz ar to nav skaidrs, kurš ir pareizais nosaukums; | **Iebildums saskaņots**Precizēts 36.punkts – dabas piemineklis atrodas gan Pārgaujas novada Raiskuma pagastā, gan Kocēnu novada Vaidavas pagastā. Precizēts nosaukums “Stoķu klintis un Patkula ala” | 37.Izteikt noteikumu 199. un 200. punktu šādā redakcijā200. Stoķu klintis un Patkula ala Pārgaujas novads Raiskuma pagasts Kocēnu novads Vaidavas pagasts 200.pielikums”  |
| 5. | 79.Izteikt noteikumu 162. pielikumu šādā redakcijā:“162. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175 Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Kaļķupes klintis” shēma | **Latvijas Pašvaldību savienība**162. pielikuma grafiskajā daļā upes nosaukums, pie kuras atrodas dabas piemineklis “Kaļķupes klintis”, ir Pilsupe, vajadzētu Kaļķupe; | **Iebildums ņemts vērā**Dabas pieminekļa teritorijā ir gan Pilsupe, gan Kaļķupe.Precizēti upju nosaukumi 162.pielikuma grafiskajā daļā . | 82.Izteikt noteikumu 162. pielikumu šādā redakcijā:“162. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Kaļķupes klintis” shēma |
| 6. | 81.Izteikt noteikumu 164. pielikumu šādā redakcijā:“164. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Pitragsupes krasti” shēma | **Latvijas Pašvaldību savienība**Noteikumu projekta 31. punktā paredzēts vārdu “Pitragupes” aizstāt ar vārdu “Pitragsupes”, savukārt 164. pielikuma grafiskajā daļā upes nosaukums ir Pitragupe. Nepieciešams arī šajā pielikumā mainīt upes nosaukumu uz Pitragsupe; | **Iebildums ņemts vērā**Precizēta karte | 83.Izteikt noteikumu 164. pielikumu šādā redakcijā:“164. pielikumsMinistru kabineta 2001. gada 17. aprīļa noteikumiem Nr.175Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa“Pitragsupes krasti” shēma |
| 7. | Noteikumu projekts kopumā | **Aizsardzības ministrija**visus projekta anotācijā uzskaitītos ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko pieminekļu nosaukumu grozījumus nepieciešams saskaņot ar projekta tekstā uzskaitītajiem grozījumiem (vairāki no tiem nesakrīt arī dokumentu pašreizējā redakcijā).  | **Iebildums ņemts vērā** | Noteikumu projekts kopumā |
| 8. | Anotācijas I sadaļas 2. punkta 2. apakšpunkts | **Tieslietu ministrija**1. Saskaņā ar noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punkta 2. apakšpunktu noteikumu projekts paredz grozīt virkni ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu nosaukumu ar mērķi saskaņot tos ar reāli lietotajiem vietvārdiem, precīzāk raksturot objektu un uzlabot dabas pieminekļu nosaukumu labskanīgumu. Piemēram, "Stiglavas atsegumi" tiks pārdēvēti kā "Stiglovas atsegumi" (noteikumu projekta 3. punkts); "Baltā klints (Liepas iezis)" tiks pārdēvēta kā "Liepas iezis (Baltā klints)" (noteikumu projekta 7. punkts); "Veczemju klintis" tiks pārdēvētas kā "Veczemu klintis" (noteikumu projekta 18. punkts); "Rundēnu Velna dobe" tiks pārdēvēta kā "Rundānu Valna dūbe" (noteikumu projekta 24. punkts); "Pitragupes krasti", tiks pārdēvēti kā "Pitragsupes krasti" (noteikumu projekta 31. punkts); "Velna acs avots" tiks pārdēvēts kā "Velna Acs avots" (noteikumu projekta 32. punkts), u.c. Vēršam uzmanību uz to, ka no noteikumu projekta anotācijas nav skaidri saprotama šādu grozījumu nepieciešamība (proti, kādas problēmas praksē pastāv, kuru dēļ šādi grozījumi ir vajadzīgi).

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr.19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – MK instrukcijas Nr. 19) 4. un 14. punktu, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotācijas I sadaļu ar pamatojumu šādu grozījumu nepieciešamībai, tai skaitā raksturojot problēmas, kuru risināšanai šie grozījumi ir nepieciešami, raksturojot iespējamās alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi, kā arī raksturojot šādu grozījumu radīto izmaksu samērīgumu ar ieguvumiem (jāņem vērā, ka atbilstoši grozījumi būs nepieciešami arī citos normatīvajos aktos, kuros pieminēti šie dabas pieminekļi, kā arī informatīvajos stendos u.tml.). | **Iebildums ņemts vērā**Papildināta anotācija Noteikumu projekts paredz precizēt dažādu iemeslu dēļ kļūdaini lietotus dabas pieminekļu nosaukumus. Dabas pieminekļu nosaukumi precizēti sadarbībā ar Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras Toponīmikas laboratorijas speciālistiem. Noteikumu projekts precizē dabas pieminekļu nosaukumos lietotos vietvārdus atbilstoši reāli lietotajiem vietvārdiem; tiek labotas vēsturiski ieviesušās gramatiskas neprecizitātes; tāpat arī atsevišķi nosaukumi laboti, lai precīzāk raksturotu objektu, būtu viennozīmīgi identificējami un labskanīgi.Anotācija papildināta ar informāciju par nepieciešamajiem grozījumiem likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, kā arī Ministru kabineta  2012. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 13 "Dabas lieguma "Ventas un Šķerveļa ieleja" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".  | Anotācijas I sadaļas 2. punkta 2. apakšpunkts |
| 9. | Anotācijas I sadaļas 2.punkta 2.apakšpunkts | **Tieslietu ministrija**Lūdzam svītrot anotācijas I sadaļas 2. punkta 2. apakšpunktā norādi uz grozījumiem 15. pielikumā, jo noteikumu projekts šādu grozījumu (attiecīgā dabas pieminekļa nosaukuma maiņu) neparedz. | **Iebildums saskaņots.**Precizēts noteikumu projekts un anotācija.Noteikumu projekts paredz nosaukuma maiņu no “Vizlas lejteces atsegumi un Žākļu dižakmens” uz “Vizlas lejteces atsegumi”. | Anotācijas I sadaļas 2.punkta 2.apakšpunktsNoteikumu projekta 3.punkts: 3. Svītrot 15.punktā vārdus “un Žākļu dižakmens”; |
| 10. | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija**Saskaņā ar MK instrukcijas Nr. 19 14.1., 14.2. un 14.3. apakšpunktu noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā raksturo problēmu, kuras risināšanai projekta izstrāde nepieciešama, pēc iespējas izmantojot uz pierādījumiem balstītus faktus, kas raksturo risināmo problēmu un norāda informāciju par iepriekš veiktajiem pētījumiem, kā arī aprakstošu informāciju par projekta būtību, raksturojot pastāvošā tiesiskā regulējuma nepilnības un skaidrojot, kā tiesiskā regulējuma izmaiņas risinās norādīto problēmu vai atrisinās to pilnībā. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotāciju ar pamatojumu noteikumu projektā ietvertajiem grozījumiem, kas paredz dabas pieminekļu apvienošanu vai svītrošanu no aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu saraksta (piemēram, noteikumu projekta 6., 29. punkts u.c.). | **Iebildums ņemts vērā**Papildināta anotācijaApvienoti tiek blakus esoši dabas pieminekļi, kuru robežas saskaras un pēc būtības ir uztverams kā vienots ģeoloģisks objekts. | Noteikumu projekta anotācija |
| 11. | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija**Ņemot vērā MK instrukcijas Nr. 19 14. punktā paredzēto, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punkta 3. apakšpunktu ar izvērstāku skaidrojumu par projektā paredzētajiem precizējumiem atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumam. | **Iebildums ņemts vērā.**Papildināta anotācija | Anotācijas I sadaļas 2. punkts**3) precizēt administratīvās teritorijas** atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumam. Saskaņā ar minētā likuma 8.panta pirmo daļu novada teritoriju iedala pilsētās un pagastos. Ministru kabineta 2001.gada 17.aprīļa noteikumu Nr.175 “Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem” 7., 8., 76., 97., 98., 108., 112., 113., 115., 117., 119., 128., 187., 188. un 189. punktā ir saglabājies vēsturiskais administratīvais iedalījums - *pilsētas ar lauku teritoriju,* kas tiek labots uz aktuālo administratīvo iedalījumu (pagastu vai pilsētu). Tāpat arī tiek precizēts administratīvais iedalījums atbilstoši dabas pieminekļu izvietojumam (noteikumu 131., 135., 199., 200. punkts). |
| 12. | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija**Lūdzam precizēt noteikumu projekta anotācijas II sadaļas 1. punktā zemes īpašniekus, kurus skars noteikumu projekts, lai būtu skaidrs, vai tās ir privātpersonas, pašvaldības vai tml. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka anotācijas II sadaļas 1. punktā nav uzskaitītas visas sabiedrības grupas, kuras projekts ietekmēs (piemēram, projekts skars arī tos zemes īpašniekus, kuru īpašumi ietilpst jaunizveidoto dabas pieminekļu teritorijā). | **Iebildums ņemts vērā.**Papildināta anotācija | Anotācijas II sadaļas 1. punktsZemes īpašnieki, kuru īpašumus skar plānotās robežu izmaiņas, jaunveidojamo dabas pieminekļu zemes īpašnieki, dabas pieminekļu apmeklētāji. Sabiedrība kopumā – nodrošinot labāku aizsardzību Latvijas mērogā nozīmīgiem ģeoloģiskiem un ģeomorfoloģiskiem dabas veidojumiem. |
| 13. | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija**Anotācijas 5. lapā minēts par saimnieciskās darbības ierobežojumiem dabas pieminekļa teritorijā, kā arī par kompensācijām, kuras varētu tikt pieprasītas saistībā ar saimnieciskās darbības ierobežojumiem. Ņemot vērā minēto, kā arī MK instrukcijas Nr. 19 2. un 3. punktā paredzēto, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar aprēķiniem, cik varētu tikt izmaksāts kompensācijās gadījumā, ja visi saimnieciskās darbības veicēji vērsīsies ar lūgumu kompensēt kailcirtes aizliegumu, kā arī, vai kompensācija tiks nodrošināta esošā finansējuma ietvaros. Tas nepieciešams, lai anotācija dotu skaidru priekštatu par noteikumu projekta ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetu, kā arī uz iestādēm piešķirto finansējumu | **Iebildums ņemts vērā**Papildināta anotācija | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļa 2.punkts. Pēc Pārvaldes provizoriskiem aprēķiniem uz ikgadējo kompensāciju par kailcirtes aizliegumu pēc noteikumu projekta apstiprināšanas teorētiski no jauna varēs pretendēt privātie zemju īpašnieki 72.52 ha platībā. Noteikumu projekta izpilde tiks nodrošināta esošo finanšu līdzekļu ietvaros no Dabas aizsardzības pārvaldes budžeta. |
| 14. | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija**Lūdzam aizpildīt noteikumu projekta anotācijas IV sadaļu, jo sakarā ar dabas pieminekļu nosaukumu maiņu grozījumi būs nepieciešami arī citos tiesību aktos. Piemēram, ar noteikumu projektu grozītais vietvārds "Stiglavas atsegumi" tiek lietots arī likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām", vietvārds "Ātraiskalns" tiek lietots arī Ministru kabineta  2012. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 13 "Dabas lieguma "Ventas un Šķerveļa ieleja" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", vietvārds "Lībiešu upuralas" tiek lietots arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. | **Iebildums ņemts vērā**Papildināta anotācija IV sadaļa ar informāciju par grozījumiem likumā ”Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un Ministru kabineta  2012. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 13 "Dabas lieguma "Ventas un Šķerveļa ieleja" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".Valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa nosaukumus ir “Lībiešu Upuralas – kulta vieta” un tas nesakrīt arī ar pašreizējo dabas pieminekļa nosaukumu. Ņemot vērā to, ka kultūras pieminekļi un dabas pieminekļi tiek noteikti ar dažādiem mērķiem un arī teritoriāli nesakrīt, uzskatām, ka nosaukumu lietojums šajā gadījumā nav jāsaskaņo. Latvijas Ģeotelpiskās aģentūras Toponīmikas Laboratojias speciālisti ierosina nosaukuma precizēšanu uz “Kuiķuļu Upurala (Lībiešu Upuralas), jo ala atrodas Kuiķules ciemā pie Kuiķuļu mājām.  | Anotācijas IV sadaļaLikuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” pielikums (51.punkts) satur atsauces uz dabas pieminekli “Stiglavas atsegums”, kuru nosaukums tiek precizēts uz “Stiglovas atsegumi”. Likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” pielikums tiks precizēts līdz ar nākamajiem grozījumiem likumā.Ministru kabineta  2012. gada 3. janvāra noteikumi Nr. 13 "Dabas lieguma "Ventas un Šķerveļa ieleja" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" satur atsauci uz dabas pieminekli “Ātraiskalns”, kura nosaukums tiek precizēts uz “Ātrais kalns”. Dabas pieminekļa nosaukums tiks precizēts līdz ar nākamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2012. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 13 "Dabas lieguma "Ventas un Šķerveļa ieleja" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". |
| 15. | Noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija**Pamatojoties uz MK instrukcijas Nr. 19 62.2. apakšpunktu, lūdzam papildināt anotācijas VI sadaļas 3. punktu ar informāciju par vērā neņemto iebildumu būtību. | **Iebildums ņemts vērā.** Papildināta anotācija. | Noteikumu projekta anotācijas VI. sadaļas 3.punkts.2) deviņās vēstulēs izteikti iebildumi (seši izteiktie iebildumi saistībā ar konkrētu īpašumu iekļaušanu dabas pieminekļu teritorijā ņemti vērā). Savukārt trīs vēstulēs izteiktie iebildumi nav ņemti vērā, jo pēc atkārtotas izvērtēšanas ir secināts, ka attiecīgo īpašumu iekļaušana dabas piemineklī ir būtiska ģeoloģisko vērtību aizsardzībai. - Nav ņemts vērā privātā zemes īpašnieka iebildums par viņam piederošā īpašuma iekļaušanu dabas piemineklī “Ežurgas klintis un Zivtiņu klintis”, jo iepretim īpašumam atrodas izteiksmīgākais atsegumu posms; - Tāpat arī nav ņemti vērā VAS “Latvijas valsts meži” iebildumi dabas pieminekļu “Kaltenes kalvas” paplašināšanai, (VAS “Latvijas valsts meži” nepiekrīt robežu izmaiņām, jo uzskata, ka dabas pieminekļa robežu izmaiņas nav zinātniski pamatotas).  |
| 16. | Noteikumu projekta anotācija | **Zemkopības ministrija**Izvērtējot noteikumu projektu, secināms, ka ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu teritorijās iekļautās platības ir ļoti būtiski mainītas. Kopumā šo teritoriju platības palielinās par aptuveni 400 ha. Vismaz 10 objektiem (piem., Staldzenes stāvkrasts, Rundēnu Velna dobe, Kaļķupītes klintis, Ketleru atsegums u.c.) platība pieaugusi divas un vairāk reizes. Pēc Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē pieejamajā informācijā par robežu izmaiņu pamatojumu minēts, ka dabas pieminekļu robežas vilktas atbilstoši dabas veidojumu izvietojumam, ņemot vērā arī zemes kadastru un meža nogabalu robežas. Izvērtējot pieejamo informāciju, atsevišķos gadījumos Zemkopības ministrijas speciālisti nesaskata būtisku teritorijas palielinājuma pamatojumu. Tādēļ lūdzam noteikumu projekta anotācijā sniegt pamatojumu katras dabas pieminekļu teritorijas palielināšanas nepieciešamībai, kā arī skaidrot tos gadījumus, kad zemes īpašnieku izteiktie iebildumi nav ņemti vērā | **Iebildums ņemts vērā.**Anotācija papildināta ar pielikumu, kurā iekļauts zinātniskais pamatojums to dabas pieminekļu robežu izmaiņām, kuru platība precizēšanas rezultātā palielinās par vairāk kā 20 ha.  | Noteikumu projekta anotācijas VI. sadaļas 3.punkts.2) deviņās vēstulēs izteikti iebildumi (seši izteiktie iebildumi saistībā ar konkrētu īpašumu iekļaušanu dabas pieminekļu teritorijā ņemti vērā). Savukārt trīs vēstulēs izteiktie iebildumi nav ņemti vērā, jo pēc atkārtotas izvērtēšanas ir secināts, ka attiecīgo īpašumu iekļaušana dabas piemineklī ir būtiska ģeoloģisko vērtību aizsardzībai. - Nav ņemts vērā privātā zemes īpašnieka iebildums par viņam piederošā īpašuma iekļaušanu dabas piemineklī “Ežurgas klintis un Zivtiņu klintis”, jo iepretim īpašumam atrodas izteiksmīgākais atsegumu posms; - Tāpat arī nav ņemti vērā VAS “Latvijas valsts meži” iebildumi dabas pieminekļu “Kaltenes kalvas” paplašināšanai, (VAS “Latvijas valsts meži” nepiekrīt robežu izmaiņām, jo uzskata, ka dabas pieminekļu robežu izmaiņas nav zinātniski pamatotas).  |
| 17. | Noteikumu projekta anotācija | **Latvijas Pašvaldību savienība**Vēstulēs LPS pašvaldības ir norādījušas, ka saskaņo aizsargājamo ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu robežas, ja tās ir saskaņotas ar zemju īpašniekiem. Anotācijā minēts, ka trīs vēstulēs, kas saņemtas no zemes īpašniekiem, izteiktie iebildumi nav ņemti vērā, jo pēc atkārtotas izvērtēšanas ir secināts, ka attiecīgo īpašumu iekļaušana dabas piemineklī ir būtiska ģeoloģisko vērtību aizsardzībai. Lūdzam Anotācijā konkrēti norādīt, par kuriem dabas pieminekļiem izteiktie iebildumi nav ņemti vērā. | **Iebildums ņemts vērā.**Papildināta anotācija | Noteikumu projekta anotācijas VI. sadaļas 3.punkts.2) 9 vēstulēs izteikti iebildumi (seši izteiktie iebildumi saistībā ar konkrētu īpašumu iekļaušanu dabas pieminekļu teritorijā ņemti vērā). Savukārt trīs vēstulēs izteiktie iebildumi nav ņemti vērā, jo pēc atkārtotas izvērtēšanas ir secināts, ka attiecīgo īpašumu iekļaušana dabas piemineklī ir būtiska ģeoloģisko vērtību aizsardzībai. - Nav ņemts vērā privātā zemes īpašnieka iebildums par viņam piederošā īpašuma iekļaušanu dabas piemineklī “Ežurgas klintis un Zivtiņu klintis”, jo iepretim īpašumam atrodas izteiksmīgākais atsegumu posms; - Tāpat arī nav ņemti vērā VAS “Latvijas valsts meži” iebildumi dabas pieminekļu “Kaltenes kalvas” paplašināšanai, (VAS “Latvijas valsts meži” nepiekrīt robežu izmaiņām, jo uzskata, ka dabas pieminekļa robežu izmaiņas nav zinātniski pamatotas).  |
|  | Noteikumu projekta anotācija | Papildus norādām, ka noteikumu projekta anotācijā nav minēts, ka atsevišķiem dabas pieminekļiem ir izdoti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, kurus pēc teritorijas robežu maiņas būs nepieciešams precizēt, tostarp Ministru kabineta 2010.gada 23.novembra noteikumi Nr.1066 “Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa "Kaltenes krasta veidojumi" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.” | **Iebildums ņemts vērā** | Anotācijas IV sadaļas 1.punkts4) Ministru kabineta 2010. gada 23. novembra noteikumos Nr. 1066 “Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa "Kaltenes krasta veidojumi” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” ir norādīta dabas pieminekļa platība, kas robežu precizēšanas rezultātā mainās. Dabas pieminekļa platība tiks precizēta līdz ar nākamajiem grozījumiem Ministru kabineta 2010.gada 23.novembra noteikumos Nr. 1066 “Ģeoloģiskā un ģeomorfoloģiskā dabas pieminekļa "Kaltenes krasta veidojumi" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.” |
| Atbildīgā amatpersona |   I. Ozoliņa |
|  | (paraksts)\* |
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