**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu projektu “Kooperatīvo sabiedrību atbilstības noteikumi”” (VSS-1173)**

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums: | 1. 22.01.2019. projekts nosūtīts atkārtotai elektroniskai saskaņošanai Finanšu ministrijai un Tieslietu ministrijai. 2. 30.01.2019. notika starpministriju sanāksme, kurā piedalījās Tieslietu ministrijas Civiltiesību departamenta Komerctiesību nodaļas vadītāja Baiba Lielkalne un Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas jurists Sandis Vilcāns. 3. 31.05.2019. projekts nosūtīts atkārtotai saskaņošanai Finanšu ministrijai un Tieslietu ministrijai |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki: | Finanšu ministrija un Tieslietu ministrija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | 1. Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Finanšu ministrija**  **15.11.2018.**  1.Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā minēts, ka noteikumu projektā tiek svītrota norma, kas paredzēja, ka, lai mežsaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība varētu iegūt atbilstības statusu, tai nepieciešams nodrošināt, ka pārpalikums sabiedrības biedriem tiek sadalīts proporcionāli tiem sniegto mežsaimniecības preču un pakalpojumu apgrozījumam, un šīm sabiedrībām būtu pieļaujams atšķirīgs peļņas sadales princips.  Norādām, ka Kooperatīvo sabiedrību likuma 27.panta otrā daļa paredz, ka biedram izmaksājamās peļņas daļu nosaka proporcionāli tā izmantoto sabiedrības pakalpojumu apjomam. Arī Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma normas (t.i., 1.panta astotās daļa 1.punkts) ir izstrādātas, ņemot vērā minēto peļņas sadales principu.  Ņemot vērā minēto, lūdzam juridiski sakārtot noteikumu projektā noteiktos peļņas sadales nosacījumus mežsaimniecības pakalpojumu kooperatīvajai sabiedrībai atbilstoši Kooperatīvo sabiedrību likuma un Uzņēmumu ienākuma nodokļa likuma normām. | Ņemts vērā  Anotācija precizēta. |  |
| 2. |  | 2.Lūdzam anotācijas II sadaļas 3.punktā skaidrot maksas pakalpojumu izcenojuma aprēķinu arī 1.pielikuma 2., 3., 4., 5. un 6.punktā norādītajiem pakalpojuma veidiem. | Ņemts vērā |  |
| 3. |  | **Tieslietu ministrija**  **04.12.2018.**  1. Projekts izdots saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrību likuma 8.panta otro un trešo daļu. Vispirms ir izvērtējama projekta atbilstība pilnvarojuma apjomam.  1.1. Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta otrās daļas pirmajā teikumā paredzēts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt "sabiedrību atbilstības kritērijus un šo sabiedrību izvērtēšanas kārtību". Tādējādi Ministru kabinetam ir tiesības regulēt divus jautājumus: 1) noteikt sabiedrības atbilstības kritērijus (t. i., materiālo tiesību normas) un 2) noteikt sabiedrību izvērtēšanas kārtību (t. i., tikai procesuālo tiesību normas).  Lai noskaidrotu pilnvarojuma "izvērtēšanas kārtība" saturu, aplūkojams arī Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta otrās daļas otrais teikums: "Zemkopības ministrija izvērtē sabiedrības atbilstību, pieņem lēmumu par atbilstības statusa piešķiršanu vai atteikumu piešķirt atbilstības statusu un par atbilstības statusa anulēšanu, kā arī veic atbilstīgo sabiedrību darbības uzraudzību." Kā redzams, jau tajā pašā likuma vienībā likumdevējs tiešā tekstā ir nošķīris sabiedrības atbilstības izvērtēšanu no lēmuma par atbilstības statusa piešķiršanu vai atteikuma piešķirt atbilstības statusu, atbilstības statusa anulēšanas un atbilstīgo sabiedrību darbības uzraudzības.  Līdz ar to projektā nav regulējumi jautājumi par lēmumu par atbilstības statusa piešķiršanu vai anulēšanu (jo īpaši tas attiecas uz anulēšanas pamatiem, kam piemīt materiālas normas raksturs, atbilstības statusa ilguma noteikšanu), kā arī sabiedrības darbības uzraudzības kārtība. | Panākta vienošanās  Projekts sagatavots saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrību likuma 8.panta otro un trešo daļu, nosakot tajā sabiedrības atbilstības kritērijus, sabiedrību izvērtēšanas kārtību un maksas pakalpojumu cenrādi par kooperatīvo sabiedrību atbilstības izvērtēšanu, pretendējot uz valsts vai Eiropas Savienības maksājumiem.  Sabiedrības izvērtēšana nav nošķirama no atbilstības statusa piešķiršanas, jo “izvērtēšana” ir process, kurā, kādu vērtējot, atzīst par tādu, kam piemīt vai nepiemīt noteiktām prasībām atbilstošas īpašības, spējas, zināšanas u. tml.  Līdz ar to atbilstības statusa piešķiršana ir atbilstības izvērtēšanas procesa gala rezultāts. Pretējā gadījumā šim procesam zūd jēga, ja tas nerezultējas ar secinājumu.  Tas, ka gan Zemkopības ministrijas uzdevumi, gan Ministru kabineta deleģējums saistībā ar sabiedrību atzīšanas procesu ir noteikti vienā un tajā pašā panta daļā, ļauj secināt, ka sabiedrības atbilstības izvērtēšana un atbilstības statusa piešķiršana ir saistīta, jo tikai tad, ja tiesību norma piešķir iestādei rīcības brīvību, tā noteiktos apstākļos var piešķirt personai konkrētu labumu. Tātad Zemkopības ministrija var pieņemt lēmumu par atbilstības statusa piešķiršanu tikai tad, ja ir iestājušies no tiesību normām izrietošie priekšnoteikumi prasītā labvēlīga administratīvā akta izdošanai.  Ņemot vērā Tieslietu ministrijas iebildumu, no projekta svītrots punkts, kas paredzēja atbilstības statusa anulēšanu. |  |
| 4. |  | 1.2. Kooperatīvo sabiedrību likuma 8.panta trešajā daļā paredzēts, ka Ministru kabinets nosaka valsts pārvaldes uzdevumu ietvaros sniegto maksas pakalpojumu cenrādi. No minētās likuma vienības sistēmas šķietami izriet, ka minētais pilnvarojums skatāms valsts pārvaldes uzdevuma iespējamā deleģējuma kontekstā. Līdz ar to pilnvarojuma apjoms vērtējams arī atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.1 pantam. No projekta anotācijas nav skaidrs, kādā veidā maksas pakalpojuma izmaksas ir atkarīgas no sabiedrības apgrozījuma lieluma, kā arī nav vērtēta atvieglojumu nepieciešamība. | Ņemts vērā  Papildināta anotācija | 2018.gadā atbilstību ieguva 51 sabiedrība. Lielākais sabiedrības apgrozījums bija 185,5 milj.eiro, bet mazākais –` un 19 tūkst. eiro. Arī biedru skaits svārstījās no 914 līdz 7 biedriem. Ņemot vērā atšķirīgo administratīvo slogu, kas rodas, izvērtējot dažāda lieluma sabiedrības, maksas pakalpojumu cenrādī maksa par kooperatīvo sabiedrību atbilstības izvērtēšanu noteikta atkarībā no tā, kāds ir sabiedrības apgrozījums gadā, par kuru tā pieteikusies atbilstības statusa iegūšanai. |
| 5. | 3. Sabiedrību atbilstību izvērtē biedrība "Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija" (turpmāk – asociācija). Asociācija šā uzdevuma izpildē ir Zemkopības ministrijas padotībā. | 2. Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta trešajā daļā paredzēts: "Zemkopības ministrija šā panta otrajā daļā minēto uzdevumu var Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā deleģēt privātpersonai vai citai publiskai personai. Ja atbilstības izvērtēšana deleģēta privātpersonai vai publiskai personai, lēmumu, kas pieņemts saistībā ar tai deleģētajiem valsts pārvaldes uzdevumiem, var apstrīdēt Zemkopības ministrijā. Zemkopības ministrijas lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Ministru kabinets nosaka valsts pārvaldes uzdevumu ietvaros sniegto maksas pakalpojumu cenrādi."  Minētais regulējums nav pilnībā saskaņots ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma regulējumu, kas apgrūtina iespēju izvērtēt projektā paredzēto valsts pārvaldes uzdevuma deleģējumu (t.i., pieļaujamo deleģēšanas priekšmetu un deleģēšanas veidu, padotības jautājumus).  Ievērojot to, ka likumā ir minēta konkrēta iestāde – Zemkopības ministrija –, kas varētu "deleģēt" attiecīgo uzdevumu, un šāda regulējuma jēgu likumā, secināms, ka likumā varētu būt paredzēta līgumiskā deleģēšanas procedūra. Līdz ar to ir apšaubāma projekta 3. punktā paredzētā regulējuma pieļaujamība. | Panākta vienošanās  Pirmkārt, likums paredz ne tikai iespēju deleģēt attiecīgo publisko uzdevumu, bet arī to, ka kārtību, kādā šis pārvaldes uzdevums tiks veikts, ir jānosaka ārējā normatīvā aktā, nevis līgumā.  Otrkārt, tas, ka likumā ir paredzētas tiesības attiecīgo uzdevumu deleģēt, vēl nenozīmē, ka šīs tiesības obligāti arī tiek izmantotas.  Tā kā sabiedrības atbilstības kritērijus un izvērtēšanas kārtību noteiks Ministru kabineta noteikumi, tur arī jābūt nepārprotamai un precīzai norādei uz tiešo uzdevuma veicēju, lai būtu skaidrs, kas pieņems lēmumu attiecībā uz privātpersonu.  Līdz ar to apšaubāma ir līgumiskās deleģēšanas iespējamība. | 4. Sabiedrību atbilstību izvērtē biedrība "Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija" (turpmāk – asociācija). Asociācija šā uzdevuma izpildē ir Zemkopības ministrijas padotībā. |
| 6. | 4. Lēmuma pieņemšanai par sabiedrības atbilstību šo noteikumu II nodaļā minētajiem kritērijiem asociācija izveido komisiju piecu cilvēku sastāvā. \komisijā iekļauj pa vienam pārstāvim no Zemkopības ministrijas, Lauku atbalsta dienesta un Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī divus asociācijas pārstāvjus. Komisijai ir tiesības uz sēdi uzaicināt attiecīgās nozares ekspertus ar padomdevēja tiesībām. | 3. Projekta 4. punktā paredzēts: "Lēmuma pieņemšanai par sabiedrības atbilstību šo noteikumu II nodaļā minētajiem kritērijiem asociācija izveido komisiju piecu cilvēku sastāvā. Komisijā iekļauj pa vienam pārstāvim no Zemkopības ministrijas, Lauku atbalsta dienesta un Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī divus asociācijas pārstāvjus. Komisijai ir tiesības uz sēdi uzaicināt attiecīgā nozares ekspertus ar padomdevēja tiesībām."  Pirmkārt, projekta 4. punktā ir minēts lēmums par sabiedrības atbilstību noteiktajiem kritērijiem, kas, vismaz vārdiskās izteiksmes ziņā, nav identisks ar likumā minēto "lēmumu par atbilstības statusa piešķiršanu". Līdz ar to, ievērojot, ka projekts var regulēt tikai izvērtēšanas kārtību, nevis atbilstības statusa piešķiršanas kārtību kopumā, projekta 4. punktā minētais lēmums varētu būt starplēmums (iespējams, starplēmums, kas pats par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskas intereses, un tādējādi būtu apstrīdams Zemkopības ministrijā). Jebkurā gadījumā iespējamās apstrīdēšanas kontekstā pastāv šaubas par efektīvas tiesiskuma kontroles esību, ja komisijas sastāvā ir arī Zemkopības ministrijas pārstāvis.  Otrkārt, ja atbilstības izvērtēšanu veic komisija, kurā ietilpst trīs pārstāvji no valsts pārvaldes iestādēm un divi pārstāvji no asociācijas, rodas šaubas par uzdevuma deleģēšanas nepieciešamību (proti, kādā veidā "pilnvarotā persona attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk"). Projekta anotācijā nav atrodams ne izvērtējums par uzdevuma deleģēšanas nepieciešamību un pieļaujamību, ne arī konkrētās privātpersonas izvērtējums. | Ņemts vērā  Papildināts noteikumu projekta punkts un anotācija  Projekta 4.punktā minētais lēmums nav starplēmums. Lēmumam par sabiedrības atbilstību ir galīgā noregulējuma raksturs attiecībā pret adresātu un ar to tiek sasniegts procesa mērķis ¬ konstatēta pretendenta atbilstība attiecīgiem kritērijiem, lai saņemtu atbalstu.  Nav nepieciešams atbilstības izvērtēšanu organizēt vairākos posmos, jo ne Kooperatīvo sabiedrību likums, ne noteikumu projekts neparedz vēl papildu kritērijus atbilstības statusa piešķiršanai.  Komisijas pilnvērtīgai darbībai projektā minētā pārstāvniecība ir atbilstoša. Nodrošinot katras institūcijas pārstāvja atbilstošo profesionālo ieguldījumu, tiek radīti priekšnoteikumi gan kvalitatīvai iesniegto dokumentu izvērtēšanai, gan pieņemto lēmumu caurspīdīgumam, kā arī padara nozīmīgāku komisijas reprezentatīvo lomu sabiedrību atbilstības izvērtēšanas procesā. 2018.gada 4.decembrī Zemkopības ministrijas un LLKA pārstāvji Kauņā tikās ar Lietuvas Kooperatīvu asociācijas pārstāvjiem un Lietuvas Lauksaimniecības ministrijas pārstāvjiem. Sanāksmē Lietuvas kolēģi ļoti novērtēja Latvijā izveidoto veiksmīgo kooperatīvo sabiedrību atbilstības izvērtēšanas sistēmu. Atšķirībā no Latvijas sistēmas, Lietuvā kooperatīvo sabiedrību atbilstību izvērtē Lietuvas lauksaimniecības ministrijas pakļautībā esoša aģentūra. Sanāksmē Lietuvas Kooperatīvu asociācijas pārstāvji uzsvēra, ka Latvijā sabiedrību atbilstības novērtēšanas process nodrošina kooperatīvo sabiedrību lielāku uzticēšanos, situācijas izpratni un profesionalitāti. | 5. Lēmuma pieņemšanai par sabiedrības atbilstību šo noteikumu II nodaļā minētajiem kritērijiem un par atbilstības statusa piešķiršanu asociācija izveido komisiju piecu cilvēku sastāvā. Komisijā iekļauj pa vienam pārstāvim no Zemkopības ministrijas, Lauku atbalsta dienesta un Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī divus asociācijas pārstāvjus. Komisijai ir tiesības uz sēdi uzaicināt attiecīgā nozares ekspertus ar padomdevēja tiesībām. |
| 7. | 5. Asociācija savā tīmekļvietnē publicē asociācijas valdes priekšsēdētāja apstiprinātu komisijas nolikumu, nosakot komisijas sastāvu, tās darba organizēšanas kārtību un šo noteikumu II minēto atbilstības kritēriju izvērtēšanas metodiku. | 4. Projekta 5. punktā paredzēts: "Asociācija savā tīmekļa vietnē publicē asociācijas valdes priekšsēdētāja apstiprinātu komisijas nolikumu, nosakot komisijas sastāvu, tās darba organizēšanas kārtību un šo noteikumu II minēto atbilstības kritēriju izvērtēšanas metodiku." Privātpersonai, kura pilda tai deleģēto uzdevumu, ir jāievēro Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta otrā daļa). Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 75. panta otro daļu iestādes izveidotās koleģiālās institūcijas reglamentu izdod tās iestādes vadītājs, kura attiecīgo koleģiālo institūciju ir izveidojusi. Minētais princips pilnā mērā attiecas arī uz projekta 4. punktā paredzēto komisiju.  Pirmkārt, komisijas uzbūvi un darba organizāciju būtībā noteiks projekts, tāpat kā komisijas kompetenci. Līdz ar to komisiju jau ir izveidojis Ministru kabinets, un asociācijai nav tiesību šos komisijas veidojošos elementus mainīt. Citiem vārdiem, komisijas nolikums ir Ministru kabineta kompetences jautājums. Tas neizslēdz iespēju komisijai (asociācijai) iekšēji noteikt kādus pakārtotus organizatoriskus jautājumus, kas neietekmē izvērtēšanu attiecībā pret privātpersonu. Tomēr šādu iekšējo normatīvo aktu izdošanu nav nepieciešams regulēt projektā. Otrkārt, projektā paredzēts, ka valdes priekšsēdētājs apstiprina komisijas nolikumu. Vispārīgi dokumenta apstiprināšana ir īpašs dokumentu apliecināšanas veids pēc dokumenta parakstīšanas, ja dokumenta parakstītājam nav pietiekamu pilnvaru, lai piešķirtu dokumentam juridisko spēku vai regulētu jautājumu, kuram veltīts apstiprināmais dokuments (Bahanovskis V. Lietišķie dokumenti. Izstrādāšana un noformēšana. Rīga: Info Tilts, 2014, 40. lpp.). Ja nolikumu nepieciešams apstiprināt, tad nav saprotams, kurš šo nolikumu pieņem (izdod).  Treškārt, kritēriju izvērtēšanas metodika tipiski nav nolikuma (reglamenta) jautājums. Turklāt izvērtēšanas kārtība izsmeļoši jāregulē Ministru kabinetam. Nav pieļaujams šā jautājuma regulējumu deleģēt tālāk kādam citam. | Ņemts vērā  5.punkts no noteikumu projekta dzēsts |  |
| 8. | 10. Par personu, kas nav sabiedrības biedrs, uzskatāma fiziska vai juridiska persona, kura darbojas šo noteikumu II nodaļā minētajās nozarēs un kura saņēmusi no sabiedrības pakalpojumus un preces vai no kuras sabiedrība ir iepirkusi preces realizācijai tirgū, bet kura nav šīs sabiedrības biedrs. | 5. Projekta 10.punkts noteic, kuros gadījumos persona nav uzskatāma par kooperatīvās sabiedrības biedru. Vēršam uzmanību, ka Kooperatīvo sabiedrību likuma 14. panta pirmā daļa paredz, ka biedrs ir persona, kas ierakstīta biedru reģistrā. Ņemot vērā, ka likums jau skaidri definē, kas ir uzskatāms par kooperatīvās sabiedrības biedru, lūdzam izslēgt projekta 10.punktu. | Ņemts vērā  Precizēts 6. punkta pirmais teikums un 10.punkts svītrots. | 6. Šo noteikumu izpratnē sabiedrības preču un pakalpojumu kopējo apgrozījumu veido darījumu apjoms starp sabiedrību un tās biedriem un personām, kuras nav sabiedrības biedri un kuras darbojas kādā šo noteikumu II nodaļā minētajām nozarēm un saņem no sabiedrības pakalpojumus vai preces vai no kurām sabiedrība iepērk preces realizācijai tirgū. |
| 9. | 11. Ja atbilstības statusa izvērtēšanas laikā, pārbaudē uz vietas vai atbilstības audita laikā komisija vai asociācija konstatē, ka sabiedrība ir speciāli radījusi atbilstības statusa iegūšanai nepieciešamos apstākļus, lai izpildītu šajos noteikumos noteiktos atbilstības kritērijus, sabiedrībai atbilstības statusu nepiešķir un turpmākos trīs gadus pēc kārtas sabiedrība nav tiesīga pretendēt uz atbilstības statusu. | 6. Projekta 11. punktā paredzēts: "Ja atbilstības statusa izvērtēšanas laikā, pārbaudē uz vietas vai atbilstības audita laikā komisija vai asociācija konstatē, ka sabiedrība ir speciāli radījusi atbilstības statusa iegūšanai nepieciešamos apstākļus, lai izpildītu šajos noteikumos noteiktos atbilstības kritērijus, sabiedrībai atbilstības statusu nepiešķir un turpmākos trīs gadus pēc kārtas sabiedrība nav tiesīga pretendēt uz atbilstības statusu."  Neatkārtojot iepriekšminētos apsvērumus par pilnvarojuma apjomu, norādām, ka projektā nav pieļaujams paredzēt tādu noteikumu, ka "turpmākos trīs gadus pēc kārtas sabiedrība nav tiesīga pretendēt uz atbilstības statusu". Tas būtībā ir tiesību atņemšanas (ierobežošanas) jautājums, kam piemīt sodošs raksturs. Pat tad, ja šādus pasākumus neuzskatītu par krimināltiesiska rakstura sodiem (sal. sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012. gada 5. jūnija spriedumu lietā C 489/10), tiem tomēr piemīt zināms represīvs raksturs. Šādu pasākumu noteikšanai nav arī atbilstoša pilnvarojuma, līdz ar to nav arī nepieciešams vērtēt jautājumu par šāda rakstura administratīvu pasākumu pieļaujamību Ministru kabineta noteikumos (sal. sk., piemēram, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2018. gada 9. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-342/2018 15. punktu). | Ņemts vērā  11.punkts svītrots |  |
| 10. |  | 7. Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta pirmajā daļā ir paredzēts izteikti vispārīgs regulējums, ka atbalstu lauku attīstībai sabiedrība var saņemt, ja tā atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Savukārt šā panta otrajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt sabiedrības atbilstības kritērijus.  Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu. Ar likumdevēja doto pilnvarojumu jāsaprot ne tikai viena konkrēta, lakoniska tiesību norma, bet paša likuma būtība un mērķi. Tādēļ likumdevēja dotā pilnvarojuma saturs ir noskaidrojams, sistēmiski vērtējot visu normatīvo aktu, bet, ja nepieciešams, arī attiecīgās jomas vai dažkārt pat citu, ar to saistīto jomu regulējumu kopumā (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu).  Šajā gadījumā ir redzams, ka likumdevējs ir ietvēris pilnvarojumu noteikt sabiedrības atbilstības kritērijus. Tomēr, nosakot šos kritērijus, jāievēro likuma būtība un mērķis. Tas nozīmē, ka Ministru kabineta rīcība kritēriju izvēlē nevar būt patvaļīga, bez racionāla pamatojuma (turklāt par racionāla pamatojuma esību būtu jāspēj pārliecināties ikvienam tiesību normu lietotājam). Atsevišķos gadījumos projekta anotācijā ir ieskicēti kritēriju izvēles apsvērumi, taču vispārēja un argumentēta pamatojuma nav (tostarp arī par dažādu robežlielumu izvēli). | Ņemts vērā  Papildināta noteikumu projekta anotācija |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. | 18. Asociācija, izvērtējot sabiedrības iesniegtos dokumentus, ir tiesīga veikt pārbaudi uz vietas un pieprasīt papildu informāciju, kas nepieciešama lēmuma pieņemšanai par atbilstības statusa piešķiršanu.  19. Sabiedrība nodrošina asociācijai iespēju veikt pārbaudi uz vietas un pēc asociācijas pieprasījuma uzrāda pārbaudei nepieciešamos dokumentus.  22. Šo noteikumu [20.1](http://likumi.lv/doc.php?id=269341#p17.1). apakšpunktā un [28.punktā](http://likumi.lv/doc.php?id=269341#p26) minēto lēmumu var apstrīdēt Zemkopības ministrijā. Zemkopības ministrijas lēmumu var pārsūdzēt tiesā.  27. Ja komisijas loceklim vai pieaicinātajam ekspertam saskaņā ar likumu "[Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā](http://likumi.lv/ta/id/61913-par-interesu-konflikta-noversanu-valsts-amatpersonu-darbiba)" rodas interešu konflikts saistībā ar vērtējamo sabiedrību, minētais komisijas loceklis vai eksperts nav tiesīgs piedalīties attiecīgā lēmuma pieņemšanā. | 8. Projektā nav pieļaujams un nav arī nepieciešams dublēt normas, kas izriet no augstāka juridiskā spēka normatīvajiem tiesību aktiem.  8.1. Administratīvajā procesā informācijas iegūšana jau ir regulēta Administratīvā procesa likuma 59. pantā, tostarp paredzot tiesības prasīt papildu informāciju, iegūt informāciju ar apskates palīdzību vai iegūt informāciju no citām iestādēm. Līdz ar to nav saskatāma, piemēram, projekta 18. un 19. punkta nepieciešamība.  8.2. Lēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība izriet gan no Administratīvā procesa likuma, gan arī ir noteikta Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta trešajā daļā. Līdz ar to projekta 22. punkts nav nepieciešams.  8.3. Likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" jau ir noteikti administratīvo aktu izdošanas, uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkciju veikšanas un līgumu slēgšanas ierobežojumi, kā arī aizliegums ietekmēt administratīvo aktu izdošanu, kā arī uzraudzības, kontroles, izziņas un sodīšanas funkciju veikšanu. Līdz ar to nav saprotams, kāds ir projekta 27. punkta mērķis. | Ņemts vērā  Svītrots 18., 19., 22. un 27.punkts |  |
| 12. | 28. Asociācijai ir tiesības pieņemt lēmumu par atbilstības statusa anulēšanu, ja, īstenojot atbilstības auditu, tiek konstatēta neatbilstība šo noteikumu kritērijiem vai normatīvo aktu prasībām, kas saistītas ar minēto kritēriju izpildi.  29. Ja tiek pieņemts lēmums par atbilstības statusa anulēšanu:  29.1. asociācija piecu darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas informē Valsts ieņēmumu dienestu, Zemkopības ministriju un Lauku atbalsta dienestu par sabiedrībām, kurām anulēts atbilstības statuss;  29.2. Lauku atbalsta dienests divu mēnešu laikā pēc lēmuma pieņemšanas atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā administrē Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Zivsaimniecības fondu, kā arī valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai, lauku un zivsaimniecības attīstībai, pieprasa atmaksāt atbalstu. | 9. Skatoties atrauti no pilnvarojuma apjoma, projekta 28. un 29. punktā paredzētais regulējums par statusa anulēšanu neatbilst vispārīgajam administratīvā akta atcelšanas regulējumam.  9.1. Projekta 28. punktā paredzēts: "Asociācijai ir tiesības pieņemt lēmumu par atbilstības statusa anulēšanu, ja, īstenojot atbilstības auditu, tiek konstatēta neatbilstība šo noteikumu kritērijiem vai normatīvo aktu prasībām, kas saistītas ar minēto kritēriju izpildi." Lai arī šajā gadījumā šķietami ir paredzēts izdošanas izvēles administratīvais akts, paredzētais anulēšanas pamatu loks vērtējams kritiski. Ja "neatbilstība noteikumu kritērijiem" vēl ir samērā paredzams pamats, tad neatbilstība "normatīvo aktu prasībām, kas saistītas ar minēto kritēriju izpildi" ir salīdzinoši plašs un privātpersonai grūti paredzams anulēšanas pamats. Pastāv šaubas, ka šajā gadījumā asociācija (vai cits lēmuma pieņēmējs) spēs nodrošināt vienotu šā regulējuma piemērošanu, nepastāvot nekādām iepriekšnoteiktām vadlīnijām. Tāpat pastāv jautājums par šāda mehānisma samērīgumu. Ja sabiedrība atbilst projektā paredzētajiem kritērijiem, bet ir konstatēta neatbilstība kādām kritēriju izpildes prasībām, tad nav saprotams, kāds varētu būt pamatojums, lai pieņemtu samērīguma principam atbilstošu lēmumu par atbilstības statusa anulēšanu.  9.2. Projekta 29. punkta kontekstā norādām, ka tiesiskas sekas var radīt tikai tāds lēmums, kas ir stājies spēkā. Lēmuma pieņemšana pati par sevi nav pamats, lai radītu privātpersonai kādas nelabvēlīgas sekas vai uzsāktu citu procesu, pamatojoties uz šā lēmuma pieņemšanu. | Ņemts vērā  Svītrots 28. un 29.punkts |  |
| 13. |  | 10. Nav saprotama projekta 2. pielikumā paredzētā sabiedrības pārstāvja apliecinājuma nepieciešamība un tā tiesiskās sekas. Turklāt "patiesa informācija" jau izslēdz "viltotu datu" esību. | Ņemts vērā  2.pielikumā sabiedrības pārstāvja apliecinājuma prasība dzēsta |  |
| 14. | 4. Sabiedrību atbilstību izvērtē biedrība "Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija" (turpmāk – asociācija). Asociācija šā uzdevuma izpildē ir Zemkopības ministrijas padotībā. | **Tieslietu ministrijas 22.01.2019.**  1. Projekta 4. punktā paredzēts: "Sabiedrību atbilstību izvērtē biedrība "Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācija" (turpmāk – asociācija). Asociācija šā uzdevuma izpildē ir Zemkopības ministrijas padotībā."  Privātpersonai var deleģēt valsts pārvaldes uzdevumu ar ārējo normatīvo aktu vai ar līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40. panta otrā daļa). Ja valsts pārvaldes uzdevums tiek deleģēts ar ārējo normatīvo aktu, tad attiecīgajā normatīvajā aktā jau konkrēti ir noteikta persona, kurai uzdevums tiek deleģēts. Ja valsts pārvaldes uzdevums tiek deleģēts ar līgumu, tad ārējā normatīvajā aktā vispārīgi ir paredzēts pilnvarojums deleģēt kādu uzdevumu, taču konkrēta persona, kurai uzdevums tiek deleģēts, tiek nosaukta tikai deleģēšanas līgumā (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 128. lpp.*). Šajā gadījumā joprojām, neskatoties uz Kooperatīvo sabiedrību likumā 8. panta trešajā daļā ietverto līgumiskās deleģēšanas regulējumu, projektā paredzēta deleģēšana ar ārējo normatīvo aktu.  Deleģēšanas ar Ministru kabineta noteikumiem gadījumā pilnvarojums pārvaldes uzdevumus deleģēt privātpersonai var izrietēt gan no likuma, gan arī no attiecīgo Ministru kabineta noteikumu satura (*Jaunzeme K. Valsts pārvaldes uzdevumu deleģēšana. Jurista Vārds, 14.07.2009., Nr.28*). Konkrētajā gadījumā deleģēšanas procedūra pietiekami skaidri izriet no likuma, to nevar regulēt ar Ministru kabineta noteikumiem vai Ministru kabineta noteikumos mainīt deleģēšanas veidu.  Izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem norādīts: "*Pirmkārt, likums paredz ne tikai iespēju deleģēt attiecīgo publisko uzdevumu, bet arī to, ka kārtību, kādā šis pārvaldes uzdevums tiks veikts, ir jānosaka ārējā normatīvā aktā, nevis līgumā. Otrkārt, tas, ka likumā ir paredzētas tiesības attiecīgo uzdevumu deleģēt, vēl nenozīmē, ka šīs tiesības obligāti arī tiek izmantotas. Tā kā sabiedrības atbilstības kritērijus un izvērtēšanas kārtību noteiks Ministru kabineta noteikumi, tur arī jābūt nepārprotamai un precīzai norādei uz tiešo uzdevuma veicēju, lai būtu skaidrs, kas pieņems lēmumu attiecībā uz privātpersonu. Līdz ar to apšaubāma ir līgumiskās deleģēšanas iespējamība.*"  Tas, ka kārtība, kādā deleģētais pārvaldes uzdevums tiks veikts, ir jānosaka ārējā normatīvajā aktā, neietekmē deleģēšanas veidu. Pat tad, ja deleģēšana notiek ar ārējo normatīvo aktu, tas neizslēdz iespēju slēgt deleģēšanas līgumu. Šādā gadījumā deleģēšanas līguma mērķis ir tikai sīkāk noregulēt deleģēšanas noteikumus, kas nav regulēti ārējā normatīvajā aktā (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 128. lpp.*). Savukārt, ja ārējā normatīvajā aktā ir regulēts tikai viens no deleģēšanas jautājumiem – deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildes kārtība , tas nepavisam neizslēdz iespēju slēgt deleģēšanas līgumu, tostarp tajā detalizētāk regulēt arī uzdevuma izpildes kārtību (ciktāl tas skar tikai deleģēšanas līguma dalībnieku tiesības un pienākumus).  Vispārīgi pārvaldes uzdevuma deleģēšana ar ārējo normatīvo aktu ir izņēmuma gadījums. To varētu darīt, piemēram, gadījumos, kad pilnvarotā persona ir objektīvi vienīgā persona, kurai šo uzdevumu var deleģēt (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 130. lpp.*). Pārvaldes uzdevuma nodošanas subjekta konkrēta nosaukšana normatīvajā aktā (it īpaši, ja papildus netiek slēgts deleģēšanas līgums), rada būtiskus riskus, kuru dēļ šāda nodošana eventuāli neatbilst tai izvirzītajiem priekšnoteikumiem un pārkāpj godīgas konkurences, atklātuma un vienlīdzības principus, kā rezultātā tās konstitucionalitāte var tikt apšaubīta (*Valsts pārvaldes uzdevumu nodošanas analīze un rekomendācijas. Gala ziņojums. Eversheds Bitāns, 29.06.2011., 189.-191., 194. lpp.*). Tipiskā gadījumā pilnvarotajai personai jābūt izvēlētai atklātā un taisnīgā procedūrā, nodrošinot ikvienai personai vienlīdzības iespējas pretendēt uz pārvaldes uzdevuma izpildi (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 130. lpp.*).  Ievērojot minēto, projekta 4. punkts svītrojams, attiecīgi precizējot arī citu ar to saistīto regulējumu. Tas, ka projektā nebūs norādīta konkrēta iestāde vai tiks norādīta Zemkopības ministrija, būtiski neietekmē privātpersonu. Turklāt visi noslēgtie deleģēšanas līgumi ir publicējami, kā arī pastāv pienākums nodrošināt sabiedrības informēšanu par projekta paredzēto īstenošanu. | Ņemts vērā | 4.Atbilstības statusa piešķiršanu un anulēšanu, kā arī atbilstīgās sabiedrības uzraudzību Zemkopības ministrija ar deleģēšanas līgumu deleģē privātpersonai (turpmāk – pilnvarotā persona), kurai ir vismaz piecu gadu pieredze atbilstības statusa piešķiršanai sabiedrībām. |
| 15. |  | 2. Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta otrā daļa noteic: "Ministru kabinets nosaka sabiedrību atbilstības kritērijus un šo sabiedrību izvērtēšanas kārtību. Zemkopības ministrija izvērtē sabiedrības atbilstību, pieņem lēmumu par atbilstības statusa piešķiršanu vai atteikumu piešķirt atbilstības statusu un par atbilstības statusa anulēšanu, kā arī veic atbilstīgo sabiedrību darbības uzraudzību." Kā norādīts Tieslietu ministrijas 2018. gada 4. decembra atzinumā Nr. 1-9.1/1359, tad Ministru kabinetam ir tiesības regulēt divus jautājumus: 1) noteikt sabiedrības atbilstības kritērijus (t. i., materiālo tiesību normas) un 2) noteikt sabiedrību izvērtēšanas kārtību (t. i., tikai procesuālo tiesību normas). Līdz ar to projektā nav regulējumi jautājumi par lēmumu par atbilstības statusa piešķiršanu vai anulēšanu (jo īpaši tas attiecas uz anulēšanas pamatiem, kam piemīt materiālas normas raksturs, atbilstības statusa ilguma noteikšanu), kā arī sabiedrības darbības uzraudzības kārtība.  Izvērtējot projekta saturu, redzams, ka minētais iebildums nav pilnībā novērsts.  Izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem norādīts: "*Sabiedrības izvērtēšana nav nošķirama no atbilstības statusa piešķiršanas, jo "izvērtēšana" ir process, kurā, kādu vērtējot, atzīst par tādu, kam piemīt vai nepiemīt noteiktām prasībām atbilstošas īpašības, spējas, zināšanas u. tml. Līdz ar to atbilstības statusa piešķiršana ir atbilstības izvērtēšanas procesa gala rezultāts. Pretējā gadījumā šim procesam zūd jēga, ja tas nerezultējas ar secinājumu.*  *Tas, ka gan Zemkopības ministrijas uzdevumi, gan Ministru kabineta deleģējums saistībā ar sabiedrību atzīšanas procesu ir noteikti vienā un tajā pašā panta daļā, ļauj secināt, ka sabiedrības atbilstības izvērtēšana un atbilstības statusa piešķiršana ir saistīta, jo tikai tad, ja tiesību norma piešķir iestādei rīcības brīvību, tā noteiktos apstākļos var piešķirt personai konkrētu labumu. Tātad Zemkopības ministrija var pieņemt lēmumu par atbilstības statusa piešķiršanu  tikai tad, ja ir iestājušies no tiesību normām izrietošie priekšnoteikumi prasītā labvēlīga administratīvā akta izdošanai*."  Piekrītam tam, ka izvērtēšana ir saistīta ar atbilstības statusa piešķiršanu un izvērtēšanai pašai par sevi nav nozīmes, ja tam neseko rezultāts – attiecīgs lēmums. Tomēr juridiski šie procesi ir nodalāmi (piemēram, izvērtēšanas procesa noslēgums ir atzinums vai cits starplēmums). Tas skaidri izriet no Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta otrās daļas otrā teikuma, proti, "Zemkopības ministrija izvērtē sabiedrības atbilstību, pieņem lēmumu par atbilstības statusa piešķiršanu vai atteikumu piešķirt atbilstības statusu un par atbilstības statusa anulēšanu". Lēmumu pieņem, balstoties uz izvērtējuma rezultātiem. Ja izvērtēšana nebūtu nošķirama no lēmuma pieņemšanas, tad likumā ietvertais regulējums būtu bezjēdzīgs. Tāpat arī projekta 5. punktā ir lietota izteiksme "lēmuma pieņemšanai par sabiedrības atbilstību šo noteikumu II nodaļā minētajiem kritērijiem un par atbilstības statusa piešķiršanu". Tas norāda, ka, neatkarīgi no tā, vai rezultātu ietver vienā vai vairākos dokumentos, izlemjami ir divi jautājumi – 1) vai sabiedrība atbilst noteiktiem kritērijiem, 2) vai sabiedrībai ir piešķirams atbilstības statuss. Tas, ka pirmais jautājums ir priekšnoteikums otrajam, nenozīmē, ka procesuāli tie nav nošķirami.  Tas, ka likumā ir ietverts pilnvarojums noteikt tikai "izvērtēšanas kārtību", nevis arī lēmuma par atbilstības statusa piešķiršanu vai atteikumu piešķirt atbilstības statusu un par atbilstības statusa anulēšanu pieņemšanas kārtību, ir visnotaļ racionāla pieeja. Administratīvo procesu iestādē regulē Administratīvā procesa likums. Ministru kabineta noteikumos pamatā nav nepieciešams vai pat nav pieļaujams veidot papildu regulējumu.  Ievērojot minēto, lūdzam pārskatīt projektu un nodrošināt tā atbilstību likumā noteiktajam pilnvarojuma apjomam (piemēram, neskarot iepriekšminēto, arī projekta 19., 20. un 21. punkts neatbilst pilnvarojuma apjomam). | Ņemts vērā  2019.gada 30.maijā Saeima steidzamības kārtā 2.lasījumā pieņēma Grozījumu Kooperatīvo sabiedrību likuma 8.pantā un papildināja Ministru kabinetam deleģēto uzdevumu, tai skaitā ar uzdevumu Ministru kabinetam noteikt atbilstības statusa piešķiršanas un anulēšanas kārtību kooperatīvām sabiedrībām. |  |
| 16. | 5. Asociācija lēmuma pieņemšanai par atbilstības statusa piešķiršanu izveido komisiju piecu cilvēku sastāvā. Komisijā iekļauj pa vienam pārstāvim no Lauku atbalsta dienesta un Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī trīs pilnvarotās personas pārstāvjus. Komisijai ir tiesības uz sēdi uzaicināt attiecīgā nozares ekspertus ar padomdevēja tiesībām. | 3. Projekta 5. punktā paredzēts, ka "Komisijā iekļauj pa vienam pārstāvim no Zemkopības ministrijas, Lauku atbalsta dienesta un Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī divus asociācijas pārstāvjus." Tieslietu ministrijas 2018. gada 4. decembra atzinumā Nr. 1-9.1/1359 norādīts, ka "iespējamās apstrīdēšanas kontekstā pastāv šaubas par efektīvas tiesiskuma kontroles esību, ja komisijas sastāvā ir arī Zemkopības ministrijas pārstāvis", kā arī "ja atbilstības izvērtēšanu veic komisija, kurā ietilpst trīs pārstāvji no valsts pārvaldes iestādēm un divi pārstāvji no asociācijas, rodas šaubas par uzdevuma deleģēšanas nepieciešamību (proti, kādā veidā "pilnvarotā persona attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk"). Projekta anotācijā nav atrodams ne izvērtējums par uzdevuma deleģēšanas nepieciešamību un pieļaujamību, ne arī konkrētās privātpersonas izvērtējums." Minētie jautājumi arī šobrīd projekta anotācijā pēc būtības nav izvērtēti.  Piemēram, apstrīdēšanas gadījumā jautājumu izskatītāju neatkarība lēmumu pieņemšanā ir būtiska, lai veicinātu objektīvu un neieinteresētu lēmumu pieņemšanu (*Putniņa S., Rasels-Einhorns M. Administratīvā apstrīdēšana Latvijā: administratīvās apstrīdēšanas mehānismu novērtējums ministrijās un to padotības iestādēs. 2004. gada janvāris, 42.-43. lpp. Pieejams:* [*https://www.tm.gov.lv*](https://www.tm.gov.lv/files/archieve/lv_documents_projekti_1293_Informativais_zinojums_2.doc)). Jau tipiskā augstākas iestādes un tās padotībā esošas iestādes gadījumā personām var rasties šaubas par lēmumu apstrīdēšanas efektivitāti, tad projektā paredzētajā gadījumā apstrīdēšanas objektivitātes apšaubīšanas pamats ir vēl skaidrāk redzams. Līdz ar to lūdzam izvērtēt paredzēto komisijas sastāvu un pamatot iespējamību nodrošināt apstrīdēšanas objektivitāti. | Ņemts vērā | 17. Pilnvarotā persona lēmuma pieņemšanai par atbilstības statusa piešķiršanu izveido komisiju piecu cilvēku sastāvā. Komisijā iekļauj pa vienam pārstāvim no Lauku atbalsta dienesta un Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī trīs pilnvarotās personas pārstāvjus. Komisijai ir tiesības uz sēdi uzaicināt attiecīgā nozares ekspertus ar padomdevēja tiesībām. |
| 17. |  | 4. Tieslietu ministrijas 2018. gada 4. decembra atzinumā Nr. 1-9.1/1359 norādīts, ka likumdevējs ir ietvēris pilnvarojumu noteikt sabiedrības atbilstības kritērijus. Tomēr, nosakot šos kritērijus, jāievēro likuma būtība un mērķis. Tas nozīmē, ka Ministru kabineta rīcība kritēriju izvēlē nevar būt patvaļīga, bez racionāla pamatojuma (turklāt par racionāla pamatojuma esību būtu jāspēj pārliecināties ikvienam tiesību normu lietotājam). Atsevišķos gadījumos projekta anotācijā ir ieskicēti kritēriju izvēles apsvērumi, taču vispārēja un argumentēta pamatojuma nav (tostarp arī par dažādu robežlielumu izvēli).  Projekta anotācijā joprojām nav ietverts visaptverošs izvēlēto kritēriju pamatojums. | Ņemts vērā | Skat.papildināto anotāciju |
| 18. | 17.1. apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanas brīža uz laiku, kamēr sabiedrība nodrošina atbilstību šajos noteikumos minētajiem kritērijiem, bet ne ilgāk kā uz vienu gadu. | 5. Projekta 18. punktā paredzēts: "Atbilstības statusu piešķir no 17.1. apakšpunktā minētā lēmuma pieņemšanas brīža uz laiku, kamēr sabiedrība nodrošina atbilstību šajos noteikumos minētajiem kritērijiem, bet ne ilgāk kā uz vienu gadu." Pirmkārt, lūdzam pamatot statusa piešķiršanas laika ierobežojumu "ne ilgāk kā uz vienu gadu". Tas īsti neatbilst "sabiedrības izvērtēšanas kārtībai", kā arī nav "sabiedrības atbilstības kritērijs". Otrkārt, nav saprotams vārdkopas "kamēr sabiedrība nodrošina atbilstību šajos noteikumos minētajiem kritērijiem" nozīme. Statusa anulēšana un ar to saistītie jautājumi nav projektā regulējams jautājums. | Ņemts vērā  2019.gada 30.maijā Saeima steidzamības kārtā 2.lasījumā pieņēma Grozījumu Kooperatīvo sabiedrību likuma 8.pantā un papildināja Ministru kabinetam deleģēto uzdevumu, tai skaitā ar uzdevumu Ministru kabinetam noteikt termiņu, uz kādu piešķir atbilstības statusu kooperatīvām sabiedrībām. | 19. Atbilstības statusu piešķir no 18.1.apakšpunktā minētā lēmuma spēkā stāšanās brīža uz vienu gadu. |
| 19. |  | 6. Papildus vēršam uzmanību, ka projektu nepieciešams precizēt arī redakcionāli. Piemēram, projekta nosaukumu nav ieteicams sākt ar vārdiem "noteikumi par"; projekta 1. punktā izmantotās vārdiskās izteiksmes saskaņojamas ar likumā noteiktā pilnvarojuma izteiksmi; saīsinājumi veidojami tur, kur attiecīgais vārds lietots pirmo reizi; apakšpunktos nav ieteicams ietvert vairākus teikumus. Tāpat arī nodaļu nosaukumi neatbilst to pašreizējam saturam, ne visi projekta I nodaļā ietvertie jautājumi būtu uzskatāmi par "vispārīgajiem jautājumiem". | Ņemts vērā, tai skaitā precizēts noteikumu projekta nosaukums |  |
| 20. | 4.Atbilstības statusa piešķiršanu un anulēšanu, kā arī atbilstīgās sabiedrības uzraudzību Zemkopības ministrija ar deleģēšanas līgumu deleģē privātpersonai (turpmāk – pilnvarotā persona), kurai ir vismaz piecu gadu pieredze atbilstības statusa piešķiršanai sabiedrībām. | **Tieslietu ministrija 07.06.2019.**  1. Saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta otro daļu Ministru kabinets nosaka: 1) sabiedrības atbilstības kritērijus; 2) atbilstības statusa piešķiršanas un anulēšanas kārtību; 3) termiņu, uz kādu piešķir atbilstības statusu; 4) atbilstīgās sabiedrības darbības uzraudzības kārtību; 5) maksas pakalpojumu cenrādi par atbilstības statusa piešķiršanu sabiedrībai. Citi jautājumi projektā nav regulējami.  Turklāt valsts pārvaldes uzdevumu – atbilstības statusa piešķiršana un anulēšana, atbilstīgās sabiedrības darbības uzraudzība – deleģēšana ir izsmeļoši regulēta Kooperatīvo sabiedrību likuma 8. panta trešajā daļā. Ir paredzēta iespēja šos uzdevumus deleģēt privātpersonai, slēdzot deleģēšanas līgumu. Tas nav Ministru kabineta noteikumos regulējams jautājums. Līdz ar to projekta 4. punkts svītrojams. Attiecīgi precizējamas projekta vienības, kur izmantots projekta 4. punktā lietotais saīsinājums vai tiešā veidā paredzēta pilnvarotās personas kompetence. Projekta regulējumam jābūt piemērotam gan situācijai, ka to piemēro Zemkopības ministrija, gan situācijai, ka to piemēro privātpersona, kurai deleģēti attiecīgie uzdevumi. | Ņemts vērā |  |
| 21. | 20. punktā paredzēts: "Pilnvarotā persona katru gadu atbilstoši tās atbilstības audita veikšanas, darba organizēšanas un audita darba dokumentu sagatavošanas kārtībai, kas publicēta tās tīmekļa vietnē, īsteno atbilstības auditu uz vietas vismaz pieciem procentiem atbilstīgo kooperatīvo sabiedrību. | 2. Projekta 20. punktā paredzēts: "Pilnvarotā persona katru gadu atbilstoši tās atbilstības audita veikšanas, darba organizēšanas un audita darba dokumentu sagatavošanas kārtībai, kas publicēta tās tīmekļa vietnē, īsteno atbilstības auditu uz vietas vismaz pieciem procentiem atbilstīgo kooperatīvo sabiedrību."  Nav saprotams, kāds ir šādas normas mērķis. Attiecībā uz pilnvaroto personu to var noteikt deleģēšanas līgumā, atbilstīgās sabiedrības šāda norma neietekmē (neparedz tām pienākumus vai tiesības). Arī norādei uz iekšējo normatīvo aktu – "atbilstības audita veikšanas, darba organizēšanas un audita darba dokumentu sagatavošanas kārtība" – nav būtiskas nozīmes. Tas atbilstīgajai sabiedrībai nav saistošs un nevar arī piešķirt nekādas papildu tiesības pilnvarotajai personai. | Ņemts vērā  20.punkts no noteikumu projekta svītrots |  |
| 22. | 21. Atbilstības auditā piedalās šo noteikumu 17. punktā minētās komisijas locekļi un nozares eksperti. | 3. Projekta 21. punktā paredzēts: "Atbilstības auditā piedalās šo noteikumu 17. punktā minētās komisijas locekļi un nozares eksperti."              Regulējums nav viennozīmīgi saprotams. Saskaņā ar projekta 17. punktu "komisijai ir tiesības uz sēdi uzaicināt attiecīgās nozares ekspertus ar padomdevēja tiesībām". Tātad tie nav komisijas locekļi, to dalība komisijā nav obligāta.              Savukārt no projekta 21. punkta izriet, ka atbilstības auditā ir pienākums piedalīties ne tikai komisijas locekļiem, bet arī nozares ekspertiem. Tādējādi, ja kāds nozares eksperts nepiedalās auditā, tad to varētu uztvert kā procesuālu pārkāpumu. Lūdzam precizēt projekta 21. punktu. | Ņemts vērā | 20.Atbilstības auditā piedalās šo noteikumu 17.punktā minētās komisijas locekļi. Dalībai atbilstības auditā var uzaicināt arī attiecīgās nozares ekspertus. |
| 23. | 22. Pilnvarotai personai, īstenojot atbilstības auditu, ir tiesības izvērtēt sabiedrības darbības atbilstību statūtiem, atbilstību šajos noteikumos minētajiem kritērijiem un neatbilstības gadījumā pieņemt lēmumu par atbilstības statusa anulēšanu. | 4. Projekta 22. punktā paredzēts: "Pilnvarotai personai, īstenojot atbilstības auditu, ir tiesības izvērtēt sabiedrības darbības atbilstību statūtiem, atbilstību šajos noteikumos minētajiem kritērijiem un neatbilstības gadījumā pieņemt lēmumu par atbilstības statusa anulēšanu."              Projekta 10.4. apakšpunktā kā viens no kritērijiem ir minēta sabiedrības darbības atbilstība statūtiem. Līdz ar to projekta 22. punktā minētā pazīme "atbilstība šajos noteikumiem minētajiem kritērijiem" aptver arī "sabiedrības darbības atbilstību statūtiem".              Tiesības neatbilstības gadījumā pieņemt lēmumu par atbilstības statusa anulēšanu izriet no Administratīvā procesa likuma (piemēram, šā likuma 85. un 86. panta). Projektā ietvertā norāde "neatbilstības gadījumā", pirmkārt, ir maldinoša un, otrkārt, lēmuma pieņemšanas gadījumi nav regulējami projektā (Ministru kabineta noteikumos).              Tāpat, īstenojot atbilstības auditu, institūcijai vajadzētu būt pienākumam izvērtēt sabiedrības atbilstību attiecīgajiem kritērijiem, nevis tikai tiesībām.              Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 22. punktu. | Ņemts vērā | 21. Īstenojot atbilstības auditu, vērtētājiestāde izvērtē sabiedrības atbilstību šajos noteikumos minētajiem kritērijiem. |
| 24. | 23. Ja tiek pieņemts lēmums par atbilstības statusa anulēšanu:  23.1. pilnvarotā persona piecu darbdienu laikā pēc lēmuma stāšanās spēkā informē Valsts ieņēmumu dienestu, Zemkopības ministriju un Lauku atbalsta dienestu par sabiedrībām, kurām anulēts atbilstības statuss;  23.2. Valsts ieņēmumu dienests mēneša laikā pēc lēmuma stāšanās spēkā atbilstoši normatīvajiem aktiem par nodokļiem un nodevām veic nodokļu uzrēķinu un piedzen saņemto nodokļu atvieglojumu par to taksācijas periodu, par kuru anulēts atbilstības statuss;  23.3. Lauku atbalsta dienests divu mēnešu laikā pēc lēmuma stāšanās spēkā atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā administrē Eiropas Lauksaimniecības garantiju fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Zivsaimniecības fondu, kā arī valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai, lauku un zivsaimniecības attīstībai, pieprasa atmaksāt atbalstu. | 5. Projektā pieļaujams regulēt atbilstības statusa anulēšanas kārtību (Zemkopības ministrijas vai pilnvarotās personas rīcība). Taču projektā nav regulējami ar to saistīti jautājumi, kam vajadzētu būt noteiktam citos normatīvajos aktos (piemēram, Valsts ieņēmumu dienesta rīcība projekta 23.2. apakšpunktā, Lauku atbalsta dienesta rīcība 23.3. apakšpunktā). Turklāt projekta 23.2. un 23.3. apakšpunktā paredzētais regulējums vai nu dublē citus normatīvos aktus, vai arī paredz materiāla rakstura pienākumus, kas neatbilst pilnvarojuma apjomam un nav projektā regulējams jautājums. Līdz ar to projekta 23.2. un 23.3. apakšpunkts ir svītrojams. | Ņemts vērā  23.2. un 23.3. apakšpunkts no noteikumu projekta svītrots |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Inese Štromberga

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Lauku attīstības atbalsta departamenta Valsts atbalsta plānošanas nodaļa  Vecākais referents |
| (amats) |
| 67027156 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| [Inese.Stromberga@zm.gov.lv](mailto:Inese.Stromberga@zm.gov.lv) |
| (e-pasta adrese) |