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| *Par Ministru kabineta 2019. gada 15.* *janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.1. 3.3., 3.4., 3.5., 3.6. un 3.7. apakšpunktu atzīšanu par aktualitāti zaudējušiem* |

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 164.4. apakšpunktā noteikto, Aizsardzības ministrija nosūta izskatīšanai Ministru kabineta sēdē Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu“Par Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.1. 3.3., 3.4., 3.5., 3.6. un 3.7. apakšpunktu atzīšanu par aktualitāti zaudējušiem”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Iesniegšanas pamatojums | Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.1., 3.3., 3.4, 3.5., 3.6. un 3.7. apakšpunkts. |
| 2. | Valsts sekretāru sanāksmes datums un numurs | 2019. gada 23. maija Valsts sekretāru sanāksmes protokols Nr. 20, 1. § “Likumprojekts “Grozījumi Nacionālās drošības likumā”” (VSS-449); 2019. gada 23. maija Valsts sekretāru sanāksmes protokols Nr. 20, 2. § “Likumprojekts “Grozījumi Aizsargjoslu likumā”” (VSS-450). |
| 3. | Informācija par saskaņojumiem | 2019. gada 9. jūlijā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts tika nosūtīts saskaņošanai un atzinumu sniegšanai Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3. punktā minētajām ministrijām – Ekonomikas ministrijai, Kultūras ministrijai, Izglītības un zinātnes ministrijai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Finanšu ministrijai un Veselības ministrijai, kā arī Ārlietu ministrijai, Tieslietu ministrijai un Satiksmes ministrijai. Tika saņemti atzinumi no visām minētajām ministrijām, kā arī no Zemkopības ministrijas, ka protokollēmuma projekta tālākā virzība tiek atbalstīta bez iebildumiem.Pēc 2019. gada 31. jūlijā notikušās starpministriju sanāksmes Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts tika nosūtīts otrreizējai saskaņošanai Ekonomikas ministrijai, Kultūras ministrijai, Izglītības un zinātnes ministrijai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Finanšu ministrijai un Veselības ministrijai, kā arī Ārlietu ministrijai, Tieslietu ministrijai, Zemkopības ministrijai un Satiksmes ministrijai. Tika saņemti atzinumi no Ārlietu ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas, Kultūras ministrijas, Satiksmes ministrijas, Tieslietu ministrijas un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas. Minētās ministrijas atbalstīja projekta tālāku virzību bez iebildumiem. |
| 4. | Informācija par saskaņojumu ar Eiropas Savienības institūcijām | Nav attiecināms. |
| 5. | Politikas joma | Aizsardzības politikas joma. |
| 6. | Atbildīgā amatpersona | Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta Visaptverošas valsts aizsardzības ieviešanas koordinācijas nodaļas vadītājs Edgars Svarenieks |
| 7. | Uzaicināmās personas | Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta Visaptverošas valsts aizsardzības ieviešanas koordinācijas nodaļas vadītājs Edgars Svarenieks |
| 8. | Projekta ierobežotas pieejamības statuss | Nav noteikts ierobežotas pieejamības statuss. |
| 9. | Cita informācija | Lai izpildītu Ministru kabineta 2017. gada 3. oktobra sēdes protokollēmumā (prot. Nr. 49 60. §) “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanas pasākumiem” 2. punktā doto uzdevumu, Ekonomikas ministrija ir noslēgusi līgumu ar zvērinātu advokātu biroju “COBALT” par vispusīgo tiesisko iespēju izvērtējumu un priekšlikumu izstrādi saistībā ar iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā gadījumos, ja šīs intereses apdraud ekonomiskās aktivitātes. Balstoties uz “COBALT” atzinumu, izskatīšanai Ministru kabinetā tika iesniegts informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai, kas tika pieņemts Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdē (protokollēmums Nr. 2, 71. §, TA-2721-DV). Ņemot vērā Informatīvo ziņojumu, tika pieņemts lēmums Aizsardzības ministrijai, Ekonomikas ministrijai, Kultūras ministrijai, Izglītības un zinātnes ministrijai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Finanšu ministrijai un Veselības ministrijai sagatavot un līdz 2019. gada 1. jūlijam noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumus vairākos tiesību aktos. Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § 3.1. apakšpunkts noteic, ka Aizsardzības ministrijai līdz 2019. gada 1. jūlijam ir jāsagatavo un jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā grozījumi Nacionālās drošības likumā, Autortiesību likumā, Ceļu satiksmes likumā, likumā “Par autoceļiem”, Autopārvadājumu likumā, Dzelzceļa likumā, Dzelzceļa pārvadājumu likumā, Likumā par ostām, Bīstamo kravu aprites likumā, likumā “Par aviāciju” un likumā “Par zemes privatizāciju lauku apvidos”. Izpildot Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § 3.1. apakšpunktā noteikto uzdevumu, Aizsardzības ministrija ir izstrādājusi un iesniegusi izsludināšanai 2019. gada 23. maija Valsts sekretāru sanāksmē likumprojektus “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (VSS-449) un “Grozījumi Aizsargjoslu likumā” (VSS-450), kas kopumā aptver 3.1. apakšpunktā minēto grozāmo tiesību aktu nozares. Likumprojekta “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” mērķis ir noteikt Ministru kabineta papildu pilnvaras lemt par valsts drošībai nozīmīgas komercsabiedrības statusa noteikšanu, kā arī tiesības valsts apdraudējuma gadījumā noteikt ierobežojumus preču un pakalpojumu kustībai. Savukārt likumprojektā “Grozījumi Aizsargjoslu likumā” ietvertais regulējums paredz Aizsargjoslu likuma 23.1 panta otrajā daļā noteikto aizsargjoslu ap paaugstināta drošības līmeņa militārajiem objektiem maksimālo platumu palielināt no 600 metriem līdz 2800 metriem un noteikt aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem, tajā skaitā ap paaugstināta drošības līmeņa valsts aizsardzības objektiem, nekustamā īpašuma atsavināšanas saskaņošanas un pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību. Likumprojektu saskaņošanas procesā tika saņemti iebildumi no Iekšlietu ministrijas, Tieslietu ministrijas, Kultūras ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Finanšu ministrijas, Zemkopības ministrijas, Tieslietu ministrijas un Latvijas Pašvaldību savienības. Starpministriju sanāksmēs par likumprojektu saskaņošanu, kas notika 2019. gada 27. jūnijā un 3. jūlijā, tika konstatēti arī daži problēmjautājumi, kas apgrūtināja veiksmīgu likumprojektu turpmāko virzību, jo saskaņošanas procesā iesaistītās ministrijas nespēja vienoties par abu likumprojektu tālāko virzību, atzinumos izteiktie iebildumi tika uzturēti un abās starpministriju sanāksmēs pamatoti no ministriju puses, turklāt tika secināts, ka nav tiesiski iespējams un nepieciešams miera laikā Ministru kabinetam dot likumprojektā par grozījumiem Nacionālās drošības likumā paredzētās plašās tiesības iejaukties privātpersonu saimnieciskajā darbībā. Starpministriju sanāksmēs tika secināts, ka esošais regulējums daudzās nozarēs jau šobrīd paredz pietiekamu regulējumu ārkārtas apstākļiem. Savukārt nozaru normatīvie akti var tikt precizēti, veicot kārtējos labojumus (nevis izstrādājot atsevišķu regulējumu Nacionālajā drošības likumā).Kā likumprojekta saskaņošanas gaitā informē Kultūras ministrija, informācijas vākšana ir žurnālista vitāla funkcija, kas ir īpaši aizsargājama. Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100. panta pirmais teikums noteic, ka „ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus.”. Termins “preses brīvība” tiešā veidā ir formulēts likumā “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, kura 1. pants “Preses brīvība” noteic, ka „šā likuma mērķis ir aizsargāt Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātās tiesības uz vārda brīvību”. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 100. pantā lietotais termins “vārda brīvība” ietver arī jēdzienu “preses brīvība” (*2003. gada 5. jūnija spriedumā lietā Nr. 2003-02-0106*). Tiesības uz vārda brīvību ir nostiprinātas arī starptautiskajās tiesību normās. Saeima 1997. gada 4. jūnijā ratificēja Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju (turpmāk – Konvencija). Latvijas Republikā tā ir spēkā kopš 1997. gada 13. jūnija. Konvencija noteic, ka ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus, tostarp tiesības netraucēti saņemt un izplatīt informāciju un idejas bez iejaukšanās no sabiedrisko institūciju puses un neatkarīgi no valstu robežām (10. pants). Konvencijas 10. panta otrajā daļā ir uzskaitīti leģitīmie mērķi, kuru dēļ vārda brīvības īstenošana var tikt pakļauta ierobežojumiem, ja šie mērķi nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā. Tā paredz, ka ierobežojumus var noteikt ar likumu, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu veselību vai morāli, aizsargātu citu cilvēku reputāciju vai tiesības, nepieļautu konfidenciālas informācijas izpaušanu vai arī lai saglabātu tiesas autoritāti un objektivitāti. Tātad tiesības uz vārda brīvību tiek atzītas par vienām no vissvarīgākajām cilvēka tiesībām, tomēr tās nav absolūtas. Valsts var noteikt ierobežojumus vārda brīvībai gadījumos, kad personas tiesības uz vārda brīvību tieši ietekmē citu personu tiesības, kā arī gadījumos, kad vārda brīvība rada nepārprotamus un tiešus draudus sabiedrībai. Taču valstij ir pienākums katrā individuālā gadījumā veikt žurnālista un medija tiesību ierobežojuma samērīguma pārbaudi. Arī Satversmes tiesa vairākos spriedumos, piemēram, 2003. gada 23. aprīļa spriedumā lietā Nr. 2002-20-0103, 2002. gada 23. septembra spriedumā lietā Nr. 2002-08-01, 2000. gada 30. augusta spriedumā lietā Nr. 2000-03-01, ir atzinusi, ka zināmos apstākļos valstij ir tiesības ierobežot Satversmē garantētās pamattiesības. Pamattiesības var ierobežot tikai Satversmē noteiktajos gadījumos, kad to prasa ļoti svarīgu sabiedrības interešu aizsardzība un ja tiek ievērots samērīguma princips. (Skat. arī Administratīvās rajona tiesas 2009. gada 15. jūlija spriedumu lietā Nr. A42441706.)Spēkā esošais Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma regulējums (turpmāk – EPLL) jau šobrīd paredz instrumentus, kurus Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) var izmantot, lai nodrošinātu valsts drošības interešu ievērošanu. Vienlaikus jānorāda, ka spēkā esošais tiesiskais regulējums, t. sk. starptautiskās tiesību normas, paredz atšķirīgu regulējumu tiem elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem, kas saņēmuši apraides vai retranslācijas atļauju. Ar retranslācijas atļauju izsniegšanu tiek saprasta arī programmu iekļaušana Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā (skat. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālās stratēģijas 2018.–2022. gadam pielikumu Nr. 5 “Retranslācijas atļauju izsniegšanas un darbības īstenošanas kārtība”).Saskaņā ar EPLL 21. panta otro daļu Padomei ir tiesības uz laiku līdz septiņām dienām apturēt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbību, ja tas gada laikā atkārtoti pārkāpis EPLL. Savukārt EPLL 21. panta trešā daļa paredz Padomes pienākumu anulēt apraides vai retranslācijas atļauju, ja elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, piemēram, trīs reizes gada laikā administratīvi sodīts par būtisku EPLL pārkāpumu vai mēneša laikā no dienas, kad Padome izteikusi brīdinājumu par apraides atļaujā ietverto noteikumu pārkāpumu, nepārtrauc attiecīgā noteikuma pārkāpšanu u. c. Elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim, kas saņēmis apraides atļauju, ir pienākums ievērot EPLL 26. pantā ietvertos programmu veidošanas ierobežojumus, t. sk. aizliegumu programmās un raidījumos ietvert aicinājumu vardarbīgi gāzt valsts varu vai vardarbīgi grozīt valsts iekārtu u. tml. Šādi pārkāpumi ietilpst valsts drošības interešu lokā, un jau šobrīd Padome var rīkoties, lai novērstu attiecīgus pārkāpumus.Latvijas teritorijā retranslēto programmu saturā jānošķir divas situācijas – kad izplatāmā televīzijas programma ir Eiropas Savienības jurisdikcijā vai tādas valsts jurisdikcijā, kas pieņēmusi 1989. gada 5. maija Eiropas konvenciju par pārrobežu televīziju, un situācija, kad televīzijas programmas jurisdikcija atrodas citā valstī, proti, trešās valsts jurisdikcijā. Patlaban pirmajā gadījumā jāievēro Eiropas Savienības Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva (turpmāk – Direktīva Nr.2010/13/ES) un tās nosacījumi, kas balstīti uz izplatīšanas un uztveršanas brīvību. Televīzijas programmu, kuru jurisdikcija ir piekritīga Direktīvas Nr.2010/13/ES nosacījumiem, izplatīšanas ierobežošanā Padomei jāievēro Direktīvas Nr. 2010/13/ES 3. pantā ietvertā procedūra, kas pārņemta EPLL 21.1 un turpmākajos pantos. Savukārt otrajā gadījumā Padome var lemt par aizliegumu izplatīt attiecīgo programmu EPLL 21.5 panta kārtībā.2018. gada 18. decembrī stājās spēkā Eiropas Savienības direktīva Nr. 2018/1808 (turpmāk – Direktīva Nr. 2018/1808), kas groza Direktīvu 2010/13/ES. Direktīva Nr. 2018/1808 paredz iespēju dalībvalstīm steidzamos gadījumos jau pēc viena pārkāpuma (līdzšinējo triju pārkāpumu vietā) apturēt televīzijas programmu retranslāciju no citām Eiropas Savienības dalībvalstīm, ja tā apdraud sabiedrisko drošību, tostarp valsts drošības un aizsardzības nodrošināšanu, vai rada nopietnu un smagu tās apdraudējuma risku. Direktīva Nr. 2018/1808 jāpārņem Latvijas tiesību sistēmā līdz 2020. gada 19. septembrim. Kultūras ministrija ir izveidojusi darba grupu, kas jau strādā pie Direktīvas Nr. 2018/1808 pārņemšanas.Ņemot vērā vārda brīvības fundamentālo nozīmi demokrātijā, ir pieļaujama vienīgi medija veidotā satura *ex post* izvērtēšana. Padomei jau šobrīd ir piešķirti tiesiskie instrumenti, lai nodrošinātu Satversmē noteikto tiesību un interešu aizsardzību.2019. gada 20. jūnija Valsts sekretāru sanāksmē ir izsludināti grozījumi Ministru kabineta 2006. gada 24. oktobra noteikumos Nr. 870 “Kārtība, kādā tiek akreditēti masu informācijas līdzekļu žurnālisti un citi pārstāvji akreditētājinstitūcijā” (turpmāk – Akreditācijas noteikumi). Ar minētajiem grozījumiem plānots papildināt esošo tiesisko regulējumu, lai mazinātu risku, ka masu informācijas līdzekļi, to pārstāvji vai personas, kuras par tādām uzdodas, izmanto žurnālista tiesības un brīvības pretēji to mērķim.Viens no grozījumiem paredz tiesības akreditētājinstitūcijai atteikt akreditāciju, apturēt to vai anulēt gadījumos, kad konstatēts apdraudējums valsts drošībai. Medijam un tā pārstāvim pēc būtības jāpārstāv mediju nozare kā labticīgam jeb *bona fide* masu informācijas līdzeklim, un tas nedrīkst strādāt kā nelikumīga satura izplatīšanas rīks, t. sk. radot apdraudējumu valsts drošībai.Jebkuri žurnālista akreditācijas atteikšanas, apturēšanas vai anulēšanas gadījumu pamatojumi ir vērtējami šauri, ņemot vērā vārda brīvības fundamentālo nozīmi demokrātisko procesu nodrošināšanā. Tas īpaši attiecināms uz ierobežojumiem, kas saistīti ar žurnālista vai medija veidoto saturu. Līdzšinējā starptautiskajā praksē nav pieļaujami akreditācijas ierobežojumi, balstoties uz žurnālista darba saturu (skat., piemēram, Eiropas Drošības un sadarbības organizācijas (EDSO) konferences secinājumus, 39. paragrāfa 30. lpp.: <https://www.osce.org/mc/40881?download=true>). Vēl jo vairāk – žurnālista vai medija veidotais saturs nedrīkstētu būt par pamatu masu informācijas līdzekļa darbības izbeigšanai.Papildus jāņem vērā mediju konverģences apstākļi, kas veicinājuši tradicionālo mediju attīstību un jaunu izpausmes formu pieņemšanu, lai pielāgotos digitālajam laikmetam. Tas nozīmē, ka ikviena persona var tikt atzīta par mediju vai žurnālistu, ja tā veic medijam vai žurnālistam raksturīgas funkcijas. No minētā izriet, ka reģistrācija Uzņēmumu reģistra Masu informācijas līdzekļu reģistrā nav uzskatāma par galveno pazīmi, lai nošķirtu mediju no citiem subjektiem, kuri īsteno medijam raksturīgās funkcijas. Tāpat jāņem vērā jurisdikcijas robežas, proti, Latvijas jurisdikcijā noteiktie tiesību ierobežojumi nav attiecināmi uz tādiem medijiem, kas atrodas citu valstu jurisdikcijā. Līdz ar to īstenojama virkne citu tiesisko instrumentu, lai veicinātu Latvijas drošībai un sabiedrības interesēm atbilstošas mediju vides pastāvēšanu. Par īpaši smagiem pārkāpumiem, kas apdraud valsts vai sabiedrības drošības intereses, paredzēta atbildība Krimināllikumā.Valstu starptautiskās informācijas aģentūras vai sabiedrisko attiecību aģentūras nebauda medijam raksturīgo tiesību un brīvību aizsardzību, jo minētie subjekti nav uzskatāmi par masu informācijas līdzekļiem.Reklāmas likuma 3. pants ietver pienākumu nodrošināt, ka reklāma ir likumīga. Likumīga reklāma tās plašākajā nozīmē ietver arī atbilstību Satversmei, t. sk. Satversmes garantētajām tiesībām, brīvībām un interešu aizsardzībai. Krimināllikuma 10. nodaļa paredz kriminālatbildību par noziegumiem pret valsti, kas aptver arī valsts drošības intereses, proti, noziedzīgi nodarījumi pret valsti ir atzīstami par tik būtiskiem, lai par šādiem nodarījumiem piemērotu kriminālatbildību. Ņemot vērā valsts drošības interešu apdraudējuma nozīmīgumu, noziedzīgs nodarījums par, piemēram, aicinājumu īstenot Latvijas valsts iekārtas vardarbīgu grozīšanu, ir pietiekami būtisks, lai piemērotu Krimināllikuma tiesību normas, neatkarīgi no veida un platformas, kādā šāds aicinājums tiek izplatīts. No minētā izriet, ka iespējamais noziedzīgais nodarījums ir tik smags, ka administratīvā atbildība nebūtu piemērojama, līdz ar to netiktu sasniegts dotā uzdevuma vispārējais mērķis.Papildus norādāms, ka Ekonomikas ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde ekonomiskās politikas jomā, kas ietver arī Reklāmas likuma regulējuma pilnveidošanu nepieciešamības gadījumā. Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, īstenojot uzraudzības iestādes funkcijas Reklāmas likuma 13. panta izpratnē, uzrauga tikai ļoti nelielu visplašākā spektra reklāmas veidu daļu, kuru pieļauj Reklāmas likums. Līdz ar to nav pamatots uzdevums Kultūras ministrijai veikt grozījumus Reklāmas likumā.Sevišķi svarīgus iemeslus saistībā ar nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanu intelektuālā īpašuma izgudrojumu daļā, tostarp arī par augu šķirnēm, pašreiz jau paredz Patentu likuma regulējums.Atbilstoši Patentu likuma 11. pantam, ja izgudrojums skar valsts aizsardzības intereses, Aizsardzības ministrija tam var piešķirt slepena izgudrojuma statusu un Patentu valde šajā likumā noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par patenta piešķiršanu, nepiemērojot šā likuma 35. un 38. panta regulējumu par patenta pieteikuma un piešķirtā patenta publiskošanu, kā arī nepiemēro prasību samaksāt maksu par patenta publikāciju. Patenta pieteikumu un patentu publisko pēc slepenības statusa atcelšanas un pēc maksas par patenta publikāciju samaksas. Patenta īpašnieka mantisko tiesību uz slepeno izgudrojumu apjomu nosaka līgums ar Aizsardzības ministriju.Ievērojot Patentu likuma 54. pantu, jebkura persona (tostarp arī Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona) var iegūt piespiedu licenci, ja četru gadu laikā pēc pieteikuma datuma vai triju gadu laikā pēc dienas, kad publicēts paziņojums par patenta piešķiršanu, patentētais izgudrojums Latvijas Republikā nav izmantots vai ir izmantots nepietiekamā apjomā, iesniedzot Administratīvajā tiesā pieteikumu ar lūgumu piešķirt tai atļauju (piespiedu licenci) izmantot patentēto izgudrojumu atbilstoši šim likumam un tiesas nolēmumam. Piespiedu licenci atbilstoši Patentu likuma 54. panta pirmajai un otrajai daļai var iegūt, ja: 1) patentētajam objektam vai ar patentēto paņēmienu iegūtajam produktam ir vitāli svarīga nozīme Latvijas iedzīvotāju labklājības, aizsardzības vai ekonomisko interešu nodrošināšanā; 2) izgudrojumu, kam ir īpaši svarīga saimnieciska nozīme, nevar izmantot bez cita agrāk patentēta izgudrojuma izmantošanas.Papildus minētajam, ja valstī ir noteikts ārkārtas stāvoklis, Ministru kabinets var piešķirt piespiedu licenci.Tiesa var lemt par piespiedu licences termiņa izbeigšanu, ja Patentu likuma 54. panta pir­majā daļā vai trešās daļas 1. punktā minētie apstākļi vairs nepastāv un to atkārtota iestāšanās ir maz ticama.Piespiedu licences turētājs maksā patenta īpašniekam kompensāciju, kuras apmēru nosaka tiesa, ievērojot licences ekonomisko vērtību, izgudrojuma izmantošanas apjomu un citus apstākļus.Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk arī – VARAM), izpildot Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.5. apakšpunktā doto uzdevumu, ir izstrādājusi likumprojektus “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu””, “Grozījumi likumā “Par radiācijas drošību un kodoldrošību””, “Grozījumi likumā “Par zemes dzīlēm””. Ievērojot, ka likumprojektos valsts drošības iestādēm, kas ir Iekšlietu ministrijas padotībā, tika noteikta kompetence, kas saistīta ar nacionālo drošību, VARAM lūdza Iekšlietu ministriju izskatīt sagatavotos likumprojektus un sniegt atzinumu līdz 2019. gada 10. maijam. Ņemot vērā, ka VARAM norādītajā termiņā nesaņēma Iekšlietu ministrijas viedokli par likumprojektiem “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu””, “Grozījumi likumā “Par radiācijas drošību un kodoldrošību””, “Grozījumi likumā “Par zemes dzīlēm””, tika atkārtoti lūgts sniegt viedokli līdz š. g. 3. jūlijam. VARAM līdz 2019. gada 22. jūlijam Iekšlietu ministrijas atzinumu nav saņēmusi, tādēļ, ņemot vērā savu kompetenci, tā nevar izstrādāt konkrētu kārtību likumprojektos iekļautā nosacījuma izpildei saistībā ar nacionālo drošību. Informatīvais ziņojums nesatur tiesiskos kritērijus, apstākļus un kārtību, kādā darbības nacionālās drošības ietvaros būtu ierobežojamas.Vienlaikus VARAM norāda, ka spēkā esošais likuma “Par piesārņojumu” regulējums paredz, ka piesārņojošas darbības atļaujas iesniegums ir pieejams sabiedrībai, tai skaitā drošības iestādēm, un drošības iestādes jau šobrīd var izteikt priekšlikumus par plānotajām piesārņojošajām darbībām, kā arī vērst Valsts vides dienesta uzmanību, ja tiek konstatēts, ka noteiktas piesārņojošās darbības atļaujas izsniegšana var radīt draudus valsts drošībai. Valsts vides dienesta kompetencē neietilpst valsts drošības apdraudējumu izvērtēšana, turklāt piesārņojošas darbības atļaujas tiek izsniegtas stacionārajām tehnoloģiskajām iekārtām pēc iekārtas atrašanās vietas un plānotajai darbībai jāatbilst teritorijas plānojumā norādītajam izmantošanas veidam. Līdz ar to vērtējams ir jautājums par šādu piesārņojošo darbību iespējamību radīt nacionālās drošības apdraudējumu. VARAM arī atzīmē, ka likuma “Par radiācijas drošību un kodoldrošību” 6. panta otrās daļas 1. punkts paredz, ka Valsts vides dienesta Radiācijas drošības centrs aizliedz veikt darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, ja tiek pārkāpti radiācijas drošības un kodoldrošības normatīvi. Saskaņā ar likuma “Par radiācijas drošību un kodoldrošību” 1. panta 7. punktu radiācijas drošība un kodoldrošība ir organizatorisku un tehnisku pasākumu sistēma, lai nodrošinātu jonizējošā starojuma avotu un kodoliekārtu drošu izmantošanu, novērstu radiācijas avārijas un mazinātu radiācijas avāriju sekas, tādējādi aizsargājot cilvēkus un vidi no jonizējošā starojuma avotu un kodoliekārtu jonizējošā starojuma kaitīgās iedarbības apdraudējuma. Savukārt Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumu Nr. 752 “Kārtība, kādā licencē un reģistrē darbības ar jonizējošā starojuma avotiem” V nodaļa paredz nosacījumus licences un reģistrācijas darbības apturēšanai un anulēšanai. Tātad tiesību akti paredz kārtību, kādā var aizliegt veikt darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, ja konstatēti radiācijas drošības un kodoldrošības pārkāpumi, kuri var radīt būtisku apdraudējumu vai kaitējumu videi vai cilvēkiem. Tie ir vērsti uz vides aizsardzību un cilvēku veselības aizsardzību un paredz efektīvu sistēmu sabiedrības drošības nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka operatori, kuri veic darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, rada riskus, kas var radīt apdraudējumu vai kaitējumu videi vai cilvēkiem, tad to darbība pamatā skar vides aizsardzību un sabiedrības drošību, nevis nacionālo drošību. Ievērojot, ka nav skaidri definēti radiācijas drošības jomas kritēriji, kuri varētu tikt piemēroti, lai liegtu komercdarbību, veicot darbības ar jonizējošā starojuma avotiem, praksē būtu problemātiski piemērot vispārīgu kritēriju.Papildus VARAM norāda, ka spēkā esošais likuma “Par zemes dzīlēm” (turpmāk – Likums) regulējums jau šobrīd paredz instrumentus, kurus valsts drošības iestādes var izmantot, lai nodrošinātu valsts drošības interešu ievērošanu zemes dzīļu jomā. Saskaņā ar Likuma 5. panta trešo daļu nacionālās drošības, vides un zemes dzīļu aizsardzības vajadzībām, valsts nozīmes derīgo izrakteņu un atradņu, kā arī valsts nozīmes zemes dzīļu nogabalu izmantošanai, valstiski nozīmīgu būvju ierīkošanai un ekspluatācijai īpašniekiem var atsavināt zemi saskaņā ar likumu “Par nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu valsts un sabiedriskajām vajadzībām”. Jāņem vērā, ka zemes dzīļu izmantošana iespējama tikai, ja saņemta zemes īpašnieka piekrišana (Likuma 8. panta pirmās daļas 1.–3. punkts). Papildus Likuma 6. panta ceturtā daļa paredz, ka, nodrošinot zemes dzīļu racionālu izmantošanu un aizsardzību, valsts un pašvaldības šajā likumā un citos normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā var ierobežot, apturēt vai pārtraukt jebkuru juridisko un fizisko personu darbību zemes dzīļu izmantošanā. Vienlaikus informāciju par izsniegtajām licencēm vai atļaujām to izsniedzējs (Valsts vides dienests vai vietējā pašvaldība) ievieto savā tīmekļvietnē. Attiecīgi jau šobrīd, valsts drošības iestādēm konstatējot nacionālās drošības apdraudējumu, būtu iespējams rosināt zemes dzīļu izmantošanas apturēšanu vai aizliegumu.Ņemot vērā minēto, VARAM lūdz papildināt protokollēmuma projektu, atzīstot par neaktuālu arī Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.5. apakšpunktu, nosakot, ka protokollēmuma 1. punktā minētajā informatīvajā ziņojumā pausto priekšlikumu normatīvo aktu pilnveidei nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā lietderība tiks izvērtēta jauno grozījumu izstrādes procesā un nepieciešamības gadījumā pilnveidots kompetences jomā esošo nozaru normatīvais regulējums.Finanšu ministrija, izpildot Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.6. apakšpunktā doto uzdevumu, ir izstrādājusi likumprojektu “Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā” (turpmāk – likumprojekts), kurā ir paredzētas tiesības Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai atteikt azartspēļu organizēšanas licences izsniegšanu vai anulēt izsniegto licenci valsts drošības nodrošināšanas nolūkos. 2019. gada 8. jūlijā ir saņemts Tieslietu ministrijas atzinums Nr. 1-9.1/698 ar iebildumiem par to, ka likumprojekta anotācijā nav pamatota personas pamattiesību ierobežojuma attaisnojamība (atbilstība Satversmes 91. panta pirmajam teikumam un 105. pantam), paredzot šādus ierobežojumus attiecīgajā tautsaimniecības nozarē. Atzinumā Tieslietu ministrija vērš uzmanību uz nepieciešamību izvērtēt iekļauto regulējumu vienlīdzības principa aspektā (Satversmes 91. panta pirmais teikums). Vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos. Vienlīdzības princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kas atrodas vienādos apstākļos, ja tai ir objektīvs un saprātīgs pamats. Tādējādi vienlīdzības principa uzdevums ir nodrošināt, lai tiktu īstenota tāda tiesiskas valsts prasība kā likuma aptveroša ietekme uz visām personām un lai likums tiktu piemērots bez jebkādām privilēģijām (Satversmes tiesas 2017. gada 19. oktobra sprieduma lietā Nr. 2016-14-01 20. punkts). Tieslietu ministrija atzinumā norāda, ka azartspēļu un izložu organizēšana nav vienīgais komercdarbības veids, kam nepieciešama licence, vai vispār vienīgais iespējamais komercdarbības veids, tādēļ nepieciešams pamatojums, ka projektā paredzētais regulējums atbilst vienlīdzības principam. Vienlaikus Zvērinātu advokātu biroja “COBALT” veiktajā atzinumā par vispusīgo tiesisko iespēju izvērtējumu un priekšlikumu izstrādi saistībā ar iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanas gadījumos, pamatojoties uz kuru Ekonomikas ministrija ir izstrādājusi Informatīvo ziņojumu par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai, kas tika pieņemts Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdē (prot. Nr. 2, 71.§, TA-2721-DV), netika iekļauts pamatojums tam, kāpēc tieši attiecīgajā nozarē būtu nosakāms ierobežojums licenču izsniegšanai. Ņemot vērā, ka likumprojekts ir izstrādāts, izpildot protokollēmumā doto uzdevumu, un Finanšu ministrijas rīcībā nav papildu informācijas par attiecīgās normas nepieciešamību un tās atbilstību Satversmes 91. panta pirmajam teikumam, Finanšu ministrija atbalsta nepieciešamību Ministru kabinetam atkārtoti lemt par protokollēmuma 3.6. apakšpunktā Finanšu ministrijai dotā uzdevuma – veikt grozījumus Azartspēļu un izložu likumā – aktualitāti.Saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” Veselības ministrijai līdz 2019. gada 1. jūlijam bija jāpapildina Ministru kabineta 2011. gada 19. oktobra noteikumi Nr. 800 “Farmaceitiskās darbības licencēšanas kārtība” ar normu, kas ierobežo zāļu lieltirgotavas darbības licenču izsniegšanu vai pārreģistrēšanu, licenci zāļu ražošanai vai importēšanai un licenci aktīvo vielu vai kontrolējamo vielu ražošanai vai spirta (palīgviela) fasēšanai (izmantošanai ārstniecībā un veterinārmedicīnā), proti, atsaucoties uz darbībām, kas var būtiski ietekmēt sabiedrības un nacionālo drošību. Priekšlikums nav attiecināms uz aptieku darbību.Saskaņā ar Nacionālās drošības likuma 1. panta pirmo daļu nacionālā drošība ir valsts un sabiedrības īstenotu vienotu, mērķtiecīgu pasākumu rezultātā sasniegts stāvoklis, kurā ir garantēta valsts neatkarība, tās konstitucionālā iekārta un teritoriālā integritāte, sabiedrības brīvas attīstības perspektīva, labklājība un stabilitāte.Sabiedrības drošība ir viena no konstitucionālajām vērtībām, kuras labad var ierobežot Satversmē noteiktās pamattiesības (*Satversmes 116. pants*). Satversmes tiesa norādījusi, ka jēdziena “sabiedrības drošība” saturs demokrātiskās valstīs ir orientēts uz publisko interešu aizsardzību. Līdz ar to likumdevēja izraudzītajām institūcijām ir jābūt pilnvarotām izpildīt savu leģitīmo mērķi – sargāt valsts drošību, bet tām nevar tikt dota nekontrolējama iespēja pārkāpt pamattiesības un brīvības. Ir jāpanāk līdzsvars starp demokrātiskas sabiedrības tiesībām uz valsts drošību un personas tiesībām (*Satversmes tiesas 2004. gada 6. decembra sprieduma lietā Nr. 2004-14-01 13. punkts*). No Satversmes tiesas spriedumiem izriet arī tas, ka leģitīmais mērķis – “sabiedrības drošība” – ietver sevī arī nacionālo drošību un Latvijas teritoriālo vienotību (*Satversmes tiesas 2000. gada 30. augusta sprieduma lietā Nr. 2000 03 01 6. punkts*). Savukārt tiesību zinātnē norādīts, ka sabiedrības drošība kā leģitīmais mērķis tradicionāli orientējas uz nepieciešamību nodrošināt pamattiesībās konkretizētās piecas pamatvērtības – cilvēka dzīvību, brīvību, veselību, godu un īpašumu (*Pleps J. Satversmes 116. panta komentārs. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011., 119.–776. lpp*.).Ņemot vērā, ka farmaceitiskās darbības uzņēmumi nodarbojas ar zāļu izplatīšanu, potenciālie riski, kas saistīti ar to rīcību (darbību vai bezdarbību) pamatā skar sabiedrības drošību, proti, cilvēka dzīvību un veselību, nevis nacionālo drošību.Farmācijas nozare ir viena no stingrāk reglamentētajām jomām. Ministru kabineta 2011. gada 19. oktobra noteikumos Nr. 800 “Farmaceitiskās darbības licencēšanas kārtība” nosaka astoņus gadījumos, kādos tiek pieņemts lēmums par atteikumu izsniegt vai pārreģistrēt licenci (61. punkts) un 15 gadījumus, kādos licence vai par licences norādītais speciālās darbības nosacījums tiek anulēts (68. punkts). Minētie nosacījumi vērsti uz cilvēka dzīvības un veselības aizsardzību un jau šobrīd paredz efektīvu veidu, kādā nodrošināt sabiedrības drošību no farmaceitiskās darbības uzņēmumu jebkādi veiktām nepamatotām darbībām.Ņemot vērā minēto, papildināt minēto regulējumu ar abstrakti definētu nosacījumu, proti, liegšanu veikt uzņēmējdarbību sabiedrības drošības apsvērumu dēļ, praksē būtu problemātiski piemērot, jo īpaši tāpēc, ka jau šobrīd apdraudošie nosacījumi ir detalizēti definēti.Atsaucoties uz Aizsardzības ministrijas 2019. gada 3. jūlija sēdē sniegto informāciju, Tieslietu ministrija nesaskaņo līdz šim citu institūciju izstrādātos projektus, jo minētais informatīvais ziņojums nesatur tiesiskos kritērijus un apstākļus, kādos uzņēmējdarbība būtu ierobežojama. Arī attiecībā uz farmaceitiskās darbības licencēšanas kārtību šādi kritēriji nav definēti, turklāt ziņojums satur pretrunīgu kritēriju, kas aptieku gadījumā nebūtu piemērojams, jo aptiekas izveidē ir ieguldīti lielāki resursi. Šādam izņēmumam nav sniegts arī nekāds skaidrojums, turklāt katra farmaceitiskās darbības uzņēmuma faktiskais (investētais) resursu apjoms var būt atšķirīgs.Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka farmaceitiskās darbības licencēšanas kārtība jau šobrīd satur efektīvi piemērojamu tiesisko regulējumu attiecībā uz sabiedrības drošības ievērošanu, savukārt potenciāli veicamie papildinājumi nesatur tiesiskos kritērijus, kādos norma varētu tikt piemērota.Līdz ar to Veselības ministrija lūdz atzīt par neaktuālu Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.7. apakšpunktu vai arī noteikt ziņojumā ietvertās informācijas izvērtēšanu saistībā ar nākamajiem grozījumiem farmaceitiskās darbības licencēšanas kārtībā.Papildus Veselības ministrija informē, ka šobrīd tiek izstrādāts Ministru kabineta noteikumu projekts “Farmaceitiskās darbības licencēšanas kārtība” un šobrīd spēkā esošos Ministru kabineta noteikumus vairs nav paredzēts grozīt. Līdz ar to informatīvajā ziņojumā ietvertais uzdevums varētu tikt izvērtēts jauno grozījumu izstrādes procesā, vienlaicīgi neparedzot obligātu šāda pienākuma izpildi.Visu iepriekšminēto iemeslu dēļ Aizsardzības ministrija lūdz atzīt Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.1., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6. un 3.7. apakšpunktus par aktualitāti zaudējušiem un ministrijām, pilnveidojot to kompetenču jomā nozaru normatīvo regulējumu, izvērtējot nepieciešamību, ņemt vērā šā protokollēmuma 1. punktā minētajā informatīvajā ziņojumā paustos priekšlikumus normatīvo aktu pilnveidei nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanā. |

Pielikumā:

1. Ministru kabineta protokollēmuma “Par Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.1., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6. un 3.7. punktu atzīšanu par aktualitāti zaudējušiem” projekts uz 1 lpp, datne: *AIMprot\_090819;*

2. Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par protokollēmuma “Par Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokola Nr. 2 71. § “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.1., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6. un 3.7. punktu atzīšanu par aktualitāti zaudējušiem” projektu uz 14 lpp, datne: *AIMizz\_310719;*

3. Kultūras ministrijas 2019. gada 16. jūlija vēstule Nr. 5.1-4/1371 uz 1 lpp, datne: *KMatz\_160719;*

4. Veselības ministrijas 2019. gada 19. jūlija elektroniskā vēstule uz 1 lpp, datne: *VMatz\_190719*;

5. Satiksmes ministrijas 2019. gada 22. jūlija vēstule Nr. 16-02/2245 uz 2 lpp, datne: *SAMatz\_220719*;

6. Tieslietu ministrijas 2019. gada 22. jūlija vēstule Nr. 1-9.1/752 uz 1 lpp, datne: *TMatz\_220719;*

7. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2019. gada 22. jūlija vēstule Nr. 1-132/7030 uz 3 lpp, datne: *VARAMatz\_\_220719*;

8. Ārlietu ministrijas 2019. gada 23. jūlija vēstule Nr. 32-18960 uz 1 lpp, datne: *AMatz\_230719*;

9. Finanšu ministrijas 2019. gada 23. jūlija vēstule Nr. 12/A-7/3463 uz 2 lpp, datne: *FMatz\_230719*;

10. Izglītības un zinātnes ministrijas 2019. gada 23. jūlija vēstule Nr. 4-3.2e/19/2252 uz 1 lpp, datne: *IZMatz\_230719*;

11. Zemkopības ministrijas 2019. gada 23. jūlija elektroniskā vēstule uz 1 lpp, datne: *ZMatz\_230719*;

12. Ekonomikas ministrijas 2019. gada 24. jūlija vēstule Nr. 3.3-21/2019/4529 uz 1 lpp, datne: *EMatz\_240719*;

13. Satiksmes ministrijas 2019. gada 1. augusta elektroniskā vēstule uz 1 lpp, datne: *SAMatz\_010819*;

14. Kultūras ministrijas 2019. gada 1. augusta elektroniskā vēstule uz 1 lpp, datne: *KMatz\_010819*;

15. Finanšu ministrijas 2019. gada 2. augusta vēstule Nr. 10.1-6/7-1/787 uz 1 lpp, datne: *FMatz\_020819*;

16. Tieslietu ministrijas 2019. gada 2. augusta elektroniskā vēstule uz 1 lpp, datne: *TMatz\_020819*;

17. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2019. gada 2. augusta vēstule Nr. 1-132/7368 uz 1 lpp, datne: *VARAMatz\_020819;*

18. Ārlietu ministrijas 2019. gada 7. augusta elektroniskā vēstule uz 1 lpp, datne: *AMatz\_070819;*

19. Ekonomikas ministrijas 2019. gada 8. augusta vēstule Nr. 3.3-21/2019/4760 uz 1 lpp, datne: *EMatz\_080819*.

Ministru prezidenta biedrs,

aizsardzības ministrs Dr. Artis Pabriks

Ieva Rubļevska, 67335088

ieva.rublevska@mod.gov.lv