Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par

likumprojektu “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”” (VSS-987)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums: | Starpinstitūciju sanāksme 05.09.2017.  Starpinstitūciju sanāksme 18.04.2017.  Elektroniskā saskaņošana 24.03.2017.  Elektroniskā saskaņošana 13.12.2016.  Starpinstitūciju sanāksme 24.01.2017.  Elektroniskā saskaņošana 21.01.2019.  Starpinstitūciju sanāksme 12.04.2019.  Elektroniskā saskaņošana 14.06.2019.  Elektroniskā saskaņošana 04.07.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Satiksmes ministrija, Valsts kanceleja, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas informācijas un tehnoloģijas asociācija un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | Tieslietu ministrija, Satiksmes ministrija, Valsts kanceleja, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas informācijas un tehnoloģijas asociācija un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija. |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā: | ­ |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | | 5 |
| 1. | **10.pants. Regulatora tiesības**  (1) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji un lietotāji, valsts un pašvaldību iestādes, kā arī amatpersonas sniedz regulatoram tā pieprasīto informāciju regulatora noteiktajā laikā un kārtībā. | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 1. pantā paredzēto likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – likums) 10. panta pirmās daļas papildinājumu, kas nosaka vispārēju pienākumu informācijas sniedzējiem sniegt informāciju regulatora noteiktajā laikā un kārtībā, nepieciešams svītrot. Norma var radīt maldinošu priekšstatu par iestādes kompetenci. Iestādes tiesības un kompetenci informācijas iegūšanā administratīvajā procesā paredz Administratīvā procesa likuma 59. un 60. pants. Tādēļ konkrētas informācijas pieprasīšanas tiesības un sniegšanas nosacījumi (laiks, kārtība) jāparedz ārējos normatīvajos aktos, kuri nosaka, piemēram, licences izsniegšanas kārtību. Pamatojoties uz tiem, regulators var noteikt saprātīgu termiņu pieprasītās informācijas sniegšanai. Papildus vēlamies norādīt, ka par administratīvo pārkāpumu varēs uzskatīt tikai tādu rīcību, kad netiks ievēroti ārējā normatīvajā aktā noteikti informācijas sniegšanas termiņi. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Saskaņots 24.01.2017. starpinstitūciju sanāksmē.  Izslēgts likumprojekta 10.panta pirmās daļas papildinājums. | |  |
| 2. | **10.pants. Regulatora tiesības**  Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji un lietotāji, valsts un pašvaldību iestādes, kā arī amatpersonas sniedz regulatoram tā pieprasīto informāciju regulatora noteiktajā laikā un kārtībā. | | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  Projekta 1.pantā norādīto teikumu, ar kuru papildina 10.panta pirmo daļu, izteikt šādā redakcijā:  “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji un lietotāji, valsts un pašvaldību iestādes, kā arī amatpersonas sniedz regulatoram tā pieprasīto informāciju regulatora noteiktajā laikā un kārtībā, bez maksas.” | | **Iebildums ņemts vērā.**  Saskaņots 24.01.2017. starpinstitūciju sanāksmē.  Izslēgts likumprojekta 10.panta pirmās daļas papildinājums. | |  |
| 3. | **48.pants. Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (1) Regulators piemēro administratīvo sodu par šajā pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem enerģētikas, elektronisko sakaru, pasta, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas un ūdenssaimniecības nozarēs.  Regulators nepiemēro administratīvo sodu par šajā pantā minētajiem pārkāpumiem elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē. | | **Satiksmes ministrija**  Lūdzam izvērtēt iespēju izslēgt no likumprojekta 48.panta pirmās daļas pirmā teikuma elektronisko sakaru un pasta nozari, papildinot otro teikumu ar norādi, ka atbildība tiks noteikta attiecīgi Elektronisko sakaru likumā un Pasta likumā. | | **Iebildums ir ņemts vērā**  Likumprojektā izmantota Satiksmes ministrijas piedāvātā redakcija 48.pantam. | | **48.pants. Regulējamās nozares, kurās piemērojams administratīvais sods**  Siltumapgādē, sadzīves atkritumu apglabāšanas un ūdenssaimniecības nozarē regulators piemēro administratīvo sodu par šā likuma 49.pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Elektronisko sakaru un pasta nozarē regulators piemēro administratīvo sodu par šā likuma 49.panta pirmajā un sestajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. |
| **(Par 2019. gada 14. jūnija piecu darbdienu saskaņošanai nosūtīto precizēto tiesību akta projektu)**  Lietojot pretstatījuma saikli “bet”, var tikt radīts maldīgs priekšstats par 49.panta pirmajā un sestajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu attiecināšanu tikai uz elektronisko sakaru un pasta nozari. Lai novērstu iespējamo 48.pantā ietvertās tiesību normas neviennozīmīgu interpretāciju, ierosinām sadalīt to divās daļās: pirmajā teikumā uzskaitīt tikai nozares, uz kurām attiecināmi visi 49.pantā minētie administratīvie pārkāpumi, savukārt otrajā teikumā uzskaitīt nozares, uz kurām attiecināmas tikai atsevišķas 49.panta daļas, tādējādi likumprojekta 5.pantā ietvertais Likuma 48.pants ir izsakāms šādā redakcijā:  **“48.pants. Regulējamās nozares, kurās piemērojams administratīvais sods**  Siltumapgādē, sadzīves atkritumu apglabāšanas un ūdenssaimniecības nozarē regulators piemēro administratīvo sodu par šā likuma 49.pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Elektronisko sakaru un pasta nozarē regulators piemēro administratīvo sodu par šā likuma 49.panta pirmajā un sestajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem.” | |
| 4. | **48.pants. Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (1) Regulators piemēro administratīvo sodu par šajā pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem enerģētikas, elektronisko sakaru, pasta, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas un ūdenssaimniecības nozarēs.  Regulators nepiemēro administratīvo sodu par šajā pantā minētajiem pārkāpumiem elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē. | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 3.pantā paredzētā likuma 48. panta pirmā daļa neatbilst sodu likuma normas (dispozīcija un sankcija) prasībām. Turklāt normā paredzētais tiesiskais regulējums neatbilst panta nosaukumam. Ievērojot to, ka likums tiek papildināts ar jaunu nodaļu, piedāvājam projekta 3. pantā paredzēto likuma 48. panta pirmo daļu izteikt kā atsevišķu (pirmo) pantu šajā nodaļā. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Saskaņots 24.01.2017. starpinstitūciju sanāksmē.  Precizēts pēc nosūtīšanas 2019. gada 14. jūnija piecu darbdienu saskaņošanai. | | **48.pants. Regulējamās nozares, kurās piemērojams administratīvais sods**  Siltumapgādē, sadzīves atkritumu apglabāšanas un ūdenssaimniecības nozarē regulators piemēro administratīvo sodu par šā likuma 49.pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Elektronisko sakaru un pasta nozarē regulators piemēro administratīvo sodu par šā likuma 49.panta pirmajā un sestajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. |
| 5. | **48.pants. Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (3) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu — izsaka brīdinājumu vai piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām — no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām. | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 3. pantā paredzēto likuma 48. panta trešo daļu nepieciešams papildus izvērtēt. Vēršam uzmanību, ka normas dispozīcija paredz pārkāpumu – regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, proti, pārkāpumu darbības jomā, kas noteikta komersantam. Projekta anotācijā informācija par to, kā varētu izpausties šāds fiziskas personas pārkāpums, netiek sniegta. Ievērojot minēto, nepieciešams izvērtēt projekta 3. pantā paredzēto likuma 48. panta trešās daļas sankciju un atbildību paredzēt komersanta valdes loceklim un juridiskai personai. Savukārt fiziskas personas atbildība būtu pamatota, ja par tās piemērošanas iespējām projekta anotācijā tiktu sniegts skaidrojums. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Saskaņots 24.01.2017. starpinstitūciju sanāksmē.  No likumprojekta izslēgta fiziskas personas atbildība. | | **49.pants.** **Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (1) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā. |
| 6. | **48.pants. Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (4) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vai lietotāja rīcībā esošās informācijas nesniegšanu Regulatoram tā noteiktajā termiņā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu regulatoram — izsaka brīdinājumu vai piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām — no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām. | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 3. pantā paredzēto likuma 48. panta ceturto daļu nepieciešams svītrot, jo turpmāk tiesisko regulējumu par amatpersonas likumīgo prasību nepildīšanu, tai skaitā informācijas nesniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdē (protokols Nr.24 26.§), apstiprinātā informatīvā ziņojuma “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (turpmāk – informatīvais ziņojums) 1. pielikumam turpmāk noteiks Pārvaldes un sabiedriskās kārtības likumā. | | **Iebildums ņemts vērā.**  LAPK 158.3 pantā paredzētais pārkāpums par informācijas nesniegšanu, nepatiesas informācijas sniegšanu Regulatoram pārcelts uz likumprojekta "Administratīvo sodu par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā likums". Savukārt LAPK 158.3 pantā paredzētais pārkāpums par regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpšanu un Regulatora lēmumu nepildīšanu, tiks iekļauts nozaru likumos, konkretizējot pārkāpumus. | |  |
| 7. | **48.pants. Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (6) Par šajā pantā minētajiem pārkāpumiem, kas radījuši būtiskas sekas, regulators personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, administratīvo sodu var noteikt procentuāli no finanšu darījuma vērtības (summas) vai no pārskata gada neto apgrozījuma, neievērojot šā panta nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot trīsdesmit procentus no finanšu darījumu vērtības (summas) vai pārskata gada neto apgrozījuma. | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 3. pantā paredzēto likuma 48. panta sesto daļu nepieciešams izvērtēt un precizēt, jo tā neatbilst soda sankciju veidošanas nosacījumiem. Vēršam uzmanību, ka šādas sankcijas nevar veidot vispārējas atsauces veidā, jo Administratīvo pārkāpumu procesa likuma projekta 17. panta sestā daļa paredz, ka šādus sodus var piemērot “likumos īpaši paredzētos gadījumos …”. Tādejādi projektā precīzi jānosaka gan gadījumi, gan personas, kurām šāds sods tiks piemērots. Turklāt “būtiskas sekas” likumā vai Administratīvo pārkāpumu procesa likuma projektā netiek skaidrotas, tādēļ šādas pārkāpuma pazīmes izmantošana soda piemērošanā nebūs pamatota un tiesām, skatot strīdus par šādu sodu piemērošanu, tiks uzlikts nepamatots slogs. Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija piedāvā šādu panta daļu neveidot, bet citās panta daļās pie konkrētiem precīzi nosakāmiem pārkāpumu veidiem šo naudas soda veidu iekļaut pārkāpuma sankcijā. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts likumprojekts | |  |
| 8. | **48.pants. Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (6) Par šajā pantā minētajiem pārkāpumiem, kas radījuši būtiskas sekas, regulators personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, administratīvo sodu var noteikt procentuāli no finanšu darījuma vērtības (summas) vai no pārskata gada neto apgrozījuma, neievērojot šā panta nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot trīsdesmit procentus no finanšu darījumu vērtības (summas) vai pārskata gada neto apgrozījuma. | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Likumprojekts paredz būtisku izmaiņu – jaunu naudas sodu, kas aprēķināts procentuāli no finanšu darījuma vērtības (summas) vai pārskata gada neto apgrozījuma. Anotācijā kā pamatojums norādīts, ka regulējumus sabiedriskos pakalpojumus sniedz dažādās jomās strādājoši komersanti, kuru neto apgrozījums pārsniedz pat simt miljonus *euro*. LDDK ieskatā veiksmīgu komersantu darbība attiecīgajā nozarē nedrīkst būt par pamatojumu nesamērīgi lielu naudas sodu paredzēšanai. Naudas soda apmēram jābūt atkarīgam no pārkāpuma smaguma, nevis no sodāmās personas mantiskā stāvokļa. Likumprojekta autori uzskata, ka – ja piemērojamais naudas sods ir krietni mazāks, kā komersanta ieguvums no normatīvo aktu neievērošanas, tas veicina administratīvo pārkāpumu pieļaujamību. LDDK ieskatā sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomas normatīvo aktu ievērošana ir panākama nevis ar nesamērīgiem un ekonomiski neizsekojamiem sodu apmēriem, bet ar loģisku un pamatotu prasību izvirzīšanu, kuru ievērošana būtu veicinošs faktors veiksmīgas komercdarbības attīstīšanai. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts likumprojekts, nosakot kritērijus procentuālā soda piemērošanai, kā arī papildināta anotācija.  Likumprojektā tiek noteikts, ka par pārkāpumu, kas ietekmējis konkurences līmeni attiecīgajā regulējamā nozarē, vai lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus,  piemēro naudas sodu juridiskajai personai līdz desmit procentiem no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē.  AAL 13.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.  Saskaņā ar AAL 19.panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai – reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošu un pastiprinošu apstākļus. Līdz ar to, piemērojot sodu, tiks vērtēti visi noteiktie kritēriji, nosakot tādu sodu, lai tas sasniegtu AAL 13.pantā noteikto administratīvā soda mērķi.  Nosacījumi, kādi piemērojami, nosakot procentuālo naudas sodu, tiks iekļauti Regulatora vadlīnijās par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu. | |  |
| 9. | **49.pants. Kompetence sodu piemērošanā**  Regulatora padome vai priekšsēdētāja pilnvarota  regulatora  amatpersona izskata šajā likumā noteiktos administratīvos pārkāpumus un piemēro naudas sodu personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 3. pantā paredzēto likuma 49. pantu nepieciešams izteikt atbilstoši informatīvajā ziņojumā noteiktajam vienotajam normu izteiksmes stilam, proti, “Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma XX. pantā minētajiem pārkāpumiem veic …”. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Saskaņots 24.01.2017., kā arī 12.04.2019. starpinstitūciju sanāksmē, proti:  Likumprojekts papildināms. Likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 7.panta trešā daļā papildināma ar deleģējums, ka Regulatora amatpersonas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu regulatora vārdā un to kompetences apjomu padome nosaka nolikumā.  Nepieciešams papildināt ar deleģējumu arī likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 44.panta otro daļu. | | **51.pants. Kompetence administratīvā pārkāpuma procesā**  Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 49.pantā minētajiem pārkāpumiem veic regulators.  **7.pants. Regulators**  Regulatora lēmējinstitūcija ir padome. Padome regulatora vārdā pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem. Padome nolikumā nosaka regulatora amatpersonas tiesības pieņemt lēmumu regulatora vārdā un tās kompetences apjomu.  **44.pants. Regulatora darba organizācija un struktūra**  (2) Padome apstiprina nolikumu, kurā reglamentē regulatora darbību, izpildinstitūcijas darba organizāciju un struktūrvienību vadītāju iecelšanas kārtību, nosaka padomes sēdē izskatīšanai paredzēto lēmumu projektu un citu dokumentu sagatavošanas kārtību un nosaka regulatora amatpersonas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu regulatora vārdā, un tās kompetences apjomu. |
| 10. | **49.pants. Kompetence sodu piemērošanā**  Regulatora padome vai priekšsēdētāja pilnvarota regulatora  amatpersona izskata šajā likumā noteiktos administratīvos pārkāpumus un piemēro naudas sodu personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu. | | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  Projekta 3.pantā iekļauto 49.pantu izteikt šādā redakcijā: “Regulatora padome vai priekšsēdētāja pilnvarota regulatora amatpersona izskata šajā likumā noteiktos administratīvos pārkāpumus un izsaka brīdinājumu vai piemēro naudas sodu personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu.” | | **Iebildums ņemts vērā.**  Panākta vienošanās 12.04.2019. starpinstitūciju sanāksmē, ka:  Likumprojekts papildināms. Likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 7.panta trešā daļā papildināma ar deleģējums, ka Regulatora amatpersonas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu regulatora vārdā un to kompetences apjomu padome nosaka nolikumā.  Nepieciešams papildināt ar deleģējumu arī likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 44.panta otro daļu. | | **51.pants. Kompetence administratīvā pārkāpuma procesā**  Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 49.pantā minētajiem pārkāpumiem veic regulators.  **7.pants. Regulators**  Regulatora lēmējinstitūcija ir padome. Padome regulatora vārdā pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem. Regulatora amatpersonas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu regulatora vārdā un to kompetences apjomu padome nosaka nolikumā.  **44.pants. Regulatora darba organizācija un struktūra**  (2) Padome apstiprina nolikumu, kurā reglamentē regulatora darbību, izpildinstitūcijas darba organizāciju un struktūrvienību vadītāju iecelšanas kārtību, nosaka padomes sēdē izskatīšanai paredzēto lēmumu projektu un citu dokumentu sagatavošanas kārtību un nosaka amatpersonas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu regulatora vārdā, un to kompetences apjomu. |
| 11. | **49.pants. Kompetence sodu piemērošanā**  Regulatora padome vai priekšsēdētāja pilnvarota regulatora  amatpersona izskata šajā likumā noteiktos administratīvos pārkāpumus un piemēro naudas sodu personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu. | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Šobrīd Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 215.10 pants nosaka, ka izskatīti administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus Regulatora vārdā ir tiesīgi: Regulatora padome, Regulatora priekšsēdētāja izveidota Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas komisija vai Regulatora izpilddirektors, īpaši klasificējot, cik lielus sodus ir tiesīga uzlikt attiecīgā institūcija vai amatpersona. Šobrīd Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzēto maksimālo naudas sodu ir tiesīga piemērot tikai Regulatora padome. Likumprojekts paredz būtiskai mainīt sodu piemērošanas kārtību un nosaka, ka Regulatora padome vai priekšsēdētāja pilnvarota regulatora amatpersona izskata administratīvo pārkāpumus un piemēro naudas sodu personai, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu, turklāt nedefinējot, cik lielu naudas sodu regulatora amatpersona vienpersoniski var uzlikt. Ņemot vērā, ka viens no pārkāpumiem, par kuriem iespējams piemērot naudas sodu, kas aprēķināts procentuāli no finanšu darījumu vērtības (summas) vai pārskata gada neto apgrozījuma, ir informācijas neiesniegšana Regulatoram tā noteiktajā termiņā, ir nesamērīgi paredzēt, ka sodu par šādu pārkāpumu varētu piemērot Regulatora amatpersona vienpersoniski. Piemērojot liela apjoma sodus likumdevējam būtu jāpanāk, lai apstākļu izvērtēšana un soda apjoma noteikšana notiek maksimāli objektīvi.  LDDK lūdz Likumprojekta 51.pantu veidot, balstoties uz iepriekšminēto LAPK normu. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts likumprojekts un anotācija.  Procentuālais naudas sods par informācijas neiesniegšanu Regulatora noteiktajā termiņā ir dzēsts no likumprojekta.  Vienlaicīgi Tieslietu ministrija konceptuāli iebilst pret soda gradācijas iekļaušanu konkrētajā likumprojektā, jo saskaņā ar likumprojektu “Administratīvo pārkāpumu procesa likums” sodus piemēro iestāde (nevis amatpersona) un arī pati iestāde nesīs atbildību par piemēroto sodu. Administratīvo procesu veic iestāde un tikai tās iekšējās kārtības ietvaros būtu nosakāms, kas un cik lielus sodus var piemērot iestādes amatpersona.  Panākta vienošanās 12.04.2019. starpinstitūciju sanāksmē, ka:  Likumprojekts papildināms. Likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 7.panta trešā daļā papildināma ar deleģējums, ka Regulatora amatpersonas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu regulatora vārdā un to kompetences apjomu padome nosaka nolikumā.  Nepieciešams papildināt ar deleģējumu arī likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 44.panta otro daļu. | | **51.pants. Kompetence administratīvā pārkāpuma procesā**  Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 49.pantā minētajiem pārkāpumiem veic regulators.  **7.pants. Regulators**  Regulatora lēmējinstitūcija ir padome. Padome regulatora vārdā pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem. Regulatora amatpersonas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu regulatora vārdā un to kompetences apjomu padome nosaka nolikumā.  **44.pants. Regulatora darba organizācija un struktūra**  (2) Padome apstiprina nolikumu, kurā reglamentē regulatora darbību, izpildinstitūcijas darba organizāciju un struktūrvienību vadītāju iecelšanas kārtību, nosaka padomes sēdē izskatīšanai paredzēto lēmumu projektu un citu dokumentu sagatavošanas kārtību un nosaka amatpersonas, kuras ir tiesīgas pieņemt lēmumu regulatora vārdā, un to kompetences apjomu. |
| 12. | **49.pants.** **Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**   1. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu, ja pārkāpums tieši vai netieši ietekmējis attiecīgā regulējamā sabiedriskā pakalpojuma tirgus pārskatāmību un konkurences līmeni tajā, tai skaitā lietotāju iespējas saņemt nepārtraukti un droši piegādātu regulēto sabiedrisko pakalpojumu pieprasītajā kvalitātē par pamatotām cenām, regulators -   piemēro naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma atbilstoši šā likuma 50. panta nosacījumiem, bet nepārsniedzot desmit procentus no pārskata gada neto apgrozījuma.   1. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, ja pārkāpums tieši vai netieši ietekmējis attiecīgā regulējamā sabiedriskā pakalpojuma tirgus pārskatāmību un konkurences līmeni tajā, tai skaitā lietotāju iespējas saņemt nepārtraukti un droši piegādātu regulēto sabiedrisko pakalpojumu pieprasītajā kvalitātē par pamatotām cenām, regulators -   piemēro naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē atbilstoši šā likuma 50. panta nosacījumiem, bet nepārsniedzot desmit procentus no pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē. | | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Lai gan daļu no Latvijas Darba devēju konfederācija (turpmāk – LDDK) 2016.gada 28.oktrobra atzinumā (vēstule Nr. 2-10/75) identificētajām problēmām risina Likumprojektā definētie kritēriji soda apmēra noteikšanai un pārkāpumu sastāvu diferencēšana, LDDK atkārtoti norāda, ka, lai tik būtiski palielinātu maksimālo soda apmēru, būtu nepieciešams nopietnāks sodu samērīguma izvērtējums, piemēram, konkrēts pētījums, kurā apzināta piemēroto sodu apmēru statistika, kā liela apmēra administratīvā soda uzlikšana veicinājusi vai tieši pretēji - kavējusi turpmāku normatīvo aktu ievērošanu, vai pastāv pamats pieņēmumam, ka soda apmēra palielināšana novērstu administratīvo pārkāpumu izdarīšanu u.tml.  Sodiem ir jābūt pienācīgiem, iedarbīgiem un preventīviem, bet vienlaikus arī samērīgiem. Pat ES līmenī vienoti noteiktie sodi parasti nesasniedz tādu apmēru, kāds tiek piedāvāts Likumprojektā – 10%. Piemēram, Vispārīgajā datu aizsardzības regulā noteiktais maksimālais sods ir 4% no apgrozījuma.  LDDK lūdz Ekonomikas ministriju sadarbībā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju (turpmāk – Regulators) veikt minēto izvērtējumu un pirms atkārtotas Likumprojekta virzīšanas to apspriest ar LDDK un citām uzņēmēju organizācijām. | **Iebildums ņemts vērā**  Papildināta anotācija.  Procentuālais naudas sods tiek paredzēts tikai par licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu (vērtējot pārkāpuma smagumu utml., likumprojekta 49.panta trešā daļa), kā arī par pienākumu vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifu piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu regulatoram, ja pārkāpums tieši vai netieši ietekmējis konkurences līmeni attiecīgajā regulējamā nozarē vai lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus (likumprojekta 49.panta piektā daļa).  Administratīvās atbildības likuma (turpmāk - AAL) 13.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.  Nosakot naudas soda apmēru (tai skaitā arī procentuālo), tiks vērtētas pārkāpuma radītās sekas, atspoguļojot izdarītā pārkāpuma smagumu, lietotājiem nodarīto kaitējumu un iespējamos komersanta ieguvumus, lai sods būtu efektīvs un samērīgs ar ieguvumu, kādu komersants varētu gūt vai ieguvis, pārkāpjot regulēto nozaru normatīvo aktu prasības. Nosakot naudas sodu Regulators tostarp vērtēs pārkāpumu un pārkāpēja veiktās darbības, kā arī konstatēto sabiedrības (lietotāju, valsts, citu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju) interešu aizskārumu.  Nosacījumi, kādi piemērojami, nosakot procentuālo naudas sodu, tiks iekļauti Regulatora vadlīnijās par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu.  Augstākā tiesa 14.09.2016. spriedumā Nr. SKA-461/2016 (A43017613) norādīja, ka apstāklis, ka konkrētas tautsaimniecības nozares vispārīga uzraudzība vai kāds no tirgus dalībnieka darbības aspektiem nodots arī citu valsts pārvaldes iestāžu kompetencē, nekādi nesašaurina Konkurences padomes kompetenci, jo katra valsts pārvaldes iestāde savu kompetenci īsteno savā jomā.  Ņemot vērā to, ka naudas sodam jābūt preventīvam un jāattur personu no pārkāpuma izdarīšanas, likumprojektā tiek noteikts minimālais un maksimālais naudas sods, atstājot uzraudzības iestādei rīcības brīvību, lemjot par soda naudas apmēra piemērošanu, ievērojot izdarītā pārkāpuma raksturu, būtiskumu un ietekmi, nodrošinot samērīgumu ar aizskartajām tiesībām un sasniedzot taisnīgāko rezultātu.  AAL 16.panta piektā daļa paredz iespēju likumos noteikt gadījumus, kad soda apmērs nosakāms procentuāli, līdz ar to procentu apmērs likumprojektā ietverts, ņemot vērā AAL deleģējumu. | | **49.pants.** **Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (1) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā.   1. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu,   piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām.   1. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, ja pārkāpums ietekmējis lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus,   piemēro naudas sodu juridiskajai personai līdz 10 procentiem no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē.   1. Par pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu regulatoram,   piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām.   1. Par pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu regulatoram, ja pārkāpums ietekmējis lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus,   piemēro naudas sodu juridiskajai personai līdz 10 procentiem no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē.   1. Par atsevišķas grāmatvedības uzskaites katram regulējamā sabiedriskā pakalpojuma veidam nekārtošanu,   piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām. | |
| 13. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  **(Par 2019.gada 21.janvāra piecu darbdienu saskaņošanai nosūtīto precizēto tiesību akta projektu)**  Ir nepieciešams veikt objektīvu esošās sodu sistēmas izvērtējumu pirms būtiskas sodu apmēra palielināšanas un procentuālu sodu ieviešanas valsts regulēto sabiedrisko pakalpojumu nozarēs. Nav sniegti statistikas dati un lietderības izvērtējums par būtisku sankciju palielinājuma nepieciešamību. LDDK aicina izvērtēt likumprojektā ietverto maksimālo robežu atbilstību AAL prasībām. Iebilst pret naudas soda piemērošanu procentos no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma valsts regulēto sabiedrisko pakalpojumu nozarēs.  LDDK uzskata precizētajā likumprojektā ietvertos kritērijus naudas soda piemērošanai procentos no uzņēmuma iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma par neskaidriem un pakļautiem patvaļīgas piemērošanas riskam. Šobrīd pastāv plašs un nekonkrēts iespējamo pārkāpumu klāsts, kas teorētiski varētu tikt klasificēts kā vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpums.  Attiecībā par kritērija “ietekme uz konkurenci” izvērtēšana nav uzskatāma par SPRK funkciju. Konkurences tiesību pārkāpuma izvērtēšana un sankciju piemērošana ir Konkurences padomes funkcija. Kritērijs “tieši vai netieši” ietekmējis konkurences līmeni arī ir izplūdis un neskaidrs un ietver augstu patvaļīgas piemērošanas risku.  LDDK norāda, ka kritērijs “ietekme uz lietotāju tiesībām saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus” ir pārāk plaši interpretējams. Šāds kritērijs var novest pie tā, ka nebūtisks pārkāpums, kas ietekmējis vien nelielu lietotāju skaitu, tiek kvalificēts kā pārkāpums, par kuru nosakāms naudas sods procentos no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma.  Samērīgums starp iespējamā pārkāpuma radīto kaitējumu un sankciju apmēru ir jānodrošina ne vien tiesību normu piemērošanas procesā, bet arī nosakot sankciju robežas normatīvajos tiesību aktos. LDDK lūdz no precizētā likumprojekta izslēgt 49.panta otro, ceturto, septīto daļu, kā arī 50.pantu. | **Iebildums ņemts vērā**  Likumprojektā norādīts, ka administratīvais pārkāpums par vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpumu un tarifu piemērošanu netiek attiecināts uz elektronisko sakaru un pasta nozari. | |  | |
| 14. | **Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācija**  **(Par 2019.gada 21.janvāra piecu darbdienu saskaņošanai nosūtīto precizēto tiesību akta projektu)**  Latvijas informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija (turpmāk - LIKTA) norāda, ka AAL 16.panta ceturtā daļa jāskata kopsakarā ar AAL 16.panta sesto daļu, līdz ar to maksimālais naudas sods juridiskām personām nevar būt vairāk kā 4000 naudas soda vienības. Likumprojekta anotācijā nav sniegts nekāds pamatojums par nepieciešamību palielināt maksimālo sankciju apmēru vai piemērot sodus proporcionāli uzņēmumu neto apgrozījumam. Aicina no likumprojekta izslēgt priekšlikumus 49.panta otrajai, ceturtajai un septītajai daļai, kā arī 50.pantam. | **Iebildums ņemts vērā**  Likumprojektā norādīts, ka administratīvais pārkāpums par vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpumu un tarifu piemērošanu netiek attiecināts uz elektronisko sakaru un pasta nozari. | |  | |
| 15. |  | | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  **(Par 2019.gada 21.janvāra piecu darbdienu saskaņošanai nosūtīto precizēto tiesību akta projektu)**  LDDK norāda, ka ir nepamatoti likumprojektā ietvert normas, kas nosaka vienādu attieksmi pret savstarpēji nesalīdzināmām uzņēmumu grupām. LDDK Aicina izvērtēt maksimālo sankciju apmēru, ņemot vērā katras valsts regulēto sabiedrisko pakalpojumu nozares darbības īpatnības | **Iebildums ņemts vērā**  Likumprojektā norādīts, ka administratīvais pārkāpums par vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpumu un tarifu piemērošanu netiek attiecināts uz elektronisko sakaru un pasta nozari. | |  | |
| 16. | **49.pants.** **Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (1) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā. | | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  **(Par 2019.gada 21.janvāra piecu darbdienu saskaņošanai nosūtīto precizēto tiesību akta projektu)**  Precizētā likumprojekta 49.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēta iespēja piemērot papildsodu: atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku no viena mēneša līdz pieciem gadiem vai bez tā. AAL tiek nošķirti divi papildsodu veidi; “tiesību atņemšana” un “tiesību izmantošanas aizliegums”. Tiesību izmantošanas aizliegumu nosaka uz laiku no viena mēneša līdz diviem gadiem. LDDK aicina izvērtēt papildsodu kvalifikāciju. | **Panākta vienošanās 12.04.2019.** starpinstitūciju sanāksmē. | | **49.pants.** **Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (1) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā. | |
| 17. |  | | **Tieslietu ministrija**  Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā esošo informāciju par Administratīvā procesa likumā noteikto regulējumu, administratīvo aktu izpildes nosacījumiem nepieciešams svītrot, jo šādu informāciju var uzskatīt par maldinošu. Latvijas tiesību sistēmā administratīvo aktu izdošana un izpilde (administratīvais process) ir nodalīts no administratīvo pārkāpumu un sodu sistēmas, kas balstās uz krimināltiesību principiem. Ievērojot minēto, projekta anotācijā skaidrojumu par sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas nosacījumu pārkāpšanu, piedāvājam norādīt tikai par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 158.2 pantā esošā regulējuma pārnešanu uz likumu. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Saskaņots 24.01.2017. starpinstitūciju sanāksmē. | |  |
|  |  | | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  No Likumprojekta ir izslēgta norma, kura paredz Regulatora tiesības piemērot administratīvo sodu par Regulatora lēmumu nepildīšanu.  Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 6.panta otro daļu Regulators pastāvīgi pilda tam ar likumu nodotās funkcijas un savas kompetences ietvaros patstāvīgi pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem.  Šobrīd administratīvā atbildība par Regulatora lēmumu nepildīšanu ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 158.3pantā.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 „Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” (turpmāk – rīkojums) 3. punktu izvērtēts šis administratīvais pārkāpumus, ņemot vērā nodarījuma bīstamību, sabiedrisko kaitīgumu, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāti un nodarījuma attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām. Pēc šī izvērtējuma veikšanas tika konstatēts, ka šo pārkāpumu ir nepieciešams saglabāt administratīvo pārkāpumu sistēmā.  Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdē apstiprinātā informatīvā ziņojuma “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (turpmāk – Informatīvais ziņojums) 1.pielikuma 226.punktā noteikts, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 158.3pantā paredzētais pārkāpums par informācijas nesniegšanu, nepatiesas informācijas sniegšanu Regulatoram, Regulatora lēmumu nepildīšana un regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpšana tiek noteikts likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”.  Ņemot vērā minēto, Regulators norāda, ka saskaņā ar Informatīvā ziņojuma 1.pielikuma 226.punktu atbildība par Regulatora lēmumu nepildīšanu ir jānosaka Likumprojektā un nav pamatota šī pārkāpuma izslēgšana no Likumprojekta.  Tieslietu ministrija Informatīvajā ziņojumā norādīja, ja ir nepieciešams reaģēt uz kādu personas izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams (piemēram, ir jau iestājušās tā materiālās sekas, vai rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi), prioritāte ir administratīvā soda piemērošanai.  Informatīvajā ziņojumā un Likumprojekta sākotnējā redakcijā tika iekļauts administratīvais pārkāpums par Regulatora lēmuma nepildīšanu. Regulators norāda, ka vienošanās par šī pārkāpuma iekļaušanu Likumprojektā tika panākta jau Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupas sēdē. Apsvērumi, kādēļ ir nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību par Regulatora lēmumu nepildīšanu, jau iepriekš bija norādīti Anotācijā.  Regulators norāda, ka Regulatora lēmumi (piemēram, saistību piemērošana elektronisko sakaru komersantiem) ir atzīti par lēmumiem, kuriem ir ietekme uz Eiropas Savienības vienoto tirgu. Regulatoram par pieņemtajiem lēmumiem ir jāinformē Eiropas Komisija un jānodrošina, ka šie lēmumi tiek izpildīti. Ja Regulatora pieņemtie lēmumi netiek izpildīti un ievēroti, tas rada nelabvēlīgas sekas ne tikai Latvijas tirgū, bet arī Eiropas Savienības vienotajā tirgū. Līdz ar to Regulatoram ir jābūt instrumentam, kā nodrošināt to, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji savlaicīgi un termiņā pilda tā lēmumus. Tādējādi ir ārkārtīgi būtiski tas, ka Regulatoram ir tiesības piemērot administratīvo sodu par tā lēmuma nepildīšanu. Regulators savā praksē pieņem arī lēmumus, kuros noteikto pienākumu nepildīšana var radīt tūlītējas un neatgriezeniskas sekas, kuras pēc pārkāpuma pārtraukšanas nekādā veidā nav iespējams novērst. Līdz ar to, šajos gadījumos, saskaņā ar Informatīvajā ziņojumā norādīto, prioritāte ir administratīvā soda piemērošanai.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Regulatora lēmumu nepildīšana vai savlaicīga nepildīšana var ietekmēt sabiedrisko pakalpojumu tirgus pārskatāmību, lietotāju iespējas saņemt nepārtrauktus un drošus sabiedriskos pakalpojumus. Līdz ar to administratīvais sods ir jānosaka gan naudas soda vienībās, gan arī procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma.  Ekonomikas ministrija, izslēdzot no Likumprojekta Regulatora tiesības piemērot administratīvo sodu par Regulatora lēmuma nepildīšanu, nav ievērojusi Informatīvajā ziņojumā lemto, starpinstitūciju sanāksmē panākto vienošanos, kā arī Regulatora iesniegtos priekšlikumus ar 2017.gada 24.februāra elektronisko vēstuli Nr.2-2.22/689, kā arī Eiropas Savienības tiesību aktos noteikto par Regulatora lēmuma nozīmīgumu un Regulatora funkcijām sabiedrisko pakalpojumu tirgus uzraudzībā. | | **Saskaņots 18.04.2017. starpinstitūciju sanāksmē**  Likumprojekta 49.pants papildināts ar jaunu (6)-(10) daļu.  13.11.2018. no Likumprojekta izslēgta (9) – (10) daļa.  LAPK 158.3 pantā paredzētais pārkāpums par informācijas nesniegšanu, nepatiesas informācijas sniegšanu Regulatoram pārcelts uz likumprojekta "Administratīvo sodu par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā likums". Savukārt LAPK 158.3 pantā paredzētais pārkāpums par regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpšanu un Regulatora lēmumu nepildīšanu, tiks iekļauts nozaru likumos, konkretizējot pārkāpumus. | | **49.pants.** **Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (1) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā.  (2) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām.  (3) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, ja pārkāpums ietekmējis lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus,  piemēro naudas sodu juridiskajai personai līdz 10 procentiem no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē.  (4) Par pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu regulatoram,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām.  (5) Par pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu regulatoram, ja pārkāpums ietekmējis lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus,  piemēro naudas sodu juridiskajai personai līdz 10 procentiem no juridiskās personas iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē.  (6) Par atsevišķas grāmatvedības uzskaites katram regulējamā sabiedriskā pakalpojuma veidam nekārtošanu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām. |
|  |  | | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  No Likumprojekta ir izslēgta norma, kas paredz Regulatora tiesības piemērot regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē par informācijas nesniegšanu Regulatoram tā noteiktajā termiņā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu Regulatoram.  Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 7.marta direktīvas 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva) 5.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka dalībvalstis nodrošina to, ka uzņēmumi, kas nodrošina elektronisko komunikāciju tīklus vai pakalpojumus, sniedz visu informāciju, ietverot finanšu informāciju, kas nepieciešama valsts pārvaldes iestādēm, lai tās varētu nodrošināt atbilstību šīs direktīvas un īpašo direktīvu noteikumiem vai saskaņā ar tām pieņemtiem lēmumiem. Minētie uzņēmumi sniedz šādu informāciju nekavējoties pēc pieprasījuma un iekļaujoties laika grafikā un informācijas daudzuma līmenī, ko pieprasa valsts pārvaldes iestāde.  Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja sniegtā informācija ir būtiski svarīga Regulatora funkciju izpildē, aizstāvot lietotāju intereses un veicinot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību. Regulatoram ir nepieciešama informācija no sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, lai varētu efektīvi veikt tam normatīvajos aktos noteiktos uzdevumus.  Ņemot vērā iepriekš minēto, ir ļoti būtiski un svarīgi, ka Regulators var saņemt sev vajadzīgo informāciju Regulatora noteiktajā termiņā un detalizācijas līmenī. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja neiesniegtā informācija vai neprecīzi iesniegtā informācija, var novest pie sekām, ka Regulators nevar veikt savus uzdevumus (pieņemt lēmumus) un tādējādi tiek ietekmēts gan tirgus Latvijā, gan arī Eiropas Savienības vienotais tirgus. Regulators norāda, ka Eiropas Komisija bija ierosinājusi pārkāpumu procedūru pret Latviju, jo sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nesniedza informāciju Regulatoram un bija kavēta tā funkciju veikšana. Tika atzīts, ka Regulatora rīcībā ir jābūt pietiekamiem, efektīgiem instrumentiem, lai varētu vērsties pret sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, ja tie nesniedz informāciju. Lai nodrošinātu efektīgu un veiksmīgu sabiedrisko pakalpojumu regulēšanu, Regulatoram ir jābūt tiesībām piemērot naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma par informācijas nesniegšanu Regulatoram tā noteiktajā termiņā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu.  Regulatora ieskatā maksimālais naudas sods četrtūkstoš naudas soda vienības par pārkāpumu, kas ir ietekmējis attiecīgā regulējamā sabiedriskā pakalpojuma tirgus pārskatāmību, konkurences līmeni tajā, kā arī lietotāju iespējas saņemt nepārtraukti un drošu regulēto sabiedrisko pakalpojumu pieprasītajā kvalitātē par pamatotām cenām, nav uzskatāms par pienācīgu, iedarbīgu, samērīgu un preventīvu. Līdz ar to šādos gadījumos ir jāparedz, ka Regulators ir tiesīgs piemērot naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē. | | **Saskaņots 18.04.17. starpinstitūciju sanāksmē**  Norma no likumprojekta izslēgta.  Jau iepriekš 24.01.2017. starpinstitūciju sanāksmē Tieslietu ministrija konceptuāli iebilda pret procentuālo sodu no pārskata gada neto apgrozījuma par pārkāpumu, kas saistīts ar informācijas nesniegšanu noteiktajā termiņā vai nepatiesas informācijas sniegšanu. Kā iepriekš norādījām, procentuālais naudas sods par šāda veida pārkāpumu nav adekvāts, samērīgs un pamatots.  Likumprojektā atstāts maksimālais naudas sods fiziskām un juridiskām personām saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 16.panta ceturto daļu. Noteiktās sankcijas apmērs salīdzinot ar izdarītā pārkāpuma smagumu ir pilnībā samērīgs un pietiekams, lai atturētu personu no minētā pārkāpuma izdarīšanas. | |  |
|  |  | | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  No Likumprojekta ir izslēgta norma, kas paredz Regulatora tiesības piemērot naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē par citiem to regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpumiem, kuru ievērošanu uzrauga Regulators.  Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 7.panta pirmo daļu Regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots šis likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti.  Regulators norāda, ka gan likums “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”, gan jebkurš cits regulējamo nozaru speciālais normatīvais akts ir izdots ar mērķi aizstāvēt lietotāju intereses un veicināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību saskaņā ar taisnīguma, atklātības, neitralitātes, vienlīdzības un proporcionalitātes principiem. Regulējamo nozaru normatīvajos aktos tiek noteikti tādi sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju pienākumi, kā, piemēram, nodrošināt numura saglabāšanas pakalpojumu, sabiedrisko pakalpojumu tarifus regulējamās nozarēs aprēķināt saskaņā ar Regulatora noteikto tarifu aprēķināšanas metodiku, nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus sabiedriskos pakalpojumus, u.c. pienākumi, kuri palīdz sasniegt iepriekš minētos mērķus. Jebkurš regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpums, atkarībā no pārkāpuma smaguma, var nelabvēlīgi ietekmēt attiecīgā regulējamā sabiedriskā pakalpojuma tirgus pārskatāmību, konkurences līmeni tajā, kā arī lietotāju iespējas saņemt nepārtrauktu un drošu regulēto sabiedrisko pakalpojumu pieprasītajā kvalitātē par pamatotām cenām.  Regulatora uzdevums ir uzraudzīt, lai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji, nepārkāptu regulējamo nozaru normatīvos aktus. Tomēr, ja šāds pārkāpums ir veikts, Regulatoram īstenojot lietotāju interešu aizstāvību, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību, konkurences sekmēšanu regulējamās nozarēs un citu tam ar likumu noteikto funkciju veikšanu, jābūt tiesīgam piemērot pārkāpumam atbilstošu sodu.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Regulatoram jābūt tiesīgam piemērot pārkāpumam pienācīgu, iedarbīgu, samērīgu un preventīvu sodu. Līdz ar to šajos gadījumos ir jāparedz, ka Regulators ir tiesīgs piemērot naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē. | | **Saskaņots 18.04.17. starpinstitūciju sanāksmē**  Norma no likumprojekta izslēgta, papildināta anotācija  No likumprojekta svītrota 49.panta ceturtā daļa, kas paredzēja naudas sodu par citiem to regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpumiem, kuru ievērošanu uzrauga regulators.  Vēršam uzmanību, ka paredzētos naudas sodus būtu jāiestrādā nozaru likumos nevis šajā likumprojektā. Tā piemēram, sodus būtu jāparedz Enerģētikas likumā, Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā, Elektroenerģijas tirgus likumā, Elektronisko sakaru likumā, Atkritumu apsaimniekošanas likumā, Pasta likumā un citos konkrētās regulējamās nozares normatīvajos aktos.  Tostarp arī Tieslietu ministrija konceptuāli iebilst pret normu dublēšanu, jo dekodifikācijas mērķis ir sadalīt joprojām spēkā esošo kodeksu, izvietojot materiālo tiesību normas attiecīgo nozaru likumos, nevis paredzot sodu vispārējā nozares likumā. | |  |
|  |  | | **Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija**  Ņemot vērā minēto, Regulators lūdz Likumprojekta 3.pantā norādīto 49.pantu izteikt šādā redakcijā:  **“49.pants.** **Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**   1. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu, regulators piemēro vienu no šādiem sodiem: 2. izsaka brīdinājumu; 3. piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, bet juridiskām personām — no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām; 4. piemēro naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma atbilstoši šā likuma 50.panta nosacījumiem, neievērojot šā panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot desmit procentus no pārskata gada neto apgrozījuma, ja pārkāpums tieši vai netieši ietekmējis attiecīgā regulējamā sabiedriskā pakalpojuma tirgus pārskatāmību un konkurences līmeni tajā, tai skaitā lietotāju iespējas saņemt nepārtrauktu un drošu regulēto sabiedrisko pakalpojumu pieprasītajā kvalitātē par pamatotām cenām. 5. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, regulators piemēro vienu no šādiem sodiem: 6. izsaka brīdinājumu; 7. piemēro naudas sodu juridiskām personām — no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām; 8. piemēro naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē atbilstoši šā likuma 50.panta nosacījumiem, neievērojot šā panta otrās daļas 2.punkta nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot desmit procentus no pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē, ja pārkāpums tieši vai netieši ietekmējis attiecīgā regulējamā sabiedriskā pakalpojuma tirgus pārskatāmību un konkurences līmeni tajā, tai skaitā lietotāju iespējas saņemt nepārtrauktu un drošu regulēto sabiedrisko pakalpojumu pieprasītajā kvalitātē par pamatotām cenām. 9. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vai lietotāja rīcībā esošās informācijas nesniegšanu regulatoram tā noteiktajā termiņā, kā arī par nepatiesas informācijas sniegšanu regulatoram, regulators piemēro vienu no šādiem sodiem: 10. izsaka brīdinājumu; 11. piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, bet juridiskām personām — no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām; 12. piemēro naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē atbilstoši šā likuma 50.panta nosacījumiem, neievērojot šā panta trešās daļas 2.punkta nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot desmit procentus no pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē, ja pārkāpums tieši vai netieši ietekmējis attiecīgā regulējamā sabiedriskā pakalpojuma tirgus pārskatāmību un konkurences līmeni tajā, tai skaitā lietotāju iespējas saņemt nepārtrauktu un drošu regulēto sabiedrisko pakalpojumu pieprasītajā kvalitātē par pamatotām cenām. 13. Par regulatora lēmumu nepildīšanu vai citiem to regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpumiem, kuru ievērošanu uzrauga regulators, piemēro vienu no šādiem sodiem: 14. izsaka brīdinājumu; 15. piemēro naudas sodu juridiskajām personām — no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām;   piemēro naudas sodu procentuāli no pārskata gada neto apgrozījuma attiecīgajā regulējamā nozarē atbilstoši šā likuma 50.panta nosacījumiem, neievērojot šā panta ceturtās daļas 2.punkta nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot desmit procentus no pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē, ja pārkāpums tieši vai netieši ietekmējis attiecīgā regulējamā sabiedriskā pakalpojuma tirgus pārskatāmību un konkurences līmeni tajā, tai skaitā lietotāju iespējas saņemt nepārtrauktu un drošu regulēto sabiedrisko pakalpojumu pieprasītajā kvalitātē par pamatotām cenām.” | | **Saskaņots 18.04.17. starpinstitūciju sanāksmē**  **Precizēts pēc projekta nosūtīšanas 21.01.2019. piecu darbdienu saskaņošanai** | | **49.pants.** **Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (1) Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu bez sabiedrisko pakalpojumu licences, reģistrācijas vai nenosūtot reģistrācijas paziņojumu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim no četrpadsmit līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot valdes loceklim tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem ieņemt noteiktus amatus vai bez tā.   1. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu,   piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām.   1. Par regulējamo sabiedrisko pakalpojumu licences nosacījumu vai vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšanu, ja pārkāpums ietekmējis lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus,   piemēro naudas sodu juridiskajai personai līdz 10 procentiem no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē.   1. Par pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifu piemērošanu, vai tarifu projekta iesniegšanu regulatoram,   piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām.  (5) Par pienākuma vai prasību neizpildi attiecībā uz tarifa piemērošanu vai tarifu projekta iesniegšanu regulatoram, ja pārkāpums ietekmējis lietotāju tiesības saņemt regulētus sabiedriskos pakalpojumus,  piemēro naudas sodu juridiskajai personai līdz 10 procentiem no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma regulējamā nozarē.  (6) Par atsevišķas grāmatvedības uzskaites katram regulējamā sabiedriskā pakalpojuma veidam nekārtošanu,  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskām personām no piecdesmit sešām līdz četrtūkstoš naudas soda vienībām. |
| 18. |  | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Likumprojektā ir paredzēts, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) piemēro administratīvos sodus elektronisko sakaru jomā likumprojektā ir palielināts šobrīd elektronisko sakaru nozarē piemērojamais maksimālais soda apmērs juridiskām personām – t.i. no EUR 14’000 uz 4 000 naudas soda vienībā, kas saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojektu ir EUR 5 reizināti ar 4000 un veido EUR 20 000. Kā pamatojums šādai soda apmēra palielināšanai likumprojekta anotācijā norādīts fakts, ka jau šobrīd Regulatoriem ir tiesības piemērot maksimālo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 26.panta pirmajā daļā noteikto sodu. LDDK ieskatā, lai tik būtiski palielināto maksimālo soda apmēru, būtu nepieciešams nopietnāks soda samērīguma izvērtējams, piemēram, konkrēts pētījums, kurā apzināta elektronisko sakaru nozarē piemēroto sodu apmēru statistika, kā lielā apmērā administratīvā soda uzlikšana veicinājusi vai tieši pretēji – kavējusi turpmāku normatīvo aktu ievērošanu, vai pastāv pamats priekšstatam, ka soda apjoma palielināšana aizkavētu administratīvo pārkāpumu izdarīšanu elektronisko sakaru nozarē u. tml. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Papildināta anotācija.  Pamatojums maksimālajam soda apmēram ir norādīts likumprojekta anotācijā. Naudas soda apmērs ir noteikts atbilstoši AAL 16.pantā noteiktajam maksimālajam soda apmēram.  Jau šobrīd saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 26.panta pirmo daļu, Regulatoram ir noteiktas tiesības piemērot maksimālo naudas sodu par tā kompetencē esošajiem sodiem. Arī jaunajā regulējumā tiek saglabātas Regulatora tiesības piemērot maksimālo naudas sodu par pārkāpumiem, kuri ir Regulatora kompetencē, jo attiecīgie pārkāpumi regulējamās nozarēs skar sabiedrības, valsts, pakalpojumu sniedzēju intereses, kā arī konkurenci. | |  |
| 19. |  | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Nav skaidri saprotami kritēriji, pēc kādiem tiks noteikts konkrēts soda apmērs un kāda ir iespējamā amplitūdā dažāda smaguma administratīvo pārkāpumu veidiem. Pieņemot likumprojektu, tiks radīt situācija, kurā piemērojamais sods var mainīties ne tikai konkrētā likuma “naudas vienību” skaita ietvaros (amplitūdā no 56 līdz 4000), bet arī no tā reizinājuma koeficienta, kas tiks paredzēts citā likumā – gaidāmajai Administratīvo pārkāpumu procesa likumā. No Likumprojekta izriet, ka tas būs brīvi izvēlēts skaitlis, kam nav nekādas ekonomiskas izsekojamas metodikas. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Papildināta anotācija.  AAL 13.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas.  Saskaņā ar AAL 20.panta otro daļu nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai – reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošu un pastiprinošu apstākļus. Līdz ar to, piemērojot sodu, tiks vērtēti visi noteiktie kritēriji, nosakot tādu sodu, lai tas sasniegtu AAL 13.pantā noteikto administratīvā soda mērķi.  Nosacījumi, kādi piemērojami, nosakot procentuālo naudas sodu, tiks iekļauti Regulatora vadlīnijās par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu. | |  |
| 20. | **48.pants. Administratīvā atbildība regulējamo sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas jomā**  (6) Par šajā pantā minētajiem pārkāpumiem, kas radījuši būtiskas sekas, regulators personai, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, administratīvo sodu var noteikt procentuāli no finanšu darījuma vērtības (summas) vai no pārskata gada neto apgrozījuma, neievērojot šā panta nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot trīsdesmit procentus no finanšu darījumu vērtības (summas) vai pārskata gada neto apgrozījuma. | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Likumprojekts paredz, ka administratīvo sodu, kas noteikts, procentuāli no finanšu darījuma vērtības (summas) vai no pārskata gada neto apgrozījuma var noteikt par pārkāpumiem, kas radījuši būtiskas sekas. Ne likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”, ne Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojektā nav definēts, kas saprotams ar terminu “būtiskas sekas”. LDDK ieskatā naudas izteiksmē tik liela soda piemērošanas kritērijiem būtu jābūt noteiktiem likumā, turklāt skaidri un nepārprotami. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēts likumprojekts. | |  |
| 21. |  | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK lūdz skaidrot Likumprojekta 50.panta sestajā daļā ietverto regulējumu.  Likumprojekta 50.panta sestā daļa paredz:  “(6) Regulators naudas sodu aprēķina procentos no iepriekšējā finanšu gada neto apgrozījuma pirms dienas, kad konstatēts pārkāpums. Ar iepriekšējo finanšu gadu šajā likumā saprot pēdējo noslēgto finanšu gadu.”  Vai minētais regulējums nodrošina to, ka naudas soda aprēķins tiks attiecināts uz to nozari, kur pārkāpums ir izdarīts? Ņemot vērā to, ka uzņēmums var darboties vairākās nozarēs, ļoti būtiski ir nepārprotami noteikt no kura neto apgrozījuma naudas sods tiek aprēķināts. Lai nodrošinātu nepārprotamu soda naudas aprēķina regulējumu, piedāvājam 50.panta sesto daļu izteikt šādā redakcijā:  “(6) Regulators naudas sodu aprēķina procentos no iepriekšējā finanšu gada neto apgrozījuma **nozarē, kurā izdarīts pārkāpums,** pirms dienas, kad konstatēts pārkāpums. Ar iepriekšējo finanšu gadu šajā likumā saprot pēdējo noslēgto finanšu gadu”. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Norma izslēgta.  Procentuālais naudas sods no neto apgrozījuma attiecas uz konkrēto regulējamo nozari, kurā sniegts pakalpojums. Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 26.panta otro daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs kārto atsevišķu grāmatvedības uzskaiti katram sabiedriskā pakalpojuma veidam un grāmatvedības uzskaite par regulējamiem pakalpojumiem no kopējās grāmatvedības uzskaites ir nodalīta. | |  |
| 22. |  | | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju kopumā un tās III sadaļu atbilstoši MK 2009.gada 15.decembra instrukcijā Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” ietvertajām aktuālajām prasībām. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka anotācijas III sadaļā kā kārtējo gadu (n gads) jānorāda 2019.gads. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Precizēta anotācija | |  |
| 23. |  | | **Valsts kanceleja**  Informējam, ka atbalstām likumprojekta tālāko virzību bez iebildumiem. Vienlaicīgi vēršam Jūsu uzmanību uz nepieciešamību papildināt anotācijas VI. sadaļas 2. un 3. punktu atbilstoši veiktās sabiedrības līdzdalības rezultātiem, norādot, vai ir tikuši saņemti iebildumi/ priekšlikumi, kāds lēmums attiecībā uz tiem tika pieņemts. Sadaļas aizpildāmas arī gadījumā, ja iebildumi vai priekšlikumi netika saņemti. | | **Iebildums ņemts vērā.**  Papildināta anotācija | |  |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | | |
|  | | (paraksts) | | | |
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