Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019.gada 10.maija;2019.gada 14.jūnijā;2019.gada 6.augustā. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Attiecas uz likumprojektu kopumā. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Vēršam uzmanību, ka projektā paredzētais regulējums par Valsts ieņēmumu dienesta un administratīvās tiesas kompetenci neatbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VPIL) 10. pantā noteiktajiem principiem, kā arī Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) noteiktajam. Tai skaitā norādām, ka likumā nav pieļaujams regulējums par to, ka iestādei ir tiesības nepildīt privātpersonas lūgumus pieņemt lēmumu vai veikt citas darbības, un par to privātpersonai ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā. VPIL 10. panta pirmajā daļā noteiktais tiesiskuma princips paredz, ka iestāde darbojas saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto regulējumu. Savukārt APL 2. panta 2. punkts kā vienu no APL pamatmērķiem paredz – pakļaut neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesu varas kontrolei izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu. Tādejādi projektā nevar veidot normas, kas paredz “*Padomdevēju komisijas iecelšana ar tiesas nolēmumu*” vai iestādei pieļauj tiesības “*Ja padomdevēju komisija netiek izveidota (..)* ”, “*Ja Valsts ieņēmumu dienests nav iecēlis (..)* ”, *“ja šāds lēmums nav nosūtīts (..)”* un tamlīdzīgi (piemēram, sk. projekta 3. pantā izteikto 132. panta trešo daļu)*.* Jebkurā šādā gadījumā iestādei ir jāpieņem pozitīvs vai negatīvs lēmums, bet privātpersonai jāparedz tiesības apstrīdēt šo lēmumu augstākā iestādē un tikai tad pārsūdzēt tiesā. Ievērojot minēto, **projektā nepieciešams veidot precīzas, iestādei paredzētas procedūras ar korektiem lēmuma pieņemšanas termiņiem**, proti, ne vairāk kā viena mēneša termiņu, izņemot gadījumus, ja iestādei nav jāveic īpašas procedūras, kuru izpildei nepieciešams ievērojami lielāks laiks, un tas īpaši jāpamato projekta anotācijā.Tieslietu ministrija ņem vērā, ka projektā ietvertais regulējums radīts, pārņemot *Padomes 2017. gada 14. oktobra direktīvas (ES) 2017/1852 par nodokļu strīdu izšķiršanas mehānismiem Eiropas Savienībā* (turpmāk – Direktīva) tiesību normas. Tomēr vēršam uzmanību, ka Direktīvas nosacījumi vērsti uz visām Eiropas Savienības dalībvalstīm ar dažādām tiesību sistēmām, līdz ar to šādu nosacījumu nekritiska pārņemšana Latvijas normatīvajos aktos var radīt būtiskas neatbilstības Latvijas tiesību sistēmai kopumā.Gadījumā, ja Direktīvas normu izpildes nolūkā nepieciešams pārliecināties, kā Direktīvas nosacījumi ir attiecināmi uz skartās personas (nodokļu maksātāja) rīcību citās dalībvalstīs, attiecīgās projekta normas pārformulējamas, piemēram, norādot Valsts ieņēmumu dienesta pienākumu sazināties ar citu dalībvalstu iestādēm par attiecīgo nosacījumu iestāšanos citā dalībvalstī. Ņemot vērā, ka Direktīva skar privātpersonu tiesības, kā arī procesuālās normas, nav pieļaujama Direktīvas tiesību normu un terminu mehāniska pārrakstīšana Latvijas tiesību aktos, jo tādejādi tiek radītas neskaidras, neviennozīmīgas tiesību normas, kas nerada personām (vai iestādēm) skaidru priekšstatu par tiesībām, pienākumiem un procedūru strīdu izskatīšanai. | **Ņemts vērā**Likumprojektā veikti attiecīgie precizējumi, tajā skaitā, svītrota 124.panta pirmā daļa (sk. TM 2.iebildumu); vairākās vietās likumprojektā ir precizēts, ka pieteikums sniedzams Administratīvajā rajona tiesā. Papildināta anotācija par tiesas lomu likumprojekta mērķu sasniegšanai.Papildināta anotācija par strīdu risināšanas mehānisma procesa termiņiem.Par VID pārliecināšanos, vai nodokļu maksātājs nav apstrīdējis vai pārsūdzējis iesniegumu par strīdus jautājumu – detalizētāk skatīt pie 22.iebilduma, t.sk. teksts: “*Turklāt, lai pārliecinātos par nodokļu maksātāja rīcību citā dalībvalstī, projektā ir paredzēts, ka nodokļu maksātājs sniedz VID attiecīgu apliecinājumu. Tas neizslēdz iespēju VID arī pārliecināties par sniegtā apliecinājuma patiesumu, komunicējot ar citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetento iestādi atbilstoši starptautiskajam līgumam.*” |  |
| 2 |  | **TM** (14.06.2019. atzinums)1.Vēršam uzmanību, ka projektā paredzētais regulējums par Valsts ieņēmumu dienesta un administratīvās tiesas kompetenci joprojām neatbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk – VSIL) 10. pantā noteiktajiem principiem, kā arī Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) noteiktajam. Likumā nav pieļaujams regulējums par to, ka iestādei ir tiesības nepildīt privātpersonas lūgumus pieņemt lēmumu vai veikt citas darbības, un par to privātpersonai ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā. VPIL 10. panta pirmajā daļā noteiktais tiesiskuma princips paredz, ka iestāde darbojas saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto regulējumu. Savukārt APL 2. panta 2. punkts kā vienu no APL pamatmērķiem paredz – pakļaut neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesu varas kontrolei izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu. Tādejādi projektā nevar veidot normas, kas paredz, piemēram, "*Padomdevēju komisijas iecelšana ar tiesas nolēmumu"* (neatbilst vispārīgajiem administratīvās tiesas kompetences noteikumiem) vai iestādei pieļauj tiesības *"Ja padomdevēju komisija netiek izveidota … "*, *"Ja Valsts ieņēmumu dienests nav iecēlis … "* ((ierosinām kā minimums pārformulēt minētās tiesību normas). Jānorāda, ka projekta 3. pantā ietvertā likuma "Par nodokļiem un nodevām" (turpmāk – NUN likums) 124. pants kopumā joprojām noteic kārtību, kādā padomdevēju komisija tiek iecelta ar tiesas nolēmumu. Savukārt projekta 3. pantā noteiktā NUN likuma 124. panta otrā daļa nosaka, ka valsts iestāde var neveikt tai likumā noteikto pienākumu, kas ir pretēji VPIL 10. panta pirmajā daļā noteiktajam tiesiskuma principam. Jebkurā šādā gadījumā iestādei ir jāpieņem pozitīvs vai negatīvs lēmums, bet privātpersonai jāparedz tiesības apstrīdēt šo lēmumu augstākā iestādē un tikai tad pārsūdzēt tiesā. Ievērojot minēto, projektā nepieciešams veidot precīzas, iestādei paredzētas procedūras ar korektiem lēmuma pieņemšanas termiņiem, proti, ne vairāk kā viena mēneša termiņu gadījumos, ja iestādei nav jāveic īpašas procedūras, kuru izpildei nepieciešams ievērojami lielāks laiks, un tas īpaši jāpamato projekta anotācijā.  | **Ņemts vērā**1. Sanāksmē ar TM panākta vienošanās, ka princips “piekrišana pēc noklusējuma”, kad iesnieguma noraidīšanas neesamība likumā noteiktajā termiņā ir uzskatāma par iesnieguma pieņemšanu.2. Precizēts projekts, paredzot, ka tiesa ar prasījumu uzdot VID pienākumu iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un tās aizvietotāju, neparedzot, ka šādas personas ieceļ pati tiesa.3. Papildināta anotācija ar pamatojumu par termiņu iesnieguma par strīdus jautājumu izskatīšanai (anotācijas I tabulas 2.punkta sadaļā “II. Iesnieguma izskatīšana”). |  |
| 3 | **124. Padomdevēju komisijas iecelšana ar tiesas nolēmumu**(1) Ja padomdevēju komisija netiek izveidota šā likuma 123.panta trešajā daļā paredzētajā termiņā, nodokļu maksātājs ir tiesīgs administratīvo procesu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā vērsties ar pieteikumu tiesā, tajā ietverot prasījumu izveidot padomdevēju komisiju.(2) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav iecēlis vismaz vienu neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju, nodokļu maksātājs var vērsties tiesā ar prasījumu iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju no šā likuma 126.pantā minētā saraksta.(3) Ja visu attiecīgo dalībvalstu kompetentās iestādes nav iecēlušas abas neatkarīgas autoritatīvas personas, attiecīgais nodokļu maksātājs var pieprasīt katras dalībvalsts kompetentai iestādei (Latvijas Republikā – tiesai) tās iecelt no šā likuma 126.pantā minētā saraksta. Minētās neatkarīgās autoritatīvās personas ieceļ priekšsēdētāju, izlozējot to no neatkarīgo autoritatīvo personu saraksta, saskaņā ar 125.panta trešajā daļā noteikto.(4) Ja procesā iesaistīti vairāki nodokļu maksātāji, kuri ir rezidenti dažādās dalībvalstīs, prasījumu iecelt neatkarīgās autoritatīvās personas un to aizstājējus iesniedz katrs nodokļu maksātājs savas rezidences valstī, ja attiecīgās dalībvalsts kompetentā iestāde nav iecēlusi vismaz vienu neatkarīgu autoritatīvu personu un tās aizstājēju.(5) Nodokļu maksātājam ir tiesības atbilstoši šā panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai iesniegt tiesā pieteikumu 30 dienu laikā pēc tam, kad ir beidzies šā likuma 123.panta trešajā daļā padomdevēju komisijas izveidei noteiktais termiņš. (6) Šajā pantā minēto pieteikumu tiesa izskata Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Valsts ieņēmumu dienests, saņemot tiesas nolēmumu, kurš ir izpildāms likumā noteiktajā kārtībā, par minēto nolēmumu informē pārējo attiecīgo dalībvalstu kompetentās iestādes. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Tieslietu ministrija neatbalsta projekta 3. pantā izteikto 124. pantu “padomdevēju komisijas iecelšanas ar tiesas nolēmumu” pašreizējā redakcijā. Saskaņā ar minētā panta pirmo daļu, “*Ja padomdevēju komisija netiek izveidota šā likuma 123. panta trešajā daļā paredzētajā termiņā, nodokļu maksātājs ir tiesīgs administratīvo procesu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā vērsties ar pieteikumu tiesā, tajā ietverot prasījumu izveidot padomdevēju komisiju*”. Norādām, ka saskaņā ar APL 2. panta 2. punktu administratīvā procesa mērķis ir pakļaut neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesu varas kontrolei izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu. Proti, administratīvā tiesa vērtē izpildvaras darbību tiesiskumu, **bet tā nepārņem iestāžu kompetenci**. Piemēram, persona var vērsties administratīvajā tiesā par iestādes faktisko rīcību (bezdarbību) un tiesa var uzdot iestādei veikt noteiktas darbības, bet tiesa nestājas iestādes vietā tās pienākumu veikšanā. Līdz ar to projekta 3. pantā izteiktais 124. pants neatbilst Latvijas tiesību sistēmai, kā arī nav izpildāms, jo nav tādas administratīvo procesu regulējošos normatīvajos aktos noteiktas kārtības, kādā administratīvā tiesa varētu pieņemt un izskatīt 124. pantā minētos pieteikumus.Ievērojot minēto, projekta 3. pantā izteiktais 124. pants pārskatāms un precizējams pēc būtības. Šajā sakarā Tieslietu ministrija vēlas vērst uzmanību arī uz to, ka saskaņā ar Direktīvas 7. panta 1. punktu dalībvalsts var izvēlēties un normatīvajos aktos noteikt arī citu iecēlājstruktūru, kas nav tiesa. Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt arī projekta 3. pantā izteikto 125. pantu un citas projekta vienības, kurā minēta Latvijas tiesas iecelta padomdevēju komisija. | **Ņemts vērā**Likuma 124.panta pirmā daļa izslēgta, ņemot vērā, ka uzskatām, ka to pašu mērķi var sasniegt ar minētā panta otro un trešo daļu. Respektīvi, arī neparedzot, ka nodokļu maksātājs var vērsties tiesā nevis par visu dalībvalstu kompetento iestāžu rīcību (neizpildot pienākumu iecelt padomdevēju komisiju), bet gan lūgt tiesai noteikt neatkarīgas autoritatīvas personas, ja šo pienākumu neizpildīja Valsts ieņēmumu dienests. Šādā veidā, katram iesaistītās dalībvalsts nodokļu maksātājam vēršoties attiecīgajā tiesā par attiecīgās kompetentās iestādes rīcību, tiks deleģēti komisijas locekļi no katras iesaistītās valsts, kā rezultātā tiks izveidota attiecīga komisija. | **124.pants. Padomdevēju komisijas iecelšana ar tiesas nolēmumu**(1) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav iecēlis vismaz vienu neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju, nodokļu maksātājs var vērsties Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju no šā likuma 126.pantā minētā saraksta.(2) Ja visu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes nav iecēlušas abas neatkarīgas autoritatīvas personas, attiecīgais nodokļu maksātājs var pieprasīt katras Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentai iestādei (Latvijas Republikā – tiesai) tās iecelt no šā likuma 126.pantā minētā saraksta. Minētās neatkarīgās autoritatīvās personas ieceļ priekšsēdētāju, izlozējot to no neatkarīgo autoritatīvo personu saraksta, saskaņā ar 125.panta trešajā daļā noteikto.(3) Ja procesā iesaistīti vairāki nodokļu maksātāji, kuri ir rezidenti dažādās dalībvalstīs, prasījumu iecelt neatkarīgās autoritatīvās personas un to aizstājējus iesniedz katrs nodokļu maksātājs savas rezidences valstī, ja iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde nav iecēlusi vismaz vienu neatkarīgu autoritatīvu personu un tās aizstājēju.(4) Nodokļu maksātājam ir tiesības atbilstoši šā panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai iesniegt Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu 30 dienu laikā pēc tam, kad ir beidzies šā likuma 123.panta trešajā daļā padomdevēju komisijas izveidei noteiktais termiņš. (5) Šajā pantā minēto pieteikumu tiesa izskata Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Valsts ieņēmumu dienests, saņemot tiesas nolēmumu, kurš ir izpildāms likumā noteiktajā kārtībā, par minēto nolēmumu informē pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes. |
| 4 | **124.pants. Padomdevēju komisijas iecelšana ar tiesas nolēmumu**(1) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav iecēlis vismaz vienu neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju, nodokļu maksātājs var vērsties Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju no šā likuma 126.pantā minētā saraksta.(2) Ja visu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes nav iecēlušas abas neatkarīgas autoritatīvas personas, attiecīgais nodokļu maksātājs var pieprasīt katras Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentai iestādei (Latvijas Republikā – tiesai) tās iecelt no šā likuma 126.pantā minētā saraksta. Minētās neatkarīgās autoritatīvās personas ieceļ priekšsēdētāju, izlozējot to no neatkarīgo autoritatīvo personu saraksta, saskaņā ar 125.panta trešajā daļā noteikto.(3) Ja procesā iesaistīti vairāki nodokļu maksātāji, kuri ir rezidenti dažādās dalībvalstīs, prasījumu iecelt neatkarīgās autoritatīvās personas un to aizstājējus iesniedz katrs nodokļu maksātājs savas rezidences valstī, ja iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde nav iecēlusi vismaz vienu neatkarīgu autoritatīvu personu un tās aizstājēju.(4) Nodokļu maksātājam ir tiesības atbilstoši šā panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai iesniegt Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu 30 dienu laikā pēc tam, kad ir beidzies šā likuma 123.panta trešajā daļā padomdevēju komisijas izveidei noteiktais termiņš. (5) Šajā pantā minēto pieteikumu tiesa izskata Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Valsts ieņēmumu dienests, saņemot tiesas nolēmumu, kurš ir izpildāms likumā noteiktajā kārtībā, par minēto nolēmumu informē pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes. | **TM** (14.06.2019. atzinums)2. Izziņas 2.punktā (pēc jaunās numerācijas 3.punktā) minētais iebildums: uzturam minēto iebildumu. Vēršam uzmanību, ka projekta 3. pantā izteiktajā NUN likuma 124. pantā joprojām ir noteikta APL mērķim neatbilstoša kārtība. Proti, saskaņā ar APL 2. panta 2. punktu administratīvā procesa mērķis ir pakļaut neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesu varas kontrolei izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu. Administratīvā tiesa vērtē izpildvaras darbību tiesiskumu, bet tā nepārņem iestāžu kompetenci, tāpēc tā nav tiesīga iestādes vietā iecelt neatkarīgas autoritatīvas personas (bet tiesa var skatīt persona iesniegumu par iestādes bezdarbību un, piemēram, uzdot veikt likumā paredzētu faktisko rīcību). Lūdzam atbilstoši precizēt projektu. | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojektā ietvertais likuma 124.pants. Paredzēts, ka tiesa var uzdot VID iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un tās aizvietotāju, nevis šādas personas iecelt pati. Pēc būtības tiek sasniegts direktīvā paredzētais mērķis, jo tiesas uzliktais pienākums iestādei veikt faktisko rīcību ir efektīvs mehānisms, ņemot vērā tiesiskos līdzekļus, kas paredzēti tā īstenošanas nodrošināšanai. | **124.pants. Padomdevēju komisijas iecelšana ar tiesas nolēmumu**(1) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav iecēlis vismaz vienu neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju, nodokļu maksātājs 30 dienu laikā pēc tam, kad ir beidzies šā likuma 123.panta trešajā daļā padomdevēju komisijas izveidei noteiktais termiņš, var vērsties Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu uzdot Valsts ieņēmumu dienestam iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju no šā likuma 126.pantā minētā saraksta.(2) Ja visu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes nav iecēlušas abas neatkarīgas autoritatīvas personas, attiecīgais nodokļu maksātājs 30 dienu laikā pēc tam, kad ir beidzies šā likuma 123.panta trešajā daļā padomdevēju komisijas izveidei noteiktais termiņš, var vērsties Administratīvā rajona tiesā ar prasījumu uzdot Valsts ieņēmumu dienestam iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju no šā likuma 126.pantā minētā saraksta. Prasījums par pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju iecelšanu tiek iesniegts attiecīgo Eiropas Savienības dalībvalstu tiesās vai citās atbilstošās institūcijās atbilstoši minēto valstu tiesiskajam regulējumam. Šajā daļā noteiktajā kārtībā ieceltās neatkarīgās autoritatīvās personas ieceļ priekšsēdētāju velkot lozi.(3) Šajā pantā minēto pieteikumu tiesa izskata Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Valsts ieņēmumu dienests, saņemot tiesas nolēmumu, kurš ir izpildāms likumā noteiktajā kārtībā, par minēto nolēmumu informē pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes. |
| 5 | 1. Papildināt 1.pantu ar 35.punktu šādā redakcijā:“35) **nodokļu** **dubultā** **uzlikšana** – nodokļu, uz kuriem attiecas nolīgumi un konvencijas, kas paredz novērst nodokļu dubulto uzlikšanu ienākumam un kapitālam, uzlikšana Latvijā un citā valstī par vienu un to pašu ar nodokli apliekamo ienākumu vai kapitālu, ja tas rada vismaz vienu no šādiem apstākļiem:a) papildu nodokli;b) nodokļu saistību palielinājumu;c) zaudējumu, kurus varētu izmantot, lai kompensētu ar nodokli apliekamo ienākumu, neatzīšanu vai samazināšanu.” | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projekta 1. pantā izteikto likuma “Par nodokļiem un nodevām” (turpmāk – Likums) 1. panta 35. punktu, vārdus “nolīgumi un konvencijas” aizstājot ar vārdiem “starptautiskie līgumi” (piemēram, “starptautiskie līgumi par nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanu ienākumam vai kapitālam”). Tieslietu ministrija ņem vērā, ka šajā projekta normā pārņemts Direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts, kas min “nolīgumus vai konvenciju”, tomēr norādām, ka visi minētie, neatkarīgi no to nosaukuma, ir starptautiski līgumi, turklāt nevar izslēgt, ka nākotnē tiek noslēgts līgums par nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanu, kura nosaukumā ir, piemēram, vārds “līgums”, “vienošanās” vai tamlīdzīgi, nevis “nolīgums’ vai “konvencija”. Tāpat vēršam uzmanību, ka jau šobrīd Likumā tiek lietots termins “*starptautisks līgums* par nodokļu dubultās uzlikšanas un nodokļu nemaksāšanas novēršanu”.Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt arī pārējo projekta tekstu, tai skaitā 3. pantā izteikto 119. pantu, 120. panta otro daļu un citas attiecīgās projekta normas. | **Ņemts vērā**Tika aizstāti vārdi “nolīgumi un konvencijas” ar vārdiem “starptautiskie līgumi” šādās projekta vienībās:1. 1.panta 35.punkts;
2. XV nodaļas nosaukums;
3. 119.panta pirmā un otrā daļa;
4. 120.panta otrās daļas 4.punkts;
5. 128.panta pirmās daļas 3.punkts;
6. 131.panta otrā daļa;
7. 133.panta ceturtā daļa.
 | 1. Papildināt 1.pantu ar 35.punktu šādā redakcijā:“35) **nodokļu** **dubultā** **uzlikšana** – nodokļu, uz kuriem attiecas starptautiskie līgumi, kas paredz novērst nodokļu dubulto uzlikšanu ienākumam un kapitālam, uzlikšana Latvijā un citā valstī par vienu un to pašu ar nodokli apliekamo ienākumu vai kapitālu, ja tas rada vismaz vienu no šādiem apstākļiem:a) papildu nodokli;b) nodokļu saistību palielinājumu;c) zaudējumu, kurus varētu izmantot, lai kompensētu ar nodokli apliekamo ienākumu, neatzīšanu vai samazināšanu.” |
| 6 | **XV nodaļa****Strīdu saistībā ar nodokļu konvenciju un nolīgumu interpretāciju un piemērošanu izšķiršana ar Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm****119. Strīdu saistībā ar nodokļu konvenciju un nolīgumu interpretāciju un piemērošanu izšķiršanas ar Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm vispārīgie noteikumi**(1) Šajā nodaļā noteiktais regulējums tiek piemērots, lai izšķirtu Latvijas Republikas un citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetento iestāžu strīdu, kas radās, interpretējot un piemērojot nolīgumus un konvencijas, kas paredz novērst nodokļu dubulto uzlikšanu ienākumam un kapitālam. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izvērtēt projekta 3. pantā izteiktās XV nodaļas nosaukumu, kā arī 119. panta nosaukumu un tā pirmo daļu, un nepieciešamības gadījumā svītrot vārdus “ar Eiropas Savienības dalībvalstīm” (119. panta pirmajā daļā – “Latvijas Republikas un citas Eiropas Savienības dalībvalsts”). Vēršam uzmanību, ka strīdu par starptautiskajiem līgumiem izšķiršana starp valstīm kā starptautisko tiesību subjektiem nav vienas puses valsts likumā regulējams jautājums. Kaut gan Direktīvas 1. panta pirmajā teikumā lietots skaidrojošs formulējums “strīdi starp dalībvalstīm”, tomēr no Direktīvas 1. panta kopumā, kā arī 3., 4., 5., 6. panta un no Direktīvas kopumā izriet, ka Direktīvas mērķis ir harmonizēt savstarpējās saskaņošanas procedūras divpusējo un daudzpusējo līgumu par nodokļu dubultās uzlikšanas novēršanu izpratnē, kā arī izšķirt dalībvalstu kompetento iestāžu domstarpības par šo līgumu normu piemērošanu, izskatot personu iesniegumus (sūdzības), nevis valstu starptautisko strīdu izšķiršana starptautisko tiesību izpratnē. Līdz ar to pašreizējā redakcijā projekta 3. pantā izteiktais XV nodaļas nosaukums un 119. pantā minētā terminoloģija rada nekorektu priekšstatu, ka likumā tiek regulēts starpvalstu strīdu izšķiršanas mehānisms, kas neatbilst likumā, kā arī Direktīvā regulējamo jautājumu lokam.Ievērojot minēto, ierosinām izmantot jēdzienu “strīdi ar Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm” vai tamlīdzīgi. | **Ņemts vērā**Precizēts – ietverta atsauce uz ES dalībvalstu kompetentām iestādēm šādās projekta vienībās:* XV nodaļas nosaukums;
* 119.panta nosaukums – tika vispārināts, izņemot no tā atsauci uz ES dalībvalstu kompetentām iestādēm un starptautiskajiem līgumiem, ņemot vērā, ka šādas atsauces ir gan nodaļas nosaukumā, gan šā panta pirmajā daļā.
 | “**XV nodaļa****Strīdu saistībā ar starptautisko līgumu, kas paredz novērst nodokļu dubulto uzlikšanu ienākumam un kapitālam, interpretāciju un piemērošanu izšķiršana ar citu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm****119.pants. Strīdu izšķiršanas vispārīgie noteikumi**(1) Šajā nodaļā noteiktais regulējums tiek piemērots, lai izšķirtu Latvijas Republikas un citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetento iestāžu strīdu, kas radās, interpretējot un piemērojot starptautiskos līgumus, kas paredz novērst nodokļu dubulto uzlikšanu ienākumam un kapitālam. |
| 7 | **119. Strīdu saistībā ar nodokļu konvenciju un nolīgumu interpretāciju un piemērošanu izšķiršanas ar Eiropas Savienības dalībvalstīm vispārīgie noteikumi**(2) Piemērojot šajā nodaļā noteikto regulējumu, ja vien no lietas būtības neizriet pretējais, ikvienam terminam, kas nav definēts šajā likumā, ir tāda nozīme, kāda tam ir attiecīgajā nolīgumā vai konvencijā dienā, kad saņemts pirmais paziņojums par darbību, kura izraisīja vai izraisīs strīdus jautājumu (piemēram, lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem)). Ja attiecīgajā nolīgumā vai konvencijā konkrētais termins nav definēts, tam ir tāda nozīme, kāda terminam minētajā brīdī bija saskaņā ar tiešo nodokļu jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, un minētā nozīme prevalē pār nozīmi, kāda ir terminam saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Projekta 3. pantā izteiktais 119. panta otrās daļas pirmais teikums paredz, ka, “*piemērojot šajā nodaļā noteikto regulējumu, ja vien no lietas būtības neizriet pretējais, ikvienam terminam, kas nav definēts šajā likumā, ir tāda nozīme, kāda tam ir attiecīgajā nolīgumā vai konvencijā* (..)”. Tādejādi šī projekta norma būtībā noteic, ka Likuma normas prevalē par starptautiskajos līgumos nodokļu dubultās uzlikšanas jomā noteiktajām normām. Vēršam uzmanību, ka šāds regulējums neatbilst starptautisko līgumtiesību principam, ka valstis konkrētajās tiesiskajās attiecībās nevar piemērot nacionālos normatīvos aktus, kas ir pretrunā starptautiskā līguma normām. Turklāt vēršam uzmanību, ka Likuma 7. panta pirmā daļa noteic: “*Ja Saeimas apstiprinātajos starptautiskajos līgumos ir noteikta citāda nodokļu aprēķināšanas vai maksāšanas kārtība nekā Latvijas Republikas nodokļu likumos, piemēro šo starptautisko līgumu noteikumus*”, līdz ar to projekta 3. pantā izteiktā 119. panta otrā daļa ir pretrunā Likuma 7. panta pirmajā daļā ietvertajam regulējumam. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot minēto neatbilstību projekta anotācijā vai precizēt projektu, novēršot minēto pretrunu. | **Panākta vienošanās**Attiecīgā norma nemaina esošo tiesību normu hierarhiju, bet vien attiecas uz tiesību normu intertemporālo piemērošanu – normas redakciju laikā, kura tiek piemērota attiecīgajā strīdus situācijā.Panākta vienošanās, ka, atklājot normas saturu, nav nepieciešams (tas neatbilst mērķim) veikt “slēdzienu par pretējo”, lai interpretētu tiesību normu hierarhiju. | **119.pants. Strīdu izšķiršanas vispārīgie noteikumi**(2) Piemērojot šajā nodaļā noteikto regulējumu, ja vien no lietas būtības neizriet pretējais, ikvienam terminam, kas nav definēts šajā likumā, ir tāda nozīme, kāda tam ir attiecīgajā starptautiskajā līgumā dienā, kad saņemts pirmais paziņojums par darbību, kura izraisīja vai izraisīs strīdus jautājumu (piemēram, lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem). Ja attiecīgajā starptautiskajā līgumā konkrētais termins nav definēts, tam ir tāda nozīme, kāda terminam minētajā brīdī bija saskaņā ar tiešo nodokļu jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, un minētā nozīme prevalē pār nozīmi, kāda ir terminam saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem. |
| 8 | **120. Iesniegums par strīdus jautājumu**(1) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam un citu attiecīgu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm iesniegumu par strīdus jautājumu (šajā nodaļā turpmāk arī – iesniegums), katrā attiecīgajai kompetentai iestādei adresētajā iesniegumā ietverot identisku informāciju par strīdus jautājuma izšķiršanu. Iesniegumā norāda visas iesaistītās dalībvalstis. Iesniegumu var iesniegt trīs gadu laikā pēc tam, kad saņemts pirmais lēmums par darbību, kas izraisīja vai izraisīs strīdus jautājumu, neatkarīgi no tā, vai nodokļu maksātājs ir izmantojis citus normatīvajos aktos paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus.**121. Savstarpējās saskaņošanas procedūra**(3) Pēc tam, kad šajā pantā noteiktajā termiņā Valsts ieņēmumu dienests ir vienojies ar pārējām attiecīgām kompetentām iestādēm par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo šo vienošanos nodokļu maksātājam kā lēmumu, kurš ir saistošs Valsts ieņēmumu dienestam, un kura izpildi var pieprasīt nodokļu maksātājs ar nosacījumu, ka tas piekrīt šim lēmumam un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu). Ja procesi par šādiem citiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem jau ir uzsākti, lēmums kļūst saistošs un izpildāms tikai tad, kad nodokļu maksātājs ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestam pierādījumus par to, ka ir veiktas darbības, lai izbeigtu minētos procesus. Šādus pierādījumus sniedz ne vēlāk kā 60 dienu laikā no dienas, kad šāds lēmums ir paziņots nodokļu maksātājam. Lēmumu pēc tam nekavējoties izpilda neatkarīgi no noteiktajiem termiņiem. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kas ir projekta 3. pantā izteiktajā 120. panta pirmajā daļā minētie “tiesiskās aizsardzības līdzekļi”. Vēršam uzmanību, ka Likuma, kā arī Latvijas tiesību aktu kopumā izpratnē minētais jēdziens ir neviennozīmīgs un var radīt piemērošanas problēmas. Piemēram, Likuma 22.2 pantā minēti “tiesiskās aizsardzības mehānismi” [Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-finansesanas-noversanas-likums) izpratnē. Savukārt Likuma 24.2 pantā un citur izmantots termins “tiesiskās aizsardzības process” Maksātnespējas likuma izpratnē. Tieslietu ministrija ņem vērā, ka šajā projekta normā izmantots Direktīvas 3. panta 1. punktā minētais termins “tiesiskās aizsardzības līdzekļi”, tomēr vērš uzmanību, ka direktīvas nacionālajos normatīvajos aktos pārņemamas atbilstoši to jēgai, sasniedzot direktīvas mērķi (rezultātu), vienlaikus ievērojot dalībvalsts tiesību sistēmas, kā arī juridiskās terminoloģijas prasības. Lūdzam apsvērt cita, atbilstošāka termina izvēli šajā projektā normā, vai, ja nepieciešams, uzskaitīt konkrētus tiesiskās aizsardzības līdzekļus.Minētais iebildums attiecas arī uz projekta 3. pantā izteikto 121. panta trešo daļu, kā arī citām projekta normām, kur minēti “tiesiskās aizsardzības līdzekļi”. Nepieciešamības gadījumā ierosinām papildināt projektu ar normu, kurā definētas minētā termina izpratnes robežas Likuma XV nodaļas izpratnē. | **Ņemts vērā**Papildināta likuma 120.panta pirmā daļa, 121.panta trešā daļa, tajā ietverot tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērus (apstrīdēšana vai pārsūdzēšana). | **120.pants. Iesniegums par strīdus jautājumu**(1) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm iesniegumu par strīdus jautājumu (šajā nodaļā turpmāk arī – iesniegums). Iesniegumu nodokļu maksātājs iesniedz vienlaicīgi katrai iesaistītai Eiropas Savienības kompetentai iestādei, tajā ietverot identisku informāciju par strīdus jautājuma izšķiršanu, kā arī norādot visas iesaistītās dalībvalstis (dalībvalstis, ar kurām tieši saistīts strīdus jautājums). Iesniegumu var iesniegt trīs gadu laikā pēc tam, kad saņemts pirmais lēmums par darbību, kas izraisīja vai izraisīs strīdus jautājumu (piemēram, lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem), neatkarīgi no tā, vai nodokļu maksātājam ir tiesības izmantot citus normatīvajos aktos paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu).**121.pants. Strīdus jautājuma izskatīšana savstarpējās saskaņošanas procedūrā** (3) Pēc tam, kad šajā pantā noteiktajā termiņā Valsts ieņēmumu dienests ir vienojies ar pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo šo vienošanos nodokļu maksātājam kā lēmumu, kurš ir saistošs Valsts ieņēmumu dienestam, un kura izpildi var pieprasīt nodokļu maksātājs ar nosacījumu, ka tas piekrīt šim lēmumam un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu). Ja procesi par šādiem citiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem jau ir uzsākti, lēmums kļūst saistošs un izpildāms tikai tad, kad nodokļu maksātājs ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestam pierādījumus par to, ka ir veiktas darbības, lai izbeigtu minētos procesus. Šādus pierādījumus sniedz ne vēlāk kā 60 dienu laikā no dienas, kad šāds lēmums ir paziņots nodokļu maksātājam. Lēmumu pēc tam nekavējoties izpilda neatkarīgi no noteiktajiem termiņiem. |
| 9 | **120.pants. Iesniegums par strīdus jautājumu**(1) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm iesniegumu par strīdus jautājumu (šajā nodaļā turpmāk arī – iesniegums). Iesniegumu nodokļu maksātājs iesniedz vienlaicīgi katrai iesaistītai Eiropas Savienības kompetentai iestādei, tajā ietverot identisku informāciju par strīdus jautājuma izšķiršanu, kā arī norādot visas iesaistītās dalībvalstis (dalībvalstis, ar kurām tieši saistīts strīdus jautājums). Iesniegumu var iesniegt trīs gadu laikā pēc tam, kad saņemts pirmais lēmums par darbību, kas izraisīja vai izraisīs strīdus jautājumu (piemēram, lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem), neatkarīgi no tā, vai nodokļu maksātājam ir tiesības izmantot citus normatīvajos aktos paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu).**121.pants. Strīdus jautājuma izskatīšana savstarpējās saskaņošanas procedūrā**(3) Pēc tam, kad šajā pantā noteiktajā termiņā Valsts ieņēmumu dienests ir vienojies ar pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo šo vienošanos nodokļu maksātājam kā lēmumu, kurš ir saistošs Valsts ieņēmumu dienestam, un kura izpildi var pieprasīt nodokļu maksātājs ar nosacījumu, ka tas piekrīt šim lēmumam un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu). Ja procesi par šādiem citiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem jau ir uzsākti, lēmums kļūst saistošs un izpildāms tikai tad, kad nodokļu maksātājs ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestam pierādījumus par to, ka ir veiktas darbības, lai izbeigtu minētos procesus. Šādus pierādījumus sniedz ne vēlāk kā 60 dienu laikā no dienas, kad šāds lēmums ir paziņots nodokļu maksātājam. Lēmumu pēc tam nekavējoties izpilda neatkarīgi no noteiktajiem termiņiem. | **TM** (14.06.2019. atzinums)3. Izziņas 6.punktā (pēc jaunās numerācijas 8.punktā) minētais iebildums: projektā veiktais precizējums padara attiecīgo projekta normu skaidrāku, tomēr iebildums ņemts vērā tikai daļēji, jo atvērtais uzskaitījums (“piemēram, …”) joprojām nerada viennozīmīgu priekšstatu par to, no kādām savām tiesībām personai jāatsakās, jo jēdziens “tiesību aizsardzības līdzekļi” ir ārkārtīgi plaši interpretējams (piemēram, vai tas varētu nozīmēt ierobežojumu vērsties ECT vai tamlīdzīgi). Piedāvājam minētā jēdziena saturu un robežas skaidrot anotācijā, turklāt, ja šis jēdziens principā ietver tikai nodokļu administrācijas lēmumu apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ierosinām atteikties no termina “tiesiskās aizsardzības līdzekļi” kopumā, un tā vietā runāt par lēmumu apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu.Attiecībā uz projektā izteikto 121.pantu turklāt vēršam uzmanību, ka nav īsti skaidrs, kā šī atteikšanās no tiesībām notiks. Kā minējām TM sākotnējā atzinumā, piemērots līdzeklis varētu būt VPIL pārredzētā administratīvā līguma noslēgšana ar personu. | **Ņemts vērā**Atbilstoši sanāksmē ar TM panāktajai vienošanās no likuma 120.panta pirmās daļas un 121.panta trešās daļas izslēgti vārdi (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu), vienlaikus papildinot anotācijas I sadaļas 2.punktu (pie apraksta “*I. Nodokļu maksātāja iesniegums nodokļu administrācijām*”), skaidrojot, ko Likumprojekta izpratnē nozīmē termins “tiesību aizsardzības līdzekļi”.121.panta trešā daļa papildināta ar teikuma komponenti “izdarot attiecīgu paziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam”, tādējādi norādot uz veidu, kādā nodokļu maksātājs atsakās no tiesību aizsardzības līdzekļiem. Minētais veids saskan arī ar 123.panta otrajā daļā paredzēto regulējumu, kur norādīts, ka saistībā ar atteikšanos no apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas, nodokļu maksātājs veic paziņojumu lūgumā par padomdevēju komisijas izveidi. | **120.pants. Iesniegums par strīdus jautājumu**(1) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm iesniegumu par strīdus jautājumu (šajā nodaļā turpmāk arī – iesniegums). Iesniegumu nodokļu maksātājs iesniedz vienlaicīgi katrai iesaistītai Eiropas Savienības kompetentai iestādei, tajā ietverot identisku informāciju par strīdus jautājuma izšķiršanu, kā arī norādot visas iesaistītās dalībvalstis (dalībvalstis, ar kurām tieši saistīts strīdus jautājums). Iesniegumu var iesniegt trīs gadu laikā pēc tam, kad saņemts pirmais lēmums par darbību, kas izraisīja vai izraisīs strīdus jautājumu (piemēram, lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem), neatkarīgi no tā, vai nodokļu maksātājam ir tiesības izmantot citus normatīvajos aktos paredzētos tiesību aizsardzības līdzekļus.**121.pants. Strīdus jautājuma izskatīšana savstarpējās saskaņošanas procedūrā**(3) Pēc tam, kad šajā pantā noteiktajā termiņā Valsts ieņēmumu dienests ir vienojies ar pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo šo vienošanos nodokļu maksātājam kā lēmumu, kura izpildi var pieprasīt nodokļu maksātājs ar nosacījumu, ka tas piekrīt šim lēmumam un, izdarot attiecīgu paziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam, atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesību aizsardzības līdzekli. Ja procesi par šādiem citiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem jau ir uzsākti, lēmums kļūst saistošs un izpildāms tikai tad, kad nodokļu maksātājs ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestam pierādījumus par to, ka ir veiktas darbības, lai izbeigtu minētos procesus. Šādus pierādījumus sniedz ne vēlāk kā 60 dienu laikā no dienas, kad šāds lēmums ir paziņots nodokļu maksātājam. Lēmumu pēc tam nekavējoties izpilda neatkarīgi no noteiktajiem termiņiem. |
| 10 | **120. Iesniegums par strīdus jautājumu**(1) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam un citu attiecīgu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm iesniegumu par strīdus jautājumu (šajā nodaļā turpmāk arī – iesniegums), katrā attiecīgajai kompetentai iestādei adresētajā iesniegumā ietverot identisku informāciju par strīdus jautājuma izšķiršanu. Iesniegumā norāda visas iesaistītās dalībvalstis. Iesniegumu var iesniegt trīs gadu laikā pēc tam, kad saņemts pirmais lēmums par darbību, kas izraisīja vai izraisīs strīdus jautājumu, neatkarīgi no tā, vai nodokļu maksātājs ir izmantojis citus normatīvajos aktos paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus.[..](3) Valsts ieņēmumu dienests pieņem iesniegumu par strīdus jautājumu izskatīšanai, ja katrai attiecīgās dalībvalsts kompetentai iestādei, tajā skaitā Valsts ieņēmumu dienestam adresētais iesniegums, satur šādu informāciju:[.. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Saskaņā ar projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā norādīto informāciju, projekta 3. pantā izteiktajā 120. panta pirmajā daļā pārņemtas Direktīvas 3. panta 1. punkta normas. No projekta teksta secināms, ka atsevišķi šī Direktīvas punkta elementi pārņemti arī ar projekta 3. pantā izteikto 120. panta trešo daļu. Tieslietu ministrijas ieskatā minētās projekta normas nepieciešams precizēt, skaidri un nepārprotami nosakot privātpersonas (skartās personas) pienākumu iesniegt iesniegumu vienlaicīgi visām attiecīgo dalībvalstu kompetentajām iestādēm un norādīt, kuras dalībvalstis ir iesaistītas. Vēršam uzmanību, ka projekta 3. pantā izteiktajā 120. panta trešās daļas ievaddaļā ietvertais regulējums nenodrošina pilnīgu minētās Direktīvas normas pārņemšanu. | **Ņemts vērā**Precizēta likuma 120.panta pirmā daļa. | **120.pants. Iesniegums par strīdus jautājumu**(1) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm iesniegumu par strīdus jautājumu (šajā nodaļā turpmāk arī – iesniegums). Iesniegumu nodokļu maksātājs iesniedz vienlaicīgi katrai iesaistītai Eiropas Savienības kompetentai iestādei, tajā ietverot identisku informāciju par strīdus jautājuma izšķiršanu, kā arī norādot visas iesaistītās dalībvalstis (dalībvalstis, ar kurām tieši saistīts strīdus jautājums). Iesniegumu var iesniegt trīs gadu laikā pēc tam, kad saņemts pirmais lēmums par darbību, kas izraisīja vai izraisīs strīdus jautājumu (piemēram, lēmums par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem), neatkarīgi no tā, vai nodokļu maksātājam ir tiesības izmantot citus normatīvajos aktos paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu). [..](3) Valsts ieņēmumu dienests pieņem iesniegumu par strīdus jautājumu izskatīšanai, ja katrai iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentai iestādei, tajā skaitā Valsts ieņēmumu dienestam, adresētais iesniegums, satur šādu informāciju: |
| 11 | **120. Iesniegums par strīdus jautājumu**(2) Divu mēnešu laikā pēc iesnieguma par strīdus jautājumu saņemšanas Valsts ieņēmumu dienests:1) apstiprina nodokļu maksātājam iesnieguma saņemšanas faktu;2) informē pārējo attiecīgo dalībvalstu kompetentās iestādes par iesnieguma saņemšanu. Kompetentās iestādes minētajā laikā informē arī cita citu par valodu vai valodām, kuras tās plāno izmantot saziņai attiecīgā procesa laikā. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Projekta 3. pantā izteiktais 120. panta otrās daļas 2. punkts paredz, ka “*kompetentās iestādes minētajā laikā informē arī cita citu par valodu vai valodām, kuras tās plāno izmantot saziņai attiecīgā procesa laikā*”. Vēršam uzmanību, ka Latvijas normatīvie akti ir saistoši Latvijas Republikas teritorijā un ar tiem nevar uzlikt pienākumus citām dalībvalstīm vai to iestādēm (tāpat, kā citu dalībvalstu normatīvie akti nevar noteikt pienākumus Latvijas iestādēm). Vēršam uzmanību arī uz to, ka Direktīva kā pārnacionāls tiesību akts attiecas uz visām dalībvalstīm un to iestādēm, līdz ar to Direktīvā lietota atbilstoša frazeoloģija. Tomēr Latvijai ir pienākums pārņemt Direktīvas normas tiktāl, ciktāl to pieļauj Latvijas Republikas jurisdikcija, tādejādi nodrošinot Direktīvas normu efektīvu darbību Latvijā. Savukārt citu dalībvalstu iestāžu pienākumi nosakāmi attiecīgo dalībvalstu tiesību aktos. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteikto 120. panta otrās daļas 2. punkta otro teikumu, piemēram, nosakot, ka Valsts ieņēmumu dienests informē citu iesaistīto dalībvalstu kompetentās iestādes par valodu, kādu tas izmantos saziņai iesnieguma izskatīšanas laikā.Minētais princips attiecas arī uz citām projekta normām, kas šobrīd nosaka citu dalībvalstu iestāžu tiesības un pienākumus, tai skaitā (bet ne tikai) projektā izteikto 121. panta pirmo un otro daļu, 123. panta piekto un sesto daļu, 124. panta trešo daļu, 125. panta pirmo, ceturto un piekto daļu, 127. panta pirmo, trešo un ceturto daļu, 128. panta piekto daļu, 132. pantu u.c. normas. Minētās projekta vienības svītrojamas vai pārformulējamas, nosakot Latvijas kompetentās iestādes tiesības un pienākumus (tai skaitā, pienākumus saskaņot un koordinēt savas darbības un lēmumu ar citu dalībvalstu iestādēm vai saņemt šo iestāžu piekrišanu, ja nepieciešams). | **Ņemts vērā** | **120.pants. Iesniegums par strīdus jautājumu**(2) Divu mēnešu laikā pēc iesnieguma par strīdus jautājumu saņemšanas Valsts ieņēmumu dienests:1) apstiprina nodokļu maksātājam iesnieguma saņemšanas faktu;2) informē pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes par iesnieguma saņemšanu, kā arī informē par valodu, kuru tas izmantos saziņai attiecīgajā procesā. |
| 12 | **120. Iesniegums par strīdus jautājumu**(3) Valsts ieņēmumu dienests pieņem iesniegumu par strīdus jautājumu izskatīšanai, ja katrai attiecīgās dalībvalsts kompetentai iestādei, tajā skaitā Valsts ieņēmumu dienestam adresētais iesniegums, satur šādu informāciju:5) šādas ziņas kopā ar apliecinošiem dokumentiem:d) attiecīgā gadījumā lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem un audita pārskata vai citu dokumentu, kuri izraisīja strīdus jautājumu, kopijas, un citu dokumentu kopijas, kurus izdevušas nodokļu administrācijas attiecībā uz strīdus jautājumu;e) informācija par visiem iesniegumiem, ko iesniedza nodokļu maksātājs saskaņā ar citu savstarpējas saskaņošanas procedūru vai citu strīdu izšķiršanas procedūru, kā tas noteikts šā likuma 133. panta ceturtajā daļā, un nodokļu maksātāja rakstiska apņemšanās, ka tas attiecīgajā gadījumā ievēros šā likuma 133.panta ceturtajā daļā paredzētos noteikumus;**129. Procesa izmaksas**(1) Izņemot šā panta otrajā daļā paredzētajos gadījumos un ja vien Valsts ieņēmumu dienests nav vienojies ar attiecīgo dalībvalstu kompetentām iestādēm par citu izmaksu segšanas kārtību, dalībvalstu kompetentās iestādes sedz vienādās daļās šādas izmaksas:2) attiecīgā gadījumā neatkarīgu autoritatīvu personu honorārus, kas nepārsniedz 1 000 euro katrai personai dienā par katru padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas sanāksmes dienu. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam projekta 3. pantā izteiktajā 120. panta trešās daļas piektā punkta (d) apakšpunktā precizēt vārdus “attiecīgā gadījumā”, jo no normas konteksta nav skaidrs, kas ir “attiecīgais gadījums”. Piemēram, ierosinām noteikt, ka attiecīgo lēmumu, audita pārskatu un citu dokumentu kopijas pievienojamas, jā šādi lēmumi tikuši pieņemti vai auditi veikti. Minētais attiecas arī uz šā panta trešās daļas piektā punkta (e) apakšpunktā minēto “attiecīgo gadījumu”, kā arī projekta 3. pantā izteiktajā 129. panta pirmās daļas 2. punktā minēto “attiecīgo gadījumu”. Papildu minētajam, ievērojot APL 59. panta otro daļu, un administratīvā sloga mazināšanas nolūkos lūdzam projektā paredzēt, ka skartajai personai nav pienākuma iesniegt tādu dokumentu kopijas, kas jau ir Valsts ieņēmumu dienesta vai citu iestāžu rīcībā. | **Ņemts vērā**1. Vārdi “attiecīgajā gadījumā” aizstāti ar vārdiem, kuri aprakstoši raksturo to gadījumu, uz kuru attiecas normas (likuma 120.panta trešās daļas 5.punkta “d” un “e” apakšpunktā). Vārdi “attiecīgajā gadījumā” tika izslēgti no likuma 129.panta pirmās daļas, ņemot vērā, ka norma pietiekami skaidra bez tiem (respektīvi “attiecīgais gadījums” (līdzīgi kā vārdi “ja attiecināms”) iestājas tikai gadījumā, ja neatkarīgās autoritatīvās personas tiek ieceltas un piedalās sanāksmēs).2. Paredzēts, ka nodokļu maksātājs var iesniegumam nepievienot dokumentus, kurus izdeva VID. | **120.pants. Iesniegums par strīdus jautājumu** (3) Valsts ieņēmumu dienests pieņem iesniegumu par strīdus jautājumu izskatīšanai, ja katrai iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentai iestādei, tajā skaitā Valsts ieņēmumu dienestam, adresētais iesniegums, satur šādu informāciju:[..]5) šādas ziņas kopā ar apliecinošiem dokumentiem:a) paskaidrojums, kāpēc nodokļu maksātājs uzskata, ka pastāv strīdus jautājums;b) informācija par visiem ar strīdus jautājumu saistītajiem uzsāktajiem apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas procesiem, kā arī tiesu nolēmumiem;c) nodokļu maksātāja apliecinājums, ka tas apņemas pēc iespējas pilnīgāk un ātrāk atbildēt uz visiem Valsts ieņēmumu dienesta izteiktajiem pieprasījumiem un sniegt visus Valsts ieņēmumu dienesta saistībā ar strīdus jautājumu pieprasītos dokumentus;d) lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem vai citu dokumentu, kuri izraisīja strīdus jautājumu, kopijas, un citu dokumentu kopijas, kurus izdevušas nodokļu administrācijas attiecībā uz strīdus jautājumu, ja šādi lēmumi tikuši pieņemti vai dokumenti sagatavoti. Nodokļu maksātājam nav pienākums pievienot Valsts ieņēmumu dienestam iesniedzamajam iesniegumam šajā apakšpunktā minēto lēmumu vai dokumentu kopijas, ja šos lēmumus ir pieņēmis vai dokumentus ir izdevis Valsts ieņēmumu dienests;e) informācija par visiem iesniegumiem, ko nodokļu maksātājs iesniedza saskaņā ar citu savstarpējas saskaņošanas procedūru vai citu strīdu izšķiršanas procedūru, kā tas noteikts šā likuma 133. panta ceturtajā daļā, un, ja šāda savstarpējas saskaņošanas procedūra vai strīdu izšķiršanas procedūra pastāv, nodokļu maksātāja rakstiska apņemšanās, ka tas ievēros šā likuma 133.panta ceturtajā daļā paredzētos noteikumus;**129.pants. Procesa izmaksas**(1) Izņemot šā panta otrajā daļā paredzētajos gadījumos un ja vien Valsts ieņēmumu dienests nav vienojies ar iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par citu izmaksu segšanas kārtību, dalībvalstu kompetentās iestādes sedz vienādās daļās šādas izmaksas:1) neatkarīgu autoritatīvu personu izdevumus, proti, summu, kas līdzvērtīga vidējai summai, ko parasti atmaksā augstākā līmeņa ierēdņiem;2) neatkarīgu autoritatīvu personu honorārus, kas nepārsniedz 1 000 euro katrai personai dienā par katru padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas sanāksmes dienu.(2) Valsts ieņēmumu dienests nesedz izdevumus, kas radušies nodokļu maksātājam.(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests kopā ar iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par to vienojas, visas šā panta pirmajā daļā minētās izmaksas sedz nodokļu maksātājs, ja tas iesniedza:1) paziņojumu par iesnieguma par strīdus jautājumu atsaukšanu saskaņā ar šā likuma 120.panta sesto daļu;2) lūgumu par padomdevēju komisijas izveidi saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmo daļu pēc iesnieguma par strīdus jautājumu noraidīšanas, kas veikta saskaņā ar 122.panta pirmo daļu, un padomdevēju komisija ir nolēmusi, ka iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes ir rīkojušās pareizi, noraidot sūdzību. |
| 13 | **120. Iesniegums par strīdus jautājumu**(7) Gadījumā, ja strīdus jautājums vairs nepastāv, Valsts ieņēmumu dienests pieņem lēmumu par administratīvā procesa izbeigšanu, par ko paziņo nodokļu maksātājam un visām pārējām iesaistīto valstu kompetentām iestādēm. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteikto 120. panta septīto daļu atbilstoši Direktīvas 3. panta 6. punktam, nosakot, ka attiecīgos lēmumus Valsts ieņēmumu dienests pieņem “nekavējoties”. | **Ņemts vērā**Precizēta likuma 120.panta septītā daļa. | **120.pants. Iesniegums par strīdus jautājumu**(7) Gadījumā, ja strīdus jautājums vairs nepastāv, Valsts ieņēmumu dienests pieņem lēmumu par administratīvā procesa izbeigšanu, par ko nekavējoties paziņo nodokļu maksātājam un visām pārējām iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm. |
| 14 | **121. Savstarpējās saskaņošanas procedūra**(1) Ja Valsts ieņēmumu dienests un citu attiecīgo dalībvalstu kompetentās iestādes pieņem izskatīšanai iesniegumu par strīdus jautājumu, tas, izmantojot savstarpējās saskaņošanas procedūru, cenšas savstarpēji vienoties ar citu attiecīgo dalībvalstu kompetentām iestādēm par strīdus jautājumu divu gadu laikā pēc pēdējā paziņojuma par lēmumu, ar kuru iesniegums par strīdus jautājumu pieņemts izskatīšanai. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteikto 121. panta pirmo daļu, skaidrojot, kas ir šajā normā minētais “pēdējais paziņojums par lēmumu, ar kuru iesniegums pieņemts izskatīšanai”. Norādām, ka nav skaidrs, ar kādu termiņu jārēķinās privātpersonai, kas iesniegusi attiecīgo iesniegumu, un kā persona šo termiņu var uzzināt. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijas ieskatā arī Direktīvas 4. panta 1. punktā minētais termiņa sākuma brīdis nav viennozīmīgi skaidrs, proti, vai minēts vienas dalībvalsts pēdējais attiecināmais lēmums par iesnieguma akceptēšanu vai pēdējais no visu iesaistīto dalībvalstu lēmumiem. Tieslietu ministrija ierosina projektā noteikt, ka par divu gadu termiņa sākuma brīdi uzskatāms brīdis, kad stājies spēkā Latvijas kompetentās iestādes lēmums par sūdzības (iesnieguma) pieņemšanu izskatīšanai, tomēr lūdzam projekta autorus sniegt savu skaidrojumu par attiecīgās Direktīvas normas tvērumu. | **Ņemts vērā**Norma precizēta, par atskaites punktu nosakot brīdi, kad visu dalībvalstu kompetentās iestādes ir pieņēmušas lēmumu pieņemt izskatīšanai iesniegumu. Uzskatām, ka šāds ir arī direktīvas mērķis, arī tamdēļ, ja faktiski savstarpējās saskaņošanas procedūra sāksies tikai tad, kad tajā iesaistīties visas iesaistītās kompetentās iestādes. Līdzīgs princips minēts arī Nodokļu paraugkonvencijas 25.panta 5.daļā, kur paredzēts, ka savstarpējās saskaņošanas procedūras divu gadu termiņš tiek rēķināts no brīža, kad visa nepieciešamā informācija ir pieejama abām iesaistītajām kompetentām iestādēm.[[1]](#footnote-1)Vienlaikus norma padarīta skaidrāka, uzsverot, ka tā attiecas uz gadījumu, kad iesniegumu pieņēma izskatīšanai visas iesaistītās kompetentās iestādes. | **121.pants. Strīdus jautājuma izskatīšana savstarpējās saskaņošanas procedūrā**(1) Ja Valsts ieņēmumu dienests un visu pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes pieņem izskatīšanai iesniegumu par strīdus jautājumu, Valsts ieņēmumu dienests, izmantojot savstarpējās saskaņošanas procedūru, cenšas savstarpēji vienoties ar citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par strīdus jautājumu divu gadu laikā pēc paziņojuma par lēmumu, ar kuru pēdējā no visām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm pieņēma izskatīšanai iesniegumu par strīdus jautājumu. |
| 15 | **121. Savstarpējās saskaņošanas procedūra**(3) Pēc tam, kad šajā pantā noteiktajā termiņā Valsts ieņēmumu dienests ir vienojies ar pārējām attiecīgām kompetentām iestādēm par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo šo vienošanos nodokļu maksātājam kā lēmumu, kurš ir saistošs Valsts ieņēmumu dienestam, un kura izpildi var pieprasīt nodokļu maksātājs ar nosacījumu, ka tas piekrīt šim lēmumam un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu). Ja procesi par šādiem citiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem jau ir uzsākti, lēmums kļūst saistošs un izpildāms tikai tad, kad nodokļu maksātājs ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestam pierādījumus par to, ka ir veiktas darbības, lai izbeigtu minētos procesus. Šādus pierādījumus sniedz ne vēlāk kā 60 dienu laikā no dienas, kad šāds lēmums ir paziņots nodokļu maksātājam. Lēmumu pēc tam nekavējoties izpilda neatkarīgi no noteiktajiem termiņiem. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam skaidrot un precizēt projekta 3. pantā izteikto 121. panta trešo daļu, jo šobrīd tajā minētā vienošanās procedūra nav pietiekami saprotama. Tieslietu ministrijas ieskatā piemērotāks līdzeklis minētajai vienošanās procedūrai, ievērojot arī Direktīvas 4. panta 2. punktu, ir dalībvalsts un nodokļu maksātāja strīda izšķiršana, izmantojot VPIL 79. – 86. pantā paredzēto regulējumu par administratīvā līguma slēgšanu. | **Ņemts vērā**Papildināta anotācija, norādot, ka gadījumā, ja nodokļu maksātājs vēlas, lai VID lēmums tiktu izpildīts, tam jāinformē VID par piekrišanu šim lēmumam, kā arī jāapliecina, ka tas atsakās izmantot jebkādus citus tiesību aizsardzības līdzekļus (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu), bet, ja nodokļu maksātājs jau ir izmantojis minētos tiesību aizsardzības līdzekļus, tad viņam VID ir jāiesniedz pierādījumi tam, ka ir veiktas darbības, lai izbeigtu attiecīgus administratīvos procesus. | **121.pants. Strīdus jautājuma izskatīšana savstarpējās saskaņošanas procedūrā** (3) Pēc tam, kad šajā pantā noteiktajā termiņā Valsts ieņēmumu dienests ir vienojies ar pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo šo vienošanos nodokļu maksātājam kā lēmumu, kurš ir saistošs Valsts ieņēmumu dienestam, un kura izpildi var pieprasīt nodokļu maksātājs ar nosacījumu, ka tas piekrīt šim lēmumam un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli (piemēram, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu). Ja procesi par šādiem citiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem jau ir uzsākti, lēmums kļūst saistošs un izpildāms tikai tad, kad nodokļu maksātājs ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestam pierādījumus par to, ka ir veiktas darbības, lai izbeigtu minētos procesus. Šādus pierādījumus sniedz ne vēlāk kā 60 dienu laikā no dienas, kad šāds lēmums ir paziņots nodokļu maksātājam. Lēmumu pēc tam nekavējoties izpilda neatkarīgi no noteiktajiem termiņiem. |
| 16 |  | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam projekta 3. pantā, tai skaitā tajā izteiktajā 120. panta septītajā daļā, 121. pantā un citur projekta tekstā nodrošināt vienveidīgu terminu “citu attiecīgo dalībvalstu kompetentās iestādes”, “citu dalībvalstu kompetentās iestādes”, “attiecīgajās kompetentās iestādēs”. “kompetentās iestādes” u.tml. lietojumu. Piemēram, ierosinām sākotnēji projektā izteiktajā XV nodaļā izmantot terminu “citas iesaistītās dalībvalsts kompetentā iestāde”, piesakot saīsinājumu “kompetentā iestāde”. | **Ņemts vērā**Tika veikti redakcionāli precizējumi, visā likumprojekta tekstā, par pamatu ņemot terminu “Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde.” Lai norādītu, ka runa ir tikai par tām kompetentām iestādēm, uz kurām attiecas attiecīgais strīdus jautājums, pirms iepriekš minētā termina tika iekļauts arī vārds “iesaistītā” (attiecīgajā locījumā). Turklāt minētais termins ir atrunāts likumprojekta sākumdaļā. |  |
| 17 | **122. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu**(1) Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības pieņemt lēmumu noraidīt iesniegumu par strīdus jautājumu šā likuma 119.panta piektajā daļā noteiktajā termiņā, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:1) iesniegumam nav pievienota saskaņā ar šā likuma 120.panta trešo daļu vai 121.pantā paredzētai savstarpējai saskaņošanas procedūrai nepieciešamā informācija, tostarp pieprasītās papildu ziņas noteiktajā termiņā;2) strīdus jautājums nepastāv;3) iesniegums netika iesniegts triju gadu laikā, kā tas noteikts 120.panta pirmajā daļā.(2) Informējot nodokļu maksātāju saskaņā ar šā likuma 120.panta piekto daļu, Valsts ieņēmumu dienests norāda noraidījuma iemeslus.(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav pieņēmis lēmumu par iesnieguma par strīdus jautājumu pieņemšanu izskatīšanai vai atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un termiņā, iesniegums par strīdus jautājumu tiek uzskatīts par pieņemtu izskatīšanai.(4) Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja nodokļu maksātājs ir pārsūdzējis minēto lēmumu tiesā, tas nav tiesīgs iesniegt lūgumu saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.apakšpunktu:1) kamēr nav beidzies minētā lēmuma apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas termiņš;2) ja Valsts ieņēmumu dienesta lēmums vai tiesas nolēmums saistībā ar iesniegumu par strīdus jautājumu joprojām ir pārsūdzams;3) ja lēmumu par iesnieguma par strīdus jautājuma noraidīšanu tiesa atzina par tiesisku kādā no dalībvalstīm, un nav iespējams atkāpties no attiecīgās tiesas vai citu tiesu iestāžu lēmuma kādā no dalībvalstīm.(5) Ja pārsūdzības tiesības ir izmantotas, izpildot šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, ņem vērā attiecīgās tiesas vai citas tiesu iestādes nolēmumu. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteiktā 122. panta nosaukumu un tekstu, tai skaitā šā panta pirmo un ceturto daļu, atbilstoši 120. panta piektajā daļā minētajai terminoloģijai. Proti, saskaņā ar 120. panta piekto daļu Valsts ieņēmumu dienests pieņem lēmumu par iesnieguma pieņemšanu izskatīšanai vai atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai. Attiecīgi lūdzam precizēt arī citas attiecīgās projekta normas, piemēram, 123. panta pirmo un otro daļu. | **Ņemts vērā**Visā likumprojekta tekstā (122.-123.pants) lēmuma nosaukums tika izveidots konsekventi, ņemot vērā likuma 120.panta piektajā daļā lietoto terminoloģiju. | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai**(1) Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības atteikt pieņemt iesniegumu izskatīšanai šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā termiņā, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:1) iesniegumam nav pievienota saskaņā ar šā likuma 120.panta trešo daļu vai 121.pantā paredzētai savstarpējai saskaņošanas procedūrai nepieciešamā informācija, tostarp pieprasītās papildu ziņas, noteiktajā termiņā;2) strīdus jautājums nepastāv;3) iesniegums netika iesniegts triju gadu laikā, kā tas noteikts 120.panta pirmajā daļā.(2) Informējot nodokļu maksātāju saskaņā ar šā likuma 120.panta piekto daļu, Valsts ieņēmumu dienests norāda iemeslus atteikumam pieņemt iesniegumu izskatīšanai.(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav pieņēmis lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un termiņā, iesniegums par strīdus jautājumu tiek uzskatīts par pieņemtu izskatīšanai.(4) Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai tiek apstrīdēts vai pārsūdzēts, nodokļu maksātājs nav tiesīgs iesniegt lūgumu saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktu:1) kamēr jautājums par Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu atteikt pieņemt iesniegumu izskatīšanai tiek skatīts administratīvajā procesā saistībā ar tā apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu;2) kamēr augstākas iestādes lēmums vai tiesas nolēmums saistībā ar apstīdēto vai pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai ir pārsūdzams;3) ja citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt izskatīšanai tai iesniegto iesniegumu attiecīgās Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa vai tiesu iestāde atzina par tiesisku, un, ņemot vērā minētās valsts tiesisko regulējumu, nav iespējams atkāpties no attiecīgās tiesas vai tiesu iestādes lēmuma.(5) Ja lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai ir apstrīdēts vai pārsūdzēts, šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktā gadījumā, ņem vērā apstrīdēšanas vai pārsūdzības iestādes galīgo nolēmumu. |
| 18 | **122. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu**(1) Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības pieņemt lēmumu noraidīt iesniegumu par strīdus jautājumu šā likuma 119.panta piektajā daļā noteiktajā termiņā, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam projekta 3. pantā izteiktajā 122. panta pirmajā daļā precizēt atsauci uz 119. panta piekto daļu, jo atbilstoši projekta 3. pantā izteiktajam 119. pantam šādas daļas 119. pantā nav. | **Ņemts vērā**Precizēta atsauce uz 120.panta piekto daļu. | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai**(1) Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības atteikt pieņemt iesniegumu izskatīšanai šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā termiņā, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem: |
| 19 | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā**(1) Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības atteikt pieņemt iesniegumu izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā termiņā, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:1) iesniegumam nav pievienota saskaņā ar šā likuma 120.panta trešo daļu vai 121.pantā paredzētai savstarpējai saskaņošanas procedūrai nepieciešamā informācija, tostarp pieprasītās papildu ziņas, noteiktajā termiņā; | **TM** (06.08.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projektā izteiktā 122.panta pirmās daļas 1.punktā minēto atsauci uz “121.pantā paredzētai savstarpējai saskaņošanas procedūrai nepieciešamo informāciju” jo 121.pants neparedz iesniegumam pievienojamo informāciju, bet gan regulējumu par atteikumu izmantot citus tiesību aizsardzības līdzekļus. | **Ņemts vērā**Precizēts 122.panta pirmās daļas 1.punkts. | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā**(1) Valsts ieņēmumu dienests pieņem lēmumu atteikt pieņemt iesniegumu izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā termiņā, ja pastāv vismaz viens no šādiem nosacījumiem:1) iesniegumam nav pievienota šā likuma 120.panta trešajā un ceturtajā daļā minētā informācija, tostarp noteiktajā termiņā nav sniegtas pieprasītās papildu ziņas; |
| 20 | **122. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu**(4) Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja nodokļu maksātājs ir pārsūdzējis minēto lēmumu tiesā, tas nav tiesīgs iesniegt lūgumu saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.apakšpunktu:1) kamēr nav beidzies minētā lēmuma apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas termiņš;2) ja Valsts ieņēmumu dienesta lēmums vai tiesas nolēmums saistībā ar iesniegumu par strīdus jautājumu joprojām ir pārsūdzams;3) ja lēmumu par iesnieguma par strīdus jautājuma noraidīšanu tiesa atzina par tiesisku kādā no dalībvalstīm, un nav iespējams atkāpties no attiecīgās tiesas vai citu tiesu iestāžu lēmuma kādā no dalībvalstīm. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteiktajā 122. panta ceturtajā daļā minēto atsauci uz 123. panta pirmās daļas 1. apakšpunktā minēto lūgumu, jo minētā projekta norma neparedz jebkāda lūguma iesniegšanu, kā arī vēršam uzmanību, ka minētā projekta vienība ir “1. punkts”, nevis “1. apakšpunkts”. Nepieciešamības gadījumā minētā atsauce aizstājama ar atsauci uz 123. panta pirmo daļu. Vienlaikus, nolūkā nodrošināt projekta pārskatāmību, ierosinām apsvērt, vai projekta 3. pantā izteiktais 122. panta ceturtās daļas otrais teikums un 1. un 2. punkts nebūtu saturiski ietverams projekta 123. panta pirmajā daļā. | **Ņemts vērā**Pārformulēta 122.panta ceturtā daļa. | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai**(4) Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai tiek apstrīdēts vai pārsūdzēts, nodokļu maksātājs nav tiesīgs iesniegt lūgumu saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktu:1) kamēr jautājums par Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu atteikt pieņemt iesniegumu izskatīšanai tiek skatīts administratīvajā procesā saistībā ar tā apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu;2) kamēr augstākas iestādes lēmums vai tiesas nolēmums saistībā ar apstīdēto vai pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai ir pārsūdzams;3) ja citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt izskatīšanai tai iesniegto iesniegumu attiecīgās Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa vai tiesu iestāde atzina par tiesisku, un, ņemot vērā minētās valsts tiesisko regulējumu, nav iespējams atkāpties no attiecīgās tiesas vai tiesu iestādes lēmuma. |
| 21 | **122. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu**(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav pieņēmis lēmumu par iesnieguma par strīdus jautājumu pieņemšanu izskatīšanai vai atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un termiņā, iesniegums par strīdus jautājumu tiek uzskatīts par pieņemtu izskatīšanai. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izvērtēt projekta 3. pantā izteiktajā 122. panta trešajā daļā minēto termiņu “noklusējuma procedūrai”. Vēršam uzmanību, ka noklusējums no iestādes puses pēc **sešu mēnešu** klusēšanas termiņa Tieslietu ministrijas ieskatā nav korekts un samērīgs, jo īpaši lēmumam par administratīvās lietas uzsākšanu. | **Ņemts vērā**Termiņš izvērtēts. Likumprojektā ir saglabāts direktīvā noteiktais sešu mēnešu termiņš, ņemot vērā specifiku, kāda raksturīga jautājumiem, kas saistīti ar nodokļu dubulto uzlikšanu. Minētie jautājumi vienlaikus skar vairāku valstu tiesisko regulējumu un attiecas uz pārrobežu darījumiem. Līdz strīdam par nodokļu dubulto uzlikšanu parasti nonāk liela apjoma darījumi, kas ir pamatoti ar apjomīgu dokumentāciju, tajā skaitā, transfertcenu dokumentāciju. Turklāt jau pašā procesa sākumā ir lietderīgi savu rīcību koordinēt ar citu dalībvalstu kompetentām iestādēm, it īpaši gadījumos, kad jautājums skar citu valstu kompetento iestāžu pieņemtos lēmumus. Ievērojot minēto, atkāpe no direktīvas regulējuma nebūtu lietderīga.  | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai**(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav pieņēmis lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un termiņā, iesniegums par strīdus jautājumu tiek uzskatīts par pieņemtu izskatīšanai. |
| 22 | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai**(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav pieņēmis lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un termiņā, iesniegums par strīdus jautājumu tiek uzskatīts par pieņemtu izskatīšanai. | **TM** (14.06.2019. atzinums)4. Izziņas 17.punkts (pēc jaunās numerācijas 20.punkts): ņemam vērā FM sniegto skaidrojumu, vienlaikus lūdzam izziņā minēto pamatojumu (liels dokumentu apjoms, nepieciešamība koordinēt darbību ar citām valstīm) ietvers projekta anotācijā (piemēram, anotācijas 5.lpp.) | **Ņemts vērā**3.Papildināta anotācija ar pamatojumu par termiņu iesnieguma par strīdus jautājumu izskatīšanai (anotācijas I tabulas 2.punkta sadaļā “II. Iesnieguma izskatīšana”). | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā**(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav pieņēmis lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai šā likuma 120.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā un termiņā, iesniegums par strīdus jautājumu tiek uzskatīts par pieņemtu izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā. |
| 23 | **122. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu**(4) Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja nodokļu maksātājs ir pārsūdzējis minēto lēmumu tiesā, tas nav tiesīgs iesniegt lūgumu saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.apakšpunktu:1) kamēr nav beidzies minētā lēmuma apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas termiņš;2) ja Valsts ieņēmumu dienesta lēmums vai tiesas nolēmums saistībā ar iesniegumu par strīdus jautājumu joprojām ir pārsūdzams;3) ja lēmumu par iesnieguma par strīdus jautājuma noraidīšanu tiesa atzina par tiesisku kādā no dalībvalstīm, un nav iespējams atkāpties no attiecīgās tiesas vai citu tiesu iestāžu lēmuma kādā no dalībvalstīm.(5) Ja pārsūdzības tiesības ir izmantotas, izpildot šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, ņem vērā attiecīgās tiesas vai citas tiesu iestādes nolēmumu. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izvērtēt, vai projekta 3. pantā izteiktajā 122. panta ceturtās daļas ievaddaļā ir pilnībā un korekti pārņemtas Direktīvas 5. panta 3. punkta pirmās daļas normas. Proti, 122. panta ceturtās daļas otrais teikums un šīs daļas apakšpunkti attiecas uz nepieļaujamību iesniegt lūgumu par strīdu izšķiršanas padomdevēju komisijas (turpmāk – Padomdevēju komisija) izveidošanu, ja Valsts ieņēmumu dienesta lēmums ir pārsūdzēts tiesā. No projekta 3. pantā izteiktā 122. panta ceturtās daļas pirmā teikuma savukārt izriet, ka minētais lēmums ir ne vien pārsūdzams, bet arī apstrīdams. Vēršam uzmanību, ka no pašreizējās projekta redakcijas nav skaidrs, kāda ir turpmākā rīcība attiecībā uz skartās personas lūgumu par Padomdevēju komisijas iecelšanu, ja lēmums nav pārsūdzēts, bet ir apstrīdēts augstākā iestādē. Tieslietu ministrijas ieskatā, ja paredzēta minētā lēmuma apstrīdēšana, Direktīvas 5. panta 3. punkta noteikumi būtu attiecināmi uz tiesiskajām sekām ne vien lēmuma pārsūdzēšanas, bet arī apstrīdēšanas gadījumā.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu vai arī papildināt tā anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**Precizēta likuma 122.panta ceturtā un piektā daļa, regulējumā paredzot apstrīdēšanai tādas pašas juridiskas sekas kā pārsūdzībai. | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai**(4) Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai tiek apstrīdēts vai pārsūdzēts, nodokļu maksātājs nav tiesīgs iesniegt lūgumu saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktu:1) kamēr jautājums par Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu atteikt pieņemt iesniegumu izskatīšanai tiek skatīts administratīvajā procesā saistībā ar tā apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu;2) kamēr augstākas iestādes lēmums vai tiesas nolēmums saistībā ar apstrīdēto vai pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai ir pārsūdzams;3) ja citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt izskatīšanai tai iesniegto iesniegumu attiecīgās Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa vai tiesu iestāde atzina par tiesisku, un, ņemot vērā minētās valsts tiesisko regulējumu, nav iespējams atkāpties no attiecīgās tiesas vai tiesu iestādes lēmuma.(5) Ja lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai ir apstrīdēts vai pārsūdzēts, šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktā gadījumā, ņem vērā apstrīdēšanas vai pārsūdzības iestādes galīgo nolēmumu. |
| 24 | **122. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu**(4) Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja nodokļu maksātājs ir pārsūdzējis minēto lēmumu tiesā, tas nav tiesīgs iesniegt lūgumu saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.apakšpunktu:1) kamēr nav beidzies minētā lēmuma apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas termiņš;2) ja Valsts ieņēmumu dienesta lēmums vai tiesas nolēmums saistībā ar iesniegumu par strīdus jautājumu joprojām ir pārsūdzams;3) ja lēmumu par iesnieguma par strīdus jautājuma noraidīšanu tiesa atzina par tiesisku kādā no dalībvalstīm, un nav iespējams atkāpties no attiecīgās tiesas vai citu tiesu iestāžu lēmuma kādā no dalībvalstīm. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam skaidrot projekta 3. pantā izteikto 122. panta ceturtās daļas 3. punktu un nepieciešamības gadījumā to svītrot. Proti, nav skaidrs, kādā sakarā un kādā procedūrā persona var apstrīdēt vai pārsūdzēt ceturtās daļas ievaddaļā minēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu vai pārsūdzēt tiesas spriedumu augstākā instancē citas valsts tiesā. | **Ņemts vērā**Šis iebildums tika skatīts kopsakarībā ar iebildumu par likuma 123.panta pirmo daļu (21.iebildums šajā tabulā), ņemot vērā minēto normu savstarpēju saistību.Likuma 122.panta ceturtās daļas ievadteikums. - Direktīva paredz nodokļu maksātāja tiesības apstrīdēt kompetentās iestādes lēmumu atteikt pieņemt izskatīšanai iesniegumu gadījumā, ja šādu lēmumu ir pieņēmušas visas iesaistīto dalībvalstu kompetentās iestādes. Tādējādi direktīvā iestrādāts princips – ja iesniegumu noraida visas kompetentās iestādes, tad nodokļu maksātājs var apstrīdēt vai pārsūdzēt attiecīgus lēmumus administratīvā procesa ietvaros. Savukārt gadījumā, ja vismaz viena kompetentā iestāde pieņēma lēmumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai (un vismaz viena ir atteikusies pieņemt izskatīšanai iesniegumu), tad jautājumu, vai strīdu jautājums pakļauts izskatīšanai atbilstoši starptautiskajam līgumam, izskata pārnacionālajā procesā – strīdu izšķiršanas padomdevēju komisijā. Ņemot vērā, ka dalībvalsts var piešķirt nodokļu maksātājam plašākas tiesības, nekā direktīvā, norma veidota tā, ka VID lēmumu nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt neatkarīgi no tā, vai citu dalībvalstu kompetentās iestādes pieņēma izskatīšanai tām iesniegtos iesniegumus. Uzskatām, ka šādi tiek ievērots Latvijas tiesību sistēmā esošs princips, ka administratīvais akts ir pakļauts augstākas iestādes un tiesas kontrolei. Turklāt šāda pieeja nevar kavēt direktīvas mērķu sasniegšanu, jo saglabājas princips – nodokļu maksātājam pie noteiktajiem nosacījumiem saglabājas alternatīva – vai nu apstrīdēt/ pārsūdzēt VID lēmumu, vai arī vērsties strīdu risināšanas padomdevēju komisijā (abas darbības vienlaikus juridiski nav pieļaujamas, ņemot vērā likuma 122.panta ceturtās daļas un 123.panta pirmās daļas 1.punkta mijiedarbību).122.panta ceturtās daļas 1.punkts. Precizēts, skaidri noregulējot, ka tas attiecas uz gadījumu, kad nodokļu maksātājs ir izmantojis apstrīdēšanas un/vai pārsūdzēšanas tiesības – respektīvi, kamēr notiek administratīvais process (apstrīdēšana vai pārsūdzēšana), nodokļu maksātājs nav tiesīgs lūgt strīdus jautājumu skatīt pārnacionālajā procesā – strīdu izšķiršanas padomdevēju komisijā. Iepriekš normas redakcijā, ņemot vērā, ka tika burtiski izmantots Direktīvas latviešu valodas versijas teksts, normas saturu varēja pārprast.122.panta ceturtās daļas 2.punkts. Ņemot vērā direktīvas normā ietvertās normas mērķi, punkts tika pārformulēts tā, lai tas nepārprotami noregulē, nevis sākotnējā lēmuma (par iesnieguma atstāšanu bez izskatīšanas), bet gan saistībā ar to izdoto apstrīdēšanas lēmuma vai tiesas sprieduma pārsūdzēšanas termiņu (kamēr šādu lēmumu vai spriedumu var pārsūdzēt – nodokļu maksātājs nav tiesīgs pieprasīt izveidot strīdu risināšanas padomdevēju komisiju.122.panta ceturtās daļas 3 punkts pārformulēts, lai skaidrāk noregulētu juridiskās sekas situācijai, kad citā valstī iesniegto iesniegumu par to pašu strīdus jautājumu attiecīgā kompetentā iestāde atstāja bez izskatīšanas, pēc kā šādu kompetentās iestādes rīcību attiecīgās valsts tiesa atzina par tiesisku, un, ņemot vērā minētās valsts konstitucionālo sistēmu, ņemot vērā, ka saistībā ar iesniegumu par strīdus jautājumu ir stājies spēkā tiesas spriedums, nav iespējams turpināt strīdu risināšanas procedūru atbilstoši Likumprojektā ietvertajam regulējumam. | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai**(4) Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nodokļu maksātājs ir tiesīgs apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ja lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai tiek apstrīdēts vai pārsūdzēts, nodokļu maksātājs nav tiesīgs iesniegt lūgumu saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktu:1) kamēr jautājums par Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu atteikt pieņemt iesniegumu izskatīšanai tiek skatīts administratīvajā procesā saistībā ar tā apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu;2) kamēr augstākas iestādes lēmums vai tiesas nolēmums saistībā ar apstīdēto vai pārsūdzēto Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai ir pārsūdzams;3) ja citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt izskatīšanai tai iesniegto iesniegumu attiecīgās Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa vai tiesu iestāde atzina par tiesisku, un, ņemot vērā minētās valsts tiesisko regulējumu, nav iespējams atkāpties no attiecīgās tiesas vai tiesu iestādes lēmuma. |
| 25 | **122. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums attiecībā uz iesniegumu par strīdus jautājumu**(5) Ja pārsūdzības tiesības ir izmantotas, izpildot šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, ņem vērā attiecīgās tiesas vai citas tiesu iestādes nolēmumu. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Tiesiskās skaidrības nolūkos lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteikto 122. panta piekto daļu, vārdus “pārsūdzības tiesības ir izmantotas” ar vārdiem “lēmums ir apstrīdēts vai pārsūdzēts”. Papildus vēršam uzmanību, ka pašreizējā redakcijā minētā projekta norma ir neskaidra, turklāt neprecīzi pārņem Direktīvas 5. panta 3. punkta otrās daļas noteikumus. Ierosinām noteikt, ka gadījumā, ja Valsts ieņēmumu dienesta lēmums ir apstrīdēts vai pārsūdzēts, izvērtējot 123. panta pirmās daļas 1. punktā minētā nosacījuma iestāšanos, ņem vērā apstrīdēšanas vai pārsūdzības iestādes galīgo nolēmumu. | **Ņemts vērā**Tiesiskās skaidrības nolūkos norma ir pārformulēta. | **122.pants. Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai**(5) Ja lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai ir apstrīdēts vai pārsūdzēts, šā likuma 123.panta pirmās daļas 1.punktā gadījumā, ņem vērā apstrīdēšanas vai pārsūdzības iestādes galīgo nolēmumu. |
| 26 | **123. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(1) Pēc nodokļu maksātāja rakstiska lūguma, kas iesniegts Valsts ieņēmumu dienestam un citu attiecīgo dalībvalstu kompetentām iestādēm, Valsts ieņēmumu dienests kopā ar citu attiecīgo dalībvalstu kompetentām iestādēm izveido strīdu izšķiršanas padomdevēju komisiju (turpmāk arī – padomdevēju komisija) saskaņā ar šā likuma 125.pantu, ja izpildās vismaz viens no šādiem priekšnosacījumiem:1) vismaz viena (bet ne visas) attiecīgo dalībvalstu kompetentā iestāde saskaņā ar šā likuma 122.panta pirmo daļu ir noraidījusi nodokļu maksātāja iesniegumu par strīdus jautājumu;2) Valsts ieņēmumu dienests kopā ar citu attiecīgo dalībvalstu kompetentām iestādēm ir pieņēmis izskatīšanai nodokļu maksātāja iesniegumu par strīdus jautājumu, bet nav panākta vienošanās par to, kā, izmantojot savstarpējās saskaņošanas procedūru, izšķirt strīdus jautājumu 121.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.(2) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt šajā pantā minēto lūgumu izveidot padomdevēju komisiju tikai tad, ja saistībā ar šā likuma 122.pantā paredzēto kompetentās iestādes lēmumu pastāv kāds no zemāk minētajiem nosacījumiem (paziņojumu par attiecīga nosacījuma esību nodokļu maksātājs iekļauj lūgumā):1) saskaņā ar jebkuras iesaistītās dalībvalsts normatīvajiem aktiem iestādes lēmumu noraidīt iesniegumu nevar apstrīdēt vai pārsūdzēt;2) iestādes lēmumu noraidīt iesniegumu nodokļu maksātājs nav apstrīdējis vai pārsūdzējis;3) nodokļu maksātājs ir atteicies apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes lēmumu noraidīt iesniegumu. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Vēršam uzmanību, ka pašreizējā redakcijā projekta 3. pantā izteiktā 123. panta otrā daļa (lūguma iesniegšanas priekšnosacījumi) ir pretrunā ar šā panta pirmajā daļā, kā arī 122. panta ceturtajā un piektajā daļā noteikto, jo 123. panta pirmā daļa kopsakarībā ar 123. pantu pieļauj apstrīdēt kompetentās iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai. Savukārt 123. panta otrās daļas 2. punkts paredz, ka attiecīgo lūgumu var iesniegt tikai tad, ja atteikums pieņemt iesniegumu izskatīšanai **nav** apstrīdēts vai pārsūdzēts. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteiktā 122. un 123. panta normas, novēršot minēto pretrunu. | **Ņemts vērā**Šis iebildums tika skatīts kopsakarībā ar iebildumu par likuma 122.panta ceturto daļu (19.iebildums šajā tabulā), ņemot vērā minēto normu savstarpēju saistību, tamdēļ apsvērumi, kas minēti pie 19.iebilduma, attiecināmi arī uz šeit apskatīto iebildumu.Ņemot vērā minēto, likuma 123.panta pirmā un otrā daļa pārformulēta, ietverot tajā principu, kamēr lēmuma par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšana turpinās apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas procesā, nodokļu maksātājs nedrīkst lūgt izveidot strīdu izšķiršanas padomdevēju komisiju. | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(1) Pēc nodokļu maksātāja rakstiska lūguma, kas iesniegts Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm, Valsts ieņēmumu dienests kopā ar citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm izveido strīdu izšķiršanas padomdevēju komisiju (turpmāk arī – padomdevēju komisija) saskaņā ar šā likuma 125.pantu, ja izpildās vismaz viens no šādiem priekšnosacījumiem:1) vismaz viena (bet ne visas) iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde saskaņā ar šā likuma 122.panta pirmo daļu pieņēma lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai;2) Valsts ieņēmumu dienests kopā ar pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm ir pieņēmis lēmumu par iesnieguma pieņemšanu izskatīšanai, bet šā likuma 121.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā nav panākta vienošanās par to, kā, izmantojot savstarpējās saskaņošanas procedūru, izšķirt strīdus jautājumu.(2) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt šajā pantā minēto lūgumu izveidot padomdevēju komisiju tikai tad, ja saistībā ar šā likuma 122.pantā paredzēto Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu pastāv kāds no zemāk minētajiem nosacījumiem (paziņojumu par attiecīga nosacījuma esību nodokļu maksātājs iekļauj lūgumā):1) saskaņā ar jebkuras iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts normatīvajiem aktiem iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nevar apstrīdēt vai pārsūdzēt;2) iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nodokļu maksātājs nav apstrīdējis vai pārsūdzējis;3) nodokļu maksātājs ir atteicies apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai. |
| 27 | **123. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(2) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt šajā pantā minēto lūgumu izveidot padomdevēju komisiju tikai tad, ja saistībā ar šā likuma 122.pantā paredzēto kompetentās iestādes lēmumu pastāv kāds no zemāk minētajiem nosacījumiem (paziņojumu par attiecīga nosacījuma esību nodokļu maksātājs iekļauj lūgumā):1) saskaņā ar jebkuras iesaistītās dalībvalsts normatīvajiem aktiem iestādes lēmumu noraidīt iesniegumu nevar apstrīdēt vai pārsūdzēt;2) iestādes lēmumu noraidīt iesniegumu nodokļu maksātājs nav apstrīdējis vai pārsūdzējis;3) nodokļu maksātājs ir atteicies apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes lēmumu noraidīt iesniegumu. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam projekta 3.pantā izteiktajā 123. panta otrās daļas 1. punktā svītrot vārdus “saskaņā ar jebkuras iesaistītās dalībvalsts tiesību aktiem”. Norādām, ka Latvijas iestāžu lēmumi apstrīdami un pārsūdzami atbilstoši Latvijas normatīvajiem aktiem (kā secināms no projekta kopumā – administratīvā procesa kārtībā) un nevis atbilstoši citas Eiropas Savienības dalībvalsts procesuālajām normām. Turklāt, kā jau minējām iepriekš, Latvijas normatīvajos aktos nevar regulēt citu valstu iestāžu darbību un procesuālo kārtību.Papildus vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijas ieskatā projekta 3. pantā izteiktajā 123. panta otrās daļas 1. punktā minētais nosacījums ir svītrojams kopumā, jo saskaņā ar citām projekta normām Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai ir apstrīdams un pārsūdzams, līdz ar to projekta 3. pantā izteiktais 123. panta otrās daļas 1. punkta nosacījums nav attiecināms uz Padomdevēju komisijas izveidošanas kārtību Latvijā.Turklāt lūdzam skaidrot, ko Latvijas tiesību aktu izpratnē nozīmē projekta 3. pantā izteiktajā 123. panta otrās daļas 3. punktā minētā nodokļu maksātāja “attiekšanās apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes lēmumu”, kā šāda atteikšanās noformējama un vai šāda atteikšanās būs saistoša privātpersonai, ja tā likumā noteiktā termiņā izvēlas īstenot savas tiesības pārsūdzēt vai apstrīdēt nelabvēlīgu nolēmumu.Tieslietu ministrija ņem vērā, ka minētajā projekta normā pārrakstīti Direktīvas 6. panta 1. punkta otrās daļas nosacījumi, ka lūgumu izveidot Padomdevēju komisiju var pieņemt, ja perona “nevar iesniegt pārsūdzību; pārsūdzība jau nav iesniegta; vai skartā persona ir oficiāli atteikusies no pārsūdzības tiesībām”. Tomēr atkārtoti vēršam uzmanību, ka Direktīvas nosacījumi vērsti uz visām Eiropas Savienības dalībvalstīm ar dažādām tiesību sistēmām, līdz ar to šādu nosacījumu nekritiska pārņemšana Latvijas normatīvajos aktos var radīt būtiskas neatbilstības Latvijas tiesību sistēmai kopumā.Gadījumā, ja Direktīvas normu izpildes nolūkā nepieciešams pārliecināties, kā minētie nosacījumi ir attiecināmi uz skartās personas (nodokļu maksātāja) rīcību citās dalībvalstīs, attiecīgās projekta normas pārformulējamas, piemēram, norādot Valsts ieņēmumu dienesta pienākumu sazināties ar citu dalībvalstu iestādēm par 123. panta otrajā daļā minēto nosacījumu iestāšanos. | **Panākta vienošanās**Šis jautājums skatāms kopsakarībā ar 19. un 21.iebildumu, tamdēļ tur minētie apsvērumi ir attiecināmi arī uz šo iebildumu.Likuma 123.panta otrā daļa pārformulēta (kopsakarībā ar 122.panta ceturto daļu un 123.panta pirmo daļu), padarot to saprotamāku. Normā ir ietverts princips, ka nodokļu maksātājam ir izvēles brīvība (alternatīva) – vai nu apstrīdēt/ pārsūdzēt kompetentās iestādes (tajā skaitā VID) lēmumu, vai arī vērsties strīdu izšķiršanas padomdevēju komisijā ar lūgumu noteikt, vai strīdus jautājums (nodokļu dubultā uzlikšana) pastāv. Turklāt šīs princips attiecas uz nodokļu maksātāja rīcību jebkurā iesaistītajā ES dalībvalstī, jo pretējā gadījumā varētu rasties situācija, ka, piemēram, pirmajā dalībvalstī nodokļu maksātājs apstrīd/pārsūdz kompetentās iestādes lēmumu, savukārt otrajā dalībvalstī lūdz tās kompetentai iestādei vienoties ar pirmās dalībvalsts kompetento iestādi par strīdu izšķiršanas padomdevēju komisijas (pārnacionāls tiesisks regulējums) izveidi. Tas nonāktu pretrunā ar Direktīvas tekstu un mērķi, jo rastos situācija, ka paralēli vienā dalībvalstī notiek administratīvais process, bet otrajā dalībvalstī par vienu un to pašu strīdus jautājumu tiek lūgts izveidot strīdu izšķiršanas padomdevēju komisiju. Tādā gadījumā, ja šajā normā paredzētās tiesiskās sekas nebūtu atkarīgas no nodokļu maksātāja rīcības otrā dalībvalstī, šajā daļā ietvertās normas pieļautu situāciju, kas nonāktu pretrunā ar citu dalībvalstu, kuras korekti ieviesušas Direktīvas normas, tiesisko regulējumu (sanāktu, ka VID būtu jālūdz otras dalībvalsts kompetentai iestādei izveidot strīdu izšķiršanas padomdevēju komisiju, neskatoties uz to, ka otrajā dalībvalstī minētās komisijas izveide nav pieļaujama (atbilstoši Direktīvai) saistībā ar tajā valstī notiekošo apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas procesu.Turklāt, lai pārliecinātos par nodokļu maksātāja rīcību citā dalībvalstī, projektā ir paredzēts, ka nodokļu maksātājs sniedz VID attiecīgu apliecinājumu. Tas neizslēdz iespēju VID arī pārliecināties par sniegtā apliecinājuma patiesumu, komunicējot ar citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetento iestādi atbilstoši starptautiskajam līgumam. | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(2) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt šajā pantā minēto lūgumu izveidot padomdevēju komisiju tikai tad, ja saistībā ar šā likuma 122.pantā paredzēto Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu pastāv kāds no zemāk minētajiem nosacījumiem (paziņojumu par attiecīga nosacījuma esību nodokļu maksātājs iekļauj lūgumā):1) saskaņā ar jebkuras iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts normatīvajiem aktiem iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nevar apstrīdēt vai pārsūdzēt;2) iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nodokļu maksātājs nav apstrīdējis vai pārsūdzējis;3) nodokļu maksātājs ir atteicies apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai. |
| 28 | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(2) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt šajā pantā minēto lūgumu izveidot padomdevēju komisiju tikai tad, ja saistībā ar šā likuma 122.pantā paredzēto Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu pastāv kāds no zemāk minētajiem nosacījumiem (paziņojumu par attiecīga nosacījuma esību nodokļu maksātājs iekļauj lūgumā):1) saskaņā ar jebkuras iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts normatīvajiem aktiem iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nevar apstrīdēt vai pārsūdzēt;2) iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nodokļu maksātājs nav apstrīdējis vai pārsūdzējis;3) nodokļu maksātājs ir atteicies apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai. | **TM** (14.06.2019. atzinums)5. Izziņas 22.punkts (pēc jaunās numerācijas 26.punkts): Ņemot vērā FM sniegto skaidrojumu, ierosinām pārformulēt 123.panta otrās daļas 1.punktu, piemēram: “nodokļu maksātājam saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem nav tiesību apstrīdēt vai pārsūdzēt jebkuras iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai”.Attiecībā uz projektā izteiktajā 123.pantā minēto “attiekšanos apstrīdēt vai pārsūdzēt lēmumu” vēršam uzmanību, ka procedūra, kādā šāda atteikšanās notiek, joprojām projektā nav skaidra. | **Ņemts vērā**Pārformulēts likuma 123.panta otrās daļas 1.punkts.Papildināts likuma 123.panta otrās daļas 3.punkts ar vārdiem “iesniedzot attiecīgu paziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam, ir”, tādējādi norādot, kādā veidā notiek atteikšanās no apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas. | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(2) Nodokļu maksātājam ir tiesības iesniegt šajā pantā minēto lūgumu izveidot padomdevēju komisiju tikai tad, ja saistībā ar šā likuma 122.pantā paredzēto Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu pastāv kāds no zemāk minētajiem nosacījumiem (paziņojumu par attiecīga nosacījuma esību nodokļu maksātājs iekļauj lūgumā):1) nodokļu maksātājam saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem nav tiesību apstrīdēt vai pārsūdzēt jebkuras iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā;2) iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai nodokļu maksātājs nav apstrīdējis vai pārsūdzējis;3) nodokļu maksātājs ir, iesniedzot attiecīgu paziņojumu Valsts ieņēmumu dienestam, ir atteicies apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes lēmumu par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā. |
| 29 | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(3) Nodokļu maksātājs iesniedz lūgumu izveidot padomdevēju komisiju ne vēlāk kā 50 dienu laikā no dienas, kad saņemts lēmums saskaņā ar šā likuma 120.panta piekto daļu vai 121.panta ceturto daļu, vai 50 dienu laikā no dienas, kad tiesa pieņēma nolēmumu atbilstoši 122.panta ceturtajai daļai. Padomdevēju komisiju izveido ne vēlāk kā 120 dienu laikā no šāda lūguma saņemšanas dienas, un, tiklīdz tā ir izveidota, tās priekšsēdētājs nekavējoties informē par to nodokļu maksātāju. | **TM** (06.08.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projektā izteiktā 123.panta otrās daļas 3.punktā (*FM: acīmredzot, domāta 123.panta trešā daļa*) atsauci uz 121.panta ceturtajā daļā minēto lēmumu, jo 121.p. ceturtā daļa pašreizējā redakcijā neparedz lēmuma pieņemšanu. Ja paredzēts, ka attiecīgā informācija/paziņojums ir lēmums, lūgums precizēt 121.panta ceturto daļu. | **Ņemts vērā**Precizēta likumā izteiktā 123.panta trešā daļa. | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(3) Nodokļu maksātājs iesniedz lūgumu izveidot padomdevēju komisiju ne vēlāk kā 50 dienu laikā no dienas, kad paziņots lēmums saskaņā ar šā likuma 120.panta piekto daļu vai saņemta informācija saskaņā ar šā likuma 121.panta ceturto daļu, vai 50 dienu laikā no dienas, kad tiesa pieņēma nolēmumu atbilstoši 122.panta ceturtajai daļai. Padomdevēju komisiju izveido ne vēlāk kā 120 dienu laikā no šāda lūguma saņemšanas dienas, un, tiklīdz tā ir izveidota, tās priekšsēdētājs nekavējoties informē par to nodokļu maksātāju. |
| 30 | **123. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(5) Ja padomdevēju komisija ir apstiprinājusi, ka izpildās visas šā likuma 120.pantā minētās prasības, pēc vienas kompetentās iestādes pieprasījuma tiek uzsākta šā likuma 122.pantā paredzētā savstarpējās saskaņošanas procedūra. Par minēto pieprasījumu attiecīgā kompetentā iestāde paziņo padomdevēju komisijai, pārējām attiecīgajām kompetentajām iestādēm un nodokļu maksātājam. Termiņš, kas paredzēts šā likuma 121.panta pirmajā un otrajā daļā, sākas no dienas, kad paziņots padomdevēju komisijas pieņemtais lēmums par iesnieguma par strīdus jautājumu pieņemšanas izskatīšanai. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteiktajā 123. panta piektajā daļā minēto atsauci uz 122. pantu, ņemot vērā, ka saskaņošanas procedūras pamatnoteikumi minēti projekta 3. pantā izteiktajā 121. pantā, nevis 122. pantā.Projekta 3. pantā izteiktajā 123. panta pirmajā un ceturtajā līdz septītajā daļā, kā arī 124., 125., 128., 130. un 131. pantā regulēti vispārējie Padomdevēju komisijas izveides un darbības nosacījumi. Lūdzam projekta anotācijā skaidrot, kādā procedūrā tiks pieņemts lēmums par padomdevēju komisijas izveidošanu (ņemot vērā, ka tajā iesaistītas vismaz divu dalībvalstu kompetentās iestādes), kuras valsts kompetentā iestāde nodrošinās Padomdevēju komisijas darbību (sekretariāta funkcijas); atbilstoši kuras valsts normatīvajiem aktiem komisija darbosies un kuras valsts procesuālie noteikumi tiks piemēroti komisijas lēmumu pieņemšanai, paziņošanai un izpildei. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt projektu.Papildus lūdzam apsvērt iespēju izvairīties no pārnacionāla rakstura tiesību normu iekļaušanas projektā, proti, Likumā ietvert tikai tādu tiesisko regulējumu, kas attiecas uz Latvijas kompetentās iestādes vai citu Latvijas iestāžu pienākumiem, tai skaitā Padomdevēju komisijas lēmumu (atzinumu) tiesisko statusu, saistošo raksturu un izpildi Latvijā, kā arī, nepieciešamības gadījumā, Latvijas pārstāvju Padomdevēju komisijā tiesībām un pienākumiem. Tieslietu ministrijas ieskatā atsevišķu no Direktīvas izrietošu pārnacionālu normu ieviešanai varētu būt nepieciešams slēgt starpresoru vienošanos ar citu iesaistīto dalībvalstu kompetentajām iestādēm, ietverot tajā no Direktīvas izrietošos komisijas darbības principus un citus jautājumus, par ko saskaņā ar Direktīvu jāvienojas dalībvalstīm. Šāda starpresoru vienošanās ietvertu arī Direktīvas 11. pantā minētos darbības noteikumus. | **Panākta vienošanas**Atsauce precizēta.Papildināta anotācija. | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(5) Ja padomdevēju komisija ir apstiprinājusi, ka izpildās visas šā likuma 120.pantā minētās prasības, pēc vienas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes pieprasījuma tiek uzsākta šā likuma 121.pantā paredzētā savstarpējās saskaņošanas procedūra. Par minēto pieprasījumu attiecīgā Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde paziņo padomdevēju komisijai, pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm un nodokļu maksātājam. Termiņš, kas paredzēts šā likuma 121.panta pirmajā un otrajā daļā, sākas no dienas, kad paziņots padomdevēju komisijas pieņemtais lēmums par iesnieguma par strīdus jautājumu pieņemšanas izskatīšanai. |
| 31 | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(5) Ja padomdevēju komisija ir apstiprinājusi, ka izpildās visas šā likuma 120.pantā minētās prasības, pēc vienas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes pieprasījuma tiek uzsākta šā likuma 121.pantā paredzētā savstarpējās saskaņošanas procedūra. Par minēto pieprasījumu attiecīgā Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde paziņo padomdevēju komisijai, pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm un nodokļu maksātājam. Termiņš, kas paredzēts šā likuma 121.panta pirmajā un otrajā daļā, sākas no dienas, kad paziņots padomdevēju komisijas pieņemtais lēmums par iesnieguma par strīdus jautājumu pieņemšanas izskatīšanai. | **TM** (14.06.2019. atzinums)6. izziņas 23.punkts (pēc jaunās numerācijas 28.punkts): atkārtoti lūdzam 123.pana piektajā daļā (un citās līdzīgās normās) izslēgt regulējumu, kas nosaka citas ES dalībvalsts iestādes tiesības vai pienākumus. Šādus nosacījumus nebūs iespējams piemērot (nav jurisdikcijas), savukārt izsmeļoša skaidrojums par normas būtību šobrīd ietverts precizētajā projekta anotācijā. | **Ņemts vērā**Pārformulēta likuma 123.panta piektā daļa. | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(5) Ja padomdevēju komisija ir apstiprinājusi, ka izpildās visas šā likuma 120.pantā minētās prasības, pēc Valsts ieņēmumu dienesta vai citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes pieprasījuma tiek uzsākta šā likuma 121.pantā paredzētā savstarpējās saskaņošanas procedūra. Ja šādu pieprasījumu izdarījis Valsts ieņēmumu dienests, tas par to paziņo padomdevēju komisijai, pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm un nodokļu maksātājam. Termiņš, kas paredzēts šā likuma 121.panta pirmajā un otrajā daļā, sākas no dienas, kad paziņots padomdevēju komisijas pieņemtais lēmums, ka iesniegums par strīdus jautājumu ir pieņemams izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā. |
| 32 | **124.pants. Padomdevēju komisijas iecelšana ar tiesas nolēmumu**(1) Ja Valsts ieņēmumu dienests nav iecēlis vismaz vienu neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju, nodokļu maksātājs 30 dienu laikā pēc tam, kad ir beidzies šā likuma 123.panta trešajā daļā padomdevēju komisijas izveidei noteiktais termiņš, var vērsties Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu uzdot Valsts ieņēmumu dienestam iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju no šā likuma 126.pantā minētā saraksta.(2) Ja visu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes nav iecēlušas abas neatkarīgas autoritatīvas personas, attiecīgais nodokļu maksātājs 30 dienu laikā pēc tam, kad ir beidzies šā likuma 123.panta trešajā daļā padomdevēju komisijas izveidei noteiktais termiņš, var vērsties Administratīvā rajona tiesā ar prasījumu uzdot Valsts ieņēmumu dienestam iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju no šā likuma 126.pantā minētā saraksta. Prasījums par pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu neatkarīgu autoritatīvu personu un aizstājēju iecelšanu tiek iesniegts attiecīgo Eiropas Savienības dalībvalstu tiesās vai citās atbilstošās institūcijās atbilstoši minēto valstu tiesiskajam regulējumam. Šajā daļā noteiktajā kārtībā ieceltās neatkarīgās autoritatīvās personas ieceļ priekšsēdētāju, velkot lozi.(3) Šajā pantā minēto pieteikumu tiesa izskata Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Valsts ieņēmumu dienests, saņemot tiesas nolēmumu, kurš ir izpildāms likumā noteiktajā kārtībā, par minēto nolēmumu informē pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes.**132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu**(3) Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo nodokļu maksātājam galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu (turpmāk tekstā arī – galīgais lēmums). Ja šāds lēmums nav nosūtīts 30 dienu laikā pēc tā pieņemšanas, nodokļu maksātājs var vērsties Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu uzlikt attiecīgai institūcijai pienākumu pieņemt galīgo lēmumu. | **TM** (06.08.2019. atzinums)Projektā izteiktais 124.pants joprojām pieļauj neefektīvu valsts pārvaldi, proti, paredz normatīvo regulējumu par iestādes tiesībām uz bezdarbību un sūdzību tiesai par šādu faktisko rīcību. TM ieskatā minētais regulējums pārformulējams, projektā izteiktajā 123. un 124.pantā nosakot 1) konkrētu VID kompetenci iecelt pārstāvi, 2) gadījumus, kad tiek pieņemts negatīvs lēmums. Tikai negatīva lēmuma gadījumā personai jāparedz tiesības vērsties tiesā. Tiesa jāvērtē VID lēmums un tas jāatceļ tikai tad, ja tas nav pamatots. Turklāt jāatzīmē, ka jebkuras personas tiesības vērsties tiesā par iestādes faktisko rīcību (bezdarbību) jau izriet no Latvijā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.Līdzīgi lūdzam precizēt arī 132.panta trešajā daļā vārdus “ja šāds lēmums nav nosūtīts”. | **Ņemts vērā**Projektā izteiktais 123.pants papildināts ar jaunu ceturto daļu, savukārt 124.pants ir izslēgts. | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(4) Valsts ieņēmumu dienesta darbības tiesiskuma kontrole saistībā ar padomdevēju komisijas izveidi notiek Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. |
| 33 | **124.pants. Padomdevēju komisijas iecelšana ar tiesas nolēmumu** | **TM** (06.08.2019. atzinums)Ņemot vērā izziņas ii daļas 3.punktā atspoguļoto vienošanos (“*Paredzēts, ka tiesa var uzdot VID iecelt neatkarīgu autoritatīvu personu un tās aizvietotāju, nevis šādas personas iecelt pati. Pēc būtības tiek sasniegts direktīvā paredzētais mērķis, jo tiesas uzliktais pienākums iestādei veikt faktisko rīcību ir efektīvs mehānisms, ņemot vērā tiesiskos līdzekļus, kas paredzēti tā īstenošanas nodrošināšanai*”), lūgums pārformulēt arī 124.panta nosaukumu (piemēram, tiesas kontrole pār neatkarīgas personas iecelšanu vai tamlīdzīgi), ņemot vērā, ka tiesa var atcelt VID lēmumu atteikt autoritatīvas personas iecelšanu, vai bezdarbības gadījumā – uzdot pieņemt attiecīgu lēmumu. | **Ņemts vērā**Iebildums zaudēja aktualitāti, ņemot vērā, ka, ievērojot TM iebildumu, pants ir izslēgts. |  |
| 34 | **125. Padomdevēju komisija**(4) Izņemot gadījumu, kad neatkarīgas autoritatīvas personas ir iecēlusi jebkuras dalībvalsts tiesa vai citas dalībvalsts līdzvērtīga institūcija, kurai deleģētas tiesības iecelt neatkarīgas autoritatīvas personas, Valsts ieņēmumu dienests vai jebkuras attiecīgās dalībvalsts kompetentā iestāde var iebilst pret jebkuras konkrētas neatkarīgas autoritatīvas personas iecelšanu jebkāda tāda iemesla dēļ, par ko iepriekš panākta vienošanās starp attiecīgajām kompetentajām iestādēm, vai jebkura no turpmāk minētajiem iemesliem dēļ:1) minētā persona ir tieši saistīta ar vienu attiecīgo nodokļu administrāciju vai darbojas tās uzdevumā, vai bija šādā situācijā jebkurā brīdī iepriekšējo triju gadu laikā;2) minētajai personai jebkurā brīdī pēdējo piecu gadu laikposmā pirms tās iecelšanas ir vai ir bijusi būtiska līdzdalība vai balsstiesības jebkurā attiecīgajā nodokļu maksātājā, vai minētā persona ir vai ir bijusi jebkura attiecīgā nodokļu maksātāja darbinieks vai padomnieks;3) pastāv apstākļi, kas rada šaubas par minētās personas objektivitāti attiecībā uz attiecīgā strīda izšķiršanu;4) minētā persona ir darbinieks komercsabiedrībā, kas sniedz konsultācijas nodokļu jautājumos, vai citādi profesionālā veidā sniedz konsultācijas nodokļu jomā, vai jebkurā brīdī pēdējo trīs gadu laikā pirms savas iecelšanas ir bijusi tādā situācijā. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt (pārformulēt) projekta 3. pantā izteikto 125. panta ceturto daļu, tajā nosakot potenciālās autoritatīvās personas atbilstības kritērijus. Vēršam uzmanību, ka šobrīd projekta 3. pantā izteiktā 125. panta ceturtā daļa formulēta kā Valsts ieņēmu dienesta tiesības iebilst pret kritērijiem neatbilstošu personu iecelšanu no citu valstu puses, bet neviena projekta norma, izņemot 125. panta sesto daļu, nenosaka prasības un kritērijus no Latvijas puses ieceļamai autoritatīvai personai.Līdzīgi Tieslietu ministrijas ieskatā arī projekta 3. pantā izteiktā 125. panta piektā daļa formulējama kā attiecīgās Latvijas iestādes ieceltās personas pienākums sniegt informāciju, nevis kompetento iestāžu tiesības pieprasīt informāciju.Tāpat lūdzam izvērtēt, vai kā Latvijas puses iecelto autoritatīvo personu pienākums nav nosakāms arī Direktīvas 13. panta 3. punktā minētais informācijas izpaušanas aizliegums, kā arī citi no Direktīvas izrietoši nosacījumi, kas tieši attiecas uz izvirzītās (ieceltās) autoritatīvās personas pienākumiem ievērot konfidencialitāti, būt objektīviem, neatkarīgiem un profesionāliem. | **Ņemts vērā**Iebildums izvērtēts un papildināta anotācija.Informācijas izpaušanas aizliegums ietverts attiecīgajā grozījumā likuma 22.pantā (likumprojekta 2.pants). | **125.pants. Padomdevēju komisija**(4) Izņemot gadījumu, kad neatkarīgas autoritatīvas personas ir iecēlusi jebkuras Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa vai cita līdzvērtīga institūcija, kurai deleģētas tiesības iecelt neatkarīgas autoritatīvas personas, Valsts ieņēmumu dienests vai jebkuras iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde var iebilst pret jebkuras konkrētas neatkarīgas autoritatīvas personas iecelšanu jebkāda tāda iemesla dēļ, par ko iepriekš panākta vienošanās starp iesaistītajām Eiropas Savienības kompetentajām iestādēm, vai jebkura no turpmāk minētajiem iemesliem dēļ:1) minētā persona ir tieši saistīta ar vienu attiecīgo nodokļu administrāciju vai darbojas tās uzdevumā, vai bija šādā situācijā jebkurā brīdī iepriekšējo triju gadu laikā;2) minētajai personai jebkurā brīdī pēdējo piecu gadu laikposmā pirms tās iecelšanas ir vai ir bijusi būtiska līdzdalība vai balsstiesības jebkurā attiecīgajā nodokļu maksātājā, vai minētā persona ir vai ir bijusi jebkura attiecīgā nodokļu maksātāja darbinieks vai padomnieks;3) pastāv apstākļi, kas rada šaubas par minētās personas objektivitāti attiecībā uz attiecīgā strīda izšķiršanu;4) minētā persona ir darbinieks komercsabiedrībā, kas sniedz konsultācijas nodokļu jautājumos, vai citādi profesionālā veidā sniedz konsultācijas nodokļu jomā, vai jebkurā brīdī pēdējo trīs gadu laikā pirms savas iecelšanas ir bijusi tādā situācijā. |
| 35 | **125.pants. Padomdevēju komisija**(4) Izņemot gadījumu, kad neatkarīgas autoritatīvas personas ir iecēlusi jebkuras Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa vai cita līdzvērtīga institūcija, kurai deleģētas tiesības iecelt neatkarīgas autoritatīvas personas, Valsts ieņēmumu dienests vai jebkuras iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde var iebilst pret jebkuras konkrētas neatkarīgas autoritatīvas personas iecelšanu jebkāda tāda iemesla dēļ, par ko iepriekš panākta vienošanās starp iesaistītajām Eiropas Savienības kompetentajām iestādēm, vai jebkura no turpmāk minētajiem iemesliem dēļ:1) minētā persona ir tieši saistīta ar vienu attiecīgo nodokļu administrāciju vai darbojas tās uzdevumā, vai bija šādā situācijā jebkurā brīdī iepriekšējo triju gadu laikā;2) minētajai personai jebkurā brīdī pēdējo piecu gadu laikposmā pirms tās iecelšanas ir vai ir bijusi būtiska līdzdalība vai balsstiesības jebkurā attiecīgajā nodokļu maksātājā, vai minētā persona ir vai ir bijusi jebkura attiecīgā nodokļu maksātāja darbinieks vai padomnieks;3) pastāv apstākļi, kas rada šaubas par minētās personas objektivitāti attiecībā uz attiecīgā strīda izšķiršanu;4) minētā persona ir darbinieks komercsabiedrībā, kas sniedz konsultācijas nodokļu jautājumos, vai citādi profesionālā veidā sniedz konsultācijas nodokļu jomā, vai jebkurā brīdī pēdējo trīs gadu laikā pirms savas iecelšanas ir bijusi tādā situācijā. | **TM** (14.06.2019. atzinums)7. izziņas 24.punkts (pēc jaunās numerācijas 30.punkts): līdzīgi kā attiecībā uz izziņas 23.punktu, uzturam iebildumu, atkārtoti lūdzot svītrot nosacījumus, kas nosaka citu dalībvalstu iestāžu tiesības  vai pienākumus. | **Ņemts vērā**Pārformulēta likuma 123.panta piektā daļa. | **125.pants. Padomdevēju komisija**(4) Izņemot gadījumu, kad neatkarīgas autoritatīvas personas ir iecēlusi jebkuras Eiropas Savienības dalībvalsts tiesa vai cita līdzvērtīga institūcija, kurai deleģētas tiesības iecelt neatkarīgas autoritatīvas personas, Valsts ieņēmumu dienests var iebilst pret jebkuras konkrētas neatkarīgas autoritatīvas personas iecelšanu jebkāda tāda iemesla dēļ, par ko iepriekš panākta vienošanās starp Valsts ieņēmumu dienestu un pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības kompetentajām iestādēm, vai jebkura no turpmāk minētajiem iemesliem dēļ:1) minētā persona ir tieši saistīta ar vienu attiecīgo nodokļu administrāciju vai darbojas tās uzdevumā, vai bija šādā situācijā jebkurā brīdī iepriekšējo triju gadu laikā;2) minētajai personai jebkurā brīdī pēdējo piecu gadu laikposmā pirms tās iecelšanas ir vai ir bijusi būtiska līdzdalība vai balsstiesības jebkurā attiecīgajā nodokļu maksātājā, vai minētā persona ir vai ir bijusi jebkura attiecīgā nodokļu maksātāja darbinieks vai padomnieks;3) pastāv apstākļi, kas rada šaubas par minētās personas objektivitāti attiecībā uz attiecīgā strīda izšķiršanu;4) minētā persona ir darbinieks komercsabiedrībā, kas sniedz konsultācijas nodokļu jautājumos, vai citādi profesionālā veidā sniedz konsultācijas nodokļu jomā, vai jebkurā brīdī pēdējo trīs gadu laikā pirms savas iecelšanas ir bijusi tādā situācijā. |
| 36 | **126.pants. Neatkarīgo autoritatīvo personu sarakts**(1) Neatkarīgo autoritatīvo personu sarakstā tiek iekļautas visas neatkarīgās autoritatīvās personas, kuras izvirzījušas dalībvalstis. Iekļaušanai sarakstā finanšu ministrs izvirza vismaz trīs personas, kas ir kompetentas un neatkarīgas un kas spēj rīkoties objektīvi un godīgi.[..](5) Ja, ņemot vērā šā panta noteikumus, finanšu ministram ir pamatots iemesls iebilst pret citas dalībvalsts izvirzītās neatkarīgas autoritatīvas personas palikšanu minētajā sarakstā neatkarības trūkuma dēļ, tas informē par to Eiropas Komisiju un sniedz atbilstošus pierādījumus, kas pamato tā bažas. Eiropas Komisija savukārt informē dalībvalsti, kura izvirzījusi šādu personu, par iebildumiem un to pamatojošiem pierādījumiem. Pamatojoties uz šādiem iebildumiem un to pamatojošiem pierādījumiem, dalībvalsts, kura izvirzījusi šādu personu, sešu mēnešu laikā veic nepieciešamos pasākumus, lai izskatītu sūdzību, un izlemj, vai minētā persona paliek sarakstā vai tiek svītrota no tā, par to nekavējoties paziņojot Eiropas Komisijai. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izslēgt projekta 3. pantā izteikto 126. panta pirmās daļas pirmo teikumu. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Direktīvas 9. panta 1. punktu neatkarīgo autoritatīvo personu sarakstu izveido Eiropas Komisija no dalībvalstu izvirzītiem pārstāvjiem. Šobrīd minētā projekta norma rada maldīgu priekšstatu, ka šo sarakstu veido Latvijas iestādes. Tāpat lūdzam izslēgt arī šā panta piektajā daļā minētos Eiropas Komisijas pienākumus, jo šāds regulējums Latvijas normatīvajos aktos nav jāpārņem. Attiecīgi lūdzam precizēt arī projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulu. | **Ņemts vērā**Panta pirmā daļa pārformulēta, noregulējot tikai finanšu ministra pienākumus.Piektā daļa sadalīta divās daļā tādā veidā, ka tā nosaka tikai finanšu ministra tiesības un pienākumus.Precizēta projekta anotācijas V sadaļas 1. tabula. | **126.pants. Neatkarīgo autoritatīvo personu sarakts**(1) Finanšu ministrs izvirza vismaz trīs personas, kas ir kompetentas un neatkarīgas, un kas spēj rīkoties objektīvi un godīgi, to iekļaušanai Eiropas Savienības neatkarīgo autoritatīvo personu sarakstā. Par tā izvirzītajām neatkarīgajām autoritatīvajām personām finanšu ministrs paziņo Eiropas Komisijai, norādot šo personu vārdus, pilnīgu un aktuālu informāciju par minēto personu darba un akadēmisko pieredzi, kompetenci, zināšanām un jebkādiem interešu konfliktiem, kas tām varētu būt. Finanšu ministrs paziņojumā var norādīt, kuru no minētajām personām var iecelt par priekšsēdētāju.[..](5) Ja, ņemot vērā šā panta noteikumus, finanšu ministram ir pamatots iemesls iebilst pret citas dalībvalsts izvirzītās neatkarīgas autoritatīvas personas palikšanu minētajā sarakstā neatkarības trūkuma dēļ, tas informē par to Eiropas Komisiju un sniedz atbilstošus pierādījumus, kas pamato tā bažas.(6) Ja finanšu ministrs saņem no Eiropas Komisijas informāciju par citas Eiropas Savienības dalībvalsts izteiktajiem iebildumiem un to pamatojošiem pierādījumiem par tā izvirzīto kompetento un neatkarīgo personu, tad tas sešu mēnešu laikā veic nepieciešamos pasākumus, lai izskatītu sūdzību, un izlemj, vai minētā persona paliek sarakstā vai tiek svītrota no tā, par to nekavējoties paziņojot Eiropas Komisijai. |
| 37 | Anotācija (par autoritatīvajām personām). | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu, kādā veidā (konkursa kārtībā vai citādi) tiks izvirzītas projekta 3. pantā izteiktajā 126. pantā minētās autoritatīvās personas, kā arī, kā finanšu ministrs pārliecināsies par šo personu objektivitāti, neatkarību un kompetenci. Norādām, ka šobrīd projektā burtiski pārrakstītas Direktīvas 9. panta normas par autoritatīvo personu iecelšanu, bet projektā ietvertais tiesiskais regulējums ir deklaratīvs un nav pārliecības, ka Direktīvas 9. pants pārņemts pēc būtības un sasniedz noteikto mērķi. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt projektu. | **Ņemts vērā**Papildināta anotācija.Papildināts likuma 126.pants ar otro daļu, paredzot, ka finanšu ministrs iekļaušanai neatkarīgo autoritatīvo personu sarakstā neizvirza personas, kuras ir vai pēdējo trīs gadu laikā ir bijušas Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas, vai profesionāli sniegušas nodokļu konsultācijas. Par pamatu šiem kritērijiem ņemti direktīvā minētie gadījumi, kad kompetentai iestādei ir tiesības iebilst pret citas dalībvalsts izvirzītajām neatkarīgajām autoritatīvajām personām. Līdzīgs kritērijs iekļauts Austrijas publicētajā likumprojektā, ar kuru paredzēts pārņemt direktīvu.[[2]](#footnote-2)Sagaidāms, ka iekļaušanai neatkarīgo autoritatīvo personu sarakstā, ņemot vērā zināšanas, pieredzi, kompetenci un reputāciju, vislabāk varētu kvalificēties tiesneši, kuri ikdienā skata nodokļu lietas. | **126.pants. Neatkarīgo autoritatīvo personu sarakts**(2) Šā panta pirmās daļas izpratnē personu nevar uzskatīt par neatkarīgu, ja tā:1) ieņem amatu Valsts ieņēmumu dienestā, vai bija tādu ieņēmusi jebkurā brīdī iepriekšējo triju gadu laikā;2) ir darbinieks komercsabiedrībā, kas sniedz konsultācijas nodokļu jautājumos, vai citādi profesionālā veidā sniedz konsultācijas nodokļu jomā, vai jebkurā brīdī pēdējo trīs gadu laikā pirms savas iecelšanas ir bijusi tādā situācijā. |
| 38 | Anotācija | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam papildināt projekta anotāciju par projekta 3. pantā izteiktajā 127. pantā minētās strīdu izšķiršanas alternatīvās komisijas izveides principiem, norādīt pamatojumu un darbības mehānismu. Piemēram, nav skaidrs, pēc kādiem kritērijiem Valsts ieņēmumu dienests lems, vai izveidot padomdevēju komisiju vai arī Direktīvas 10. pantā minēto alternatīvo strīdu izšķiršanas komisiju un kādas ir privātpersonas (skartās personas) tiesības šajā procesā (piemēram, vai šādu alternatīvu risinājumu var piemērot, ja persona iesniegusi lūgumu izveidot Padomdevēju komisiju).Turklāt norādām, ka projekta 3. pantā izteiktajā 127. pantā šobrīd burtiski pārrakstītas Direktīvas 10. panta normas, nevērtējot to saturu un iederību Latvijas tiesību sistēmā, kā arī, kā jau vairākkārt norādīts, paredzot citu valstu iestāžu pienākumus. Tai skaitā Tieslietu ministrijas ieskatā nav pieļaujams Likumā ietvert neviennozīmīgus un nedefinētus nosacījumus kā “galīgā piedāvājuma arbitrāžas process” vai “pēdējā labākā piedāvājuma arbitrāža”, “neatkarīga atzinuma process” un tamlīdzīgi. Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt projektu. Tieslietu ministrija ierosina tiesisko regulējumu Direktīvas 10. panta pārņemšanai veidot lakonisku, proti, nosakot principus (kritērijus), pēc kādiem Valsts ieņēmumu dienests vadās, pieņemot lēmumu par strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas izveidi, kā arī paredzot, ka par attiecīgās komisijas izveidi un reglamentu tiek slēgta starpresoru vienošanās, kurā tiek ietverti Direktīvas 10. pantā minētie obligātie nosacījumi (t.sk. Direktīvas 11. pantā minētie darbības noteikumi). | **Ņemts vērā**Papildināta anotācija, skaidrojot alternatīvā strīdu risināšanas veida būtību.No likuma 127.panta trešās daļas svītroti piemēri. | **127.pants. Strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija**(3) Nepieciešamības gadījumā strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija var piemērot jebkuru strīdu izšķiršanas procesu vai metodi, lai atrisinātu strīdus jautājumu tādā veidā, kas ir saistošs iesaistītajām pusēm. Valsts ieņēmumu dienestam kopā ar citām iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm saskaņā ar šo pantu ir tiesības vienoties par jebkuru citu strīdu izšķiršanas procesa veidu, un strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijai ir tiesības to piemērot kā alternatīvu strīdu izšķiršanas procesa veidam, ko piemēro padomdevēju komisija saskaņā ar šā likuma 125. pantu, t.i., neatkarīga atzinuma procesam. |
| 39 | **128.pants. Darbības noteikumi**(5) Ja kompetentās iestādes nav paziņojušas nodokļu maksātājam darbības noteikumus saskaņā ar šā panta pirmo un otro daļu, neatkarīgās autoritatīvās personas un priekšsēdētājs pabeidz darbības noteikumu izstrādi, pamatojoties uz standartnoteikumiem, kas paredzēti šā panta ceturtajā daļā, un nosūta tos nodokļu maksātājam divu nedēļu laikā no dienas, kad izveidota minētā padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija. Ja neatkarīgās personas un priekšsēdētājs nav vienojušies par darbības noteikumiem vai nav paziņojuši tos nodokļu maksātājam, nodokļu maksātājs var vērsties tiesā ar prasījumu uzlikt padomdevēju komisijai pienākumu pieņemt darbības noteikumus. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam projekta anotācijā skaidrot projekta 3. pantā izteikto 128. panta piekto daļu attiecībā uz personas tiesībām vērsties tiesā ar prasījumu uzlikt Padomdevēju komisijai pienākumu pieņemt darbības noteikumus. Pirmkārt, vēršam uzmanību, ka projektā nav noteikts, kurā tiesā (administratīvajā vai vispārējā jurisdikcijas tiesā) persona vēršas. Otrkārt, par darbības noteikumiem saskaņā ar projektā izteikto 128. panta pirmo daļu, kā arī Direktīvas 11. pantu vienojas dalībvalstu kompetentās iestādes (nevis pati komisija). Šīs iestādes arī, savstarpēji vienojoties, izveido minēto Padomdevēju komisiju. No projekta un tā anotācijas (kā arī no Direktīvas) nav skaidrs minētās komisijas juridiskais statuss, tomēr secināms, ka tā nav Latvijas Republikas iestāde (vai iestādes struktūrvienība) vai pastāvīga juridiskā persona, līdz ar to, piemēram, administratīvā procesa ietvaros nav saprotams, par kuras iestādes faktisko rīcību (bezdarbību) būtu iesniedzams pieteikums.Turklāt, ņemot vērā minēto, kā arī Padomdevēju komisijas izveides un darbības pārnacionālo raksturu, nav skaidrs, kā un kurā valstī minētais padomdevēju komisijai adresētais tiesas nolēmums būtu izpildāms. Lūdzam minēto skaidrot projekta anotācijā un precizēt projektu vai arī attiecīgo regulējumu no projekta izslēgt. | **Ņemts vērā**Papildināta anotācija, skaidrojot pieteikuma priekšmetu gadījumā, ja nodokļu maksātājs vēršas administratīvajā tiesā ar prasījumu uzlikt par pienākumu attiecīgai strīdu izšķiršanas vai alternatīvās strīdu izšķiršanas komisijai pieņemt tās darbības noteikumus.Precizēta likuma 128.panta piektā daļa, nosakot, ka prasījums tiek iesniegts Administratīvajā rajona tiesā. | **128.pants. Darbības noteikumi**(5) Ja iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes nav paziņojušas nodokļu maksātājam darbības noteikumus saskaņā ar šā panta pirmo un otro daļu, neatkarīgās autoritatīvās personas un priekšsēdētājs pabeidz darbības noteikumu izstrādi, pamatojoties uz standartnoteikumiem, kas paredzēti šā panta ceturtajā daļā, un nosūta tos nodokļu maksātājam divu nedēļu laikā no dienas, kad izveidota minētā padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija. Ja neatkarīgās personas un priekšsēdētājs nav vienojušies par darbības noteikumiem vai nav paziņojuši tos nodokļu maksātājam, nodokļu maksātājs var vērsties Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu uzlikt padomdevēju komisijai pienākumu pieņemt darbības noteikumus. |
| 40 |  | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam projekta anotācijā skaidrot, kas Latvijas normatīvo aktu izpratnē ir projekta 3. pantā izteiktajā 129. panta pirmās daļas 1. punktā minētā “summa, ko parasti atmaksā augstākā līmeņa ierēdņiem” un attiecīgi precizēt projektu. | **Ņemts vērā**Papildināta anotācija, norādot, ka ar summu, ko parasti atmaksā augstāka līmeņa ierēdņiem, parasti būtu jāsaprot izdevumu kompensēšanu saistībā ar komandējumiem atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumiem Nr.969 “Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi”. Šāds skaidrojums atbilst DRM direktīvas būtībai, ka personai tiek kompensēti izdevumi, kas tai ir radušies (samaksa par ieguldīto darbu ir nākamajā panta daļas punktā). Līdzīga atsauce ir ietverta likumprojektā, kuru publicēja Austrija. Savukārt Vācijas sagatavotajā likumprojektā un tā skaidrojumos izpratne par direktīvas saturu netika ietverta. |  |
| 41 | **129. Procesa izmaksas**(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests kopā ar attiecīgo dalībvalstu kompetentām iestādēm vienojas, visas šā panta pirmajā daļā minētās izmaksas sedz nodokļu maksātājs, ja tas iesniedza:1) paziņojumu par iesnieguma par strīdus jautājumu atsaukšanu saskaņā ar šā likuma 120.panta sesto daļu;2) lūgumu par padomdevēju komisijas izveidi saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmo daļu pēc iesnieguma par strīdus jautājumu noraidīšanas, kas veikta saskaņā ar 122.panta pirmo daļu, un padomdevēju komisija ir nolēmusi, ka attiecīgās kompetentās iestādes ir rīkojušās pareizi, noraidot sūdzību. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izvērtēt projekta 3. pantā izteikto 129. panta trešo daļu un nepieciešamības gadījumā to precizēt, paredzot, ka nodokļu maksātājs šā panta trešās daļas apakšpunktā minētajās situācijās sedz Padomdevēju komisijas izveides un darbības izmaksas, ja vien citu dalībvalstu kompetentās iestādes pret to neiebilst. | **Ņemts vērā**Norma izvērtēta, un skaidrībai, ievaddaļa pirms vārda “vienojas” tika papildināta ar vārdiem “par to”. | **129.pants. Procesa izmaksas**(3) Ja Valsts ieņēmumu dienests kopā ar iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par to vienojas, visas šā panta pirmajā daļā minētās izmaksas sedz nodokļu maksātājs, ja tas iesniedza:1) paziņojumu par iesnieguma par strīdus jautājumu atsaukšanu saskaņā ar šā likuma 120.panta sesto daļu;2) lūgumu par padomdevēju komisijas izveidi saskaņā ar šā likuma 123.panta pirmo daļu pēc iesnieguma par strīdus jautājumu noraidīšanas, kas veikta saskaņā ar 122.panta pirmo daļu, un padomdevēju komisija ir nolēmusi, ka iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes ir rīkojušās pareizi, noraidot sūdzību. |
| 42 | **131.pants. Padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinums**(1) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija sniedz savu atzinumu par strīdus jautājumu Valsts ieņēmumu dienestam un citu attiecīgo dalībvalstu kompetentajām iestādēm ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc dienas, kad tā tika izveidota. Ja padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija uzskata, ka strīdus jautājums ir tāds, ka atzinuma sniegšanai būtu vajadzīgi vairāk nekā seši mēneši, šo termiņu var pagarināt par trim mēnešiem. Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija par šādu pagarinājumu informē Valsts ieņēmumu dienestu un citas attiecīgo dalībvalstu kompetentās iestādes un nodokļu maksātājus.(2) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija savu atzinumu gatavo, ievērojot šā likuma 119.panta pirmajā daļā minēto nolīgumu vai konvenciju noteikumus, kā arī ievērojot visus piemērojamos nacionālos normatīvos aktus.(3) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija pieņem atzinumu ar tās locekļu vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu vairākumu nevar panākt, izšķirošā ir priekšsēdētāja balss. Priekšsēdētājs paziņo Valsts ieņēmumu dienestam un pārējām attiecīgajām kompetentajām iestādēm padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinumu. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izvērtēt projekta 3. pantā izteiktajā 131. pantā minēto regulējumu un nepieciešamības gadījumā to precizēt, ņemot vērā Padomdevēju komisijas vai alternatīvo strīdu izšķiršanas komisiju pārnacionālo raksturu un jau iepriekš šajā atzinumā minēto, ka nav skaidrības par Padomdevēju komisijas vai alternatīvo strīdu izšķiršanas komisijas tiesisko statusu un padotību Latvijas normatīvajiem aktiem. Proti, projektā nebūtu ietverami nosacījumi par Padomdevēju komisijas reglamentu.Minētais attiecas arī uz projekta 3. pantā izteikto 131. pantu.Tieslietu ministrijas ieskatā jautājumi, kas skar Padomdevēju komisijas darbību, termiņus un citus procesuālos, parasti iestāžu reglamentā ietvertos jautājumus un par kuriem saskaņā ar Direktīvas noteikumiem jāvienojas dalībvalstu kompetentajām iestādēm, būtu jāiekļauj vienošanās dokumentā, ko Valsts ieņēmumu dienests slēdz ar citu attiecīgo valstu nodokļu administrācijām. Savukārt Likumā pamatā ietverams regulējams par Padomdevēju komisijas atzinumu saistošo vai rekomendējošo dabu, Valsts ieņēmumu dienesta pienākumi un tiesības, tai skaitā komisijas darbības nodrošināšanā, kā arī, nepieciešamības gadījumā, Latvijas nodokļu maksātāju pienākumi, piemēram, informācijas sniegšanas pienākums. | **Panākta vienošanās**Tiesību normas izvērtētas, un, ņemot vērā DRM direktīvas regulējumu, projektā saglabātas prasības darbības noteikumiem (acīmredzot TM atzinumā ar vārdu “reglaments” domāti darbības noteikumi), par kuriem jāvienojas dalībvalstu kompetentām iestādēm. Ņemot vārā, ka DRM direktīvas normas uzliek noteiktus pienākumus dalībvalstu kompetentām iestādēm saistībā ar vienošanos par padomdevēju komisijas darbības noteikumiem, uzskatām, ka, neietverot minētās normas likumprojektā, netiks pārņemtas attiecīgas DRM direktīvas normas. Tāpat gadījumā, ja šīs prasības nebūs pārņemtas ārējā normatīvajā aktā, Valsts ieņēmumu dienestam varētu būt juridiskas grūtības piemērot DRM direktīvas normas tieši. | **131.pants. Padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinums**(1) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija sniedz savu atzinumu par strīdus jautājumu Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc dienas, kad tā tika izveidota. Ja padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija uzskata, ka strīdus jautājums ir tāds, ka atzinuma sniegšanai būtu vajadzīgi vairāk nekā seši mēneši, šo termiņu var pagarināt par trim mēnešiem. Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija par šādu pagarinājumu informē Valsts ieņēmumu dienestu un citas iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes un nodokļu maksātājus.(2) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija savu atzinumu gatavo, ievērojot šā likuma 119.panta pirmajā daļā minētā starptautiskā līguma noteikumus, kā arī ievērojot visus piemērojamos iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvos aktus.(3) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija pieņem atzinumu ar tās locekļu vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu vairākumu nevar panākt, izšķirošā ir priekšsēdētāja balss. Priekšsēdētājs paziņo Valsts ieņēmumu dienestam un pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinumu. |
| 43 | **131.pants. Padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinums**(1) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija sniedz savu atzinumu par strīdus jautājumu Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc dienas, kad tā tika izveidota. Ja padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija uzskata, ka strīdus jautājums ir tāds, ka atzinuma sniegšanai būtu vajadzīgi vairāk nekā seši mēneši, šo termiņu var pagarināt par trim mēnešiem. Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija par šādu pagarinājumu informē Valsts ieņēmumu dienestu un citas iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes un nodokļu maksātājus.(2) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija savu atzinumu gatavo, ievērojot šā likuma 119.panta pirmajā daļā minētā starptautiskā līguma noteikumus, kā arī ievērojot visus piemērojamos iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvos aktus.(3) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija pieņem atzinumu ar tās locekļu vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu vairākumu nevar panākt, izšķirošā ir priekšsēdētāja balss. Priekšsēdētājs paziņo Valsts ieņēmumu dienestam un pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinumu. | **TM** (14.06.2019. atzinums)8. Izziņas 31.punkts (pēc jaunās numerācijas 38.punkts): ņemot vērā FM sniegto skaidrojumu, saskaņojam minēto normu, tomēr vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijas ieskatā šāda rakstura normas, kas nosaka pārnacionālas institūcijas darbības noteikumus, likumā nebūtu iekļaujamas un to piemērošana būs sarežģīta vai neiespējama (piemēram, nav skaidrs, kāpēc padomdevēju komisijai būtu saistošas Latvijas likumā noteiktas procesuālās normas, un, piemēram, ja arī citas DV tiesību aktos būtu iekļautas līdzīgas tiesību normas – pēc kurām būtu jāvadās padomdevēju komisijai; u.tml.) | **Ņemts vērā**Sanāksmē ar TM panākta vienošanās par interpretāciju, arī ņemot vērā, ka pamatā strīds tiks risināts, pamatojoties uz starptautisko tiesību normām, bet par procesuālo kārtību, pamatojoties uz starptautisko līgumu, ievērojot šajā likumā paredzēto regulējumu, tiks slēgta vienošanās par padomdevēju komisijas darba noteikumiem. | **131.pants. Padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinums**(1) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija sniedz savu atzinumu par strīdus jautājumu Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc dienas, kad tā tika izveidota. Ja padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija uzskata, ka strīdus jautājums ir tāds, ka atzinuma sniegšanai būtu vajadzīgi vairāk nekā seši mēneši, šo termiņu var pagarināt par trim mēnešiem. Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija par šādu pagarinājumu informē Valsts ieņēmumu dienestu un citas iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes un nodokļu maksātājus.(2) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija savu atzinumu gatavo, ievērojot šā likuma 119.panta pirmajā daļā minētā starptautiskā līguma noteikumus, kā arī ievērojot visus piemērojamos iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvos aktus.(3) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija pieņem atzinumu ar tās locekļu vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu vairākumu nevar panākt, izšķirošā ir priekšsēdētāja balss. Priekšsēdētājs paziņo Valsts ieņēmumu dienestam un pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinumu. |
| 44 | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(4) Padomdevēju komisija, kas izveidota šā panta pirmās daļas 1. punktā minētajā gadījumā, sešu mēnešu laikā no tās izveidošanas dienas pieņem lēmumu par to, vai iesniegums par strīdus jautājumu ir pieņemams izskatīšanai savstarpējās saskaņošanas procedūrā. Tā savu lēmumu paziņo Valsts ieņēmumu dienestam un pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm 30 dienu laikā pēc tā pieņemšanas.(5) Ja padomdevēju komisija ir apstiprinājusi, ka izpildās visas šā likuma 120.pantā minētās prasības, pēc Valsts ieņēmumu dienesta vai citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes pieprasījuma tiek uzsākta šā likuma 121.pantā paredzētā savstarpējās saskaņošanas procedūra. Ja šādu pieprasījumu izdarījis Valsts ieņēmumu dienests, tas par to paziņo padomdevēju komisijai, pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm un nodokļu maksātājam. Termiņš, kas paredzēts šā likuma 121.panta pirmajā un otrajā daļā, sākas no dienas, kad paziņots padomdevēju komisijas pieņemtais lēmums, ka iesniegums par strīdus jautājumu ir pieņemams izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā.(6) Ja neviena Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde 60 dienu laikā pēc padomdevēju komisijas lēmuma paziņošanas dienas nav pieprasījusi sākt savstarpējās saskaņošanas procedūru, padomdevēju komisija sniedz atzinumu par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, ievērojot šā likuma 130.panta pirmajā daļā noteikto. Šādā gadījumā, piemērojot šā likuma 130.panta pirmo daļu, uzskata, ka padomdevēju komisija ir izveidota dienā, kad beidzies minētais 60 dienu termiņš.(7) Šā panta pirmās daļas 2.punktā minētajā gadījumā padomdevēju komisija sniedz atzinumu par to, kā izšķirt strīdus jautājumu saskaņā ar 130.panta pirmo daļu.**131.pants. Padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinums**(1) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija sniedz savu atzinumu par strīdus jautājumu Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc dienas, kad tā tika izveidota. Ja padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija uzskata, ka strīdus jautājums ir tāds, ka atzinuma sniegšanai būtu vajadzīgi vairāk nekā seši mēneši, šo termiņu var pagarināt par trim mēnešiem. Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija par šādu pagarinājumu informē Valsts ieņēmumu dienestu un citas iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes un nodokļu maksātājus.(2) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija savu atzinumu gatavo, ievērojot šā likuma 119.panta pirmajā daļā minētā starptautiskā līguma noteikumus, kā arī ievērojot visus piemērojamos iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvos aktus.(3) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija pieņem atzinumu ar tās locekļu vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu vairākumu nevar panākt, izšķirošā ir priekšsēdētāja balss. Priekšsēdētājs paziņo Valsts ieņēmumu dienestam un pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinumu. | **TM** (06.08.2019. atzinums)Vēršam uzmanību, ka projektā izteiktā 123.panta ceturtās – septītās daļas nosacījumi, projektā izteiktais 131.pants u.c. normas, kas reglamentē Padomdevēju komisijas darba kārtību, lēmumu pieņemšanas termiņus, lēmumu paziņošanas kārtību, u.tml., TM ieskatā ir bez juridiskas slodzes un projektā nebūtu iekļaujamas, ņemot vērā, ka Padomdevēju komisija pēc būtības ir pārrobežu strīdu izskatīšanas mehānisms, tā nebūs Latvijas iestāde, konsultatīva padome vai tamlīdzīgi un, kā izriet arī no direktīvas 2107/1852 un nodokļu dubultās neuzlikšanas līgumiem, nebūs pakļauta Latvijas normatīvajiem aktiem, tiesu kontrolei vai tamlīdzīgi. Līdz ar to atkārtoti rosinām minētās projekta normas izslēgt vai pārformulēt, paredzot projektā tikai to, kāda ir VID un citu Latvijas iestāžu sagaidāmā rīcība, kā arī privātpersonu tiesības un pienākumi, piemēram, pēc Padomdevēju komisijas atzinuma saņemšanas; gadījumā, ja atzinums nav saņemts, u.tml. | **Panākta vienošanās**Ņemot vērā, ka padomdevēju komisija tiek veidota, pamatojoties gan uz attiecīgu nodokļu konvenciju, gan visu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvajiem aktiem, normas, kuras regulē padomdevēju komisijas darbības procesu, likumprojektā ir saglabātas gadījumā, kad attiecīgā regulētā padomdevēju komisijas rīcība rada tiesības vai pienākumus Valsts ieņēmumu dienestam vai nodokļu maksātājiem. Panākta vienošanās, ka šādos izņēmuma gadījumos Latvijas normatīvie akti var būt saistoši padomdevēju komisijai, arī ņemot vērā likumprojektā ietvertā likuma 131.panta otrajā daļā noteikto, ka padomdevēju komisija savu atzinumu gatavo, arī ievērojot visus piemērojamos iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvos aktus, respektīvi, arī likumprojektā ietvertās tiesību normas. Tāpat padomdevēju komisijas darbības noteikumos būs paredzēts, ka strīdus jautājuma izšķiršanai ir jāpiemēro arī Latvijas Republikas normatīvie akti (likuma 127.panta pirmās daļas 3.punkts). Turklāt, ņemot vērā Eiropas Komisijas 2019.gada 24.aprīļa īstenošanas regulas (ES) 2019/652, ar ko nosaka padomdevējas komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas darbības standartnoteikumus un standarta veidlapu, ar kuru paziņo informāciju saistībā ar galīgā lēmuma publicēšanu saskaņā ar Padomes Direktīvu (ES) 2017/1852 3.punkta nosacījumus, paredzams, ka, izveidojot padomdevēju komisiju, attiecīgajam gadījumam apstiprinātajos padomdevēju komisijas darbības noteikumos tiks uzskaitīti attiecīgie piemērojamie nacionālie normatīvie akti. | **123.pants. Strīdu izšķiršana padomdevēju komisijā**(4) Padomdevēju komisija, kas izveidota šā panta pirmās daļas 1. punktā minētajā gadījumā, sešu mēnešu laikā no tās izveidošanas dienas pieņem lēmumu par to, vai iesniegums par strīdus jautājumu ir pieņemams izskatīšanai savstarpējās saskaņošanas procedūrā. Tā savu lēmumu paziņo Valsts ieņēmumu dienestam un pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm 30 dienu laikā pēc tā pieņemšanas.(5) Ja padomdevēju komisija ir apstiprinājusi, ka izpildās visas šā likuma 120.pantā minētās prasības, pēc Valsts ieņēmumu dienesta vai citas Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentās iestādes pieprasījuma tiek uzsākta šā likuma 121.pantā paredzētā savstarpējās saskaņošanas procedūra. Ja šādu pieprasījumu izdarījis Valsts ieņēmumu dienests, tas par to paziņo padomdevēju komisijai, pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm un nodokļu maksātājam. Termiņš, kas paredzēts šā likuma 121.panta pirmajā un otrajā daļā, sākas no dienas, kad paziņots padomdevēju komisijas pieņemtais lēmums, ka iesniegums par strīdus jautājumu ir pieņemams izskatīšanai savstarpējā saskaņošanas procedūrā.(6) Ja neviena Eiropas Savienības dalībvalsts kompetentā iestāde 60 dienu laikā pēc padomdevēju komisijas lēmuma paziņošanas dienas nav pieprasījusi sākt savstarpējās saskaņošanas procedūru, padomdevēju komisija sniedz atzinumu par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, ievērojot šā likuma 130.panta pirmajā daļā noteikto. Šādā gadījumā, piemērojot šā likuma 130.panta pirmo daļu, uzskata, ka padomdevēju komisija ir izveidota dienā, kad beidzies minētais 60 dienu termiņš.(7) Šā panta pirmās daļas 2.punktā minētajā gadījumā padomdevēju komisija sniedz atzinumu par to, kā izšķirt strīdus jautājumu saskaņā ar 130.panta pirmo daļu.**131.pants. Padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinums**(1) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija sniedz savu atzinumu par strīdus jautājumu Valsts ieņēmumu dienestam un citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc dienas, kad tā tika izveidota. Ja padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija uzskata, ka strīdus jautājums ir tāds, ka atzinuma sniegšanai būtu vajadzīgi vairāk nekā seši mēneši, šo termiņu var pagarināt par trim mēnešiem. Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija par šādu pagarinājumu informē Valsts ieņēmumu dienestu un citas iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes un nodokļu maksātājus.(2) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija savu atzinumu gatavo, ievērojot šā likuma 119.panta pirmajā daļā minētā starptautiskā līguma noteikumus, kā arī ievērojot visus piemērojamos iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvos aktus.(3) Padomdevēju komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija pieņem atzinumu ar tās locekļu vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu vairākumu nevar panākt, izšķirošā ir priekšsēdētāja balss. Priekšsēdētājs paziņo Valsts ieņēmumu dienestam un pārējām iesaistītajām Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinumu. |
| 45 | **132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu**(1) Sešu mēnešu laikā pēc padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinuma paziņošanas Valsts ieņēmumu dienests kopā ar citu attiecīgo dalībvalstu kompetentām iestādēm vienojas par to, kā izšķirt strīdus jautājumu.(2) Valsts ieņēmumu dienestam kopā ar citu dalībvalstu kompetentām iestādēm ir tiesības pieņemt lēmumu, kas atšķiras no padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinuma. Ja Valsts ieņēmumu dienests un citu dalībvalstu kompetentās iestādes nespēj panākt vienošanos par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, minētais atzinums tām ir saistošs.(3) Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo nodokļu maksātājam galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu (turpmāk tekstā arī – galīgais lēmums). Ja šāds lēmums nav nosūtīts 30 dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas, nodokļu maksātājs var vērsties tiesā ar prasījumu uzlikt attiecīgai institūcijai pienākumu pieņemt galīgo lēmumu.(4) Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu ir saistošs Latvijas Republikai, bet uz to nevar atsaukties kā uz precedentu, risinot citus līdzīgus strīdus jautājumus. Galīgo lēmumu izpilda, ja nodokļu maksātājs 60 dienu laikā no galīgā lēmuma paziņošanas akceptē to un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli.(5) Izņemot gadījumus, kad tiesa nolemj, ka saskaņā ar normatīvajos aktos paredzētajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem un, ja, piemērojot šā likuma 125.pantā minētos kritērijus, procesā nebija nodrošināta neatkarība, galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu izpilda saskaņā ar administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem neatkarīgi no noteiktajiem noilguma termiņiem. Ja galīgais lēmums nav izpildīts, nodokļu maksātājs, lai panāktu tā izpildi, var vērsties tiesā atbilstoši administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam projekta anotācijā skaidrot projekta 3. pantā izteiktajā 132. panta trešajā daļā minēto terminu “galīgais lēmums”, tai skaitā skaidrot to kopsakarībā ar šā panta ceturtajā un piektajā daļā noteikto. Piemēram, šā panta ceturtās daļas pirmais teikums noteic, ka “*Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu ir saistošs Latvijas Republikai, bet uz to nevar atsaukties kā uz precedentu, risinot citus līdzīgus strīdus jautājumus*.” Norādām, pirmkārt, ka Latvijā nepastāv precedentu tiesības, kā tas ir atsevišķās citās Eiropas Savienības valstīs, līdz ar to atsauce uz precedentu radīšanu ir nesaprotama. Otrkārt, norādām, ka nav skaidra šāda lēmuma juridiskā daba, proti, vai tas nozīmē, ka attiecīgais Valsts ieņēmumu dienesta lēmums, kas pieņemts atbilstoši padomdevēju komisijas atzinumam un dalībvalstu vienošanās rezultātam, nav pārsūdzams un apstrīdams Latvijas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ja tāds (proti, ka “galīgais lēmums” nav apstrīdams vai pārsūdzams) ir projektā izteiktā 132. panta mērķis, to nepieciešams skaidri un nepārprotami norādīt projektā, vienlaikus projekta anotācijā pamatojot šāda privātpersonas tiesības būtiski ierobežojoša nosacījuma nepieciešamību.Treškārt, vēršam uzmanību, ka saskaņā ar projekta anotācijā (4. lpp.) sniegto skaidrojumu strīdu izskatīšanas komisija pamatā tiek izveidota, lai vērtētu, vai dalībvalstu kompetentās iestādes pamatoti noraidījušas iesniegumu par strīdu jautājuma izskatīšanu savstarpējās saskaņošanas procedūrā vai arī, lai izšķirtu kompetento iestāžu domstarpības, kas saistītas ar starptautisko nolīgumu interpretāciju. Līdz ar to “galīgais lēmums” var izpausties kā Valsts ieņēmumu dienesta sākotnējo lēmumu atcelšana un jaunu lēmumu pieņemšana. Līdz ar to lūdzam arī to skaidri norādīt anotācijā, kā arī precizēt projektā, ja nepieciešams.Tāpat lūdzam skaidrot projekta 3. pantā izteiktajā 132. panta piektajā daļā minētās frāzes “*tiesa nolemj (..) saskaņā ar normatīvajos aktos paredzētajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem*” būtību un piemērošanas kārtību. Proti, nav skaidrs, kura tiesa šādu nolēmumu pieņem, kas ir minētie tiesiskās aizsardzības līdzekļi un kā minētais regulējums atbilst šajā pašā pantā norādītajam, ka “galīgais [VID] lēmums” ir saistošs Latvijas Republikai. Tieslietu ministrijas ieskatā šāds neskaidrs regulējums no projekta izslēdzams vai arī skaidri nosakāms, kā un kādā apjomā persona var pārsūdzēt lēmumu tiesā.Tieslietu ministrija ņem vērā, ka minētajās projekta normas pārrakstītas Direktīvas 15. panta vienības, tomēr vēlreiz vēršam uzmanību, ka šāda Direktīvas normu automātiska pārrakstīšana nenodrošina tās pārņemšanu pēc būtības un efektīvu attiecīgo normu darbību Latvijā. Konkrētajā gadījumā projekta 3. pantā izteiktajā 132. pantā ietvertais regulējums ir nesaprotams, nerada skaidru priekšstatu ne par privātpersonas pienākumiem, ne par iestāžu un tiesu rīcību un rada bažas par neatbilstību Latvijas tiesību sistēmai kopumā. | **Ņemts vērā**Papildināta anotācija ar apakšsadaļu “galīgais lēmums”.Precizēta 132.panta redakcija, padarot to skaidrāku.Teksts, kur pieminēts “precedents” ir aizstāts ar tekstu, ka galīgais lēmums ir saistošs Latvijas Republikai konkrēta strīdus jautājuma izšķiršanai. Piebildes par konkrētu strīdus jautājumu būtība ir, saglabājot tekstu par galīgā lēmuma saistošumu Latvijas Republikai, nepārprotami noteikt, ka minētais saistošais raksturs nekādā veidā nevar radīt tiesiskas sekas citos līdzīgos strīdus jautājumos. | **132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu**(1) Sešu mēnešu laikā pēc padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinuma paziņošanas Valsts ieņēmumu dienests kopā ar citu iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm vienojas par to, kā izšķirt strīdus jautājumu.(2) Valsts ieņēmumu dienestam kopā ar citu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm ir tiesības pieņemt lēmumu, kas atšķiras no padomdevēju komisijas vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisijas atzinuma. Ja Valsts ieņēmumu dienests un citu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes nespēj panākt vienošanos par to, kā izšķirt strīdus jautājumu, minētais atzinums tām ir saistošs.(3) Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo nodokļu maksātājam galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu (turpmāk tekstā arī – galīgais lēmums). Ja šāds lēmums nav nosūtīts 30 dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas, nodokļu maksātājs var vērsties Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu uzlikt attiecīgai institūcijai pienākumu pieņemt galīgo lēmumu.(4) Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu ir saistošs Latvijas Republikai konkrētā strīdus jautājuma izšķiršanai. Galīgo lēmumu izpilda, ja nodokļu maksātājs 60 dienu laikā no galīgā lēmuma paziņošanas informē Valsts ieņēmumu dienestu par piekrišanu galīgam nolēmumam un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli saistībā ar strīdus jautājumu.(5) Izņemot gadījumus, kad Administratīvā rajona tiesa nolemj, ka, piemērojot šā likuma 125.pantā minētos kritērijus, procesā nebija nodrošināta neatkarība, galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu izpilda saskaņā ar administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuri regulē administratīvā akta izpildi neatkarīgi no noilguma termiņiem. Ja galīgais lēmums nav izpildīts, nodokļu maksātājs, lai panāktu tā izpildi, var vērsties Administratīvā rajona tiesā atbilstoši administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. |
| 46 | **132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu** (4) Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu ir saistošs Latvijas Republikai konkrētā strīdus jautājuma izšķiršanai. Galīgo lēmumu izpilda, ja nodokļu maksātājs 60 dienu laikā no galīgā lēmuma paziņošanas informē Valsts ieņēmumu dienestu par piekrišanu galīgam nolēmumam un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli saistībā ar strīdus jautājumu.(5) Izņemot gadījumus, kad Administratīvā rajona tiesa nolemj, ka, piemērojot šā likuma 125.pantā minētos kritērijus, procesā nebija nodrošināta neatkarība, galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu izpilda saskaņā ar administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuri regulē administratīvā akta izpildi neatkarīgi no noilguma termiņiem. Ja galīgais lēmums nav izpildīts, nodokļu maksātājs, lai panāktu tā izpildi, var vērsties Administratīvā rajona tiesā atbilstoši administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. | **TM** (14.06.2019. atzinums)9. Izziņas 32.punkts (pēc jaunās numerācijas 40.punkts) (attiecībā uz 132.panta ceturto daļu): ņemam vērā FM sniegto skaidrojumu, tomēr norādām, ka šī norma joprojām ir iekšēji pretrunīga. Proti, tiek noteikts, ka šāds lēmums ir galīgs un saistošs valstij, bet vienlaikus šajā pašā normā pieļauts, ka šādu lēmumu var apstrīdēt vai pārsūdzēt. Kā minēts TM sākotnējā atzinumā, aicinām vai nu noteikt, ka šāds lēmums nav apstrīdams un pārsūdzams, izņemot šā panta piektajā daļā minēto gadījumu (ja radušās šaubas par “neatkarību”, kas TM ieskatā varētu nozīmēt sūdzību par procesuāliem pārkāpumiem); vai arī svītrot 132.panta piektās daļas pirmo teikumu (ideālā variantā – paredzēt, ka VID un nodokļu maksātājs noslēdz administratīvo līgumu par strīda galīgo noregulējumu. Jāatzīmē, ka šāds līgums nav apstrīdams vai pārsūdzams).Jebkurā gadījumā lūdzam pārformulēt šo tiesību normu, svītrojot vārdus “Latvijas Republikai” – pirmkārt, spēkā stājies, neapstrīdēts un nepārsūdzēts lēmums ir saistošs per se, un to nav nepieciešams īpaši norādīt, otrkārt, pašreizējais formulējums rada priekšstatu, ka kāds iestādes lēmums ir saistošs, piemēram, tiesām. | **Ņemts vērā**Papildināta likuma 132.panta ceturtā daļa un precizēta piektā daļa, nosakot, ka nodokļu maksātāja piekrišanas galīgajam lēmumam rezultātā starp Valsts ieņēmumu dienestu un nodokļu maksātāju tiek noslēgts administratīvais līgums par strīdus jautājuma izšķiršanu. Tādējādi galīgais lēmums būs izpildāms Administratīvā procesa likuma administratīvajiem līgumiem noteiktajā kārtībā. Papildināta arī attiecīgā informācija anotācijā.Precizēta panta ceturtā daļa, svītrojot vārdus “Latvijas Republikai”. | **132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu**(4) Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu ir saistošs konkrētā strīdus jautājuma izšķiršanai. Galīgo lēmumu izpilda, ja nodokļu maksātājs 60 dienu laikā no galīgā lēmuma paziņošanas informē Valsts ieņēmumu dienestu par piekrišanu galīgam nolēmumam un atsakās no tiesībām izmantot jebkādu citu tiesiskās aizsardzības līdzekli saistībā ar strīdus jautājumu. Ar brīdi, kad nodokļu maksātājs šajā pantā noteiktajā kārtībā ir informējis Valsts ieņēmumu dienestu par piekrišanu galīgam lēmumam, tiek uzskatīts ka starp Valsts ieņēmumu dienestu un nodokļu maksātāju ir noslēgts administratīvais līgums strīdus jautājuma izšķiršanai.(5) Izņemot gadījumus, kad Administratīvā rajona tiesa nolemj, ka, piemērojot šā likuma 125.pantā minētos kritērijus, procesā nebija nodrošināta neatkarība, galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu izpilda saskaņā ar administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuri regulē administratīvā līguma izpildi neatkarīgi no noilguma termiņiem. Ja galīgais lēmums nav izpildīts, nodokļu maksātājs, lai panāktu tā izpildi, var vērsties Administratīvā rajona tiesā atbilstoši administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. |
| 47 | **132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu**(3) Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo nodokļu maksātājam galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu (turpmāk tekstā arī – galīgais lēmums). Ja šāds lēmums nav nosūtīts 30 dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas, nodokļu maksātājs var vērsties tiesā ar prasījumu uzlikt attiecīgai institūcijai pienākumu pieņemt galīgo lēmumu. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izslēgt projekta 3. pantā izteikto 132. panta trešās daļas otro teikumu. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar šajā teikumā pārņemto Direktīvas 15. panta 3. punkta otro teikumu *“(..) skartā persona var iesniegt pārsūdzību savas rezidences vietas dalībvalstī saskaņā ar piemērojamajiem valsts noteikumiem, lai iegūtu galīgo lēmumu*”. Kā jau minēts iepriekš, Latvijas normatīvie akti paredz personas tiesības vērsties administratīvajā tiesā par iestādes bezdarbību, līdz ar to Tieslietu ministrijas ieskatā projekta 3. pantā izteiktais 132. panta trešās daļas otrais teikums ir lieks. Turklāt tas ir maldinošs, jo nav noteikts, kādā procesā un kurā tiesā persona var vērsties. | **Panākta vienošanās**Papildināta anotācija ar teikumu “Ņemot vērā Administratīvā procesa likuma regulējumu, šādā gadījumā nodokļu maksātājam būtu jāvēršas Administratīvajā rajona tiesā, un, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punktu, jālūdz, lai tiesa, pamatojoties uz likuma “Par nodokļiem un nodevām” 128.panta piekto daļu, uzliek par pienākumu attiecīgai strīdu izšķiršanas vai alternatīvās strīdu izšķiršanas komisijai pieņemt tās darbības noteikumus. | **132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu**(3) Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties paziņo nodokļu maksātājam galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu (turpmāk tekstā arī – galīgais lēmums). Ja šāds lēmums nav nosūtīts 30 dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas, nodokļu maksātājs var vērsties Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu uzlikt attiecīgai institūcijai pienākumu pieņemt galīgo lēmumu. |
| 48 | **132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu**(5) Izņemot gadījumus, kad Administratīvā rajona tiesa nolemj, ka, piemērojot šā likuma 125.pantā minētos kritērijus, procesā nebija nodrošināta neatkarība, galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu izpilda saskaņā ar administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuri regulē administratīvā akta izpildi neatkarīgi no noilguma termiņiem. Ja galīgais lēmums nav izpildīts, nodokļu maksātājs, lai panāktu tā izpildi, var vērsties Administratīvā rajona tiesā atbilstoši administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. | **TM** (14.06.2019. atzinums)10. Izziņas 32. un 33.punkts (pēc jaunās numerācijas 42.punkts) (par 132.panta piektā daļa): Projekta 3. pantā noteiktajā NUN likuma 132. panta piektajā daļā norādīts, ka Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu izpilda saskaņā ar administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuri regulē administratīvā akta izpildi, neatkarīgi no noilguma termiņiem. Administratīvā akta izpildi regulē APL, savukārt APL 360.1 pants nosaka administratīvā akta izpildes noilgumu. Lūdzam anotācijā sniegt pamatojumu, kāpēc administratīvā akta izpildei nebūs noilguma, ievērojot, ka APL to paredz. | **Ņemts vērā**Papildināta anotācija, pamatojot nepieciešamību noteikt garākus noilguma termiņus, salīdzinot ar vispārējo Administratīvā procesa likuma un likuma “Par nodokļiem un nodevām” regulējumu. | **132.pants. Galīgais lēmums par strīdus jautājuma izšķiršanu**(5) Izņemot gadījumus, kad Administratīvā rajona tiesa nolemj, ka, piemērojot šā likuma 125.pantā minētos kritērijus, procesā nebija nodrošināta neatkarība, galīgo lēmumu par strīdus jautājuma izšķiršanu izpilda saskaņā ar administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuri regulē administratīvā līguma izpildi neatkarīgi no noilguma termiņiem. Ja galīgais lēmums nav izpildīts, nodokļu maksātājs, lai panāktu tā izpildi, var vērsties Administratīvā rajona tiesā atbilstoši administratīvo procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. |
| 49 | **133.pants. Mijiedarbība ar tiesvedību un atkāpes no vispārējās kārtības**(1) Apstāklis, ka kāds lēmums, kas izraisa strīdus jautājumu, ir uzskatāms par galīgu atbilstoši normatīvajiem aktiem, neliedz nodokļu maksātājam izmantot šajā nodaļā paredzētās tiesības. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam skaidrot projekta 3. pantā izteiktās 133. panta pirmās daļas būtību. Proti, minētā norma paredz, ka “*Apstāklis, ka kāds lēmums, kas izraisa strīdus jautājumu, ir uzskatāms par galīgu atbilstoši normatīvajiem aktiem, neliedz nodokļu maksātājam izmantot šajā nodaļā paredzētās tiesības*”. Tieslietu ministrija izsaka bažas, ka minētais regulējums ir pretrunā ar Latvijas tiesību sistēmas principiem, tai skaitā ar Latvijas Republikas Satversmē nostiprināto tiesu neatkarības principu, kā arī VPIL 10. pantā noteiktajam tiesiskuma principam. Proti, no projekta un tā anotācijas secināms, ka projekta 3. pantā izteiktajā 133. pantā tiek pārņemtas Direktīvas 16. panta tiesību normas. Lasot Direktīvas 16. panta 1. punktu kopsakarībā ar šī direktīvas panta 3. un 4. punktu, secināms, ka Direktīvas 16. panta 1. punktā un attiecīgi – projekta 3. pantā izteiktajā 133. panta pirmajā daļā minētais *lēmums, kas izraisa strīdu jautājumu, ir uzskatāms par galīgu atbilstoši normatīvajiem aktiem*, var būt arī spēkā stājies tiesas spriedums. Līdz ar to, lasot projektu kopumā, varētu secināt, ka pat gadījumā, ja kāds, piemēram, Valsts ieņēmumu dienesta lēmums ir pārsūdzēts un izskatīts tiesā trīs instancēs un par to pieņemts un stājies spēkā tiesas nolēmums, projekts tomēr pieļauj nodokļu maksātājam vērsties ar iesniegumu par šo pašu jautājumu un provizoriski saņemt Latvijas Republikai saistošu Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu, kas var būt arī pretrunā tiesas spriedumam. Tieslietu ministrijas ieskatā šāds regulējums nav pieļaujams un ir izslēdzams vai būtiski precizējams. It īpaši vēršam uzmanību, ka Direktīvas 16. pants, kas kopumā satur noteikumus par strīdu izšķiršanas instrumentu mijiedarbību ar valstu tiesvedībām, paredz arī iespēju atkāpties no Direktīvas 16. panta 1. punktā minētā nosacījuma. Proti, Direktīvas 16. panta 4. punkts paredz rīcību gadījumos, ja lēmumu par strīdu jautājumu ir pieņēmusi dalībvalsts tiesa un dalībvalsts tiesību akti neļauj dalībvalstij atkāpties no tiesas nolēmuma. Tieslietu ministrijas ieskatā Latvijai nepieciešams izmantot Direktīvas 16. panta 4. punktā minēto atkāpi.Tāpat vēršam uzmanību, ka Direktīvas 16. pants satur izvēles tiesību normas, līdz ar to projekta anotācijas V sadaļā nepieciešams pamatot, kāpēc Latvija izvēlas tieši šādu Direktīvas ieviešanas mehānismu, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 „Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 56.5. apakšpunktam. | **Panākta vienošanās**Ņemot vērā, ka likumprojektā ietvertais regulējums izriet no starptautisko tiesību normām, kā arī to, ka tas ir labvēlīgs nodokļu maksātājam (tas darbojas tikai, pamatojoties uz nodokļu maksātāja iesniegumu), panākta vienošanās, ka normas interpretējamas tādā veidā, ka Latvijas tiesību sistēma pieļauj izskatīt strīdus jautājumu arī pēc tam, kad attiecīgās lietas jautājumi skatīti tiesā. Turklāt likumprojektā ietvertais regulējums nekādā veidā neparedz apšaubīt vai atcelt tiesu nolēmumu.Atbilstoši Finanšu ministrijas rīcībā esošai informācijai (ņemot vērā ES Padomes darba grupās mutiski paustos viedokļus), tikai atsevišķas valstis plāno izmantot minētās izvēles normas. Papildināta anotācijas V sadaļa, pamatojot izvēli rīcības brīvības ietvaros. | **133.pants. Mijiedarbība ar tiesvedību un atkāpes no vispārējās kārtības**(1) Apstāklis, ka kāds lēmums, kas izraisa strīdus jautājumu, ir uzskatāms par galīgu atbilstoši normatīvajiem aktiem, neliedz nodokļu maksātājam izmantot šajā nodaļā paredzētās tiesības. |
| 50 | **133.pants. Mijiedarbība ar tiesvedību un atkāpes no vispārējās kārtības**(1) Apstāklis, ka kāds lēmums, kas izraisa strīdus jautājumu, ir uzskatāms par galīgu atbilstoši normatīvajiem aktiem, neliedz nodokļu maksātājam izmantot šajā nodaļā paredzētās tiesības.(2) Nodokļu maksātājs ir tiesīgs izmantot normatīvajos aktos noteiktos tiesiskās aizsardzības līdzekļus. Ja nodokļu maksātājs ir vērsies tiesā, lai pieprasītu piemērot tiesiskās aizsardzības līdzekli, attiecīgi šā likuma 120.panta piektajā daļā un 121.panta pirmajā un otrajā daļā minētie termiņi sākas ar dienu, kurā spriedums, kas pasludināts minētajā tiesvedībā, ir kļuvis galīgs vai kurā minētā tiesvedība ir izbeigta vai apturēta. | **TM** (06.08.2019. atzinums)Uzturam iebildumu (izziņas II daļas 44.punkts) par projektā izteiktā 133.panta pirmo un otro daļu, kas paredz, ka nodokļu maksātājam ir tiesības uzsākt projektā paredzētās strīgus izšķiršanas procedūras arī tad, ja par minēto jautājumu ir spēkā stājies tiesas nolēmums. Nevaram arī piekrist izziņā norādītajam, ka “Ņemot vērā, ka likumprojektā ietvertais regulējums izriet no starptautisko tiesību normām, kā arī to, ka tas ir labvēlīgs nodokļu maksātājam (tas darbojas tikai, pamatojoties uz nodokļu maksātāja iesniegumu), panākta vienošanās, ka normas interpretējamas tādā veidā, ka Latvijas tiesību sistēma pieļauj izskatīt strīdus jautājumu arī pēc tam, kad attiecīgās lietas jautājumi skatīti tiesā. Turklāt likumprojektā ietvertais regulējums nekādā veidā neparedz apšaubīt vai atcelt tiesu nolēmumu”, it īpaši ņemot vērā, ka Direktīva 2017/1852 paredz alternatīvus risinājuma variantus. TM ieskatā projektu nepieciešams precizēt, svīrojot 133.panta pirmo un otro daļu dun precizēt projektu, skaidri nosakot, ka VID atsaka pieņemt iesniegumus un lūgumus par saskaņošanas procedūras, padomdevēju procedūras vai citu strīdu risināšanas instrumentu uzsākšanu, ja par konkrēto strīdus jautājumu ir spēkā stājies tiesas nolēmums, vai, gadījumā, ja šāds nolēmums ir procesā – ja nav skaidra paziņojuma par šāda procesa izbeigšanu.Ņemot vērā, ka par šo iebildumu līdzšinējās saskaņošanas laikā nav panākta vienošanās un paredzams, ka ekspertu līmenī par šo jautājumu vienošanos nevarēs panākt, lūdzam to ietvert izziņas I daļā kā nesaskaņotu jautājumu. | **Ņemts vērā**Papildināts likuma 132.pants (pēc iepriekšējas numerācijas 133.pants) ar jaunu ceturto daļu, attiecīgi mainot pārējo panta daļu numerāciju.Tiesiskai skaidrībai arī precizēta 132.panta pirmā daļa. | **132.pants. Mijiedarbība ar tiesvedību un atkāpes no vispārējās kārtības**(1) Apstāklis, ka lēmums, kas izraisa strīdus jautājumu ir kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, neliedz nodokļu maksātājam izmantot šajā nodaļā paredzētās tiesības.(4) Ja saistībā ar strīdus jautājumu ir stājies spēkā tiesas spriedums:1) pirms Valsts ieņēmumu dienests un visu pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes, izmantojot šā likuma 121.pantā paredzēto savstarpējās saskaņošanas procedūru, ir panākušas vienošanos par strīdus jautājuma izšķiršanu, Valsts ieņēmumu dienests paziņo visām pārējām iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentām iestādēm par attiecīgo tiesas spriedumu un par to, ka attiecīgā savstarpējās saskaņošanas procedūra ir jāizbeidz no dienas, kad ir saņemts minētais Valsts ieņēmumu dienesta paziņojums;2) pirms nodokļu maksātājs ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestam šā likuma 123.panta pirmajā daļā paredzēto lūgumu strīdus jautājumu izšķirt padomdevēju komisijā, šā likuma 123.panta pirmā daļa nav piemērojama, ja, izmantojot šā likuma 121.pantā paredzēto savstarpējās saskaņošanas procedūru nav panākta vienošanās par strīdus jautājuma izšķiršanu. Šādā gadījumā Valsts ieņēmumu dienests informē pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes par attiecīgā tiesas sprieduma sekām;3) uzsāktais šā likuma 123.pantā paredzētais strīdus jautājuma izšķiršanas process padomdevēju komisijā ir jāizbeidz, ja attiecīgais tiesas spriedums ir stājies spēkā jebkurā laikā pēc tam, kad nodokļu maksātājs ir iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestam šā likuma 123.panta pirmajā daļā paredzēto lūgumu strīdus jautājumu izšķirt padomdevēju komisijā, bet pirms padomdevēja komisija vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisija ir sniegusi savu atzinumu saskaņā ar šā likuma 130. pantu. Šādā gadījumā Valsts ieņēmumu dienests informē pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes un padomdevēju komisiju vai strīdu alternatīvās izšķiršanas komisiju par attiecīgā tiesas sprieduma sekām. |
| 51 |  | **TM** (14.06.2019. atzinums)11. Izziņas 34.puunkts (pēc jaunās numerācijas 44.punkts): TM ņem vērā FM sniegto skaidrojumu, tomēr, ievērojot pašreizējo projekta redakciju, uztur iebildumu. Regulējums, kas paredz, ka persona ver vērsties iestādē un saņemt saistošu lēmumu par jautājumu, kas jau izskatīts tiesā, diemžēl ir pretrunā Latvijas tiesību sistēmai (izņemot, piemēram, ja lietas izskatīšana tiek uzsākta no jauna saskaņā ar jaunatklātiem apstākļiem, starptautiskas tiesas nolēmumiem vai tamlīdzīgi. Taču arī šādā gadījumā lietu pārskatītu pati tiesa). | **Panākta vienošanās**Sanāksmē ar TM panākta vienošanās par regulējuma interpretāciju, it īpaši, ņemot vērā, ka strīdus jautājums tiks izšķirts, pamatojoties uz starptautiskajās tiesību normās ietverto regulējumu. |  |
| 52 | **133.pants. Mijiedarbība ar tiesvedību un atkāpes no vispārējās kārtības**(2) Strīdus jautājuma iesniegšana izskatīšanai savstarpējās saskaņošanas procedūrā vai strīdu izšķiršanas procedūrā saskaņā ar šā likuma 121. un 123.pantu neliedz sākt vai turpināt tiesvedības vai administratīvos procesus un kriminālprocesus attiecībā uz tiem pašiem jautājumiem. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam izslēgt projektā izteikto 133. panta otro daļu, jo tā var būt maldinoša. Vēršam uzmanību, ka šobrīd ne projekts, ne citi Latvijas normatīvie akti neliedz uzsākt citus minētos procesus. Turklāt šajā normā minētais uzskaitījums nav izsmeļošs un var radīt pārpratumus un neskaidrības par iestāžu pieļaujamo rīcību konkrētā tiesiskajā situācijā. | **Ņemts vērā**Likuma 133.panta otrā daļa izslēgta. |  |
| 53 | **133.pants. Mijiedarbība ar tiesvedību un atkāpes no vispārējās kārtības**(5) Neskatoties uz šā likuma 123.pantā minēto, Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības liegt nodokļu maksātājam paredzētās tiesības izmantot strīdu izšķiršanas procedūru, ja strīdus jautājums radies saistībā ar nodokļu maksātāja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, apzinātu saistību nepildīšanu vai klaju nolaidību. | **TM** (10.05.2019. atzinums)Ņemot vērā, ka vispārējie nosacījumi par pieļaujamību strīdu jautājumu izskatīt Padomdevēju komisijā ietverti projekta 3. pantā izteiktajā 123. pantā, lūdzam apsvērt iespēju normatīvā akta pārskatāmības un tiesiskās skaidrības nolūkos šobrīd projekta 3. pantā izteiktajā 133. panta piektajā un sestajā daļā ietverto regulējumu iekļaut 123. pantā. Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Direktīvas 16. panta 6. un 7. punktu, “tiesības liegt piekļuvi strīdus izšķiršanas procedūrai” saskaņā ar Direktīvas 6. pantu ir dalībvalstij, nevis nodokļu administrācijai. Tieslietu ministrijas ieskatā, gadījumā, ja Latvija izvēlas īstenot minēto iespēju, šīs Direktīvas normas projektā pārņemamas viennozīmīgi, nevis atstājot šo jautājumu izlemšanai Valsts ieņēmumu dienestam katrā konkrētā situācijā. Proti, lūdzam projektā noteikt, piemēram, ka Valsts ieņēmumu dienests pieņem lēmumu par atteikumu pieņemt izskatīšanai iesniegumu par strīdu jautājumu (projektā izteiktā 121. panta izpratnē), ja ir spēkā stājies iestādes lēmums vai tiesas nolēmums, ar ko konstatēta skartās personas (nodokļu maksātāja) izvairīšanās no nodokļu nomaksas. Tieslietu ministrijas ieskatā projektā iespējams iekļaut arī pārējos Direktīvas 16. panta 6. punktā minētos atteikuma pamatus (apzināta saistību nepildīšana, klaja nolaidība), vienlaikus skaidrojot minēto jēdzienu izpratni Latvijas tiesību sistēmā, it īpaši – nodokļus regulējošo normatīvo aktu kontekstā. | **Ņemts vērā**Likuma 133.panta piektā (atbilstoši jaunai numerācijai – ceturtā) daļa precizēta, ņemot vērā TM piedāvāto redakciju.Izvērtējot iespēju nomu iekļaut 123.pantā, tika secināts, ka no juridiskās tehnikas viedokļa pieļaujami būtu abi risinājumi. Taču, ņemot vērā, ka jautājums ir vairāk saistīts ar atkāpi no vispārējās kārtības, norma saglabāta esošajā pantā. | **133.pants. Mijiedarbība ar tiesvedību un atkāpes no vispārējās kārtības**(5) Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības liegt nodokļu maksātājam tiesības izmantot strīdu izšķiršanas procedūru saskaņā ar šā likuma 123.pantu, ja, ņemot vērā konkrētas lietas apstākļus, tas konstatē, ka strīdus jautājums nav par nodokļu dubulto uzlikšanu. Šādā gadījumā Valsts ieņēmumu dienests nekavējoties informē nodokļu maksātāju un pārējo iesaistīto Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentās iestādes. |
| 54 | **134.pants. Īpaši noteikumi fiziskām personām un maziem uzņēmumiem**(1) Šā panta noteikumi attiecināmi uz nodokļu maksātāju, ja tas:1) ir fiziska persona;2) nav liels uzņēmums vai neietilpst lielā grupā (kā abi definēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2013/34/ES (5)). | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteikto 134. panta pirmās daļas 2. punktu, izslēdzot atsauci iekavās uz Eiropas Savienības direktīvu un attiecīgi definējot minētos terminus vai arī ietverot atsauci uz nacionālo normatīvo aktu, kur tie definēti. Norādām, ka Eiropas Savienības direktīvu, tai skaitā minētās Direktīvas 2013/34/ES, normas, nav tieši piemērojamas, un tās ir jāpārņem ar nacionālajiem normatīvajiem aktiem. | **Ņemts vērā**Normas pārformulētas, tieši tajās iekļaujot direktīvā minētās pazīmes. | **134.pants. Īpaši noteikumi fiziskām personām un maziem uzņēmumiem**(1) Šā panta noteikumi attiecināmi uz nodokļu maksātāju, ja tas:1) ir fiziska persona;2) tas neatbilst lielas komercsabiedrības kritērijiem, jo bilances datumā nepārsniedz vismaz divas no trim turpmāk minēto kritēriju robežvērtībām:a) bilances kopsumma - 20 000 000 euro;b) neto apgrozījums - 40 000 000 euro;c) vidējais darbinieku skaits finanšu gada laikā - 250.3) tas neatbilst lielas starptautiskas uzņēmumu grupas kritērijiem, atbilstoši kuriem, liela starptautiskā uzņēmumu grupa ir tāda, kur mātes komercsabiedrība un meitas komercsabiedrības sagatavo konsolidētu gada pārskatu saskaņā ar piemērojamiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem), un kurai mātes komercsabiedrības bilances datumā konsolidēti pārsniedz vismaz divas no trim turpmāk minēto kritēriju robežvērtībām:a) bilances kopsumma - 20 000 000 euro;b) neto apgrozījums - 40 000 000 euro;c) vidējais darbinieku skaits finanšu gada laikā - 250. |
| 55 |  | **TM** (10.05.2019. atzinums)Lūdzam papildināt projektu ar informatīvo atsauci uz Direktīvu, noformējot to atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 168. punktam. | **Ņemts vērā**Likumprojekts papildināts ar atsauci uz direktīvu. | 4. Papildināt informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvām ar 18.punktu šādā redakcijā:"18) Padomes 2017.gada 10.oktobra direktīvas 2017/1852/ES par nodokļu strīdu izšķiršanas mehānismiem Eiropas Savienībā." |

|  |
| --- |
| Atbildīgā amatpersona |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

|  |
| --- |
| Roberts Auziņš |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Nodokļu administrēšanas, grāmatvedības un revīzijas politikas departamentaNodokļu administrēšanas politikas nodaļas vadītāja vietnieks |
| (amats) |
| 67083919 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| roberts.auzins@fm.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |

1. Articles of the Model Convention with respect to Taxes on Income and on Capita. p.22. (tiešsaists: <https://www.oecd.org/ctp/treaties/articles-model-tax-convention-2017.pdf>, aplūkots 16.05.2019.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über Verfahren zur Beilegung von Besteuerungsstreitigkeiten in der Europäischen Union erlassen wird und die Bundesabgabenordnung und das Bundesfinanzgerichtsgesetz geändert werden. Entwurf. § 5 – (tiešsaste: <https://www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXVI/ME/ME_00116/fname_731117.pdf> [↑](#footnote-ref-2)