**Latvijas Republikas Saeimas**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas**

**novēršanas komisijai**

Ministru kabinets informē Latvijas Republikas Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisiju, ka Tieslietu ministrija sadarbībā ar kompetentajām ministrijām un iestādēm, kurām ar dažādiem likumiem ir paredzēta fiziska spēka un speciālo līdzekļu pielietošana, Ministru prezidenta uzdevumā ir izvērtējusi fiziska spēka un speciālo līdzekļu pielietošanas vienota regulējuma veidošanas iespējas normatīvajos aktos un par to sniedz šādu viedokli.

Ievadā vēlamies norādīt, ka ar likumu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus ir noteiktas dažādām iestādēm un institūcijām, kā arī komersantiem. Šādas iestādes, institūcijas un komersanti ir -

* Valsts policija, kuras amatpersonu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz likuma “Par policiju” 13. pants;
* pašvaldības policija, kuras darbinieku tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz likuma “Par policiju” 19. pants;
* ostas policija, kuras darbinieku tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz likuma “Par policiju” 19.1 pants;
* Valsts robežsardze, kuras amatpersonu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Robežsardzes likuma 17. pants;
* Ieslodzījuma vietu pārvalde, kuras amatpersonu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Ieslodzījuma vietu pārvaldes likuma 23. pants;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, kura amatpersonu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10. panta pirmās daļas 12. punkts (atsauces norma par likumā “Par policiju” paredzētajām tiesībām);
* Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policija, Iekšējās drošības pārvalde, kuru amatpersonu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus noteiktas likuma “Par Valsts ieņēmumu dienestu” 16 panta trešās daļas 6. punktā, 16.1 pantā un 16.6 panta trešās daļas 5.punktā;
* valsts drošības iestādes, kuru amatpersonu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Valsts drošības iestāžu likuma 19. panta pirmās daļas 7. punkts (atsauces norma par likumā “Par policiju” paredzētajām tiesībām);
* Iekšējās drošības birojs, kura amatpersonu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Iekšējās drošības biroja likuma 7. panta pirmās daļas 9. punkts (atsauces norma par likumā “Par policiju” paredzētajām tiesībām);
* Nacionālie bruņotie spēki, kur karavīru tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Militārā dienesta likuma 14. pants;
* Latvijas Republikas Zemessardze, kur zemessargu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 22. pantā (atsauces norma par Militārā dienesta likumā paredzētajām karavīru tiesībām lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus);
* Latvijas Bankas aizsardzības pārvalde, kuras darbinieku tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Latvijas Bankas likuma 42.6 pants;
* Apsardzes komersanti, kur sertificētu apsardzes darbinieku tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus paredz Apsardzes darbības likuma 19. pants.

Dažādo iestāžu un institūciju, kā arī komersantu tiesības lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus ir noteiktas, ņemot vērā Latvijas Republikas Satversmē paredzētās dažādās personu tiesības – uz dzīvību, veselību, personas neaizskaramību, īpašuma aizsardzību, kā arī iestādēm un institūcijām paredzētās funkcijas un uzdevumus. Turklāt šīs Latvijas Republikas Satversmē noteiktās tiesības nepieciešams nodrošināt ne tikai no prettiesiskām darbībām cietušām personām, bet arī prettiesisku darbību izdarīšanā vainīgajiem, pret kuriem tiek piemērots fizisks spēks vai speciālie līdzekļi. Tādējādi likumdošanas procesā katrā gadījumā tiek izvērtēta fiziskā spēka un speciālo līdzekļu pielietošanas nepieciešamība, lietderība un samērīgums. Ministru kabineta ieskatā, ņemot vērā institūciju sniegtos viedokļus, visos ar likumu noteiktos gadījumos fiziskā spēka un speciālo līdzekļu pielietošanai ir leģitīms mērķis.

Par tiesiskā regulējuma leģitīmo mērķi fiziska spēka un speciālo līdzekļu pielietošanai papildus var norādīt, ka tas ir tieši saistīts ar krimināltiesībās akceptētiem kriminālatbildību izslēdzošiem nosacījumiem. Tā Krimināllikuma III nodaļa paredz apstākļus, kas izslēdz kriminālatbildību, kaut arī šajos apstākļos izdarītās darbības atbilst šajā likumā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, un tie ir nepieciešamā aizstāvēšanās, aizturēšana, nodarot personai kaitējumu, galējā nepieciešamība, attaisnojams profesionālais risks un noziedzīgas pavēles vai noziedzīga rīkojuma izpildīšana. Šie kriminālatbildību izslēdzošie apstākļi ir saistīti ar fiziska spēka un speciālo līdzekļu pielietošanu, kad katrā gadījumā individuāli dienesta izmeklēšanā vai pat kriminālprocesā tiek vērtēta fiziskā spēka un speciālo līdzekļu pielietošanas nepieciešamība, lietderība un samērīgums. Vienlaikus var norādīt, ka dažādos likumos paredzētos fiziskā spēka un speciālo līdzekļu pielietošanas gadījumos jānodala tādus, kas vērsti pret fizisku personu (cilvēku) no tiem gadījumiem, kad fizisks spēks vai speciālie līdzekļi tiek izmantoti dažādu šķēršļu vai citu prettiesisku darbību novēršanai, ko var interpretēt kā, piemēram, mantas bojāšana. Turklāt attīstoties dažādām tehnoloģijām, izmaiņas notiek arī dažādu speciālo līdzekļu veidos un to izmantošanā, piemēram, elektroniskas ierīces bezpilota gaisa kuģu neatļautu lidojumu pārtraukšanai.

Plašākā kompetence fiziskā spēka un speciālo līdzekļu pielietošanā ir Valsts policijai, jo tās pamatuzdevums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem, proti, gan privātpersonu (indivīdu), gan sabiedrības kopumā, gan arī valsts interešu aizsardzība. Būtiskākie nosacījumi, kas pieļauj fiziskā spēka un speciālo līdzekļu lietošanu, dažādos likumos ir ļoti līdzīgi, bet tie balstās uz likumā “Par policiju” noteikto, un tie ir:

1. atvairīt uzbrukumu personām, policijas darbiniekiem un personām, kas pilda dienesta pienākumus sabiedrības drošības garantēšanā un cīņā pret noziedzību;
2. atvairīt uzbrukumu ēkām, telpām, celtnēm un transportlīdzekļiem neatkarīgi no to piederības, vai atbrīvotu apbruņotu personu ieņemtos objektus;
3. atbrīvot ķīlniekus;
4. novērst masu nekārtības un sabiedriskās kārtības grupveida pārkāpumus;
5. aizturēt un nogādātu policijas iestādē likumpārkāpējus, kā arī savaldītu aizturētās, arestētās, apcietinātās un notiesātās personas, ja tās nepakļaujas vai pretojas policijas darbiniekiem, vai ir pamats uzskatīt, ka tās var bēgt vai nodarīt kaitējumu apkārtējiem cilvēkiem vai sev;
6. pārtraukt ļaunprātīgu nepakļaušanos likumīgām prasībām, kuras izvirza policijas darbinieki vai citas personas, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības garantēšanā vai cīņā pret noziedzību.

Salīdzinot dažādu likumu normas, var secināt, ka līdzīga kompetence, bet mazākā apjomā ir noteikta citām institūcijām, kuras veic konkrētai iestādei paredzētos uzdevumus vai noteiktos apstākļos var veikt policijai noteiktos uzdevumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Tādējādi likumdevējs ar pietiekamu vispārinājuma pakāpi paredz tiesības izmantot fizisku spēku un speciālos līdzekļus gadījumos, kas izriet no attiecīgajām iestādēm noteiktās pastāvīgās kompetences vai citām kompetencēm.

Atsevišķā grupā varētu nodalīt Kriminālprocesa likuma 386. pantā noteiktās izmeklēšanas iestādes, kurām ar likumu noteiktā kompetence fiziskā spēka un speciālo līdzekļu pielietošanā ir saistīta ar Kriminālprocesa likumā noteiktām darbībām – noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā vainotu personu aizturēšana, aizturēto personu turēšana vai pārvietošana apsardzībā. Turklāt izmeklēšanas iestādes var nodalīt divās grupās kā tādas, kurām izmeklēšanas iestādes kompetence ir viens no uzdevumiem, kur iespējama fiziskā spēka un speciālo līdzekļu pielietošanas nepieciešamība, piemēram, Valsts policija, Valsts robežsardze vai Ieslodzījuma vietu pārvalde, un tādas, kurām izmeklēšanas iestādes kompetence ir vienīgais pamatojums tiesībām uz fiziskā spēka un speciālo līdzekļu pielietošanu. Šādas otrās grupas iestādes ir Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Iekšējās drošības birojs un Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policija, un Iekšējās drošības pārvalde.

Pamatojoties uz dažādos likumos noteiktajām iestāžu un institūciju tiesībām lietot fizisku spēku un speciālos līdzekļus, un atbilstoši likumu pilnvarojumam, Ministru kabinets ar vairākiem noteikumiem paredz speciālo līdzekļu veidus un to lietošanas kārtību dažādās iestādēs un institūcijās. Plašāko regulējumu paredz Ministru kabineta 2011. gada 18. janvāra noteikumi Nr.55 “Noteikumi par speciālo līdzekļu veidiem un to lietošanas kārtību”, kuri nosaka speciālo līdzekļu veidus, kurus atļauts lietot Iekšējās drošības biroja un Valsts drošības dienesta amatpersonām, Valsts policijas, pašvaldības policijas un ostas policijas darbiniekiem un robežsargiem, kā arī šo līdzekļu lietošanas kārtību. Šo noteikumu 2. - 7. punkts nepārprotami norāda, cik plaši ir speciālo līdzekļu veidi un kādas ir atšķirības speciālo līdzekļu lietošanas tiesībās dažādās iestādēs. Vienlaikus normas nepārprotami norāda, ka Valsts policijai šajā jomā ir plašākās tiesības.

Apkopojot Tieslietu ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Aizsardzības ministrijas, Finanšu ministrijas un to padotības iestāžu, kā arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja paustos viedokļus, varam konstatēt, ka fiziska spēka un speciālo līdzekļu pielietošana dažādās iestādēs ir dažāda, bet tā izveidojusies objektīvu apstākļu dēļ, ņemot vērā katras iestādes atšķirīgo kompetenci, tāpēc šādas atšķirības ir pieļaujamas un nepieciešamas. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmajai daļai, valsts pārvalde darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros un savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Ievērojot minēto, Ministru kabineta ieskatā nav samērīgi un lietderīgi noteikt visām iestādēm un to amatpersonām, kurām likumdevējs ir paredzējis tiesības, pildot dienesta pienākumus, lietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus un speciālos līdzekļus, kā arī izmantot dienesta suņus, vienotus šo tiesību izmantošanas gadījumus. Esošais regulējums, kas nosaka tiesības pielietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus un speciālos līdzekļus, kā arī izmantot dienesta suņus ir pietiekams, lai nodrošinātu dažādu institūciju amatpersonu viņiem paredzēto dienesta pienākumu izpildi. Savukārt par Apsardzes darbības likumā ietverto regulējumu Iekšlietu ministrija uzskata, ka apsardzes darbinieku tiesības pielietot fizisko spēku un speciālos līdzekļus, kā arī izmantot dienesta suņus, nav iespējams vienādot ar valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām noteiktajām tiesībām, jo esošais tiesiskais regulējums ir pietiekams, lai nodrošinātu iespēju gan apsardzes komersantiem, gan iekšējās drošības dienestiem novērst apdraudējumus apsardzes objektiem un to nav nepieciešams pārskatīt, paplašinot apsardzes darbinieka tiesības izmantot fizisko spēku un speciālos līdzekļus.

Ministru prezidents Arturs Krišjānis Kariņš