**Likumprojekta „Grozījumi Meža likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojumu Nr.38 „Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” (turpmāk – rīkojums) tika atbalstīti Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas kopsavilkumā ietvertie risinājumi, paredzot arī nozaru kodifikāciju.Izpildot Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdes protokola Nr.24 26.§ 2.punktu, Zemkopības ministrija ir izstrādājusi likumprojektu „Grozījumi Meža likumā” (turpmāk – likumprojekts). Meža likumu ir nepieciešams papildināt ar normām, kas izriet no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 53.2, 54.1, 57.1, 57.2, 66.2, 66.4, 67., 67.1, 68., 69., 71. un 71.1 panta, kuros noteikti sodi par pārkāpumiem meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā. Ievērojot rīkojuma 3.punktu un līdz šim konstatētos administratīvos pārkāpumus meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā, tika izvērtēts esošo administratīvo pārkāpumu sastāvs atkarībā no nodarījuma bīstamības, sabiedriskā kaitīguma, nodarījuma sekām, tā aktualitātes un attiecināmības uz publiski tiesiskajām attiecībām.Likums stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr.24 26.§ 2.punkts |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Pēc Administratīvās atbildības likuma stāšanas spēkā zaudēs spēku kodeksa normas, kas šobrīd nosaka atbildību un soda apmēru par administratīvajiem pārkāpumiem meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā. Tāpēc ar likumprojektu tiek pārņemtas tikai tās kodeksa normas, kas nosaka sodus par pārkāpumiem, kas izdarīti, pārkāpjot Meža likumā un uz tā pamata izdotajos normatīvajos aktos noteikto, attiecīgi precizējot redakciju tā, lai ir skaidri saprotams, ka tās attiecas uz kārtību un prasībām, kas izriet no Meža likuma un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem.Patlaban administratīvo pārkāpumu lietas meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā izskata:1. Valsts meža dienests (turpmāk – VMD) – par pārkāpumiem, kas noteikti kodeksa 53.2, 54.1, 57.1, 57.2, 66.2, 66.4, 67., 67.1, 68., 69., 71. un 71.1 pantā;
2. pašvaldību administratīvās komisijas – par kodeksa 67. pantā noteiktajiem pārkāpumiem ārpus meža un par kodeksa 69. pantā noteiktajiem pārkāpumiem;
3. republikas pilsētu domju un novadu domju priekšsēdētāji, viņu vietnieki un izpilddirektori – par kodeksa 53.2 un 69. pantā noteiktajiem pārkāpumiem;
4. Vides aizsardzības valsts iestādes (Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – DAP) – par kodeksa 53.2, 54.1, 57.1, 57.2, 66.2, 66.4, 67., 67.1, 69. un 71. pantā noteiktajiem pārkāpumiem.

Lai novērstu funkciju dublēšanos, kas patlaban izriet no kodeksa, starp DAP un VMD 2014. gada 14. februārī tika noslēgta vienošanās par savstarpējo sadarbību meža apsaimniekošanas, izmantošanas un medības regulējošo normatīvo aktu uzraudzības un kontroles jomā, vienojoties par katras iestādes funkciju apjomu atbilstoši katras kompetencei. Ar likumprojektu plānots pēc iespējas novērst iestāžu funkciju dublēšanos, skaidri nosakot normas mērķi, lai starp iestādēm nav jāslēdz vienošanās, kas atrisinātu funkciju dublēšanos. Likumprojektā nav paredzēts, ka DAP izskata administratīvo pārkāpumu lietas meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā, jo Meža likuma un tam pakārtoto Ministru kabineta noteikumu ievērošanas kontrole nav DAP kompetencē. DAP kompetencē ir administratīvo pārkāpumu process īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (turpmāk – ĪADT) un mikroliegumos, kas izriet no ĪADT un mikroliegumu aizsardzību un izmantošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem – likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, Sugu un biotopu aizsardzības likuma un uz to pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem.Šos likumus kodifikācijai virza Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM), un tas ir ietverts VARAM sagatavotajos grozījumos likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” un Sugu un biotopu aizsardzības likumā. Kodeksa 53.2, 54.1, 57.1, 57.2, 66.2, 66.4, 67., 67.1, 68., 69., 71. un 71.1 pantā noteikto administratīvo pārkāpumu sastāvu saglabāšana administratīvo pārkāpumu sistēmā izvērtēta, ņemot vērā nodarījuma bīstamību, sekas, aktualitāti un attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām, kā arī sabiedrisko kaitīgumu.Ar Meža likumu netiek pārņemts Kodeksa 53.2 pants, kas nosaka sodu par normatīvajos aktos noteiktās informācijas neiesniegšanu, jo administratīvā atbildība par normatīvajos aktos noteiktas informācijas neiesniegšanu vai nepatiesas informācijas iesniegšanu tiks noteikta likumprojektā "Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā".Administratīvā atbildība meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā paredzēta fiziskajām un juridiskajām personām, jo meža īpašnieki ir gan fiziskas personas, gan juridiskas personas, arī mežistrādes darbus mežā bieži veic juridiskas personas. Izvērtējot nodarījumu bīstamību, sekas un atšķirīgās situācijas, kādās pārkāpumi var tikt izdarīti, kā arī ņemot vērā to, ka administratīvā soda mērķis var tikt sasniegts, arī neuzliekot naudas sodu, paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu, kā arī samazināts noteiktais mazākais naudas soda apmērs, atkarībā no pārkāpuma smaguma. Administratīvās atbildības likuma 16. panta ceturtajā daļā paredzēts atšķirīgs maksimālā naudas soda apmērs fiziskai personai un juridiskai personai, kas liecina par nepieciešamību soda apmērus nodalīt. Naudas soda apmēra nodalīšana attiecībā uz fizisku personu un juridisku personu nepieciešama, lai sodi būtu efektīvi un vienlaikus arī preventīvi. Vienāda soda noteikšana sankciju subjektiem, kas pēc būtības ir vērtējami kā atšķirīgi (proti, fiziska persona un juridiska persona), neveicina vienlīdzīgu situāciju. Tāpēc, neskatoties uz to, ka Kodeksā atsevišķiem pārkāpumiem fiziskām un juridiskām personām bija noteikti vienādi soda apmēri, likumprojektā soda apmēri ir izmainīti, fiziskai un juridiskajai personai nosakot atšķirīgus soda apmērus. Likumprojektā paredzēts visus ar administratīvo atbildību saistītos jautājumus regulēt vienā atsevišķā nodaļā, tāpēc tiek izslēgta Meža likuma 50. panta pirmā daļa, kurā paredzēta personu saukšana pie atbildības. Attiecīgi tiek precizēts Meža likuma XIV nodaļas nosaukums un 50. panta redakcija (likumprojekta 1., 2. un 3. pants). Ar likumprojekta 4. pantu Meža likums tiek papildināts ar jaunu nodaļu “Administratīvā atbildība meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”iekļaujot Meža likumā 51. pantu, kurā noteikti administratīvie sodi meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā, un 52. pantu, kurā noteikta kompetence sodu piemērošanā.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta pirmajā daļā noteikts patlaban kodeksa 54.1 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža norādījuma zīmju iznīcināšanu vai bojāšanu. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā nav sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli un spēkā stājušies lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu, bet ņemot vērā to, ka ar pārkāpumu var tikt nodarīti bojājumi personas mantai, administratīvā atbildība saglabāta.Administratīvā atbildība fiziskām personām paredzēta par Meža likuma 6. pantā noteiktā pienākuma, uzturoties mežā nebojāt meža infrastruktūru, nepildīšanu. Administratīvā atbildība paredzēta ne tikai par meža norādījuma zīmju iznīcināšanu vai bojāšanu, bet arī par to pārvietošanu. Ņemot vērā to, ka, ka ārējos normatīvajos aktos nav regulēta šādu zīmju izmantošanas kārtība, kā arī nav sniegts to vizuālais apraksts (paraugs), nav paredzēts sods par meža norādījuma zīmju pārveidošanu. Normatīvie akti nenosaka, kādas norādījuma zīmes mežā tiek izvietotas, tāpēc administratīvo atbildību piemēro par visu mežā izvietoto zīmju iznīcināšanu, bojāšanu vai pārveidošanu. Izvērtējot nodarījuma bīstamību, paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu, atkarībā no pārkāpuma smaguma. Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta pirmajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta otrajā daļā noteikts patlaban kodeksa 69. panta pirmajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par uzturēšanos mežā, pārkāpjot normatīvo aktu prasības. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 1,6 protokoli un spēkā stājies vidēji 1 lēmums gadā par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 34 *euro* apmērā.Administratīvā atbildība fiziskām un juridiskām personām paredzēta par Meža likuma 5. un 6. pantā noteikto uzturēšanās prasību mežā pārkāpšanu.Redakcija precizēta atbilstoši Meža likuma 5. un 6. pantam, tā novēršot iespēju Meža likuma 51. panta otrajā daļā minēto administratīvo atbildību piemērot par citos normatīvajos aktos, piemēram, normatīvajos aktos par ĪADT, noteikto. Paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma. Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta trešajā daļā noteikts patlaban kodeksa 69. panta trešajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu, ierobežojot fizisko personu tiesības uzturēties un brīvi pārvietoties mežā. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā nav sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli un spēkā stājušies lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu.Meža likuma 5. pantā ir noteiktas personas, kuras var ierobežot fizisko personu brīvu pārvietošanos mežā un kārtība brīvas pārvietošanās ierobežošanai. Meža likuma 51. panta trešajā daļā noteiktā administratīvā atbildība paredzēta par fizisko personu tiesības uzturēties un brīvi pārvietoties mežā ierobežošanu, pārkāpjot Meža likuma 5. pantā noteikto. Meža likuma 51. panta trešo daļu nepiemēro tad, kad personu uzturēšanās un brīva pārvietošanās mežā ir ierobežota saskaņā ar Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 6.panta otrās daļas 3.punktu, kad meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs ir noteicis ierobežojumus vai nosacījumus privātiem kolektīviem vai publiskiem pasākumiem , ierobežojot fizisko personu tiesības uzturēties un brīvi pārvietoties mežā, kā arī tad ja personu brīva pārvietošanās ir ierobežota saskaņā ar likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 20.panta pirmo daļu. Paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Administratīvo pārkāpumu procesu par Meža likuma 51. panta otrajā un trešajā daļā minētajiem pārkāpumiem līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic Valsts policija, pašvaldības policija vai Valsts meža dienests. Administratīvā pārkāpuma procesa uzsācējs lēmumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu nosūta pašvaldības administratīvai komisijai vai apakškomisijai administratīvā pārkāpuma lietas administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai. Ja Meža likuma 51. panta otrajā un trešajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai pašvaldības administratīvai komisijai vai apakškomisijai.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta ceturtajā daļā noteikts patlaban kodeksa 68. panta otrajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par atjaunotās mežaudzes kopšanas prasību pārkāpšanu.Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 138 protokoli un spēkā stājušies 76 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 1879 *euro* apmērā.Meža likuma 51. panta ceturtajā daļā noteikto administratīvo atbildību piemēro par Meža likuma 21. pantā noteiktā meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja pienākuma nodrošināt atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes kopšanu un Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr.308 “Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi” noteikto jaunaudžu kopšanas prasību nepildīšanu.Ņemot vērā jaunaudžu kopšanas prasību pārkāpumu bīstamību, sekas un sabiedrisko kaitīgumu, par jaunaudžu kopšanas prasību nepildīšanu paredzēts samazināt piemērojamo minimālo administratīvo sodu, dodot iespēju piemērot brīdinājumu. Ja saprātīgā termiņā, piemēram, sezonas (viena gada) laikā, prasības netiks izpildītas, VMD amatpersonas varēs piemērot Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojekta 27.panta otrajā daļā paredzēto nosacījumu un līdz ar to – lielāku sodu par atsevišķu ilgstošu administratīvo pārkāpumu.Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta ceturtajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. **Ja** Meža likuma 51. panta ceturtajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta piektajā daļā noteikts patlaban kodeksa 66.2 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas paredz atbildību par Meža inženierbūvju iznīcināšanu vai bojāšanu. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) nav sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli. Pārņemot kodeksa 66.2 pantu, termins “meža inženierbūves” aizstāts ar terminu “meža infrastruktūras objekti” atbilstoši normatīvajos aktos par meža apsaimniekošanu un izmantošanu lietotajam. Administratīvā atbildība paredzēta par Meža likuma 6.pantā noteikto personas pienākuma, uzturoties mežā, nebojāt meža infrastruktūru, nepildīšanu.Paredzēts, ka likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta piektajā daļā minētais sods netiek piemērots par meža meliorācijas objektu bojāšanu, jo administratīvā atbildība par meliorācijas objektu (kas arī ir meža infrastruktūras objekts) paredzēta Meliorācijas likumā. Sods tiek paredzēts ne tikai par objektu iznīcināšanu un bojāšanu, bet arī par to pārveidošanu un pārvietošanu. Izvērtējot nodarījuma bīstamību, sekas un iespējamos atšķirīgos apstākļus, kādos pārkāpums var tikt izdarīts, paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma. Ja trešās personas vēlas izmantot meža infrastruktūras objektu komerciālos nolūkos, tām savas darbības ir jāsaskaņo ar šī objekta valdītāju. Bojājumu, kas radīti, nesaskaņojot meža infrastruktūras objekta izmantošanu ar tā valdītāju, gadījumā iestājas gan administratīvi tiesiskā, gan civiltiesiskā atbildība. Savukārt, ja trešā persona iepriekš ir saskaņojusi savas darbības ar meža infrastruktūras objekta valdītāju, tad iestājas tikai civiltiesiskā atbildība.Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta piektajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta piektajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta sestajā daļā noteikts patlaban kodeksa 71.1 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža aizsardzības prasību pārkāpšanu. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 1,2 protokoli un spēkā stājušies 0,8 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 28 *euro* apmērā.Meža likuma 51. panta sestajā daļā noteikto administratīvo atbildību piemēro par Meža likuma 26. pantā un Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr.947 “Noteikumi par meža aizsardzības pasākumiem un ārkārtējās situācijas izsludināšanu mežā” noteikto meža aizsardzības prasību nepildīšanu.Redakcija precizēta tā, lai ir nepārprotami skaidrs, ka šajā gadījumā meža aizsardzības prasības izriet no Meža likuma un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem, jo prasības meža aizsardzībai ĪADT var būt noteiktas ĪADT aizsardzību un izmantošanu regulējošajos normatīvajos aktos, bet atbildība par to pārkāpšanu izrietēs no likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, nevis Meža likuma. Paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr.947 “Noteikumi par meža aizsardzības pasākumiem un ārkārtējās situācijas izsludināšanu mežā”, meža kaitēkļu savairošanās vai slimību masveida izplatīšanās dēļ var tikt izsludināta ārkārtējā situācija. Meža aizsardzības prasību neievērošana ārkārtējā situācijā rada lielāku bīstamību, tāpēc likumprojektā ietvertā Meža likuma 51. panta trīspadsmitā daļā noteikts palielināts soda apmērs par meža aizsardzības prasību pārkāpšanu, ja pārkāpums izdarīts tad, kad izsludināta ārkārtējā situācija. Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta sestajā un trīspadsmitajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests.Ja Meža likuma 51. panta sestajā un trīspedsmitajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta septītajā daļā noteikts patlaban kodeksa 71. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par ugunsdrošības prasību pārkāpšanu mežā. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 3,2 protokoli un spēkā stājušies 0,6 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 96 *euro* apmērā.Administratīvā atbildība paredzēta par Meža likuma 6. pantā noteiktā pienākuma, uzturoties mežā, ir ievērot meža ugunsdrošības noteikumus, nepildīšanu. Administratīvo atbildību piemēro arī tad, ja meža īpašnieks vai tiesiskai valdītājs nav pildījis Meža likuma 26. pantā noteikto pienākumu veikt darbības, kas samazina meža bojājumu iespējamību un ierobežo to izplatību tiktāl, cik tas attiecas uz meža ugunsgrēka bojājumiem. Atbilstoši Meža likuma 1. panta 21. punktam meža bojājums ir arī mežaudzes augtspējas daļējs vai pilnīgs zudums uguns iedarbības dēļ. Meža ugunsdrošības prasības noteiktas Ministru kabineta 2016. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 238 “Ugunsdrošības noteikumi” 13.10. nodaļā. Pārņemot kodeksa 71. pantu, precizēta redakcija, terminu “mežā” aizstājot ar terminu “meža zemē”, jo Valsts meža dienests uzrauga ugunsdrošības prasību ievērošanu meža zemē (ne tikai mežā, bet arī mežā ietilpstošos purvos, laucēs, pārplūstošos klajumos). Izvērtējot nodarījuma bīstamību un sekas, kā arī atšķirīgos apstākļus un apjomu, kādā var tikt izdarīts pārkāpums, paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr.947 “Noteikumi par meža aizsardzības pasākumiem un ārkārtējās situācijas izsludināšanu mežā”, meža ugunsgrēka dēļ var tikt izsludināta ārkārtējā situācija. Ugunsdrošības prasību neievērošana ārkārtējā situācijā rada lielāku bīstamību, tāpēc likumprojektā ietvertā Meža likuma 51. panta četrpadsmitajā daļā noteikts palielināts soda apmērs par meža ugunsdrošības prasību pārkāpšanu, ja pārkāpums izdarīts tad, kad izsludināta ārkārtējā situācija.Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta septītajā un četrpadsmitajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta septītajā un četrpadsmitajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta astotajā daļā noteikts patlaban kodeksa 68. panta trešajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža reproduktīvā materiāla ieguves, izmantošanas vai tirdzniecības prasību pārkāpšanu. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 3,4 protokoli un spēkā stājušies 2 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 201 *euro* apmērā.Administratīvā atbildība paredzēta par Meža likuma 17., 18., 19. un 20. pantā, kā arī Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr.308 “Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi” un Ministru kabineta 2013.gada 26.marta noteikumos Nr.159 “Noteikumi par meža reproduktīvo materiālu” noteikto meža reproduktīvā materiāla ieguves, izmantošanas vai tirdzniecības prasību pārkāpšanu.Izvērtējot nodarījuma bīstamību, sekas, kā arī atšķirīgos apstākļus un apjomu, kādā var tikt izdarīts nodarījums, paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā pārkāpuma smaguma. Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta astotajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta astotajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta devītajā daļā noteikts patlaban kodeksa 57.2 pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par darbību veikšanu meža zemēs bez apliecinājuma.Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 6 protokoli un spēkā stājušies 4,6 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 168 *euro* apmērā.Administratīvā atbildība paredzēta par Meža likuma 12. panta pirmajā daļā noteiktās prasības koku ciršanai saņemt apliecinājumu neizpildi. Koku ciršana mežā ir vienīgā darbība, kurai ir nepieciešams apliecinājums, tāpēc attiecīgi precizēta redakcija. Tā kā mēdz būt situācijas, kad kokus var cirst bez apliecinājuma, redakcija precizēta tā, lai ir saprotams, ka administratīvo sodu uzliek tikai tad, ja normatīvajos aktos par meža apsaimniekošanu un izmantošanu ir noteikts, ka apliecinājums ir bijis nepieciešams. Paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma. Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta devītajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta devītajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta desmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 68. panta pirmajā daļā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža atjaunošanas prasību pārkāpšanu. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīts 91 protokols un spēkā stājušies 62 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 4538 *euro* apmērā.Meža likuma 51. panta desmitajā daļā noteikto administratīvo atbildību piemēro par Meža likuma 21. pantā noteiktā meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja pienākuma atjaunot mežaudzi pēc cirtes vai citu faktoru ietekmes, ja mežaudzes šķērslaukums ir kļuvis mazāks par kritisko šķērslaukumu un Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr.308 “Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi” noteikto meža atjaunošanas prasību nepildīšanu.Paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma. Ja saprātīgā termiņā, piemēram, sezonas (viena gada) laikā, prasības netiks izpildītas, VMD amatpersonas varēs piemērot Administratīvo pārkāpumu procesa likumprojekta 27. panta otrajā daļā paredzēto nosacījumu un līdz ar to – lielāku sodu par atsevišķu ilgstošu administratīvo pārkāpumu. Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta desmitajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta desmitajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta vienpadsmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 67. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 144 protokoli un spēkā stājušies 69,2 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 8172 *euro* apmērā.Meža likuma 51. panta vienpadsmitajā daļā noteikto administratīvo atbildību piemēro par:* Meža likuma III. nodaļā, izņemot 12. panta pirmajā daļā, noteikto prasību pārkāpšanu;
* ja patvaļīga koku ciršana izdarīta mežā, pārkāpjot Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” noteikto, izņemot XI. nodaļā noteikto dabas aizsardzības prasību neizpildi;
* ja patvaļīga koku ciršana izdarīta ārpus meža, pārkāpjot Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr.309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” noteiktās prasības.

Izvērtējot nodarījuma bīstamību, sekas un iespējamo atšķirīgo apmēru un apstākļus, kādos pārkāpums var tikt izdarīts, paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma. Ņemot vērā normatīvo regulējumu par koku ciršanas normatīvo aktu pārkāpšanu, atkarībā no apstākļiem var tikt piemērots likumprojektā paredzētā Meža likuma 51. panta devītā, vienpadsmitā vai piecpadsmitā daļā noteiktais administratīvais sods. Ja koki mežā nocirsti atbilstoši normatīvo aktu prasībām, bet meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs nav saņēmis apliecinājumu (ja tas ir bijis nepieciešams), piemēro devītajā daļā noteikto administratīvo sodu. Ja koki nocirsti, pārkāpjot normatīvo aktu prasības, bet mežaudze nav ne bojāta, ne iznīcināta, piemēro vienpadsmitajā daļā noteikto administratīvo sodu. Ja koki nocirsti, pārkāpjot normatīvo aktu prasības un mežaudze ir iznīcināta vai bojāta, piemēro piecpadsmitajā daļā noteikto administratīvo sodu.Meža likuma 51. panta vienpadsmitajā daļā noteiktā administratīvā atbildība paredzēta gan par patvaļīgu koku ciršanu ārpus meža, gan par patvaļīgu koku ciršanu mežā. Ja patvaļīga koku ciršana notikusi meža zemē, administratīvo procesu par patvaļīgu koku ciršanu veic Valsts meža dienests.Ja patvaļīga koku ciršana notikusi ārpus meža:1) Aizsargjoslu likumā noteiktajās vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās par patvaļīgu koku ciršanu ārpus meža administratīvo procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic Valsts vides dienests vai Valsts meža dienests. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata Valsts vides dienests. Ja vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās par patvaļīgu koku ciršanu ārpus meža administratīvo procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai ir veicis Valsts meža dienests, tas lietu nosūta Valsts vides dienestam administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai. 2) Pārējā teritorijā par patvaļīgu koku ciršanu ārpus meža administratīvo procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veicValsts policija, pašvaldības policija vai Valsts meža dienests. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija*.* Valsts policijas, pašvaldības policijas vai Valsts meža dienesta amatpersona administratīvā pārkāpuma lietu nosūta lietas izskatīšanai pašvaldības administratīvai komisijai vai apakškomisijai.Ja Meža likuma 51. panta vienpadsmitajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam, ja koku ciršana veikta mežā, vai Valsts vides dienestam, ja koku ciršana veikta ārpus meža Aizsargjoslu likumā noteiktajās vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās, vai pašvaldības administratīvai komisijai vai apakškomisijai, ja koku ciršana veikta ārpus meža ārpus Aizsargjoslu likumā noteiktajām vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslām.Ar likumprojektu netiek pārņemta kodeksa 67. panta otrā daļa, kas nosaka atbildību par aizsargājamo koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu, jo Meža likums neregulē aizsargājamu koku ciršanu Aizsargājamu koku aizsardzība izriet no likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, jo aizsargājams koks ir ĪADT. Kodeksa 67. panta otro daļu kodifikācijai virza VARAM, un atbildība par aizsargājamo koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu ir ietverta VARAM sagatavotajos grozījumos likumā “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta divpadsmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 671. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par dabas aizsardzības prasību pārkāpšanu meža apsaimniekošanā un izmantošanā. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 34,2 protokoli un spēkā stājušies 26,8 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 2709 *euro* apmērā.Meža likuma 51. panta divpadsmitajā daļā paredzēto administratīvo atbildību piemēro par:* Meža likuma 35. panta otrajā daļā minēto prasību nepildīšanu;
* par Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumu Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” XI. nodaļā “Dabas aizsardzības prasības koku ciršanai” minēto dabas aizsardzības prasību nepildīšanu;
* par Ministru kabineta 2013. gada 2. aprīļa noteikumos Nr.177 “Ģenētisko resursu mežaudžu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtība” noteikto ģenētisko resursu apsaimniekošanas prasību neizpildi.

Redakcija precizēta tā, lai ir nepārprotami skaidrs, ka šīs prasības izriet no Meža likuma un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem. Dabas aizsardzības prasības meža apsaimniekošanā ĪADT kā speciālās tiesību normas ir noteiktas ĪADT aizsardzību un izmantošanu regulējošos normatīvajos aktos, un atbildība par to pārkāpšanu izrietēs no likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, nevis Meža likuma. Dabas aizsardzības prasību kontrole, kas izriet no Meža likuma, nav DAP kompetencē. Izvērtējot atšķirīgās dabas aizsardzības prasības, nodarījuma bīstamību un sekas, kā ar ņemot vērā to, ka administratīvā soda mērķis var tikt sasniegts, nepiemērojot naudas sodu, paredzēta iespēja piemērot arī brīdinājumu atkarībā no pārkāpuma smaguma.Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta divpadsmitajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta divpadsmitajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta piecpadsmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 571. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža iznīcināšanu vai bojāšanu. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 1,6 protokoli un spēkā stājušies 1,2 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 92 *euro* apmērā.Meža likuma 51. panta piecpadsmitajā daļā noteikto administratīvo atbildību piemēro par:* Meža likuma III. nodaļā, izņemot 12. panta pirmajā daļā, noteikto prasību pārkāpšanu un Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” noteikto noteikumu (izņemot XI. nodaļā noteiktās dabas aizsardzības prasības) pārkāpšanu, ja darbības rezultātā mežaudze iznīcināta vai bojāta.

Pants pārņemts, nemainot tā redakciju. Kritēriji tam, kad mežaudze uzskatāma par iznīcinātu vai bojātu, ir noteikti Ministru kabineta 2003.gada 29.aprīļa noteikumos Nr.228 “Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība”.Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta piecpadsmitajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta piecpadsmitajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta sešpadsmitajā daļā noteikts patlaban kodeksa 664. pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas nosaka atbildību par meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošajos normatīvajos aktos noteikto atmežošanas prasību pārkāpšanu. Par šo pārkāpumu pēdējo piecu gadu laikā (no 2013. līdz 2017. gadam) vidēji gadā sastādīti 22,2 protokoli un spēkā stājušies 10,2 lēmumi par administratīvā soda uzlikšanu vidēji gadā 7953 *euro* apmērā.Tā kā citi sodi netiek dalīti pēc tā, vai pārkāpums izdarīts aizsargājumā teritorijā vai teritorijā, kurā nav noteiktas aizsardzības pazīmes, likumprojektā paredzēts arī sodu par neatļautu atmežošanu nenodalīt pēc teritorijas veida.Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 16. panta ceturto daļu maksimālais naudas sods fiziskajām personām ir paredzēts 400 naudas soda vienību apmērā, tāpēc administratīvais sods par neatļautu meža atmežošanu fiziskām personām noteikts, nepārsniedzot Administratīvās atbildības likumā paredzēto. Ņemot vērā atšķirīgo iespējamā pārkāpuma apjomu un nodarījuma bīstamību, samazināts arī uzliekamā naudas soda minimālais apmērs. Administratīvā pārkāpuma procesu par Meža likuma 51. panta sešpadsmitajā daļā minēto pārkāpumu veic Valsts meža dienests. Ja Meža likuma 51. panta sešpadsmitajā daļā minētais pārkāpums izdarīts ĪADT vai mikroliegumā, Dabas aizsardzības pārvalde var veikt administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, administratīvā pārkāpuma lietu attiecīgi nosūtot izskatīšanai Valsts meža dienestam.Likumprojektā ietvertajā Meža likuma 52. pantā noteiktas meža jomas administratīvo pārkāpumu lietu virzībā iesaistītās personas, ņemot vērā iesaistīto personu kompetences jomas. Administratīvo pārkāpumu procesu par likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. panta otrajā un trešajā daļā minētajiem pārkāpumiem līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai virzīs valsts vai pašvaldības policija, bet lietu izskatīs pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija. Arī administratīvo pārkāpumu procesu par koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu (likumprojektā ietvertā Meža likuma 51. panta vienpadsmitā daļa), ja tas izdarīts ārpus meža, līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai virzīs valsts vai pašvaldības policija, bet lietu izskatīs pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija. Atbilstoši savai kompetencei normatīvo aktu ievērošanas uzraudzību Aizsargjoslu likumā noteiktajās vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās ārpus meža veic Valsts vides dienests, tāpēc Administratīvo pārkāpumu procesu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslās par koku patvaļīgu ciršanu vai bojāšanu (likumprojektā paredzētā Meža likuma 51. panta 11.daļa), ja tas izdarīts ārpus meža, veic Valsts vides dienests. Papildus tam ĪADT un mikroliegumos administratīvo pārkāpumu procesu par likumprojektā ietvertajā Meža likuma 51. pantā minētajiem pārkāpumiem līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai var virzīt Dabas aizsardzības pārvalde, pēc tam lietu nododot izskatīšanai attiecīgi Valsts meža dienestam, pašvaldības administratīvai komisijai vai apakškomisijai, vai Valsts vides dienestam.Likumprojekts paredz, ka tiesību normas, kas saistītas ar administratīvās atbildības noteikšanu Meža likumā, stāsies spēkā reizē ar Administratīvo pārkāpumu procesa likumu.Likumprojekts ir sagatavots atbilstoši informatīvajā ziņojumā minētajām prasībām. Likumprojekta pieņemšana pilnībā nodrošinās informatīvajā ziņojumā minēto nostādņu ieviešanu un Ministru kabineta uzdevuma izpildi. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | VARAM, Latvijas Pašvaldību savienība, Valsts vides dienests, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts meža dienests. Likumprojekts pirms iesniegšanas apspriešanai Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā ir saskaņots ar minētajām institūcijām. |
| 4. | Cita informācija | Pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē likumprojekts tika nodots apspriešanai Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā. Likumprojekts ir izskatīts un atbalstīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2017. gada 9. marta sēdē. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojekts attiecas uz 150 tūkst meža īpašnieku.Likumprojekts attiecas uz 850 tūkst. zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju (pēc Valsts zemes dienesta datiem), ja viņu zemē, kas nav mežs, aug koki. Informācija par to, cik zemes īpašumos un tiesiskajos valdījumos, kas nav mežs, aug koki, netiek apkopota.Likumprojekts attiecas arī uz jebkuru personu, kas uzturas mežā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektam nav paredzama tieša ietekme uz tautsaimniecību. Administratīvais slogs nepalielināsies. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2019 | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2020 | 2021 | 2022 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+1 gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru n+2 gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi |  0 | 0  | 0  |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 1.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2. Budžeta izdevumi |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3. Finansiālā ietekme |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 3.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.2. speciālais budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5.3. pašvaldību budžets |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) |   |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav. |
| 8. Cita informācija | Likumprojektam nav ietekme uz budžetu, jo likumprojektā nav paredzēti jauni sodi pēc savas būtības. Tikai atsevišķi izdalīts palielināts sods, ja ugunsdrošības un meža aizsardzības prasības tiek pārkāptas tad, kad valstī ir izsludināta ārkārtējā situācija sakarā ar meža ugunsgrēku vai kaitēkļu masveida savairošanos mežā. Varbūtība, ka tuvāko trīs gadu laikā varētu tikt izsludināta ārkārtējā situācija sakarā ar meža ugunsgrēku vai kaitēkļu savairošanos ir ļoti minimāla. Pēdējā ārkārtējā situācija tika izsludināta 2005.gadā. Zemkopības ministrijas rīcībā nav informācijas, ka ārkārtējās situācijas laikā 2005.gadā būtu bijušas pārkāptas meža aizsardzības prasības. Tāpēc paredzam, ka likumprojektam nebūs ietekmes uz budžetu. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām**  |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas** **aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Likumprojekts tika ievietots Zemkopības ministrijas tīmekļvietnē no 2016.gada 12. līdz 19. septembrim. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Par likumprojektu tika saņemti priekšlikumi no Latvijas Lielo pilsētu asociācijas papildināt Meža likuma 8. panta otro daļu, papildinot Meža likumā paredzēto deleģējumu attiecībā uz zaudējumu atlīdzību par dabas daudzveidības samazināšanu, paplašinot Ministru kabineta vai pašvaldību tiesības – noteikt zaudējumu atlīdzību arī par koka bojāšanu. Ja jaunā regulējuma ieviešana Ministru kabineta līmenī nav atbalstāma, tad praktisks risinājums ir atļaut pašvaldībām izvērtēt nepieciešamību regulēt šo jautājumu savā administratīvajā teritorijā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Priekšlikums netika iekļauts likumprojektā, jo atbilstoši Meža likuma 8.panta pirmajai daļai Ministru kabinets izdod noteikumus par koku ciršanu ārpus meža, kuros nosaka metodiku zaudējumu aprēķināšanai par koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā un gadījumus, kad zaudējumu atlīdzība netiek noteikta.Papildus tam, normatīvajā aktā būtu praktiski neiespējami noteikt robežu starp nekvalitatīvu apstādījumu uzturēšanu, zaru apzāģēšanu un koku bojāšanu, jo katra koku suga uz koka vainaga veidošanu reaģē atšķirīgi.Meža likuma objekts atbilstoši Meža likuma 3.panta pirmajai daļai ir mežs, tāpēc piekritīgais normatīvais akts jautājumā par teritorijas labiekārtošanu, apstādījumu uzturēšanu un aizsardzību ir likums "Par pašvaldībām” un tā 43. panta pirmās daļas 9. punktā minētie pašvaldību saistošie noteikumi. Ņemot vērā Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos 2020.gada 1.janvārī un, lai nekavētu administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanu, ar šo likumprojektu tiek virzīti tikai administratīvo pārkāpumu kodifikācijas jautājumi. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana** **un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VMD, Valsts vides dienests, Valsts policija, pašvaldības un DAP. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |
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