Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām”” (VSS-443) |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | 1. Papildināt 1. panta 23. punktu pēc vārda “dokumentācijas” ar vārdiem “vai informācijas, kas iesniedzama starptautiskajai automātiskās informācijas apmaiņai”.3. Papildināt ar 32.5 pantu šādā redakcijā:“**32.5 pants. Atbildība starptautiskās automātiskās informācijas apmaiņas jomā**(1) Nodokļu administrācijai ir tiesības piemērot nodokļu maksātājam soda naudu līdz 1% no nodokļu maksātāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) attiecīgajā pārskata periodā, bet ne vairāk kā 14 000 *euro*, ja nodokļu maksātājs nav iesniedzis ziņojumu par finanšu kontiem normatīvajos aktos noteiktā termiņā vai iesniedzis ziņojumu par finanšu kontiem, kas satur nepilnīgu vai nepatiesu informāciju, kā arī tad, ja nav ievērotas finanšu kontu pienācīgas pārbaudes procedūras un ar to saistītās dokumentācijas prasības. (2) Nodokļu administrācijai ir tiesības piemērot nodokļu maksātājam soda naudu līdz 1% no nodokļu maksātāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) attiecīgajā pārskata periodā, bet ne vairāk kā 3 200 *euro*, ja nodokļu maksātājs nav iesniedzis starptautiskas uzņēmumu grupas pārskatu par katru valsti nodokļu normatīvajos aktos noteiktā termiņā vai nav ievērojis starptautiskas uzņēmumu grupas pārskata par katru valsti normatīvajos aktos paredzēto sagatavošanas un iesniegšanas kārtību. | **TM** (07.06.2019. atzinums)Projekta 1. pantā ietvertais grozījums paredz precizēt likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1. panta 23. punktā minētā termina "soda nauda" skaidrojumu un projekta 3. pantā ietvertais grozījums paredz papildināt likumu "Par nodokļiem un nodevām" ar 32.5 pantu, kurā noteikta atbildība starptautiskās administratīvās informācijas apmaiņas jomā. Vēršam uzmanību uz to, ka Tieslietu ministrija konceptuāli neatbalsta sodošu mehānismu ieviešanu administratīvajā procesā, jo, piemērojot sodu (soda naudai ir sodošs raksturs), personām ir jānodrošina kriminālprocesuālas garantijas, bet Administratīvā procesa likumā noteiktais mehānisms tam nav atbilstošs.Projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk – anotācija) norādītais skaidrojums nav pietiekams, lai piemērotu soda naudu administratīvā procesa ietvaros. Vēršam uzmanību uz to, ka Tieslietu ministrija neiebilst pret materiāla rakstura atbildību, bet aicina jautājumu risināt administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. 2020. gada 1. janvārī stāsies spēkā Administratīvās atbildības likums, kura 16. panta piektā daļa paredz, ka likumos īpaši paredzētos gadījumos sodu par pārkāpumiem finanšu, muitas un nodokļu jomā vai valsts regulēto sabiedrisko pakalpojumu nozarēs nosaka procentuāli no finanšu darījuma vērtības (summas) vai iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma vai apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem iepriekšējā pārskata gadā, neievērojot šā panta ceturtās daļas nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot 30 procentus no finanšu darījuma vērtības (summas) vai 10 procentus no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma vai apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem iepriekšējā pārskata gadā. Turklāt Administratīvās atbildības likuma 16. panta sestā daļa paredz, ka maksimālais naudas soda apmērs fiziskajām un juridiskajām personām ar likumu noteiktajā administratīvā soda sankcijā drīkst tikt pārsniegts, ja lielāka naudas soda nepieciešamība ir noteikta Latvijas Republikai saistošā starptautiskajā tiesību aktā.Papildus informējam, ka Ministru kabineta 2019. gada 14. maija protokola Nr. 24 15. § "Likumprojekts "Privāto pensiju fondu likums"" 4. punkts paredz, ka līdz 2019. gada 31. decembrim Tieslietu ministrija savas kompetences ietvaros kā administratīvo tiesību politikas veidotājs un Finanšu ministrija kā finanšu politikas veidotājs, un institūcijas, kurām ir tiesības piemērot administratīvajai atbildībai līdzīgus piespiedu ietekmēšanas līdzekļus (administratīvās sankcijas), izvērtē šādu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu nepieciešamību un to piemērošanas procesu. Tādējādi līdz šā izvērtējuma veikšanai nav atbalstāma jaunu administratīvajai atbildībai līdzīgu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu noteikšana.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1. un 3. pantā paredzētos grozījumus, kā arī anotācijā ietverto informāciju. | Nav ņemts vērāPapildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts, norādot pamatojumu soda naudas par informācijas, kas iesniedzama starptautiskajai automātiskās informācijas apmaiņai, nesniegšanu iekļaušanai likumā.Papildināta anotācijas V sadaļa, ņemot vērā, ka soda naudas regulējums izriet no direktīvām (DAC2 un DAC4).Taču saistībā ar grozījuma virzīšanu administratīvās atbildības procesa ietvaros vēršam uzmanību, ka efektīvs soda sankciju regulējums nepieciešams jau šobrīd, jo gan automātiskā informācijas apmaiņa gan par finanšu kontiem, gan ar CbCr notiek jau šobrīd. Turklāt to, vai soda sankcijas un uzraudzības mehānisms darbojas kopumā, uzrauga gan Eiropas Komisija, gan Globālākais forums par caurskatāmību un informācijas apmaiņu nodokļu jomā (turpmāk – Globālais forums), tajā skaitā paredzams, ka, sniedzot informāciju Globālajam forumam, būs jānorāda arī statistika par soda naudu piemērošanu, kas var ietekmēt vērtējumu, kādu rezultātā saņems Latvija attiecībā uz Globālā standarta ieviešanu (vērtēšanas process rit jau šobrīd, bet paveiktais Globālā standarta uzraudzībai tiks vērtēts 2021.gadā (arī par paveikto iepriekšējos gados). Minētā izvērtējuma rezultātā paredzams izvērtēt vairāk kā 100 valstu tiesisko regulējumu un praksi). Tādējādi, regulējumam stājoties spēkā 2020.gada 1.janvārī, palielināsies riski, ka efektīva uzraudzības sistēma nav ieviesta laikā.Savukārt attiecībā uz soda sankciju saistībā ar pārkāpumiem, kas saistīti ar informācijas apmaiņu par finanšu kontiem, kā arī starptautisko uzņēmumu grupu pārskatiem par katru valsti (turpmāk – CbCr) ietveršanu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā norādām, ka 2018.gadā tika izstrādāts atbilstošs likumprojekts, taču, izskatot to 2018.gada 11.oktobra Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas (LAPK darba grupa) sēdē, LAPK darba grupas locekļi pauda viedokli, ka soda sankcijas saistībā ar informācijas apmaiņu par finanšu kontiem un CbCr neatbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa būtībai. Rezultātā minētā grozījumu projekta virzība netika turpināta. | Projekta 1. pantā ietvertais grozījums paredz precizēt likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1. panta 23. punktā minētā termina "soda nauda" skaidrojumu, un projekta 3. pantā ietvertais grozījums paredz papildināt likumu "Par nodokļiem un nodevām" ar 32.5 pantu, kurā noteikta atbildība starptautiskās automātiskās informācijas apmaiņas jomā. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka Tieslietu ministrija konceptuāli neatbalsta sodošu mehānismu ieviešanu administratīvajā procesā, jo, piemērojot sodu (soda naudai ir sodošs raksturs), personām ir jānodrošina kriminālprocesuālas garantijas, bet Administratīvā procesa likumā noteiktais mehānisms tam nav atbilstošs.Vēršam uzmanību uz to, ka Tieslietu ministrija neiebilst pret materiāla rakstura atbildību, bet aicina jautājumu risināt administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros. 2020. gada 1. janvārī stāsies spēkā Administratīvās atbildības likums, kura 16. panta piektā daļa paredz, ka likumos īpaši paredzētos gadījumos sodu par pārkāpumiem finanšu, muitas un nodokļu jomā vai valsts regulēto sabiedrisko pakalpojumu nozarēs nosaka procentuāli no finanšu darījuma vērtības (summas) vai iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma, vai apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem iepriekšējā pārskata gadā, neievērojot šā panta ceturtās daļas nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot 30 procentus no finanšu darījuma vērtības (summas) vai 10 procentus no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma vai apgrozījuma (ieņēmumiem) no saimnieciskajiem darījumiem iepriekšējā pārskata gadā. Turklāt Administratīvās atbildības likuma 16. panta sestā daļa paredz, ka maksimālais naudas soda apmērs fiziskajām un juridiskajām personām ar likumu noteiktajā administratīvā soda sankcijā drīkst tikt pārsniegts, ja lielāka naudas soda nepieciešamība ir noteikta Latvijas Republikai saistošā starptautiskajā tiesību aktā.Papildus atkārtoti informējam, ka Ministru kabineta 2019. gada 14. maija protokola Nr. 24 15. § "Likumprojekts "Privāto pensiju fondu likums"" 4. punkts paredz, ka līdz 2019. gada 31. decembrim Tieslietu ministrija savas kompetences ietvaros kā administratīvo tiesību politikas veidotājs un Finanšu ministrija kā finanšu politikas veidotājs, un institūcijas, kurām ir tiesības piemērot administratīvajai atbildībai līdzīgus piespiedu ietekmēšanas līdzekļus (administratīvās sankcijas), izvērtē šādu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu nepieciešamību un to piemērošanas procesu. Tādējādi līdz šā izvērtējuma veikšanai nav atbalstāma jaunu administratīvajai atbildībai līdzīgu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu noteikšana.Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam precizēt projekta 1. un 3. pantā paredzētos grozījumus, kā arī projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk – anotācija) ietverto informāciju. | 2. Papildināt 1. panta 23. punktu pēc vārda “dokumentācijas” ar vārdiem “vai informācijas, kas iesniedzama starptautiskajai automātiskās informācijas apmaiņai”.4. Papildināt ar 32.5 pantu šādā redakcijā:“**32.5 pants. Atbildība starptautiskās automātiskās informācijas apmaiņas jomā**(1) Nodokļu administrācijai ir tiesības piemērot nodokļu maksātājam soda naudu līdz 1% no nodokļu maksātāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) attiecīgajā pārskata periodā, bet ne vairāk kā 14 000 *euro*, ja nodokļu maksātājs nav iesniedzis ziņojumu par finanšu kontiem normatīvajos aktos noteiktā termiņā vai iesniedzis ziņojumu par finanšu kontiem, kas satur nepilnīgu vai nepatiesu informāciju, kā arī tad, ja nav ievērotas finanšu kontu pienācīgas pārbaudes procedūras un ar to saistītās dokumentācijas prasības. (2) Nodokļu administrācijai ir tiesības piemērot nodokļu maksātājam soda naudu līdz 1% no nodokļu maksātāja gada apgrozījuma (ieņēmumiem) attiecīgajā pārskata periodā, bet ne vairāk kā 3 200 *euro*, ja nodokļu maksātājs nav iesniedzis starptautiskas uzņēmumu grupas pārskatu par katru valsti nodokļu normatīvajos aktos noteiktā termiņā vai nav ievērojis starptautiskas uzņēmumu grupas pārskata par katru valsti normatīvajos aktos paredzēto sagatavošanas un iesniegšanas kārtību.Attiecībā uz informācijas apmaiņu par finanšu kontiem, anotācija papildināta ar šādu tekstu:“Soda sankcijas (soda nauda) saistībā ar automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem paredzēts noteikt likumā, nevis citā normatīvajā aktā, jo tas ļaus visefektīvāk nodrošināt regulējuma izpildi, arī ievērojot privātpersonu tiesības. Soda sankcijas ir daļa no automātiskās informācijas apmaiņas par finanšu kontiem uzraudzības mehānisma, savukārt minētais uzraudzības mehānisms balstās uz likuma 101.1 panta regulējumu, atbilstoši kuram, lai nodrošinātu automātiskās informācijas apmaiņas par finanšu kontiem efektīvas īstenošanas uzraudzību, finanšu iestāde nodrošina Valsts ieņēmumu dienestam piekļuvi procedūrām, dokumentiem un informācijai, kas minēta [Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums) [11.1](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p11.1) panta pirmajā un devītajā daļā, [18.](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p18), [18.1](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p18.1), [18.2](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p18.2) un [37.](https://likumi.lv/ta/id/178987-noziedzigi-iegutu-lidzeklu-legalizacijas-un-terorisma-un-proliferacijas-finansesanas-noversanas-likums#p37) pantā. Tādējādi, īstenojot uzraudzības funkciju, VID veiks finanšu iestādes darbības atbilstības regulējumam izvērtējumu, pamatojoties uz likuma 101.1 pantu, un gadījumā, ja, īstenojot minēto likumā paredzēto uzraudzības funkciju, tiks konstatētas neatbilstības regulējumam, VID būs tiesības piemērot soda naudu, pamatojoties uz likumprojektā ietverto likuma 32.5 panta pirmo daļu. Ņemot vērā, ka lēmums par soda naudas uzlikšanu ir uzskatāms par administratīvo aktu Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas izpratnē, attiecīgai finanšu iestādei tiks nodrošinātas visas garantijas, kādas ir Administratīvā procesa likumā paredzētas privātpersonai, attiecībā uz kuru tiek izdots administratīvais akts.”Attiecībā uz informācijas apmaiņu ar CbCr anotācija papildināta ar šādu tekstu:“Soda sankcijas (soda nauda) saistībā ar informācijas apmaiņu ar CbCr par finanšu kontiem paredzēts noteikt likumā, nevis citā normatīvajā aktā, jo tas ļaus visefektīvāk nodrošināt regulējuma izpildi, arī ievērojot privātpersonu tiesības. Ievērojot likuma 15.2panta pirmo daļu, CbCr ir daļa no trīs līmeņu transfertcenu dokumentācijas. Saistībā ar divu pārējo transfertcenu dokumentācijas veidu (globālās dokumentācijas un vietējās dokumentācijas) nesniegšanu VID, jau šobrīd soda nauda paredzēta likumā (likuma 15.2panta četrpadsmitajā daļā). Turklāt CbCr faktiski kalpo tam pašam mērķim, kādam ir paredzēta globālā dokumentācija un vietējā dokumentācija – transfertcenu riska analīzei. Tā, piemēram, izvērtējot CbCr ietverto informāciju par attiecīgo starptautiskās uzņēmumu grupas transfertcenu risku, kā rezultātā pastāv iespēja, ka attiecīgās starptautiskās uzņēmumu grupas uzņēmums – Latvijas rezidents, izmantojot transfertcenas, ir novirzījis uzņēmumu ienākuma nodokļa bāzi uz citu valsti, VID būtu jāpieprasa attiecīgā uzņēmuma sagatavotā transfertcenu dokumentācija (globālā dokumentācija un vietējā dokumentācija), ja tādu konkrētajā gadījumā bija pienākums sagatavot. Tādējādi, ņemot vērā transfertcenu dokumentācijas (globālās dokumentācijas un vietējās dokumentācijas), tajā skaitā ar tās nesniegšanu laikā saistīto sankciju regulējumu likumā, arī sankciju saistībā ar CbCr normatīvajos aktos paredzētās sagatavošanas un iesniegšanas kārtības neievērošanu ir lietderīgi paredzēt likumā, turklāt tāda paša administratīvā procesa ietvaros, kā tas šobrīd ir noteikts attiecībā uz transfertcenu regulējuma neievērošanu. Ņemot vērā, ka lēmums par soda naudas uzlikšanu ir uzskatāms par administratīvo aktu Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas izpratnē, attiecīgai finanšu iestādei tiks nodrošinātas visas garantijas, kādas ir Administratīvā procesa likumā paredzētas privātpersonai, attiecībā uz kuru tiek izdots administratīvais akts.” |
| 2 | 2. Papildināt 15. pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:“(10) Iestājoties Ministru kabineta noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par ziņojamām pārrobežu shēmām. Nosacījumus, kuriem iestājoties ir sniedzams ziņojums, ziņojuma struktūru un saturu, ziņojumā lietoto terminu skaidrojumu, kā arī tā sagatavošanas un iesniegšanas kārtību un kārtību, kādā veic automātisko informācijas par ziņojamām pārrobežu shēmām apmaiņu starp Latvijas Republikas un citu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm vai jebkuru citas valsts vai teritorijas kompetento iestādi, ar kuru Latvijas Republikas kompetentā iestāde, pamatojoties uz Latvijas Republikas noslēgto starptautisko līgumu, noslēgusi attiecīgu kompetento iestāžu līgumu, nosaka Ministru kabinets.” | **TM** (07.06.2019. atzinums)Projekta 2. pantā ietvertajā likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15. panta desmitās daļas pirmajā teikumā ir paredzēts izteikti vispārīgs regulējums par to, ka, iestājoties Ministru kabineta noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par ziņojamām pārrobežu shēmām. Savukārt projekta 2. pantā ietvertajā likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15. panta desmitās daļas otrajā teikumā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt nosacījumus, kuriem iestājoties, ir sniedzams ziņojums.Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu. Ar likumdevēja doto pilnvarojumu jāsaprot ne tikai viena konkrēta, lakoniska tiesību norma, bet paša likuma būtība un mērķi. Tādēļ likumdevēja dotā pilnvarojuma saturs ir noskaidrojams, sistēmiski vērtējot visu normatīvo aktu, bet, ja nepieciešams, arī attiecīgās jomas vai dažkārt pat citu, ar to saistīto jomu regulējumu kopumā (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).Šajā gadījumā ir redzams, ka likumdevējs ir ietvēris pilnvarojumu noteikt nosacījumus, kuriem iestājoties, nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par ziņojamām pārrobežu shēmām. Tomēr, nosakot šos nosacījumus, jāievēro likuma būtība un mērķis. Tas nozīmē, ka Ministru kabineta rīcība nosacījumu izvēlē nevar būt patvaļīga, bez racionāla pamatojuma (turklāt par racionāla pamatojuma esību būtu jāspēj pārliecināties ikvienam tiesību normu lietotājam). Turklāt arī anotācijā nav informācijas par iepriekš minētajiem nosacījumiem.Papildus vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 62. punkts noteic, ka likumprojektā neietver atsauces uz zemāka juridiskā spēka normatīvo aktu.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 2. pantā paredzēto grozījumu un anotācijā ietverto informāciju. | Nav ņemts vērā Normā vairs nav paredzēta tieša atsauce uz zemāka juridiska spēka normatīvo aktu.Lai padarītu normu, tajā skaitā, deleģējumu Ministru kabinetam, skaidrāku, normas pirmais teikums papildināts ar vārdiem “kuras saistītas ar iespējami agresīvu nodokļu plānošanu”. Tādējādi uzskatām, ka šobrīd deleģējuma saturs nepārprotami norāda uz to, ka Ministru kabinetam būs jāizdod noteikumi, lai pārņemtu 2018. gada 25. maija Direktīvas (ES) 2018/822, ar ko attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā saistībā ar ziņojamām pārrobežu shēmām groza Direktīvu 2011/16/ES (turpmāk DAC6) prasības.Turklāt, lai skaidroju deleģējuma apjomu, papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts ar šādu tekstu:“DAC6 ir ietverti kritēriji (iezīmes), kuriem iestājoties, nodokļu maksātājam radīsies pienākums ziņot par pārrobežu shēmu VID. Daži teorētiski piemēri pārrobežu shēmai, par kuru jāsniedz ziņojums:- shēma, kuras ietvaros komercsabiedrība iegādājas zaudējumus nesošu komercsabiedrību – citas valsts rezidentu, kā rezultātā, izmantojot otras komercsabiedrības zaudējumus savu ar nodokli apliekamo ienākumu samazināšanai;- shēma, kuras ietvaros ienākums tiek pārkvalificēts par kapitālu, tādējādi gūstot nodokļu priekšrocības;- shēma, kuras ietvaros nodokļu maksātājs veic darījumu ar citu nodokļu maksātāju, kurš ir rezidents valstī, kurā nav vai praktiski nav uzņēmumu ienākuma nodoklis;- shēma, kuras ietvaros vieni un tie paši izdevumi vai nolietojums tiek attiecināts vairāk kā uz vienu jurisdikciju.Pienākums ziņot par pārrobežu shēmām tipiski attieksies uz nodokļu maksātājiem, kuri sniedz nodokļu konsultācijas, finanšu pakalpojumus, juridiskos pakalpojumus, grāmatvedības pakalpojumus u.tml.”Vienlaikus, ņemot vērā DAC6 uzbūvi, normas teikums, kas satur deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus, tiek veidots, tajā ietverot vispārīgu ietvaru, taču detalizēts regulējums, tajā skaitā, atklājot deleģējuma normā ietverto terminu saturu, tiks paredzēts Ministru kabineta noteikumos, kuri tiks izdoti pamatojoties uz likumprojektā ietverto normu. | **TM** (09.08.2019. atzinums)2. Projekta 2. pantā ietvertajā likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15. panta desmitās daļas pirmajā teikumā ir paredzēts izteikti vispārīgs regulējums par to, ka, iestājoties Ministru kabineta noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par ziņojamām pārrobežu shēmām. Savukārt projekta 2. pantā ietvertajā likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15. panta desmitās daļas otrajā teikumā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt nosacījumus, kuriem iestājoties, ir sniedzams ziņojums.Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu. Ar likumdevēja doto pilnvarojumu jāsaprot ne tikai viena konkrēta, lakoniska tiesību norma, bet paša likuma būtība un mērķi. Tādēļ likumdevēja dotā pilnvarojuma saturs ir noskaidrojams, sistēmiski vērtējot visu normatīvo aktu, bet, ja nepieciešams, arī attiecīgās jomas vai dažkārt pat citu, ar to saistīto jomu regulējumu kopumā (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).Šajā gadījumā ir redzams, ka likumdevējs ir ietvēris pilnvarojumu noteikt nosacījumus, kuriem iestājoties, nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par ziņojamām pārrobežu shēmām. Tomēr, nosakot šos nosacījumus, jāievēro likuma būtība un mērķis. Tas nozīmē, ka Ministru kabineta rīcība nosacījumu izvēlē nevar būt patvaļīga, bez racionāla pamatojuma (turklāt par racionāla pamatojuma esību būtu jāspēj pārliecināties ikvienam tiesību normu lietotājam).Papildus atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 62. punkts noteic, ka likumprojektā neietver atsauces uz zemāka juridiskā spēka normatīvo aktu.Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam precizēt projekta 2. pantā paredzēto grozījumu un anotācijā ietverto informāciju. | 3. Papildināt 15. pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:“(10) Iestājoties nodokļu normatīvajos aktos minētajiem nosacījumiem, nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam informāciju par ziņojamām pārrobežu shēmām, kuras saistītas ar iespējami agresīvu nodokļu plānošanu. Nosacījumus, kuriem iestājoties ir sniedzams ziņojums, ziņojuma struktūru un saturu, ziņojumā lietoto terminu skaidrojumu, kā arī tā sagatavošanas un iesniegšanas kārtību un kārtību, kādā veic automātisko informācijas par ziņojamām pārrobežu shēmām apmaiņu starp Latvijas Republikas un citu Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm vai jebkuru citas valsts vai teritorijas kompetento iestādi, ar kuru Latvijas Republikas kompetentā iestāde, pamatojoties uz Latvijas Republikas noslēgto starptautisko līgumu, noslēgusi attiecīgu kompetento iestāžu līgumu, nosaka Ministru kabinets.” |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019.gada 1.augusts;  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Latvijas Apdrošinātāju asociācija |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrija, Latvijas Apdrošinātāju asociācija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 6. Papildināt ar 92.1 pantu šādā redakcijā:**92.1 pants. Apdrošināšanas līgums**Šīs nodaļas izpratnē apdrošināšanas līgums ir līgums, saskaņā ar kuru viena darījuma puse apņemas samaksāt konkrētu summu par risku, kas saistīts ar personas dzīvību, veselību, nelaimes gadījumu, saistībām vai īpašumu, cēloņu iestāšanos.”7. Izslēgt 93. pantā vārdu “dzīvības”. | **Latvijas Apdrošinātāju asociācija** LAA biedrus galvenokārt satrauc jautājums, vai ar šādiem grozījumiem netiek paplašināts likuma “*Par nodokļiem un nodevām*” (turpmāk – likums) XII nodaļas tvērums, proti, vai, mainot apdrošināšanas līguma ar līdzekļu uzkrāšanu definīciju un papildinot likumu ar ļoti plašu apdrošināšanas līguma definīciju, netiek ievērojami paplašināts to subjektu loks, kuriem būs jāveic automātiskā informācijas apmaiņa par finanšu kontiem, jo saskaņā ar šobrīd spēkā esošo likuma redakciju XII nodaļas noteikumi (apdrošināšanas nozares ietvaros) attiecināmi tikai uz specializētām apdrošināšanas sabiedrībām, pamatojoties uz likuma 69., 70., un 71.pantu. Turklāt aktuāls ir jautājums, kā likumprojektā plānotās izmaiņas sasaucas ar likuma 90.panta pirmās daļas 5.punktu, kurš nosaka, ka finanšu konts XII nodaļas izpratnē ir saistīts tikai ar apdrošināšanas līgumiem ar līdzekļu uzkrāšanu un annuitātes līgumiem, nenosakot nekādas papildu robežas attiecībā uz likumprojektā esošo apdrošināšanas līguma definīciju, kas sevī ietver veselības, īpašuma un saistību apdrošināšanu.LAA norāda, ka likumprojekta anotācijā sniegtā informācija vairāk aptver tieši pagātnē izdarītos grozījumus likumā, bet nesniedz pietiekami skaidru un saprotamu izklāstu par to, kas tiek paredzēts ar likumprojektu un kāda būs reālā administratīvi praktiskā ietekme uz anotācijas divpadsmitajā lappusē minētajām aptuveni 30 finanšu iestādēm un to sadarbību ar Valsts ieņēmumu dienestu, un vai finanšu iestāžu (likumprojekta izpratnē) loks tiek paplašināts, vērtējot no šī brīža pozīcijām.Tāpat vēlamies norādīt, ka gadījumā, ja likumprojekta papildināšana ar tik plašu apdrošināšanas līguma definīciju ir neizbēgama, tad lūdzam to precizēt un noteikt atbilstošāku gan 2014.gada 9.decembra Direktīvas 2014/107/ES (ar ko groza Direktīvu 2011/16/ES attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā) VIII iedaļas – “C” apakšiedaļas 5.punktam, gan Apdrošināšanas līguma likumam, proti, LAA piedāvātā likumprojekta 6.punktu aizstāt ar šādu apdrošināšanas līguma definīciju:*“Šīs nodaļas izpratnē apdrošināšanas līgums ir līgums (kas nav Annuitātes līgums), saskaņā ar kuru apdrošinājuma devējs piekrīt maksāt noteiktu summu, ja īstenojas konkrēti apstākļi, kas saistīti ar nāves, veselības, nelaimes gadījuma, saistību vai īpašuma risku.”* Vēršam uzmanību, ka esam atvērti pārrobežu nodokļu krāpšanas un nodokļu shēmu novēršanai, taču vēlamies saprast, vai un kādus papildu resursus/darbības šādi grozījumi prasīs no apdrošināšanas nozares un tās dalībniekiem. Neskaidrību, papildu jautājumu vai skaidrojumu gadījumā esam atvērti jebkāda veida komunikācijai. | **Ņemts vērā**Precizēta apdrošināšanas līguma definīcija, precīzāk to saskaņojot ar Direktīvu 2014/107/ES, ar ko groza Direktīvu 2011/16/ES attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā (turpmāk – DAC 2) un Globālo standartu par automātisko informācijas apmaiņu par finanšu kontiem nodokļu jomā (turpmāk – Globālais standarts).Vienlaikus vēršam uzmanību, ka grozījumu mērķis ir nevis paplašināt likuma regulējumu, bet gan veicināt tiesisko skaidrību, precizējot normu tekstu tādā veidā, lai būtu skaidrāk saskatāma minēto normu saskaņa/sinhronizācija ar DAC2 un Globālo standartu. Tādējādi tiek saglabāts princips, atbilstoši kuram saskaņā ar likuma “Par nodokļiem un nodevām” XII nodaļas regulējumu ziņas par finanšu kontiem Valsts ieņēmumu dienestam sniedz tāda apdrošināšanas sabiedrība, kura ir uzskatāma par specializētu apdrošināšanas sabiedrību. Turklāt šāda apdrošināšanas sabiedrība sniedz Valsts ieņēmumu dienestam ziņas par tādiem finanšu kontiem, kas ir uzskatāmi par annuitātes līgumiem vai apdrošināšanas līgumiem ar naudas uzkrāšanu. Savukārt jēdziena “apdrošināšanas līgums” plašā definīcija, ar kuru šobrīd tiek papildināts likums “Par nodokļiem un nodevām”, ir nepieciešama, lai, pamatojoties uz minētās definīcijas pazīmēm, definētu “apdrošināšanas līgumu ar līdzekļu uzkrāšanu” (respektīvi, apdrošināšanas līgums ar līdzekļu uzrāšanu (finanšu konts, kas pakļauts ziņošanai) ir tāds apdrošināšanas līgums, kuram ir naudas vērtība)).Atbilstoši papildināta anotācija. | 7. Papildināt ar 92.1 pantu šādā redakcijā:**“92.1 pants. Apdrošināšanas līgums**Šīs nodaļas izpratnē apdrošināšanas līgums ir līgums (kas nav annuitātes līgums), saskaņā ar kuru apdrošinājuma devējs uzņemas saistības maksāt noteiktu summu, ja īstenojas konkrēti apstākļi, kas saistīti ar nāves, veselības, nelaimes gadījuma, saistību vai īpašuma risku.”7. Izslēgt 93. pantā vārdu “dzīvības”. |
| 2 |  | **TM** (07.06.2019. atzinums)Anotācijas V sadaļas 1. tabulā (turpmāk – tabula) ir norādīts, ka Padomes 2018. gada 25. maija Direktīvas (ES) 2018/822, ar ko attiecībā uz obligāto automātisko informācijas apmaiņu nodokļu jomā saistībā ar ziņojamām pārrobežu shēmām groza Direktīvu 2011/16/ES, 1. panta 2. punkts pilnībā pārņemts projekta 2. pantā. Pirmkārt, norādām uz to, ka, saturiski vērtējot, projektā minētās prasības nav pārņemtas pilnībā. Attiecīgi lūdzam papildināt projektu vai precizēt tabulu.Otrkārt, saistībā ar projekta 2. pantu lūdzam aizpildīt anotācijas V sadaļas 2. punktu un 2. tabulu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija) 57. un 58. punktā noteiktajām prasībām, jo projekta 2. pants ir saistīts ar Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām. | **Ņemts vērā**Atbilstoši papildināta anotācijas V sadaļa.  |  |
| 3 |  | **TM** (07.06.2019. atzinums)Vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertā informācija par projekta 4., 5., 6., 7., 8. un 9. pantā paredzēto grozījumu ir neskaidra, piemēram, nav saprotams, kādu terminu definīcijas vai iesniedzamā informācija tiek precizēta projekta 4. pantā paredzētajos grozījumos. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu par projekta 4., 5., 6., 7., 8. un 9. pantā paredzēto grozījumu. | **Ņemts vērā**Papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts, skaidrojot likumprojekta 5., 6., 7., 8., 9. un 10. panta būtību. |  |
| 4 |  | **TM** (07.06.2019. atzinums) Ņemot vērā, ka projekta pamatā ir starptautiski nesaistoši tiesību akti, lūdzam izvērsti pamatot to sasaisti ar projekta regulējumu anotācijas V sadaļas 3. punktā. | **Ņemts vērā**Papildināts anotācijas V sadaļas 3. punkts. |  |
| 5 |  | **TM** (07.06.2019. atzinums)Atbilstoši anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertajai informācijai projekta 4., 5., 6., 7., 8., 9. un 10. pants izriet no Padomes 2011. gada 15. februāra Direktīvas 2011/16/ES par administratīvu sadarbību nodokļu jomā un ar ko atceļ Direktīvu 77/799/EEK. Attiecīgi lūdzam papildināt tabulu, lai būtu iespējams izvērtēt, vai attiecīgais Eiropas Savienības tiesību akts pārņemts korekti. | **Ņemts vērā**Papildināta anotācijas V sadaļas 1.tabula. |  |

|  |
| --- |
| Atbildīgā amatpersona |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

|  |
| --- |
| Roberts Auziņš |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Nodokļu administrēšanas, grāmatvedības un revīzijas politikas departamentaNodokļu administrēšanas politikas nodaļas vadītāja vietnieks |
| (amats) |
| 67083919 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| roberts.auzins@fm.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |