**Likumprojekta „Grozījumi Pasta likumā” sākotnējās**

**ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi Pasta likumā” (turpmāk - likumprojekts) mērķis ir nodrošināt noteikumu ievērošanu pasta pakalpojumu sniegšanā, kā arī atturēt personas no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas pasta jomā. Likumprojekts paredz noteikt administratīvos pārkāpumus pasta pakalpojumu sniegšanā, par tiem piemērojamos sodus, kā arī iestādes kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā. Likums stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 1) Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdes (prot. Nr.24, 26.§) „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” 2.punkts;2) Ministru kabineta 2016.gada 13.decembra sēdes (prot. Nr.68, 67.§) “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 2.punkts;3) Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra sēdes (prot. Nr.60, 98.§) „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 2.punkts;4) Valsts sekretāru 2019.gada 6.jūnija sēdes (prot. Nr.22, 45.§) „Informatīvais ziņojums “Par nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas likumprojektu virzību”” 2.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Latvijā administratīvo pārkāpumu procesuālās un materiālās tiesību normas nosaka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK). Ar Ministru kabineta 2013.gada 4.februāra rīkojumu Nr.38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” (turpmāk – rīkojums Nr.38) atbalstītajā Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijā paredzēts veikt administratīvo pārkāpumu regulējuma kodifikāciju (proti, nozaru speciālajā regulējumā tiks ietverti LAPK sevišķajā daļā paredzētie administratīvo pārkāpumu sastāvi). Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas ieviešanai 2018.gada 25.oktobrī Saeimā ir pieņemts Administratīvās atbildības likums (turpmāk - AAL), kas nosaka administratīvo pārkāpumu procesuālās normas, kā arī administratīvās atbildības vispārīgos noteikumus, administratīvā pārkāpuma jēdzienu, administratīvo sodu veidus un to piemērošanas noteikumus, kompetentās iestādes un amatpersonas, administratīvā pārkāpuma procesa norisi iestādē un tiesā, administratīvo sodu izpildi, kā arī starptautisko sadarbību administratīvo pārkāpumu procesā. Saskaņā ar Pasta likuma 6.panta otrās daļas 3.punktu un likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 6.punktu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk - Regulators) uzrauga pasta nozares normatīvo aktu ievērošanu, pasta pakalpojumu atbilstību vispārējās atļaujas noteikumiem, noteiktām kvalitātes prasībām, tehniskajiem noteikumiem, standartiem, kā arī līgumu noteikumiem.Pasta pakalpojumu jomā saskaņā ar LAPK 215.10 panta pirmo daļu Regulators izskata LAPK 158.2, 158.3 un 158.4 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu lietas. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdes (prot. Nr.24, 26.§) „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” 1.pielikumam LAPK 158.2, 158.3 un 158.4 pantā paredzētos administratīvos pārkāpumus plānots pārņemt likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”.LAPK pastāvīgā darba grupa nolēma, ka administratīvie pārkāpumi informācijas sniegšanas jomā ir jāparedz likumprojektā “Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā”, kas nodots izskatīšanai Saeimā (Nr.342/Lp13). Minētā likumprojekta 3.panta trešā daļa pārņem daļu no LAPK 158.3 pantā paredzētās administratīvās atbildības - par informācijas nesniegšanu vai nepienācīgu sniegšanu. Savukārt LAPK 158.2 , 158.3 pantā (nepārņemtā daļa, kas attiecas uz normatīvo aktu pārkāpumiem, kuru uzraudzību veic Regulators) un 158.4 pantā noteiktās normas par administratīvo atbildību tiek saglabātas un saskaņā ar rīkojumā Nr.38 noteikto kodifikāciju pārceltas likumprojektā “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (VSS-987, 13.10.2016.). Šī likumprojekta virzības gaitā vairākkārt tika diskutēts par to, ka vienā likumprojektā ir ietvertas normas, kas nosaka vienādu attieksmi pret savstarpēji nesalīdzināmām uzņēmumu grupām, kas darbojas atšķirīgās valsts regulējamo sabiedrisko pakalpojumu nozarēs (siltumapgādē, ūdenssaimniecības nozarē, sadzīves atkritumu apsaimniekošanas nozarē, elektronisko sakaru un pasta nozarē), un to darbību nosaka atšķirīgs regulējums. Regulatora izdotie vispārējās atļaujas noteikumi darbībai minētajās nozarēs pārsvarā ietver savstarpēji nesalīdzināmās prasības, attiecīgi nav samērīgi piemērot vienādus sodus par atšķirīgiem pārkāpumiem ar atšķirīgām pārkāpuma rezultātā radītajām sekām. Ņemot vērā minēto, 2019.gada 12.aprīļa starpinstitūciju sanāksmē par likumprojektu “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”” (VSS-987) tika panākta vienošanās, ka LAPK 158.2  un 158.3 panta normas par vispārējās atļaujas noteikumu un normatīvo aktu, kuru uzraudzību veic Regulators, pārkāpumiem pasta nozarē no likumprojekta (VSS-987) tiks pārceltas uz pasta nozares speciālo likumu - Pasta likumu. Līdzīga pieeja, nosakot atsevišķu regulējumu nozares speciālajā likumā, šobrīd jau pastāv, jo atbildība par prasību neievērošanu citās sabiedrisko pakalpojumu regulējamās nozarēs - elektroenerģijas un dabasgāzes apgādē ir noteikta attiecīgās jomas normatīvajos aktos.Ievērojot minēto, ir izstrādāts likumprojekts. Likumprojekta izstrādes mērķis ir saglabāt LAPK 158.2  un 158.3 pantā noteikto administratīvo atbildību par vispārējās atļaujas noteikumu neievērošanu pasta nozarē un pārcelt to uz Pasta likumu, lai noteiktu tādu regulējumu, kas atturētu personas no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas. Vienlaikus normas par administratīvo atbildību tiek precizētas atbilstoši aktuālajai situācijai, nosakot administratīvo pārkāpumu sastāvus, naudas sodus un kompetento iestādi, kas var piemērot administratīvos sodus. Nosakot likumprojektā administratīvo atbildību un naudas sodu apmērus, tika analizēti šobrīd LAPK noteiktie sodu apmēri, aktuālo pārkāpumu tendences un attiecīgi nepieciešamība palielināt šobrīd esošo naudas sodu apmērus atbilstoši AAL 16.panta ceturtajā daļā paredzētajiem minimālajiem un maksimālajiem naudas soda apmēriem, vai saglabāt LAPK noteikto sodu apmērus.1. AAL 16.panta sestā daļa noteic, ka maksimālais naudas soda apmērs fiziskajām un juridiskajām personām ar likumu noteiktajā administratīvā soda sankcijā drīkst tikt pārsniegts, ja lielāka naudas soda nepieciešamība ir noteikta Latvijas Republikai saistošā starptautiskajā tiesību aktā. Vērtējot saistošo starptautisko aktu regulējumu par administratīvajiem pārkāpumiem pasta jomā, tika secināts, ka šāds regulējums nepastāv, jo Pasaules Pasta konvencijas (apstiprināta ar likumu “Par 2016.gada Pasaules Pasta konvenciju”) neparedz regulējumu par administratīvajiem pārkāpumiem. Šīs konvencijas 9.pants nosaka pienākumu Pasaules Pasta savienības dalībvalstīm noteikt nepieciešamos pasākumus, lai aizturētu, apsūdzētu un sodītu jebkuru personu, kas atzīta par vainīgu par konvencijā uzskaitīto aizliegto priekšmetu un vielu ievietošanu pasta sūtījumos, kā arī par pārkāpumiem, kas attiecas uz konvencijā minētajām pasta priekšmaksas zīmēm. Par minētajiem pārkāpumiem ir noteikta atbildība Krimināllikumā (piemēram, 276.pantā – par pasta sūtījuma nelikumīgu atvēršanu un iznīcināšanu, 278.pantā - par pasta apmaksas zīmju viltošanu, 190.1 pantā – par aizliegto preču un vielu (narkotiskas vai psihotropas vielas, šo vielu izgatavošanai paredzēto izejmateriālu (prekursoru), jaunas psihoaktīvas vielas vai to saturoša izstrādājuma, radioaktīvas vai bīstamas vielas, stratēģiskas nozīmes preces vai citas vērtības, sprāgstvielas, ieroča, munīcijas) pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai, 166.panta otrajā daļā - par tādu pornogrāfiska rakstura materiāla apriti, kurš satur bērnu pornogrāfiju. Saskaņā ar AAL 5.panta trešo daļu administratīvā atbildība par likumā paredzētajiem pārkāpumiem iestājas, ja par šiem pārkāpumiem nav paredzēta kriminālatbildība. Tādējādi starptautisko aktu piemērošanas kontekstā nav nepieciešamības noteikt administratīvo atbildību vai palielināt maksimāli pieļaujamo administratīvās atbildības naudas soda apmēru.2. Lemjot par LAPK 158.2  un 158.3 pantā noteiktās administratīvās atbildības saglabāšanu par vispārējās atļaujas noteikumu un nozares normatīvo aktu neievērošanu un nosakot likumprojektā administratīvo pārkāpumu sastāvus, tika vērtēta to atbilstība rīkojuma Nr.38 3.punktā noteiktajiem kritērijiem:1) nodarījuma bīstamība;2) sabiedriskais kaitīgums;3) nodarījuma sekas;4) nodarījuma aktualitāte;5) nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām.Pasta likuma 9.panta septītajā daļā noteikts, ka Regulators izdara ierakstu pasta komersantu reģistrā par to, ka pasta komersantam uz trim gadiem atņemtas tiesības sniegt pasta pakalpojumus, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta iesniegto paziņojumu, ka pasta komersants atkārtoti gada laikā sodīts saskaņā ar LAPK 169.3 vai 201.12 pantu par to, ka ir pārkāpis ar akcīzes nodokli apliekamo preču aprites noteikumus, vai par kontrabandu un attiecīgais Valsts ieņēmumu dienesta lēmums stājies spēkā. Minētais regulējums tika noteikts, pamatojoties uz Finanšu ministra aicinājumu risināt problēmas, kas saistītas ar tādiem nopietniem pārkāpumiem, kā izvairīšanās no nodokļu maksājumu nomaksas, akcīzes preču aprites noteikumu neievērošana un ienākumu slēpšana, ko pieļauj komersanti, izmantojot pasta komersanta statusu.Šobrīd administratīvos pārkāpumus un sodus par tiem likumu līmenī noteic tikai LAPK, bet saskaņā ar AAL 2. panta trešo daļu administratīvos pārkāpumus un par tiem piemērojamos sodus noteiks attiecīgo nozari regulējošajos likumos. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 22.aprīļa sēdē izskatītā informatīvā ziņojuma (prot. Nr.24, 26.§) „Informatīvais ziņojums „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” 1.pielikumu kodifikācijas ietvaros LAPK 169.3 pants tiks pārņemts likumā „Par akcīzes nodokli” un LAPK 201.12 pants tiks pārņemts Muitas likumā (kompetentā iestāde Valsts ieņēmumu dienests).Saskaņā ar AAL 24.panta trešo daļu persona atzīstama par administratīvi nesodītu gadu pēc soda izpildes. Pēc administratīvās sodāmības dzēšanas administratīvā soda piemērošana nevar radīt nekādas administratīvi tiesiskas sekas. Taču, ievērojot, ka iepriekš minētie pārkāpumi ir ļoti nopietni pārkāpumi, jāsaglabā šobrīd Pasta likuma 9.panta 7.daļā noteiktie nosacījumi pasta komersantu izslēgšanai no pasta komersantu reģistra.Saskaņā ar Pasta likuma 11.panta pirmo daļu, ja gada laikā atkārtoti izdarīts vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpums, Regulators var pasta komersantam uz laiku līdz pieciem gadiem atņemt tiesības sniegt pasta pakalpojumus. Minētais mehānisms uzskatāms par efektīvu atturošu līdzekli, tādējādi tāds pats princips saglabājams attiecībā uz citu kompetentu iestāžu piemērotiem sodiem.Saskaņā ar Pasta likuma 10.pantu Regulatora padome 2019.gada 7.martā ir pieņēmusi lēmumu Nr.1/4 “Vispārējās atļaujas noteikumi pasta nozarē” (turpmāk – vispārējās atļaujas noteikumi). Saskaņā ar Pasta likuma 11.panta pirmo daļu, ja gada laikā atkārtoti izdarīts vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpums, Regulators var pasta komersantam uz laiku līdz pieciem gadiem atņemt tiesības sniegt pasta pakalpojumus. AAL 13.pants noteic, ka administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušajai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Vispārējās atļaujas noteikumi satur gan vispārīgas normas, gan specifiskas normas, un to prasību neizpildes sekas ir atšķirīgas, daļēji pat nav izmērāmās. Par daļu no vispārējās atļaujas noteikumos ietverto prasību neievērošanu jau paredzēta administratīvā atbildība citos normatīvajos aktos vai likumprojektos, kas saistīti ar kodifikāciju. Vispārējās atļaujas noteikumi ietver arī vispārējas prasības par lietotāju tiesību pārkāpšanu, kas attiecināmas uz citām nozarēm, tostarp patērētāju tiesību aizsardzības, personas datu aizsardzības, datu apstrādes u.c. jomās, tādējādi dublējot citu normatīvo aktu prasības, kur administratīvo procesu veikšana par šiem pārkāpumiem ir citu iestāžu kompetencē. Ņemot vērā minēto, tika secināts, ka jēdziens “vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpšana” ir pārāk plašs un vispārīgs, jo var aptvert dažādus pārkāpumus, pat nebūtiskus, bet LAPK 158.2 pantā paredzēta vienāda administratīvā atbildība attiecībā uz visiem vispārējās atļaujas noteikumos noteikto prasību pārkāpumiem. Saskaņā ar Patērētāja tiesību aizsardzības likuma 3.pantu patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja saņemot pakalpojumu, nav ievērota patērētāja izvēles brīvība un viņa izteiktā griba, nav nodrošināta iespēja saņemt vispusīgu un pilnīgu informāciju par pakalpojumu vai pakalpojuma cenu, patērētājam sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs pakalpojums, samaksa par pirkumu un svars vai mērs nav noteikti pareizi, kā arī nav nodrošināta iespēja pārliecināties par to, līgumsaistības nav pienācīgi izpildītas, patērētājam nav dota iespēja realizēt likumīgās vai līgumiskās tiesības.No normatīvā regulējuma neizriet pasta komersanta pienākums slēgt rakstveida līgumu ar sūtītāju. Saņemot pasta pakalpojumu, sūtītājs izvēlas pakalpojuma veidu un samaksā par pakalpojumu saskaņā ar pasta komersanta cenrādi. Par notikušo darījumu sūtītājs saņem maksājuma apliecinošu dokumentu.Saskaņā ar vispārējās atļaujas noteikumu 13. un 14.punktu pasta komersants, kas sniedz universālajam pasta pakalpojumam pielīdzināmus pakalpojumus, eksprespasta pakalpojumus vai kurjerpasta pakalpojumus, nosaka un publisko savā tīmekļvietnē, ja tādas nav – pasta pakalpojumu lietotājiem viegli pieejamā vietā – savas kvalitātes prasības katra veida pakalpojumam attiecībā uz pasta sūtījumu savākšanu un piegādi (pasta sūtījuma pārsūtīšanas kopējais laiks, savākšanas un piegādes termiņi), kā arī materiālās atbildības apmērus un kompensēšanas kārtību sūtītājam par savu kvalitātes prasību neievērošanu. Savukārt vispārējās atļaujas noteikumu 21. - 26.punkts nosaka pasta komersantu pienākumus attiecībā uz pasta sūtījumu izsniegšanu. Minēto prasību neievērošana būtiski ietekmē pasta pakalpojumu lietotāju tiesības uz kvalitatīvu pasta pakalpojumu saņemšanu un tiesību aizstāvēšanu strīdu gadījumos, ja pasta sūtījums ir nozaudēts, izzagts vai novēloti piegādāts. Tādējādi administratīvā atbildība par vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpumiem ir saglabājama, jo likumprojektā noteiktās atbildības gadījumā tiek reaģēts uz jau izdarītiem pārkāpumiem, proti, pārkāpumu negatīvās sekas jau ir iestājušās, līdz ar to nevar piemērot Administratīvā procesa likumā paredzēto regulējumu. Taču, lai neradītu regulējumu par tādu vispārējās atļaujas noteikumos noteikto prasību neievērošanu, kas dublētu citos normatīvajos aktos noteikto atbildību, kā arī ņemot vērā aktuālo situāciju, tika precizēts LAPK 158.2 pantā un 158.3 pantā esošais formulējums, norādot tikai būtiskākos vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpumus un attiecīgi nosakot tiem piemērojamās sankcijas. Līdz ar to, pārņemot no likumprojekta “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”” (VSS-987) normas, likumprojektā tiek precizētas LAPK 158.2 pantā un 158.3 pantā ietvertās dispozīcijas, skaidrāk nosakot administratīvās atbildības sastāvus.Saskaņā ar Regulatora tīmekļvietnē publiski pieejamo informāciju (gada pārskati, pārskati par pasta pakalpojumu kvalitāti, padomes lēmumi) tika konstatēts, ka laika periodā no 2016.gada līdz 2019.gadam visi Regulatora lēmumi par vispārējās atļaujas noteikumu pārkāpumiem saistīti ar diviem pārkāpumu veidiem: informācijas nesniegšanu un valsts nodevas nemaksāšanu. Atkārtoto pārkāpumu gadījumos, pieņemot lēmumus par tiesību atņemšanu pasta pakalpojumu sniegšanai, Regulators visos lēmumos norādīja, ka bezdarbība, nesniedzot Regulatoram informāciju pēc tā pieprasījuma noteiktajā termiņā, ir prettiesisks, atkārtots un ilgstošs vispārējās atļaujas noteikumu 3. un 4.punkta pārkāpums, kas kavē Regulatora funkciju izpildi. Taču visos lēmumos par tiesību atņemšanu tika norādīts, ka, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma būtību, Regulatora ieskatā nav lietderīgi un samērīgi atņemt tiesības sniegt pasta pakalpojumus uz maksimālo iespējamo termiņu – pieciem gadiem, tādēļ Regulators visos gadījumos pieņēma lēmumus pasta komersantiem atņemt tiesības sniegt pasta pakalpojumus uz trīs gadiem. Līdz ar to ir secināms, ka Regulators nav piemērojis maksimālo sodu, jo nav atzinis konstatētos pārkāpumus par būtiskiem.Regulatora pieņemto lēmumu skaits:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Izskatītas administratīvo pārkāpumu lietas | 5 | 15 | 25 | 1 |
| Lēmumi par tiesību atņemšanu sniegt pasta pakalpojumus | 2 | 1 | 4 | 4 |

Pēdējos gados strauji attīstās e-komercija, tā rezultātā pieaug pārrobežu pasta sūtījumu apjomi un konkurence ES iekšējā tirgū. Regulatora tīmekļvietnē publiski pieejamos pārskatos par pakalpojumu lietotāju sūdzībām ir iekļauta apkopota informācija par Regulatorā iesniegtajām pasta pakalpojumu lietotāju sūdzībām. Regulators ir konstatējis, ka galvenokārt sūdzības ir par pasta sūtījumu piegāžu kavēšanos un par nozaudētiem sūtījumiem. 2018.gadā Regulatora izskatīto sūdzību skaits bija 22, salīdzinājumā ar 2017.gadu tas ir samazinājies par 15 sūdzībām jeb 40%. Universālā pasta pakalpojuma sniedzēja VAS “Latvijas Pasts” saņemto pamatoto sūdzību skaits par pasta sūtījumu piegādi sastāda 17,5 % no visām iesniegtajām sūdzībām. Tika secināts, ka arī 2018.gadā, līdzīgi kā iepriekšējos gados, kā būtiskākais jautājums iezīmējams pasta sūtījumu piegāde, sevišķi par eksprespasta pakalpojumu sniedzēju pārrobežu pasta paku un sīkpaku piegādes laiku adresātiem. Taču sūdzībās nav identificēti tādi pārkāpumi, kas nodarītu ievērojamus zaudējumus lietotājiem, vai citiem pasta komersantiem. Kvalitātes prasības par pasta sūtījumu piegādes laikiem ir noteiktas tikai par universālā pasta pakalpojuma (turpmāk – UP) sniedzējam, bet citiem pasta pakalpojumiem pasta sūtījumu piegādes laiku pasta komersanti nosaka brīvi konkurences apstākļos un pasta nozares normatīvie akti neparedz tiem piegādes laika noteikšanu. Ievērojot minēto, lai aizsargātu pasta pakalpojumu lietotāju tiesības, nosakot administratīvo pārkāpumu sastāvus pasta jomā, būtu jāpievērš uzmanība iespējamiem pārkāpumiem saistībā ar normatīvajos aktos un vispārējās atļaujas noteikumos noteikto prasību neievērošanu attiecībā uz lietotāju tiesību pārkāpšanu.Saskaņā ar Regulatora pārskatiem par UP saistību izpildes atbilstību kvalitātes prasībām tika secināts, ka UP saistību pārkāpumi netika konstatēti: pasta pakalpojumu sniegšanas vietās ir pieejama informācija par UP klāstu, tarifiem un pasta pakalpojumu sniegšanas vietu darba laiku, pasta pakalpojumu sniegšanas vietu un vēstuļu kastīšu skaits, kā arī vienkāršo vēstuļu korespondences pārsūtīšanas laiks atbilst Regulatora lēmumos noteiktajām kvalitātes prasībām. Lai nodrošinātu minimālo noteiktas kvalitātes pasta pakalpojumu kopumu, kas pieejams visiem lietotājiem visā Latvijas Republikas teritorijā neatkarīgi no to ģeogrāfiskās atrašanās vietas, Pasta likumā ir noteikts UP nodrošināšanas regulējums, paredzot Regulatoram pienākumu noteikt izvēlētajam pasta komersantam UP saistības, nosakot kvalitātes prasības. Saskaņā ar Pasta likuma 27.1 pantu pasta komersantam, kurš šī likumā noteiktajā kārtībā ir izraudzīts UP sniedzēju, Regulators nosaka UP saistības. Regulatora padome, pieņemot lēmumu par UP saistībām, nosaka kvalitātes prasības attiecībā uz pasta sūtījumu savākšanas un piegādes biežumu, ātrumu regularitāti, pasta pakalpojumu sniegšanas vietu un vēstuļu kastīšu izvietojuma un skaitu. Taču UP sniedzējam ir saistošas arī normatīvajos aktos noteiktās specifiskas prasības, kas attiecas tikai uz UP sniedzēja pienākumiem un tiesībām - prasības attiecībā uz tarifu piemērošanu. Pasta likuma 32.panta trešā dala noteic, ka UP tarifus apstiprina Regulators, savukārt šī panta ceturtā daļa un 32.1 pants paredz tiesības UP sniedzējam piemērot tarifu atlaides un īpašos tarifus. Lai saskaņā ar Pasta likuma 27.panta pirmo daļu un 27.1 panta otro daļu nodrošinātu, ka lietotājiem visā Latvijas Republikas teritorijā ir vienādas iespējas saņemt UP ietvertos pakalpojumus par vienotu tarifu, un ka UP tiek sniegts ekonomiski izdevīgākajā veidā, būtiski jānosaka atbildība par šo prasību pārkāpumiem. LAPK nav paredzēta atsevišķi atbildība par UP sniedzēja pārkāpumiem, jo administratīvā atbildība iestājas LAPK 158.3 panta ietvaros - par regulējamo nozaru normatīvo aktu pārkāpumiem, kuru ievērošanu uzrauga Regulators. Tādējādi, pārņemot minēto LAPK 158.3 panta daļu, likumprojekts paredz noteikt administratīvo atbildību par UP sniedzējam noteikto prasību pārkāpumiem, jo vispārējās atļaujas noteikumi nenosaka prasības attiecībā uz UP sniegšanu. Šobrīd saskaņā ar LAPK 158.2  un 158.3 pantu maksimālais naudas sods fiziskām personām ir 700 euro, juridiskām personām 14 000 euro (kas ir ekvivalents 2800 naudas soda vienībām). Savukārt, AAL 16.panta ceturtā daļa nosaka, ka maksimālais naudas sods juridiskām personām var būt 4000 naudas soda vienības (t.i., 20 000 euro). AAL 16.panta piektā daļa nosaka, ka likumos īpaši paredzētos gadījumos sodu par pārkāpumiem valsts regulēto sabiedrisko pakalpojumu nozarēs nosaka procentuāli no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma, neievērojot nosacījumu par maksimālo soda apmēru, bet nepārsniedzot 10 procentus no iepriekšējā pārskata gada neto apgrozījuma.Nosakot likumprojektā samērīgus naudas sodu apmērus par pārkāpumiem, tika vērtēta pārkāpumu aktualitāte pasta jomā. Ņemot vērā, ka nav konstatēti pārkāpumi laika periodā no 2016.gada līdz 2019.gadam, un Regulators nav piemērojis nevienu administratīvo sodu par UP sniedzēja normatīvo aktu neievērošanu un saskaņā ar Regulatora katru gadu publicētajiem ziņojumiem UP kvalitāte atbilst UP saistībās noteiktajām prasībām, netika piemēroti administratīvie sodi par tarifu nepienācīgu piemērošanu, kodifikācijas procesā nav pamata palielināt LAPK noteikto soda apmēru, proti līdz 4 000 naudas soda vienībām, vai jāpiemēro AAL paredzētais īpaši piemērojamais naudas sods (kas aprēķināms procentuāli no pasta komersanta iepriekšējā gada neto apgrozījuma) maksimālā 10% apmērā. Līdz ar to tiek saglabāts LAPK 158.2 un 158.3 pantā noteiktā maksimālā soda apmērs, proti - 2800 naudas soda vienības.Šobrīd saskaņā ar Pasta likuma 27.2 pantu Regulators, lai izvēlētos UP sniedzēju konkursa kārtībā, izdod nolikumu, saskaņā ar kuru rīko konkursu. Saskaņā ar Pasta likuma 27.1 pantu Regulators konkursa kārtībā noteiktajam UP sniedzējam nosaka UP saistības un apstiprina iesniegto tarifu projektu. UP saistībās noteiktas detalizētas prasības, kas UP sniedzējam ir jāievēro. Ja Regulators konstatē, ka ir notikušas ievērojamas atkāpes no minētajām prasībām, UP sniedzējs nepamatoti tās neievēro un pēc Regulatora lūguma nenovērš konstatētos pārkāpumus, Regulators var secināt, ka netiek pildīti UP saistībās noteiktie pienākumi.Ja izvēlētais UP sniedzējs nepilda UP saistībās noteiktos pienākumus, Regulatoram jārīkojas, lai nodrošinātu UP nepārtrauktu sniegšanu. Taču Pasta likums šobrīd neparedz tiesības Regulatoram pieņemt lēmumus, lai izvēlētos citu pasta komersantu, kuram varētu noteikt UP saistības. Konkursa nolikuma publicēšanai jāievēro noteiktā procedūra – jāizsludina konkursa nolikuma projekts publiskām konsultācijām un tikai pēc publiskās konsultācijas laikā saņemto priekšlikumu apkopošanas un konkursa nolikuma projekta precizēšanas, Regulators publicē konkursa nolikumu. Šis process notiek aptuveni trīs mēnešu laikā. Konkursa norises laikā jāvērtē pretendentu un to iesniegto tarifu projekti, kas turpinās vēl aptuveni trīs mēnešus. Tādējādi minimāli nepieciešamais laiks, kas vajadzīgs, lai rīkotu jaunu konkursu, un noteiktu citu UP sniedzēju, ir seši mēneši.**Likumprojekta 1.pants** paredz papildināt Pasta likuma 27.2 pantu ar 4.1 daļu, nosakot Regulatora rīcību gadījumā, ja UP sniedzējs nepilda UP saistības. Tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu UP nepārtrauktību. Minētais regulējums nepieciešams, lai Regulatoram būtu tiesisks pamats rīkoties, ja UP sniedzējs nepilda tam noteiktās UP saistības, jo tiek pārkāpts Pasta likumā ietvertais UP sniegšanas pastāvīguma un nepārtrauktības princips, kā arī aizskartas lietotāju intereses.Latvijā, ņemot vērā to mazo izmēru un relatīvi mazu pieprasījumu pēc pasta pakalpojumiem salīdzinājumā ar citām ES valstīm, tiek izraudzīts tikai viens UP sniedzējs. Tādējādi Pasta likumā nepieciešams noteikt regulējumu par Regulatora rīcību UP saistību nepildīšanas gadījumā.**Likumprojekta 2.pants**paredz precizēt Pasta likuma 9.panta septīto daļu, svītrojot atsauci uz LAPK, ņemot vērā, ka kodifikācijas procesā ar AAL spēkā stāšanos brīdi spēku zaudēs LAPK, tādējādi nodrošinot elastīgu pieeju, jo saskaņā ar kodifikāciju administratīvā atbildība tiek noteikta dažādos likumos. Papildus tiek precizēti nosacījumi pasta komersanta izslēgšanai no pasta komersantu reģistra, ievērojot Valsts ieņēmumu dienesta piemērotos administratīvos sodus.**Likumprojekta 3.pants** paredz papildināt Pasta likumu ar jaunu sadaļu par administratīvo atbildību un jauniem pantiem, proti:56.pantā, precizējot LAPK 158.2 un 158.3 panta redakciju, noteikta administratīvā atbildība par vispārējās atļaujas noteikumos noteikto lietotāju tiesību pārkāpšanu pasta pakalpojumu sniegšanā, norādot, ka administratīvā atbildība noteikta par lietotāju tiesību pārkāpšanu Regulatora kompetencē esošajos jautājumos. 57.pantā noteikta atbildība par UP sniedzēja normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumiem. Ar minēto normu tiek pārņemta likumprojektā “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”” (VSS-987) paredzētā atbildība par tarifu nepiemērošanu, jo pasta nozarē regulē tikai UP sniedzēja tarifus. Līdz ar to šī norma daļēji pārņem arī LAPK 158.3. pantā paredzēto administratīvo atbildību par normatīvo aktu pārkāpumiem pasta jomā.58.pantā kompetence par administratīvo pārkāpumu procesu noteikta Regulatoram, saglabājot LAPK 215.10 panta pirmajā daļā noteikto kompetenci, jo saskaņā ar Pasta likuma 6.panta otrās daļas 3.punktu Regulatora kompetencē ietilpst pasta nozares normatīvo aktu ievērošanas uzraudzība.Likumprojekts paredz, ka grozījumi stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Satiksmes ministrija, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija. |
| 4. | Cita informācija | Pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē likumprojekts tika izskatīts Tieslietu ministrijas LAPK pastāvīgajā darba grupas sēdē un precizēts atbilstoši sniegtajiem komentāriem. Likumprojekts ir papildināts ar jaunajām tiesību normām, kas saskaņā ar kodifikāciju iepriekš bija iekļautas likumprojektā “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”” (VSS-987), kas pirms izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē tika apspriests LAPK pastāvīgajā darba grupā, kā arī likumprojektā ietverta tiesību norma, kas pārcelta no izsludinātā likumprojekta “Grozījumi Pasta likumā” (VSS-276).  |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 1) Pasta komersanti (2019.gada 25.jūnijā pasta komersantu reģistrā ir reģistrēti 77 pasta komersanti);2) Regulators, kas ir tiesīgs piemērot administratīvos sodus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektā tiks pārņemtas LAPK normas, kas attiecināmas uz pasta pakalpojumu sniegšanas pārkāpumiem. Likumprojektā paredzētā tiesiskā regulējuma ietekmes apjomu uz tautsaimniecību un administratīvo slogu nav iespējams precīzi noteikt, jo tas būs ir atkarīgs no normatīvo aktu prasību ievērošanas no regulēto subjektu puses. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2019. gads | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2020. gads | 2021. gads | 2022.gads |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020.gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 2.1. valsts pamatbudžets | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | nav precīzi aprēķināms | X | nav precīzi aprēķināms | X | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms | nav precīzi aprēķināms |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | 6.1. Ieņēmumu apmērs nav precīzi aprēķināms, jo tas ir atkarīgs no normatīvajos aktos noteikto prasību ievērošanas no regulēto subjektu puses.6.2. Izdevumu apmērs nav precīzi aprēķināms, jo tas ir atkarīgs no normatīvajos aktos noteikto prasību ievērošanas no regulēto subjektu puses. |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Projekts šo jomu neskar. |
| 8. Cita informācija | Ieņēmumi par naudas sodiem, ko par likumprojektā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemēros Regulators, tiks ieskaitīti valsts pamatbudžetā. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktam sabiedrībai tika dota iespēja rakstiski sniegt viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Paziņojums par līdzdalības iespējām tiesību akta izstrādes procesā 2019.gada 14.janvārī tika ievietots Satiksmes ministrijas tīmekļa vietnē http://www.sam.gov.lv/satmin/content/?cat=553 |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Iebildumi vai priekšlikumi netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas funkcijas un uzdevumi netiek paplašināti vai sašaurināti.Likumprojekta īstenošana tiks veikta esošo cilvēkresursu ietvaros.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija netiek veikta. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Satiksmes ministrs T.Linkaits

Vīza: valsts sekretāra p.i. Dž.Innusa