**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**Ministru kabineta rīkojuma projektam „Par nekustamā īpašuma pirkšanu valsts galvenā autoceļa A12 Jēkabpils-Rēzekne-Ludza-Krievijas robeža (Terehova) pārbūves projekta īstenošanai”**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 2019. gada 18. septembris (elektroniskā saskaņošana) | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija | |
| Finanšu ministrija | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Tieslietu ministrijas 2019. gada 9. septembra atzinums Nr.1-9.1/921 |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | Ministru kabineta rīkojuma projekts, protokola projekts, sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) un paskaidrojošie materiāli. | **Tieslietu ministrija**  Atbilstoši rīkojuma projektam, tā anotācijai un pievienotajiem dokumentiem nekustamais īpašums "Niperova A" (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 7856 002 0156), kas sastāv no zemes vienības kadastra apzīmējuma 7856 002 0163 (turpmāk – Nekustamais īpašums), atsavināms sabiedrības vajadzībām. Nekustamais īpašums “Niperova A” atdalīts no nekustamā īpašuma “Niperova” (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 7856 002 0084). Atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas datiem Nekustamā īpašuma lietošanas mērķis ir zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā, taču pirms atdalīšanas lietošanas mērķis bija zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība.  Pielikumā pievienotajā Nekustamā īpašuma novērtējumā norādīts, ka “Tirgus vērtības aprēķins veikts atbilstoši normatīvo aktu prasībām, ņemot vērā informāciju, kas raksturoja īpašumu 2019.gada 11.februārī – paziņojuma Nr.4.9/1628 “Par nekustamo īpašumu “Niperova A” (kadastra Nr.78560020156) Rēzeknes novada Griškānu pagastā” nosūtīšanas dienā”.  Tieslietu ministrija secina, ka, saskaņā ar pielikumā pievienoto Nekustamā īpašuma novērtējumu, nekustamais īpašums novērtēts kā īpašums, kura lietošanas mērķis ir zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā, nevis - zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība, tādējādi Tieslietu ministrijas ieskatā pastāv risks par netaisnīgas atlīdzības noteikšanu.  Norādām, ka Tieslietu ministrija neatbalsta praksi, kurā institūcija uzsāk darbības, tad sāk kārtot dokumentus, un tikai pēc tam nosūta Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 18. panta pirmajā daļā noteikto paziņojumu par nekustamā īpašuma atsavināšanu. Tieslietu ministrija aicina izvērtēt atsavināšanas procesā veiktās darbības un nodrošināt, lai nekustamam īpašumam tiktu noteikta taisnīga atlīdzība, aizsargājot personas Satversmes 105. pantā noteiktās tiesības uz īpašumu.  Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu vai, novērtējot Nekustamo īpašumu, ņemts vērā tā iepriekšējais izmantošanas mērķis pirms tā atdalīšanas un, ja nav ņemts vērā, tad skaidrot, vai noteiktā atlīdzība ir taisnīga. | **Iebildums ņemts vērā**  **(tiek sniegts skaidrojums)**  Pamatojoties uz lietas apstākļiem un vērtētāja sniegto skaidrojumu Satiksmes ministrija informē, ka nekustamā īpašuma vērtējuma daļa “informācija, kas īpašumu raksturoja 2019. gada 11. februārī” neattiecas tikai uz konkrēto datumu. Tas nozīmē, ka vērā ņemta arī visa līdz šim datumam pieejamā informācija, kas raksturoja vērtējamo objektu, tai skaitā sākotnējais nekustamā īpašuma izmantošanas veids.  Savukārt par prasītās informācijas iekļaušanu anotācijā Satiksme ministrija informē, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2011. gada15. marta noteikumu Nr.204 „Kārtība, kādā nosaka taisnīgu atlīdzību par sabiedrības vajadzībām atsavināmo nekustamo īpašumu” (turpmāk tekstā – MK noteikumi) 36.1.apakšpunktu Satiksmes ministrija tās izveidotās patstāvīgās Komisijas apstiprināto atlīdzības apmēru izvērtē un apstiprina, ja nav konstatēti trūkumi.  Atbilstoši MK noteikumu 25.punktam atlīdzības noteikšanā tiek izvērtēts sertificēta nekustamā īpašuma vērtētāja sagatavotais atsavināmā nekustamā īpašuma vērtējums.  Minēto prasību ievērošana ir pierādāma ar tiesību akta projektam pievienotajiem dokumentiem.  Ņemot vērā, ka Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 27.panta (1) daļas norma nosaka, ka apstrīdams ir attiecīgais Satiksmes ministrijas lēmums, nav pieļaujams, ka par šā dokumenta pieņemšanas likumību tiesību akta projektu pavadošie dokumenti satur jebkādās papildus ziņas vai informāciju. Turklāt ar šādām darbībām Satiksmes ministrija veiktu atkārtotu pašas pieņemtā lēmuma vērtējumu.  Anotācijas uzdevums ir informēt lēmuma pieņēmējus un ieinteresētās puses par sekām un ietekmi, ko radīs attiecīgais projekts, bet nevis sniegt papildus garantijas un apliecinājumus par dokumentu sagatavošanas likumību.  Uzskatām, ka anotācijas saturs ir optimāls un papildus skaidrojums par atlīdzības noteikšanas procesuālajām darbībām atsevišķi nav izvērtējams un aprakstāms.  Vēršam uzmanību, ka anotācijā ir norāde, ka noteiktā atlīdzība ir taisnīga. | Ministru kabineta rīkojuma projekts, protokola projekts, sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) un paskaidrojošie materiāli netiek precizēti. |
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