Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu

"Grozījums Latvijas valsts karoga likumā" (VSS-287)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | **21.4 pants. Kompetence sodu piemērošanā**1. Administratīvā pārkāpumu procesu par šā likuma 21.2pantā minētajiem pārkāpumiem (izņemot par tāda no auduma izgatavota Latvijas valsts karoga vai Latvijas valsts karoga vimpeļa izplatīšanu tirgū, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām):

1) veic Valsts policija;2) līdz lietas izskatīšanai veic pašvaldības policija, bet lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija.(2) Administratīvā pārkāpumu procesu par šā likuma 21.2panta trešajā daļā minēto pārkāpumu par tāda no auduma izgatavota Latvijas valsts karoga vai Latvijas valsts karoga vimpeļa izplatīšanu tirgū, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, veic Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. | **Ekonomikas ministrija**Ekonomikas ministrija uztur 2019.gada 23.aprīļa vēstulē Nr. 3.1-20/2019/77 izteiktos iebildumus un aicina izteikt likumprojekta 21.2 panta trešās daļas dispozīciju un sankciju Ekonomikas ministrijas piedāvātajā redakcijā, kā arī atbilstoši precizēt anotācijas I sadaļas 2.punktu. Atkārtoti vēršam uzmanību, ka atbilstoši Latvijas valsts karoga likuma 21.1 panta trešajā daļā noteiktajai kompetencei Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk –PTAC) neuzraudzīs Latvijas valsts karoga izgatavošanas vai izplatīšanas kārtību, bet uzraudzīs no auduma izgatavota Latvijas valsts karoga vai Latvijas valsts karoga vimpeļa atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Likumprojekta 21.2 panta trešās daļas dispozīcijas redakcijā nepamatoti paplašināta PTAC kompetence un saturiski grozīts pārkāpuma sastāvs. Attiecīgi aicinām normatīvajā aktā saglabāt terminoloģijas konsekvenci. PTAC darbojas patērētāju tiesību un interešu aizsardzības jomā, nevis valsts simbolu aizsardzības jomā.  | **Nav ņemts vērā** TM piekrīt IEM viedoklim, ka jautājums par neatbilstoša valsts karoga un vimpeļa izplatīšanu tirgū ir patērētāju tiesību aizsardzības jomā, tāpēc ir tikai loģiski, ja sodu par šādiem pārkāpumiem piemēro un administratīvo pārkāpumu procesu veic PTAC. Kā norādīja arī VP un Rīgas pašvaldības policijas pārstāvis sanāksmē, policijai nav iespēju veikt ekspertīzes un kontrolēt preču atbilstību. Latvijas valsts karoga likuma 21.1 panta trešajā daļā noteikta Patērētāju tiesību aizsardzības centra kompetence - uzraudzīt no auduma izgatavota Latvijas valsts karoga vai Latvijas valsts karoga vimpeļa atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Līdz ar to arī no citiem materiāliem izgatavota valsts karoga atbilstību jākontrolē PTAC (nav saskatāma jēga šo procesu sadalīt atsevišķām institūcijām).Tiesību normas ir jāvērtē sistēmiski, t.sk., ņemot vērā visu likuma "21.1 pantu "Latvijas valsts karoga izgatavošana un tā izplatīšanas uzraudzība".Jau šobrīd ir spēkā LAPK tiesību norma, kas paredz atbildību par noteiktās valsts karoga izgatavošanas vai realizācijas kārtības pārkāpšanu, tādējādi tiesību norma tiek tikai pārņemta un nav pamata sašaurināt tās tvērumu. Šajā kontekstā arī jāpiemin Saeimas Juridiskajā komisijā nesen notikušās plašās debates, kas paredz paplašināt atbildību par valsts karoga atveidojumu lietošanu, tāpēc arī vadoties no šīm diskusijām, nav pamata sašaurināt atbildību tikai par no auduma izgatavota valsts karoga izplatīšanu tirgū. Ministru kabineta 2010. gada 27. aprīļa noteikumi Nr. 405 "Latvijas valsts karoga likuma piemērošanas noteikumi" skaidri noteic, ka valsts karogs un vimpelis var būt izgatavots gan no auduma, gan no cita materiāla (skat. 17. punktu "Latvijas valsts karogu un Latvijas valsts karoga vimpeli izgatavo no auduma vai cita materiāla. 18, kā arī 18., 18.1, 18.2 punktu) | EM uztur izteikto iebildumu | **21.4 pants. Kompetence sodu piemērošanā** (2) Administratīvā pārkāpumu procesu par šā likuma 21.2panta trešajā daļā minēto pārkāpumu veic Patērētāju tiesību aizsardzības centrs. |
| 2. | **21.2 pants** (3) Par noteiktās Latvijas valsts karoga izgatavošanas vai izplatīšanas kārtības pārkāpšanu – piemēro naudas sodu fiziskajām personām līdz divdesmit piecām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz piecdesmit naudas soda vienībām. | **Ekonomikas ministrija**Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 6.punkts nosaka, ka prece ir jebkura lieta, ko piedāvā vai pārdod patērētājam. Tādēļ secināms, ka Latvijas valsts karogs vai Latvijas valsts karoga vimpelis, kas paredzēts izplatīšanai tirgū, ir prece. Attiecīgi Ekonomikas ministrijas ieskatā 21.1 panta trešās daļas pārkāpums pēc būtības ir līdzīgs Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.9 panta ceturtās daļas pārkāpumam “Par normatīvajos aktos noteiktajām būtiskajām prasībām vai tehniskajiem parametriem neatbilstošu preču ievietošanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu”, kas nosaka naudas soda apmēru līdz 1420 naudas soda vienībām. Piekrītam anotācijā norādītajam, ka necieņas izrādīšana ir vissmagākais administratīvais pārkāpums pret Latvijas valsts karogu un attiecīgi 21.2 panta trešās daļas pārkāpuma soda apmēram nebūtu jāpārsniedz 140 naudas soda vienības. Līdz ar to, aicinām palielināt soda apmēru, vienlaikus ievērojot samērīgumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam izteikt 21.2 panta trešās daļas sankciju šādā redakcijā:“piemēro naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no desmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām.” | **Nav ņemts vērā**Likumprojekts jau tāpat palielina sodu par šo pārkāpumu no spēkā esošā maksimālā soda – 30 *euro* līdz 125 *euro* fiziskām personām un 250 *euro* juridiskām personām (tātad sods likumprojektā ir palielināts vairāk kā 4 reizes fiziskām personām un vairāk kā 8 reizes juridiskām personām). EM savukārt prasa palielināt sodu 11 reizes privātpersonām un 23 reizes juridiskām personām, kas nav atbilstoša sodu politika.Administratīvo pārkāpumu dekodifikācijas ietvaros pamatā ir princips, ka sodi netiek palielināti, ja tam nav akūta nepieciešamība. Cita starpā tas arī izriet no šobrīd Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību apakškomisijā diskutētā, kad deputāti viennozīmīgi ir pauduši nostāju, ka šobrīd notiekošajā administratīvo pārkāpumu t.s. dekodifikācijas procesā sodi nav palielināmi un administratīvo pārkāpumu sastāvi nebūtu saturiski jāgroza. EM "valsts karogu" pielīdzina "precei", taču TM ieskatā primāri valsts karogs ietilpst valsts simbolu grupā, kopā ar valsts himnu, ģerboņiem, utt., līdz ar to soda sankcijas primāri ir jāsaskaņo "valsts simbolu" jomā, un nevar būt pilnīgi atšķirīgs regulējums valsts karogam no valsts himnas un ģerboņa. **Pārējie** **likumprojekti valsts simbolu dekodifikācijas jomā jau tika izskatīti 3. lasījumā Saeimas Juridiskās komisijas 2019. gada 21. maija sēdē** (likumprojekts "Grozījumi likumā "Par Latvijas valsts ģerboni"" (Nr. [105/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=105/Lp13)); likumprojekts "Grozījumi likumā "Par Latvijas valsts himnu"" (Nr. [113/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=113/Lp13)); likumprojekts "Grozījumi Ģerboņu likumā" (Nr. [89/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=89/Lp13)); likumprojekts "Grozījumi Vidzemes, Latgales, Kurzemes un Zemgales ģerboņu likumā" (Nr. [106/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=106/Lp13)), skat. <https://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimasNotikumi.nsf/webSNbyDate?OpenView&count=1000&restrictToCategory=21.05.2019>.) Līdz ar to šobrīd Latvijas valsts karoga likumā nevar būtiski palielināt soda sankciju, jo deputāti jau ir izšķīrušies par soda apmēru. Piemēram, grozījums Ģerboņu likuma 11. panta trešajā daļā paredz "Par likumā paredzētajā kārtībā neapstiprinātas atribūtikas ar valsts ģerboni **izgatavošanu saimnieciskās darbības ietvaros** — piemēro naudas sodu fiziskajām personām līdz **divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām — līdz piecdesmit sešām naudas soda vienībām.**"Šis ir faktiski analoģisks pārkāpuma sastāvs (atribūtikas ar valsts ģerboni **izgatavošanas pārkāpums**), līdz ar to par valsts karoga neatbilstošu izgatavošanu un izplatīšanu sodu nevar palielināt EM prasītajā apmērā, jo tas paredzētu 2 reizes lielāku sodu. Jāņem arī vērā, ka līdz šim par šo pārkāpumu personas nav sodītas (skat. anotācijā pievienoto statistiku), tāpēc it īpaši nav saskatāma jēga milzīgam soda palielinājumam. (Kā minēts anotācijā, sods būtu palielināms, ja būtu konstatēti daudzi pārkāpumi, kas varētu liecināt, ka personas ir stingrāk jāmotivē atturēties no šī likumpārkāpuma izdarīšanas, bet nav nozīme palielināt sodu par pārkāpumu, ko personas nepieļauj).Jāņem vērā arī tas, ka valsts simbola jomā nevar personas iebiedēt ar pārmērīgiem soda apmēriem pret valsts karoga lietošanu, kas neatbilst valsts simbola jēgai, nozīmei un svinīgumam.Vēlreiz uzsveram, ka klajas necieņas izrādīšana pret valsts karogu ir pats smagākais pārkāpums, un šim pārkāpumam atbilstoši ar nolūku soda apmērs saglabājams vislielākais.  | Ekonomikas ministrija uztur 2019. gada 23. aprīļa vēstulē Nr. 3.1-20/2019/77 izteiktos iebildumus un aicina izteikt likumprojekta 21.2 panta trešās daļas dispozīciju un sankciju Ekonomikas ministrijas piedāvātajā redakcijā, kā arī atbilstoši precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktu. Minētā norma paredz jaunu pārkāpuma sastāvu, tādēļ tās sankciju nevar aritmētiski pielīdzināt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.45 pantam. Papildus tam, likuma "Grozījumi Latvijas valsts karoga likumā", kas stājās spēkā 2018. gada 1. oktobrī, anotācijā ir norādīts, ka arvien biežāk pilsētvidē, svētku noformējumos, dažādos valstiskas nozīmes pasākumos redzami un tirdzniecības vietās nopērkami Latvijas valsts karogi krāsā, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Par šādiem gadījumiem tiek saņemtas iedzīvotāju sūdzības. Līdz ar to secināms, ka pārkāpumu skaits pieaug un ir saskatāma jēga stingrāk motivēt personas.  | **21.2 pants** (3) Par tāda Latvijas valsts karoga vai Latvijas valsts karoga vimpeļa izplatīšanu tirgū, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām – piemēro naudas sodu fiziskajām personām līdz divdesmit piecām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – līdz piecdesmit naudas soda vienībām.Saglabāts sākotnējais sankcijas apmērs |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Precizētais projekts š.g. 4. jūnijā nosūtīts atkārtotai saskaņošanai, 1. jūlijā rīkota starpministriju saskaņošanas sanāksme |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība un Aizsardzības ministrija. |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Latvijas Pašvaldību savienības, Iekšlietu ministrijas un Ekonomikas ministrijas iebildumus |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Visas institūcijas piedalījās projekta saskaņošanā |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1.  | **Sākotnējā redakcija****21.4 pants (**1) Administratīvā pārkāpumu procesu par šā likuma 21.2pantā minētajiem pārkāpumiem veic Valsts policija, pašvaldības policija, pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija.**Pirmreizēji precizētā redakcija**21.4 pants(1) Administratīvā pārkāpumu procesu par šā likuma 21.2pantā minētajiem pārkāpumiem (izņemot par tāda no auduma izgatavota Latvijas valsts karoga vai Latvijas valsts karoga vimpeļa izplatīšanu tirgū, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām) līdz lietas izskatīšanai veic Valsts policija vai pašvaldības policija. Lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija. | **Latvijas Pašvaldību savienība**Par 21.4 panta pirmo daļu saistībā ar piedāvāto pilno kompetenci pašvaldību administratīvajām komisijām. Likumprojekts patiešām būtiski nemaina kompetentās institūcijas, kā tas arī ir atspoguļots anotācijā, tomēr likumprojekts būtiski maina kompetences apjomu kompetentajām institūcijām - pašvaldību administratīvajām komisijām. Anotācijā nav atspoguļots, kā pašvaldību administratīvā komisija kā koleģiāla institūcija, kas sanāk uz sēdēm konkrētu lietu izlemšanai, to veiks.Kaut arī likumprojektos “Grozījumi Ģērboņu likumā”, “Grozījumi Vidzemes, Latgales, Kurzemes un Zemgales ģerboņu likumā”, Grozījumi likumā “Par Latvijas valsts himnu” un Grozījumi likumā “Par Latvijas valsts ģerboni” otrajam lasījumam tika atbalstīta redakcija pēc analoga kompetenču dalījuma principa, vienlaikus attiecīgajā Saeimas Juridiskās komisijas sēdē Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas priekšsēdētājs A.Judina kungs ziņojot par minēto priekšlikumu uzsvēra: “Tas nenozīmē, ka tā jābūt visos likumos.” Kā zināms, arī visos šajos iepriekšminētajos likumprojektos pantos par kompetenci sākotnēji tika virzīta dalītā kompetence, par kuras precīzu kompetences nodalījumu gan bija iesniegti priekšlikumi no LPS un LLPA. Pašvaldību administratīvā komisija (kaut arī to regulējums dēļ juridiskās tehnikas prasībām netika ietverts Administratīvās atbildības likumā un to vēl tikai plānots ietvert likumā “Par pašvaldībām”), kā zināms, ir koleģiāla institūcija, kuras sastāvā ir dažādu institūciju locekļi, kas sanāk uz sēdēm konkrētu lietu izskatīšanai. Ne pirms Administratīvās atbildības likuma tapšanas, ne Administratīvās atbildības likuma izstrādes laikā nav bijis uzstādījums par būtisku statusa, kompetences un tml. izmaiņām attiecībā uz administratīvajām komisijām. Administratīvās atbildības likumprojekta (tolaik Administratīvā pārkāpuma procesa likumprojekta) pašā izstrādes sākumā bija redakcija no Tieslietu ministrijas par noteiktas jomas izglītības prasībām komisijas locekļiem, kas gan tālāk netika virzīts. Daudzviet administratīvās komisijas nav patstāvīga struktūrvienība, bet gan sanāk uz lietu izskatīšanu. Jāņem vērā, ka administratīvo komisiju pilnā kompetence, jo sevišķi pašvaldībās, kurās nav pašvaldības policija, var radīt un visdrīzāk radīs problēmsituācijas, pie tam tas nesaistās tikai ar papildus nepieciešamajiem cilvēkresursiem (attiecīgi arī finanšu resursiem), bet ar pašu administratīvās komisijas kā koleģiālas lēmējinstitūcijas būtību un uzbūvi.Kā zināms, minētais formulējums par pilno kompetenci institūcijām pamatā radās sakarā ar objektīvām problēmām precīzi nodalīt kompetenci atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 125.pantam, kur administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanai stadijā vienlaikus iekļautas dažādas darbības, ko nav iespējams veikt visām Administratīvās atbildības likumā iekļautajām amatpersonām. Tomēr iepriekšminētais nevarētu būt par pamatu nedz pilnās kompetences noteikšanas administratīvajām komisijām, nedz arī administratīvo komisiju svītrošanai. Ņemot vērā visu iepriekšminēto, aicinām 21.4 pantā ietvert dalīto kompetenci, kā tas arī sākotnēji tika virzīts un plānots lielā daļā likumprojektu.**Iekšlietu ministrija** Likumprojekta 1.pantā ietvertajā 21.4panta pirmās daļas pirmajā teikumā ir minēts, ka “*administratīvā pārkāpumu procesu par šā likuma 21.2pantā minētajiem pārkāpumiem (izņemot par tāda no auduma izgatavota Latvijas valsts karoga vai Latvijas valsts karoga vimpeļa izplatīšanu tirgū, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām) līdz lietas izskatīšanai veic Valsts policija vai pašvaldības policija*”. Vēršam uzmanību uz to, ka Valsts sekretāru 2019.gada 4.aprīļa sanāksmē izsludinātā likumprojekta piedāvātajā redakcijā (prot. Nr.13, 15.§) Valsts policijai tika paredzētas tiesības veikt pilnu administratīvo pārkāpumu procesu par likumprojekta 1.pantā ietvertajā 21.2panta pirmajā, otrajā un ceturtajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Iekšlietu ministrija, sniedzot atzinumu par likumprojektu, šādu Tieslietu ministrijas piedāvāto Valsts policijas kompetences sadalījumu pilnībā atbalstīja. Likumprojektam pievienotajā izziņā pamatojums nepieciešamībai mainīt Valsts policijai sākotnēji noteikto kompetenci nav norādīts.Iekšlietu ministrijas ieskatā Valsts policijas amatpersonu kvalifikācija (zināšanas un prasmes) ir pietiekamas, lai tās veiktu pilnu administratīvo pārkāpumu procesu par likumprojekta 1.pantā ietvertajā 21.2panta pirmajā, otrajā un ceturtajā daļā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem Latvijas valsts karoga lietošanas jomā. Norādām, ka pēc būtības līdzīgs regulējums ir paredzēts arī attiecībā uz cita valsts simbola – Latvijas valsts ģerboņa, tiesiskās aizsardzības nodrošināšanu, proti, Valsts policijai ir paredzētas tiesības veikt pilnu administratīvo pārkāpumu procesu par pārkāpumiem Latvijas valsts ģerboņa lietošanas jomā, tai skaitā arī par klajas necieņas izrādīšanu Latvijas Valsts ģerbonim (sk. Grozījumus likumā “Par Latvijas valsts ģerboni”, kas izsludināti 2019.gada 12.jūnijā). Tāpat Valsts policijai ir paredzētas tiesības veikt pilnu administratīvo pārkāpumu procesu par klajas necieņas izrādīšanu Latvijas valsts himnai (sk. Grozījumus likumā “Par Latvijas valsts himnu”, kas izsludināti 2019.gada 12.jūnijā). Tāpēc arī likumprojektā nepieciešams saglabāt Valsts policijai sākotnēji noteikto kompetenci. | **Ņemts vērā**LPS vēlas dalīto kompetenci starp pašvaldības policiju un administratīvajām komisijām, bet IeM vēlas Valsts policijai pilno kompetenci šo lietu izskatīšanā, un abu institūciju viedokļi ir ņemti vērā. | **21.4 pants.** (1)Administratīvā pārkāpumu procesu par šā likuma 21.2panta pirmajā, otrajā un ceturtajā daļā minētajiem pārkāpumiem:1) veic Valsts policija;2) līdz lietas izskatīšanai veic pašvaldības policija, bet lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija. |
| 2. | **21.2 pants.**(2) Par Ministru kabineta noteiktā Latvijas valsts karoga novietošanas veida vai kārtības pārkāpšanu fiziskai personai un juridiskajai personai –  | **Iekšlietu ministrija (priekšlikums)**Likumprojekta 1.pantā ietvertā 21.2panta otrā daļa paredz personu saukšanu pie administratīvās atbildības par Ministru kabineta noteiktā Latvijas valsts karoga novietošanas veida vai kārtības pārkāpšanu. Tātad personas pie administratīvās atbildības būs saucamas tikai par to prasību pārkāpšanu (neievērošanu), kuras būs noteiktas attiecīgos Ministru kabineta noteikumos (piemēram, Ministru kabineta 2010.gada 27.aprīļa noteikumos Nr.405 “Latvijas valsts karoga likuma piemērošanas noteikumi”). Taču vēršam uzmanību uz to, ka arī Latvijas valsts karoga likumā ir ietvertas tiesību normas, kas regulē Latvijas valsts karoga lietošanas (novietošanas) nosacījumus. Līdz ar to aicinām izvērtēt nepieciešamību izslēgt likumprojekta 1.pantā ietvertajā 21.2panta otrajā daļā vārdus “Ministru kabineta”. | **Ņemts vērā** | **21.2 pants.**(2) Par normatīvajos aktos noteiktā Latvijas valsts karoga novietošanas veida vai kārtības pārkāpšanu - fiziskai personai un juridiskajai personai  |
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