Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts “Grozījumi Publisko iepirkumu likumā”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | **Likumprojekta 5.pants**“5. Papildināt likuma 18.pantu ar 21 daļu šādā redakcijā:“(21) Ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, pasūtītājs ne ātrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā publicē paziņojumu par elektronisko apspriedi, kā arī kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas. Pasūtītājs nodrošina, ka publicētos dokumentus piegādātāji ir tiesīgi komentēt vismaz 10 darbdienas pēc paziņojuma par elektronisko apspriedi un minēto dokumentu publicēšanas. Pasūtītājs elektroniskās apspriedes ziņojumā dokumentē saņemtos komentārus par kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, norādot pamatojumu, ja komentāri netiek ņemti vērā. Ministru kabinets nosaka paziņojuma par elektronisko apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību. Kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas publikāciju vadības sistēmā pieejamas 3 gadus pēc to publicēšanas.”” | **Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**Ir nenoliedzami, ka Direktīvas paredz plašāku apspriešanos ar iespējamiem piegādātājiem pirms iepirkuma izsludināšanas, bet obligāta elektroniska apspriede ar procedūru grozījumu projekta 18.panta 21 daļā būs neapšaubāmi papildus administratīvais slogs pasūtītājam. Maz ticams, ka tas dos plānoto rezultātu, jo jau tagad var noteikt iepirkuma dokumentācijā, vai piegādātāji var pieprasīt rīkot ieinteresēto piegādātāju sanāksmes, bet tās netiek no piegādātājiem apmeklētas. Ikdienā sastopamies arī ar citu problēmu, ka piegādātāji uztur spēkā savus piedāvājumus ļoti īsu termiņu, atsaucoties uz mainīgiem tirgus apstākļiem. Piemēram, elektroenerģijas piegādātāji. Un tādejādi tirgus izpētes informācija pat ļoti īsā termiņā jau būtiski atšķiras no piedāvātās iepirkumā vai līguma slēgšanā cenas.Ja uzrunājam piegādātājus ar mērķi uzzināt tirgus situāciju bez līguma, visbiežāk nesaņemam nekādu informāciju, vai arī elementāras cieņas izrādīšanas gadījumā- e-pastu, ka mums nav intereses tērēt laiku un resursus informācijas gatavošanai jūsu vajadzībām.Tādejādi uzskatām, ka ar piedāvāto instrumentu netiks panākta labāka tirgus izpēte.**Labklājības ministrija (14.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 5.pants paredz papildināt Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – likums) 18.pantu ar 21 daļu, nosakot pasūtītājam papildus pienākumu - organizēt elektronisko apspriedi ar piegādātājiem iepirkumos, kuru līgumcena ir vienāda vai pārsniedz Ministru kabineta noteiktās robežvērtības.Ņemot vērā, ka iestādes gatavo iepirkumu dokumentāciju un organizē iepirkumus, balstoties uz apstiprināto gada iepirkumu plānu (kas ir pieejams Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS)), līdz ar to iepirkumu sagatavošanas darbi notiek plānoti un secīgi, izvērtējot katra iepirkuma dokumentācijā iekļautās prasības, lai tās atbilstu pasūtītāja vajadzībām, kā arī ņemot vērā darbinieku noslodzi, un ievērojot, ka jau šobrīd likuma regulējums paredz pretendenta tiesības uzdot jautājumus un lūgt precizēt iepirkuma dokumentāciju, uzskatām, ka šī brīža regulējums nosaka pietiekošas prasības iepirkuma sagatavošanās procesam.Norādām, ka, nosakot pienākumu rīkot obligātu elektronisko apspriedi, tiks komplicēts un paildzināts iepirkuma procedūras laiks, kā arī iepirkuma īstenošana gan pasūtītājam (veicot publikācijas EIS, gatavojot elektroniskās apspriedes ziņojumu un pamatojumu gadījumos, kad piegādātāju iesniegtie komentāri netiek ņemti vērā), gan piegādātajiem (sagatavojot informāciju par iespējamām pakalpojumu cenu robežām, izpildes laiku u.c.) prasīs papildus resursus un izmaksas, negarantējot, ka ar uzlikto pienākumu tiek sasniegts likumprojekta anotācijā norādītais mērķis - panākt, ka pirms iepirkuma izsludināšanas pasūtītājs ir pietiekami veicis tirgus izpēti un noteicis tirgus iespējām atbilstošas prasības.Ar Ministru kabineta 2017. gada 24. novembra rīkojumu Nr. 701 apstiprinātais “Valsts pārvaldes reformu plāns 2020” citu starpā nosaka pienākumu ministrijai mērķtiecīgi veikt resorā nodarbināto skaita samazināšanu un paredz virzīties uz “nulles birokrātiju”, mazinot normatīvismu un administratīvo slogu, koncentrējoties uz tādas politikas izstrādi, kur tiek izskausti liekie procesi un regulējums, samazinātas izmaksas. Likumprojekts ministrijai un tās padotībā esošajām iestādēm, tās kapitālsabiedrībai paredz papildus birokrātisku darbību veikšanu publisko iepirkumu procesā, kas saistīti ar personāla resursu papildus noslodzi un finanšu resursu izlietojumu nepieciešamā cilvēkstundu skaita palielinājuma apmaksai, tādējādi publisko iepirkumu nodrošināšana tiks sadārdzināta.**Tieslietu ministrija (15.05.2019.atzinums)**Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2. pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt arī iepirkumu atklātumu un piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Projekta 5. pantā paredzētais regulējums ierobežos ārvalstu pretendentu tiesības komentēt pasūtītāja publicēto informāciju, ja tā netiks izsludināta Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī (PVS ir Latvijas mēroga sistēma). Publisko iepirkumu likumā jau šobrīd pasūtītājiem pirms iepirkuma izsludināšanas ir dota iespēja publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu, un minētā paziņojuma veidlapas paraugu nosaka Eiropas Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 2015/1986 (2015. gada 11. novembris), ar ko izveido standarta veidlapas paziņojumu publicēšanai publisko iepirkumu jomā un atceļ Īstenošanas regulu (ES) Nr. 842/2011, kā arī Publisko iepirkumu likuma 18. panta otrā daļa nosaka pasūtītāja tiesības rīkot apspriedes ar piegādātājiem. Nosakot pasūtītājam pienākumu publicēt kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas PVS, iepirkumam, kura paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, būtiski palielinās administratīvo slogu pasūtītājiem un ierobežos ieinteresētos piegādātājus ārpus Latvijas. Jau šobrīd pasūtītājs pirms iepirkuma izsludināšanas informē tirgus dalībniekus par iepirkumiem gadskārtējā budžeta ietvaros (publicējot iepirkumu plānu), un pasūtītājam ir tiesības apzināt tirgus iespējas (Publisko iepirkumu likuma 18. pants). Papildus jānorāda, ka, ja Publisko iepirkumu likumā paredz pienākumu par informācijas publicēšanu, tad attiecīgi projektā ir jābūt noteiktam veidam, kā piegādātāji var apstrīdēt pasūtītāja pamatojumu neņemt vērā piegādātāja sniegto viedokli Iepirkumu uzraudzības birojā. Pretējā gadījumā piegādātāju komentāri tiek sniegti, resursi tiek patērēti (gan pasūtītāja, gan piegādātāja), bet rezultātā pasūtītājs var izsludināt iepirkumu, neņemot vērā piegādātāja sniegtos komentārus.Projekta anotācijā nav norādīts pētījums vai analīze, kas apstiprina, ka šādi grozījumi Publisko iepirkumu likumā veicinās konkurenci, nevis sniegs pretēju efektu. Projekta anotācijā ir norādīts, ka viens piegādātājs piedalās biežāk mazajos iepirkumos, bet izmaiņas Publisko iepirkumu likumā tiek gatavotas tikai attiecībā uz iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka. Vienlaikus projekta 5. pants ierobežo iepirkumu komisijas kā pastāvīgi funkcionējošas institūcijas tiesības, jo iepirkumu komisija (nevis pasūtītājs) pieņem un apstiprina iepirkuma dokumentāciju (nolikumu).**Biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju partnerība” (20.05.2019. atzinums)**Ar Grozījumiem plānots papildināt PIL 18. pantu ar 21 daļu, nosakot, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, pasūtītājs ne ātrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā publicē paziņojumu par elektronisko apspriedi, kā arī kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas. Partnerība kopumā atbalsta šādas konsultatīvas procedūras ieviešanu pirms iepirkuma izsludināšanas, vienlaicīgi būtu nepieciešams precizēt sekojošus aspektus:1)No Grozījumiem un anotācijas nav saprotams vai pasūtītājs, izsludinot iepirkumu, ir tiesīgs grozīt tehnisko specifikāciju un/vai izvirzīt atšķirīgas kvalifikācijas prasības no tām, kuras tika nodotas elektroniskajai apspriedei, ja izmaiņas nav saistītas ar piegādātāju komentāriem vai, izsludinot iepirkumu, pasūtītājs pēc savas iniciatīvas ir pazeminājis kvalifikācijas prasības. Papildus jāprecizē vai pasūtītājam ir nepieciešams veikt jaunu aptauju, ja pasūtītājs plāno mainīt kvalifikācijas prasības.2) Ņemot vērā, ka elektroniskā apspriede ir paredzēta gadījumos, kad plānots izsludināt liela apmēra būvniecības iepirkumus, būtu nepieciešams noteikt arī minimālo termiņu pirms iepirkuma izsludināšanas, kad pasūtītājam ir pienākums publicēt paziņojumu par elektronisko apspriedi. Tas potenciālajiem pretendentiem ļautu precīzāk plānot laiku un nepieciešamos resursus.**Biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju partnerība” (14.08.2019. sniegtie priekšlikumi redakcijas precizēšanai)**Lūdzam 18.pantu ar 21 daļu izteikt šādā redakcijā:““(21) Lai izmantotu šā likuma 41.panta divpadsmitajā daļā paredzētās tiesības nepārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām saņemts viens pieteikums vai piedāvājums, pasūtītājs nodrošina šā panta otrajā daļā minētās apspriedes norises atbilstību vismaz šādām prasībām:1. ne agrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma sākšanas publikāciju vadības sistēmā tiek publicēts paziņojums par apspriedi kopā ar pēc iespējas detalizētām kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, kuras piegādātāji ir tiesīgi elektroniski komentēt vismaz 5 darbdienas pēc minētā paziņojuma un dokumentu publicēšanas, ja paredzamā līgumcena ir mazāka par Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām un 10 darbdienas pēc minētā paziņojuma un dokumentu publicēšanas, ja paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka;
2. apspriedes ziņojumā tiek dokumentēti galvenie secinājumi par apspriedes laikā saņemtajiem piegādātāju komentāriem un iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā.

Ministru kabinets nosaka paziņojuma par apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību. Kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas publikāciju vadības sistēmā pieejamas 3 gadus pēc to publicēšanas.””**Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (13.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**Nepieciešams precizēt likumprojekta 3.pantu, kas paredz papildināt Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 18.pantu ar otro prim daļu, kas esošajā redakcijā noteiks, ka piegādātāji ir tiesīgi elektroniski komentēt vismaz 5 darbdienas pēc minētā paziņojuma un dokumentu publicēšanas. LTRK ierosina termiņu komentēšanai noteikt atbilstoši attiecīgajam piedāvājuma iesniegšanas minimālajam termiņam, kas noteikts normatīvajos aktos. Tādā veidā tiks nodrošināts samērīgs laiks atbildes sniegšanai un tirgus dalībnieku dalībai apspriedei. Piemēram, pasūtītāji tajos retajos gadījumos, kad taisa tirgus aptauju par apjomīgu projektē un būvē iepirkumu, nosaka 5 dienas atbildes sniegšanai. Šāds laiks labākajā gadījumā ir pietiekams dokumentācijas apspriedei uzņēmuma speciālistu starpā. Tādēļ nepieciešams tirgus apspriedē nodrošināt tikpat daudz laika, kā konkrēta iepirkuma piedāvājuma sagatavošanai. LTRK biedri vēlas piedalīties tirgus apspriedēs, bet kvalitatīvam pienesumam ir nepieciešams laiks. Gradācija, ļaujot pretendentiem efektīvāk un precīzāk plānot laiku, kā arī nepieciešamos resursus.**Akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (16.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**Par grozījumiem Publisko iepirkumu likuma 18.pantā 21 daļā, kas paredz obligātu iepirkuma noteikumu elektronisku apspriedi pirms iepirkuma izsludināšanas.AS “Latvijas valsts meži” uzskata, ka plānotie grozījumi objektīvi nav nepieciešami, un tie radīs ievērojama papildus administratīvo slogu pasūtītājiem, vienlaikus uzlabojumus nedz iepirkumu sistēmai kopumā, nedz konkurences līmenim Latvijā organizētajos iepirkumos neradot.Tirgus izpēte un analīze, tajā skaitā, plānota iepirkuma kvalifikācijas prasību samērīguma ar faktisko konkrētā tirgū pastāvošo situāciju izvērtēšana pirms jebkura iepirkuma ir objektīvi nepieciešamas darbības un nav pamata apšaubīt, ka katrs pasūtītājs konkrētam iepirkumam vajadzīgā apmērā šādu tirgus izpēti un situācijas apzināšanu veic. Arī pie pašreizēja normatīvā regulējuma, ja pēc iepirkuma izsludināšanas kāds potenciālais piegādātājs norāda uz iepirkuma dokumentācijā noteikto prasību neatbilstību, pasūtītājam pēc būtības pastāv pienākums šādus iebildumus vērtēt un sniegt skaidrojumu par attiecīgo prasību pamatotību. Jebkurš potenciālais piegādātājs ar sūdzību par iepirkumā izvirzīto prasību prettiesiskumu ir tiesīgs vērsties tiesā vai Iepirkumu uzraudzības birojā, līdz ar to, ir secināms, ka jau šobrīd pastāv noteikts process, kur jebkurai personai ir tiesības celt iebildumus par iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām. Ņemot vērā, ka Likumprojekta attiecīgā norma pašreizējā redakcijā tiek sasaistīta ar Likumprojektā paredzēto pasūtītāja pienākumu pārtraukt iepirkumu viena pretendenta piedāvājuma gadījumā, Likumprojekts piedāvātajā redakcijā faktiski nozīmētu, ka pasūtītājs lēmumu par iepirkuma dokumentācijas iepriekšēju apspriešanas nepieciešamību pieņemtu ne tik daudz domājot par šādas apspriedes faktisko nepieciešamību un to, vai konkrētā iepirkuma saturu objektīvi būtu nepieciešams apspriest ar konkrētā tirgus dalībniekiem, bet gan vadītos pēc tā, cik lielā mērā ir iespējama situāciju, kad iepirkuma piedalās viens tikai pretendents. Ir iespējama situācija, kad pasūtītājs objektīvi neredz vajadzību iepirkuma dokumentācijas iepriekšējai apspriedei ar potenciālajiem piegādātājiem, bet iepirkuma priekšmeta specifikas dēļ pastāv iespēja, ka piedāvājumu skaits būs neliels. Šādā situācijā ir ļoti iespējams, ka pasūtītājs, lai izslēgtu situāciju, kad iepirkumu nāksies pārtraukt viena pretendenta piedāvājuma dēļ, organizēs paredzēto iepirkuma dokumentācijas iepriekšēju apspriedi. Šādā gadījumā attiecīgā iepirkuma dokumentācijas apspriede būtu organizēta neatbilstoši tās definētajam mērķim un šī situācija pasūtītājam radītu papildus izdevumus, kas pēc būtības būs izlietoti nelietderīgi.Vienlaikus, gadījumā, ja Likumprojekts tiek virzīts pieņemšanai esošajā redakcijā, būtu nepieciešams papildinājums, paredzot, ka šāda iepriekšēja apspriede var tik organizēta vienlaikus vairākiem iepirkumiem. Piemēram, situācijā, kad gada laikā pasūtītājs plāno vairākus saturiski ļoti līdzīgus iepirkumus, būtu racionāli un efektīvi visiem šādiem iepirkumiem organizēt vienu attiecīgās apspriedes sanāksmi. Tas ļautu pasūtītājam būtiski efektīvāk plānot un organizēt darbu, nekā tas būtu iespējams, ja Publisko iepirkumu likuma 18.panta otrajā daļā noteiktā apspriede obligāti būtu jāorganizē katram iepirkumam atsevišķi. | **Daļēji ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un pasūtītāji to jau šobrīd veic, ar likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā pasūtītāja pienākumu, bet gan vienu no līdzekļiem, ko pasūtītājs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.Ievērojot **16.09.2019. atzinumā norādītos iebildumus**, aicinām atkārtoti izvērtēt anotācijā ietverto plānoto grozījumu raksturojumu un pamatojumu. Papildus paskaidrojam, ka sagatavotās iepirkuma dokumentācijas publicēšana piegādātāju komentēšanai dod iespēju vienlaikus gan ieinteresēt potenciālos piegādātājus dalībai plānotajā iepirkumā, gan ļauj saskaņā ar saņemtajiem piegādātāju ieteikumiem pārskatīt un precizēt sagatavoto dokumentāciju, lai rezultātā sasniegtu plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Piemēram, ja apspriedes laikā piegādātāji norāda uz ierobežojošām vai nesamērīgi augstām prasībām vai piedāvā alternatīvus risinājumus konkrētās vajadzības iepirkšanai, pasūtītājam ir iespēja sākotnēji izstrādātās prasības pārskatīt, jo ir skaidrs, ka šādas pārskatīšanas rezultātā gan konkurence konkrētajā iepirkumā potenciāli varētu pieaugt, gan palielinātos iespēja atrast efektīvāku risinājumu konkrētās pasūtītāja vajadzības apmierināšanai.Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka anotācija ir papildināta ar informāciju par to, ka arī gadījumos, kad apspriedes laikā nav saņemti piegādātāju komentāri, konkrētā apspriede ir uzskatāma par notikušu, un pasūtītājs ir tiesīgs noslēgt līgumu ar vienīgo piedāvājumu iesniegušo piegādātāju. **Daļēji ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Neskatoties uz to, ka spēkā esošais PIL regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesības iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt tieši to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota. Turklāt, tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un pasūtītāji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā pasūtītāja pienākumu, bet gan vienu no līdzekļiem, ko pasūtītājs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.Nevar piekrist secinājumam, ka tirgus izpētes veikšana un kvalitatīvas iepirkuma dokumentācijas sagatavošana sadārdzinās publisko iepirkumu nodrošināšanu, jo tieši visaptverošas tirgus situācijas neapzināšana un pietiekamas piegādātāju konkurences nenodrošināšana var sadārdzināt noslēdzamā iepirkuma līguma līgumcenu, attiecīgi palielinot pasūtītāja līdzekļu neefektīvu izlietošanu.**Daļēji ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un pasūtītāji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā pasūtītāja pienākumu, bet gan vienu no līdzekļiem, ko pasūtītājs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.Ņemot vērā ievērojamo piegādātāju konkurences trūkumu iepirkumos, ir jāatrod risinājumi tās palielināšanai. Līdz ar to, ievērojot arī Tieslietu ministrijas atzinumā ietvertās norādes uz to, ka jau šobrīd pasūtītājiem pirms iepirkuma izsludināšanas ir dota iespēja publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu, kas pie noteiktās līgumcenas tiek publicēts arī Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, nodrošinot informācijas pieejamību arī ārzemju piegādātājiem, un ar mērķi veicināt lielāku piegādātāju interesi par dalību iepirkumos, ar precizēto likumprojekta 7.pantu tiek noteikts, ka iepriekšējo informatīvo paziņojumu ir pienākums publicēt, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka.Attiecībā uz Tieslietu ministrijas izvirzīto argumentu par ierobežoto iespēju ārvalstu pretendentiem komentēt apspriedei publicētos dokumentus, jānorāda, ka publikāciju vadības sistēma ir pieejama arī ārvalstu piegādātājiem, un arī šobrīd ārvalstnieki šo sistēmu izmanto (lai, piemēram, iegūtu informāciju par iepirkumiem, kuru līgumcena ir zemāka par robežvērtību, no kuras paziņojums tiek publicēts arī Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī), līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka šāds informācijas publicēšanas veids ir ierobežojošs. Turklāt nebūtu pamatoti nemeklēt risinājumu piegādātāju konkurences neesamības problēmai Latvijā, tādēļ ka šāda veida apspriedes paziņojumu nav paredzēts publicēt Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.Nevar piekrist secinājumam, ka tirgus izpētes veikšana ierobežo iepirkuma komisijas tiesības, jo tāds nav šo izmaiņu mērķis, tieši pretēji, veiktās tirgus izpētes rezultātā iegūtā informācija tikai atvieglos tās darbu. Plānotās izmaiņas neparedz, ka iepirkuma komisijai vairs nebūs tiesību apstiprināt iepirkuma dokumentāciju.**Attiecībā uz Tieslietu ministrijas 16.09.2019. atzinumā** minētajiem papildu argumentiem norādām, ka anotācija ir papildināta ar informāciju par apspriedes laikā saņemto piegādātāju komentāru izvērtēšanu. Vēršam uzmanību uz to, ka plānotā regulējuma mērķis nav noteikt pienākumu pasūtītājam ņemt vērā apspriedes laikā saņemtos piegādātāju komentārus un priekšlikumus, bet gan tos izvērtēt kontekstā ar plānotā iepirkuma pamatā esošo vajadzību, nonākot pie efektīvākā risinājuma tās realizēšanai. Nav iespējams likumā noteikt gadījumus, kuros pasūtītājam būtu vai nebūtu jāņem vērā piegādātāju sniegtie komentāri, jo tas atkarīgs no konkrētās situācijas, pasūtītāja vajadzībām un piegādātāju piedāvājuma, tomēr pasūtītājam iepirkuma sagatavošanas stadijā pēc apspriedes laikā saņemtajiem komentāriem ir jāspēj novērtēt objektīvā tirgus situācija un maksimāli ar izsludināmā iepirkuma dokumentāciju jātiecas paplašināt potenciālā piegādātāju konkurence konkrētajā iepirkumā. Attiecīgi arī iepirkumu auditoram tāpat kā jebkuram citam Publisko iepirkumu likuma 18.panta 21 daļā ietvertā regulējuma piemērotājam šī norma ir jāpiemēro, ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, proti, - šīs normas mērķi. Līdz ar to arī nav iespējams noteikt likumā vai paskaidrot anotācijā to, vai un kādos apstākļos iepirkumu auditoram ir tiesības noteikt neattiecināmās izmaksas gadījumos, kad iepirkuma komisija nav ņēmusi vērā apspriedes laikā iesniegtos piegādātāju priekšlikumus. Vienlaikus, ņemot vērā iepriekš minēto, nav atbalstāms šā regulējuma piemērošanas pienākumu noteikt atkarībā no konkrētā iepirkuma finansējuma avota.**Daļēji ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Ņemot vērā precizēto panta redakciju, šobrīd nav plānots noteikt minimālo termiņu pirms iepirkuma izsludināšanas, kad pasūtītājam ir pienākums publicēt paziņojumu par apspriedi, jo dažādu termiņu noteikšana (izdalot, piemēram, liela apmēra būvniecības iepirkumus) nozīmētu pārlieku detalizētas un sarežģītas procedūras radīšanu šīs apspriedes rīkošanai. Šī iemesla dēļ arī netiek ņemts vērā Latvijas Būvuzņēmēju partnerības 14.08.2019. iesniegtais priekšlikums (kas tiek uzturēts ar 10.09.2019. atzinumu) noteikt divus atšķirīgus un no paredzamās līgumcenas atkarīgus termiņus publicēto dokumentu komentēšanai. Tā vietā ar likumprojekta 3.pantā ietverto regulējumu tiek piedāvāts noteikt minimālo komentāru sniegšanas termiņu, attiecīgi projekta anotācijā atrunājot, ka, publicējot iepirkuma dokumentus, termiņš komentāru sniegšanai ir jānosaka samērīgi, ņemot vērā iespējamā iepirkuma līguma sarežģītības pakāpi, publicēto dokumentu apjomu un detalizācijas pakāpi un citus faktorus, kas varētu ietekmēt komentāru sagatavošanai nepieciešamo laiku, taču šis termiņš nedrīkst būt īsāks kā 5 darbdienas pēc paziņojuma un dokumentu publicēšanas.**Nav ņemts vērā**Ierosinājums nav atbalstāms, jo apspriedei publicēto dokumentu komentēšanai termiņu noteikt atbilstoši attiecīgajam piedāvājuma iesniegšanas minimālajam termiņam nozīmētu pārlieku detalizētas un sarežģītas procedūras radīšanu šīs apspriedes rīkošanai. Šobrīd tiek piedāvāts noteikt minimālo komentāru sniegšanas termiņu, attiecīgi projekta anotācijā skaidrojot, ka, publicējot iepirkuma dokumentus, termiņš komentāru sniegšanai ir jānosaka samērīgi, ņemot vērā iespējamā iepirkuma līguma sarežģītības pakāpi, publicēto dokumentu apjomu un detalizācijas pakāpi un citus faktorus, kas varētu ietekmēt komentāru sagatavošanai nepieciešamo laiku. Vienlaikus jāņem vērā, ka arī pasūtītāja interesēs ir pirms termiņa noteikšanas izvērtēt minētos faktorus un dot piegādātājiem pietiekoši daudz laika, lai rezultātā saņemtu kvalitatīvus komentārus un priekšlikumus.**Daļēji ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Vienlaikus aicinām atkārtoti iepazīties ar precizēto likumprojektu un anotācijā aprakstīto plānoto grozījumu mērķi un pamatojumu, kā arī vēršam uzmanību uz to, ka PIL 18.pantā 21 daļā paredzētā apspriede nav jāveic obligāti.Neskatoties uz to, ka spēkā esošais PIL regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesības iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt tieši to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota, un tāds ir likumprojekta 3.pantā un 10.pantā ietvertā regulējuma mērķis. Tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un pasūtītāji to jau šobrīd veic, ar likumprojekta 3.pantā piedāvāto regulējumu šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā pasūtītāja pienākumu, bet gan vienu no līdzekļiem, ko pasūtītājs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā. Ņemot vērā ievērojamo piegādātāju konkurences trūkumu iepirkumos, ir jāatrod risinājumi tās palielināšanai. Skaidrs, ka nav iespējams piedāvāt vienu universālu risinājumu mērķa sasniegšanai, turklāt jāņem vērā, ka iepirkumu norises kvalitātes paaugstināšana ne vienmēr atvieglos darbu pasūtītājiem vai paātrinās iepirkumu norisi. Būtiski ir mainīt izpratni par iepirkuma nozīmi, jo iepirkums nav tikai līdzeklis finansējuma iztērēšanai, pretī iegūstot kādas noteiktas preces, pakalpojumus vai būvdarbus. Iepirkumam pakāpeniski ir jākļūst par stratēģisku līdzekli, ar kuru īstenot nozaru politikas, stimulēt zinātnes, ražošanas un tirgus attīstību kopumā, tādējādi veicinot inovācijas un energoefektīvu un videi draudzīgu risinājumu arvien plašāku izmantošanu. Un to nav iespējams attīstīt un sasniegt, sākotnēji nenodrošinot faktisku piegādātāju konkurenci iepirkumos. Vienlaikus, ievērojot norādīto argumentu par iespēju vairākiem iepirkumiem rīkot vienu apspriedi, papildus anotācijā ietvertajam skaidrojam vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar plānoto regulējumu PIL 18.panta 21 daļā katram iepirkumam atsevišķi ir publicējams paziņojums publikāciju vadības sistēmā un katram iepirkumam atsevišķi attiecīgi sagatavojams apspriedes ziņojums, tomēr ar plānoto regulējumu netiek aprobežota pasūtītāja tiesība paralēli rīkot arī apspriedi ar piegādātājiem klātienē, tostarp arī vairākiem līdzīga satura iepirkumiem vienlaikus. | **Latvijas Pašvaldību savienība (16.09.2019. atzinums)** Par grozījumiem 18.panta otrajā daļā un 41.pantā.Anotācijā norādīts, ka “paustais kontrolējošo institūciju un ekspertu viedoklisliecina par to, ka prasības iepirkumos tiek formulētas tā, ka tās spēj izpildīt ierobežots un šaurs piegādātāju loks, kas savukārt norāda uz nepamatotu un ierobežojošu prasību izvirzīšanu [..] nereti secināms, ka pastiprināta uzmanība tiek pievērsta stingru un detalizētu kvalifikācijas prasību noteikšanai, mazāku uzmanību veltot tehnisko specifikāciju un iepirkuma līguma kvalitatīvai izstrādei”. Tai pašā laikā atzīmēts, ka “Eiropas Komisijas 2018.gada ziņojumā ir vērsta uzmanība uz to, ka saimnieciskās darbības veicēji Latvijā turpina norādīt, ka to piedalīšanos publiskajos iepirkumos kavē ierobežojošas vai pārmērīgi sarežģītas tehniskās specifikācijas.Nav skaidrs, kā ar apspriedes rīkošanu pasūtītājs var novērst iepriekš minētos trūkumus, jo Pasūtītāja prasību un specifikāciju pārbaude un priekšlikumu iesniegšana prasa laiku un vēlmi iesaistīties no piegādātāju puses. Pie tam katrs piegādātājs skatās no savu spēju viedokļa, kas nozīmē to, ka, piemēram, tie, kam ir augstāks tehniskā nodrošinājuma līmenis vai vairāki sertifikāti, apgalvos, ka šādas prasības izvirzāmas visiem, bet pārējie uzskatīs, ka tās ir nepamatoti ierobežojošas prasības. Piedāvātā redakcija nedod atbildi, vai pasūtītājam būs tiesības slēgt līgumu ar vienīgo piegādātāju, ja uz apspriedi neviens neierodas. Nav skaidrs, kādi secinājumi šādā gadījumā pasūtītājam jāizdara par “iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā”.LPS ieskatā obligāta apspriedes ieviešana nekādā veidā neveicinās konkurenci, bet neapšaubāmi palielinās administratīvo slogu gan Pasūtītāja gan piegādātāja pusē, kā arī paildzinās iepirkumu norisi. Pasākumi, kas varētu uzlabot situāciju, ir tipveida tehnisko prasību dokumentu un paraugu izstrāde, apmācības, vai konsultantu-ekspertu īpaši tehnisko prasību formulēšanai pieejamība iepirkumu veicējiem. **Ar 16.09.2019. atzinumu iebildums tiek uzturēts****Tieslietu ministrija (16.09.2019. atzinums)** Tieslietu ministrija uztur 2019. gada 15. maija atzinumā Nr. 1-9.1/465 izteikto 2. iebildumu (izziņas 1. punkts). Papildus norādām, ka projekta anotācijā nav norādīts veids, kā rīkoties iepirkuma komisijai, ja nepiekrīt apspriedes laikā sniegtajiem komentāriem, priekšlikumiem, it sevišķi, ja iepirkums tiek veikts Ārvalstu finanšu instrumentu finansēto projektu ietvaros. Vai šo iepirkumu auditoram ir tiesības noteikt, ka iepirkumā ir neattiecināmas izmaksas, jo iepirkuma komisija nav ņēmusi vērā apspriedes laikā iesniegtos ieteikumus? Atbildīgā iepirkumu komisija iepirkuma dokumentācijai pievienos savus argumentus, kādēļ ieteikumi netiek ņemti vērā, tomēr jāņem vērā, ka projektā nav noteikts, kādos gadījumos pasūtītājam/iepirkuma komisijai ir tiesības neņemt vērā apspriedes ieteikumus. Jāatzīmē, ka būs iepirkumu auditori, kuri uzskatīs, ka apspriedes laikā iesniegtie ieteikumi bija iepirkuma komisijai jāņem vērā. Līdz ar to ierosinām izvērtēt iespēju noteikt, ka šādas apspriedes netiek veiktas iepirkumiem, kuri tiek veikti Ārvalstu finanšu instrumentu finansēto projektu ietvaros.**Ar 10.09.2019. atzinumu** iebildums par nepieciešamību pagarināt apspriedes veikšanai nepieciešamo laiku (ja paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka) tiek uzturēts. | **Likumprojekta 3.panta redakcija:**“(21) Lai izmantotu šā likuma 41.panta divpadsmitajā daļā paredzētās tiesības nepārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām saņemts viens pieteikums vai piedāvājums, pasūtītājs nodrošina, ka ir notikusi apspriede ar piegādātājiem un tā atbilst visām šādām prasībām:1. ne agrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā ir publicēts paziņojums par apspriedi kopā ar pēc iespējas detalizētām kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, kuras piegādātāji ir tiesīgi elektroniski komentēt vismaz 5 darbdienas pēc minētā paziņojuma un dokumentu publicēšanas;
2. apspriedes ziņojumā ir dokumentēti galvenie secinājumi par apspriedes laikā saņemtajiem piegādātāju komentāriem un iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā.

(22) Ministru kabinets nosaka šā panta 21 daļā minētā paziņojuma par apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību. Kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas, kas publicētas saskaņā ar šā panta 21 daļu, publikāciju vadības sistēmā pieejamas 3 gadus pēc to publicēšanas.”Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 2. | **Likumprojekta 7.pants**“7. 24.pantā:izteikt otrās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:“(2) Iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi.”;papildināt trešo daļu ar trešo teikumu šādā redakcijā:“Pasūtītājs iepirkuma komisijas administratīvo funkciju nodrošināšanai var piesaistīt iepirkuma komisijas sekretāru.”” | **Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**Par iepirkuma komisiju. Nav skaidrs, kāpēc iepirkumu komisija būtu jāveido katram iepirkumam atsevišķi. Kā to savienot ar amatpersonas statusa pieškiršanu un atkal izbeigšanu? Jau tagad nav viegli atrast iepirkuma komisijas locekļus. Pie šāda risinājuma būs jāmeklē papildus finanšu un citi ieinteresēšanas stimuli, lai darbinieki piekristu strādāt iepirkumu komisijā, un vēl nepārtraukti sniegtu amatpersonu deklarācijas.**Akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (16.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**AS “Latvijas valsts meži” norāda, ka plānotie papildinājumi Publisko iepirkumu likuma 24.pantā, kas paredz, ka pasūtītājam ir tiesības apstiprināt iepirkuma komisiju uz noteiktu laika posmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus, nebūtu atbalstāmi. Pasūtītajiem, īpaši tādiem, kuru praksē ir liels skaits iepirkumu, plānotais ierobežojums pastāvīgu iepirkuma komisiju noteikšanā, radītu ievērojamu iepirkumu organizēšanai nepieciešamā administratīvā resursa pieaugumu saistībā ar vajadzību periodiski no jauna apstiprināt esošās iepirkuma komisijas. Jāpiekrīt, ka iepirkumu kopējās kvalitātes vārdā var būt situācijas, kad iepirkumu organizēšanai nepieciešamais resurss ir jāpalielina, tomēr nav atbalstāma situācija, kad tiek paredzētas šādas papildus veicamas darbības, kas faktiski nekāda veida iepirkumu kvalitātes paaugstinājumu nerada.Atbilstoši pastāvošajam normatīvajam regulējumam (Publisko iepirkumu likuma 24.panta otrā daļa) amatpersona, kura apstiprina iepirkuma komisiju, ir atbildīga par to, lai iepirkuma komisija būtu kompetenta un profesionāli kvalificēta konkrētu iepirkumu realizācijai. Jau pašreiz pastāvošais normatīvais regulējums attiecīgi nodrošina izveidoto iepirkuma komisiju kompetenci konkrētu iepirkumu organizēšanā. Saskaņā ar Likumprojekta anotāciju, konkrēto grozījumu mērķis ir – “pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi, veicinot kvalitatīvāku tās darbību un korupcijas risku samazināšanos”. Plānotie grozījumi nesasniedz jebkādu praktisku iepirkuma jomas pilnveidi un nav secināms, ka plānotie grozījumi tiešā veidā palielinātu iepirkumu saturu kvalitāti vai to efektivitāti. Attiecīgi, nav secināms, kādā veidā plānotie grozījumi veicinātu iepirkuma komisijas kvalitatīvāku darbību. Likumprojekta anotācija nesatur informāciju par problemātiku attiecībā uz iepirkumu komisiju profesionalitātes vai atbildības trūkumiem, kuru novēršanai attiecīgie papildinājumu likumā būtu nepieciešami.Vienlaikus, diskutējama ir arī otra Likumprojekta anotāciju definētā mērķa – interešu konflikta risku mazināšana – realizācija. Publiskas personas institūcijas vadītāja pienākums nodrošināt, lai institūcijā strādājošās valsts amatpersonas nenonāktu interešu konflikta situācijā, jau pašreiz ir detalizēti noteikts likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”. Minētais kopsakarā ar iepirkuma komisijas locekļiem definētajiem aizliegumiem pieņemt jebkādus lēmumus interešu konflikta situācijā, AS “Latvijas valsts meži” ieskatā sniedz pietiekama apjoma normatīvo regulējumu interešu konflikta risku mazināšanai publisko iepirkumu ietvaros. Bez tam, uzskatām, ka laikā, kad valstī tiek plānots ieviest *nulles birokrātijas* pieeju tiesību aktu projektu izstrādē un arī citādi tiek domāts par valstī notiekošo procesu efektivitātes un darba ražīguma paaugstināšanu, nebūtu atbalstāma tāda jauna regulējuma noteikšana, kas pasūtītājiem rada papildus administratīvo slogu, vienlaikus procesiem iepirkumu sistēmā faktiski pievienoto vērtību neradot. | **Daļēji ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).Saskaņā ar precizēto redakciju iepirkuma komisiju būs iespējams izveidot katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus, tātad daļēji tiek ņemti vērā saskaņošanas laikā saņemtajos institūciju atzinumos norādītie iebildumi, piedāvājot kompromisu starp institūciju iebildumos norādītajiem apsvērumiem par administratīvā sloga palielināšanu un šajā pantā plānoto izmaiņu mērķi. Pantā plānoto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi un veicināt kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbību un interešu konflikta risku samazināšanos. Mērķis tiks sasniegts, jo atbilstoši plānotajam regulējumam pasūtītāja vadošās amatpersonas (kuras atbild par iepirkuma komisijas izveidi un apstiprināšanu) periodiski pārvērtēs, vai iepirkuma komisija ir kompetenta attiecīgā iepirkuma veikšanai un vai nav saskatāmi acīmredzami interešu konflikta riski. Tādējādi šī periodiskā pārvērtēšana dod iespēju un pamatu diskutēt par kompetences atbilstības jautājumiem un saskatāmiem interešu konflikta riskiem, bet, piemēram, pastāvīgi funkcionējošu komisiju gadījumā šādas periodiskas diskusijas un pārvērtēšana bez redzama pamata nenotiek, kamēr nav konstatējama jau konkrēta problēma vai pārkāpums. Līdz ar to periodiska komisijas sastāva pārvērtēšana vienlaikus uzskatāma par preventīvu pasākumu potenciālu interešu konflikta risku novēršanai.Ņemot vērā **16.09.2019. atzinumā** izteiktās bažas, paskaidrojam, ka plānotais regulējums neierobežo iespēju iepirkuma komisijā ietvert personas, kuras ir kompetentas tieši attiecībā uz iepirkumu norisi, vienlaikus nodrošinot, ka komisija kopumā ir kompetenta konkrētā iepirkuma jomā.**Daļēji ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).Saskaņā ar piedāvāto regulējumu PIL 24.pantā iepirkuma komisiju būs iespējams izveidot katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus. Šāds regulējums tiek piedāvāts kā kompromiss starp likumprojekta saskaņošanas laikā saņemto institūciju iebildumos norādītajiem apsvērumiem par administratīvā sloga palielināšanu un šajā pantā plānoto izmaiņu mērķi. Nevar piekrist apgalvojumam, ka plānotās izmaiņas faktiski neradīs pievienoto vērtību iepirkumu procesam, jo piedāvāto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi un veicināt kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbību un potenciālu interešu konflikta risku samazināšanos. Mērķis tiks sasniegts, jo pasūtītāja vadošās amatpersonas (kuras atbild par iepirkuma komisijas izveidi un apstiprināšanu) periodiski pārvērtēs, vai iepirkuma komisija ir kompetenta attiecīgā iepirkuma veikšanai un vai nav saskatāmi acīmredzami interešu konflikta riski. Tādējādi šī periodiskā pārvērtēšana dod iespēju un pamatu arī diskutēt par kompetences atbilstības jautājumiem un saskatāmiem interešu konflikta riskiem, bet, piemēram, pastāvīgi funkcionējošu komisiju gadījumā šādas periodiskas diskusijas un pārvērtēšana bez redzama pamata nenotiek, kamēr nav konstatējama jau konkrēta problēma vai pārkāpums. Līdz ar to periodiska komisijas sastāva pārvērtēšana vienlaikus uzskatāma par preventīvu pasākumu potenciālu interešu konflikta risku novēršanai.Ievērojot norādīto argumentu par *nulles birokrātiju*, vēršam uzmanību uz to, ka *nulles birokrātijas* koncepts attiecas uz valsts radītās birokrātijas mazināšanu privātpersonām, līdz ar to šobrīd nav konstatējams papildu administratīvais slogs, kas saskaņā ar plānotajiem grozījumiem PIL 24.pantā varētu rasties piegādātājiem (privātpersonām). Savukārt attiecībā uz iespējamu administratīvā sloga pieaugumu pasūtītājiem – aicinām atkārtoti iepazīties ar anotācijā raksturoto šī likumprojekta mērķi un pamatojumu kopumā, jo izmaiņas iepirkumu veikšanas procesā kopumā ir nepieciešamas, tostarp arī iepirkuma komisijas izveidošanas un darbības nosacījumu pilnveidošana. Un prognozējamie ieguvumi, plānoto regulējumu piemērojot efektīvi un tālredzīgi, attaisno papildu administratīvā sloga rašanos. | **Latvijas Pašvaldību savienība (16.09.2019. atzinums)**Jebkurā gadījumā ārpakalpojuma sniedzējs, būvnieks vai piegādātājs ir kompetentāks savā konkrētajā jomā salīdzinājumā ar pasūtītāja iepirkuma komisiju, bet iepirkuma komisijai būtu noteikti jābūt kompetentākai tieši iepirkumu vadības un organizēšanas jomā. Taču izveidojot komisiju katram iepirkumam atsevišķi vai tikai uz vienu gadu, pasūtītājs varbūt var nodrošināt lielāku kompetenci konkrētā iepirkuma jomā, bet pilnīgi iespējams nenodrošinās kompetenci tieši iepirkumu norisēs, kas tieši pretēji iecerētajam, var novest pie normatīvo aktu prasībām neatbilstošiem lēmumiem vai rīcībām. Arī komisijas locekļu apmācība izpaliks, jo 12 mēneši vai viens iepirkums nestimulēs ne vadību ne darbiniekus ko tādu darīt. Daudzos gadījumos droši vien nemainīsies nekas, un tiks katru reizi atjaunota tā pati sākotnējā komisija, tikai palielināsies administratīvais slogs pasūtītājam ar vairākiem dokumentiem. LPS ieskatā sasniegt deklarēto mērķi- “pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi, veicinot kvalitatīvāku tās darbību un korupcijas risku samazināšanos”, var sistēmiski un ilgtermiņā nodrošinot atbilstošas apmācības. Varētu, piemēram, izvirzīt prasību, ka iepirkuma komisijas locekļiem ir nepieciešams katros 3 gados iziet noteiktu apmācības kursu.  | **Likumprojekta 5.panta redakcija:**“5. Izteikt 24.panta otro daļu šādā redakcijā: “(2) Iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus. Izveidojot iepirkuma komisiju, pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta jomā, kurā tiks slēgts iepirkuma līgums. Iepirkuma komisija, pildot savus pienākumus, ir tiesīga pieaicināt ekspertus un iepirkuma komisijas sekretāru.”Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 3. | **Precizētā likumprojekta 7.pants:**“7. Papildināt 27.pantu ar otro teikumu šādā redakcijā:“Pasūtītājs publicē iepriekšējo informatīvo paziņojumu, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka.”” | **Akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (16.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**AS “Latvijas valsts meži” norāda, ka plānotie papildinājumi Publisko iepirkumu likuma 27.pantā nebūtu atbalstāmi. Likumprojekta anotācija nesatur vērā ņemamus apsvērumus par to, kādā veidā šāds regulējums tiešā veidā sasniegtu definēto normas mērķi – paaugstinātu piegādātāju konkurenci iepirkumos. AS “Latvijas valsts meži” ieskatā salīdzinoši zemā konkurences līmeņa iemesls iepirkumos valstī nav informācijas trūkums uzņēmējiem. Nebūtu pamatoti secināt, ka uzņēmējs, kuram interesētu valsts pasūtījumi, nebūtu spējīgs publiskajā telpā sameklēt sev vajadzīgo informāciju par iepirkumiem interesējošajā sfērā. Jau līdz šim jebkurš pasūtītājs Publisko iepirkumu likuma 18.panta pirmā daļā noteiktajā kārtību pircēja profilā publicē informāciju par tā plānotajiem iepirkumiem. Elektronisko iepirkumu sistēma, kas sākot ar 2019.gadu ir ikviena pasūtītāja pircēja profils, nodrošina ļoti ērtu un uzskatāmu iespēju meklēt personai interesējošos iepirkumus, gan viena konkrēta pasūtītāja iepirkumu plānos, gan interesējošas jomas iepirkumus meklēt visu pasūtītāju iepirkumu plānos. Un, ja tomēr kādam uzņēmējam trūkst zināšanu par iespējām apskatīt pasūtītāju iepirkumu plānus, nav pamata uzskatīt, ka bez papildus uzņēmēju izglītošanas, šāds uzņēmējs spēs izmantot šos iepriekšējos informatīvos paziņojumus Publikāciju vadības sistēmā. Vienlaikus, Likumprojekts nesatur norādes par to, kādā termiņā pasūtītājam būtu pienākums publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu. Attiecīgi, šādas normas spēkā stāšanās gadījumā ļoti iespējams, ka pasūtītāji šādu paziņojumu veiktu vienlaikus ar iepirkumu plānu publicēšanu Publisko iepirkumu likuma 18.panta pirmā daļā noteiktajā kārtību. Šādā situācijā faktiski viena un tā pati informācija vienlaicīgi tiktu dublēta divos informācijas avotos (pircēja profilā un Publikāciju vadības sistēmā), kas objektīvi vērtējot būtu nelietderīgs resursu patēriņš. Iespējamas ir arī situācijās, kad pasūtītājam vajadzība pēc iepirkuma rodas neplānoti un iepirkuma izsludināšana ir jāveic steidzami. Šādā gadījumā iepriekšējais informatīvais paziņojums visticamāk tiktu veikts faktiski vienlaikus ar iepirkuma izsludināšanu, kas nozīmē, ka arī šādā situācijā plānoto papildinājumu mērķis netiek realizēts. Turpinot iepriekšējajos punktus aizsākto argumentāciju par papildus administratīvā sloga radīšanu pasūtītājiem, jāmin, ka arī šādi grozījumi Publisko iepirkumu likumā jebkuram pasūtītājam radītu ievērojamu iepirkumu organizēšanai nepieciešamā resursa palielinājumu. Laikā kad pasūtītājiem, īpaši valsts institūcijās, resurss iepirkumu organizēšanai nav neierobežots un bieži vien zinošu speciālistu piesaiste ir problemātiska jebkuru papildus birokrātiskā sloga noteikšana neizbēgami nozīmē mazāk resursu iepirkuma satura jautājumiem. Jo lielāks resurss pasūtītajam ir jāvelta, piemēram, dažādu dokumentu tehniskai publicēšanai vai tehniskām atskaitēm, jo mazāk resursu pasūtītājs var veltīt iepirkuma plānoto prasību analīzei, Iepirkumu uzraudzības biroja prakses izpētei vai iepirkumu jomas metodisko materiālu apskatei. Iepirkumu padarot smagnējāku un procesuāli sarežģītāku, ar lielu iespējamību tiek apdraudēta iepirkuma satura kvalitāte.Atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā publicētajai statistikai, 2018.gadā Iepirkumu uzraudzības birojs ir publicējis 1 462 izsludināšanas paziņojums par iepirkumiem virs ES sliekšņa, kas nozīmē, ka Latvijā 2018.gadā ir tikuši izsludināti 1 462 tādi iepirkumiem, kuriem pēc plānotajiem grozījumiem būtu jāpublicē attiecīgais sākotnējais informatīvais paziņojums. Likumprojekta anotācija nesatur informāciju par papildus nepieciešamo finansējuma apmēru, kas viennozīmīgu būs nepieciešams:* pasūtītājiem pie katra šāda iepirkuma virs ES sliekšņa publicējot atsevišķu paziņojumu Publikāciju vadības sistēmā;
* Iepirkumu uzraudzības birojam katru šādu paziņojumu Publikāciju vadības sistēmā apstrādājot un saskaņojot.

AS “Latvijas valsts meži” ieskatā šie finanšu līdzekļi, kas papildus būtu nepieciešami kaut vai tikai Iepirkumu uzraudzības biroja darbu apjoma pieaugumam, varētu tikt izlietoti sabiedrības, uzņēmēju un to organizāciju izglītošanai par jau pastāvošajiem mehānismiem un iespējām iesaistīties iepirkumos.  | **Daļēji ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).Aicinām iepazīties ar anotācijā ietverto papildu skaidrojumu. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka pienākuma noteikšana pie attiecīgās līgumcenas publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu ir viens no likumprojektā paredzētajiem līdzekļiem, kā iecerēts veicināt piegādātāju interesi un palielināt konkurenci iepirkumos. Turklāt būtiski ir tas, ka pie attiecīgās līgumcenas iepriekšējais informatīvais paziņojums tiek publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, tādējādi palielinot arī ārvalstu piegādātāju interesi par dalību konkrētajā iepirkumā. Tā kā pēdējā laikā arī publiskajā telpā plaši ir izskanējis Ministru prezidenta noteiktais uzstādījums – panākt ārvalstu piegādātāju aktīvāku interesi un dalību publiskajos iepirkumos Latvijā – uzskatāms, ka iepriekšējā informatīvā paziņojuma publicēšana ir efektīvākais līdzeklis, kā ar publisko iepirkumu jomas tiesisko regulējumu uzsākt šī uzstādījuma realizēšanu. Protams, šāda pienākuma noteikšana ir saistīta ar attiecīga administratīvā sloga iespējamu rašanos, tomēr vienlaikus ir jāvērtē arī potenciālie ieguvumi konkurences pieaugumam. Līdz ar to nevar piekrist apgalvojumiem par to, ka šāda pienākuma noteikšana nedos nekādu ieguldījumu iepirkumu procesa norises uzlabošanā vai atņems resursus kvalitatīva iepirkuma sagatavošanai. Proti, pasūtītājam kā rūpīgam saimniekam likumprojektā paredzētās izmaiņas ir jāpiemēro kompleksi – domājot gan par iepirkuma dokumentācijas kvalitāti, gan veicamiem pasākumiem piegādātāju konkurences palielināšanai, jo tikai kompleksi, rūpīgi un tālredzīgi piemērojot plānoto regulējumu būs iespējams nonākt pie pasūtītāja līdzekļu efektīva izlietojuma un likumprojektā paredzēto grozījumu mērķa realizēšanas.Ņemot vērā, ka iespēja publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu jau šobrīd pastāv un to iespējams izmantot brīvprātīgi, anotācijā ir skaidrots arī tas, ka gan Iepirkumu uzraudzības birojs, gan pasūtītāji likumprojektā paredzēto pienākumu publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu pie noteiktas līgumcenas veic esošo resursu ietvaros. Papildus jāpaskaidro, ka iepriekšējais informatīvais paziņojums publicējams saskaņā ar spēkā esošajiem nosacījumiem, proti, netiek izvirzītas jaunas prasības tā publicēšanai, tostarp netiek noteikts konkrēts termiņš tā publicēšanai. Tomēr pasūtītājiem ir jāievēro iepriekšējā informatīvā paziņojuma publicēšanas mērķis, proti, informēt un ļaut ieinteresētajiem piegādātājiem sagatavoties plānotajam iepirkumam, tādēļ attiecīgi šim mērķim neatbilstoša būtu iepriekšējā informatīvā paziņojuma publicēšana nesamērīgi īsu laiku pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Turklāt, publicējot iepriekšējo informatīvo paziņojumu, piemēram, atklāta konkursa gadījumā laikposmā no 35 dienām līdz 12 mēnešiem pirms dienas, kad publicēts paziņojums par līgumu, minimālo piedāvājumu iesniegšanas termiņu var saīsināt līdz 15 dienām. Līdz ar to, ievērojot noteikto termiņu (atkarībā no piemērojamās iepirkuma procedūras), iespējams gan potenciāli sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku, gan samazināt iepirkuma procedūras norisei nepieciešamo kopējo laiku.  |  | **Likumprojekta 7.pants:**“7. Papildināt 27.pantu ar otro teikumu šādā redakcijā:“Pasūtītājs publicē iepriekšējo informatīvo paziņojumu, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka.”” |
| 4. | **Precizētā likumprojekta 8.pants:**“8. 39.pantā: papildināt pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Ja konstatēti tādi sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus kopumā vismaz 2 stundas pēdējo 24 stundu laikā vai 10 minūtes pēdējo 4 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, sistēmas turētājs pēc tās darbības atjaunošanas pārceļ piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par vienu darbdienu. Sistēmas darbības atjaunošanas dienā tajā ievieto paziņojumu par sistēmas darbības traucējumiem, norādot iepirkumus un iepirkuma procedūras, kuru termiņi pārcelti. Šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumiem iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu šā likuma 35.panta trešās daļas izpratnē.”papildināt pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Šā panta noteikumi attiecināmi arī uz metu konkursu, ja tajā paredzēta elektroniska metu vai devīžu atšifrējumu iesniegšana.”” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (17.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**Saistībā ar gadījumiem, kad elektroniskie piedāvājumi ir iesniegti un Elektronisko iepirkumu sistēma (turpmāk – EIS) nav pieejama, praksē ir konstatētas situācijas, kad likumprojektā 8. pantā piedāvātais regulējums (papildināt Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 39. pantu ar ceturto daļu) pilnībā neaptver gadījumus, kad līdz piedāvājumu atvēršanai ir palicis salīdzinoši īss laiks (piemēram, 20 – 30 minūtes). EIS traucējumi var būt tikai daļēji (piemēram, tikai piegādātājiem), bet ne EIS kopumā, līdz ar to brīdī, kad sistēmas uzturētājs problēmu ir konstatējis un nosūtījis paziņojumu, piedāvājumu atvēršanas termiņš bija iestājies un pasūtītājs piedāvājumus jau ir atvēris. Tāpat arī ir konstatēti gadījumi, kad pasūtītājs ir pamanījis EIS darbības traucējumus, tomēr piedāvājumus jau ir atvēris, jo EIS uzturētājs vēl nebija paspējis paziņot par traucējumu faktu. Piedāvātā PIL 39. panta ceturtās daļas redakcija neparedz pasūtītājam nekādu rīcības aizliegumu šādu EIS traucējumu konstatēšanas brīdī, kas var būt būtiski, lai iepirkuma procedūra nebūtu jāpārtrauc.Lai novērstu šādas situācijas, ministrija piedāvā papildināt likumprojekta 8. pantā PIL 39. pantu vēl ar vienu papildu daļu šāda redakcijā:*“(5) Ja piedāvājumu vai pieteikumu atvēršanas dienā ir novērojami sistēmas darbības traucējumi vai pasūtītājs ir saņēmis informāciju par šādiem traucējumiem no piegādātājiem, tas informē sistēmas turētāju un neatver piedāvājumus vai pieteikumus līdz šā panta ceturtajā daļā noteiktajai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pārcelšanai vai paziņojuma saņemšanai no sistēmas turētāja par sistēmas darbības traucējumu fakta neesamību.”*Attiecīgi maināma numerācija likumprojekta 8. pantā esošajai 39. panta *piektajai daļai* uz *sesto daļu*, kā arī likumprojekta 16. pantā atsauce pārejas noteikumu 16. punktā no “piektā daļa” nomaināma uz “sestā daļa”. | **Nav ņemts vērā**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas rosinātie precizējumi nav atbalstāmi, jo likumprojekta 8.pantā ietvertā regulējuma mērķis ir nodrošināt automātisku piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pārcelšanu tādu sistēmas darbības traucējumu gadījumā, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus. Līdz ar to, lai nodrošinātu automātisku termiņa pārcelšanu, sistēmā ir nepieciešams nodrošināt tehnisku risinājumu, kas spētu monitorēt konkrētos sistēmas darbības traucējumus, tostarp arī daļējus sistēmas darbības traucējumus, ja tie ietekmē iespēju iesniegt piedāvājumu vai pieteikumu. Proti, sistēmai automātiski ir jāspēj konstatēt attiecīgie traucējumi visos gadījumos, kad ir traucēta pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšana, un attiecīgi jāpārceļ piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņš. Tā kā procesam ir jābūt automātiskam (un pēc vienotiem sistēmā iestrādātiem kritērijiem), nav pieļaujams, ka pasūtītājam būtu subjektīvi jāvērtē iespējamu sistēmas darbības traucējumu ietekme uz piedāvājumu vai pieteikumu atvēršanu. |  | **Precizētā likumprojekta 8.panta redakcija:**“8. 39.pantā: papildināt pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Ja konstatēti tādi sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus kopumā vismaz 2 stundas pēdējo 24 stundu laikā vai 10 minūtes pēdējo 4 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, sistēmas turētājs pēc tās darbības atjaunošanas pārceļ piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par vienu darbdienu. Sistēmas darbības atjaunošanas dienā tajā ievieto paziņojumu par sistēmas darbības traucējumiem, norādot iepirkumus un iepirkuma procedūras, kuru termiņi pārcelti. Šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumiem iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu šā likuma 35.panta trešās daļas izpratnē.”papildināt pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Šā panta noteikumi attiecināmi arī uz metu konkursu, ja tajā paredzēta elektroniska metu vai devīžu atšifrējumu iesniegšana.”” |
| 5. | **Likumprojekta 11.pants:**“11. Papildināt likumu ar 41.1 pantu šādā redakcijā:“**41.1 pants. Iepirkuma procedūras un metu konkursa izbeigšana un pārtraukšana**(1) Pasūtītājs pieņem lēmumu izbeigt iepirkuma procedūru jebkurā no šādiem gadījumiem:1) nav iesniegti piedāvājumi vai pieteikumi;2) pretendenti neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām kvalifikācijas prasībām;3) iesniegti kvalifikācijas prasībām neatbilstošu un no iepirkuma procedūras izslēdzamu kandidātu pieteikumi;4) iesniegti iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām neatbilstoši piedāvājumi;5) piedāvājumi atzīti par nepamatoti lētiem.(2) Ja slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs vai tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām, iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru.(3) Ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, izņemot, ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Šajā gadījumā iepirkuma komisija sagatavo un pasūtītājs ietver iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu, kādas sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses tiktu aizskartas, rīkojot atkārotu iepirkumu.(4) Pasūtītājs pieņem lēmumu pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru vai metu konkursu šajā likumā noteiktajos gadījumos, kā arī tad, ja par to lēmusi Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija saskaņā ar šo likumu. Citos gadījumos pasūtītājs var jebkurā brīdī pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru vai metu konkursu, ja tam ir objektīvs pamatojums.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**Lai gan šis aspekts it kā anotācijā ir plaši apcerēts, tas balstīts tikai uz skaitļiem, nemeklējot cēloņus. Piedāvājumu skaita samazinājuma iemeslos nemaz nav pieminēti tādi fakti, kā elektroniskais iepirkums, kurā daudzi piegādātāji visādu gan tehnisku gan personisku iemeslu dēļ nevēlas piedalīties. Tāpat reāla konkurences samazināšanās daudzu uzņēmēju aiziešanai uz citām ES valstīm, kā arī tas, ka ES fondu aktivas apgūšanas periodā pamatoti visi nestartē visos iepirkumos, jo ir jau nodrošināti ar pasūtījumiem. Ņemot vērā, piemēram, zemo slieksni būvdarbu konkursiem Latvijā (EUR 170 000), un faktiski ES līmeņa iepirkumiem atbilstošo izvirzīto prasību līmeni, daudzi arī atkrīt kaut vai nodokļu parādu dēļ. Ņemot vērā VID nekonsekvento parāda konstatēšanas politiku, ka no rīta parāds ir, bet pēcpusdienā nav, tomēr būtu jādomā parpieļaujamā nodokļu parāda limita palielināšanu, kas reāli uzlabotu konkureci, vismaz līdz EUR 1000.Faktiski šīs prasības par pārtraukšanu izvirzīšana grozījumu projektā jau konkurenci neuzlabos, tikai palielinās administratīvo slogu un iepirkuma realizācijas termiņu, jo vienu un to pašu iepirkumu sludināsim 2x. Un sarunu procedūrā jau piegādātāju skaits nepalielinās, kā novērots.**Labklājības ministrija (14.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 11.pants paredz paplašināt likuma regulējumu gadījumiem, kad iepirkuma komisijai ir pienākums pieņemt lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, likuma 41.1panta otrajā un trešajā daļā nosakot, ka iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja:* atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs;
* slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, vai tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām.

Iebilstam pret likuma papildināšanu ar 41.1pantu par iepirkuma procedūras izbeigšanu un pārtraukšanu piedāvātajā redakcijā, jo tas radīs nopietnu risku iepirkumu procedūras ilguma palielināšanai, veicot atkārtotus iepirkumus. Proti, tas var radīt situāciju, ka pretendentu loks vēl vairāk sašaurinās, jo iepirkums būs jāsludina atkārtoti un pretendents, kurš savu piedāvājumu būs iesniedzis pirmajā reizē, ļoti iespējams vairs nevēlēsies iesniegt to atkārtoti. Savukārt pasūtītājiem piedāvātie grozījumi radīs nepamatotus sarežģījumus savlaicīgai preču iegādes un pakalpojumu nodrošināšanai, kā arī finanšu līdzekļu apguves izpildei.Turklāt pastāv iespēja papildus koruptīvam riskam un mākslīgas konkurences radīšanai, jo, apzinoties risku, ka pretendents būs vienīgais piedāvājuma iesniedzējs, pretendenti jau iepriekš varētu aizmuguriski vienoties (radīt karteļus), kas ir pretrunā izstrādātā likumprojekta mērķim – risināt konkurences problēmas un novērst Eiropas Komisijas izteiktos aizrādījumus par ievērojamu korupcijas risku publiskajos iepirkumos Latvijā**.**Vadoties no līdzšinējās pieredzes vēršam uzmanību, ka atsevišķu iepirkumu gadījumā, konkurences tirgū nav pat pie samērīgām pretendentu atlases prasībām (piemēram, reģionos), un piegādātāju skaits iepirkumos ir atkarīgs arī no tirgū pastāvošā pieprasījuma, ko pasūtītājs nevar ietekmēt. Tādēļ ir jomas, kurās objektīvi var būt 3-5 piegādātāji, no kuriem 4 nav intereses par konkrēto iepirkumu. Līdz ar to norādām, ka atsevišķos gadījumos var būt situācijas, kad viens piegādātājs var nodrošināt atbilstošu piedāvājumu, kas ir pieņemams pasūtītājam un atbilst pasūtītāja izvirzītajām prasībām, tādējādi arī viens kandidāts var būt ar gana labu piedāvājumu. Ņemot vērā minēto iebilstam, ka šī norma tiek attiecināta uz atklāto konkursu. Ja plānoto normu nav iespējams atcelt, lūgums piedāvāt alternatīvu, nosakot, ka gadījumā, ja iepriekš ir veikta publiskā elektroniskā apspriešana un atklātā konkursā ir iesniegts viens atbilstošs piedāvājums, iepirkuma komisijai nav jāpārtrauc iepirkuma procedūra. Pretējā gadījumā pasūtītājs nespēs nodrošināt tam noteikto funkciju izpildi un nespēs nodrošināt klientiem nepieciešamos pakalpojumus vai produktus.**Tieslietu ministrija (15.05.2019. atzinum**s)Nav saprotams projekta 11. pantā paredzētais regulējums par Publisko iepirkumu likuma papildināšanu ar 41.1 pantu. Tiesības iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par iepirkumu procedūras nolikumā ietvertajām prasībām ir jebkurai ieinteresētajai personai, proti, Senāts ir atzinis, ka subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu ir ne tikai tām personām, kuras pieteikušās iepirkumā, bet arī tām, kuras bija paredzējušas to darīt. Tomēr personu interese nedrīkst būt pārāk attālināta (*sk. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2018. gada 18. decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1675/2018 (A420282018) 17. punktu; Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009. gada 12. jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-472/2009 (A42781808) 13. punktu*). No tā izriet, ka ne tikai kandidātiem un pretendentiem ir tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt iepirkumu procedūras nolikumā ietvertās prasības, bet jebkurai personai, kas bija paredzējusi pieteikties iepirkuma konkursā, ievērojot, ka tās interese nav pārāk attālināta, jo īpaši gadījumos, kad persona iepirkumā nav piedalījusies, jo iepirkuma nolikuma prasības to liedz. Ievērojot iepriekšminēto, pasūtītāja pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru, ja pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, nav samērīgs un pamatots, jo nolikuma apstrīdēšanas iespējas ir jebkurai personai, kas bija paredzējusi pieteikties iepirkumā.Projekta anotācijā nav norādīts pētījums vai analīze, kas apstiprina, ka šādi grozījumi Publisko iepirkumu likumā veicinās konkurenci, nevis kropļos tirgu. Nereti iepirkuma priekšmeta specifikas dēļ piegādātāju konkurence tirgū ir neliela vai arī tie nepiedalās publiskajos iepirkumos. Projekta paredzētais regulējums radīs situāciju, ka iepirkums būs jāpārtrauc bez rezultāta, bet vajadzības dēļ jāizsludina atkārtoti, tomēr rezultātā arī atkārtotais iepirkums būs jāpārtrauc. Nav noteikts mehānisms, kā pasūtītājam rīkoties, lai iepirkuma priekšmeta specifikas dēļ pasūtītājs tomēr varētu noslēgt iepirkuma līgumu, ja pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents.Piemēram, ar projektā paredzēto likuma 18. panta 2.1 daļā minēto pienākumu, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka (publiska piegādes vai pakalpojumu līguma līgumcena ir 144 000 *euro* vai lielāka un publisku būvdarbu līguma līgumcena ir 5 548 000 *euro* vai lielāka), publicēt paziņojumu par elektronisko apspriedi kopā ar kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, tiek nodrošināts, ka pasūtītājs ir veicis tirgus apzināšanu un noteicis tirgus iespējām atbilstošas atlases prasības. Ja pasūtītājs iepriekš ir veicis tirgus izpēti un noteicis tādas atlases prasības, kā rezultātā konkurence netiek sašaurināta un no pasūtītāja neatkarīgu iemeslu dēļ piedāvājumu iesniedz tikai viens piegādātājs, ieviešot šādu likuma 41.1panta otrās un trešās daļas regulējumu, pastāv reāls un nozīmīgs risks, ka pasūtītājam nebūs iespējams noslēgt iepirkuma līgumu un nodrošināt iestādes funkciju izpildi. Ievērojot minēto, iebilstam pret likuma papildināšanu ar projekta 11. pantā paredzēto likuma 41.1panta otru un trešo daļu.**Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (13.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**LTRK ieskatā likumprojekta 10.pantu, kas paredz papildināt PIL 41.pantu ar divpadsmito daļu, nepieciešams precizēt, izsakot divpadsmitās daļas pirmo punktu šādā redakcijā: “pasūtītājs pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas ir rīkojis šā likuma 18.panta divi prim prasībām atbilstošu apspriedi ar piegādātājiem un ir saņemti iebildumi par kvalifikācijas vai tehniskās specifikācijas projektu”. Atstājot esošo redakciju, tirgus apspriede var būt formāla, ar īsu termiņu un nesasniegs PIL 18.panta grozījumu mērķi.**Akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (16.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**AS “Latvijas valsts meži” norāda, ka plānotie papildinājumi Publisko iepirkumu likuma 41.1panta trešajā daļā, kas paredz obligātu pasūtītāja pienākumu pārtraukt iepirkumu, ja iepirkuma procedūrā piedāvājumu iesniedz tikai viens pretendents, nebūtu atbalstāmi. Uzskatām, ka plānotie grozījumi var radīt situācijas, kad pasūtītājs iegādājas nevis to preci vai pakalpojumu, kas vislabāk un visefektīvāk var realizēt konkrētu pasūtītāja vajadzību, bet gan iegādājas preci vai pakalpojumu, vadoties tikai pēc tā, vai prece vai pakalpojums ir tirgū plaši izplatīta. Līdzīgi arī attiecībā uz kvalifikācijas prasībām pretendentiem – lai izslēgtu risku, ka piedāvājumu iesniedz tikai viens pretendents, pasūtītāji noteiktos gadījumos būs spiesti ievērojami samazināt kvalifikācijas prasību līmeni, tādā veidā būtiski samazinot garantijas veiksmīgai iepirkuma līguma izpildei nākotnē. Vienlaikus, AS “Latvijas valsts meži” ieskatā plānotais regulējums var apdraudēt Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktā pasūtītāja finanšu līdzekļu efektīvas izmantošanas principa realizāciju. Proti, ar šādiem grozījumiem pasūtītājam tiktu ierobežotas iespējas iegādāties inovatīvus un finansiāli efektīvus risinājumus, tā vietā mudinot pasūtītāju izvēlēties tirgū plašāk pieejamus risinājumus, kas ne vienmēr būs finansiāli efektīvākais risinājums kādas noteiktas pasūtītāja vajadzības apmierināšanai.Papildus norādām, ka šādi grozījumi varētu veicināt Konkurences likumā paredzētās aizliegtās vienošanās. Proti, uzņēmējs, gatavojoties piedalīties iepirkumā, lai izslēgtu risku, ka tas būs vienīgais pretendents, varētu mēģināt vienoties ar citu uzņēmēju, lai arī tas iesniedz piedāvājumu iepirkumā. Un šādas situācijas varētu veidoties ne tikai tādos specifiskos iepirkumos, kuros objektīvi pastāv tikai viens piegādātājas – arī gadījumos, kad iepirkuma priekšmets ir plaši izplatītas preces un pakalpojumi, iepirkuma pretendents, lai profilaktiski nodrošinātos pret viena pretendenta risku, var censties vienoties ar kādu citu tirgus dalībnieku, lai tas iesniedz dārgāku piedāvājumu. | **Daļēji ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti saskaņošanas laikā saņemtajos institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicinās to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.Ievērojot **16.09.2019. atzinumā** norādīto, vēršam uzmanību uz to, ka anotācija ir papildināta ar informāciju par to, ka arī gadījumos, kad apspriedes laikā nav saņemti piegādātāju komentāri, konkrētā apspriede ir uzskatāma par notikušu, un pasūtītājs ir tiesīgs noslēgt līgumu ar vienīgo piedāvājumu iesniegušo piegādātāju. **Daļēji ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.Papildus vēršam uzmanību uz projekta anotācijā norādīto, ka likumprojekta 10.pantā ietvertais regulējums netiek attiecināts uz PIL 2.pielikumā minēto sociālo un citu īpašu pakalpojumu iepirkumiem.**Daļēji ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.Papildus norādām, ka iespēja pārsūdzēt iepirkumu procedūras nolikumā ietvertās prasības *per se* nerisina piegādātāju konkurences neesamības problēmu publiskajos iepirkumos kopumā, jo tā nerada papildu interesi piegādātājiem piedalīties iepirkumos. Aicinām ņemt vērā, ka precizētā likumprojekta 3. un 10.pantā piedāvātā regulējuma mērķis ir primāri veicināt konkurenci, mudināt pasūtītājus veikt pasākumus, kas būs vērsti uz piegādātāju piesaisti dalībai iepirkumos, vienlaikus lielāku uzmanību veltot iepirkuma sagatavošanai, un tikai tad, ja nav objektīvu izņēmuma apstākļu konkurences neesamībai, tiek noteikts, ka ir jāpārtrauc attiecīgā iepirkuma procedūra. Ir skaidrs, ka nav iespējams piedāvāt vienu universālu risinājumu mērķa sasniegšanai, turklāt jāņem vērā, ka iepirkumu norises kvalitātes paaugstināšana ne vienmēr atvieglos darbu pasūtītājiem vai paātrinās iepirkumu norisi. Būtiski ir mainīt izpratni par iepirkuma nozīmi, jo iepirkums nav tikai līdzeklis finansējuma iztērēšanai, pretī iegūstot kādas noteiktas preces, pakalpojumus vai būvdarbus. Iepirkumam pakāpeniski ir jākļūst par stratēģisku līdzekli, ar kuru īstenot nozaru politikas, stimulēt zinātnes, ražošanas un tirgus attīstību kopumā, tādējādi veicinot inovācijas un energoefektīvu un videi draudzīgu risinājumu arvien plašāku izmantošanu. Un to nav iespējams attīstīt un sasniegt, sākotnēji nenodrošinot faktisku piegādātāju konkurenci iepirkumos.Ņemot vērā iepriekš minēto, nav atbalstāms **Tieslietu ministrijas 16.09.2019. atzinumā** izteiktais ierosinājums plānotā regulējuma piemērošanas pienākumu noteikt atkarībā no konkrētā iepirkuma finansējuma avota. Pretējā gadījumā plānotā regulējuma mērķis netiktu sasniegts**Nav ņemts vērā**Izteiktais ierosinājums nav atbalstāms, jo ar likumprojektu nav iespējams noteikt pienākumu piegādātājiem piedalīties un vienmēr sniegt komentārus vai iebildumus par apspriedei publicēto iepirkuma dokumentāciju, tādēļ arī gadījumos, kad pasūtītājs ir rīkojis 18.panta 21 daļai atbilstošu apspriedi, bet nav saņemti piegādātāju iebildumi vai komentāri, apspriede kā tirgus izpēte ir notikusi, un pasūtītājs ir ieguvis tālākā iepirkuma rīkošanai noderīgu informāciju, piemēram, pasūtītājs pārliecinās, ka konkrētajā tirgus segmentā konkurence tiešām ir neliela vai tās faktiski nav.**Nav ņemts vērā**Aicinām atkārtoti iepazīties ar precizēto likumprojektu un izvērtēt sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) raksturoto plānoto izmaiņu mērķi un pamatojumu, kā arī vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši precizētajam projektam grozījumi tiek veikti PIL 41.panta divpadsmitajā daļā. Vēršam uzmanību uz to, ka plānoto izmaiņu mērķis nav piespiest pasūtītājus konkurences veicināšanai ievērojami samazināt kvalifikācijas prasību līmeni, bet gan tieši pretēji – pie konkrētajam iepirkuma priekšmetam nepieciešamā kvalifikācijas prasību līmeņa samazināt iespēju, ka tiek noteiktas nepamatoti ierobežojošas prasības. Proti, nepamatoti ierobežojošas prasības nenozīmē samazinātas prasības. Ja pasūtītājs pirms iepirkuma veic PIL 18.panta 21 daļai atbilstošu apspriedi tās laikā un rezultātā pasūtītājam ir iespēja izvērtēt un pārliecināties par izvirzīto prasību atbilstību tirgus iespējām, vienlaikus izvērtējot to samērīgumu pret potenciālajiem ieguvumiem attiecībā uz lielākas piegādātāju konkurences nodrošināšanu. Turklāt pasūtītājam netiek atņemta iespēja pēc PIL 18.panta 21 daļai atbilstošas apspriedes veikšanas secināt, ka tā sākotnēji izstrādātās prasības ir samērīgas un nav maināmas. Proti, arī gadījumā, ja pasūtītājs apspriedes rezultātā nemaina sākotnēji izstrādātās prasības, tas ir tiesīgs izmantot PIL 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteikto iespēju nepārtraukt iepirkuma procedūru viena piegādātāja gadījumā. Tas pats attiecas uz norādīto argumentu par to, ka pasūtītājiem ar plānoto regulējumu tiek liegta iespēja iegādāties inovatīvus un finansiāli efektīvus risinājumus – proti, rīkojot PIL 18.panta 21 daļai atbilstošu apspriedi, tikai palielinās iespēja pasūtītājam iegūt papildu informāciju un idejas par inovatīvu un vēl finansiāli efektīvāku risinājumu iegādes iespējām. Turklāt jāvērš uzmanība, ka plānotais regulējums PIL 41.panta divpadsmitajā daļā attiecas tikai uz atklātu konkursu, slēgtu konkursu, konkursa procedūru ar sarunām, tātad bez izmaiņām iespējams piemērot citas, piemēram, inovatīvu risinājumu radīšanai piemērotas iepirkuma procedūras – tostarp inovācijas partnerības procedūru.Papildus paskaidrojam, ka nevar piekrist norādītajiem apsvērumiem par to, ka plānotie grozījumi palielinās riskus Konkurences likumā paredzēto aizliegto vienošanos noslēgšanai starp piegādātājiem, jo šādi riski pastāv arī šobrīd un pastāvēs vienmēr – īpaši tādās jomās, kā publiskie iepirkumi, kuru viens no stūrakmeņiem ir procesa atklātība. | **Latvijas Pašvaldību savienība (16.09.2019. atzinums)** Par grozījumiem 18.panta otrajā daļā un 41.pantā.Anotācijā norādīts, ka “paustais kontrolējošo institūciju un ekspertu viedoklisliecina par to, ka prasības iepirkumos tiek formulētas tā, ka tās spēj izpildīt ierobežots un šaurs piegādātāju loks, kas savukārt norāda uz nepamatotu un ierobežojošu prasību izvirzīšanu [..] nereti secināms, ka pastiprināta uzmanība tiek pievērsta stingru un detalizētu kvalifikācijas prasību noteikšanai, mazāku uzmanību veltot tehnisko specifikāciju un iepirkuma līguma kvalitatīvai izstrādei”. Tai pašā laikā atzīmēts, ka “Eiropas Komisijas 2018.gada ziņojumā ir vērsta uzmanība uz to, ka saimnieciskās darbības veicēji Latvijā turpina norādīt, ka to piedalīšanos publiskajos iepirkumos kavē ierobežojošas vai pārmērīgi sarežģītas tehniskās specifikācijas.Nav skaidrs, kā ar apspriedes rīkošanu pasūtītājs var novērst iepriekš minētos trūkumus, jo Pasūtītāja prasību un specifikāciju pārbaude un priekšlikumu iesniegšana prasa laiku un vēlmi iesaistīties no piegādātāju puses. Pie tam katrs piegādātājs skatās no savu spēju viedokļa, kas nozīmē to, ka, piemēram, tie, kam ir augstāks tehniskā nodrošinājuma līmenis vai vairāki sertifikāti, apgalvos, ka šādas prasības izvirzāmas visiem, bet pārējie uzskatīs, ka tās ir nepamatoti ierobežojošas prasības. Piedāvātā redakcija nedod atbildi, vai pasūtītājam būs tiesības slēgt līgumu ar vienīgo piegādātāju, ja uz apspriedi neviens neierodas. Nav skaidrs, kādi secinājumi šādā gadījumā pasūtītājam jāizdara par “iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā”.LPS ieskatā obligāta apspriedes ieviešana nekādā veidā neveicinās konkurenci, bet neapšaubāmi palielinās administratīvo slogu gan Pasūtītāja gan piegādātāja pusē, kā arī paildzinās iepirkumu norisi. Pasākumi, kas varētu uzlabot situāciju, ir tipveida tehnisko prasību dokumentu un paraugu izstrāde, apmācības, vai konsultantu-ekspertu īpaši tehnisko prasību formulēšanai pieejamība iepirkumu veicējiem. **Ar 16.09.2019. atzinumu iebildums tiek uzturēts****Tieslietu ministrija (16.09.2019.atzinums)**Tieslietu ministrija uztur 2019. gada 15. maija atzinumā Nr. 1-9.1/465 izteikto 6. iebildumu (izziņas 3. punkts). Lūdzam izvērtēt iespēju attiecīgajā pantā paredzēt papildu izņēmumu – ja iepirkums tiek veikts Ārvalstu finanšu instrumentu finansēto projektu ietvaros. | **Likumprojekta 10.panta redakcija:**“10. Papildināt 41.pantu ar divpadsmito daļu šādā redakcijā:“(12) Pasūtītājs pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents, izņemot, ja:1. pasūtītājs pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas ir rīkojis šā likuma 18.panta 21 prasībām atbilstošu apspriedi ar piegādātājiem;
2. iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Šādā gadījumā pasūtītājs iepirkuma procedūras ziņojumā ietver pamatojumu tam, kādas sabiedrības drošības un veselības aizsardzības intereses tiktu apdraudētas, rīkojot atkārtotu iepirkumu.”

Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 6. | **Likumprojekta 12.pants**“12. 51. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Pasūtītājs iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķir pretendentam, kura piedāvājums novērtēts kā saimnieciski visizdevīgākais.”izteikt otro daļu šādā redakcijā:“(2) Saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu nosaka pēc:1) cenas. Šajā gadījumā vērtē preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu;2) izmaksām. Šajā gadījumā izmanto efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas;3) šīs daļas 1.punktā minētās cenas vai 2.punktā minētajām izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Ja cena vai izmaksas saskaņā ar tiesību aktiem ir fiksētas, pasūtītājs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus, ņem vērā, piemēram:a) kvalitāti, tai skaitā tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamību, atbilstību universālajam dizainam, sociālās un vides aizsardzības prasības, inovatīvos raksturlielumus un pārdošanas nosacījumus,b) iepirkuma līguma izpildes vadības struktūru un iesaistītā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze,c) pēcpārdošanas pakalpojumus un tehnisko palīdzību, piegādes noteikumus (piemēram, piegādes datumu, piegādes procesu un piegādes periodu vai piegādes pabeigšanas periodu).”papildināt pantu ar 31 daļu šādā redakcijā:“(31) Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:1) projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības;2) apvienoto projektēšanu un būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti;3) elektroenerģiju patērējošām precēm (produktiem). Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;4) autotransporta līdzekļiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs ņem vērā vismaz šā likuma 54.pantā noteikto.”izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Izņemot šā panta 31 daļā minētos gadījumus, pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkums tiek veikts šā likuma 9. vai 10. pantā noteiktajā kārtībā vai ja sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē.”” | **Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**Neatbalstām grozījumu PIL 51.pantā par to, ka *“(31) Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:**1) projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības;**2) apvienoto projektēšanu un būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti;”*Ja preces var reāli salīdzināt, pārbaudot ražotāju specifikācijas vai pieprasot paraugus, jo daudzām precēm nekādu specifikāciju no ražotājiem nemaz nav, tad individuāli noteikta pakalpojumu kvalitātes vērtēšana pirms tā izpildes nav faktiski iespējama vai arī ir visai nosacīta. Projektēšanas iepirkuma izdevīguma kritērijus paši arhitekti tā arī nav definējuši, izņemot personāla kvalifikāciju un pieredzi. Lielākajā daļā iepirkumu šīs prasības kā min jau tiek noteiktas pretendentu atlasei, un tādejādi nav vairāk vērtējamas kritērijos. Par apvienotajā projektēšanā un būvdarbos it kā izmantojamiem kritērijiem, kas saistīti ar izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti, nevar piekrist, jo būvnieks jau pats neražo šos materiālus, un kā prasību pasūtītājs izvirza noteikta energoefektivitātes cipara sasniegšanu, atsevišķos gadījumos specifikācijā nosakot noteiktu materiālu izmantošanu, bet būvdarbu procesā var izrādīties, ka ar to nav pietiekami vai arī, ka konkrēto materiālu vairs neražo, vai tirgū piedāvā tā modifikāciju. Tāpēc mūsu ieskatā līdzšinējais regulējums ir loģiskāks. Bez tam šādos iepirkumos varētu būt grūti pamatoti izsvērt cenas un materiālu un risinājumu kritēriju īpatsvaru lai Valsts kontrole nenorādītu uz lietderības apsvērumiem.**Biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju partnerība” (20.05.2019. atzinums)**Partnerība atbalsta Grozījumu 12. punktu, kurā paredzēts noteikt, ka projektēšanas, kā arī apvienoto projektēšanu un būvdarbu iepirkumos pasūtītājiem iepirkuma līguma slēgšanas tiesības jāpiešķir pretendentam, kura piedāvājums novērtēts kā saimnieciski visizdevīgākajam piedāvājums, vienlaicīgi nosakot, ka pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu. Vienlaicīgi PIL regulējums būtu jāpilnveido, lai arī būvdarbu iepirkumos kā vienīgais saimnieciskā izdevīguma kritērijs nebūtu tikai cena.**Biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju partnerība” (14.08.2019. sniegtie priekšlikumi redakcijas precizēšanai)**Lūdzam Publisko iepirkumu likuma 51.panta 31 daļu izteikt šādā redakcijā:“(31) Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:1. projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;
2. būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti.

3) apvienoto projektēšanu un būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti;4) elektroenerģiju patērējošām precēm (produktiem). Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;5) autotransporta līdzekļiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs ņem vērā vismaz šā likuma 54.pantā noteikto.”**Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (13.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**LTRK izsaka priekšlikumu likumprojekta 11.pantā, kas paredz izteikt jaunā redakcijā PIL 51.panta otro daļu, svītrot otrās daļas pirmo punktu, kas noteic, ka viens no kritērijiem, pēc kā nosaka saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu ir cena (preču, pakalpojumu un būvdarbu piegādes cena). | **Nav ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 11.panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).Aicinām atkārtoti izvērtēt anotācijā skaidroto un analizēto par nepieciešamību un motivāciju uzsākt pakāpenisku pāreju no atteikšanās piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai izmantot tikai zemākās cenas kritēriju.Nevar piekrist, ka tieši noteiktajās preču, pakalpojumu un būvdarbu grupās nav iespējams faktiski piedāvājumu salīdzināšanā papildus cenai vērtēt arī kvalitātes kritērijus. Turklāt PIL 51.panta 31 daļā šie kritēriji tiek arī definēti, neizslēdzot iespēju vērtēt papildus arī citus.Attiecībā uz norādīto argumentu par apvienotajā projektēšanā un būvdarbos izmantojamiem kritērijiem, kas saistīti ar izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti, jāpaskaidro, ka tieši tāds primāri ir saimnieciskā izdevīguma noteikšanas mērķis – vērtēt arī šos citus būtiskos kritērijus (šajā gadījumā jau projektēšanas stadijā). Vienlaikus piedāvāto risinājumu energoefektivitātes kā kvalitātes kritērija vērtēšana dod ieguldījumu arī kopējo vides un klimata mērķu sasniegšanā.Turklāt projekta anotācija papildināta ar informāciju par to, ka pēc plānotajiem grozījumiem Publisko iepirkumu likumā tiks izstrādātas arī vadlīnijas saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai.Vienlaikus, ievērojot **16.09.2019. atzinumā** izteikto iebildumu, paskaidrojam, ka ar PIL 51.panta 31 daļā noteiktajām prasībām netiek paredzēts mākslīgi izvirzīt nepamatoti ierobežojošas prasības, jo konkrētie izraudzītie kvalitātes kritēriji nenoliedzami sniegs pievienoto vērtību un pasūtītāja līdzekļu efektīvu izlietojumu ilgtermiņā. Piemēram, projektēšanas stadijā dodot priekšroku energoefektīvu materiālu izmantošanai, tiek nodrošināta konkrētās būves energoefektivitāte, kas nozīmē izmaksu samazinājumu tās izmantošanā.**Daļēji ņemts vērā**Precizēta panta redakcija, vienādojot vērtējamos kvalitātes kritērijus projektēšanas un apvienotās projektēšanas un būvdarbu iepirkumos.Ņemot vērā, ka ar likumprojekta 11.pantā paredzētajiem grozījumiem ir plānots uzsākt pagaidām tikai pakāpenisku atteikšanos no zemākās cenas kā vienīgā piedāvājumu salīdzināšanas kritērija izmantošanas, šobrīd nav atbalstāma regulējuma pilnveidošana, nosakot, ka arī būvdarbu iepirkumos kā vienīgais saimnieciskā izdevīguma kritērijs nedrīkst būt tikai zemākā cena. Turklāt uz šādu nepieciešamību nav norādījusi arī par būvniecības nozari atbildīgā Ekonomikas ministrija. Pēc plānoto grozījumu apstiprināšanas un iedzīvināšanas praksē tiks izvērtētas iespējas šobrīd noteiktās preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas paplašināt, tostarp vērtējot arī būvdarbu iepirkumu iekļaušanu.**Nav ņemts vērā**Priekšlikums nav atbalstāms, jo, kā tas skaidrots sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā), PIL 51.panta otrā daļa ar likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiek tikai tehniski precizēta, padarot skaidrāku tās redakcionālo noformējumu. Nav pieļaujams attiecīgi svītrot PIL 51.panta otrās daļas 1.punktu, jo atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.feburāra Direktīvai 2014/24/ES *par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK* arī pēc iegādes cenas ir nosakāms saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums. | **Latvijas Pašvaldību savienība (16.09.2019. atzinums)**Par 51. panta grozījumiem: “(31) Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:1) projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;Nav pamatoti obligātajos gadījumos, kad noteikti izvirzāmi saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritēriji, iekļaut projektēšanu, jo gadījumos, kad , piemēram , jāizstrādā vienkārša dokumentācija apliecinājuma kartēm lielākos apjomos, un līgumcena nedaudz pārsniedz EUR 10000,-, būtu nepamatoti projektētājam, izņemot atbilstošu sertifikātu esamību, izvirzīt vēl kādas papildus prasības personāla kvalifikācijai un pieredzei, vai vēl jo mazāk būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanai vai energoefektivitātei, ja tā uz darbiem nav attiecināma. Tādejādi mākslīgi tiktu izvirzītas nepamatoti ierobežojošas prasības.**Ar 10.09.2019. atzinumu iebildums tiek uzturēts** | **Likumprojekta 11.panta redakcija:**“11. 51. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Pasūtītājs iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķir pretendentam, kura piedāvājums novērtēts kā saimnieciski visizdevīgākais.”izteikt otro daļu šādā redakcijā:“(2) Saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu nosaka pēc:1) cenas. Šajā gadījumā vērtē preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu;2) izmaksām. Šajā gadījumā izmanto efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas;3) šīs daļas 1.punktā minētās cenas vai 2.punktā minētajām izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Ja cena vai izmaksas saskaņā ar tiesību aktiem ir fiksētas, pasūtītājs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus, ņem vērā, piemēram:a) kvalitāti, tai skaitā tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamību, atbilstību universālajam dizainam, sociālās un vides aizsardzības prasības, inovatīvos raksturlielumus un pārdošanas nosacījumus,b) iepirkuma līguma izpildes vadības struktūru un iesaistītā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze,c) pēcpārdošanas pakalpojumus un tehnisko palīdzību, piegādes noteikumus (piemēram, piegādes datumu, piegādes procesu un piegādes periodu vai piegādes pabeigšanas periodu).”papildināt pantu ar 31 daļu šādā redakcijā:“(31) Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:1) projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;2) apvienoto projektēšanu un būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;3) elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā). Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču vai produktu elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;;4) autotransporta līdzekļiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs ņem vērā vismaz šā likuma 54.pantā noteikto.”izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Izņemot šā panta 31 daļā minētos gadījumus, pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkums tiek veikts šā likuma 9. vai 10. pantā noteiktajā kārtībā vai ja sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē.”Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 7. | **Par likumprojektu** | **Iekšlietu ministrija (18.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**Lūdzam papildināt Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmo daļu ar 15.punktu šādā redakcijā: „15) Pasūtītājs ir saņēmis valsts drošības iestādes ieteikumu.”. Norma ir nepieciešama, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 1.jūnija noteikumu Nr.496 „Kritiskās infrastruktūras, tajā skaitā Eiropas kritiskās infrastruktūras, apzināšanas un drošības pasākumu plānošanas un īstenošanas kārtība” 27.punktu, kritiskās infrastruktūras turētājam var tikt sniegts valsts drošības iestādes pamatots ieteikums, ka pretendentam, kurš iepirkuma rezultātā saņem tiesības slēgt attiecīgo līgumu ar pasūtītāju, nav pietiekamu spēju saglabāt ierobežotas pieejamības vai klasificētu informāciju. Bet pasūtītājs nevar izslēgt pretendentu vai neslēgt ar pēdējo līgumu, jo Publisko iepirkumu likums neparedz šādu izslēgšanas nosacījumu.**Labklājības ministrija (16.09.2019. atzinums par precizēto likumprojektu)**Lūdzam papildināt likumprojektu ar jaunu 1.pantu – grozījumu Publisko iepirkumu likuma 3.pantā šādā redakcijā (mainot esošo likumprojekta pantu numerāciju):“1. Papildināt  [likum](https://likumi.lv/ta/id/287760-publisko-iepirkumu-likums)a 3.panta pirmo daļu ar 13.punktu šādā redakcijā: “13) likumā noteikto valsts pensiju, valsts sociālo pabalstu un apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību piegādi personas dzīvesvietā.”Minētais likumprojekta papildinājums nepieciešams, jo vairākos likumos noteikts valsts pienākums piegādāt pensijas un pabalstus personas dzīvesvietā.Likuma “Par valsts pensijām” 32.panta pirmā daļa nosaka, ka valsts pensijas izmaksājamas katru mēnesi. Valsts pensija pēc pensijas saņēmēja pieprasījuma pārskaitāma pensijas saņēmēja Latvijas Republikas kredītiestādes vai pasta norēķinu sistēmas (PNS) kontā, vai piegādājama pensijas saņēmēja dzīvesvietā par maksu, ieturot no pensijas tās piegādes izdevumus saskaņā ar gadskārtējā valsts budžeta likumā noteikto maksu par pensijas, pabalsta vai atlīdzības piegādi. Šāda kārtība tiek attiecināta arī uz izdienas pensiju piegādi, ko administrē Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (turpmāk – VSAA).Valsts sociālo pabalstu likuma 17.panta trešā daļa nosaka, ka Valsts sociālā nodrošinājuma pabalstu, pabalstu invalīdam, kuram nepieciešama kopšana, un pabalstu transporta izdevumu kompensēšanai invalīdiem, kuriem ir apgrūtināta pārvietošanās, pēc pabalsta saņēmēja pieprasījuma piegādā viņa dzīvesvietā par maksu. Likuma “Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 21.¹pants nosaka, ka atlīdzību par darbspēju zaudējumu un atlīdzību par apgādnieka zaudējumu pēc atlīdzības saņēmēja pieprasījuma piegādā viņa dzīvesvietā par maksu. Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.911 “Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras nolikums” 3.1.apakšpunkts nosaka, ka VSAA ir jānodrošina valsts sociālās apdrošināšanas pensiju, pabalstu, atlīdzību, valsts izdienas pensiju un valsts sociālo pabalstu izmaksa.Kopš 2008.gada VSAA publiskajos iepirkumos par pakalpojumu piegādi personas dzīvesvietā ir bijis tikai viens pretendents (VAS “Latvijas Pasts”), kurš arī nodrošinājis VSAA pakalpojumu piegādi personām dzīvesvietā. Ja līgums no piegādātāja puses tiek uzteikts, piemēram, sakarā ar izmaksu palielināšanos, VSAA ir jāuzsāk jauns iepirkums, kas palielina administratīvo slogu. Tā kā savlaicīgi un droši VSAA pakalpojumu piegādi var nodrošināt tikai viens pretendents, kā arī ņemot vērā, ka iepirkumā piesakās tikai viens un tas pats pretendents, būtu nosakāms, ka Publisko iepirkumu likum[u](https://likumi.lv/ta/id/287760-publisko-iepirkumu-likums) nepiemēro valsts pensiju, valsts sociālo pabalstu un apdrošināšanas atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību piegādi personas dzīvesvietā. | **Nav ņemts vērā**Iekšlietu ministrijas rosinātais Publisko iepirkumu likuma papildinājums nav atbalstāms, jo Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīva 2014/24/ES *par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK* izsmeļoši nosaka kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemeslus, un tie neparedz iespēju kandidātu vai pretendentu izslēgt no dalības līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā gadījumā, kad pasūtītājs ir saņēmis valsts drošības iestādes ieteikumu. Vienlaikus paskaidrojam, ka Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma (turpmāk – ADJIL) 44.panta pirmās daļas otrajā punktā ir noteikts, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja pasūtītājs ir saņēmis valsts drošības iestādes atzinumu, ka iepirkuma līguma noslēgšana ar kandidātu vai pretendentu var radīt draudus nacionālajai drošībai. Tātad secināms, ka ADJIL jau šobrīd ir spēkā šāds izslēgšanas nosacījums. Ņemot vērā, ka no Iekšlietu ministrijas norādītā pamatojuma izriet, ka attiecīgais izslēgšanas nosacījums būtu nepieciešams iepirkumiem saistībā ar kritisko infrastruktūru, kā arī izvērtējot Nacionālās drošības likuma 22.22 pantā ietverto kritiskās infrastruktūras definīciju, aicinām attiecīgos iepirkumus saistībā ar kritisko infrastruktūru veikt saskaņā ar ADJIL.**Nav ņemts vērā**Labklājības ministrijas rosinātais Publisko iepirkumu likuma papildinājums nav atbalstāms, jo, pirmkārt, Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīva 2014/24/ES *par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK* nosaka konkrētus gadījumus, kad izņēmuma situācijās var nepiemērot publisko iepirkumu kārtību, un šāds izņēmums minētajā direktīvā netiek paredzēts. Otrkārt, gadījumos, kad valsts potenciāli var paplašināt minētās direktīvas noteiktos izņēmumus no publisko iepirkumu kārtības piemērošanas, tiem ir jābūt īpaši pamatotiem vai arī jābūt reglamentētai alternatīvai kārtībai (uz atklātības un konkurences nodrošināšanu vērstai), kādā notiks konkrēto līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana. Konkrētajā Labklājības ministrijas aprakstītajā gadījumā nav konstatējams ne īpašs pamatojums, ne alternatīva reglamentēta kārtība, kādā tiktu izvēlēts attiecīgo pakalpojumu sniedzējs, ja nebūtu piemērojams publiskais iepirkums. Proti, tas, ka šobrīd konkrētajā iepirkumā piedalās tikai viens konkrēts piegādātājs vairākus gadus pēc kārtas, nedod pamatu turpmāk šo pakalpojumu sniedzēju nemeklēt publiskā iepirkuma kārtībā. Pretējā gadījumā iespējams, ka konkrētajam pakalpojumu sniedzējam tiktu nodrošinātas šī pakalpojuma sniegšanas monopola tiesības, nepamatoti liedzot iespēju nākotnē arī citiem ieinteresētiem piegādātājiem piedalīties līguma slēgšanas tiesību piešķiršanā. |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019.gada 6.augusts; 2019.gada 9.spetembris |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Kultūras ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Pārresoru koordinācijas centrs, Ārlietu ministrija, biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība”, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, biedrība “Latvijas ceļu būvētājs”, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Labklājības ministrija, Veselības ministrija, Iekšlietu ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Aizsardzības ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Latvijas Būvuzņēmēju partnerība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Valsts kanceleja, Akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži”, Ekonomikas ministrija |
|    |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Ārlietu ministrija, biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība”, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, biedrība “Latvijas ceļu būvētājs”, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Labklājības ministrija, Veselības ministrija, Iekšlietu ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Aizsardzības ministrija, Latvijas Būvuzņēmēju partnerība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži”, Ekonomikas ministrija |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā   | Biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība”, biedrība “Latvijas ceļu būvētājs” |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | **Likumprojekta 1.pants**“1. Papildināt likuma 1.panta 11.punktu pēc vārda “nolikums” ar vārdiem “elektroniskās apspriedes ziņojums”.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (14.05.2019. atzinums)**Rosinām izvērtēt iespēju Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 1. panta 11. punktā noteikto uzskaitījumu papildināt arī ar vārdiem “iepriekšējais informatīvais paziņojums”, jo iepriekšējā informatīvajā paziņojumā ir iespējams norādīt paredzamo līgumcenu. Publicējot paziņojumu par līgumu, kas nepārprotami ir atzīstams par iepirkuma procedūras dokumentu, tā sadaļā “IV.2. Administratīvā informācija” ir jānorāda atsauce uz iepriekšējo publikāciju saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, kas ir pamats secinājumam, ka paziņojumā par līgumu pastarpināti (ar atsauci) ir norādīta arī paredzamā līgumcena. Šis jautājums kļūst aktuāls finanšu piedāvājumu vērtēšanas posmā, kad pasūtītājam ir jāsaprot, vai šāda pastarpināti norādītā paredzamā līgumcena ir/nav izmantojama kā piedāvājuma noraidīšanas pamats PIL 41. panta vienpadsmitās daļas 2. punkta noteiktajā kārtībā. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**No likumprojekta svītrots paredzētais grozījums 1.panta 11.punktā, proti, netiek plānots noteikt, ka elektroniskās apspriedes ziņojums ir iepirkuma procedūras dokuments. | **Likumprojekta 9.panta redakcija:**“9. Papildināt 40.panta trešo daļu pēc vārda “ziņojums” ar vārdiem un skaitļiem “šā likuma 18.panta 21 daļā minētais apspriedes ziņojums”.”Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 2. | **Likumprojekta 2.pants**“2. Izteikt likuma 9.panta astoņpadsmito daļu šādā redakcijā:“Pasūtītājs nodrošina iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, to grozījumu un informācijas par iepirkuma līguma izpildi publiskošanu saskaņā ar šā likuma 60.1 pantu.”” | **Tieslietu ministrija (15.05.2019.atzinums)**Valsts pārvaldes reformu plāna ietvaros daudzas iestādes centralizē iepirkumus, veicot tos kā centralizēto iepirkumu institūcijas. Valsts pārvaldes reformu plāns paredz administratīvā sloga samazināšanu arī attiecībā uz iepirkumu veicējiem. Turpretī projekta 2., 3. un 15. pantā paredzētais regulējums to tikai palielina. Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) rīcībā ir elektroniskā vide vispārīgās vienošanās ietvaros esošo līgumu slēgšanai; pārējie pasūtītāji slēdz līgumus ārpus elektroniskās vides. Jau šobrīd pasūtītājam (tajā skaitā arī kā centralizēto iepirkumu institūcijai) Iepirkumu uzraudzības biroja Publikāciju vadības sistēmā (turpmāk – PVS) ne retāk kā reizi ceturksnī ir jāpublicē informācija par noslēgtajiem līgumiem vispārīgās vienošanās un dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros, kas jau ietver informāciju par līguma izpildes gaitu (līgumcenu, līguma noslēgšanas datumu, līguma izpildītāju u. c. informāciju). Iesniegtā informācija jau tiek uzkrāta un ir pieejama ikvienam PVS. Tādējādi projekta 2., 3. un 15. pants attiecībā uz informācijas sniegšanu vispārīgās vienošanās un dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros dublē pašreiz noteikto publikācijas nodrošināšanas pienākumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 29. panta pirmajai daļai.Projekta anotācijā ir uzsvērta līgumu un to izpildes informācijas uzkrāšana vienuviet, tomēr nav norādīts, ka tiek palielināts administratīvais slogs informācijas ievadīšanai pircēja profilā, kā arī nav norādītas izmaksas, kuras rodas pircēja profila uzturētājam (VRAA) ievadītās informācijas uzturēšanai ilgtermiņā.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu un projekta anotāciju. | **Ņemts vērā** | Svītrota likumprojekta 2.pantā piedāvātā 9.panta astoņpadsmitā daļa. |
| 3. | **Likumprojekta 3.pants**“3. Papildināt likuma 10.panta pirmo daļu pēc skaitļiem “60.” ar skaitļiem “601.”” | **Tieslietu ministrija(15.05.2019.atzinums)**Valsts pārvaldes reformu plāna ietvaros daudzas iestādes centralizē iepirkumus, veicot tos kā centralizēto iepirkumu institūcijas. Valsts pārvaldes reformu plāns paredz administratīvā sloga samazināšanu arī attiecībā uz iepirkumu veicējiem. Turpretī projekta 2., 3. un 15. pantā paredzētais regulējums to tikai palielina. Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) rīcībā ir elektroniskā vide vispārīgās vienošanās ietvaros esošo līgumu slēgšanai; pārējie pasūtītāji slēdz līgumus ārpus elektroniskās vides. Jau šobrīd pasūtītājam (tajā skaitā arī kā centralizēto iepirkumu institūcijai) Iepirkumu uzraudzības biroja Publikāciju vadības sistēmā (turpmāk – PVS) ne retāk kā reizi ceturksnī ir jāpublicē informācija par noslēgtajiem līgumiem vispārīgās vienošanās un dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros, kas jau ietver informāciju par līguma izpildes gaitu (līgumcenu, līguma noslēgšanas datumu, līguma izpildītāju u. c. informāciju). Iesniegtā informācija jau tiek uzkrāta un ir pieejama ikvienam PVS. Tādējādi projekta 2., 3. un 15. pants attiecībā uz informācijas sniegšanu vispārīgās vienošanās un dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros dublē pašreiz noteikto publikācijas nodrošināšanas pienākumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 29. panta pirmajai daļai.Projekta anotācijā ir uzsvērta līgumu un to izpildes informācijas uzkrāšana vienuviet, tomēr nav norādīts, ka tiek palielināts administratīvais slogs informācijas ievadīšanai pircēja profilā, kā arī nav norādītas izmaksas, kuras rodas pircēja profila uzturētājam (VRAA) ievadītās informācijas uzturēšanai ilgtermiņā.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu un projekta anotāciju. | **Ņemts vērā** | Svītrots likumprojekta 3.pantā piedāvātais 10.panta pirmās daļas papildinājums. |
| 4. | **Likumprojekta 5.pants**“5. Papildināt likuma 18.pantu ar 21 daļu šādā redakcijā:“(21) Ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, pasūtītājs ne ātrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā publicē paziņojumu par elektronisko apspriedi, kā arī kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas. Pasūtītājs nodrošina, ka publicētos dokumentus piegādātāji ir tiesīgi komentēt vismaz 10 darbdienas pēc paziņojuma par elektronisko apspriedi un minēto dokumentu publicēšanas. Pasūtītājs elektroniskās apspriedes ziņojumā dokumentē saņemtos komentārus par kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, norādot pamatojumu, ja komentāri netiek ņemti vērā. Ministru kabinets nosaka paziņojuma par elektronisko apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību. Kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas publikāciju vadības sistēmā pieejamas 3 gadus pēc to publicēšanas.”” | **Ārlietu ministrija (10.05.2019.atzinums)**Likumprojekta 5. pants paredz kārtību, kādā pasūtītājs organizē elektronisko apspriedi, nodrošinot piegādātājiem tiesības komentēt kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas. Likumprojektā šobrīd nav noteikts, kā pasūtītājam jāorganizē elektroniskā apspriede divu posmu procedūrās (slēgtā konkursā un konkursa procedūrā ar sarunām) – vai elektroniskā apspriede ir jārīko tikai par kvalifikācijas prasībām vai arī vienlaikus par tehnisko specifikāciju pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas, neskatoties uz to, ka tehniskā specifikācija var tikt sagatavota vēlāk un tiek izsniegta tikai atlasītajiem kandidātiem. Ņemot vērā, ka šobrīd nav iespējas iepazīties ar Ministru kabineta noteikumiem, kas nosaka paziņojuma par elektronisko apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību, nav saprotams:- vai noteikumi noteiks arī elektroniskās apspriedes ziņojuma sagatavošanas kārtību un pasūtītāja tālāku rīcību ar šo dokumentu;- vai piegādātājam būs tiesības iepazīties un apstrīdēt elektroniskās apspriedes ziņojumu, kas ir iepirkuma procedūras dokuments;- kā tehniski tiks nodrošināta kvalifikācijas prasību un tehniskās specifikācijas publicēšana publikāciju vadības sistēmā – vai pasūtītājam šī informācija būs jāievada manuāli noteikta apjoma ievadlaukos, vai arī tiks nodrošināta iespēja pievienot datnes.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija (14.05.2019. atzinums)**Jāņem vērā, ka atbilstoši Ministru kabineta 28.02.2017. noteikumiem Nr. 107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 107) kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas ir attiecīgās iepirkuma procedūras nolikuma sastāvdaļas (sk., piemēram, šo noteikumu 2., 42. punktu), savukārt nolikuma apstiprināšana ir iepirkuma komisijas kompetencē (sk. MK noteikumu Nr. 107 7., 30., 67., 107., 142. punktu).Faktiski tas nozīmē, ka attiecīgās iepirkuma procedūras norisei pasūtītājiem papildus ir jāparedz vismaz 10 darbdienu laika rezerve (piemēram, atklāta konkursa gadījumā t.i. vairāk kā trešdaļa no piedāvājumu iesniegšanas minimālā termiņa, ņemot vērā termiņa samazinājumu saistībā ar elektronisku piedāvājumu iesniegšanu).Papildus tam, laika u.c. administratīvo resursu patēriņu rada arī pienākums norādīt pamatojumu tiem komentāriem, kas netiek ņemti vērā neatkarīgi no tā, vai šie komentāri ir/nav pārdomāti, loģiski, attiecināmi uz konkrēto iepirkuma priekšmetu. Judikatūrā ir atzīts, ka “jebkādas konkrētas prasības ierobežo potenciālo pretendentu loku iepirkumā. Tomēr, vērtējot prasību atbilstību publisko iepirkumu tiesību principiem, jāpatur prātā, ka likums izslēdz tikai nepamatotus, nevis jebkurus ierobežojumus konkurencei” (sk., piemēram, Augstākās tiesas 2013. gada 18. decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1033/2013 7. punktu), taču tas netiek ņemts vērā Likumprojekta 5. panta kontekstā. Jānorāda arī, ka iepirkuma procedūras dokumentos noteikto prasību pamatotības apstrīdēšanai PIL jau šobrīd paredz pārskatīšanas procedūru.Vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja Likumprojekta 5. pants tiks pieņemts esošajā redakcijā, tad nepieciešami attiecīgie grozījumi MK noteikumu Nr. 107 MK noteikumu Nr. 107 7., 30., 67., 107., 142. punktā, kuros pēc nolikuma apstiprināšanas nākamā loģiskā darbība ir attiecīgā “izsludināšanas” paziņojuma sagatavošana un iesniegšana publikāciju vadības sistēmā.Rosinām 18. panta 21 daļu izteikt šādā redakcijā:*“(21) Ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, pasūtītājs ne ātrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā publicē paziņojumu par elektronisko apspriedi, kā arī publicē kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas pircēja profilā. Pasūtītājs nodrošina, ka publicētos dokumentus piegādātāji ir tiesīgi komentēt vismaz 10 darbdienas pēc paziņojuma par elektronisko apspriedi un minēto dokumentu publicēšanas, norādot konkrētās pasūtītāja izvirzīto kvalifikācijas prasību un tehnisko specifikāciju neatbilstības šā likuma 13.,20., 21., 22., 44., 45. un 46.panta normām. Pasūtītājs elektroniskās apspriedes ziņojumā dokumentē saņemtos komentārus par kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, norādot pamatojumu, ja komentāri netiek ņemti vērā. Ministru kabinets nosaka paziņojuma par elektronisko apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību. Elektronisko apspriedes ziņojums publikāciju vadības sistēmā pieejams 3 gadus pēc to publicēšanas.”*Tāpat sniedzam arī šādus komentārus:1) Iepirkumu uzraudzības biroja publikāciju vadības sistēma šobrīd neparedz dokumentu pievienošanu, kā arī saskaņā ar Likumprojekta anotācijas III sadaļas 8. punktā norādīto, Iepirkumu uzraudzības biroja uzdevums ir nodrošināt pasūtītājam iespēju publicēt tikai paziņojumu par elektronisko apspriedi, līdz ar to, vienīgā vieta, kur pasūtītājs varētu nopublicēt kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas ir pircēja profils. Šajā sakarā, nepieciešams papildināt EIS e-konkursu apakšsistēmu ar iespēju publicēt minētās prasības, kā arī piegādātāju komentārus un pasūtītāja atbildes. 2) Lai apspriede būtu efektīva un atbilstu Likumprojekta anotācijā norādītajam mērķim, nepieciešams konkretizēt piegādātāju komentāru saturu, lai novērstu nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā, kā arī efektīvi izmantotu pasūtītāja administratīvos resursos.3) Kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas pēc elektroniskās apspriedes rezultātiem kļūst par iepirkuma procedūras dokumentu sastāvdaļu. Saskaņā ar PIL 40. pantu, iepirkuma dokumentāciju pasūtītājs glabā 10 gadus, līdz ar to, ir nelietderīgi noteikt kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām atsevišķu glabāšanas termiņu.Ņemot vērā, ka faktiski pirms iepirkuma izsludināšanas notiks iepirkuma dokumentācijas publiskā apspriešana, precizēt PIL 68. panta pirmo daļu, nosakot, ka piegādātājs nav tiesīgs iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, ja notika minēto dokumentu elektroniskā apspriede.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija (19.09.2019. atzinums)**Kā pamatojums piedāvātājām šīm izmaiņām Likumprojekta anotācijā ir norādīts: *“[..] Ņemot vērā ievērojamo statistikas datos atspoguļoto iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav konkurences, secināms, ka spēkā esošais regulējums nav efektīvs objektīvas piegādātāju konkurences izvērtēšanai un veicināšanai [..]”*. Finanšu ministrijas 2019. gada 6. augustā rīkotajā starpinstitūciju sanāksmē tika ziņots, ka par Likumprojekta anotācijā statistikas datiem kalpo vienīgi iepirkumu skaits pa pašvaldībām, kur piedalījies tikai viens pretendents. Vairāk nekādi padziļināti pētījumi par iemesliem, kāpēc iepirkumā piedalījies tikai viens pretendents, netika veikti. Līdz ar to nav zināmi iemesli, kāpēc potenciālie piegādātāji nepiedalās publiskajos iepirkumos, t.i. nav nekāda pamatojuma par nepiedalīšanos vainot pasūtītāja kvalifikācijas un/vai tehniskās specifikācijas prasības.Bez tam, ar apspriedes ziņojuma publicēšanu visiem top zināms, kas ir potenciālie piegādātāji, kas ir ieinteresēti piedalīties (apspriedes ziņojumā tiek dokumentēti galvenie secinājumi par [..] iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā). Tas savukārt potenciālajiem negodīgākajiem piegādātājiem dod iespēju vienoties savā starpā par tirgus sadali un cenu. Publisko iepirkumu likums tiek papildināts ar normu, ka netiks izpausta iepirkuma ietvaros iegūta informācija (25. panta trešā daļa), tai pat laikā 18. panta 21 daļa noteiks, ka jau pirms iepirkuma izsludināšanas jāpublisko ziņojums par iespējamo konkurenci. Faktiski iepirkuma ietvaros tiks izpausta informāciju par ieinteresētajiem piegādātājiem, kas nebūtu izpaužama. Ņemot vērā iepriekš minēto,rosinām nepapildināt likuma 18. pantu ar 21 daļu piedāvātajā redakcijā bez attiecīgā paskaidrojuma anotācijā par nepieļaujamību izpaust jebkādu piegādātājus identificējošus datus, vai arī paredzot citu redakciju šo datu aizsardzībai.**Iekšlietu ministrija (15.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 5.pants paredz papildināt Publisko iepirkumu likuma 18.pantu ar jaunu 21 daļu, kas paredz pasūtītāja pienākumu rīkot elektronisko apspriedi. Saskaņā ar likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā sniegto skaidrojumu šādas normas mērķis ir panākt, ka pirms iepirkuma izsludināšanas pasūtītājs ir pietiekami veicis tirgus apzināšanu un noteicis tirgus iespējām atbilstošas prasības. Vienlaikus norma uzliek pasūtītājam pienākumu dokumentēt no piegādātājiem saņemtos komentārus, kā arī norādīt pamatojumu, ja piegādātāja komentāri netiek ņemti vērā. Iekšlietu ministrija konceptuāli atbalsta ieceri par elektroniskās apspriedes rīkošanu, taču iebilst pret pasūtītājam uzlikto pienākumu sniegt pamatojumu par piegādātāju izteikto komentāru noraidīšanas iemesliem, jo piegādātāju izteiktajiem komentāriem šādā apspriedē nav obligāti saistoša spēka (tiem ir tikai ieteikuma raksturs), turklāt tas iestādei radītu papildus administratīvo slogu. Ievērojot minēto, izslēgt no attiecīgā panta 21 daļas vārdus “norādot pamatojumu, ja komentāri netiek ņemti vērā.”.**Iekšlietu ministrija (16.09.2019. atzinums)**Likumprojekts paredz, ka publikāciju vadības sistēmā kopā ar paziņojumu par apspriedi turpmāk būs jāpublicē arī kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas. Vēršam uzmanību, ka publikāciju vadības sistēmā šobrīd tiek nodrošināta iespēja aizpildīt tikai paziņojuma tekstu, tajā nav iespējams pievienot kādus failus. Ja kvalifikācijas prasības vēl varētu ierakstīt paziņojuma tekstā, tad apjomīgajām tehniskajām specifikācijām (piemēram, būvdarbu vai informācijas sistēmu izstrādes jomā) tajā nav vietas.  Iekšlietu ministrijas skatījumā iepirkuma dokumentācija un informācija par apspriedi būtu publicējama vienuviet pircēja profilā, tas ne tikai atvieglotu informācijas meklēšanu, bet arī atvieglotu ieinteresēto piegādātāju komunikāciju ar pasūtītāju.**Ekonomikas ministrija (28.05.2019. atzinums)**Izvērtēt Publisko iepirkumu likuma 18.panta 21 daļā noteiktā 12 mēnešu termiņa elektroniskajai apspriedei samērīgumu, ņemot vērā, ka budžeta gada ietvaros var tikt uzsākti un arī realizēti iepirkumi, kas sākotnēji nebija plānoti, piemēram: neparedzēti gadījumi, prioritāšu maiņa. Lūdzam noteikt trīs mēnešu termiņu elektroniskajai apspriedei pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā.**Zemkopības ministrija (13.05.2019. atzinums)**Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 5. panta regulējums rada virkni pasūtītājam no jauna veicamu darbību un pienākumu, lai gan vienlaikus nav saredzami būtiski ieguvumi, kas veicinātu iepirkumu satura kvalitātes paaugstināšanos. Nav pamatoti secināt, ka spēkā esošais regulējums, kas pasūtītājam dod tiesības rīkot apspriedi ar piegādātājiem, nebūtu pietiekams, lai nodrošinātu iepirkuma dokumentācijas satura kvalitāti. Tirgus izpēte un analīze, tajā skaitā plānoto kvalifikācijas prasību samērīgums ar faktisko konkrētā tirgū pastāvošo situāciju, pirms jebkura iepirkuma ir objektīvi nepieciešamas darbības un nav pamata apšaubīt, ka katrs pasūtītājs konkrētam iepirkumam vajadzīgā apmērā šādu tirgus izpēti un situācijas apzināšanu neveic. Atbilstoši spēkā esošajam Publisko iepirkumu likuma regulējumam, ja pēc iepirkuma izsludināšanas ieinteresētais piegādātājs norāda uz iepirkuma dokumentācijā noteikto prasību neatbilstību, pasūtītājam pastāv pienākums šādus iebildumus vērtēt un sniegt skaidrojumu par attiecīgo prasību pamatotību, nepieciešamības gadījumā veicot grozījumus iepirkuma dokumentācijā. Turklāt ieinteresētām personām, ja tās uzskata, ka pasūtītāja izstrādātās kvalifikācijas prasības vai tehniskās specifikācijas ir nesamērīgi augstas un ierobežo konkurenci, ir tiesības iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām, lai novērstu nolikumā iekļautās ierobežojošās prasības, kas liedz konkrētam uzņēmumam piedalīties iepirkumā. Vienlaikus, piedāvātajam regulējumam pastāv arī procesuāla rakstura riski. Gadījumā, ja elektroniskās apspriedes rezultāta Pasūtītājs veiks būtiskas izmaiņas iepirkuma dokumentācijā, iepirkuma dokumentācija būtu jānodod atkārtotai apspriedei, lai tirgus dalībnieki varētu izteikt viedokli arī par aktualizētajām prasībām. Šādā gadījumā pastāv risks, ka iepirkuma dokumentācijas apspriede ar tirgus dalībniekiem var būt ļoti laikietilpīgs process. Plānotais regulējums būtiski palielina iepirkuma procesa kopējo norises laiku, jo papildus desmit darbdienām, kas paredzētas iepirkuma dokumentācijas komentēšanai, pasūtītājam būs nepieciešams laiks arī elektroniskās apspriedes dokumentēšanai un atbilžu sagatavošanai. Papildus, kā būtisku apstākli jāmin to, ka pasūtītāji nepieciešamo preču un pakalpojumu iepirkšanu bieži vien veic, organizējot atsevišķus iepirkumus (piemēram, iepērkot vienu un to pašu pakalpojumu gada ietvaros divos iepirkumos, vienā paredz slēgt iepirkuma līgumu, otrā – vispārīgo vienošanos, vai arī veidojot vairākus iepirkumus pēc reģionālā sadalījuma principa). Praksē pasūtītājs šādiem identiska iepirkuma priekšmeta iepirkumiem tirgus izpēti visticamāk veiktu vienlaicīgi. Turpretī, ar plānotajiem grozījumiem katram šādam iepirkumam būtu nepieciešams veikt patstāvīgu dokumentācijas elektroniskas apspriešanas procesu, kas neveicina pasūtītāja administratīvo resursu efektīvu izlietojumu iepirkuma sagatavošanas posmā. Zemkopības ministrija norāda, ka uzsākot atsevišķas iepirkumu procedūras (konkursa dialogs, konkursa procedūra ar sarunām), pasūtītājam nav izstrādātas precīzas tehniskās specifikācijas, kā rezultātā, nav iespējams nodrošināt Likumprojekta 5. pantā noteiktā izpildi – veikt elektronisko apspriedi pirms iepirkuma izsludināšanas. Tāpat, minētās prasības izpilde nav lietderīga, ja veicama sarunu procedūra ar konkrētu piegādātāju, kā arī šādas prasības obligāta ievērošana var apdraudēt sabiedrības drošību un veselību, gadījumos kad iepirkums jāveic pasūtītājam ārkārtas vai neparedzamu apstākļu dēļ, kad steidzamības dēļ nav iespējams piemērot atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām (Publisko iepirkumu likuma 8. panta septītās daļas trešais punkts). Likumprojekta 5. pants nosaka pasūtītāja pienākumu publicēt kvalifikācijas prasības, tehniskās specifikācijas un elektroniskās apspriedes dokumentus publikāciju vadības sistēmā, lai gan visa iepirkuma dokumentācija tiek publicēta pircēja profilā (Elektronisko iepirkumu sistēmas e-konkursu apakšsistēmā). Līdz ar to, Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 5. pants nav atbalstāms, jo tas nedos būtisku ietekmi uz iepirkuma satura kvalitātes paaugstināšanos un atsevišķos gadījumos pat apdraudēs sabiedrības drošību un veselību, būtiski palielinot iepirkuma norisei nepieciešamā administratīvā resursa apjomu un termiņus.**Saskaņošanas sanāksmē 2019.gada 6.augustā** Zemkopības ministrija norādīja, ka uz saskaņošanas sanāksmi likumprojekta 3.pantā piedāvāto precizēto redakciju būtu iespējams saskaņot, ja likumprojekta 3.pantā ietvertais regulējums tiktu attiecināts tikai uz tām iepirkuma procedūrām, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda vai lielāka ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām.**Tieslietu ministrija (16.09.2019. atzinums)**Projekta 3. pants paredz papildināt likuma 18. pantu ar 2.1 daļu. Redakcionāli, ja daļa satur punktus, tad tiem nevar sekot teksts, kas šķietami ietilpst daļā, bet nav ietverts nevienā punktā (proti, pilnvarojums Ministru kabinetam un pieejamības regulējums). Lūdzam precizēt projekta 3. pantu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Turklāt, tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un pasūtītāji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā pasūtītāja pienākumu, bet gan vienu no līdzekļiem, ko pasūtītājs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.Vēršam uzmanību uz to, ka anotācijā ir ietverta informācija par saistītajiem grozījumiem, kas paredzēti Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.107 “Iepirkumu procedūru un metu konkursu norises kārtība”, kā arī nav nepieciešamas izmaiņas EIS e-konkursu apakšsistēmā, jo, kā tas izriet no panta redakcijas un skaidrojuma anotācijā, kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas tiks publicētas publikāciju vadības sistēmā, tajā veicot nepieciešamos pielāgojumus.**Ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Papildus vēršam uzmanību, ka paredzētais regulējums neliedz rīkot apspriedi arī 3 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, jo tiek noteikts, ka to nedrīkst rīkot agrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma uzsākšanas.**Panākta vienošanās saskaņošanas laikā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Neskatoties uz to, ka spēkā esošais Publisko iepirkumu likuma regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesību iesniegt iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt tieši to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota. Turklāt, tā kā tirgus izpēte un analīze pirms jebkura iepirkuma uzsākšanas ir objektīvi nepieciešama un pasūtītāji to jau šobrīd veic, ar precizēto likumprojekta 3.pantā piedāvāto redakciju šī darbība tiks tikai nostiprināta, neparedzot to kā pasūtītāja pienākumu, bet gan kā vienu no līdzekļiem, ko pasūtītājs var izmantot piegādātāju konkurences palielināšanai konkrētajā iepirkumā.Attiecībā uz saskaņošanas sanāksmē izteikto iebildumu par to, ka precizētajā likumprojekta 3.pantā ietverto regulējumu jāattiecina tikai uz tām iepirkuma procedūrām, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda vai lielāka ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām, paskaidrojam, ka šāds precizējums nav atbalstāms, jo, kā vairākkārt minēts arī projekta anotācijā, statistikas dati par iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav piegādātāju konkurences, parāda, ka konkurenci ir nepieciešams veicināt arī iepirkumos, kuru paredzamā līgumcena ir mazāka par Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām. No projekta anotācijā atspoguļotās statistikas datu analīzes ir redzams, ka mazāka konkurence starp piegādātājiem ir iepirkumos ar zemāku līgumcenas vērtību. Līdz ar to, ja plānotais regulējums tiktu attiecināts tikai uz tām iepirkuma procedūrām, kuru līgumcena ir vienāda vai lielāka ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām, tikai daļēji tiktu īstenots PIL 18.panta 21 daļā plānotā regulējuma mērķis – potenciālās piegādātāju konkurences palielināšana.**Ņemts vērā**Precizēts likumprojekta 3.pants. | **Likumprojekta 3.panta redakcija:**“3. Papildināt 18.pantu ar 21 daļu un 22 daļu šādā redakcijā:“(21) Lai izmantotu šā likuma 41.panta divpadsmitajā daļā paredzētās tiesības nepārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām saņemts viens pieteikums vai piedāvājums, pasūtītājs nodrošina, ka ir notikusi apspriede ar piegādātājiem un tā atbilst visām šādām prasībām:1. ne agrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā ir publicēts paziņojums par apspriedi kopā ar pēc iespējas detalizētām kvalifikācijas prasībām un tehniskajām specifikācijām, kuras piegādātāji ir tiesīgi elektroniski komentēt vismaz 5 darbdienas pēc minētā paziņojuma un dokumentu publicēšanas;
2. apspriedes ziņojumā ir dokumentēti galvenie secinājumi par apspriedes laikā saņemtajiem piegādātāju komentāriem un iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā.

(22) Ministru kabinets nosaka šā panta 21 daļā minētā paziņojuma par apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību. Kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas, kas publicētas saskaņā ar šā panta 21 daļu, publikāciju vadības sistēmā pieejamas 3 gadus pēc to publicēšanas.”Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 35. | **Likumprojekta 6.pants**“6. Papildināt likuma 20.pantu ar vienpadsmito daļu šādā redakcijā:“(11) Ja tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai aktualizētas vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, tās aktualizē pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Iepirkuma procedūras dokumentos norāda tehnisko specifikāciju sagatavotāju un to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu.”” | **Zemkopības ministrija (13.05.2019. atzinums)**Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) ir skaidrots piedāvātā grozījuma mērķis, proti “[..]balstoties uz neaktuālām tehniskajām specifikācijām, bieži tiek noteikta aktuālajai tirgus situācijai un pasūtītāja finansiālajām iespējām neatbilstoša paredzamā līgumcena, kā arī tehniskajās specifikācijās ietvertas iepirkuma izsludināšanas laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem neatbilstošas prasības, kas ir īpaši būtiski, piemēram, būvniecības jomā.[..]”, bet kopsakarībā ar būvniecības normatīvo regulējumu nav saprotama procesuālā kārtība tehnisko specifikāciju aktualizācijai publisku būvdarbu līgumu iepirkumos. Meža infrastruktūras objektu būvdarbu (būve, pārbūve, atjaunošana) līgumu iepirkumos tehniskā specifikācija ir būvprojekts. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.septembra noteikumu Nr.550 “Hidrotehnisko un meliorācijas būvju būvnoteikumi” 28.punktam un 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.633 “Autoceļu un ielu būvnoteikumi” 220.punktam būvprojekta derīguma termiņš ir divi gadi un to skaita no brīža, kad būvatļaujā vai apliecinājuma kartē būvvalde ir izdarījusi atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi. Līdz ar to, ir pamats uzskatīt, ka būvprojekts, jeb tehniskā specifikācija publiska būvdarbu līguma iepirkumā ir aktuāla divus gadus.Zemkopības ministrijas ieskatā nav pamata iebilst pret pienākumu pasūtītājam iepirkumu balstīt uz aktuālas tehniskās specifikācijas, bet šo prasību ir nepieciešams salāgot ar noteiktajiem termiņiem attiecīgās nozares normatīvajos aktos.Zemkopības ministrija vērš uzmanību, ka, uzsākot atsevišķas iepirkumu procedūras (konkursa dialogs, konkursa procedūra ar sarunām), pasūtītājam nav izstrādātas precīzas tehniskās specifikācijas, kā rezultātā, nav iespējams nodrošināt Likumprojekta 6. pantā noteiktā izpildi – aktualizēt tehnisko specifikāciju pirms iepirkuma izsludināšanas.Tāpat, minētās prasības izpilde nav lietderīga, ja veicama sarunu procedūra ar konkrētu piegādātāju, kā arī šādas prasības obligāta ievērošana var apdraudēt sabiedrības drošību un veselību, gadījumos kad iepirkums jāveic pasūtītājam ārkārtas vai neparedzamu apstākļu dēļ, kad steidzamības dēļ nav iespējams piemērot atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām (Publisko iepirkumu likuma 8. panta septītās daļas trešais punkts). Līdz ar to, Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 6. pantā plānotie papildinājumi Publisko iepirkumu likuma 20. pantā esošajā redakcijā nav atbalstāmi, jo tie nav salāgoti ar noteiktajiem termiņiem būvniecības nozares normatīvajos aktos, un atsevišķos gadījumos apdraudēs sabiedrības drošību un veselību.**Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**Nav iebildumu par tehnisko specifikāciju aktualizācijas nepieciešamību.Nav skaidrs, kāpēc būtu likumā jāraksta šis: *Iepirkuma procedūras dokumentos norāda tehnisko specifikāciju sagatavotāju un to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu*Jebkurā gadījumā Iepirkumu komisija pirms izsludināšanas ir aktualizējusi iepirkuma dokumentāciju. Tehniskā specifikācija daudzos gadījumos nav vienas personas sagatavota. Kāds mērķis būs sasniegts, ja būs publiski norādīti , piemēram, trīs vai pieci speciālisti un vēl iepirkumu komisija? Kādu vispār mērķi ar šādu publicēšanu ir paredzēts sasniegt? Ja runa ir par anotācijā minēto, *ka saimnieciskās darbības veicēji Latvijā turpina norādīt, ka to piedalīšanos publiskajos iepirkumos kavē ierobežojošas vai pārmērīgi sarežģītas tehniskās specifikācijas,* tad tas šāds iebildums , mūsu ieskatā, nema nav pamatots. Drīzāk biežāk var novērot specifikāciju minimālismu, un ja specifikācijas ir sarežģītas, tad tikai specifisku reāli eksistējošu prasību gadījumos. Kopumā 20.panta papildinājums jebkurā gadījumā kā dokumentācijas detalizācijas vai aktualizācijas pakāpi nosakoša norma vairāk iederētos MK noteikumos nevis likumā.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija (14.05.2019. atzinums)**Nepieciešams izvērtēt, vai jēdziena “iepirkuma procedūras dokumentos” tvērums nav jāsašaurina. Jāņem vērā, ka PIL 1. panta 11. punktā šobrīd ir uzskaitīti tādi pasūtītāja sagatavotie vai norādītie informācijas avoti (dokumenti), ar kuriem apraksta vai nosaka iepirkuma procedūras elementus. Arī turpmāk punktā iekļautais uzskaitījums būtībā norāda uz to, ka šie avoti (dokumenti) ir pieejami attiecīgajiem iepirkuma procedūras adresātiem (piegādātājiem) pieteikumu un/vai piedāvājumu iesniegšanas termiņam sākoties. Iepirkuma procedūras protokoli (izņemot piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokolu) un iepirkuma procedūras ziņojums nav vispārpieejama informācija līdz lēmuma par iepirkuma procedūras rezultātiem pieņemšanai, līdz ar ko tie nav atzīstami par iepirkuma procedūras dokumentiem un tādējādi nebūtu arī izmantojami Likumprojekta 6. pantā noteiktā pienākuma izpildē kā primārā un/vai vienīgā attiecīgās informācijas norādīšanas vieta.Likumprojekta 6. pantā piedāvātās redakcijas otrais teikums būtu izsakāms precīzāk. Kā viens no iespējamajiem variantiem – “Tehniskajās specifikācijās norāda to sagatavotāju un sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu.”Papildus izvērtējams un precizējams tas, kādi tieši dati (piemēram, vārds un uzvārds, un/vai ieņemamais amats un/vai loma konkrētajā iepirkumā) ir jāsaprot ar “norāda tehnisko specifikāciju sagatavotāju”, t.sk. izvērtējot norādāmo datu publiskošanas nepieciešamību un pieļaujamību fizisko personu datu apstrādes principu kontekstā.**Tieslietu ministrija(15.05.2019.atzinums)**Lūdzam precizēt projekta 6. pantu. Tajā paredzētais pienākums praksē nav attiecināms uz iepirkuma priekšmetiem, kuri tiek iepirkti saimnieciskajos jautājumos. Ja šo iepirkuma priekšmetu jautājumā netiek mainīts attiecīgās jomas normatīvais regulējums, tehnisko specifikāciju prasības arī nemainās. Tās jau atbilst normatīvajam regulējumam un pasūtītāja vajadzībām, tātad tehnisko specifikāciju aktualizēšana nav nepieciešama.**Iekšlietu ministrija (15.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 6.pants paredz papildināt Publisko iepirkumu likuma 20.pantu ar jaunu vienpadsmito daļu, kas paredz, ka iepirkuma procedūras dokumentos norāda tehnisko specifikāciju sagatavotāju. Iekšlietu ministrija norāda, ka tas var palielināt risku, ka komersanti tehniskās specifikācijas sagatavotāju var mēģināt ietekmēt. Turklāt atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 25.panta ceturtajai daļai iepirkuma komisija ir atbildīga par iepirkuma procedūras dokumentu izstrādi. Ievērojot minēto, izslēgt prasību attiecībā uz tehniskās specifikācijas sagatavotāja norādīšanu iepirkuma procedūras dokumentos.**Aizsardzības ministrija (17.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 6. panta redakcija konceptuāli no AM puses nav atbalstāma. Šobrīd aizsardzības sistēmā, lai efektivizētu materiāltehnisko apgādi, tiek ieviests divu gadu iepirkumu plānošanas cikls, kas praksē var nozīmēt, ka tehniska specifikācija tiek sagatavota arī 12 mēnešus pirms iepirkuma uzsākšanas. Aizsardzības nozarē atsevišķās jomās materiāli tehniskais nodrošinājums tiek standartizēts. Līdz ar to tehnisko specifikāciju atkārtota aktualizēšana radītu centralizēto iepirkumu veicējam papildus būtisku administratīvo slogu mazinātu Nacionālo bruņoto spēku apgādes sistēma darbības efektivitēti.**Biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju partnerība” (20.05.2019. atzinums)**Ar Grozījumiem plānots papildināt PIL 20. pantu ar 11. daļu, nosakot, ka tehniskai specifikācijai ir jābūt sagatavotai vai aktualizētai ne vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas. Partnerība atbalsta šāda noteikuma ieviešanu, jo neaktuāli aprēķini bieži ir par iemeslu, kāpēc ievērojami var atšķirties pasūtītāja plānotā līguma cena no pretendentu piedāvātās. Ievērojot to, ka 12 mēnešu laikā var tikt grozīti normatīvie akti, kas ietekmē cenas piedāvājumus, kā arī paredzams, ka arī turpmākajos gados strauji pieaugs būvniecības izmaksas, Partnerības ieskatā piedāvātais termiņš būtu jāsamazina, piemēram līdz sešiem mēnešiem.(skat. Ekonomikas ministrijas pētījums (2018) Pētījuma par prognozētām izmaiņām darbaspēka un būvmateriālu izmaksām būvniecības nozarē Latvijā GALA ZIŅOJUMS, 54. lpp; <https://bit.ly/2Wzhs0z>)**Ekonomikas ministrija (28.05.2019. atzinums)**Precizēt Publisko iepirkuma likuma 20.panta vienpadsmitās daļas redakciju par tehniskās specifikācijas aktualizēšanu. Nav saprotams, ko šī punkta izpratnē nozīmē tehniskās specifikācijas aktualizēšana – vai to atkārtoti izvērtē un izskata tikai iepirkuma komisija vai tā ir atkārtota elektroniskā apspriede. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Papildus jānorāda, ka, ievērojot precizēto panta redakciju, nevar piekrist secinājumam, ka tehnisko specifikāciju aktualizācija attiecīgās jomas normatīvo aktu grozījumu dēļ varētu atsevišķos gadījumos apdraudēt sabiedrības drošību un veselību, jo šīs izmaiņas attiecīgajos normatīvajos aktos ir būtiski ņemt vērā un ievērot, pretējā gadījumā, arī šādu izmaiņu neievērošana varētu potenciāli atsevišķos gadījumos apdraudēt sabiedrības drošību vai veselību. Tāpat arī gadījumos, ja tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai aktualizētas vairāk kā pirms 12 mēnešiem, nevar uzskatīt, ka pienākums pārskatīt tehniskajās specifikācijās vai citos dokumentos ietvertos finanšu aprēķinus, kam ir ietekme uz paredzamo līgumcenu, var atsevišķos gadījumos apdraudēt sabiedrības drošību vai veselību, jo arī, uzsākot šādus iepirkumus, kam potenciāli ir lielāka ietekme uz sabiedrības drošību vai veselību, ir jānosaka paredzamā līgumcena, tātad šī darbība un izvērtējums ir jāveic jebkurā gadījumā.**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Nav skaidrs izteiktais iebildums saistībā ar iepirkuma procedūras dokumentu tvēruma sašaurināšanu likumprojektā paredzēto izmaiņu kontekstā. Lūgsim šo iebildumu skaidrot saskaņošanas sanāksmē.**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Papildus jānorāda, ka, ievērojot precizēto panta redakciju, fakts, ka aizsardzības sistēmā, lai efektivizētu materiāltehnisko apgādi, tiek ieviests divu gadu iepirkumu plānošanas cikls, nav pamatojums, lai attiecīgās jomas normatīvo aktu grozījumu dēļ nebūtu nosakāms pienākums atbilstoši aktualizēt tehniskās specifikācijas. Tāpat arī gadījumos, ja tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai aktualizētas vairāk kā pirms 12 mēnešiem, nevar uzskatīt, ka pienākums pārskatīt tehniskajās specifikācijās vai citos dokumentos ietvertos finanšu aprēķinus, kam ir ietekme uz paredzamo līgumcenu, nav nosakāms aizsardzības sistēmā ieviestā iepirkumu plānošanas cikla dēļ, jo, uzsākot šādus iepirkumus, ir jānosaka paredzamā līgumcena, tātad šī darbība un izvērtējums ir jāveic jebkurā gadījumā. Turklāt aizsardzības nozarē pastāv iespēja attiecīgus būvdarbus, preces un pakalpojumus iepirkt arī saskaņā ar Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumu, kura regulējumā šādas izmaiņas netiek plānotas.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).Papildus jāvērš uzmanība uz projekta anotācijā skaidroto, ka atbilstoši precizētajai redakcijai 12 mēnešu periods, pēc kura iestājas pienākums aktualizēt līgumcenu ietekmējošus rādītājus un aprēķinus, tiek noteikts kontekstā ar PIL 18.panta 21 daļā noteiktās apspriedes termiņu. Ņemot vērā to, ka paredzamās līgumcenas noteikšana ir būtiska attiecībā uz konkrētā iepirkuma praktisko īstenošanu, tad pasūtītājam ir jāseko līdzi tam, lai paredzamā līgumcena vienmēr tiktu balstīta uz aktuāliem rādītājiem un aprēķiniem, neskatoties uz to, cik ilgu laiku pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas tika sagatavotas tehniskās specifikācijas.**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Likumprojekta 4.panta redakcija:**“4. 20.pantā:aizstāt astotajā daļā vārdus “vides aizsardzības prasības nosaka kā funkcionālās prasības vai kā darbības prasības” ar vārdiem “sagatavo tehnisko specifikāciju”;papildināt pantu ar vienpadsmito daļu šādā redakcijā:“(11) Iepirkuma procedūras dokumentos norāda tehnisko specifikāciju sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu. Pasūtītājs aktualizē tehniskās specifikācijas pirms iepirkuma izsludināšanas, ja pēc to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas ir veikti grozījumi attiecīgās jomas tiesību aktos. Ja tehniskās specifikācijas sagatavotas vai aktualizētas vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, pasūtītājs, to fiksējot protokolā, pirms iepirkuma izsludināšanas pārskata un nepieciešamības gadījumā aktualizē tehniskajās specifikācijās un, ja attiecināms, citos iepirkuma procedūras dokumentos ietvertos rādītājus un aprēķinus, kas var ietekmēt paredzamās līgumcenas noteikšanu.”Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 6. | **Likumprojekta 7.pants**“7. 24.pantā:izteikt otrās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:“(2) Iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi.”;papildināt trešo daļu ar trešo teikumu šādā redakcijā:“Pasūtītājs iepirkuma komisijas administratīvo funkciju nodrošināšanai var piesaistīt iepirkuma komisijas sekretāru.”” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (14.05.2019. atzinums)**LLPA kategoriski iebilst pret šādu normas redakciju, jo, izslēdzot iespēju izveidot iepirkuma komisiju uz noteiktu laikposmu vai kā pastāvīgi funkcionējošu institūciju, tiks būtiski apgrūtināta pašvaldībās veicamo iepirkumu organizēšana.Latvijas lielākajās pašvaldībās gada laikā tiek izsludināti sākot no 150, citās līdz pat 700 iepirkumiem (*vēršam uzmanību, ka ja tiks īstenots Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas piedāvātais administratīvi teritoriālās reformas projekts, kā rezultātā vairākas republikas pilsētas var tikt apvienotas ar vietējiem novadiem, gadā izsludināto iepirkumu skaits var būtiski palielināties*), un tas būtu ne vien neracionāli, bet arī lieks administratīvais slogs pašvaldībām katram iepirkumam izveidot atsevišķu komisiju. Piedāvātie grozījumi paildzinās jau tā ilgo iepirkuma norisi un prasīs vēl vairāk administratīvos resursus, ņemot vērā to, ka komisiju izveidošanai saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 61. pantu ir nepieciešami domes lēmumi. Likumprojektā piedāvātās izmaiņas var izpausties kā atsevišķu vienveidīga sastāva iepirkuma komisiju izveide, kas veicinās vienīgi ar iepirkumu komisiju izveidošanu saistīto rīkojumu un citu iekšējo dokumentu skaita pieaugumu. Jebkura papildus procedūra paildzina iepirkuma gaitu. Rezultātā tiek apdraudēta projektu, tajā skaitā Eiropas Savienības struktūrfondu līdzfinansētu, ieviešana un līdzekļu apgūšana. Atgādinām, ka valsts un pašvaldību iestādēm ir pienākums iesniegt Centrālā finanšu un līgumu aģentūrai iepirkumu plānu. Iepirkuma plānā norādīto termiņu neievērošana, kas šajā gadījumā būs neizbēgama, Eiropas fondu projektos novedīs pie izmaksu atzīšanu par neattiecināmām. Papildus vēršam uzmanību, ka papildus administratīvais slogs gan pašvaldībām, gan valsts pārvaldes institūcijām, tiks radīts arī tādēļ, ka iepirkumu komisijas locekļi ir Valsts amatpersonas, par kurām nepieciešams ziņot Valsts ieņēmumu dienestam, tām stājoties amatā un beidzot pildīt amata pienākumus. Papildus administratīvais slogs palielināsies Valsts ieņēmumu dienestam, kuram ir pienākums uzraudzīt valsts amatpersonu deklarācijas.Iepirkumu komisijās tiek iecelti speciālisti ar ilggadēju pieredzi, kas paralēli savu kvalifikāciju paaugstina kursos, kas saistīti ar iepirkumiem. Tādējādi arī likumā paredzot, ka iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi, personu loks, kas tiks iecelti par iepirkumu komisijas locekļiem praktiski nemainīsies. Jebkurā gadījumā jau šobrīd spēkā esošais regulējums neatkarīgi no iepirkuma komisijas veida paredz, ka katram iepirkuma komisijas loceklim katrā iepirkumā vai iepirkuma procedūrā ir jāparaksta PIL 25. panta trešajā daļā noteiktais apliecinājums, kā arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.22 pantā ir paredzēta pasūtītāja atbildība par šī noteikuma neievērošanu. Ņemot vērā minēto, ir apšaubāma Likumprojekta anotācijā norādītā mērķa (kvalitatīvāka komisijas darba un korupcijas riska mazināšanas veicināšana) sasniegšana ar pastāvīgi funkcionējošas vai uz noteiktu laiku izveidotas iepirkuma komisijas institūta likvidēšanu.Ņemot vērā iepriekš minēto, LLPA lūdz saglabāt 24.panta otrās daļas pirmo teikumu esošajā redakcijā, atstājot iespēju pasūtītājam izvēlēties veidot iepirkumu komisiju katram iepirkumam, izveidot pastāvīgo iepirkumu komisiju, veidot iepirkumu komisiju pa jomām, nozarēm u.c.**Labklājības ministrija (14.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 7.pants paredz veikt grozījumus likuma 24.panta otrajā daļā, nosakot izmaiņas iepirkuma komisijas izveidošanas kārtībā, saskaņā ar kuru turpmāk iepirkuma komisiju būs jāizveido katram iepirkumam atsevišķi, vairs neparedzot iespēju izveidot iepirkuma komisiju uz noteiktu laika posmu vai kā pastāvīgi funkcionējošu institūciju. Norādām, ka likumprojektā un tā anotācijā nav atrunas par to vai, veidojot jaunu iepirkuma komisiju katram iepirkumam, iepirkuma komisijas sastāvam ir jāmainās, līdz ar to likumprojekta anotācija būtu papildināma ar minēto informāciju. Vēršam uzmanību, ka vairākās LM padotības iestādēs pašlaik ir izveidotas un darbojas pastāvīgā iepirkumu komisija, kuras sastāvā iekļauti savas jomas kvalificēti un kompetenti darbinieki, kas katra iepirkuma ietvaros paraksta neieinteresētības apliecinājumu, tādējādi novēršot interešu konfliktu riskus*.* Pastāvīgās iepirkuma komisijas lielākoties ir izveidotas tādēļ, ka šajās iestādēs nav tik daudz administratīvo darbinieku ar spe­cifis­kām zināšanām iepirkumos, lai nodrošinātu katram iepirkumam citu komisiju. Ņemot vērā minēto, paredzams, ka iestādēs, kurās pašlaik ir izveidotas iepirkuma komisijas uz noteiktu laika posmu vai kā pastāvīgi funkcionējoša institūcija, arī pēc minēto grozījumu veikšanas likumā, katram iepirkumam atkārtoti izveidos un apstiprinās pēc būtības nemainīgu komisijas sastāvu, tādējādi pēc būtības nesasniedzot izstrādāto grozījumu mērķi - veicināt kvalitatīvāku komisijas darbību un korupcijas risku samazināšanos. Papildus norādāms, ka katru reizi kļūstot par iepirkumu komisijas locekli, atbilstoši Likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4.pantā noteiktajam, Valsts Ieņēmumu dienestā (turpmāk - VID) jāiesniedz amatpersonas deklarācija, kas radīs papildus pienākumus gan konkrētajam darbiniekam, gan palielinās administratīvo slogu VID. Papildus pienākumus uzliekot arī iestādes lietvedības struktūrvienībām, kurām par visām izmaņām iepirkuma komisijas sastāvā ir jāpaziņo VID, par katru komisijas izveidi sagatavojot rīkojumu. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, būtu jāizvērtē likuma 24.panta otrajā daļā paredzēto grozījumu veikšanas lietderība.**Tieslietu ministrija(15.05.2019.atzinums)**Projekta 7. pants paredz grozīt likuma 24. panta otrās daļas pirmo teikumu, paredzot, ka iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi. Piemēram, Tieslietu ministrijas padotībā esošas iestādes, organizējot un veicot publisko iepirkumu procedūras, ņem vērā to skaitu, apjomu, specifiku un iepirkuma jomu, un ir izveidojušas vairākas iepirkumu komisijas kā pastāvīgi funkcionējošas institūcijas atsevišķās un specifiskās iestādes darbības jomās. Šajās pastāvīgajās iepirkumu komisijās tiek iekļauti konkrēto jomu speciālisti – iestādes nodarbinātie. Tādējādi tiek nodrošināta Publisko iepirkumu likuma 24. panta otrajā daļā noteiktā iepirkuma komisijas kompetence jomā, kurā tiks slēgts iepirkuma līgums. Interešu konflikta riski iepirkuma komisijas darbībā tiek regulēti saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 25. panta noteikumiem.Projekta anotācijā minētais mērķis – pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi, veicinot kvalitatīvāku tās darbību un korupcijas risku samazināšanos – nevar tikt sasniegts, paredzot, ka iepirkuma komisijas izveidošana jāveic katram iepirkumam atsevišķi. Paredzētais grozījums pēc būtības pats par sevi neveicina kvalitatīvāku komisijas darbu un nesamazina korupcijas un interešu konflikta riskus. Turklāt projektā paredzētais risinājums neliedz pasūtītājiem atkārtoti izdot rīkojumu par iepirkuma komisijas izveidošanu ar to pašu iepirkuma komisijas sastāvu. Tādējādi projekta 7. pantā paredzētais likuma 24. panta otrās daļas pirmā teikuma grozījums radīs iestādēm tikai papildu administratīvo slogu, bet neveicinās projekta anotācijā izvirzītā mērķa sasniegšanu. Ievērojot minēto, ir apšaubāma šā grozījuma lietderība un tas būtu svītrojams.**Tieslietu ministrija (16.09.2019. atzinums)**Saistībā ar projekta 5. pantu lūdzam papildināt projekta anotāciju ar pamatojumu tieši 12 mēnešu termiņa izvēlei. Projekta anotācijā norādīts: "Tādējādi plānots nodrošināt, ka pasūtītāja vadošās amatpersonas (kuras atbild par iepirkuma komisijas izveidi un apstiprināšanu) biežāk pārvērtē, vai iepirkuma komisija ir kompetenta attiecīgā iepirkuma veikšanai un vai nav saskatāmi acīmredzami interešu konflikta riski." Tas kaut kādā mērā varētu būt pamatojums termiņa noteikšanai kā tādai (lai arī termiņš pats par sevi neatņemami nav saistīts ar kompetenci konkrēta iepirkuma veikšanai), taču tas neatklāj laikposma ilguma izvēles pamatojumu.**Iekšlietu ministrija (15.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 7.pants paredz precizēt Publisko iepirkumu likuma 24.pantu, konceptuāli mainot iepirkuma komisijas izveides pamatprincipus. Līdz ar to turpmāk vairs netiek paredzēta iespēja izveidot iepirkuma komisiju uz noteiktu laikposmu vai kā pastāvīgi funkcionējošu institūciju. Saskaņā ar likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā sniegto skaidrojumu grozījumu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi, veicinot kvalitatīvāku tās darbību un korupcijas risku samazināšanos. Iekšlietu ministrija norāda, ka iepirkuma komisija tiek veidota pirms iepirkuma uzsākšanas un tajā brīdī pasūtītājam nav iespējams izvērtēt visus iespējamos riskus attiecībā uz katru iepirkuma komisijas locekli, līdz ar to Iekšlietu ministrija apšauba, ka norma sasniegs tās mērķi, tā vietā tiks palielināts administratīvais slogs, jo īpaši tām iestādēm, kuras veic tikai dažus iepirkumus gadā vai kurās ir salīdzinoši neliels nodarbināto skaits. Ievērojot minēto, saglabāt esošo regulējumu.**Ekonomikas ministrija (28.05.2019. atzinums)**Grozījumi Publisko iepirkumu likuma 24.pantā, kas paredz iepirkuma komisiju izveidot katram iepirkumam atsevišķi, neaptver gadījumus, kad iestāde jau ir iekļāvusi komisijas sastāvā locekļus, kuru kompetence aptver vairākas sfēras. Šādi grozījumi radītu papildu administratīvo slogu, ikreizēju rīkojumu sagatavošanu un apstiprināšanu pirms iepirkuma izsludināšanas. Likums jau šobrīd paredz iespēju piesaistīt ekspertus, kas sniedz atzinumu komisijas locekļiem, ja ir nepieciešams speciālista viedoklis kādā konkrētā sfērā vai jomā. Lūdzam precizēt likumprojekta 7.pantu un noteikt, ka komisija nav jāveido katram iepirkumam atsevišķi, ja tās sastāvs ir kompetents izvērtēt konkrēto iepirkumu.**Zemkopības ministrija (13.05.2019. atzinums)**Lai arī vispārīgi ir saprotams Likumprojekta viens no mērķiem – iepirkuma komisijas kompetences stiprināšana un interešu konflikta risku mazināšana, Zemkopības ministrijas ieskatā attiecīgo priekšlikumu ieguvumi neatsver papildus administratīvo slogu, kas šādā veidā tiek radīts pasūtītājam. Norādām, ka pasūtītājiem, kuru organizēto iepirkumu skaits ir liels (AS “Latvijas valsts meži” gadā organizē vairāk par 500 iepirkumiem) konkrētais priekšlikums būtiski palielina administratīvos resursus, kas nepieciešami iepirkumu administrēšanai. Ja pasūtītājam gadā ir plānoti vairāki līdzīgi iepirkumi saistībā ar, piemēram, darba drošības līdzekļu iegādi, ir lietderīgi šādu iepirkumu veikšanai izveidot vienu pastāvīgu iepirkuma komisiju.Zemkopības ministrija uzskata, ka pastāvošais normatīvais regulējums (Publisko iepirkumu likuma 24. panta otrā daļa) ir pietiekams, lai amatpersona, kura izveido iepirkuma komisiju, tajā iekļautu kompetentus un profesionāli kvalificētus pārstāvjus konkrētu iepirkumu realizācijai. Vienlaikus, diskutējama ir arī otru minēto normas grozījumu mērķa – interešu konflikta risku mazināšanu – realizācija. Publiskas personas institūcijas vadītāja pienākums ir nodrošināt, lai šajā institūcijā strādājošās valsts amatpersonas nenonāktu interešu konflikta situācijā, kas jau pašreiz ir detalizēti, noteikts likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”. Minētais kopsakarā ar iepirkuma komisijas locekļiem definētajiem aizliegumiem pieņemt jebkādus lēmumus interešu konflikta situācijā, Zemkopības ministrijas ieskatā sniedz pietiekama apjoma normatīvo regulējumu interešu konflikta risku mazināšanai publisko iepirkumu ietvaros. Līdz ar to, Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 7. pants nav atbalstāms. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Saskaņā ar precizēto redakciju iepirkuma komisiju būs iespējams izveidot katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus, tātad daļēji tiek ņemti vērā institūciju atzinumos norādītie iebildumi, piedāvājot kompromisu starp institūciju iebildumos norādītajiem apsvērumiem par administratīvā sloga palielināšanu un šajā pantā plānoto izmaiņu mērķi. Piedāvāto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi un veicināt kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbību un korupcijas risku samazināšanos. Kā tas norādīts anotācijā, arī Eiropas Komisija ir uzvērusi ievērojamos korupcijas riskus iepirkumu procesā Latvijā, līdz ar to nav pamatoti apgalvot, ka nav nepieciešams pastiprināt regulējumu šo risku novēršanai.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Saskaņā ar precizēto redakciju iepirkuma komisiju būs iespējams izveidot katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus, tātad daļēji tiek ņemti vērā institūciju atzinumos norādītie iebildumi, piedāvājot kompromisu starp institūciju iebildumos norādītajiem apsvērumiem par administratīvā sloga palielināšanu un šajā pantā plānoto izmaiņu mērķi. Piedāvāto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi un veicināt kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbību un korupcijas risku samazināšanos.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Saskaņā ar precizēto redakciju iepirkuma komisiju būs iespējams izveidot katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus, tātad daļēji tiek ņemti vērā institūciju atzinumos norādītie iebildumi, piedāvājot kompromisu starp institūciju iebildumos norādītajiem apsvērumiem par administratīvā sloga palielināšanu un šajā pantā plānoto izmaiņu mērķi. Piedāvāto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi un veicināt kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbību un korupcijas risku samazināšanos. Kā tas norādīts anotācijā, arī Eiropas Komisija ir uzvērusi ievērojamos korupcijas riskus iepirkumu procesā Latvijā, līdz ar to nav pamatoti apgalvot, ka nav nepieciešams pastiprināt regulējumu šo risku novēršanai un ka ir apšaubāma šādu grozījumu lietderība.**Ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Saskaņā ar precizēto redakciju iepirkuma komisiju būs iespējams izveidot katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus, tātad daļēji tiek ņemti vērā institūciju atzinumos norādītie iebildumi, piedāvājot kompromisu starp institūciju iebildumos norādītajiem apsvērumiem par administratīvā sloga palielināšanu un šajā pantā plānoto izmaiņu mērķi. Piedāvāto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi un veicināt kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbību un korupcijas risku samazināšanos. Kā tas norādīts anotācijā, arī Eiropas Komisija ir uzvērusi ievērojamos korupcijas riskus iepirkumu procesā Latvijā, līdz ar to nav pamatoti apgalvot, ka nav nepieciešams pastiprināt regulējumu šo risku novēršanai un ka ir apšaubāma šādu grozījumu lietderība.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Saskaņā ar precizēto redakciju iepirkuma komisiju būs iespējams izveidot katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus, tātad daļēji tiek ņemti vērā institūciju atzinumos norādītie iebildumi, piedāvājot kompromisu starp institūciju iebildumos norādītajiem apsvērumiem par administratīvā sloga palielināšanu un šajā pantā plānoto izmaiņu mērķi. Piedāvāto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi un veicināt kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbību un korupcijas risku samazināšanos.**Vienošanās panākta saskaņošanas laikā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Saskaņā ar precizēto redakciju iepirkuma komisiju būs iespējams izveidot katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus, tātad daļēji tiek ņemti vērā institūciju atzinumos norādītie iebildumi, piedāvājot kompromisu starp institūciju iebildumos norādītajiem apsvērumiem par administratīvā sloga palielināšanu un šajā pantā plānoto izmaiņu mērķi. Piedāvāto izmaiņu mērķis ir pastiprināt pasūtītāju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi un veicināt kvalitatīvāku iepirkuma komisijas darbību un korupcijas risku samazināšanos. Kā tas norādīts anotācijā, arī Eiropas Komisija ir uzvērusi ievērojamos korupcijas riskus iepirkumu procesā Latvijā, līdz ar to nav pamatoti apgalvot, ka nav nepieciešams pastiprināt regulējumu šo risku novēršanai. | **Likumprojekta 5.panta redakcija:**“5. Izteikt 24.panta otro daļu šādā redakcijā: “(2) Iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu, kas nepārsniedz 12 mēnešus. Izveidojot iepirkuma komisiju, pasūtītājs nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta jomā, kurā tiks slēgts iepirkuma līgums. Iepirkuma komisija, pildot savus pienākumus, ir tiesīga pieaicināt ekspertus un iepirkuma komisijas sekretāru.””Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 7. | **Likumprojekta 8.pants**“8. 25.pantā:izteikt pirmās daļas ievaddaļu šādā redakcijā:“(1) Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti nedrīkst pārstāvēt kandidāta vai pretendenta intereses un nedrīkst būt saistīti ar kandidātu vai pretendentu, tostarp tiem nedrīkst būt tieša vai netieša finansiāla, ekonomiska vai cita veida personiska ieinteresētība, ko var uzskatīt par tādu, kas kompromitē personas objektivitāti un neatkarību iepirkuma procedūras kontekstā. Šīs daļas izpratnē iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperts ir saistīts ar kandidātu vai pretendentu, ja viņš ir:”;papildināt otro daļu pēc vārda “locekļu” ar vārdiem “iepirkuma komisijas sekretāra” un pēc vārda “loceklim” ar vārdiem “vaiiepirkuma komisijas sekretāram”;izteikt trešo daļu šādā redakcijā:“(3) Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti paraksta apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem šā panta pirmās daļas izpratnē, un ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju.”” | **Ārlietu ministrija (10.05.2019.atzinums)**Likumprojekta 8.pantā ir paredzēts Publisko iepirkuma likuma 25. panta trešo daļu izteikt jaunā redakcijā, paplašinot apliecinājuma saturu ar vārdiem “un ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju”. Šobrīd nav saprotams, tieši kura informācija ir neizpaužama, kādā apjomā un kāds ir informācijas neizpaušanas termiņš.**Zemkopības ministrija (13.05.2019. atzinums)**Lūdzam papildināt Likumprojekta 8. pantu, precizējot, kāda tieši informācija nav izpaužama saskaņā ar piedāvātajiem grozījumiem Publisko iepirkumu likuma 25. panta trešajā daļā: kā piemēru minot: komercnoslēpums, konfidenciāla, ierobežotas pieejamības informācija u.c. klasificēta informācija. Norādām, ka jau Publisko iepirkumu likuma 14. pantā ir regulējums par informācijas aizsardzību, kas pasūtītājiem uzliek par pienākumu neizpaust iepirkuma gaitā iegūtu komercnoslēpumu vai konfidenciālu informāciju no kandidātiem un pretendentiem.**Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**25.panta grozījumu formulējums bez papildus skaidrojumiem ir pārāk dažādi interpretējams: “*tostarp tiem nedrīkst būt tieša vai netieša finansiāla, ekonomiska vai cita veida personiska ieinteresētība, ko var uzskatīt par tādu, kas kompromitē personas objektivitāti un neatkarību iepirkuma procedūras kontekstā.*”**Labklājības ministrija (14.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 8.pants paredz paplašināt likuma 25.pantā noteikto personu loku uz kurām ir attiecināms interešu konflikta riska ierobežojums, nosakot, ka arī iepirkuma komisijas sekretāram ir jāparaksta likuma 25.pantā trešajā daļa noteiktais apliecinājums par to, ka nav apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka iepirkuma komisijas sekretārs ir ieinteresēts konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā, vai ir saistīts ar tiem. Norādām, ka vispārīgi iepirkuma komisiju darbā gan LM, gan tās padotības iestādēs regulāri tiek iekļauts iepirkuma komisijas sekretārs, taču ir būtiski nodalīt vai iepirkuma komisijas sekretārs pilda tikai administratīvās funkcijas (t.i. protokolēšanu u.c. darbības, kas saistītas ar iepirkuma komisijas dokumentu sagatavošanu un publicēšanu), vai iepirkuma komisijas sekretārs vienlaikus ir arī iepirkuma komisijas loceklis, kurš ir iesaistīts iepirkuma procesā, pretendentu piedāvājumu vērtēšanā un iepirkuma komisijas lēmumu pieņemšanā. Gadījumā, ja iepirkuma komisijas sekretārs vienlaikus ir arī iepirkuma komisijas loceklis, tam atbilstoši likuma 25.panta spēkā esošajai redakcijai jau ir noteikts pienākums parakstīt neieinteresētības apliecinājumu. Tādēļ nepieciešams izvērtēt, vai iepirkuma komisijas sekretāram, kuram nav lēmuma pieņemšanas tiesību iepirkumā, būtu nepieciešams noteikt par pienākumu parakstīt likuma 25.pantā noteikto neieinteresētības apliecinājumu, vai šādā gadījumā iepirkuma komisijas sekretārs varētu parakstīt apliecinājumu par iepirkuma procesā iegūtās informācijas neizpaušanu. **Tieslietu ministrija(15.05.2019.atzinums)**Lūdzam precizēt projekta 8. pantu. Paredzētais personiskās ieinteresētības jēdziens nav tieši un nepārprotami atrunāts, tas atstāj plašas interpretācijas iespējas atbilstoši katra personiskajai izpratnei par objektivitāti un neatkarību. Grozījumi Publisko iepirkumu likuma 25. panta trešajā daļā, ka "viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju", daļēji ir pretrunā Publisko iepirkumu likuma 40. pantā noteiktajam, ka protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, iepirkuma procedūras dokumenti, izņemot piedāvājumus un pieteikumus, ir vispārpieejama informācija, kura ir jāizsniedz saskaņā ar Informācijas atklātības likumu. | **Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācija) izskaidrots, ka paredzētās izmaiņas attiecas tikai uz gadījumiem, kad iepirkuma komisijai tiek piesaistīts sekretārs, kurš nav iepirkuma komisijas loceklis.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācijā). Papildus jānorāda, ka personiskās ieinteresētības jēdziens tiek definēts iespējami plaši, lai būtu iespējams maksimāli izslēgt jebkuru interešu konflikta risku. Turklāt izmaiņu mērķis ir šo paplašināto izpratni attiecināt tieši uz Publisko iepirkumu likuma 25.panta trešajā daļā noteikto parakstāmo apliecinājumu, lai, pirmkārt, šā panta daļā minētajām personām būtu pilnīgi skaidrs, ka nav pieļaujams interešu konflikts visplašākajā izpratnē un tām ir jābūt objektīvām un neatkarīgām, kā arī, otrkārt, lai nepieciešamības gadījumā tiesībsargājošām iestādēm būtu iespējams konstatēt un pierādīt attiecīgo interešu konfliktu konkrētajā situācijā visplašākajā izpratnē.Vienlaikus nav skaidrs izteiktais iebildums par to, ka protokoli ir vispārpieejama informācija, likumprojektā paredzēto izmaiņu kontekstā, jo minētā apliecinājuma saturs nav pretrunā ar pienākumu izsniegt protokolus. Lūgsim šo iebildumu skaidrot saskaņošanas sanāksmē. | **Likumprojekta 6.panta redakcija:**6. 25.pantā:izteikt pirmās daļas ievaddaļu šādā redakcijā:“(1) Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti nedrīkst pārstāvēt kandidāta vai pretendenta intereses, tostarp tiem nedrīkst būt tieša vai netieša finansiāla, ekonomiska vai cita veida personiska ieinteresētība, kas var ietekmēt personas objektivitāti un neatkarību attiecībā uz konkrēto iepirkumu, kā arī tie nedrīkst būt saistīti ar kandidātu vai pretendentu. Šīs daļas izpratnē iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperts ir saistīts ar kandidātu vai pretendentu, ja viņš ir:”;papildināt otro daļu pēc vārda “locekļu” ar vārdiem “iepirkuma komisijas sekretāra” un pēc vārda “loceklim” ar vārdiem “vaiiepirkuma komisijas sekretāram”;izteikt trešo daļu šādā redakcijā:“(3) Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti paraksta apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem šā panta pirmās daļas izpratnē, un ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama.”Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 8. | **Likumprojekta 9.pants**“9. Papildināt likuma 35.pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Piedāvājumu un pieteikumu saņemšanai paredzētās elektroniskās informācijas sistēmas turētājs iepirkumos un iepirkuma procedūrās, kurās paredzēta elektroniska piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšana, pārceļ piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par 24 stundām, ja pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām ir konstatēti tādi elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus. Šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumiem iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu.”” | **Zemkopības ministrija (13.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 9. pants pašreizējā redakcijā paredz pārcelt piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par 24 stundām, ja pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām ir konstatēti tādi elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus. Vēršam uzmanību, ka atsevišķos gadījumos jaunais piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņš var iestāties brīvdienā vai svētku dienā. Zemkopības ministrija lūdz precizēt Likumprojekta 9. pantu, novēršot iespējamību, ka piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņš iestājas brīvdienā vai svētku dienā.Vienlaikus lūdzam papildināt Likumprojektu ar elektroniskās informācijas sistēmas turētāja pienākumu informēt pasūtītāju un ieinteresētās personas par šādu piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pārcelšanu, kā arī noteikt kārtību, kādā veidā tiek veikta pierādījumu nodrošināšana par to, ka pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, ir bijuši elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus, jo attiecīgā situācija var tikt izmantota iepirkuma procedūru apstrīdēšanai un radīt pasūtītājiem lieku administratīvo slogu pierādījumu nodrošināšanā.Vēršam uzmanību, ka piedāvājumu iesniegšanas termiņa pagarinājumi, ja paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, tiek publicēti Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, kad paziņojumu par līgumu Iepirkumu uzraudzības birojs ir nosūtījis Eiropas Savienības Publikāciju birojam publicēšanai.Zemkopības ministrija norāda, ka atbilstoši precizējams būtu arī regulējums, attiecībā uz sociālo un citu īpašo pakalpojumu iepirkumiem un Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā veiktiem iepirkumiem, izvērtējot atbilstoša paziņojuma publicēšanai nepieciešamo risinājumu.**Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**Mūsu ieskatā nav pamatoti uzlikt šādu dispečera pienākumu visiem pasūtītājiem gadījumos, kad “ pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām ir konstatēti tādi elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus”Pirmkārt, 24 stundas ir viena diennakts, un pasūtītājs minēto traucējumu var nemaz nekonstatēt, ja ir brīvdienas vai svētku dienas, un tādejādi nevar fiziski paspēt pārcelt laicīgi iesniegšanas termiņu pirms tā iestāšanās. Pie tam, ja ir traucējumi sistēmā, tad traucējumi ir pasūtītājam, un tehniski nav iespējams ievietot sistēmā nekādus paziņojumus. Ir jāmeklē citi risinājumi, visticamāk sistēmas uzturētāja kompetencē kā automātiski uzskatāmi par pagarinātiem vai kā tamlīdzīgi. Bez tam 24 stundu pagarinājums arī var sakrist ar brīvdienu, kas arī nav atrunāts.**Labklājības ministrija (14.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 9.pants paredz papildināt likuma 35.pantu ar piekto daļu, kas paredz elektroniskā piedāvājuma iesniegšanas termiņa pārcelšanu par 24 stundām, ja konstatēti EIS darbības traucējumi.Norādām, ka likumprojekta anotācijā būtu svarīgi papildināt, nosakot:1) kādi sistēmas traucējumi būtu attiecināmi uz šo gadījumu;2) kādā veidā ir jākonstatē sistēmas darbības traucējumi, kas ļautu pārcelt piedāvājumu iesniegšanu par 24h;3) kas izvērtē un pieņem lēmumu par iepirkuma termiņa pārcelšanu (būtiski, jo gadījumā, ja paliek līdz šim pastāvošā kārtība, ka sistēmas uzturētājs to izvērtē un sniedz atzinumu par to, tad tas nav īstenojams laikā, kurš ir norādīts plānotajos grozījumos);4) kas informē pasūtītāju par piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu;5) kāds ir pasūtītāja informēšanas veids un termiņš;6) kā rīkoties, ja noteiktais termiņš iekrīt brīvdienā vai svētku dienā;7) kā pasūtītajam būtu jārīkojas situācijā, ja pieteikuma iesniedzējs konstatē, ka ir notikuši sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ viņu iesniegtais pieteikums nav saņemts pasūtītāja pusē pieteikumu atvēršanas brīdī vai 15 min līdz tam.Ņemot vērā iepriekš minēto, nepieciešams izvērtēt, vai likuma 35.panta piektajā daļā plānotos grozījumus, būtu iespējams īstenot nosakot, ka EIS darbības traucējumu gadījumā, EIS sistēma automātiski pagarina piedāvājumu iesniegšanas termiņu un pārceļ piedāvājumu atvēršanu, informējot par to piedāvājumus iesniegušos pretendentus un pasūtītājus.**Biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju partnerība” (20.05.2019. atzinums)**Ar Grozījumiem plānots papildināt PIL 35. pantu ar piekto daļu, nosakot, ka elektroniski iesniedzamo piedāvājumu un pieteikumu saņemšanai paredzētais termiņš jāpārceļ par 24 stundām, ja pēdējo 24 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām ir konstatēti tādi traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus. Partnerības ieskatā būtu nepieciešams precizēt piedāvāto redakciju un noteikt, ka piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņš tiek pagarināts par vienu darba dienu, jo 24 stundu pagarinātais termiņš var beigties arī brīvdienā vai svētku dienā. Analoģiskus precizējumus būtu nepieciešams izdarīt arī Grozījumu 10. punktā.**Aizsardzības ministrija (17.05.2019. atzinums)**Lūdzam likumprojekta 9. pantā skaitļus un vārdu “par 24 stundām” aizstāt ar vārdiem “uz nākamo darbdienu tajā pašā laikā”, jo, atbilstoši publisko iepirkumu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, piedāvājumi jāatver tūlīt pēc to iesniegšanas. Saskaņā ar šobrīd piedāvāto redakciju piedāvājumu iesniegšana un attiecīgi atvēršana no piektdienas būtu jāpārceļ uz sestdienu, kas valsts pārvaldes iestādēs nav nodrošināms, tādēļ nepieciešams šo redakciju precizēt, nosakot, ka piedāvājumu iesniegšana tiek pārcelta uz nākamo darba dienu tajā pašā laikā. | **Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Paskaidrojam, ka precizētā panta redakcija ir attiecināma uz visiem iepirkumiem un iepirkuma procedūrām, kurās paredzēta elektroniska pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšana.**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Paskaidrojam, ka precizētā panta redakcija ir attiecināma uz visiem iepirkumiem un iepirkuma procedūrām, kurās paredzēta elektroniska pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšana.**Ņemts vērā**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Likumprojekta 8.panta redakcija:**8.  39.pantā: papildināt pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Ja konstatēti tādi sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus kopumā vismaz 2 stundas pēdējo 24 stundu laikā vai 10 minūtes pēdējo 4 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, sistēmas turētājs pēc tās darbības atjaunošanas pārceļ piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par vienu darbdienu. Sistēmas darbības atjaunošanas dienā tajā ievieto paziņojumu par sistēmas darbības traucējumiem, norādot iepirkumus un iepirkuma procedūras, kuru termiņi pārcelti. Šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumiem iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu šā likuma 35.panta trešās daļas izpratnē.”papildināt pantu ar piekto daļu šādā redakcijā:“(5) Šā panta noteikumi attiecināmi arī uz metu konkursu, ja tajā paredzēta elektroniska metu vai devīžu atšifrējumu iesniegšana.”Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 9. | **Likumprojekta 11.pants**“11. Papildināt likumu ar 41.1 pantu šādā redakcijā:“**41.1 pants. Iepirkuma procedūras un metu konkursa izbeigšana un pārtraukšana**(1) Pasūtītājs pieņem lēmumu izbeigt iepirkuma procedūru jebkurā no šādiem gadījumiem:1) nav iesniegti piedāvājumi vai pieteikumi;2) pretendenti neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām kvalifikācijas prasībām;3) iesniegti kvalifikācijas prasībām neatbilstošu un no iepirkuma procedūras izslēdzamu kandidātu pieteikumi;4) iesniegti iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām neatbilstoši piedāvājumi;5) piedāvājumi atzīti par nepamatoti lētiem.(2) Ja slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs vai tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām, iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru.(3) Ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, izņemot, ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Šajā gadījumā iepirkuma komisija sagatavo un pasūtītājs ietver iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu, kādas sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses tiktu aizskartas, rīkojot atkārotu iepirkumu.(4) Pasūtītājs pieņem lēmumu pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru vai metu konkursu šajā likumā noteiktajos gadījumos, kā arī tad, ja par to lēmusi Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija saskaņā ar šo likumu. Citos gadījumos pasūtītājs var jebkurā brīdī pārtraukt izsludinātu iepirkuma procedūru vai metu konkursu, ja tam ir objektīvs pamatojums.” | **Biedrība “Latvijas Ceļu būvētājs” (09.05.2019. atzinums)**Grozījumi paredzēti, lai nodrošinātu konkurenci iepirkumos. Uzskatām, ka iepirkumu pārtraukšana attiecībā uz atklātiem konkursiem praksē iezīmēs problēmsituācijas, proti, jāņem vērā, ka šobrīd turpinās aktīvs ES fondu finansējumu piesaistīšanas laiks, līdz ar to vairākās jomās vērojams darba spēka un kapacitātes trūkums, līdz ar to problēmas varētu rasties pasūtītājiem reģionos īstenot, piemēram, būvniecības projektus, kur saņemts ES līdzfinansējums. Parasti pasūtītājs ir ierobežots termiņā – gan rīkot iepirkumu, gan novest laikā būvdarbus, līdz ar to, ja būvniekiem nemaz nav kapacitātes un intereses piedalīties atklātajā konkursā, projekts var netikt īstenots vispār. Tā kā citi plānotie grozījumi paredz pasūtītāja pienākumu publicēt plānoto iepirkumu kvalifikācijas prasības, jādomā, ka pasūtītājs jau būs nodrošinājis pasākumus konkurences nodrošināšanai, proti, pretendentiem būs bijusi iespēja “izteikties”, ja tiek konstatētas pārmērības no pasūtītāja puses attiecībā uz kvalifikācijas prasību izvirzīšanu. Attiecīgipasūtītāji var kļūt par situācijas ķīlniekiem. Vienlaikus pastāv augsts risks, ka pasūtītāji būs spiesti vispār neizvirzīt nekādas prasības attiecībā uz kvalifikāciju, lai tikai saņemtu 2 un vairāk piedāvājumus, līdz ar to līguma izpilde būs nododama tādiem tirgus dalībniekiem, kam, iespējams, nemaz nav pieredze, materiāltehniskie, darba spēka resursi utt., kas savukārt var novest pie negatīvās sekām: 1) pārkāpumiem projektu īstenošanā (termiņu kavējumi, kvalitātes trūkumi u.c.), kur attiecīgi piemērojamas sankcijas no auditoru puses, 2) projektu ietvaros noslēgto līgumu laušanas gadījumiem, 3) līdzfinansējuma atmaksāšanas pienākuma.Biedrības piedāvātais risinājums: 1) Piedāvāto grozījumu Publisko iepirkumu likuma 41.1 panta otro un trešo daļu dzēst. 2) Publisko iepirkumu likuma 41.1 panta trešajā daļā izslēgt vārdus “atklātā konkursā”.**Ārlietu ministrija (10.05.2019.atzinums)**Likumprojekta 11. pants paredz Publisko iepirkumu likumu papildināt ar 41.1 pantu par iepirkuma procedūras un metu konkursa izbeigšanu un pārtraukšanu. Minētā panta otrā un trešā daļa nosaka gadījumus, kad pasūtītājam ir jāpārtrauc atklāts konkurss, slēgts konkurss vai konkursa procedūra ar sarunām. Konkrētais regulējums uzliek papildu slogu pasūtītājam iepirkuma procedūrās, kurās paredzamā līgumcena ir vienāda vai lielāka ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām (īpaši divu posmu procedūrās), jo pirms minēto iepirkuma procedūru izsludināšanas pasūtītājs jau ir ieguldījis noteiktus laika un darba resursus, organizējot elektronisko apspriedi ar piegādātājiem un sagatavojot savām vajadzībām un tirgus situācijai atbilstošu iepirkuma dokumentāciju. Līdz ar ko pasūtītājam nebūtu jāuzņemas atbildība un jāpieņem lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru, ja pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs vai tikai viens kandidāts atbilst kandidātu atlases prasībām, vai ka piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents. Teorētiski šādai situācijai iepirkuma procedūrās, kurās paredzamā līgumcena ir vienāda vai lielāka ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām, vajadzētu izveidoties ļoti reti, iespējams, tikai tādā gadījumā, ja pasūtītājs nav ņēmis vērā elektroniskajā apspriedē saņemtos piegādātāju komentārus (jāskata kopā ar jautājumu par pasūtītāja tālāku rīcību ar elektroniskās apspriedes ziņojumu). Ministrijas priekšlikums ir konkrēto regulējumu attiecināt tikai uz tām iepirkuma procedūrām, kuru paredzamā līgumcena ir 42 000 euro vai lielāka, bet mazāka par Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām.**Biedrība “Reģionālo attīstības centru apvienība” (10.05.2019. atzinums)**Biedrība piedāvā likumprojekta 11.pantā ietvertā 41.1 panta trešo daļu izteikt šādā redakcijā: “*(3) Ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, izņemot, ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Šajā gadījumā iepirkuma komisija sagatavo un pasūtītājs ietver iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu, kādas sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses tiktu aizskartas, rīkojot atkārtotu iepirkumu, vai arī sniedz izvērstu pamatojumu par tirgus situāciju un iespējamajiem iemesliem, ja nav pietiekošas konkurences un ir ierobežots tirgus piedāvājums.*”Biedrība vērš uzmanību uz to, ka projekta priekšlikumi ir balstīti uz situācijām, kad, it īpaši, attālajās pašvaldībās ir jānodrošina iepirkuma kādā specifiskā jomā, kur faktiski darbojas viens potenciālais pakalpojuma sniedzējs ar atbilstošu infrastruktūru un, ja iespējamiem konkurentiem nav atbilstošas infrastruktūras, tad tie nevar nodrošināt atbilstošu konkurētspējīgu piedāvājumu, līdz ar to iepirkumā nepiedalās. Kā piemēru var minēt, ja ceļu būvē vienam no konkurentiem novadā ir asfalta rūpnīca un nākošā tuvākā asfalta rūpnīca atrodas 100 km no attiecīgā objekta.**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (14.05.2019.atzinums)**Neatbalstām likumprojekta 11. pantā iekļauto Publisko iepirkumu likuma 41.1 panta otrās un trešās daļas redakciju. Informējam, ka valsts akciju sabiedrība "Elektroniskie sakari", lai nodrošinātu valsts deleģētās funkcijas izpildi – nodrošināt nepārtrauktu radiofrekvenču spektra uzraudzību un efektīvu frekvenču resursu plānošanu – savā darbībā izmanto specializētu aparatūru, kas nav plaša patēriņa vai pieejamības preces, turklāt šādas iekārtas pasaulē var piegādāt galvenokārt tikai viens pretendents, retos gadījumos iespējamo pretendentu klāsts ir tikai daži, taču Latvijas tirgus un lielais administratīvais slogs (iesniegt dokumentācijas tulkojumus un izpildīt nacionālās prasības) ir ievērojams atteikuma pamats, lai nesniegtu piedāvājumu. Tā kā konkrētā situācija neietilpst likumprojekta 11. pantā sniegtā Publisko iepirkumu likuma 41.1 panta trešās daļas redakcijā noteiktajos izņēmumos, tad minētie grozījumi var būtiski apgrūtināt valsts akciju sabiedrības "Elektroniskie sakari" darbību iepirkumu jomā.Ievērojot minēto, lūdzam izslēgt likumprojekta 11. pantā iekļauto Publisko iepirkumu likuma 41.1 panta otrās un trešās daļas redakciju, vai arī paredzēt tādus izņēmumus 41.1 panta trešajā daļā, kuru ietvaros valsts akciju sabiedrība "Elektroniskie sakari" varētu veikt publisko iepirkumu procedūru, ja ir pieteicies tikai viens pretendents izsludinātajam publiskajam iepirkumam.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija (14.05.2019. atzinums)**LLPA iebilst pret normas redakciju, kas paredz pārtraukt iepirkumu, ja tiek saņemts tikai viens piedāvājums. Bieži vien iepirkuma procedūras dokumentos iekļautās prasības nav iemesls tam, ka tiek saņemts tikai viens piedāvājums. Izplatītākie pamatojumi viena piedāvājuma saņemšanai ir konkurences trūkums konkrētajā sfērā, potenciālo piegādātāju noslogojums paredzētajā darbu izpildes termiņā, aizņemtības dēļ nav pamanīta publikācija par iepirkuma izsludināšanu u.c. Ietekmēt iesniegto piedāvājumu skaitu pasūtītājs nespēj. Iemesli ierobežotai interesei par konkrēto iepirkuma līgumu vai šādas intereses neesamībai var būt, bet tie visi ir ārpus pasūtītāja kontroles.Gadījumā, ja konkrētajā iepirkuma procedūrā piedalās tikai viens piegādātājs, pasūtītājs tiek nostādīts “ķīlnieka situācijā” un nevar nodrošināt savu funkciju izpildi. Tāpat arī pretendents ir ieguldījis savu laiku un resursus piedāvājuma sagatavošanai, piedāvājuma nodrošinājuma iegādei. Likumprojektā piedāvātais nosacījums nav lietderīgs un samērīgs. Tāpat jānorāda, ka, ja atklātā konkursā piedāvājumu nav iesniedzis neviens pretendents, pasūtītājs ir tiesīgs veikt sarunu procedūru un sarunas rīkot tikai ar vienu piegādātāju. Papildus jāmin, ka tā kā likumu tiek paredzēts papildināt ar obligātu elektronisku apspriedi, nav pamata uzskatīt, ka netiks nodrošināta konkurence.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka nav skaidrs, kā pasūtītājiem rīkoties, ja atkārtoti izsludinot atklātu konkursu, kurā jau iepriekš bija pieteicies viens pretendents un iepirkuma procedūra tika pārtraukta, atkal piesakās tikai viens pretendents, bet, piemēram, kāds cits. Tāpat viennozīmīgi nav skaidrs, kā rīkoties, ja iepirkuma komisija pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru arī gadījumā, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām, kurā ir vairākas daļas, piedāvājumus ir iesnieguši vairāki pretendenti, bet kādā no daļām piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents (PIL 41.1 trešā daļa).Ņemot vērā iepriekš minēto, LLPA rosina atstāt spēkā esošo Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumos Nr. 107 “Iepirkumu procedūru un metu konkursu norises kārtība” noteikto regulējumu, ka viena piedāvājuma saņemšanas gadījumā pasūtītājs izvērtē izvirzīto atlases prasību objektivitāti un samērīgumu.**Satiksmes ministrija (16.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 11.pants paredz papildināt Publisko iepirkumu likumu (turpmāk – PIL) ar 41.1pantu, tā trešajā daļā cita starpā paredzot pasūtītāja pienākumu pārtraukt iepirkumu arī tad, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents. Kā vienīgais izņēmums ir paredzēta situācija, kad iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Vēršam uzmanību, ka praksē ir gadījumi, kad no pasūtītāja neatkarīgu iemeslu dēļ tiek iesniegts tikai viens piedāvājums, piemēram:1) nepieciešamas specifiskas preces (aparatūra vai pakalpojumi, kurus iepērk tikai konkrētais pasūtītājs un kuru tirgus pats par sevi ir mazs un tamlīdzīgi);2) piegādātāji nav ieinteresēti piegādē ekonomisku apsvērumu dēļ (piegādes apjoms ir pārāk mazs, lai būtu izdevīgi to piegādāt, neizdevīga piegādes vieta vai arī piegādātāji ir noslogoti dēļ pieprasījuma tirgū, kā tas ir konstatēts būvniecības sezonā un tamlīdzīgi). Pasūtītāja rīcībā nav papildu instrumentu, lai veicinātu piegādātāju dalību iepirkumā gadījumos, kad objektīvu apsvērumu dēļ iepirkums tirgum nav interesants vai nav vairāk piegādātāju, kas darbojas attiecīgajā jomā vai reģionā, bet sarunu procedūru nav iespējams piemērot, jo nepastāv tās piemērošanas nosacījumi. Tā kā piegādātāja vēlme piedalīties iepirkumā var nebūt saistīta ar pasūtītāja prasībām, atkārtota iepirkuma izsludināšana šādos gadījumos nedos rezultātu, bet tiks radīta situācija, kad pasūtītājam nav nekādas iespējas iegādāties tam nepieciešamo iepirkuma priekšmetu. Savukārt, neradot mehānismu šādas problēmas risināšanai, var tikt veicināta fiktīvu piedāvājumu iesniegšana, kurus sagatavo piegādātāji, kas nemaz nav plānojuši piedalīties iepirkumā, kā arī var rasties citi veidi kā izvairīties no šī ierobežojuma. Šāda pieeja neveicinās konkurenci, kas ir likumprojekta mērķis. Ņemot vērā minēto lūdzam papildināt likumprojektu, paredzot pasūtītājam tiesības objektīvu apsvērumu, kas nav saistīti ar pasūtītāja izvirzītajām prasībām, gadījumā turpināt iepirkumu un slēgt līgumu arī gadījumā, kad iesniegts tikai viens piedāvājums, piemēram, iepriekš saņemot Iepirkumu uzraudzības biroja saskaņojumu.**Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (17.05.2019. atzinums)**LTRK uzskata, ka abos likumprojektos ietvertās normas, kas paredz obligāti pārtraukt iepirkumus, ja tajā ir tikai viens pretendents, nepieciešams precizēt. Proti, LTRK ieskatā iepirkuma, ja tajā ir tikai viens pretendets, pārtraukšana nav pieļaujama, ja, normatīvajos aktos noteiktajā apspriedē, nav saņemti piegādātāju priekšlikumi vai iebildumi. **Biedrība “Latvijas Būvuzņēmēju partnerība” (20.05.2019. atzinums)**Ar Grozījumiem plānots papildināt PIL ar 41.1pantu, nosakot pasūtītājam pienākumu izbeigt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, izņemot, ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses, turklāt, anotācijā norādīts, ka sabiedrības drošības un veselības interešu apdraudējums šī izņēmuma piemērošanai ir iztulkojams iespējami šauri.Lai gan publiskos iepirkumos situācijas ar vienu piedāvājumu ir aktuāla problēma ne tikai Latvijā, kā arī Grozījumu mērķis ir mazināt korupcijas riskus un viena pretendenta lobēšanu publiskajos iepirkumos, tomēr ir nepamatoti prezumēt, ka vienīgā pretendenta piedāvājums automātiski ir saistīts lielu korupcijas risku, tirgus dalībnieku aizliegtu vienošanos vai citām prettiesiskām darbībām.Tāpat, Partnerības ieskatā piedāvātais regulējums ne tikai nerisinās aktuālo problēmu, bet tikai vēl vairāk paildzinās iepirkumu procedūras kā arī kavēs veiksmīgu Eiropas Savienības fondu projektu apguvi vairāku iemeslu dēļ:Lai novērstu aktualizēto problēmu, Partnerības ieskatā daudz svarīgāk ir koncentrēties uz problēmas cēloņiem. Kā šī gada Partnerības rīkotajā konferencē “Būvniecības izmaksas: prakse un rekomendācijas” norādīja vairāki tās dalībnieki, būtiskākie cēloņi, kāpēc būvniecības iepirkumos, jo īpaši maza apmēra iepirkumos, piesakās tikai viens pretendents vai nepiesakās neviens, galvenokārt ir:* nepamatoti zema plānotā līguma cena, kas saistīta ar neveiktu tirgus izpēti vai iespējams neaktuālu tehnisko specifikāciju;
* nepamatotas un brīžiem absurdas pretendentu kvalifikācijas prasības;
* iepirkumu līgumos nav līdzsvarotas un samērīgas pušu tiesības un pienākumi;
* pieprasīti tiek nesamērīgi lieli saistību izpildes nodrošinājumi attiecībā pret nodrošināmajiem riskiem;
* iepriekšējos konkrētā pasūtītāja iepirkumos pretendenti ir saskārušies ar viena pretendenta protekciju no pasūtītāja puses;
* par iepirkuma nolikumā iekļautām kvalifikācijas prasībām pretendentiem pastāv ierobežotas tiesības sūdzēties IUB, jo PIL pieļauj pasūtītājiem plašu rīcības brīvību, sagatavojot iepirkuma nolikumu.

Izvērtējot augstāk minētos apstākļus, pretendenti izvēlas nepiedalīties tajās iepirkuma procedūrās, kurās minētie riski ir lieli, salīdzinot ar iespējamo ieguvumu, jo katra piedāvājuma sagatavošana ir saistīta ar uzņēmuma resursu patēriņu.Grozījumi var izraisīt situācijas, kad iepirkumus nebūs iespējams veiksmīgi realizēt arī gadījumos, ja vienīgā pretendenta piedāvājums būs atbilstošs tirgus situācijai, bet nebūs pieteicies cits pretendents, piemēram gadījumos, kad tirgū ir ierobežots komersantu skaits, kas piedāvā noteiktos pakalpojumus.Ja pastāvēs pamatotas bažas, ka pieteiksies tikai viens pretendents, var veidoties situācijas, kad tiks iesniegts otrs piedāvājums nevis ar mērķi uzvarēt konkursā, bet tikai, lai būtu šķietama konkurence un iepirkuma procedūra nebūtu jāpārtrauc.Ievērojot augstāk minēto, Partnerība iebilst pret plānotajiem Grozījumiem, kas paredz pārtraukt visus iepirkumus, ja piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents. Tā vietā ir nepieciešams uzlabot regulējumu, kas mazinātu publisko pasūtītāju tiesības iepirkuma nolikumos izvirzīt nepamatoti augstas un/vai absurdas kvalifikācijas prasības pretendentiem, kuras pēc būtības ir grūti apstrīdēt iesniedzot sūdzības IUB. Tas veicinātu vairāku pretendentu pieteikšanos un rezultātā pasūtītājs varētu izvēlēties no vairākiem pretendentu piedāvājumiem saimnieciski visizdevīgāko.**Zemkopības ministrija (13.05.2019. atzinums)**Zemkopības ministrija izprot Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādītos plānotā regulējuma mērķus un piekrīt, ka situācijai ar lielo skaitu iepirkumu ar vienu pretendentu būtu nepieciešams kāds risinājums, tomēr Zemkopības ministrijas ieskatā būtu jāatrod citi risinājumi, kas neradītu reālus draudus pasūtītāju darbības nodrošināšanai un uzdevumu veikšanai.Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) un Likumprojekta 11. panta tvērums konkurences neesamības dēļ tiek attiecināts uz iepirkuma procedūrām, jo tām ir lielāka pārrobežu interese, lai gan iepirkumu pārrobežu interese ir saistīta ar Ministru kabineta noteiktajām robežvērtībām (publiskiem būvdarbu līgumiem – 5 548 000 euro, publiskiem piegādes un publiskiem pakalpojumu līgumiem – 144 000 euro un sociālo un citu īpašiem pakalpojumiem – 750 000 euro). Jāņem vērā, ka Likumprojekta 11. pants attiecas arī uz iepirkuma procedūrām zem Ministru kabineta noteiktajām robežvērtībām, kas nozīmē, ka paziņojums par līgumu šādos gadījumos netiek publicēts Eiropas Savienības oficiālajā vēstnesī. Minētais nozīmē, ka šādu iepirkumu gadījumos ir ierobežotas iespējas piesaistīt pretendentus no ārvalstīm.Zemkopības ministrija norāda, ka šī priekšlikuma izvērtēšanas ietvaros ir jāņem vērā, ka pasūtītāji, bieži vien iepirkumus veic specifiskās nozarēs, un pasūtītājam objektīvi var būt nepieciešamas specifiska rakstura piegādes vai pakalpojumi. Atsevišķos iepirkumos attiecīgo pakalpojumu piegādātāji var nodrošināt, tikai apvienojoties, jeb iesniedzot vienu kopīgu piedāvājumu. Līdz ar to, pienākums pārtraukt iepirkumu viena pretendenta gadījumā radītu būtiskus riskus pasūtītāja darbības nodrošināšanai vajadzīgo preču un pakalpojumu iegādei. Tā kā pasūtītājam nav iespēju detalizēti prognozēt pretendentu skaitu iepirkumā, šie riski pasūtītājam nav plānojami un paredzami. Piemēram, pretendentu skaitu, tas ir, konkurenci AS “Latvijas valsts meži” iepirkumos attiecībā uz meža infrastruktūras objektiem (gan publisku pakalpojumu līgumu (būvprojektēšana), gan publisku būvdarbu līgumu iepirkumos) ietekmē publiskā finansējuma pieejamība citiem pasūtītājiem nolūkā būvēt un uzturēt publisko infrastruktūru. Ar meža infrastruktūras objektiem saistītie iepirkumi būvniecības tirgus dalībniekiem piesaista konkurētspējīgu interesi tad, kad samazinās publiskā finansējuma pieejamība, vai kad ir beigusies aktīvā būvniecības sezona valsts un pašvaldību ceļos vai citos publiskās infrastruktūras objektos. Piemēram, meža autoceļu būvdarbu iepirkumos kopš 2017. gada novembra, līdz šim brīdim, vidējais piedāvājumu skaits uz vienu daļu ir 2 piedāvājumi, lai gan iepriekš, piemēram no 2014. gada janvāra līdz 2016. gada septembrim, vidējais piedāvājumu skaits uz vienu iepirkuma priekšmeta daļu bija 6 piedāvājumi. Vidējais pretendentu skaits uz vienu iepirkuma priekšmeta daļu strauji samazinājās 2016. gada nogalē, kaut kvalifikācijas prasības pēc būtības nav mainītas.Norādām, ka jau atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam pasūtītājs nosaka tādas kvalifikācijas prasības, kas nepieciešamas iepirkuma līguma izpildei un tādas tehniskās specifikācijas, kas nodrošina vienādas iespējas visiem pretendentiem un nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Norādām, ka jau spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma redakcija ļauj ieinteresētām personām, ja tās uzskata, ka pasūtītāja izstrādātās kvalifikācijas prasības vai tehniskās specifikācijas ir nesamērīgi augstas un ierobežo konkurenci, iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par iepirkuma procedūras dokumentos iekļautajām prasībām, lai novērstu nolikumā iekļautās iespējamās ierobežojošās prasības, kas liedz konkrētam uzņēmumam piedalīties iepirkumā.Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīts, ka pasūtītājam būtu jāsamazina kvalifikācijas prasības, jāvērtē piegādātāju kvalifikācija, piemērojot atbilstošus piedāvājuma izvēles kritērijus. Zemkopības ministrija uzskata, ka plānotie grozījumi var radīt situācijas, kad pasūtītājs iegādājas nevis to preci vai pakalpojumu, kas vislabāk un visefektīvāk var realizēt konkrētu pasūtītāja vajadzību, bet gan iegādājas preci vai pakalpojumu, vadoties tikai pēc tā, vai prece vai pakalpojums ir tirgū plaši izplatīta. Lai izslēgtu risku, ka piedāvājumu iesniedz tikai viens pretendents, pasūtītāji noteiktos gadījumos būs spiesti ievērojami samazināt kvalifikācijas prasību līmeni, tādā veidā būtiski samazinot garantijas veiksmīgai iepirkuma līguma izpildei nākotnē. Dalība iepirkumā ir piegādātāja brīva izvēle. Ir dažādi apsvērumi, kāpēc piegādātājs nevēlas piedalīties iepirkumā, piemēram, plānotais apjoms vai paredzamā līgumcena piegādātājam nav saistoša. Zemkopības ministrija uzskata, ka ne tikai ierobežojošas atlases prasības ir iemesls, kāpēc iepirkumā bieži vien piedāvājumu iesniedzis tikai viens pretendents, lai arī potenciālo pretendentu skaits varētu būt lielāks.Likumprojekta prasība pārtraukt iepirkumus, ja pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs nevis veicinās piegādātāju dalību iepirkumos kopumā, bet varētu veicināt Konkurences likumā paredzētās aizliegtās vienošanās, nodrošinātu atbilstoša skaita piedāvājumu saņemšanu un iespējamu piedāvātās līgumcenas pieaugumu. Zemkopības ministrijas ieskatā plānotais regulējums var apdraudēt Publisko iepirkumu likuma 2. pantā noteiktā pasūtītāja finanšu līdzekļu efektīvas izmantošanas principa realizāciju. Proti, ar šādiem Publisko iepirkumu likuma grozījumiem pasūtītājam tiktu ierobežotas iespējas iegādāties inovatīvus un finansiāli efektīvus risinājumus, tā vietā mudinot pasūtītāju izvēlēties tirgū plašāk pieejamus risinājumus, kas ne vienmēr būs finansiāli efektīvākais risinājums kādas noteiktas pasūtītāja vajadzības apmierināšanai.Zemkopības ministrijai ir bažas, ka pasūtītāji pēc šī grozījuma stāšanās spēkā atsevišķos gadījumos varētu palikt bez atbilstošas preces vai pakalpojuma, kas nepieciešams tā darbības nodrošināšanai.Līdz ar to, Zemkopības ministrijas ieskatā Likumprojekta 11. pants nav atbalstāms.**Saskaņošanas sanāksmē 2019.gada 6.augustā Zemkopības ministrija** norādīja, ka uz saskaņošanas sanāksmi likumprojekta 10.pantā piedāvāto precizēto redakciju būtu iespējams saskaņot, ja likumprojekta 10.pantā ietvertais regulējums tiktu attiecināts tikai uz tām iepirkuma procedūrām, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda vai lielāka ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām.**Iekšlietu ministrija (15.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 11.pants paredz papildināt Publisko iepirkumu likumu ar jaunu 41.1 pantu, paredzot pasūtītāja pienākumu noteiktos gadījumos pārtraukt iepirkuma procedūru, ja piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents. Iekšlietu ministrija konceptuāli atbalsta plānotos pasākumus konkurences veicināšanai, vienlaikus norādot, ka Publisko iepirkumu likuma mērķis ir ne tikai nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, bet arī pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku. Piegādātāju intereses nedrīkstētu tik vērtētas augstāk par pasūtītāja interesēm, tādējādi katrs konkrētais gadījums būtu vērtējams atsevišķi. Pasūtītājs nedrīkstētu nonākt ķīlnieka lomā tikai tādēļ, ka tirgus dalībnieki nav izrādījuši interesi par konkrēto iepirkumu. Iekšlietu ministrija norāda, ka nereti preci vai pakalpojumu var piegādāt tikai viens piegādātājs, tāda ir reālā tirgus situācija, jo īpaši gadījumos, kad iepirkuma priekšmets ir specifisks. Pastāv risks, ka tā rezultātā iepirkuma procedūru vispār nebūs iespējams īstenot, kas var apdraudēt valsts iestāžu funkciju un uzdevumu izpildi. Tāpat pastāv risks, ka piegādātājs, apzinoties savu monopolstāvokli Latvijas tirgū, apzināti nepiedalīsies atklātā iepirkuma procedūrā, nogaidot, kad pasūtītājs būs spiests rīkot sarunu procedūru. Ievērojot minēto, izslēgt likumprojekta 11.pantā ietvertā 41.1 panta otro un trešo daļu.**Iekšlietu ministrija (16.09.2019. atzinums)**Likumprojekts paredz, ka pasūtītājs varēs nepārtraukt iepirkuma procedūru, ja saņemts tikai viena kandidāta vai pretendenta pieteikums vai piedāvājums, taču tikai tādā gadījumā, ja pasūtītājs iepriekš ir rīkojis atbilstošu apspriedi ar piegādātājiem. Vienlaikus likumprojekta anotācijā nav skaidrots, vai par tādu ir atzīstama arī tāda pasūtītāja rīkota apspriede, kurā nav piedalījies neviens ieinteresētais piegādātājs. Vēršam uzmanību, ka nereti piegādātājiem ir maza interese par dalību šāda veida apspriedēs un tas nedrīkstētu kļūt par iemeslu tam, kādēļ pasūtītājs vēlāk nedrīkstētu turpināt iepirkuma procedūru. Ņemot vērā minēto, papildināt anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu.**Ekonomikas ministrija (28.05.2019. atzinums)**Publisko iepirkumu likuma papildināšana ar 41.1 panta trešo daļu paredz, ka iepirkuma komisijai ir jāpieņem lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru, ja konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents, izņemot, ja iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Norādām, ka minētais regulējums varētu radīt risku Pasūtītājam nerealizēt budžeta gada ietvaros iepirkumus, ja arī iekļautās prasības iepirkumā ir samērīgas. Šādā situācijā varētu tikt ietekmēta iepirkuma realizācijas gaita - attiecīgi projektu īstenošana no Pasūtītāja neatkarīgu apstākļu dēļ, kas radītu papildu slogu. Lūdzam noteikt papildus gadījumus, kad ir iesniegts viens piedāvājums un iepirkums nebūtu pārtraucams, precizējot Publisko iepirkuma likuma 41.1 panta trešo daļu un to papildinot ar sekojošu redakciju:“Ja piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, iepirkuma komisija sagatavo un pasūtītājs ietver iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu tam, ka izvirzītās pretendentu atlases prasības ir objektīvas un samērīgas. Ja iepirkuma komisija nevar pamatot, ka izvirzītās pretendentu atlases prasības ir objektīvas un samērīgas, tā pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru.”.**Saskaņošanas sanāksmē 06.08.2019. Ekonomikas ministrija uzsvēra**, ka uz saskaņošanas sanāksmi piedāvāto precizēto likumprojekta 10.panta redakciju nesaskaņo, jo pastāv iespēja, ka steidzamos apstākļos rīkotu iepirkumu būtu jāpārtrauc, ja tajā piedalītos tikai viens piegādātājs. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu ar 09.05.2019. atzinumu sniegtais iebildums ir atsaukts****Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu ar 10.05.2019. atzinumu sniegtais iebildums ir atsaukts** **Ņemts vērā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācijā), paredzot izņēmumu, saskaņā ar kuru, tostarp arī valsts akciju sabiedrībai "Elektroniskie sakari", nebūtu jāpārtrauc iepirkuma procedūra, ja tajā pieteikumu vai piedāvājumu iesniedzis tikai viens piegādātājs.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas laikā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Ar 10.09.2019. atzinumu iebildums netiek uzturēts****Vienošanās panākta saskaņošanas laikā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāta kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicinās to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.Attiecībā uz saskaņošanas sanāksmē izteikto iebildumu par to, ka precizētajā likumprojekta 10.pantā ietverto regulējumu jāattiecina tikai uz tām iepirkuma procedūrām, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda vai lielāka ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām, paskaidrojam, ka šāds precizējums nav atbalstāms, jo, kā vairākkārt minēts arī projekta anotācijā, statistikas dati par iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav piegādātāju konkurences, parāda, ka konkurenci ir nepieciešams veicināt arī iepirkumos, kuru paredzamā līgumcena ir mazāka par Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām. No projekta anotācijā atspoguļotās statistikas datu analīzes ir redzams, ka mazāka konkurence starp piegādātājiem ir iepirkumos ar zemāku līgumcenas vērtību. Līdz ar to ja plānotais regulējums tiktu attiecināts tikai uz tām iepirkuma procedūrām, kuru līgumcena ir vienāda vai lielāka ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām, tikai daļēji tiktu īstenots viens no likumprojekta 10.pantā ietvertā regulējuma mērķiem – nodrošināt, ka pirms iepirkuma izsludināšanas tiek veikti pasākumi objektīvas piegādātāju konkurences nodrošināšanai.**Panākta vienošanās saskaņošanas laikā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.**Ar 16.09.2019. un 18.09.2019. iebildums netiek uzturēts****Ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas laikā**Ievērojot izteiktos iebildumus, precizēta piedāvātā panta redakcija un ietverts papildu skaidrojums sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).No vienas puses, precizētajā redakcijā tiek ievēroti institūciju iebildumos izteiktie apsvērumi, tomēr, no otras puses, tiek ņemts vērā anotācijā plaši analizētais fakts, ka ievērojamā skaitā iepirkumu netiek nodrošināta iepirkumu procesā fundamentāli nepieciešamā piegādātāju konkurence. Līdz ar to precizētā redakcija tiek piedāvāts kā kompromiss, jo tiek noteikti divi objektīvi izņēmumi, kad pasūtītājs ir tiesīgs nepārtraukt atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai konkursa procedūru ar sarunām. Publisko iepirkumu likuma 41.panta divpadsmitās daļas 1.punktā noteiktais izņēmums veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas pasūtītājs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī izvirzāmās prasības formulējis ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju pasūtītājam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā. Savukārt minētās panta daļas 2.punktā paredzētais izņēmums nepieļaus, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses.Papildus vēršam uzmanību, ka likumprojekta 10.pantā ietvertais regulējums attiecas tikai uz atklātu konkursu, slēgtu konkursu un konkursa procedūru ar sarunām, līdz ar to steidzamības apstākļos ir iespējams rīkot kādu citu no PIL paredzētajām iepirkuma procedūrām. | **Likumprojekta 10.panta redakcija:**“10. Papildināt 41.pantu ar divpadsmito daļu šādā redakcijā:“(12) Pasūtītājs pieņem lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents, izņemot, ja:1. pasūtītājs pirms iepirkuma procedūras izsludināšanas ir rīkojis šā likuma 18.panta 21 prasībām atbilstošu apspriedi ar piegādātājiem;
2. iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses. Šādā gadījumā pasūtītājs iepirkuma procedūras ziņojumā ietver pamatojumu tam, kādas sabiedrības drošības un veselības aizsardzības intereses tiktu apdraudētas, rīkojot atkārtotu iepirkumu.”

Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 10. | **Likumprojekta 12.pants**“12. 51. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Pasūtītājs iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķir pretendentam, kura piedāvājums novērtēts kā saimnieciski visizdevīgākais.”izteikt otro daļu šādā redakcijā:“(2) Saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu nosaka pēc:1) cenas. Šajā gadījumā vērtē preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu;2) izmaksām. Šajā gadījumā izmanto efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas;3) šīs daļas 1.punktā minētās cenas vai 2.punktā minētajām izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Ja cena vai izmaksas saskaņā ar tiesību aktiem ir fiksētas, pasūtītājs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus, ņem vērā, piemēram:a) kvalitāti, tai skaitā tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamību, atbilstību universālajam dizainam, sociālās un vides aizsardzības prasības, inovatīvos raksturlielumus un pārdošanas nosacījumus,b) iepirkuma līguma izpildes vadības struktūru un iesaistītā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze,c) pēcpārdošanas pakalpojumus un tehnisko palīdzību, piegādes noteikumus (piemēram, piegādes datumu, piegādes procesu un piegādes periodu vai piegādes pabeigšanas periodu).”papildināt pantu ar 31 daļu šādā redakcijā:“(31) Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:1) projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības;2) apvienoto projektēšanu un būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar izmantoto materiālu un risinājumu energoefektivitāti;3) elektroenerģiju patērējošām precēm (produktiem). Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;4) autotransporta līdzekļiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs ņem vērā vismaz šā likuma 54.pantā noteikto.”izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Izņemot šā panta 31 daļā minētos gadījumus, pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkums tiek veikts šā likuma 9. vai 10. pantā noteiktajā kārtībā vai ja sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē.”” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (14.05.2019. atzinums)**1) Ņemot vērā, ka likums paredz gadījumus, kad pasūtītājs ir tiesīgs slēgt līgumu ar vienu paša izraudzītu piegādātāju (8. panta septītā daļa, 9. panta divdesmit pirmā daļa) un šajā gadījumā nenotiek piedāvājumu salīdzināšana, lai novērstu normas atšķirīgas interpretācijas, būtu lietderīgi iekļaut regulējumu, kas tieši noteiktu, ka uz šādu līgumu slēgšanu (kur nenotiek piedāvājumu salīdzināšana) 51. panta 31 daļas regulējums nav attiecināms.2) Pasūtītājam būtu saglabājamas izvēles tiesības piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai izmantot tikai cenu, ja sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē. Papildus kritēriju vērtēšana, gadījumā, kad izvērtēšanai tiek izmantota cena, būtu nosakāmas, ka pasūtītāja tiesības, ne pienākums.**Tieslietu ministrija(15.05.2019.atzinums)**Projekta 12. pants paredz regulējumu, kura rezultātā iepirkumā būtu jāvērtē tikai saimnieciskais izdevīgums, tomēr ir iepirkuma priekšmeti, kurus iepērkot tehniskās specifikācijas tiek noteiktas ļoti konkrēti. Saistībā ar to, ka nav atļauts vērtēt pretendenta pieredzi saimnieciskajā izdevīgumā, pasūtītājs būs spiests piemērot tādu saimnieciskā izdevīguma mehānismu, kurš tikai teorētiski attaisno ieguldīto vai mērķi, ar kādu tiek izvirzīts saimnieciskā izdevīguma vērtēšanas pienākums. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 12. pantu.**Veselības ministrija (15.05.2019. atzinums)**Lūdzam likumprojekta 12. punkta jauno 31 daļu papildināt ar piekto apakšpunktu šādā redakcijā: “pārtikas produktiem un ēdināšanas pakalpojumiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē kritērijus, kas saistīti ar pārtikas produktu kvalitāti, atbilstību veselīga uztura ieteikumiem un nacionālajai pārtikas kvalitātes shēmai vai bioloģiskās lauksaimniecības shēmai”. Skaidrojam, ka pārtikas produktu un ēdināšanas pakalpojumu iepirkumi tiek veikti izglītojamo, ārstniecības iestāžu pacientu, kā arī ilgstošas sociālās aprūpes un ilgstošas sociālās rehabilitācijas institūciju klientu ēdināšanai. Atbilstošs un veselīgs uzturs, kā arī kvalitatīvi pārtikas produkti ir priekšnoteikums bērnu un pieaugušo veselības saglabāšanai un veicināšanai. Vienlaikus jānorāda, ka iestādēs bērni un pieaugušie var atrasties visu dienu un ar ēdienreizēm uzņemt dienā nepieciešamo enerģiju, uzturvielas, vitamīnus un minerālvielas organisma augšanai, attīstībai un veselības veicināšanai. Tāpēc svarīgi nodrošināt, ka pasūtītājs piedāvājuma salīdzināšanai un izvērtēšanai vienmēr ņem vērā ne tikai cenu, bet arī citus kvalitātes kritērijus, izvēloties saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu un nodrošinot pēc iespējas kvalitatīvākus pārtikas produktus un ēdināšanas pakalpojumus izglītības un ārstniecības iestādēs, ilgstošas sociālās aprūpes un ilgstošas sociālās rehabilitācijas institūcijās.Veselības ministrija (10.09.2019. atzinums)Veselības ministrija ir izskatījusi precizēto likumprojektu "Grozījumi Publisko iepirkumu likumā", tā anotāciju un izziņu. Informējam, ka Veselības ministrija neuztur savu iebildumu, ja tiks precizēta izziņas 4.punkta 4.aile atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, attiecīgi norādot, ka zaļā publiskā iepirkuma prasības obligāti jāpiemēro pārtikas produktu iepirkumos, kuru summa pārsniedz 42 000 eiro.**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (17.09.2019. atzinums)**No piedāvātās likumprojekta 11. pantā PIL 51. panta 3.1 daļas redakcijas pēc būtības izriet, kādi  kritēriji jāpiemēro, lai nodrošinātu atbilstību saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma nosacījumiem. Tomēr, nosakot minimālos kritērijus elektroenerģiju patērējošām precēm (likumprojekta 11. pantā piedāvāta PIL 51. panta 3.1 daļas 3. punkta redakcija) var veidoties pretruna ar kvalitātes kritērijiem, kas noteikti tādām preču kategorijām kā datortehnika un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju infrastruktūra, drukas iekārtas, iekštelpu un ielu apgaismojums, kā arī satiksmes signāli, jo Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 353) 1. pielikumā papildus ar enerģijas patēriņu saistītiem kvalitātes kritērijiem, ir noteikti kvalitātes kritēriji, kas aptver iekārtu lietošanas efektivitāti, garantijas nosacījumi, kaitīgo vielu saturs, troksnis, iepakojums u.c. kritēriji, kas nodrošina atbilstību zaļā iepirkuma principiem.Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt un papildināt anotāciju ar skaidrojumu, kā tiks ievērotas MK noteikumos Nr. 353 noteiktās prasības par zaļā publiskā iepirkuma principiem mijiedarbībā ar likumprojekta 11. pantā piedāvāto PIL 51. panta 3.1 daļas redakciju, ievērojot normatīvo aktu hierarhiju.Turklāt lūdzam izvērtēt nepieciešamību veikt grozījumus MK noteikumos Nr. 353. Ja iepriekšminētie grozījumi būs nepieciešami, lūdzam papildināt anotācijas IV sadaļu “Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu” ar attiecīgu informāciju, norādot, ka atbildīgā institūcija par to izstrādāšanu ir Finanšu ministrija.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija (19.09.2019. atzinums)**1. *Par kritēriju “Būvniecības informācijas izmantošana”.*

Būvniecības informācijas modelēšanas (turpmāk - BIM) ieviešana ir atbalstāma, piemērojot BIM izmantošanu kā vērtēšanas kritēriju, tiks motivēta BIM ieviešanu. Tomēr tirgus (gan pasūtītāji, gan piegādātāji) šobrīd nav gatavs BIM izmantošanai. Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā ir publicēti šādi aptaujas rezultāti par būvniecības tirgus digitalizāciju (Lielās BIM skaitīšanas rezultātiem) - *“[..] Lai gan vēlmi uzzināt vairāk par BIM un digitalizācijas iespējām ir pauduši 84%, tirgus dalībnieki ir piesardzīgi par iespējām piedalīties būvniecības projektā, kurā kā prasība būtu norādīta BIM procesa pielietošana. Tikai 26% šādiem projektiem jau šobrīd jūtas gatavi, 32% atzīst, ka jaunu procesu ieviešana prasīs papildus līdzekļus un 20% šādiem projektiem nav gatavi vispār. [..]”* .[[1]](#footnote-1) Nosakot šādu vērtēšanas kritēriju par obligātu, tiek pārkāpts Publisko iepirkumu likuma pamatprincips par vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi, jo šobrīd tikai lielie komersanti var atļauties ieviest BIM. Ņemot vērā minēto, aicinām atlikt minētā kritērija ieviešanu līdz brīdim, kad BIM izmantošana būs tik plaša, ka, piemēram, Autocad izmantošana. 1. *Par kritēriju Piedāvāto risinājumu energoefektivitāti.*

Šobrīd Ministru kabineta noteikumi Nr. 353 “Prasības zaļajām publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” nosaka pakalpojumu un būvdarbu grupas, kurām piemēro zaļā iepirkuma prasības, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus. Atkārtoti vēršam uzmanību, ka likums paredz gadījumus, kad pasūtītājs ir tiesīgs slēgt līgumu ar vienu paša izraudzītu piegādātāju, piemēram, ar projektēšanas metu konkursā izraudzīto uzvarētāju (8. panta septītās daļas 8. punkts, 9. panta divdesmit pirmā daļa), un šajā gadījumā nenotiek piedāvājumu salīdzināšana. Attiecīgi jebkādu papildu kritēriju izvirzīšanai un izvērtēšanai līdztekus cenai šajā gadījumā nebūtu jēgas. Lai nodrošinātu normas vienotu interpretāciju (kas ir īpaši būtiski, piemēram, Eiropas Savienības fondu iepirkumos), būtu nepieciešams Likumprojekta anotācijā (I sadaļas 2. punktā) norādīt, ka, ja iepirkuma procedūrā vai 9. panta kārtībā veicamā iepirkumā piedalīties tiek aicināts tikai viens piegādātājs, uz šādu līgumu slēgšanu (kur principā nav iespējama piedāvājumu salīdzināšana, jo ir tikai viens piedāvājums) 51. panta 31 daļas regulējums nav attiecināms. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Aicinām atkārtoti izvērtēt anotācijā skaidroto un analizēto par nepieciešamību un motivāciju uzsākt pakāpenisku pāreju no atteikšanās piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai izmantot tikai zemākās cenas kritēriju. Papildus norādām, ka paredzētās izmaiņas neietekmē Publisko iepirkumu likuma 8. panta septītā daļā un 9. panta divdesmit pirmajā daļā noteikto regulējumu.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Aicinām atkārtoti izvērtēt anotācijā skaidroto un analizēto par nepieciešamību un motivāciju uzsākt pakāpenisku pāreju no atteikšanās piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai izmantot tikai zemākās cenas kritēriju. Papildus paskaidrojam, ka jau šobrīd saskaņā ar spēkā esošo regulējumu pasūtītājam ir pienākums izvēlēties saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, turklāt ar grozījumiem tiek plānots noteikt konkrētas preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas, kurās bez zemākās cenas jāizvērtē arī citi kritēriji. Nav skaidrs, kādēļ tiek izdarīts secinājums, ka nav atļauts vērtēt pretendenta pieredzi saimnieciskajā izdevīgumā. Lūgsim iebildumu skaidrot saskaņošanas sanāksmē.**Panākta vienošanās saskaņošanas laikā**Pārtikas produkti un ēdināšanas pakalpojumi šobrīd ir ietverti to preču un pakalpojumu grupās, kuru iepirkumiem saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1.pielikumu ir obligāti piemērojamas zaļā publiskā iepirkuma prasības, iepirkuma līguma paredzamajai līgumcenai sasniedzot 42 000 *euro*. Ņemot vērā, ka zaļā publiskā iepirkuma ietvaros attiecīgajām preču un pakalpojumu grupām tiek izvirzītas augstākas prasības attiecībā uz vērtējamiem kvalitātes kritērijiem, kā to paredzētu Veselības ministrijas priekšlikums vērtēt kvalitātes kritērijus pie saimnieciskā izdevīguma, tad nav nepieciešams un nav lietderīgi paplašināt likumprojekta 11.pantā ietvertās preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas ar pārtikas produktiem un ēdināšanas pakalpojumiem. Vienlaikus informējam, ka Veselības ministrijas izteiktais priekšlikums ir pārsūtīts izvērtēšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas veidotajai darba grupai par zaļo publisko iepirkumu.**Ņemts vērā**Papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas laikā**Par atzinuma 1. un 2.punktā norādītajiem jautājumiem – skaidrojums ietverts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).Attiecībā uz atzinuma 3.punktā norādīto jautājumu papildus jāpaskaidro, ka atbilstoši plānotā regulējuma PIL 51.pantā mērķim nevar piekrist, atzinumā norādītajam (proti, ja iepirkuma procedūrā vai 9. panta kārtībā veicamā iepirkumā piedalīties tiek aicināts tikai viens piegādātājs, uz šādu līgumu slēgšanu (kur principā nav iespējama piedāvājumu salīdzināšana, jo ir tikai viens piedāvājums) 51. panta 31 daļas regulējums nav attiecināms). Arī šobrīd minētajā gadījumā ir jāgatavo iepirkuma dokumentācija atbilstoši PIL prasībām, tostarp tajā jāparedz piedāvājumu vērtēšana, neskatoties uz to, ka iepirkumā piedalīties tiek aicināts tikai viens piegādātājs. Līdz ar to pēc plānoto izmaiņu veikšanas PIL 51.pantā tas ir attiecināms un piemērojams šādos gadījumos tiktāl, cik to neaprobežo citi PIL noteikumiem tādu iepirkumu veikšanai, kuros piedalīties tiek aicināts tikai viens piegādātājs. Turklāt arī šādos gadījumos ir lietderīgi vērtēt (tātad arī pieprasīt) PIL 51.panta 31 daļā noteiktos kritērijus. | **Likumprojekta 11.panta redakcija:**“11. 51. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Pasūtītājs iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķir pretendentam, kura piedāvājums novērtēts kā saimnieciski visizdevīgākais.”izteikt otro daļu šādā redakcijā:“(2) Saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu nosaka pēc:1) cenas. Šajā gadījumā vērtē preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu;2) izmaksām. Šajā gadījumā izmanto efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas;3) šīs daļas 1.punktā minētās cenas vai 2.punktā minētajām izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Ja cena vai izmaksas saskaņā ar tiesību aktiem ir fiksētas, pasūtītājs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus, ņem vērā, piemēram:a) kvalitāti, tai skaitā tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamību, atbilstību universālajam dizainam, sociālās un vides aizsardzības prasības, inovatīvos raksturlielumus un pārdošanas nosacījumus,b) iepirkuma līguma izpildes vadības struktūru un iesaistītā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze,c) pēcpārdošanas pakalpojumus un tehnisko palīdzību, piegādes noteikumus (piemēram, piegādes datumu, piegādes procesu un piegādes periodu vai piegādes pabeigšanas periodu).”papildināt pantu ar 31 daļu šādā redakcijā:“(31) Pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:1) projektēšanu. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;2) apvienoto projektēšanu un būvdarbiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;3) elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā). Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču vai produktu elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;4) autotransporta līdzekļiem. Šādā gadījumā papildus cenai pasūtītājs ņem vērā vismaz šā likuma 54.pantā noteikto.”izteikt ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Izņemot šā panta 31 daļā minētos gadījumus, pasūtītājs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkums tiek veikts šā likuma 9. vai 10. pantā noteiktajā kārtībā vai ja sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē.””Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 11. | **Likumprojekta 13.pants**“13. 54. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Pasūtītājs, rīkojot autotransporta līdzekļu iepirkumu, ņem vērā to ekspluatācijas ietekmi uz enerģētiku un vidi un šai nolūkā izvērtē vismaz enerģijas patēriņu un oglekļa dioksīda, slāpekļa oksīdu, metānu nesaturošo ogļūdeņražu un cieto daļiņu emisiju apjomu, nosakot piedāvājumu izvērtēšanas kritērijus saskaņā ar šā likuma 51. pantu. Pasūtītājs ir tiesīgs minētos faktorus izteikt un izvērtēt naudas izteiksmē, izmantojot Ministru kabineta noteikto metodiku autotransporta līdzekļu ekspluatācijas izmaksu aprēķināšanai.”izslēgt trešo daļu.” | **Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**Nav skaidrs, vai PIL 54. un 55.panta noteikumi ir attiecināmi arī uz PIL 9.panta kārtībā veiktiem iepirkumiem.**Tieslietu ministrija****(15.05.2019.atzinums)**Tiešās valsts pārvaldes iestādes autotransporta līdzekļu iepirkumiem jau šobrīd piemēro Publisko iepirkumu likuma 19. pantu, kas ir saistīts ar šā likuma 54. pantu un Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumos Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" noteikto regulējumu. Līdz ar to nav saprotama projekta 12. pantā paredzētā likuma 51. panta 3.1 daļas 4. punktā esošā norāde uz likuma 54. pantu un projekta 13. pantā paredzētā 54. panta redakcija. | **Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Likumprojekta 12.panta redakcija:**“12. 54. pantā:izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Pasūtītājs, rīkojot autotransporta līdzekļu iepirkumu, ņem vērā to ekspluatācijas ietekmi uz enerģētiku un vidi un šai nolūkā izvērtē vismaz enerģijas patēriņu un oglekļa dioksīda, slāpekļa oksīdu, metānu nesaturošo ogļūdeņražu un cieto daļiņu emisiju apjomu, nosakot piedāvājumu izvērtēšanas kritērijus saskaņā ar šā likuma 51. pantu. Pasūtītājs ir tiesīgs minētos faktorus izteikt un izvērtēt naudas izteiksmē, izmantojot Ministru kabineta noteikto metodiku autotransporta līdzekļu ekspluatācijas izmaksu aprēķināšanai.”izslēgt trešo daļu.””Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) anotācija I sadaļas 2.punktu. |
| 12. | **Likumprojekta 15.pants**“15. Papildināt likumu ar 60.1pantu šādā redakcijā:“60.1 pants. Iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, to grozījumu un informācijas par iepirkuma līguma izpildi publiskošana(1) Pasūtītājs ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā pēc dienas, kad stājies spēkā iepirkuma līgums, vispārīgā vienošanās vai to grozījumi, savā pircēja profilā ievieto:1) iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos. Ja iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos veido publiski pieejami un ar autortiesībām aizsargāti tipveida līguma noteikumi, – norādi uz šiem tipveida līguma noteikumiem, kā arī dokumentus, kuri ir iepirkuma līguma sastāvdaļa un ar kuriem groza vai papildina attiecīgos tipveida līguma noteikumus;2) uz vispārīgās vienošanās pamata vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros noslēgtu iepirkuma līgumu;3) šīs daļas 1. un 2.punktā minēto iepirkuma līgumu un vispārīgo vienošanos grozījumus un šā likuma 61.panta otrajā un trešajā daļā minēto grozījumu pamatojumu.(2) Ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros ar centralizēto iepirkumu institūcijas starpniecību slēgti elektroniskā vidē saskaņā ar noteikumiem, kas noteikti, izveidojot dinamisko iepirkumu sistēmu vai vispārīgajā vienošanās, un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā, centralizēto iepirkumu institūcija iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā, vienlaikus nodrošinot, ka piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai tā grozījumu noslēgšanas pircēja profilā strukturētā veidā ir ievietota vismaz šāda informācija:1) datums, kurā iepirkuma līgums vai tā grozījumi noslēgti;2) piegādātāja nosaukums un reģistrācijas numurs, ar kuru līgums noslēgts;3) termiņš, kādā līgums izpildāms;4) kopējā summa, par kādu līgums noslēgts;5) ja bijuši līguma grozījumi, grozījumu rezultātā mainītais līguma izpildes termiņš vai kopējā līguma summa.(3) Pasūtītājs vai, ja tas paredzēts vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas dokumentācijā, centralizēto iepirkumu institūcija piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā strukturētā veidā norāda šādu informāciju:1) kopējo summu, par kādu līgums izpildīts;2) faktisko līguma izpildes gala termiņu vai datumu, kurā līgums izbeigts;3) citu būtisku informāciju, ja nepieciešams.(4) Šā panta pirmajā daļā minētie dokumenti un šā panta otrajā un trešajā daļā minētā informācija ir publiski pieejama šā likuma 40.panta piektajā daļā iepirkuma dokumentācijai noteikto glabāšanas laiku, bet ne mazāk kā visā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās darbības laikā un vienu gadu pēc tā izpildes. (5) Pasūtītājs un centralizēto iepirkumu institūcija, publiskojot šā panta pirmajā daļā minētos dokumentus un šā panta otrajā un trešajā daļā minēto informāciju, nodrošina normatīvajos aktos noteiktās komercnoslēpuma aizsardzības prasības un fizisko personu datu aizsardzības prasības. Fizisko personu dati publiskojami tādā apjomā, kādā tie ietverti šā panta pirmajā daļā minētajos dokumentos un nepieciešami šā panta otrajā un trešajā daļā minētās informācijas norādīšanai, lai nodrošinātu šā likuma 2.panta 1.punktā minētā mērķa īstenošanu.” | **Zemkopības ministrija (13.05.2019. atzinums)**Lai arī šķietami būtu saprotami Likumprojekta mērķis attiecībā uz iepirkuma procesa un tā rezultātā noslēgto līgumu caurskatāmību, Zemkopības ministrijas ieskatā piedāvātais risinājums ir nesamērīgs ar papildus pasūtītājam radīto administratīvo slogu. Lai arī šķietami šīs papildus sagatavojamās informācijas apmērs attiecībā uz vienu iepirkuma līgumu nav apjomīgs, lielākajiem pasūtītājiem, kuri gadā veic vairākus simtus iepirkumu, plānotās normatīvā regulējuma izmaiņas nozīmētu ievērojamu administratīvā resursa palielinājumu.Gadījumā, ja pasūtītāja pienākums publicēt informāciju par iepirkuma līguma izpildi tiks virzīts apstiprināšanai, neņemot vērā Zemkopības ministrijas iebildumus, vēršam uzmanību, ka 15. pantā būtu nosakāms garāks termiņš, kādā publicējama projekta 60.1 panta trešajā daļā minētā informācija. Zemkopības ministrija vērš arī uzmanību uz nepieciešamību paredzēt iespēju publikāciju vadības sistēmā paziņojumus par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu publicēt arī iestādei, kura noslēgusi līgumu vairāku pasūtītāju kopīgi veikta iepirkuma ietvaros/centralizētā iepirkuma ietvaros. Šobrīd publikāciju vadības sistēmas funkcionalitāte līdzīgu paziņojumu publicēšanu pieļauj, tikai publicējot paziņojumu par noslēgtajiem līgumiem vispārīgās vienošanās ietvaros. Tāpat no Likumprojekta nav skaidrs, kas publicēs informāciju par iepirkuma līguma izpildi, ja pasūtītāju kopīgi veikta iepirkuma rezultātā katrs pasūtītājs noslēdz atsevišķu iepirkuma līgumu kā pasūtītājs. Šajā gadījumā visa informācija par veikto iepirkumu tiek publicēta tā pasūtītāja profilā, kurš organizē iepirkumu procedūru, nevis tā pasūtītāja profilā, kas noslēdz iepirkuma līgumu. Līdzīga situācija radīsies arī publicējot informāciju par līguma izpildi vispārīgās vienošanās ietvaros.**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (14.05.2019.atzinums)**Ministrijas ieskatā, likumprojekta 15. pantā iekļautie Publisko iepirkumu likuma 60.1panta otrās daļas redakcijas nosacījumi šobrīd Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS) tehniski nav izpildāmi.Publisko iepirkumu likuma 60. panta desmitās daļās 1. un 2. punkts noteic, ka pasūtītājs ne vēlāk kā 10 darbdienu laikā pēc dienas, kad stājas spēkā iepirkuma līgums, vispārīgā vienošanās vai to grozījumi, savā pircēja profilā, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās komercnoslēpuma aizsardzības prasības un nodrošinot pieejamību visā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās darbības laikā, bet ne mazāku par šā likuma [40. panta](https://likumi.lv/ta/id/287760#p40) piektajā daļā iepirkuma dokumentācijai noteikto glabāšanas laiku, ievieto iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai uz vispārīgās vienošanās pamata noslēgtu iepirkuma līgumu. Savukārt Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumu Nr. 108 “Publisko elektronisko iepirkumu noteikumi” 3.10. apakšpunkts noteic, ka Valsts reģionālās attīstības aģentūra, īstenojot e-iepirkumu sistēmas pārziņa un turētāja funkcijas apkopo un publicē tīmekļvietnē www.eis.gov.lv detalizētu informāciju par e-pasūtījumu apakšsistēmā veiktajiem darījumiem, norādot vismaz darījuma pasūtītāju, piegādātāju un darījuma apjomu un priekšmetu.Tehniski minētās normatīvo aktu prasības tiek īstenotas, publicējot EIS rīcībā esošās ziņas par darījumiem (līgumiem) vispārīgo vienošanos ietvaros Latvijas atvērto datu portālā tikai tad, kad darījums vispārīgās vienošanās ietvaros ir izpildīts, nevis tikai noslēgts, līdz ar to paredzētais nosacījums “*piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma vai tā grozījumu noslēgšanas”* bez izmaiņām EIS nav iespējams.Ievērojot minēto ministrija piedāvā šādu Publisko iepirkumu likuma 60.1panta otrās daļas redakciju, ko EIS ietvaros tehniski iespējams nodrošināt:*“(2) Ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros ar centralizēto iepirkumu institūcijas starpniecību slēgti elektroniskā vidē saskaņā ar noteikumiem, kas noteikti, izveidojot dinamisko iepirkumu sistēmu vai vispārīgajā vienošanās, un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā, centralizēto iepirkumu institūcija iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā, vienlaikus nodrošinot, ka piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā strukturētā veidā ir ievietota vismaz šāda informācija:**1) datums, kurā iepirkuma līgums noslēgts;**2) piegādātāja nosaukums un reģistrācijas numurs, ar kuru līgums noslēgts;**3) termiņš, kādā līgums izpildīts;**4) kopējā summa, par kādu līgums izpildīts.”***Latvijas Pašvaldību savienība (13.05.2019. atzinums)**Par plānoto PIL papildināšanu ar 60.1 pantu un tā trešo daļu – “*piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā strukturētā veidā norāda šādu informāciju:”* 5 darbdienu termiņš ir nepamatoti saīsināts. Iesakām piemērot 10 darbdienu termiņu līdzīgi kā tas noteikts līguma un grozījumu publikācijai.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija (14.05.2019. atzinums)**LLPA iebilst pret tik īsu termiņu informācijas publicēšanai (piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes). Publiskošanas darbību izpildei būtu nosakāms vienots termiņš, proti, pasūtītājs par iepirkuma līguma izpildi informāciju publicē tādā pašā termiņā, kādā tam jāpublicē līguma vai vispārīgās vienošanās pamatteksts – 10 darbdienas.Ņemot vērā publiskojamās informācijas saturu un to, ka publiskošanas pienākums ir izpildāms, atspoguļojot faktisko (t.i. jau pastāvošu) stāvokli, termiņa pagarināšana nerada papildu ierobežojumus vai riskus.Vienlaikus būtu precizējams kas ir saprotams ar “iepirkuma līguma izpilde” – datums, kad iepirkuma līgumā noteiktās saistības ir izpildījis piegādātājs, kas ir būtisks sākotnējos iepirkuma procedūras dokumentos norādītais noteikums, vai abpusējās izpildes datums? Neskaidrības ar iepirkuma līguma izpildes fakta konstatēšanu var rasties arī gadījumā, ja līguma izpildes termiņā papildus pamatsaistībām ir arī citas (piemēram, pēc piegādes un uzstādīšanas piegādātājam noteiktā termiņā ir jāveic arī profilaktiskā apkalpošana).**Labklājības ministrija (14.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 15.pants paredz papildināt likumu ar jaunu 60.1pantu, paredzot vienādus noteikumus iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, to grozījumu un informācijas par iepirkuma līguma izpildi publiskošanai.Norādām, ka likumprojekta anotācijā noteikts, ka administratīvais slogs ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem likumā praktiski nemainīsies, taču jaunais 60.1panta trešās daļas regulējums uzliek papildu administratīvo slogu pasūtītāja darbiniekiem, jo pircēja profilā ir jāievada informācija par faktisko līguma izpildi, taču šī informācija vispirms ir jāsaņem un arī jāpārbauda. Kā arī likuma 9.panta astoņpadsmitās daļas jaunā redakcija par iepirkuma līguma izpildes publiskošanu, pasūtītājam prasīs arī papildus resursus. Vienlaikus norādām, ka likumprojekta anotācija nesatur pamatojumu, kādā veidā minētie grozījumi varētu ietekmēt korupcijas risku mazinājumu.Ņemot vērā minēto ierosinām šo inovāciju atlikt, koncentrējoties uz administratīvā sloga samazināšanu pasūtītājiem un nodrošinot iespēju EIS veikt Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto izslēgšanas nosacījumu pārbaudi. Vienlaikus visam iepriekš minētajam vēlamies vērst uzmanību, ka likumprojekts kopumā paredz būtisku uz pasūtītāju attiecināmo pienākumu apjoma pieaugumu, un, ņemot vērā, ka jau šobrīd iepirkumu jomā ir novērojamas problēmas kvalificētu darbinieku piesaistē, pasūtītāji iespējams saskarsies ar grūtībām izstrādāto grozījumu ieviešanā un piemērošanā**.****Tieslietu ministrija (15.05.2019.atzinums)**1. Valsts pārvaldes reformu plāna ietvaros daudzas iestādes centralizē iepirkumus, veicot tos kā centralizēto iepirkumu institūcijas. Valsts pārvaldes reformu plāns paredz administratīvā sloga samazināšanu arī attiecībā uz iepirkumu veicējiem. Turpretī projekta 2., 3. un 15. pantā paredzētais regulējums to tikai palielina.

Valsts reģionālās attīstības aģentūras (turpmāk – VRAA) rīcībā ir elektroniskā vide vispārīgās vienošanās ietvaros esošo līgumu slēgšanai; pārējie pasūtītāji slēdz līgumus ārpus elektroniskās vides. Jau šobrīd pasūtītājam (tajā skaitā arī kā centralizēto iepirkumu institūcijai) Iepirkumu uzraudzības biroja Publikāciju vadības sistēmā (turpmāk – PVS) ne retāk kā reizi ceturksnī ir jāpublicē informācija par noslēgtajiem līgumiem vispārīgās vienošanās un dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros, kas jau ietver informāciju par līguma izpildes gaitu (līgumcenu, līguma noslēgšanas datumu, līguma izpildītāju u. c. informāciju). Iesniegtā informācija jau tiek uzkrāta un ir pieejama ikvienam PVS. Tādējādi projekta 2., 3. un 15. pants attiecībā uz informācijas sniegšanu vispārīgās vienošanās un dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros dublē pašreiz noteikto publikācijas nodrošināšanas pienākumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 29. panta pirmajai daļai.Projekta anotācijā ir uzsvērta līgumu un to izpildes informācijas uzkrāšana vienuviet, tomēr nav norādīts, ka tiek palielināts administratīvais slogs informācijas ievadīšanai pircēja profilā, kā arī nav norādītas izmaksas, kuras rodas pircēja profila uzturētājam (VRAA) ievadītās informācijas uzturēšanai ilgtermiņā.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu un projekta anotāciju.1. Projekta 15. pants paredz papildināt likumu ar jaunu 60.1 pantu, kura trešā daļa paredz, ka piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā strukturētā veidā norāda šādu informāciju: 1) kopējo summu, par kādu līgums izpildīts; 2) faktisko līguma izpildes gala termiņu vai datumu, kurā līgums izbeigts; 3) citu būtisku informāciju, ja nepieciešams.

Pasūtītājiem saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 60. pantu ir jāpublicē pircēja profilā noslēgtais iepirkuma līgums, vispārīgā vienošanās vai to grozījumi, Publisko iepirkumu likuma 61. panta otrajā un trešajā daļā minēto grozījumu pamatojums, uz vispārīgās vienošanās pamata noslēgtie iepirkuma līgumi. Ņemot vērā minēto, sabiedrībai jau ir pieejama informācija par noslēgtajiem iepirkumu līgumu noteikumiem, līgumu noslēgšanas datumiem, līgumu summām, veiktajiem grozījumiem, tādēļ nav skaidrs pamatojums, kādēļ pasūtītājiem tiek uzlikts papildu administratīvais slogs piecu darbdienu laikā informēt par kopējo summu, par kādu līgums izpildīts un faktisko līguma izpildes gala termiņu vai datumu, kurā līgums izbeigts. Vērtējot administratīvo resursu patēriņu, kāds pasūtītājiem būs jāiegulda, lai nodrošinātu šādas informācijas apkopošanu un publicēšanu, un pretnostatot to iespējamam sabiedrības ieguvumam no šādas informācijas, secināms, ka šāda prasība ir nesamērīga un nelietderīga. Papildus norādām, ka informācija par jebkura iepirkuma līguma summas izpildi, faktisko izpildes gala termiņu un datumu, kurā līgums izbeigts, ir vispārpieejama informācija un var tikt izsniegta pēc personas pieprasījuma. Tāpat projektā paredzētais likuma 60.1 panta trešās daļas 3. punkts satur neskaidru tiesisko pienākumu, jo nenosaka precīzu publiskojamo informāciju. Ievērojot minēto, iebilstam Publisko iepirkumu likuma papildināšanai ar projektā paredzēto likuma 60.1 panta trešo daļu, uzskatot to par nesamērīgu un nelietderīgu.**Satiksmes ministrija (16.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 15.pants paredz papildināt PIL ar 60.1 pantu. Attiecībā uz PIL 60.1panta trešajā daļā noteikto pienākumu piecu darbdienu laikā pēc iepirkuma līguma izpildes pircēja profilā norādīt informāciju par faktisko līguma izpildi, norādām, ka, ņemot vērā iepirkuma līgumu skaitu un informācijas aprites ātrumu starp personām, kuras veic līguma izpildes kontroli, un tām, kuras prasīto informāciju publicēs pircēja profilā, lūdzam pagarināt noteikto termiņu informācijas publicēšanai, piemēram, atbilstoši termiņam, kāds noteikts līguma publicēšanai PIL 60.1 panta pirmajā daļā (10 darbdienas).Lai nodrošinātu normas vienveidīgu piemērošanu, lūdzam skaidrot PIL 1.pantā vai precizēt 60.1 panta trešās daļas 2.apakšpunktā lietoto terminu “faktiskais līguma izpildes gala termiņš”, jo attiecībā uz iepirkuma līguma izpildi pasūtītājiem var rasties neskaidrības par to, vai kontekstā ar PIL 56.panta ceturto daļu (vispārīgo vienošanos slēdz uz laiku līdz četriem gadiem) un 60.panta ceturto daļu (iepirkuma līgumu slēdz uz laiku ne ilgāku par pieciem gadiem), kā arī Civillikuma regulējumu līguma spēkā esamībai šajā gala termiņā ir iekļaujams samaksas termiņš, garantijas termiņš un tamlīdzīgi, t.i., kas ir uzskatāms par iepirkuma līguma izpildes brīdi.**Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (17.05.2019. atzinums)**Izvērtējot likumprojektu punktu, kas paredz regulēt iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, to grozījumu un informācijas par iepirkuma līguma izpildi publiskošanu, LTRK rosina papildināt (vai precizēt) likumprojektus ar punktu, kas paredz, ka to iepirkumu, kas norisinās Elektronisko iepirkumu sistēmā (turpmāk – EIS), līgumi stājas spēkā ar brīdi, kad tie tiek publicēti EIS.LTRK uzskata, ka šāds regulējums ļautu pretendentiem efektīvāk pārsūdzēt pārkāpumus iepirkumos, kad tie tiek organizēti EIS.**Aizsardzības ministrija (17.05.2019. atzinums)**Ņemot vērā to, ka ar likumprojektu tiek izslēgta 60. panta desmitā daļa, kuras piemērošanai tika izmantoti Publisko iepirkumu likuma pārejas noteikumu 13. punkta regulējums, kā arī to, ka likumprojekta 15. punkts nosaka iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, to grozījumu un informācijas par iepirkuma līguma izpildi publiskošanu, lūdzu izstrādāt pārejas noteikumu pēc analoģijas, kā tas ir noteikts Publisko iepirkumu likuma pārejas noteikumu 13. punktā, paredzot visus iespējamos normas piemērošanas jautājumus. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots.**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants no likumprojekta svītrots. | **Svītrots likumprojekta 15.pantā piedāvātais 60.1 pants.** |
| 13. | **Likumprojekta 16.pants**“16. Papildināt likuma 66.panta otro daļu ar 4. un 5.punktu šādā redakcijā:“4) pieaicināt kompetentās iestādes vai institūcijas atzinumu sniegšanai; 5) uzdot pasūtītājam veikt neatkarīgu ekspertīzi vai tirgus izpēti, ja tas nepieciešams iesniegumu izskatīšanai vai atzinuma sniegšanai, veicot iepirkuma procedūras pirmspārbaudes.”” | **Ārlietu ministrija (10.05.2019.atzinums)**Ministrija nevar piekrist Likumprojekta 16. panta redakcijā paredzētajām tiesībām Iepirkumu uzraudzības birojam uzdot pasūtītājam veikt neatkarīgu ekspertīzi. Pasūtītājam tas neplānoti var radīt papildu finanšu un administratīvo slogu.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija (14.05.2019. atzinums)**1) Diskutējams jautājums par to, kādos gadījumos var tikt uzdotas pasūtītājam veikt neatkarīgu ekspertīzi vai tirgus izpēti pirmspārbaudes ietvaros, jo var veidoties situācijas, kad pasūtītājiem var uzdot tās veikt arī katrā pirmspārbaudes gadījumā. Norādītais pamatojums “ja tas nepieciešams iesniegumu izskatīšanai vai atzinuma sniegšanai” ir tik plašs un nekonkrēts, ka ir piemērojams jebkuras pirmspārbaudes ietvaros, pat par maznozīmīgiem jautājumiem. Tomēr katra šāda ekspertīze vai tirgus izpēte prasa gan laiku, gan darbu, gan finanšu līdzekļus, tādēļ ir jānodrošina, ka tādas darbības tiek prasītas tikai tad, kad tas ir lietderīgi un kad nav iespējams iztikt tikai ar pasūtītāja sniegtu informāciju un paskaidrojumiem.2) Šādā redakcijā Iepirkumu uzraudzības biroja uzdotās neatkarīgas ekspertīzes vai tirgus izpētes izmaksas ir papildu finanšu slogs pasūtītājam neatkarīgi no konkrētās Iepirkumu uzraudzības birojā pirmspārbaudes ietvaros vai uz iesnieguma pamata izskatāmās lietas rezultātā pieņemtā galīgā lēmuma. Likumprojektā un tā anotācijā nav minēti kritēriji u.c. prasības subjektiem, kas ir atzīstami par kompetentiem un akceptējamiem ekspertīzes veikšanai, kā arī trūkst tirgus izpētes minimālo apjomu un satura raksturojums. Pie šādiem apstākļiem neprognozējama papildu finanšu sloga uzlikšana pasūtītājam nebūtu atbalstāma.**Tieslietu ministrija (15.05.2019.)**Projekta 16. pantā paredzētas Iepirkuma uzraudzības biroja tiesības uzdot pasūtītājam veikt neatkarīgu ekspertīzi vai tirgus izpēti pirms iesnieguma izskatīšanas vai atzinuma sniegšanas. Projekta anotācija nav norādīts, ka šo darbību veikšanai pasūtītājiem būs jānodrošina papildu finansējums gadskārtējā budžeta un ārvalstu finanšu instrumentu ietvaros. Neatkarīgu ekspertu atzinumu pakalpojumi būs jāiepērk, un tie tiek sniegti par maksu, kas atkarīga no konkrētā iepirkuma priekšmeta jomas specifikas. Attiecīgiem iepirkuma priekšmetiem ekspertīzes un tirgus izpētes neatkarību var nodrošināt tikai ārvalstu eksperti, kas nereti nozīmē augstākas pakalpojuma izmaksas. Lūdzam atbilstoši precizēt projekta anotāciju.**Satiksmes ministrija (16.05.2019. atzinums)**Attiecībā uz likumprojekta 16.pantā ietvertajā 66.panta otrās daļas 5.punktā paredzētajām IUB tiesībām uzdot pasūtītājam veikt neatkarīgu ekspertīzi vai tirgus izpēti, ja tas nepieciešams iesniegumu izskatīšanai vai atzinuma sniegšanai, veicot iepirkumu procedūras pirmspārbaudes, norādām, ka sarežģītu jautājumu gadījumā, kad nepieciešama ekspertu iesaiste no ārvalstīm, minētās izmaksas var būt ļoti lielas un jebkurā gadījumā šīs izmaksas sedz pasūtītājs, neatkarīgi no lietas iznākuma, t.i., vai ir konstatēts kāds pārkāpums. Likumprojektā nav analizēta šādu izmaiņu ietekme uz pasūtītāja budžetu un iespējamais administratīvais slogs, kas no tā izriet, ko nav iespējams paredzēt arī pasūtītājam, jo nav skaidrs, kādos gadījumos un cik bieži praksē IUB šīs tiesības izmantos. Tāpat ir izvērtējams, vai paša pasūtītāja nodrošināta neatkarīga ekspertīze vai tirgus izpēte sasniegs savu mērķi, jo pastāv liela iespēja, ka piegādātāja ieskatā tikai IUB nodrošināta ekspertīze tiktu uzskatītu par uzticamu un objektīvu pierādījumu. Ņemot vērā minētos apsvērumus un to, ka PIL 70.pantā ir paredzēts depozīts par iesniegumu iesniegšanu IUB, būtu likumsakarīgi minētos līdzekļus novirzīt samaksai par eksperta atzinumu sagatavošanu, izvērtējot arī iespēju, ka ekspertu piesaisti veic IUB kā iestāde, kas izskata iesniegumus. **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (22.05.2019. atzinums)**Likumprojekta 16.pants paredz papildināt Publisko iepirkumu likuma 66.panta otro daļu ar 5.punktu, paredzot Iepirkumu uzraudzības birojam tiesības uzdot pasūtītājam veikt neatkarīgu ekspertīzi vai tirgus izpēti, ja tas nepieciešams iesniegumu izskatīšanai vai atzinuma sniegšanai, veicot iepirkuma procedūras pirmspārbaudes. No minētā secināms, ka pasūtītājam būs nepieciešami papildu finanšu līdzekļi minēto uzdevumu veikšanai. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju, ka pasūtītājam katram plānotajam iepirkumam būs nepieciešami papildu valsts vai pašvaldību budžeta līdzekļi neatkarīgas ekspertīzes un tirgus izpētes veikšanai, un indikatīvo izmaksu aprēķinu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija).**Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Precizēta piedāvātā panta redakcija un papildināts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | **Likumprojekta 14.panta redakcija:**“14. Papildināt 66.panta otro daļu ar 4. un 5.punktu šādā redakcijā:“4) pieaicināt kompetentās iestādes vai institūcijas atzinumu sniegšanai; 5)pieprasīt pasūtītājam sniegt informāciju par tā veikto tirgus izpēti, ja tas nepieciešams iesniegumu izskatīšanai vai atzinuma sniegšanai, veicot iepirkuma procedūras pirmspārbaudes.””Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 14. | **Par likumprojektu** | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (14.05.2019.atzinums)**Oficiālās elektroniskās adreses likuma 4. panta pirmā daļa noteic, ka minētais likums attiecas uz elektronisko saziņu un jebkuru elektronisko dokumentu apriti, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, neatkarīgi no to juridiskā spēka. Minētā likuma 5. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka oficiālās elektroniskās adreses izmantošana ir obligāta valsts iestādei. Tā kā saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 26. oktobra noteikumu Nr. 893 “Iepirkumu uzraudzības biroja nolikums” 1. punktu Iepirkumu uzraudzības birojs ir Finanšu ministrijas pārraudzībā esoša tiešās valsts pārvaldes iestāde, tad, lai nepārprotami būtu saprotama oficiālās elektroniskās adreses izmantošanas iespēja Publisko iepirkumu likumā, piedāvājam minētā likuma 68. panta ceturtās daļas ievadteikumu izteikt šādā redakcijā:“(4) Iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt, nododot to personiski vai nosūtot pa pastu, faksu vai elektroniski, pievienojot elektroniskajam pastam vai nosūtot uz oficiālo elektronisko adresi dokumentu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, vai skenētu dokumentu. Iesniegums uzskatāms par iesniegtu Iepirkumu uzraudzības birojam šā panta otrajā un trešajā daļā noteiktajā termiņā, ja tas Iepirkumu uzraudzības birojā saņemts:”.Spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma 68. panta ceturtā daļa noteic iespējas, kā iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojam iesniegumus – nododot to personiski vai nosūtot pa pastu, faksu vai elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu vai pievienojot elektroniskajam pastam skenētu dokumentu. Tomēr saskaņā ar Oficiālās adreses likuma 4. pantu pastāv iespēja sazināties, izmantojot oficiālo elektronisko adresi, kā arī izmantojot e-pakalpojumus saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 4. jūlija noteikumu Nr. 402 “Valsts pārvaldes e-pakalpojumu noteikumi” regulējumu.Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 14.4. apakšpunkts noteic, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ("Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība") raksturo pašreizējo situāciju jomā, uz ko attiecināms projekts, norāda paredzēto pakalpojumu nosaukumus, ja projekts paredz ieviest jaunus pakalpojumus vai jaunas informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmas vai pilnveidot esošās, kā arī to, vai pakalpojums tiks sniegts elektroniski (ja pakalpojums nav pieejams elektroniski, vai ir plānots veidot elektronisku kanālu), kādas informācijas un komunikācijas tehnoloģiju sistēmas plānots izveidot vai pilnveidot.Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgi papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu, norādot, ka iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt ne tikai izmantojot faksu un e-pastu, bet arī Iepirkumu uzraudzības biroja oficiālo elektronisko adresi, kā arī, norādot uz iespēju izmantot valsts pārvaldes pakalpojumu – “Publisko iepirkumu apstrīdēšana” , kuru izmantojot ir iespējams apstrīdēt publisko iepirkumu procedūru. | **Ņemts vērā** | **Likumprojekta 15.panta redakcija:**15. Izteikt 68.panta ceturtās daļas pirmo teikumu šādā redakcijā:“(4) Iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam var iesniegt, nododot to personiski vai nosūtot pa pastu, faksu vai elektroniski, pievienojot elektroniskajam pastam vai nosūtot uz oficiālo elektronisko adresi dokumentu, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, vai skenētu dokumentu.Skat. arī precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu. |
| 15. | **Par likumprojektu** | **Biedrība “Latvijas Ceļu būvētājs” (09.05.2019. atzinums)**1. Pasūtītāju gatavotie iepirkuma procedūras dokumenti, piemēram, protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, nesatur būtisku informāciju, kas ļautu konkurentiem gūt pārliecību par pilnīgu un vispusīgu iesniegto piedāvājumu pārbaudi. Publisko iepirkumu likums nenosaka protokolu detalizācijas pakāpi un nereti pasūtītāji šo apstākli izmanto, lai protokolos aprobežotos ar formālām frāzēm, tādējādi nenodrošinot likuma mērķi: iepirkumu atklātumu un radot šaubas par vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem.Biedrība piedāvā šādu risinājumu: Noteikt iepirkumu procedūras protokolos obligāti iekļaujamo informāciju.2. Pretendentiem, kuri vēlas iesniegt iesniegumu par iepirkumu procedūras pārkāpumiem, ir neliels pieejamās informācijas apjoms. No vienas puses, publisko iepirkumu dalībniekiem sniedzot sūdzības tiek prasīts gādāt par pierādījumiem, no otras puses, valsts nav parūpējusies par iepirkumu atklātību, vienlaikus nepamatoti liedzot iespēju saņemt objektīvu informāciju par iesniegtajiem piedāvājumiem. Lai gan Administratīvā procesa likuma 61.pants administratīvā procesa dalībniekam dodtiesības iepazīties ar lietu jebkurā procesa stadijā, publiskajā iepirkumā piedāvājumus un pieteikumus neatzīst par vispārpieejamu informāciju un sūdzību iesniedzējiem tiek liegta iespējas iepazīties ar lietas materiāliem, tādējādi arī gādāt pierādījumus savu apgalvojumu apstiprināšanai. Ja pretendenti saņemtu pēc iespējas pilnīgāku informāciju par uzvarētāja piedāvājumu (izņemot cenu piedāvājumu), uzrādīto kvalifikāciju, pieredzi, t.sk. piesaistīto speciālistu, gadījumos kad pasūtītājs pieprasa noteiktas kvalifikācijas speciālistus, tiktu nodrošināta atklātība, mazināti korupcijas riski un būtiski samazinātos nepamatotu sūdzību iesniegšana Iepirkumu uzraudzības birojā.Biedrība piedāvā šādu risinājumu: Publisko iepirkumu likuma 40.panta trešo daļu izteikt šādā redakcijā:*"Protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, iepirkuma procedūras dokumenti, piedāvājumi un pieteikumi, izņemot finanšu piedāvājumā iekļauto informāciju kuru kā komercnoslēpumu vai konfidenciālu informāciju pasūtītājam ir norādījis kandidāts vai pretendents, ir vispārpieejama informācija."*3. Izskatot iesniegumu, Iepirkumu uzraudzības birojs strikti pieturas pie iesniegumā rakstveidā norādītajiem faktiem, bet neņem vērā sēdes laikā konstatētos faktus. Iesniedzot iesniegumupar iepirkuma procedūras pārkāpumiem, Iepirkumu uzraudzības biroja izveidota iesniegumu izskatīšanas komisija izskata iesniegumu mēneša laikā pēc tā saņemšanas (PIL 71.p.1.d) un izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem un eksperta viedokli vai atzinumu (PIL 71.p.7.d). Bieži vien lietas dalībnieku diskusijās tiek noskaidroti jauni un būtiski fakti, kuri var ietekmētlēmumu, bet tā kā sākotnējā rakstveida iesniegumā tas nav norādīts, tad faktiski netiek ņemti vērā. Neņemot vērā faktus, kas noskaidroti Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas sēdēs laikā, Iepirkumu uzraudzības birojs rada priekšnosacījumu Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu pārsūdzēšanai tiesā, tādējādi nepamatoti noslogojot tiesas. Savukārt tiesa, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 107.panta 4.daļu, ne tikai dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, bet arī pēc savas iniciatīvas vāc pierādījumus (objektīvās izmeklēšanas princips). Tāpat, Administratīvā procesa likuma 50.panta 3.daļa nosaka, ka pieteicējam atbilstoši savām iespējām jāpiedalās pierādījumu savākšanā. Administratīvā procesa likuma 50.panta 4.daļa nosaka: Ja administratīvā procesa dalībnieku iesniegtie pierādījumi nav pietiekami, tiesa savāc tos pēc savas iniciatīvas. Minētais liecina, ka Iepirkumu uzraudzības birojs pēc savas iniciatīvas nevācot pierādījumus, kā arī ignorējot faktu, ka pieteicējam ir ierobežotas iespējas savākt pierādījumus nepamatotinoslogo tiesas.Biedrība piedāvā šādus risinājumus: 1)Publisko iepirkumu likuma 71.panta septītās daļas pirmo teikumu izteikt šādāredakcijā:"*Komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz rakstveidā sagatavotā iesniegumā un iesnieguma izskatīšanas laikā mutvārdos iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem un eksperta viedokli vai atzinumu*.”2) Publisko iepirkumu likuma 71.panta septītās daļas trešo teikumu izteikt šādā redakcijā:*"Komisija pieņem lēmumu kurš pamatots ar rakstveidā sagatavotā iesniegumā un iesnieguma izskatīšanas laikā mutvārdos iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, par kuriem lietas dalībniekiem ir bijusi iespēja mutvārdos vai rakstveidā izteikt savu viedokli, un triju darbdienu laikā pēc tā pieņemšanas sagatavo un ievieto to Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē."*3) Publisko iepirkumu likuma 71.pantu papildināt ar 61 daļu šādā redakcijā:*"Izskatot iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem Komisija pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieku pamatota lūguma vāc pierādījumus objektīvākai lēmuma pieņemšanai (objektīvās izmeklēšanas princips)"*.4. Depozīta lielums nav samērojams ar to labumu kas tiek iegūts veicot sabiedrisko kontroli pār iepirkumu procesiem. Depozīta apmēra noteikšanas kritēriji nav saprotami, loģiski un ekonomiski pamatoti. Tie nav arī saistīti ar iesnieguma izskatīšanas komisijas faktisko izmaksu segšanu. Tas ir arī netaisnīgi noteiks attiecībā uz dažādiem līgumu veidiem un nosacījuma, vai pasūtītājs ir vai nav iepirkuma procedūras dokumentos norādījis paredzamo līgumcenu. Savukārt sākotnējais mērķis, samazināt nepamatoto sūdzību iesniegšanu, faktiski nav sasniegts, bet ir radījis pretēji negatīvu efektu, kas rada augsni korupcijai, karteļiem un negodprātīgai rīcībai no atsevišķu personu puses. Pretendentu pastiprinātas kontroles iespējas veicina negodprātīgu pretendentu atklāšanu. Šī brīža situācijā ir jāsaka, ka "par taisnību var cīnīties tikai bagātie", jo ne visi uzņēmēji irgatavi riskēt ar tik lielām naudas summām. Tāpēc nereti tiek pat pieļauta un noklusētanelikumīgā konkurentu un pasūtītāju rīcība. Tāpat, negodprātīgie uzņēmēji un pasūtītājiapzināti riskē, jo rēķinās, ka lielo depozīta summu ne kurš katrs uzņēmējs būs gatavssamaksāt. Savukārt, ja depozīts ir samaksāts un Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums irnegatīvs, uzņēmējs neapstāsies un savu taisnību, pat situācijā, kad izredzes ir niecīgas, centīsies aizstāvēt tiesā, kur valsts nodeva ir 30 *euro*. Šobrīd valstī publisko iepirkumu jomā ir sistēma, kas liedz gan aizstāvēt savas tiesības nesamērīgā depozīta dēļ, gan nepamatoti tiek noslogotas tiesas, jo uzņēmēji vēlas atgūt savu depozītu. Saistot informācijas pieejamību ar iesniegumu izskatīšanas laikā konstatētajiem faktiem, pie esošajiem depozīta atgriešanas nosacījumiem, netiek veicināta iesniedzēja vēlme atsaukt savu iesniegumu. Vienīgais veids kā var atgūt depozītu, ja iesniedzējs ir atsaucis iesniegumu līdz tā izskatīšanai komisijā, pamatojoties uz to, ka pasūtītājs ir novērsis iesniegumā minētos pārkāpumus. Minētais liedz iespēju atgūt depozītu, ja sēdes laikā iesniedzējs saņem no pasūtītāja paskaidrojumus kas ir pietiekami, lai iesniegums jau sākotnēji nebūtu bijis iesniegts vai to varētu nekavējoties atsaukt, ja vien pasūtītājs šo informāciju būtu izsniedzis vai arī paskaidrojis savu rīcību, lēmumu savlaicīgāk. Šobrīd, faktiski pēc depozīta ieskaitīšanas uzņēmējam nekas cits neatliek, kā "iet līdz galam", iespējams pat nepamatoti noslogojot Iepirkumu uzraudzības biroju un tiesas.Biedrība piedāvā šādus risinājumus:1) Publisko iepirkumu likuma 70.panta trešo daļu izteikt šādā redakcijā:"*Depozīts ir 0,05 procenti no paredzamās līgumcenas, bet ne mazāk kā 30 euro. Ja paredzamo līgumcenu nav iespējams noteikt vai tā nav norādīta iepirkuma procedūras dokumentos, depozīts ir 30 euro.*"2) Publisko iepirkumu likuma 70.panta piektās daļas 1 un 2 punktu izteikt šādā redakcijā:*"Iepirkumu uzraudzības birojs atmaksā depozīta maksājumu vai atdod depozītu**iesniedzējam piecu darbdienu laikā pēc:**1) iesnieguma atsaukšanas dienas, ja iesniedzējs ir atsaucis iesniegumu līdz brīdim, kad**komisija ir pieņēmusi lēmumu par attiecīgo iesniegumu;**2) tiesas sprieduma, kas stājies spēkā, noraksta saņemšanas;"*. | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktu ar 09.05.2019. atzinumu sniegtie iebildumi ir atsaukti**Iebildumi nav ņemami vērā tālāk minēto iemeslu dēļ.1. Publisko iepirkumu likuma 40.panta otrā daļa nosaka, ka iepirkuma procedūras ziņojums ir pārskats, kas atspoguļo iepirkuma procedūras norisi. Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr. 107 jau ir paredzēta iepirkuma procedūras ziņojumā obligāti iekļaujamā informācija.2. Augstākā tiesa 2017.gada 9.marta spriedumā lietā SKA‑63/2017, atsaucoties uz Komerclikuma 19.pantu un Publisko iepirkumu likuma regulējumu, jau ir norādījis, ka pat gadījumā, ja komersants kādai noteiktai informācijai nav piešķīris komercnoslēpuma statusu, no tiesību normām neizriet, ka būtu atklājama pilnīgi visa informācija, kurai šāds statuss nav noteikts; noteiktas informācijas neatklāšana var būt pamatota ar to, ka tās nonākšana pretendenta konkurentu rīcībā var apdraudēt godīgu konkurenci.Jebkurš piegādātājs kā attiecīgā tirgus dalībnieks ir tiesīgs iesniegt pieteikumus/piedāvājumus iepirkuma procedūrās, un Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktā vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principa ietvaros nav pieļaujams, ka cits piegādātājs ir iepazīstināts ar piedāvājuma kā dokumentu kopuma sagatavošanas stratēģiju vai citiem piedāvājuma aspektiem. Savukārt atklātuma principa nodrošināšana, ciktāl informāciju ir pieļaujams atklāt, jau ir paredzēta, piemēram, Publisko iepirkumu likuma 37.panta otrajā daļā un 40.panta otrajā daļā.Minēto apstiprina arī no Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā C-450/06 35. un 36.apsvēruma izrietošais, ka brīvas konkurences nolūkā ir svarīgi, lai pasūtītāji neizpaustu ar iepirkumu saistītu informāciju, kuras saturu varētu izmantot konkurences izkropļošanai; publiska iepirkuma pamatā ir uzticamības attiecības starp pasūtītājiem un piegādātājiem, kas piedalās šajos iepirkumos; piegādātāju pienākums ir iesniegt pasūtītājiem visu informāciju, kas tiem var būt noderīga iepirkumā, neraizējoties, ka tie šo informāciju nodos trešajām personām.3. Iepirkumu uzraudzības birojs, izskatot iesniegumu (vai atstājot to bez izskatīšanas), ir saistīts ar iesniegumā norādīto pārkāpumu pamatu, t.i., apstākļiem par noteiktā veidā izpaudušos pārkāpumu. Vienlaikus Augstākā tiesa 2018.gada 13.jūlija spriedumā lietā SKA‑605/2018 ir norādījusi, ka Iepirkumu uzraudzības birojam, ievērojot objektīvās izmeklēšanas principu, ir pienākums sniegt vērtējumu arī tādiem apstākļiem, uz kuriem nav bijis norādīts sūdzībā, bet kurus birojs, vācot pierādījumus un noskaidrojot apstākļus saistībā ar sūdzību, ir konstatējis pats. Tomēr, kā atzinusi Augstākā tiesa, tas nenozīmē, ka birojam būtu pienākums pēc savas iniciatīvas pārbaudīt pilnīgi visus faktus saistībā ar iepirkuma procedūru, kaut arī iesniedzējs to nav lūdzis. Pasūtītāja rīcības atbilstības likumam vērtējums ir Iepirkumu uzraudzības biroja kompetencē. Taču privātpersonai jāspēj vismaz norādīt uz iespējamu pārkāpumu.Iepirkumu uzraudzības birojs, izskatot apstrīdēšanas iesniegumus, ievēro objektīvās izmeklēšanas principu, tajā skaitā ņem vērā iesnieguma izskatīšanas sēdē norādītos argumentus. Minētais izriet no Publisko iepirkumu likumā ietvertās pārskatīšanas sistēmas, un minētā likuma 71.panta septītā daļa jau paredz, ka iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniedzēja iesniegumā un tā pārstāvju iesnieguma izskatīšanas sēdes laikā mutvārdos paustos argumentus un faktus. Tieši ar mērķi uzklausīt lietas dalībnieku arī mutvārdos sniegtos paskaidrojumus, Publisko iepirkumu likumā ir iekļauta 71.panta piektā daļa.Vienlaikus esošais regulējums nodrošina, ka visām pusēm ir vienlīdzīgas iespējas izteikt argumentus un sniegt viedokli un pierādījumus par tādiem faktiem, kas iesniegti Birojam likumā noteiktajā termiņā. Izskatot jaunus iebildumus, kas tiktu izteikti ārpus termiņa un/vai tikai iesnieguma izskatīšanas sēdes laikā, netiktu nodrošināta ātra un efektīva pārskatīšanas procedūra, ko atzinusi savos nolēmumos arī Augstākā tiesa. Turklāt tiesu nolēmumos nav konstatējami pārmetumi Biroja darbībai, nodrošinot pasūtītāja lēmumu pārskatīšanu, piemēram, par nepamatotu tiesu noslogošanu.4. Likumdevējs, izstrādājot Publisko iepirkumu likuma 70.pantu, ir ņēmis vērā Satversmes tiesas 2010.gada 19.aprīļa spriedumā lietā Nr.2009‑77‑01 paustās atziņas par samērīgām iespējām apstrīdēt pasūtītāju pieņemtos lēmumus. Pirmkārt, ir noteikts konkrēts depozīta apmērs, ņemot vērā iepirkuma līgumcenu. Otrkārt, pretendentam pastāv iespēja izvēlēties dažādus depozīta veidus.Izstrādājot depozīta normu, ir ņemta vērā sabiedrības interese par tās labumam nepieciešamo darbu veikšanu vai preču piegādi bez liekas kavēšanās; valsts budžeta intereses novērst neattiecināmo izmaksu risku Eiropas Savienības fondu finansētajos projektos; kā arī uzvarētāja tiesības paļauties, ka ar konkurētspējīgu un korektu piedāvājumu tam ir tiesības uz nekavējošu projekta realizācijas uzsākšanu – norāda uz nepieciešamību riska sadalei, kas šai gadījumā ir depozīta apmērs. Finansiālais jautājums komerciāli orientētiem pretendentiem liks rūpīgāk izvērtēt iesniedzamās sūdzības pamatojumu un tās ietekmi uz cita, līdztiesīga komersanta (uzvarētāja) interešu aizsardzību, kā arī uz visas sabiedrības interešu aizsardzību kopumā (*sk. Likumprojekta ”Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija); minētajā likumā iekļauta identiska norma*).Arī Finanšu ministrija likumprojekta “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums” izstrādes laikā uz otro lasījumu izteica priekšlikumu, ka piedāvātais risinājums ir samērīgs, jo nosaka procentuālu apmēru depozītam, līdz ar to depozīta apmērs ir atkarīgs no konkrēta iepirkuma paredzamās līgumcenas, kā arī visiem pretendentiem attiecīgajā iepirkuma procedūrā vienāds. Depozīts paredzēts ne tikai naudas ieskaitījuma veidā, bet arī kā bankas garantija un apdrošināšanas polise, līdz ar to pretendentiem tiek dotas plašākas iespējas iesniegt depozītu, kā rezultātā tiek samazināts risks, ka pamatota iesnieguma gadījumā pretendents finansiālu apsvērumu dēļ neiesniedz iesniegumu savu tiesību aizstāvībai. |  |
| 16. | **Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts** | **Ārlietu ministrija (10.05.2019.atzinums)**Ministrija lūdz precizēt Likumprojekta anotācijas pirmās sadaļas otrajā punktā (6.lpp) vārdus “Lai arī iepirkuma komisijas sekretāram nav lēmuma pieņemšanas tiesību...”, izsakot tos šādā redakcijā: “Gadījumos, kad iepirkuma komisijas sekretāram nav lēmuma pieņemšanas tiesību...”, jo ir nepamatoti apgalvot, ka iepirkuma komisijas sekretāram nav balsstiesību (Ministrijā iepirkuma komisijas sekretāri ar balsstiesībām darbojas jau vairāk kā 10 gadus), kā arī šobrīd šādu lomu piedāvā Elektroniskās iepirkumu sistēmas e-konkursu apakšsistēma.**Tieslietu ministrija (15.05.2019.)**Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts: "Publisko iepirkumu likuma (turpmāk – PIL) 60.1 panta ceturtajā un piektajā daļā ir ietverti noteikumi, kas attiecināmi gan uz šā panta pirmajā daļā paredzēto dokumentu, gan otrajā un trešajā daļā minētās informācijas publiskošanas un glabāšanas kārtību. Proti, PIL 60.1 panta piektajā daļā tiek noteikts, ka publiskojot minētos dokumentus un informāciju, ir jāievēro komercnoslēpuma aizsardzības prasības un fizisko personu datu aizsardzības prasības. Ņemot vērā, ka minētie dokumenti un informācija var saturēt fizisko personu datus, tiek noteikts arī, ka fizisko personu dati publiskojami tādā apjomā, kādā tie ietverti dokumentos, kurus saskaņā ar PIL ir jāpublisko, vai kādā tie nepieciešami informācijas par iepirkuma līguma izpildi norādīšanai. Fizisko personu datu apstrādes mērķis šeit ir PIL 2. panta 1. punktā nostiprinātā PIL mērķa – iepirkumu atklātums – īstenošana. Savukārt PIL 60.1 panta ceturtajā daļā tiek noteikts šā panta pirmajā daļā minēto dokumentu un šā panta otrajā un trešajā daļā minētās informācijas vienots publiskās pieejamības termiņš, proti, – PIL 40. panta piektajā daļā iepirkuma dokumentācijai noteiktais glabāšanas laiks, bet ne mazāk kā viss iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās darbības laiks un viens gads pēc tā izpildes."Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Regula) 6. panta 1. punktu personu datu apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no šajā punktā turpmāk minētajiem pamatojumiem. Lai arī projekta anotācijā ir norādīts personas datu apstrādes apjoms, mērķis un glabāšanas termiņi, tomēr projekta anotācijā nav norādīts personas datu apstrādes tiesiskais pamats. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta anotāciju. | **Ņemts vērā****Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Pants svītrots no likumprojekta, tādēļ nav nepieciešams precizēt sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju). | **Skat. precizēto sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktu** |
| 17. | **Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 2.punkts** | **Satiksmes ministrija (16.05.2019. atzinums)**Likumprojekta anotācijas II sadaļas 2.punktā norādīts, ka ar likumprojekta paredzētajiem grozījumiem PIL tiek paplašināts uz pasūtītājiem un piegādātājiem attiecināmo pienākumu apjoms, tomēr ir jāņem vērā, ka pasūtītājiem, kuri jau šobrīd rūpīgi veic iepirkumu sagatavošanu, administratīvais slogs ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem PIL praktiski nemainīsies. Savukārt likumprojekta anotācijas II sadaļas 3.punktā norādīts, ka administratīvo izmaksu monetārs novērtējums nav novērtējams, ņemot vērā, ka tas lielā mērā ir atkarīgs no pasūtītāju pieejas iepirkumu un iepirkumu procedūru vadībai un kopējai organizācijai.Vēršam uzmanību, ka ar likumprojektu tiek ieviesti pienākumi, kuri radīs administratīvo slogu neatkarīgi no tā, cik rūpīgi pasūtītājs organizē iepirkumu. Elektronisko apspriežu gadījumā pasūtītājam jānorāda pamatojums, ja piegādātāja komentāri netiek ņemti vērā, un piegādātāji var iesniegt neierobežotu skaitu komentāru, jo to izpratne par iepirkumiem ir atšķirīga. Arī paredzētā informācijas par līguma faktisko izpildi publiskošana un pienākums veikt neatkarīgas ekspertīzes iesnieguma gadījumā palielina pasūtītāja administratīvo slogu, tādēļ minētās norādes ir nekorektas un lūdzam tās precizēt. Vienlaikus lūdzam likumprojekta anotācijā iekļaut detalizētāku analīzi par faktiskajām izmaksām, kādas radīsies grozījumu rezultātā (piemēram, kādas izmaksas radīsies saistībā ar informācijas par faktisko līguma izpildi publicēšanu vai elektronisko apspriežu rezultātā, pieņemot teorētisku aptuveno stundu skaitu, kas vidēji jāvelta šādam darbam, IUB statistikas informāciju par līgumu vai iepirkumu skaitu un darbaspēka izmaksas). | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Lūdzam ņemt vērā precizēto likumprojektu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) kopumā. Turklāt nav iespējams precīzi aprēķināt izmaksas, kādas radīsies grozījumu rezultātā, jo tas ir atkarīgs no tā, kā konkrētais pasūtītājs organizē iepirkumu veikšanas procesu. | **Skat. likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) II sadaļas 2.punktu** |
| 18. | **Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļa** | **Zemkopības ministrija (13.05.2019. atzinums)**Norādām, ka sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) nav paredzēti izdevumi, kas varētu rasties pircējiem, nodrošinot neatkarīgas ekspertīzes vai tirgus izpēti, kad tādas būs jāveic pēc IUB pieprasījuma, lūdzam šo sadaļu precizēt, jo pašlaik šāda izdevumu sadaļa pasūtītājiem nav paredzēta. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Lūdzam ņemt vērā precizēto likumprojektu un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) kopumā. Šādus izdevumus iepriekš nav iespējams aprēķināt, jo tirgus izpēte un arī, piemēram, ekspertu piesaiste tās laikā ir atkarīga no pasūtītāja organizācijas un iespējām. | **Skat. likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III sadaļu** |
| 119. | **Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļas 1.punkts** | **Tieslietu ministrija (15.05.2019. atzinums)**Lūdzam precizēt projekta anotācijas IV sadaļas 1. punktu. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 54. punktu projekta anotācijas IV sadaļas 1. punktā norāda citus spēkā esošus (vai jau apstiprinātus) tiesību aktus, kuros jāizdara grozījumi vai kuri jāatzīst par spēku zaudējušiem (atceltiem) saistībā ar projektu, kā arī skaidro šādu izmaiņu nepieciešamību.**Tieslietu ministrija (16.09.2019. atzinums)**Projekta anotācijas IV sadaļā nepieciešams norādīt ne tikai tiesību aktu projektus, kuru izstrādāšanai paredzēts pilnvarojums projektā, bet arī skaidrot to nepieciešamību un būtību (Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 54. punkts). Ja ir nolemts izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, tad projekta anotācijā norāda pamatojumu šādai izvēlei, kā arī apraksta jauno Ministru kabineta noteikumu saturisko ietvaru. Jau šajā stadijā ir lietderīgi rūpīgi apdomāt, kā precīzi formulēt regulējamo jautājumu loku. Nereti tas ir noteikts pavirši, tādēļ vēlāk, izstrādājot Ministru kabineta noteikumu projektu, nepieciešamās lietas nav iespējams iekļaut projektā, jo to neparedz pilnvarojuma saturiskais tvērums. Savukārt, ja regulējamo jautājumu loks formulēts pārāk plaši, tad deleģējumu vēlāk nav iespējams izpildīt, un noteikumu saturs neatbilst deleģējumam (Smiltēna A., Bloma I. Tiesību akta projekta ietekmes sākotnējā izvērtēšana. [B.v.]: Valsts kanceleja, 2014, 45.–46. lpp.). Tāpat ieteicams izvairīties no tādu jautājumu noregulēšanas ārējos normatīvajos aktos, kurus var regulēt iekšējā normatīvajā aktā (piemēram, iestādes vai konsultatīvās institūcijas iekšējās darbības procedūras) vai metodiskajos materiālos (piemēram, veidlapu paraugus, rekomendācijas dokumentu sagatavošanai u. tml. tehniskas dabas jautājumus) (informatīvais ziņojums "Faktiskā situācija un risinājumi normatīvo aktu skaita samazināšanai", http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40446235, 7. lpp.). Pirms pilnvarojuma ietveršanas normatīvā akta projektā būtībā ir nepieciešams konstatēt izstrādājamo noteikumu galvenos regulējamos jautājumus (piemēram, kas ietilpst "kārtībā", kādus procesa posmus nepieciešams regulēt). Citiem vārdiem sakot, jāspēj izveidot attiecīgā noteikumu projekta satura rādītāju, galveno tēžu sarakstu.Kopumā, pirmkārt, jābūt skaidram priekšstatam par to, kādus jautājumus nepieciešams regulēt. Projekta anotācijā norādītie jautājumi nevar būt izteikti tik vispārīgi, ka nav iespējams gūt priekšstatu par nepieciešamā regulējuma apjomu (piemēram, regulējamu varētu izteikt arī vienā teikumā). Projekta anotācijā nepieciešams norādīt attiecīgo darbību posmus (etapus), ko nepieciešams regulēt. Otrkārt, projekta anotācijā jānorāda pamatojums, kāpēc nepieciešams regulējumu iekļaut ārējā normatīvajā aktā (resp., kāpēc nav iespējams šo jautājumu risināt iekšējā normatīvajā aktā). Treškārt, ja tomēr ir nepieciešams regulējumu iekļaut ārējā normatīvajā aktā, projekta anotācijā jānorāda pamatojums, kāpēc šādu regulējumu nav iespējams iekļaut pašā projektā, izvairoties no jaunu normatīvo aktu radīšanas un regulējuma sadrumstalotības. | **Panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē**Nav skaidrs, kas šeit būtu jāpapildina, jo jau ir norādīti saistītie normatīvie akti, kuros paredzēts veikt grozījumus.**Ņemts vērā**Precizēts sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļas 1.punkts. | **Skat. likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) IV sadaļas 1.punktu** |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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