Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par

|  |
| --- |
| **Ministru kabineta noteikumu projekts “Noteikumi par atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 08.03.2019. starpinstitūciju sanāksme  02.10.2019. elektroniskā saskaņošana  01.11.2019. elektroniskā saskaņošana  06.12.2019. Tieslietu ministrijas un Ekonomikas ministrijas sanāksme (izpildot 05.12.2019. Valsts sekretāru sanāksmē doto uzdevumu, Nr.46 prot. 39.§) |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija ([Ilze.Malina@tm.gov.lv](mailto:Ilze.Malina@tm.gov.lv); Guna.Žvīgure@tm.gov.lv); |
|  | Finanšu ministrija; |
|  | Iekšlietu ministrija; |
|  | Satiksmes ministrija; |
|  | Veselības ministrija; |
|  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija; |
|  | Zemkopības ministrija; |
|  | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība; |
|  | Latvijas Darba devēju konfederācija |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 1. Noteikumi nosaka:  1.1. nacionālās akreditācijas sistēmas darbību, kas ietver prasības akreditācijas procesā iesaistītajām institūcijām un personām;  1.2. atbilstības novērtēšanas institūcijas akreditācijas kārtību;  1.3. akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju darbības uzraudzības kārtību;  1.4. akreditētās sfēras paplašināšanas un sašaurināšanas kārtību;  1.5. akreditācijas zīmes paraugu | **Tieslietu ministrija**  Projekts nav izstrādāts atbilstoši likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Proti, likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka vienotu, starptautiskajām prasībām atbilstošu nacionālās akreditācijas sistēmu, kuras uzdevums ir noteikt akreditēšanas procedūras un vienotu vadības principu ievērošanu, un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtā daļa noteic, ka valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Ministru kabineta noteiktajā kārtībā veic vides verificētāju akreditāciju un viņu darbības uzraudzību, kā arī izveido un uztur vides verificētāju reģistru, bet atbilstoši projekta 1. punktā minētajam projektā paredzēts noteikt nacionālās akreditācijas sistēmas darbību, kas ietver prasības akreditācijas procesā iesaistītajām institūcijām un personām, atbilstības novērtēšanas institūcijas akreditācijas kārtību, akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju darbības uzraudzības kārtību, akreditētās sfēras paplašināšanas un sašaurināšanas kārtību, kā arī akreditācijas zīmes paraugu.  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punkts noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projekta pirmajā punktā secīgi raksta vārdus "noteikumi nosaka" un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam, bet projekta 1. punkts nav izstrādāts atbilstoši likumā "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Turklāt projekta nodaļas nav izstrādātas atbilstoši projekta 1. punktā noteiktajam.  Ievērojot minēto, projekta virzība nav atbalstāma līdz brīdim, kamēr likumā "Par atbilstības novērtēšanu" un Vides aizsardzības likumā nebūs attiecīga pilnvarojuma Ministru kabinetam noteikt projektā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā**  Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas 01.10.2019. komisijas sēdē tika atbalstīts virzīt apstiprināšanai Saeimā 3.lasījumā likumprojekta „Grozījumi likumā “Par atbilstības novērtēšanu”” (Nr.107/Lp13) priekšlikumu attiecībā uz likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmās daļas izteikšanu jaunā redakcijā”:  “izteikt panta pirmo daļu šādā redakcijā:  Ministru kabinets nosaka:  1)  jomas, kurās nacionālā akreditācijas institūcija novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas;  2)  kārtību, kādā nacionālā akreditācijas institūcija organizē atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību;  3)  akreditācijas komisijas sastāvu, kompetenci un lēmumu pieņemšanas kārtību;  4) akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā iekļaujamo informāciju;  5) akreditācijas zīmes paraugu.”  Attiecībā uz pilnvarojumu Vides aizsardzības likuma 39.panta ceturtajā daļā jautājumu paredzēts risināt, Vides aizsardzības un reģionālajai attīstības ministrijai veicot grozījumus likumā saistībā ar nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmu, kura laikā Ekonomikas ministrija plāno iesniegt tehniskos grozījumus attiecībā uz pilnvarojumu Ministru kabinetam. | 1. Noteikumi nosaka:  1.1. jomas, kurās nacionālā akreditācijas institūcija novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas;  1.2. kārtību kādā nacionālā akreditācijas institūcija organizē atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību;  1.3. akreditācijas komisijas sastāvu, kompetenci un lēmumu pieņemšanas kārtību;  1.4. akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā iekļaujamo informāciju;  1.5. akreditācijas zīmes paraugu. |
| 2. | 2. Valsts aģentūra "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" (turpmāk – aģentūra) Eiropas Savienības tiesību aktu izpratnē nacionālā līmenī darbojas kā nacionālā akreditācijas institūcija. | 1. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.3. apakšpunkts noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ievērojot minēto, kā arī to, ka no Ministru kabineta 2018. gada 27. februāra noteikumu Nr. 111 "Valsts aģentūras "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" nolikums" (turpmāk – noteikumi Nr. 111) 3. punktā noteiktā izriet, ka valsts aģentūra "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" (turpmāk – aģentūra) veic nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas, nepieciešams svītrot projekta 2. punktā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Svītrots projekta 2.punkts |
| 3. | 7. Aģentūra nodrošina, ka institūciju novērtēšanu veic novērtēšanas grupa, kuras sastāvā tiek iekļauti aģentūras vadošie vērtētāji, tehniskie eksperti vai tehniskie vērtētāji ar atbilstošu kompetenci attiecīgajā jomā, ja dalība institūcijas novērtēšanas procesā nerada interešu konfliktu. Samaksa par ekspertu piesaisti tiek noteikta saskaņā ar apstiprināto maksas pakalpojumu cenrādi.  10. Aģentūra savā tīmekļa vietnē izveido un uztur akreditēto institūciju sarakstu, kurā norāda vismaz šādu informāciju:  10.1. institūcijas akreditācijas numurs;  10.2. institūcijas nosaukums, juridiskā adrese un faktiskās darbības vietas adrese;  10.3. institūcijas aktuālā akreditācijas sfēra;  10.4. akreditācijas termiņš;  10.5. akreditācijas apturēšanas termiņš šo noteikumu 24.5. apakšpunktā minētajos gadījumos.  12. Aģentūra, pamatojoties uz institūcijas iesniegumu par tās sākotnējo akreditāciju, slēdz ar institūciju līgumu, kurā nosaka pušu tiesības un pienākumus.  16. Aģentūra uzsāk institūcijas novērtēšanas procesu pēc visu nepieciešamo dokumentu saņemšanas un šo noteikumu 12. punktā minētā līguma noslēgšanas. Aģentūra neuzsāk novērtēšanas procesu, ja institūcija nav veikusi samaksu par attiecīgo novērtēšanas procedūru līgumā noteiktajā apmērā un termiņā.  26. Akreditācijas atcelšanas gadījumā šo noteikumu 12.punktā minētais līgums zaudē spēku.  32. Aģentūra piecu darba dienu laikā no šo noteikumu 24. un 25.punktā minētā akreditācijas komisijas vai šo noteikumu 27. punktā minētā aģentūras amatpersonas lēmuma pieņemšanas dienas, publicē aģentūras tīmekļa vietnē informāciju par pieņemto lēmumu. Aģentūra pēc institūcijas pieprasījuma var izsniegt akreditācijas apliecību un tās pielikumu papīra veidā.  33. Gadījumos, kad akreditācijas sfērā vai akreditācijas statusā nav izmaiņas, jauna akreditācijas apliecība un tās pielikums netiek izsniegts. Spēku saglabā iepriekšējā akreditācijas apliecība un tās pielikums.  34. Akreditētās institūcijas to izdotajos atbilstības novērtēšanas dokumentos lieto šo noteikumu pielikumā noteikto akreditācijas zīmi, saskaņā ar aģentūras tīmekļa vietnē publicētajiem akreditācijas zīmes lietošanas noteikumiem. Akreditācijas zīmi ir tiesīgas izmantot vienīgi akreditētas institūcijas.  36. Aģentūra, piešķirot institūcijai akreditāciju, izstrādā novērtēšanas programmu visam šo noteikumu 28. punktā minētajam akreditācijas ciklam, nodrošinot, ka visa akreditācijas cikla ietvaros aģentūra novērtē institūcijas atbilstību šo noteikumu 5.punktā minētajām prasībām visās darbības vietās un visā akreditācijas sfērā.  41. Ja akreditēta sertificēšanas institūcija beidz pastāvēt, tā rakstveidā informē par likvidāciju visas personas, kurām tā izsniegusi sertifikātu, un nodod sertificēto personu lietas tai akreditētai sertificēšanas institūcijai, kurā sertificētā persona nolēmusi pārreģistrēties. Sertificētā persona divu mēnešu laikā pēc minētās informācijas saņemšanas no likvidējamās sertificēšanas institūcijas iesniedz citā akreditētā sertificēšanas institūcijā iesniegumu par pārreģistrāciju un rakstveidā par to informē likvidējamo sertificēšanas institūciju. Jaunā akreditētā sertificēšanas institūcija mēneša laikā pēc minētā iesnieguma saņemšanas sertificēto personu pārreģistrē un izsniedz tai atbilstošu sertifikātu, par sertifikāta derīguma termiņu norādot sertificētajai personai iepriekš izsniegtajā sertifikātā norādīto sertifikāta darbības sākuma un beigu termiņu. Likvidētās sertificēšanas institūcijas izsniegtais sertifikāts ir spēkā līdz dienai, kad sertificētā persona saņem jaunās sertificēšanas institūcijas izsniegto sertifikātu, bet ne ilgāk kā trīs mēnešus no dienas, kad saņemta informācija par sertificēšanas institūcijas likvidāciju.  42. Ja akreditēta sertificēšanas institūcija beidz pastāvēt, tā normatīvajos aktos par valsts arhīviem noteiktajā kārtībā sertificēto personu lietas un spēkā esošo un spēku zaudējošo sertifikātu sarakstu nodod glabāšanā Latvijas Nacionālajā arhīvā. | 2. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 7., 10., 12., 16., 26., 32., 33., 34., 36., 41. un 42. punktā paredzētais regulējums ir neskaidrs. Turklāt nav skaidrs, no kuras likuma "Par atbilstības novērtēšanu" vai Vides aizsardzības likuma normas tas izriet. Līdz ar to nepieciešams precizēt projektu un papildināt projekta sākotnējās (ex-ante) ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija) ar atbilstošu skaidrojumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Papildināts anotācijas I. sadaļas 2.punkts. |
| 3. | 8. Aģentūras vadošie vērtētāji organizē un vada institūciju novērtēšanas procesu, kā arī atbild par novērtēšanas procesu atbilstoši piemērojamos dokumentos un Regulā 765/2008 noteiktajām akreditācijas prasībām. | 3. Lūdzam izvērtēt un precizēt projekta 8. punktu, papildinot to ar atsauci uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Regulas (EK) Nr. 765/2008, ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr. 339/93, (turpmāk – Regula 765/2008) II nodaļas prasībām, kurās ir noteiktas akreditācijas prasības.  Vienlaikus lūdzam precizēt projekta 8. punktā paredzēto regulējumu, jo nav skaidrs, kas ir tajā minētie piemērojamie dokumenti. Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projektos atsauces uz citiem tāda paša vai augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem raksta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.7. apakšnodaļā noteiktajām prasībām. | **Iebildums ņemts vērā** | 7. Aģentūras vadošie vērtētāji organizē un vada institūciju novērtēšanas procesu **atbilstoši šo noteikumu 3. un 4.punktam**. |
| 4. | 9.5. sūdzību izskatīšanas ietvaros pēc aģentūras pieprasījuma sniedz aģentūrai informāciju par novērtēto institūciju; | 4. Ievērojot, ka nav skaidrs, kas ir projekta 9.5. apakšpunktā minētās sūdzības, nepieciešams precizēt projektu vai papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Papildināts anotācijas II. sadaļas 2.punkts |
| 5. | 13. Ja institūcija nav iesniegusi visu nepieciešamo informāciju, aģentūra rakstiski pieprasa iesniegt trūkstošo informāciju, norādot termiņu dokumentu iesniegšanai.  14. Iesniegumu un tam pievienotos dokumentus institūcija iesniedz papīra formā, pievienojot identisku iesnieguma elektronisko versiju elektroniskā datu nesējā, vai elektroniskā formā. Elektroniskā formā iesniegtu iesniegumu paraksta ar drošu elektronisko parakstu saskaņā ar Elektronisko dokumentu likumā noteiktajiem nosacījumiem.  17. Aģentūra rakstiski informē attiecīgo institūciju par novērtēšanas plānu un novērtēšanas grupas sastāvu. Institūcija triju darbdienu laikā var izteikt noraidījumu tehniskajiem ekspertiem vai tehniskajiem vērtētājiem, iesniedzot aģentūrā pamatotu rakstisku iesniegumu, norādot katra noraidītā eksperta vai tehniskā vērtētāja noraidījuma iemeslus. Aģentūra izskata institūcijas iesniegumu un, ja iesniegumu atzīst par pamatotu, apstiprina citus ekspertus vai tehniskos vērtētājus.  24.4. sašaurināt akreditācijas sfēru, ja institūcija neatbilst šo noteikumu 5.punktā noteiktajām prasībām attiecīgajā sfēras daļā vai institūcija nepilda akreditācijas nosacījumus konkrētā akreditācijas sfēras daļā, vai institūcija ir rakstiski izteikusi šādu lūgumu;  27. Lēmumu par akreditācijas saglabāšanu, ja tā nav saistīta ar atkārtotu novērtēšanu un izmaiņām akreditācijas sfērā, kā arī lēmumu par akreditētās sfēras sašaurināšanu, akreditācijas apturēšanu vai atcelšanu, ja institūcija ir rakstiski izteikusi šādu lūgumu, pieņem attiecīgajā akreditācijas jomā kompetenta aģentūras amatpersona, neiesaistot akreditācijas komisiju. | 6. Vēršam uzmanību uz to, ka ar rakstveida dokumentu saprot gan dokumentu papīra formātā, kas ir pašrocīgi parakstīts, gan elektronisko dokumentu, kas ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. Elektronisko dokumentu likuma 3. panta otrā daļa noteic, ka elektroniskais dokuments uzskatāms par pašrocīgi parakstītu, ja tam ir drošs elektroniskais paraksts. Elektronisko dokumentu uzskata par pašrocīgi parakstītu arī tajos gadījumos, kad tam ir elektroniskais paraksts un puses par elektroniskā dokumenta parakstīšanu ar elektronisko parakstu ir vienojušās rakstveidā.  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.3. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ievērojot minēto, nepieciešams precizēt projekta 13., 14. un 17. punktā, 24.4., 24.5. un 25.4. apakšpunktā un 27. punktā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts projekta 12., 16. punkts, 22.4., 22.5. un 23.4. apakšpunkts, dzēšot vārdu “rakstveida”, kā arī redakcionāli precizēts 13.punkts.  27.punkts dzēsts. |
| 6. | 15.2. institūcija dokumentus nav noformējusi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām dokumentu noformēšanas prasībām.  29. Ja institūcija novērtēšanas procesā nav iesniegusi nepieciešamos dokumentus, vai tā neievēro akreditācijas noteikumus tādā mērā, ka aģentūrai nav iespējams veikt tās novērtēšanu un tādējādi normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav iespējams pieņemt pamatotu lēmumu par institūcijas akreditāciju, aģentūra pieņem motivētu lēmumu par akreditācijas procesa izbeigšanu. Akreditācijas process arī tiek izbeigts, ja aģentūras rīcībā ir pārbaudāmi pierādījumi par institūcijas veiktām krāpnieciskām darbībām, nepatiesas informācijas sniegšanu vai informācijas slēpšanu, kas saistīts ar akreditācijas statusu. | 7. Lūdzam precizēt projekta 15.2. apakšpunktā un 29. punktā paredzēto regulējumu, jo nav skaidrs, kas ir tajā minētie normatīvie akti. | **Iebildums ņemts vērā**  14.2. apakšpunktā iekļauta atsauce uz “dokumentu noformēšanas prasībām” ņemot vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 137.punktu “noteikumu projektā, ja nepieciešams raksta atsauci, kas norāda uz normatīvajiem aktiem konkrētā jomā”. Ar konkrēto punktu tiek norādīts, ka institūcijai ir jāievēro Ministru kabineta 2018.gada 4.septembra noteikumos Nr.558 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” noteiktās prasības. | 14.2. institūcija dokumentus nav noformējusi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām dokumentu noformēšanas prasībām;  26. Ja institūcija novērtēšanas procesā nav iesniegusi nepieciešamos dokumentus, vai tā neievēro akreditācijas noteikumus tādā mērā, ka aģentūrai nav iespējams veikt tās novērtēšanu un pieņemt lēmumu par institūcijas akreditāciju, aģentūra pieņem lēmumu par akreditācijas procesa izbeigšanu. Akreditācijas process arī tiek izbeigts, ja aģentūras rīcībā ir pārbaudāmi pierādījumi par institūcijas veiktām krāpnieciskām darbībām, nepatiesas informācijas sniegšanu vai informācijas slēpšanu, kas saistīts ar akreditācijas statusu. |
| 7. | 20. Akreditācijas lēmumus pieņem aģentūras izveidota akreditācijas komisija. Akreditācijas komisijas sastāvā iekļauj divas personas ar kompetenci vērtējamā jomā, kuras nav īstenojušas attiecīgo institūcijas novērtēšanas procesu.  21. Akreditācijas komisija ir tiesīga savā darbā pieaicināt institūciju, par kuras novērtēšanas rezultātiem tiek pieņemts lēmums, novērtēšanas procesā iesaistītos tehniskos ekspertus un tehniskos vērtētājus, kuri piedalās komisijas darbā ar padomdevēja tiesībām.  22. Akreditācijas komisija:  22.1. izskata institūcijas novērtēšanas dokumentus;  22.2. iepazīstas ar vadošā vērtētāja ziņojumu par institūcijas novērtēšanas gaitu;  22.3. izvērtē vadošā vērtētāja rekomendācijas pamatotību;  22.4. pieņem lēmumu par institūcijas akreditācijas statusu vai izmaiņām akreditācijas sfērā;  22.5. veic citus ar akreditācijas lēmumu pieņemšanu saistītus uzdevumus.  23. Akreditācijas komisijas locekļi ir tiesīgi:  23.1. uzaicināt uz komisijas sēdēm institūcijas pārstāvi, neatkarīgus ekspertus, aģentūras amatpersonas un darbiniekus, kā arī citas personas, ja tas nepieciešams pamatota lēmuma pieņemšanai;  23.2. pieprasīt un saņemt no aģentūras amatpersonām un darbiniekiem visu nepieciešamo informāciju, lai sekmīgi izvērtētu institūcijas novērtēšanas rezultātus un pieņemtu pamatotu lēmumu. | 8. Ievērojot, ka projekta 20. punkta pirmajā teikumā paredzētais regulējums dublē noteikumu Nr. 111 8. punktā paredzēto regulējumu, to nepieciešams svītrot.  Vienlaikus norādām uz to, ka noteikumu Nr. 111 7. punkts noteic, ka aģentūras direktors nosaka biroja struktūru. Turklāt no likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertā pilnvarojuma Ministru kabinetam neizriet, ka projektā var noteikt akreditācijas komisijas sastāvu, tās kompetenci u.tml. Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta 20., 21., 22. un 23. punktā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā**  Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas 01.10.2019. komisijas sēdē tika atbalstīts virzīt apstiprināšanai Saeimā 3.lasījumā likumprojekta „Grozījumi likumā “Par atbilstības novērtēšanu”” (Nr.107/Lp13) priekšlikumu attiecībā uz likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmās daļas izteikšanu jaunā redakcijā”:  “izteikt panta pirmo daļu šādā redakcijā:  Ministru kabinets nosaka:  1)  jomas, kurās nacionālā akreditācijas institūcija novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas;  2)  kārtību, kādā nacionālā akreditācijas institūcija organizē atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību;  3)  akreditācijas komisijas sastāvu, kompetenci un lēmumu pieņemšanas kārtību;  4) akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā iekļaujamo informāciju;  5) akreditācijas zīmes paraugu.” | Svītrots 19.punkta pirmais teikums.  19. Akreditācijas komisijas sastāvā iekļauj komisijas priekšsēdētāju ar kompetenci vērtējamā jomā un aģentūras vadošo vērtētāju, kurš nav īstenojis attiecīgās institūcijas novērtēšanas procesu. |
| 8. | 23.1. uzaicināt uz komisijas sēdēm institūcijas pārstāvi, neatkarīgus ekspertus, aģentūras amatpersonas un darbiniekus, kā arī citas personas, ja tas nepieciešams pamatota lēmuma pieņemšanai;  23.2. pieprasīt un saņemt no aģentūras amatpersonām un darbiniekiem visu nepieciešamo informāciju, lai sekmīgi izvērtētu institūcijas novērtēšanas rezultātus un pieņemtu pamatotu lēmumu.  29. Ja institūcija novērtēšanas procesā nav iesniegusi nepieciešamos dokumentus, vai tā neievēro akreditācijas noteikumus tādā mērā, ka aģentūrai nav iespējams veikt tās novērtēšanu un tādējādi normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav iespējams pieņemt pamatotu lēmumu par institūcijas akreditāciju, aģentūra pieņem motivētu lēmumu par akreditācijas procesa izbeigšanu. Akreditācijas process arī tiek izbeigts, ja aģentūras rīcībā ir pārbaudāmi pierādījumi par institūcijas veiktām krāpnieciskām darbībām, nepatiesas informācijas sniegšanu vai informācijas slēpšanu, kas saistīts ar akreditācijas statusu. | 9. Administratīvā procesa likuma 67. panta otrās daļas 6. punkts paredz, ka rakstveidā izdots administratīvais akts satur administratīvā akta pamatojumu, it sevišķi ietverot lietderības apsvērumus. Līdz ar to projekta 23.1. un 23.2. apakšpunktā ir nepieciešams svītrot vārdu "pamatota" (attiecīgā locījumā), bet projekta 29. punktā nepieciešams svītrot vārdu "pamatotu" un vārdu "motivētu". | **Iebildums ņemts vērā** | Svītrots 23.1. un 23.2. apakšpunkts.  20. Akreditācijas komisija akreditācijas lēmuma pieņemšanas procesā var pieaicināt institūciju, par kuras novērtēšanas rezultātiem tiek pieņemts lēmums, novērtēšanas procesā iesaistītos tehniskos ekspertus un tehniskos vērtētājus, kā arī neatkarīgus ekspertus, kuri piedalās komisijas darbā ar padomdevēja tiesībām.  26. Ja institūcija novērtēšanas procesā nav iesniegusi nepieciešamos dokumentus, vai tā neievēro akreditācijas noteikumus tādā mērā, ka aģentūrai nav iespējams veikt tās novērtēšanu un pieņemt lēmumu par institūcijas akreditāciju, aģentūra pieņem lēmumu par akreditācijas procesa izbeigšanu. Akreditācijas process arī tiek izbeigts, ja aģentūras rīcībā ir pārbaudāmi pierādījumi par institūcijas veiktām krāpnieciskām darbībām, nepatiesas informācijas sniegšanu vai informācijas slēpšanu, kas saistīts ar akreditācijas statusu. |
| 9. | 24. Pamatojoties uz novērtēšanas rezultātiem akreditācijas komisija var pieņemt šādus akreditācijas lēmumus:  24.1. piešķirt vai saglabāt akreditāciju, ja institūcija atbilst šo noteikumu 5.punktā noteiktajām prasībām;  24.2. nepiešķirt akreditāciju, ja institūcija neatbilst šo noteikumu 5.punktā noteiktajām prasībām;  24.3. paplašināt akreditācijas sfēru, ja novērtēšanas rezultātā ir konstatēts, ka institūcija atbilst šo noteikumu 5.punktā noteiktajām prasībām papildus pieteiktajā sfērā;  24.4. sašaurināt akreditācijas sfēru, ja institūcija neatbilst šo noteikumu 5.punktā noteiktajām prasībām attiecīgajā sfēras daļā vai institūcija nepilda akreditācijas nosacījumus konkrētā akreditācijas sfēras daļā, vai institūcija ir rakstiski izteikusi šādu lūgumu;  24.5. apturēt akreditāciju visā akreditācijas sfērā vai tās daļā uz laiku līdz sešiem mēnešiem, ja institūcija aģentūras noteiktajā termiņā nav novērsusi novērtēšanas laikā konstatētās neatbilstības, vai institūcija nepilda akreditācijas nosacījumus, vai ir rakstiski izteikusi šādu lūgumu. Ja institūcija akreditācijas apturēšanas laikā nav apliecinājusi tās atbilstību šo noteikumu 5. punktā minētajām prasībām, Aģentūra pieņem lēmumu atcelt tās akreditāciju vai sašaurināt institūcijas akreditācijas sfēru, ja akreditācija ir apturēta noteiktā akreditācijas sfēras daļā.  25. Akreditācijas komisija pieņem lēmumu par akreditācijas atcelšanu, ja pastāv kāds no turpmāk minētajiem apstākļiem:  27. Lēmumu par akreditācijas saglabāšanu, ja tā nav saistīta ar atkārtotu novērtēšanu un izmaiņām akreditācijas sfērā, kā arī lēmumu par akreditētās sfēras sašaurināšanu, akreditācijas apturēšanu vai atcelšanu, ja institūcija ir rakstiski izteikusi šādu lūgumu, pieņem attiecīgajā akreditācijas jomā kompetenta aģentūras amatpersona, neiesaistot akreditācijas komisiju.  29. Ja institūcija novērtēšanas procesā nav iesniegusi nepieciešamos dokumentus, vai tā neievēro akreditācijas noteikumus tādā mērā, ka aģentūrai nav iespējams veikt tās novērtēšanu un tādējādi normatīvajos aktos noteiktajā termiņā nav iespējams pieņemt pamatotu lēmumu par institūcijas akreditāciju, aģentūra pieņem motivētu lēmumu par akreditācijas procesa izbeigšanu. Akreditācijas process arī tiek izbeigts, ja aģentūras rīcībā ir pārbaudāmi pierādījumi par institūcijas veiktām krāpnieciskām darbībām, nepatiesas informācijas sniegšanu vai informācijas slēpšanu, kas saistīts ar akreditācijas statusu. | 10. Projekta 24., 25., 27. un 29. punkts paredz, ka akreditācijas komisija var pieņemt nelabvēlīgus administratīvos aktus. Vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 11. pants paredz, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Savukārt anotācijā nav informācijas par to, ka likumā "Par atbilstības novērtēšanu" un Vides aizsardzības likumā ir šāds regulējums. Līdz ar to nepieciešams precizēt projektu vai papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēta anotācijas I. Sadaļas 2.punkts |
|  | 27. Lēmumu par akreditācijas saglabāšanu, ja tā nav saistīta ar atkārtotu novērtēšanu un izmaiņām akreditācijas sfērā, kā arī lēmumu par akreditētās sfēras sašaurināšanu, akreditācijas apturēšanu vai atcelšanu, ja institūcija ir rakstiski izteikusi šādu lūgumu, pieņem attiecīgajā akreditācijas jomā kompetenta aģentūras amatpersona, neiesaistot akreditācijas komisiju.  30. Akreditācijas komisijas 24. un 25.punktā minētos lēmumus un šo noteikumu 27. punktā minētos aģentūras amatpersonu lēmumus aģentūra noformē administratīva akta veidā, kurus attiecīgi paraksta komisijas priekšsēdētājs vai aģentūras amatpersona.  31. Šo noteikumu 24. un 25.punktā minētos akreditācijas komisijas lēmumus un šo noteikumu 27. punktā minētos aģentūras amatpersonas lēmumus aģentūra izsniedz institūcijai piecu darbdienu laikā no to pieņemšanas Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā.  32. Aģentūra piecu darba dienu laikā no šo noteikumu 24. un 25.punktā minētā akreditācijas komisijas vai šo noteikumu 27. punktā minētā aģentūras amatpersonas lēmuma pieņemšanas dienas, publicē aģentūras tīmekļa vietnē informāciju par pieņemto lēmumu. Aģentūra pēc institūcijas pieprasījuma var izsniegt akreditācijas apliecību un tās pielikumu papīra veidā | 11. Atbilstoši noteikumu Nr. 111 8. punktā paredzētajam regulējumam akreditācijas lēmumus pieņem biroja izveidota akreditācijas komisija. Turklāt no noteikumu Nr. 111 III nodaļā paredzētā regulējuma neizriet, ka aģentūras amatpersonas var pieņemt lēmumus. Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta 27., 30., 31. un 32. punktā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Attiecīgajos punktos svītrots, ka lēmumus var pieņemt aģentūras amatpersonas.  27. Par šo noteikumu 22. un 23. minētajiem akreditācijas komisijas lēmumiem aģentūra informē institūciju piecu darbdienu laikā.  28. Aģentūra piecu darba dienu laikā no šo noteikumu 22. un 23.punktā minētā akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšanas dienas, atbilstoši 9.punktā noteiktajam, publicē aģentūras tīmekļvietnē informāciju par pieņemto lēmumu. Aģentūra pēc institūcijas pieprasījuma var izsniegt akreditācijas apliecību un tās pielikumu papīra dokumentu formā. |
| 10. | 30. Akreditācijas komisijas 24. un 25.punktā minētos lēmumus un šo noteikumu 27. punktā minētos aģentūras amatpersonu lēmumus aģentūra noformē administratīva akta veidā, kurus attiecīgi paraksta komisijas priekšsēdētājs vai aģentūras amatpersona. | 12. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 30. punktā paredzētais regulējums par to, ka attiecīgos lēmumus noformē administratīvā akta veidā, ir lieks. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 30. punktā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Attiecīgais punkts dzēsts. |
| 11. | 31. Šo noteikumu 24. un 25.punktā minētos akreditācijas komisijas lēmumus un šo noteikumu 27. punktā minētos aģentūras amatpersonas lēmumus aģentūra izsniedz institūcijai piecu darbdienu laikā no to pieņemšanas Paziņošanas likumā noteiktajā kārtībā. | 13. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 31. punktā paredzētais regulējums ir neskaidrs. Turklāt tajā paredzētais regulējums par lēmuma paziņošanu dublē Administratīvā procesa likuma 70. panta otrajā daļā paredzēto regulējumu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 31. punktā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā** | 27. Par šo noteikumu 22. un 23. minētajiem akreditācijas komisijas lēmumiem aģentūra informē institūciju piecu darbdienu laikā. |
| 12. | 35. Akreditētas institūcijas izmanto akreditāciju vienīgi tiesiskos nolūkos un piešķirtajā akreditācijas sfērā, nenodarot kaitējumu aģentūras reputācijai, kā arī nelietojot atsauci uz akreditāciju maldinošā veidā.  43. Akreditācijas prasību izmaiņu gadījumā institūcijai ir pienākums ieviest savā darbībā izmaiņas Aģentūras noteiktajā termiņā. | 14. Lūdzam svītrot projekta 35. un 43. punktā paredzēto regulējumu, jo tas ir deklaratīvs un līdz ar to lieks. | **Iebildums ņemts vērā** | Svītrots projekta 35. un 43.punkts. |
| 13. |  | 15. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka "projektā precīzāk norādītas tās personas un to pienākumi, kas ir iesaistītas atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanas procesā atbilstoši ISO/IEC 17011:2017 standartā "Atbilstības novērtēšana. Vispārējās prasības akreditācijas institūcijām, kuras akreditē atbilstības novērtēšanas institūcijas" (turpmāk – standarts 17011) noteiktajam".  Vēršam uzmanību uz to, ka Standartizācijas likuma 13. panta otrā daļa noteic, ka Ministru kabinets var noteikt obligāti piemērojamus Latvijas nacionālos standartus. Atbilstoši Standartizācijas likuma 14. panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam obligāti piemērojamiem Latvijas nacionālajiem standartiem ir jābūt tulkotiem valsts valodā. Turklāt ar šo standartu tulkošanu valsts valodā saistītās izmaksas sedz no attiecīgās nozares ministrijas budžeta līdzekļiem. Savukārt standarts 17011 nav tulkots latviešu valodā. Turklāt nav skaidrs, saskaņā ar kuru normatīvo aktu tiek piemērots standarts 17011. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts nekorekts standarta 17011 nosaukums.  Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju un attiecīgi precizēt to. | **Iebildums ņemts vērā.**  Norādām, ka standarta 17011 piemērošana izriet no Regulas 765/2008 prasībām un tas nav uzskatāms par tieši piemērojamu obligāto standartu un uz šo standartu normatīvajā aktā nav iekļauta tieša atsauce.  Līdz ar to uz šo standartu nav attiecināmas arī Standartizācijas likumā noteiktās prasības attiecībā uz tulkošanu valsts valodā.  Vienlaikus norādām, ka standarta 17011 prasības Latvijā ir attiecināmas tikai uz vienu institūciju – aģentūru, kas pilda nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas. | Precizēts anotācijas I. Sadaļas 2.punkts. |
| 14. |  | 16. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka aģentūra institūciju akreditācijas un uzraudzības procesu veic saskaņā ar Administratīvā procesa likumā noteiktajiem termiņiem. Ņemot vērā pastāvošo praksi, institūcijas sākotnējās akreditācijas process var ilgt no četriem mēnešiem līdz vienam gadam.  Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmo daļu gadījumā, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Savukārt Administratīvā procesa likuma 64. panta otrajā daļā paredzētais regulējums par to, ka administratīvo aktu var izdot garākā termiņā nekā to paredz Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa, ir piemērojams izņēmuma gadījumā. Gadījumā, ja nepieciešams noteikt pastāvīgu regulējumu, kas paredzētu iestādes tiesības izdot administratīvo aktu garākā termiņā nekā to paredz Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa, nepieciešams atbilstošs regulējums attiecīgajā likumā. No anotācijā ietvertās informācijas nav skaidrs, vai likumā "Par atbilstības novērtēšanu" un Vides aizsardzības likumā ir attiecīgs regulējums. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju, kā arī izvērtēt iespēju izstrādāt attiecīgus grozījumus likumā "Par atbilstības novērtēšanu" un Vides aizsardzības likumā, ja šāda regulējuma nav. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts anotācijas I. Sadaļas 2.punkts |
| 15. |  | 17. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka projektā ir iekļauti akreditācijas komisijas uzdevumi, kas ietver arī citus ar akreditācijas lēmumu pieņemšanu saistītus uzdevumus, piemēram, komisijas pārstāvja dalību tiesas sēdēs un skaidrojumu sniegšanu apelācijas komisijai par pieņemtajiem lēmumiem. Vēršam uzmanību uz to, ka projektā nav iepriekš minētā regulējuma. Turklāt šobrīd nav arī attiecīga pilnvarojuma Ministru kabinetam noteikt iepriekš minēto regulējumu. Līdz ar to nepieciešams precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts anotācijas I. Sadaļas 2.punkts. |
| 16. |  | 18. Lūdzam atkārtoti izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt anotācijas V sadaļas 1. tabulu, atspoguļojot tajā visas projektā ieviestās Regulas 765/2008 II nodaļas vienības attiecībā uz akreditācijas kārtību (tostarp, Regulas 765/2008 5. pantu), kā arī projekta vienības, kurās tiek ieviestas attiecīgās Regulas 765/2008 normas. | **Iebildums ņemts vērā** | Papildināta anotācijas V. Sadaļa |
|  |  | **Elektroniskā saskaņošana 02.10.2019.**  **Tieslietu ministrija** |  |  |
| 17. | 1. Noteikumi nosaka:  1.1. jomas, kurās nacionālā akreditācijas institūcija novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas;  1.2. kārtību kādā nacionālā akreditācijas institūcija organizē atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību;  1.3. akreditācijas komisijas sastāvu, kompetenci un lēmumu pieņemšanas kārtību;  1.4. akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā iekļaujamo informāciju;  1.5. akreditācijas zīmes paraugu. | 1. Projektā ietvertajā norādē, uz kāda likuma pamata projekts ir sagatavots, norādīta likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmā daļa un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtā daļa. Savukārt no projekta 1. punktā noteiktā neizriet, ka projekts izstrādāts atbilstoši likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam.  Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punkts noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projekta pirmajā punktā secīgi raksta vārdus "noteikumi nosaka" un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1. punktu atbilstoši likumprojekta "Grozījumi likumā "Par atbilstības novērtēšanu"" (Nr. 107/Lp13) paredzētajā likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka no projekta 1. punktā minētā izriet, ka projekts ir izstrādāts atbilstoši likumprojekta "Grozījumi likumā "Par atbilstības novērtēšanu"" (Nr. 107/Lp13) paredzētajā likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam, bet ne Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Piemēram, projektā ir paredzēts regulējums par to, ka atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju, uzraudzību u.ml. veic nacionālā akreditācijas institūcija, t.i., valsts aģentūra "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" (turpmāk – aģentūra), bet projektā nav regulējuma, kas paredzētu, ka atbilstoši Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" veic vides verificētāju akreditāciju un viņu darbības uzraudzību, kā arī izveido un uztur vides verificētāju reģistru.  Papildus norādām uz to, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju, proti, atbilstoši likumprojektā "Grozījumi likumā "Par atbilstības novērtēšanu"" (Nr. 107/Lp13) paredzētajā likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam var noteikt kārtību, kādā nacionālā akreditācijas institūcija organizē atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību, kā arī lēmumu pieņemšanas kārtību, t.i., regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo aspektu (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu*).  Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu. (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*). Šāds pilnvarojums Ministru kabinetam izriet, piemēram, no likumprojektā "Grozījumi likumā "Par atbilstības novērtēšanu"" (Nr. 107/Lp13) paredzētajā likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā ietvertā pilnvarojuma Ministru kabinetam noteikt jomas, kurās nacionālā akreditācijas institūcija novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas, akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā iekļaujamo informāciju.  Ievērojot minēto, nepieciešams izvērtēt visā projektā paredzēto regulējumu un precizēt to, jo, piemēram, nav saprotams, no kuras likuma tiesību normas izriet pilnvarojums noteikt projekta 3., 4., 5., 6., 7., 8., 11., 15., 24., 25., 34., 36., 37. punktā u.tml. paredzēto regulējumu. Turklāt, piemēram, projektā ir jāparedz jomas, kurās nacionālā akreditācijas institūcija novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas, nevis konkrētas institūcijas, laboratorijas u.tml.  Papildus atkārtoti lūdzam izstrādāt projekta nodaļas atbilstoši projekta 1. punktā noteiktajam. Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka projekta 2. nodaļā ietverto apakšnodaļu numerācija ir neskaidra, kā arī lūdzam precizēt projekta nodaļu vai apakšnodaļu saturu atbilstoši nodaļu vai apakšnodaļu nosaukumam. | **Iebildums ņemts vērā** | 1. Noteikumi nosaka:  1.1. jomas, kurās nacionālā akreditācijas institūcija valsts aģentūra “Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs” (turpmāk – aģentūra) novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas;  1.2. kārtību, kādā aģentūra organizē atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību, tajā skaitā vides verificētāju akreditāciju un to darbības uzraudzību;  1.3. akreditācijas komisijas sastāvu, kompetenci un lēmumu pieņemšanas kārtību;  1.4. akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā iekļaujamo informāciju;  1.5. akreditācijas zīmes paraugu;  1.6. kārtību, kādā izveido un uztur vides verificētāju reģistru.  2. Aģentūra novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas (turpmāk – institūcijas), kas darbojas šādās jomās:  2.1. inspicēšana;  2.2. pārvaldības sistēmu sertificēšana;  2.3. personu sertificēšana;  2.4. testēšana un kalibrēšana;  2.5. medicīnas laboratoriskie izmeklējumi;  2.6. produktu sertificēšana;  2.7. vides verificēšana;  2.8. prasmes pārbaužu organizēšana;  2.9. validēšana un verificēšana. |
| 18. | 3. Aģentūra savā tīmekļvietnē publicē Eiropas un starptautisko akreditācijas organizāciju dokumentu sarakstus, kurus piemēro šo noteikumu izpildei (turpmāk – piemērojamie dokumenti). | 2. Projekta 3. punkts paredz, ka aģentūra savā tīmekļvietnē publicē Eiropas un starptautisko akreditācijas organizāciju dokumentu sarakstus, kurus piemēro šo noteikumu izpildei (turpmāk – piemērojamie dokumenti). Jēdziens "piemērojamie dokumenti" lietots arī projekta 5. punktā. Savukārt projekta 4. punktā lietots jēdziens "saistošie piemērojamie dokumenti". Projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļā cita starpā skaidrots, ka arī projektā iekļauto pienākumu attiecībā uz līgumu slēgšanu starp aģentūru un institūciju, prasības akreditācijas lēmumu pieņemšanai, izsniegšanai, akreditācijas ciklam un akreditācijas zīmes lietošanai, kā arī prasības akreditācijas komisijas sastāvam un kompetencēm nosaka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Regulai (EK) Nr. 765/2008, ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr. 339/93, (turpmāk - Regula 765/2008) piemērojamo LVS NE **ISO/IEC 17011:2017 standartu "Atbilstības novērtēšana. Prasības akreditācijas institūcijām, kuras akreditē atbilstības novērtēšanas institūcijas"**.  Anotācijas V sadaļas 2. punktā skaidrots, ka aģentūra ievēro nacionālā standarta statusā adaptētā starptautiskā standarta (LVS NE **ISO/IEC 17011:2017 standarta "Atbilstības novērtēšana. Prasības akreditācijas institūcijām, kuras akreditē atbilstības novērtēšanas institūcijas")** prasības, kā arī Eiropas akreditācijas struktūras (EA) un starptautisko institūciju – starptautiskās laboratoriju akreditācijas sadarbības organizācijas (ILAC) un starptautiskā akreditācijas foruma (IAF) apstiprinātos reglamentējošos dokumentus. Minēto dokumentu piemērošanas pienākums izriet no Regulas Nr. 765/2008*.* Tāpat aģentūra novērtē atbilstības novērtēšanas institūciju kompetenci saskaņā ar starptautiski piemērojamajiem standartiem, kas publicēti Eiropas Oficiālajā Vēstnesī saistībā ar Regulu Nr. 765/2008. Norādām, ka Standartizācijas likuma 14. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka starptautisko un reģionālo standartizācijas organizāciju standarti, kas adaptēti Latvijas nacionālā standarta statusā, var būt noformēti arī attiecīgās standartizācijas organizācijas oficiālajā valodā. Obligāti piemērojamiem Latvijas nacionālajiem standartiem ir jābūt tulkotiem valsts valodā. Standartizācijas likuma 13. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka standartu piemērošana ir brīvprātīga. Ministru kabinets var noteikt obligāti piemērojamus Latvijas nacionālos standartus. Uzsveram, ka atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 4. un 90. pantam normatīvā akta tekstam jābūt brīvi pieejamam latviešu valodā, lai tas būtu saistošs privātpersonām. Lūdzam skaidrot atšķirību starp projekta 3. un 5. punktā minētajiem "piemērojamiem dokumentiem" un projekta 4. punktā minētajiem "saistošajiem piemērojamiem dokumentiem", kā arī skaidrot, kāda veida dokumentus aptver minētie jēdzieni. | **Iebildums ņemts vērā**  Norādām, ka standarts 17011 nav noteikts Regulā 765/2008 ar tiešo atsaucu, bet gan tas ir iekļauts Regulas 765/2008 piemērojamo standartu sarakstā, kas publicēts Eiropas savienības oficiālajā vēstnesī. Tādēļ standarta 17011 piemērošana ir brīvprātīga un minētais standarts nodrošina atbilstības prezumpciju Regulas 765/2008 noteiktajām prasībām. Līdz ar to uz šo standartu nav attiecināmas arī Standartizācijas likumā noteiktās prasības attiecībā uz tulkošanu valsts valodā.  Vienlaikus norādām, ka standarta 17011 prasības Latvijā ir attiecināmas tikai uz vienu institūciju – aģentūru, kas pilda nacionālās akreditācijas institūcijas funkcijas.  Ar Projekta 3.punktu tiek precizēta likumdevēja griba piešķirtā deleģējuma saturam un mērķim, jo nosaka novērtēšanas, akreditēšanas un uzraudzības kārtībai saistošās tiesību normas un piemērojamos dokumentus.  Likuma “Par atbilstības novērtēšanu” 14.panta pirmā daļā noteikts, ka Nacionālās akreditācijas institūcijas galvenās funkcijas ir:  1) novērtēt un akreditēt atbilstības novērtēšanas institūcijas, kā arī uzraudzīt šo institūciju darbību, ievērojot Latvijas nacionālos standartus, normatīvos aktus, Eiropas vai starptautiskos standartus, kā arī savstarpējos atzīšanas līgumos ar starptautiskajām akreditācijas organizācijām noteiktās prasības;”  Savukārt, Ministru kabineta 2018.gada 27.februāra noteikumi Nr.111 “Valsts aģentūras "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" nolikums” 2.punkts nosaka, ka:  2. Biroja mērķis ir līdzdarboties valsts akreditācijas politikas izstrādē un tās ieviešanā, kā arī nodrošināt tieši piemērojamo Eiropas Savienības un starptautisko prasību ievērošanu akreditācijas jomā, sniedzot kvalitatīvus un uzticamus akreditācijas pakalpojumus atbilstoši tautsaimniecības vajadzībām. | Precizēta anotācija un noteikumu Projekts:  3. Aģentūra, šo noteikumu 2.punktā minētajās jomās darbojošās, atbilstības novērtēšanas institūcijas novērtē, akreditē un uzrauga:  3.1 reglamentētajā sfērā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Regulu (EK) Nr. 765/2008, ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr. 339/93 (turpmāk - Regula 765/2008) un normatīvajiem aktiem par atbilstības novērtēšanu un Eiropas un starptautisko akreditācijas organizāciju dokumentiem, kas publicēti aģentūras tīmekļvietnē (turpmāk - saistošie piemērojamie dokumenti);  3.2. nereglamentētajā sfērā saskaņā ar Regulu 765/2008 un saistošajiem piemērojamiem dokumentiem. |
| 19. | 5. Aģentūra savas darbības nodrošināšanai atbilstoši Regulas 765/2008 un piemērojamo dokumentu prasībām:  5.1. izstrādā institūciju novērtēšanas metodikas un procedūras;  5.2. tīmekļa vietnē publicē to dokumentu sarakstu, kas institūcijām jāiesniedz aģentūrai, uzsākot novērtēšanas procesu un veicot akreditēto institūciju uzraudzību;  5.3. izstrādā un tīmekļvietnē publicē akreditācijas līguma paraugu;  5.4. tīmekļa vietnē publicē informāciju par šo noteikumu 22. un 23. punktā minētajiem lēmumiem. | 3. No projekta 5.2. apakšpunktā un 10. punktā minētā izriet, ka aģentūrā iesniedzamo dokumentu saraksts ir norādīts aģentūras tīmekļa vietnē, no projekta 5.3. apakšpunktā minētā izriet, ka akreditācijas līguma paraugs ir publicēts aģentūras tīmekļa vietnē un no projekta 30. punktā minētā izriet, ka akreditācijas zīmi lieto saskaņā ar aģentūras tīmekļa vietnē publicētajiem akreditācijas zīmes lietošanas noteikumiem. Vēršam uzmanību uz to, ka iepriekš minētais regulējums ir neskaidrs, proti, lai trešajām personām būtu saistošs regulējums, tas ir jāparedz ārējā normatīvajā aktā, nevis aģentūras tīmekļa vietnē. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts noteikumu Projekts:  4. Aģentūra novērtēšanas procesu un akreditēto institūciju uzraudzību organizē atbilstoši aģentūras izstrādātai metodikai un procedūrām (turpmāk – aģentūras procedūras), kas publicētas aģentūras tīmekļa vietnē un izstrādātas saskaņā ar Regulas 765/2008 un saistošo piemērojamo dokumentu prasībām.  5. Institūcijas, novērtēšanas, akreditācijas un uzraudzības ietvaros, aģentūrai iesniedz dokumentus, kas noteikti aģentūras procedūrās.  9. Lai saņemtu akreditāciju vai veiktu izmaiņas akreditētajā sfērā, institūcija iesniedz aģentūrā iesniegumu, kam pievieno visus šo noteikumu 5.punktā minētos dokumentus.  37. Šo noteikumu pielikumā noteikto akreditācijas zīmi var lietot akreditētās institūcijas to izdotajos atbilstības novērtēšanas dokumentos. |
| 20. | 6. Aģentūra nodrošina, ka institūciju novērtēšanu veic novērtēšanas grupa, kuras sastāvā tiek iekļauti aģentūras vadošie vērtētāji, tehniskie eksperti vai tehniskie vērtētāji ar atbilstošu kompetenci attiecīgajā jomā, ja dalība institūcijas novērtēšanas procesā nerada interešu konfliktu. Samaksa par novērtēšanā iesaistīto personu piesaisti tiek noteikta saskaņā ar apstiprināto maksas pakalpojumu cenrādi.  11. Aģentūra, pamatojoties uz institūcijas iesniegumu par tās sākotnējo akreditāciju, slēdz ar institūciju līgumu, kurā nosaka pušu tiesības un pienākumus.  13. Iesniegumu un tam pievienotos dokumentus institūcija iesniedz elektroniskā formā vai papīra formā, pievienojot iesniegumu un tam pievienotos dokumentus elektroniskā datu nesējā.  14. Aģentūra pieņem lēmumu neuzsāk institūciju novērtēšanas procesu, ja:  14.2. institūcija dokumentus nav noformējusi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām dokumentu noformēšanas prasībām;  14.3. institūcija nav veikusi samaksu par attiecīgo novērtēšanas procedūru līgumā noteiktajā apmērā un termiņā.  15. Aģentūra uzsāk institūcijas novērtēšanas procesu pēc visu nepieciešamo dokumentu saņemšanas un šo noteikumu 11. punktā minētā līguma noslēgšanas.  16. Aģentūra informē attiecīgo institūciju par novērtēšanas plānu un novērtēšanas grupas sastāvu. Institūcija triju darbdienu laikā var izteikt noraidījumu tehniskajiem ekspertiem vai tehniskajiem vērtētājiem, iesniedzot aģentūrā pamatotu iesniegumu, norādot katra noraidītā eksperta vai tehniskā vērtētāja noraidījuma iemeslus. Aģentūra izvērtē institūcijas sniegto informāciju, un nepieciešamības gadījumā apstiprina citus ekspertus vai tehniskos vērtētājus.  17. Šo noteikumu 6.punktā minētā novērtēšanas grupa novērtē institūcijas atbilstību šo noteikumu 4.punktā noteiktajām prasībām, saskaņā ar šo noteikumu 16. punktā minēto novērtēšanas plānu.  24. Akreditācijas atcelšanas gadījumā šo noteikumu 11.punktā minētais līgums zaudē spēku.  28. Aģentūra piecu darba dienu laikā no šo noteikumu 22. un 23.punktā minētā akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšanas dienas, atbilstoši 9.punktā noteiktajam, publicē aģentūras tīmekļa vietnē informāciju par pieņemto lēmumu. Aģentūra pēc institūcijas pieprasījuma var izsniegt akreditācijas apliecību un tās pielikumu papīra dokumentu formā.  29. Gadījumos, kad akreditācijas sfērā vai akreditācijas statusā nav izmaiņas, jauna akreditācijas apliecība un tās pielikums netiek izsniegts. Spēku saglabā iepriekšējā akreditācijas apliecība un tās pielikums.  30. Akreditētās institūcijas to izdotajos atbilstības novērtēšanas dokumentos lieto šo noteikumu pielikumā noteikto akreditācijas zīmi, saskaņā ar aģentūras tīmekļa vietnē publicētajiem akreditācijas zīmes lietošanas noteikumiem.  31. Aģentūra, piešķirot institūcijai akreditāciju, izstrādā novērtēšanas programmu visam šo noteikumu 25. punktā minētajam akreditācijas ciklam, nodrošinot, ka visa akreditācijas cikla ietvaros aģentūra novērtē institūcijas atbilstību šo noteikumu 4.punktā minētajām prasībām visās darbības vietās un visā akreditācijas sfērā.  32. Institūcijas akreditācijas sfēras, atrašanās vietu, personāla vai citu izmaiņu, kas var ietekmēt institūcijas atbilstību šo noteikumu 4. punktā minētajām prasībām, gadījumā, aģentūra veic nepieciešamās izmaiņas novērtēšanas programmā.  36. Ja akreditēta sertificēšanas institūcija pārtrauc akreditētu pakalpojumu sniegšanu, tā rakstveidā informē visas personas vai komersantus, kurām tā izsniegusi sertifikātu, un ja iespējams nodod sertifikācijas lietas tai akreditētai sertificēšanas institūcijai, kurā sertificētā persona vai komersants nolēmis pārreģistrēties. Sertificētā persona vai komersants divu mēnešu laikā pēc informācijas saņemšanas no sertificēšanas institūcijas par to, ka tā pārtrauc akreditētu pakalpojumu sniegšanu, iesniedz citā akreditētā sertificēšanas institūcijā iesniegumu par pārreģistrāciju un rakstveidā par to informē sertificēšanas institūciju, kura pārtrauc akreditētu pakalpojumu sniegšanu. Jaunā akreditētā sertificēšanas institūcija mēneša laikā pēc minētā iesnieguma saņemšanas sertificēto personu vai komersantu pārreģistrē un izsniedz tai atbilstošu sertifikātu, par sertifikāta derīguma termiņu norādot sertificētajai personai vai komersantam iepriekš izsniegtajā sertifikātā norādīto sertifikāta darbības sākuma un beigu termiņu. Sertificēšanas institūcijas, kura pārtraukusi akreditēto pakalpojumu sniegšanu, izsniegtais sertifikāts ir spēkā līdz dienai, kad sertificētā persona vai komersants saņem jaunās akreditētās sertificēšanas institūcijas izsniegto sertifikātu, bet ne ilgāk kā trīs mēnešus no dienas, kad saņemta informācija, no sertificēšanas institūcijas, ka tā pārtrauc akreditētu pakalpojumu sniegšanu.  37. Šo noteikumu 36. punktā minētā kārtība nav attiecināma uz tām akreditētām personu sertificēšanas institūcijām, kurām prasības attiecībā uz sertificēto personu lietu nodošanu noteiktas attiecīgās nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos. | 4. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 6., 11. un 13. punktā, 14.2. un 14.3. apakšpunktā, 15., 16., 17., 24., 28., 29., 30., 31., 32., 36. un 37. punktā paredzētais regulējums ir neskaidrs. Turklāt nav skaidrs, no kuras likuma "Par atbilstības novērtēšanu" vai Vides aizsardzības likuma normas tas izriet. Tāpat norādām uz to, ka Administratīvā procesa likuma 3. panta pirmā daļa noteic, ka šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība. Līdz ar to ir iespējams paredzēt citu regulējumu, piemēram, likumā "Par atbilstības novērtēšanu", bet ne projektā. Atbilstoši minētajam nepieciešams precizēt projektu un papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Iebildums ņemts vērā**  . | Precizēts noteikumu Projekts:  6. Institūciju novērtēšanu veic aģentūras izveidota novērtēšanas grupa, kuras sastāvā tiek iekļauti aģentūras vadošie vērtētāji, tehniskie eksperti vai tehniskie vērtētāji ar atbilstošu kompetenci attiecīgajā jomā, ja dalība institūcijas novērtēšanas procesā nerada interešu konfliktu. Samaksa par novērtēšanā iesaistīto personu piesaisti tiek noteikta saskaņā ar aģentūras apstiprināto maksas pakalpojumu cenrādi.  11. Iesniegumu un tam pievienotos dokumentus institūcija iesniedz elektroniskā formā vai papīra formā, pievienojot iesniegumu un tam pievienotos dokumentus elektroniskā datu nesējā.  12. Pēc pilnīgas šo noteikumu 9.punktā minētās informācijas saņemšanas, attiecībā uz sākotnējo akreditāciju, aģentūra ar institūciju slēdz līgumu, kurā nosaka pušu tiesības un pienākumus.    13. Aģentūra neuzsāk institūciju novērtēšanas procesu, ja izpildās kāds no zemāk minētajiem apstākļiem:  13.1. institūcija nav iesniegusi šo noteikumu 10.punktā minēto informāciju aģentūras noteiktajā termiņā;  13.2. institūcija dokumentus nav noformējusi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām dokumentu noformēšanas prasībām;  13.3. institūcija nav veikusi samaksu par attiecīgo novērtēšanas procedūru šo noteikumu 12.punktā minētā līguma noteiktajā apmērā un termiņā.  14. Aģentūra informē attiecīgo institūciju par novērtēšanas plānu un šo noteikumā 6.punktā minēto novērtēšanas grupas sastāvu. Institūcija triju darbdienu laikā var izteikt noraidījumu tehniskajiem ekspertiem vai tehniskajiem vērtētājiem, iesniedzot aģentūrā pamatotu iesniegumu, norādot katra noraidītā eksperta vai tehniskā vērtētāja noraidījuma iemeslus. Aģentūra izvērtē institūcijas sniegto informāciju, un nepieciešamības gadījumā apstiprina citus ekspertus vai tehniskos vērtētājus.  15. Šo noteikumu 6.punktā minētā novērtēšanas grupa novērtē institūcijas atbilstību šo noteikumu 3.punktā noteiktajām prasībām, saskaņā ar šo noteikumu 14. punktā minēto novērtēšanas plānu.  34. Par akreditācijas komisijas lēmumiem aģentūra informē institūciju Paziņošanas likuma noteiktajā kārtībā. Aģentūra piecu darba dienu laikā no akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšanas dienas, aģentūras tīmekļa vietnē publicē informāciju, atbilstoši šo noteikumu 8.punktā noteiktajam, un sagatavo akreditācijas apliecību un tās pielikumu.  35. Gadījumos, kad akreditācijas sfērā vai akreditācijas statusā nav izmaiņas, jauna akreditācijas apliecība un tās pielikums netiek sagatavots. Spēku saglabā iepriekšējā akreditācijas apliecība un tās pielikums.  36. Šo noteikumu pielikumā noteikto akreditācijas zīmi var lietot akreditētās institūcijas to izdotajos atbilstības novērtēšanas dokumentos.  18. Aģentūra, piešķirot institūcijai akreditāciju, izstrādā novērtēšanas programmu visam šo noteikumu 32. punktā minētajam akreditācijas ciklam, nodrošinot, ka visa akreditācijas cikla ietvaros aģentūra novērtē institūcijas atbilstību šo noteikumu 3.punktā minētajām prasībām visās darbības vietās un visā akreditācijas sfērā.  19. Institūcijas akreditācijas sfēras, atrašanās vietu, personāla vai citu izmaiņu, kas var ietekmēt institūcijas atbilstību šo noteikumu 3. punktā minētajām prasībām, gadījumā, aģentūra veic nepieciešamās izmaiņas novērtēšanas programmā.  22. Ja akreditēta sertificēšanas institūcija pārtrauc akreditētu pakalpojumu sniegšanu, tā rakstveidā informē visas personas vai komersantus, kurām tā izsniegusi sertifikātu, un ja iespējams nodod sertifikācijas lietas tai akreditētai sertificēšanas institūcijai, kurā sertificētā persona vai komersants nolēmis pārreģistrēties.  23. Sertificētā persona vai komersants divu mēnešu laikā pēc informācijas saņemšanas no sertificēšanas institūcijas par to, ka tā pārtrauc akreditētu pakalpojumu sniegšanu, iesniedz citā akreditētā sertificēšanas institūcijā iesniegumu par pārreģistrāciju un rakstveidā par to informē sertificēšanas institūciju, kura pārtrauc akreditētu pakalpojumu sniegšanu.  24. Jaunā akreditētā sertificēšanas institūcija mēneša laikā pēc minētā iesnieguma saņemšanas sertificēto personu vai komersantu pārreģistrē un izsniedz tai atbilstošu sertifikātu, par sertifikāta derīguma termiņu norādot sertificētajai personai vai komersantam iepriekš izsniegtajā sertifikātā norādīto sertifikāta darbības sākuma un beigu termiņu.  25. Sertificēšanas institūcijas, kura pārtraukusi akreditēto pakalpojumu sniegšanu, izsniegtais sertifikāts ir spēkā līdz dienai, kad sertificētā persona vai komersants saņem jaunās akreditētās sertificēšanas institūcijas izsniegto sertifikātu, bet ne ilgāk kā trīs mēnešus no dienas, kad saņemta informācija, no sertificēšanas institūcijas, ka tā pārtrauc akreditētu pakalpojumu sniegšanu.  26. Šo noteikumu 22. punktā minētā kārtība nav attiecināma uz tām akreditētām sertificēšanas institūcijām, kurām prasības attiecībā uz sertificēto personu lietu nodošanu noteiktas attiecīgās nozares reglamentējošajos normatīvajos aktos. |
|  | 6. Aģentūra nodrošina, ka institūciju novērtēšanu veic novērtēšanas grupa, kuras sastāvā tiek iekļauti aģentūras vadošie vērtētāji, tehniskie eksperti vai tehniskie vērtētāji ar atbilstošu kompetenci attiecīgajā jomā, ja dalība institūcijas novērtēšanas procesā nerada interešu konfliktu. Samaksa par novērtēšanā iesaistīto personu piesaisti tiek noteikta saskaņā ar apstiprināto maksas pakalpojumu cenrādi. | 5. Vēršam uzmanību uz to, ka nav skaidrs, kas ir projekta 6. punktā minētais cenrādis. Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projektos atsauces uz citiem tāda paša vai augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem raksta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.7. apakšnodaļā noteiktajām prasībām. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 6. punktā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā** | 6. Institūciju novērtēšanu veic aģentūras izveidota novērtēšanas grupa, kuras sastāvā tiek iekļauti aģentūras vadošie vērtētāji, tehniskie eksperti vai tehniskie vērtētāji ar atbilstošu kompetenci attiecīgajā jomā, ja dalība institūcijas novērtēšanas procesā nerada interešu konfliktu. Samaksa par novērtēšanā iesaistīto personu piesaisti tiek noteikta saskaņā **ar aģentūras apstiprināto maksas pakalpojumu cenrādi**. |
| 21. | 22. Pamatojoties uz novērtēšanas rezultātiem akreditācijas komisija var pieņemt šādus akreditācijas lēmumus:  22.1. piešķirt vai saglabāt akreditāciju, ja institūcija atbilst šo noteikumu 4.punktā noteiktajām prasībām;  22.2. nepiešķirt akreditāciju, ja institūcija neatbilst šo noteikumu 4.punktā noteiktajām prasībām;  22.3. paplašināt akreditācijas sfēru, ja novērtēšanas rezultātā ir konstatēts, ka institūcija atbilst šo noteikumu 4.punktā noteiktajām prasībām papildus pieteiktajā sfērā;  22.4. sašaurināt akreditācijas sfēru, ja institūcija neatbilst šo noteikumu 4.punktā noteiktajām prasībām attiecīgajā sfēras daļā vai institūcija nepilda akreditācijas nosacījumus konkrētā akreditācijas sfēras daļā, vai institūcija ir izteikusi šādu lūgumu;  22.5. apturēt akreditāciju visā akreditācijas sfērā vai tās daļā uz laiku līdz sešiem mēnešiem, ja institūcija aģentūras noteiktajā termiņā nav novērsusi novērtēšanas laikā konstatētās neatbilstības, vai institūcija nepilda akreditācijas nosacījumus, vai ir izteikusi šādu lūgumu. Ja institūcija akreditācijas apturēšanas laikā nav apliecinājusi tās atbilstību šo noteikumu 4. punktā minētajām prasībām, Aģentūra pieņem lēmumu atcelt tās akreditāciju vai sašaurināt institūcijas akreditācijas sfēru, ja akreditācija ir apturēta noteiktā akreditācijas sfēras daļā.  23. Akreditācijas komisija pieņem lēmumu par akreditācijas atcelšanu, ja pastāv kāds no turpmāk minētajiem apstākļiem:  23.1. institūcija neatbilst šo noteikumu 4.punktā noteiktajām prasībām;  23.2. institūcija aģentūras noteiktajā termiņā nav novērsusi novērtēšanas laikā konstatētās būtiskās neatbilstības, kas pie akreditācijas saglabāšanas rada draudus sabiedrības drošībai, indivīdu dzīvībai, veselībai vai ar likumu aizsargātajām interesēm vai konstatētās neatbilstības ir sistemātiskas un tās atkārtojas akreditācijas cikla laikā;  23.3. institūcija sistemātiski nepilda akreditācijas nosacījumus;  23.4. institūcija ir izteikusi šādu lūgumu;  23.5. aģentūras rīcībā ir pierādījumi, ka institūcija, izmantojot akreditācijas statusu, ir veikusi krāpnieciskas darbības, slēpusi informāciju vai apzināti izplatījusi nepatiesu informāciju;  23.6. šo noteikumu 22.5.apakšpunktā minētajā gadījumā.  26. Ja institūcija novērtēšanas procesā nav iesniegusi nepieciešamos dokumentus, vai tā neievēro akreditācijas noteikumus tādā mērā, ka aģentūrai nav iespējams veikt tās novērtēšanu un pieņemt lēmumu par institūcijas akreditāciju, aģentūra pieņem lēmumu par akreditācijas procesa izbeigšanu. Akreditācijas process arī tiek izbeigts, ja aģentūras rīcībā ir pārbaudāmi pierādījumi par institūcijas veiktām krāpnieciskām darbībām, nepatiesas informācijas sniegšanu vai informācijas slēpšanu, kas saistīts ar akreditācijas statusu. | 6. No projekta 22, 23.un 26. punktā minētā izriet, ka akreditācijas komisija var pieņemt nelabvēlīgus administratīvos aktus. Vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 11. pants paredz, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Savukārt anotācijā nav informācijas par to, ka likumā "Par atbilstības novērtēšanu" un Vides aizsardzības likumā ir šāds regulējums. Līdz ar to nepieciešams precizēt projektu vai papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts anotācijas I. sadaļas 2.punkts. |
| 22. | 27. Par šo noteikumu 22. un 23. minētajiem akreditācijas komisijas lēmumiem aģentūra informē institūciju piecu darbdienu laikā. | 7. Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi - , neietekmē tā stāšanos spēkā. Administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Ja iestāde izvēlas sūtīt nelabvēlīgu administratīvo aktu pa pastu, to noformē kā ierakstītu pasta sūtījumu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 27. punktā paredzēto regulējumu, vienlaikus ievērojot un nedublējot Administratīvā procesa likumā paredzēto regulējumu. | **Iebildums ņemts vērā** | 34. Par akreditācijas komisijas lēmumiem aģentūra informē institūciju Paziņošanas likuma noteiktajā kārtībā. Aģentūra piecu darba dienu laikā no akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšanas dienas, aģentūras tīmekļa vietnē publicē informāciju, atbilstoši šo noteikumu 8.punktā noteiktajam, un sagatavo akreditācijas apliecību un tās pielikumu. |
| 23. | 21. Akreditācijas komisija:  21.1. izskata institūcijas novērtēšanas dokumentus;  21.2. iepazīstas ar vadošā vērtētāja ziņojumu par institūcijas novērtēšanas gaitu;  21.3. izvērtē vadošā vērtētāja rekomendācijas pamatotību;  21.4. pieņem akreditācijas lēmumu. | 8. Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 27. februāra noteikumu Nr. 111 "Valsts aģentūras "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" nolikums" 8. punktā paredzētajam regulējumam akreditācijas lēmumus pieņem biroja izveidota akreditācijas komisija. Līdz ar to nepieciešams svītrot projekta 21.4. apakšpunktā paredzēto regulējumu, kā arī precizēt projekta 22. un 23. punkta ievaddaļā noteikto, jo atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Papildus lūdzam svītrot anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju par to, ka salīdzinājumā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2008. gada 16. decembra noteikumiem Nr. 1059 "Noteikumi par atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību" projektā norādīts, ka akreditācijas lēmumus pieņem akreditācijas komisija. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts noteikumu projekts:  29. Akreditācijas komisija:  29.1. izskata institūcijas novērtēšanas dokumentus;  29.2. iepazīstas ar vadošā vērtētāja ziņojumu par institūcijas novērtēšanas gaitu;  29.3. izvērtē vadošā vērtētāja rekomendācijas pamatotību.  30. Pamatojoties uz novērtēšanas rezultātiem aģentūra:  31. Aģentūra atceļ akreditāciju, ja pastāv kāds no turpmāk minētajiem apstākļiem: |
| 24. | 28. Aģentūra piecu darba dienu laikā no šo noteikumu 22. un 23.punktā minētā akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšanas dienas, atbilstoši 9.punktā noteiktajam, publicē aģentūras tīmekļa vietnē informāciju par pieņemto lēmumu. Aģentūra pēc institūcijas pieprasījuma var izsniegt akreditācijas apliecību un tās pielikumu papīra dokumentu formā. | 9. Lūdzam izvērtēt projekta 28. punkta atbilstību Regulas 765/2008 5. panta 1. punktam, kas noteic, ka valsts akreditācijas struktūra, ja to prasa atbilstības novērtēšanas struktūra, novērtē, vai minētā struktūra ir kompetenta veikt specifisku atbilstības novērtēšanas darbību. Ja to atzīst par kompetentu, valsts akreditācijas struktūra izsniedz to apliecinošu akreditācijas sertifikātu. Projekta 28. punkta otrais teikums paredz, ka aģentūra pēc institūcijas pieprasījuma var izsniegt akreditācijas apliecību un tās pielikumu papīra dokumentu formā. Līdz ar to lūdzam izvērtēt, vai projekta 28. punkta otrais teikums nesašaurina Regulas 5. panta 1. punkta saturu.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka nav skaidrs, kur ir noteikts akreditācijas apliecības un tās pielikuma paraugs vai paredzēts attiecīgs pilnvarojums Ministru kabinetam, tādēļ lūdzam precizēt projektu vai papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Iebildums ņemts vērā**  Projekta 28.punkts nesašaurina Regulas 5.panta 1.punkta saturu.  Aģentūra akreditētajām atbilstības novērtēšanas institūcijām izsniedz akreditācijas apliecību.  Maksa par akreditācijas apliecības sagatavošanu noteikta Ministru kabineta 2018.gada 27.februāra noteikumos Nr. 114 “Valsts aģentūras "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" maksas pakalpojumu cenrādis” | 34. Par akreditācijas komisijas lēmumiem aģentūra informē institūciju Paziņošanas likuma noteiktajā kārtībā. Aģentūra piecu darba dienu laikā no akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšanas dienas, aģentūras tīmekļa vietnē publicē informāciju, atbilstoši šo noteikumu 8.punktā noteiktajam, un sagatavo akreditācijas apliecību un tās pielikumu. |
| 25. |  | 10. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka institūciju akreditācijas un uzraudzības procesu aģentūra veic saskaņā ar Administratīvā procesa likumā noteiktajiem termiņiem. Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmo daļu gadījumā, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Savukārt Administratīvā procesa likuma 64. panta otrajā daļā paredzētais regulējums par to, ka administratīvo aktu var izdot garākā termiņā nekā to paredz Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa, ir piemērojams izņēmuma gadījumā. Gadījumā, ja nepieciešams noteikt pastāvīgu regulējumu, kas paredzētu iestādes tiesības izdot administratīvo aktu garākā termiņā nekā to paredz Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa, nepieciešams atbilstošs regulējums attiecīgajā likumā. No anotācijā ietvertās informācijas nav skaidrs, vai attiecīgie lēmumi tiek pieņemti viena mēneša laikā, vai arī likumā "Par atbilstības novērtēšanu" un Vides aizsardzības likumā ir attiecīgs regulējums par lēmumu pieņemšanu garākā termiņā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts anotācijas I. Sadaļas 2.punkts |
| 26. |  | 11. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 5. punktā ir norādīts, kādas darbības veic aģentūra. Līdz ar to anotācijas I sadaļas 2. punktā norādītā informācija par to, ka institūcija nepilda vai nepienācīgi pilda projekta 5. punktā noteiktās prasības ir neskaidra, tādēļ lūdzam to precizēt. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēta anotācijā iekļautā atsauce uz noteikumu projekta punktu. |
| 27. |  | 12. Lūdzam papildināt anotāciju ar izvērstu skaidrojumu par projektā paredzētajiem noslēguma jautājumiem. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta piektā daļa noteic, ka gadījumā, ja spēku zaudē normatīvā akta izdošanas tiesiskais pamats (augstāka juridiska spēka tiesību norma, uz kuras pamata izdots cits normatīvais akts), tad spēku zaudē arī uz šā pamata izdotais normatīvais akts vai tā daļa. Līdz ar to šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 2008. gada 16. decembra noteikumu Nr. 1059 "Noteikumi par atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību" daļa, kas izdota saskaņā ar likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmo daļu, zaudēs spēku, kad stāsies attiecīgie grozījumi likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēta noteikumu projekta anotācija. |
|  |  | **Elektroniskā saskaņošana 01.11.2019.**  **Tieslietu ministrija** |  |  |
| 28. | 5. Institūcijas, novērtēšanas, akreditācijas un uzraudzības ietvaros, aģentūrai iesniedz dokumentus, kas noteikti aģentūras procedūrās.  9. Lai saņemtu akreditāciju vai veiktu izmaiņas akreditētajā sfērā, institūcija iesniedz aģentūrā iesniegumu, kam pievieno visus šo noteikumu 5.punktā minētos dokumentus. | 2. No projekta 5. un 9. punktā minētā izriet, ka aģentūrā iesniedzamo dokumentu saraksts ir norādīts aģentūras izstrādātajā metodikā un procedūrās, kas publicētas aģentūras tīmekļa vietnē. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka iepriekš minētais regulējums ir neskaidrs, proti, lai trešajām personām būtu saistošs regulējums, tas ir jāparedz ārējā normatīvajā aktā, nevis aģentūras izstrādātajā metodikā un procedūrās, kas publicētas aģentūras tīmekļa vietnē. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam precizēt projektu. | **Iebildums ņemts vērā** | 5. Institūcijas, novērtēšanas, akreditācijas un uzraudzības ietvaros, aģentūrai iesniedz dokumentus, kas apliecina institūcijas atbilstību šo noteikumu 3.punktā minētajām prasībām.  9. Lai saņemtu akreditāciju vai veiktu izmaiņas akreditētajā sfērā, institūcija iesniedz aģentūrā iesniegumu, kam pievieno visus šo noteikumu 5.punktā minētos dokumentus. |
| 29. | 6. Institūciju novērtēšanu veic aģentūras izveidota novērtēšanas grupa, kuras sastāvā tiek iekļauti aģentūras vadošie vērtētāji, tehniskie eksperti vai tehniskie vērtētāji ar atbilstošu kompetenci attiecīgajā jomā, ja dalība institūcijas novērtēšanas procesā nerada interešu konfliktu. Samaksa par novērtēšanā iesaistīto personu piesaisti tiek noteikta saskaņā ar aģentūras apstiprināto maksas pakalpojumu cenrādi. | 3. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunkts noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tādā paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ievērojot minēto, kā arī to, ka Ministru kabineta 2018. gada 27. februāra noteikumos Nr. 114 "Valsts aģentūras "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" maksas pakalpojumu cenrādis" 4. punktā ir paredzēts regulējums par to, kā tiek veidota maksa par atbilstības novērtēšanas institūcijas novērtēšanu saistībā ar sākotnējo akreditāciju, atkārtoto akreditāciju vai izmaiņām akreditācijas sfērā, t.sk., par maksu novērtēšanā iesaistīto personu piesaisti, lūdzam precizēt projekta 6. punktā paredzēto regulējumu.  Vienlaikus norādām, uz to, ka Ministru kabineta 2018. gada 27. februāra noteikumos Nr. 114 "Valsts aģentūras "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" maksas pakalpojumu cenrādis" ir noteikta visu aģentūras pakalpojumu maksa, kas saistīta ar institūcijas novērtēšanu u.tml., tādēļ projekta 6. punktā ietvertā atsauce uz Ministru kabineta 2018. gada 27. februāra noteikumiem Nr. 114 "Valsts aģentūras "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" maksas pakalpojumu cenrādis" ir lieka. | **Iebildums ņemts vērā** | 6. Institūciju novērtēšanu veic aģentūras izveidota novērtēšanas grupa, kuras sastāvā tiek iekļauti aģentūras vadošie vērtētāji, tehniskie eksperti vai tehniskie vērtētāji ar atbilstošu kompetenci attiecīgajā jomā, ja dalība institūcijas novērtēšanas procesā nerada interešu konfliktu. |
| 30. | 11. Iesniegumu un tam pievienotos dokumentus institūcija iesniedz elektroniskā formā vai papīra formā, pievienojot iesniegumu un tam pievienotos dokumentus elektroniskā datu nesējā.  13. Aģentūra neuzsāk institūciju novērtēšanas procesu, ja izpildās kāds no zemāk minētajiem apstākļiem:  13.1. institūcija nav iesniegusi šo noteikumu 10.punktā minēto informāciju aģentūras noteiktajā termiņā;  13.2. institūcija dokumentus nav noformējusi atbilstoši normatīvajos aktos par dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtību noteiktajām dokumentu noformēšanas prasībām;  34. Par akreditācijas komisijas lēmumiem aģentūra informē institūciju Paziņošanas likuma noteiktajā kārtībā. Aģentūra piecu darba dienu laikā no akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšanas dienas, aģentūras tīmekļa vietnē publicē informāciju, atbilstoši šo noteikumu 8.punktā noteiktajam, un sagatavo akreditācijas apliecību un tās pielikumu. | 4. Atkārtoti norādām uz to, ka Administratīvā procesa likuma 3. panta pirmā daļa noteic, ka šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība. Likumā "Par atbilstības novērtēšanu" nav paredzēts cits regulējums par administratīvo procesu iestādē. Līdz ar to nepieciešams precizēt projektā paredzēto regulējumu atbilstoši Administratīvajā procesa likumā noteiktajam, vienlaikus ievērojot, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Piemēram, Administratīvā procesa likuma 56. panta pirmā daļa noteic, ka iesniegumu var iesniegt mutvārdos vai rakstveidā. Savukārt projekta 11. punkts noteic, ka iesniegumu un tam pievienotos dokumentus institūcija iesniedz elektroniskā formā vai papīra formā, pievienojot iesniegumu un tam pievienotos dokumentus elektroniskā datu nesējā. Administratīvā procesa likuma 56. panta ceturtā daļa noteic, ka iestāde, kurai lieta ir piekritīga, pieņem personas iesniegumu arī tad, ja tā uzskata, ka iesniegums nav pareizi noformēts vai nav pamatots.  Savukārt projekta 13. punktā ir paredzēti gadījumi, kad aģentūra neuzsāk administratīvo procesu iestādē.  Tāpat atkārtoti norādām uz to, ka Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā un otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi - , neietekmē tā stāšanos spēkā. Administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Ja iestāde izvēlas sūtīt nelabvēlīgu administratīvo aktu pa pastu, to noformē kā ierakstītu pasta sūtījumu. | **Iebildums ņemts vērā** | 11. Iesniedzot aģentūrā šo noteikumu 9.punktā minēto iesniegumu un tam pievienotos dokumentus papīra formā, institūcija tos iesniedz arī elektroniskā datu nesējā.  13. Aģentūra neuzsāk institūciju novērtēšanas procesu, ja izpildās kāds no zemāk minētajiem apstākļiem:  13.1. institūcija nav iesniegusi šo noteikumu 10.punktā minēto informāciju aģentūras noteiktajā termiņā;  13.2. institūcija nav veikusi samaksu par attiecīgo novērtēšanas procedūru.  34. Aģentūra, pēc lēmuma spēkā stāšanās, savā tīmekļa vietnē publicē informāciju, atbilstoši šo noteikumu 8.punktā noteiktajam, un sagatavo akreditācijas apliecību un tās pielikumu. |
| 31. | 33. Ja institūcija novērtēšanas procesā nav iesniegusi šo noteikumu 5.punktā minētos dokumentus, vai tā neievēro akreditācijas noteikumus tādā mērā, ka aģentūrai nav iespējams veikt tās novērtēšanu un pieņemt lēmumu par institūcijas akreditāciju, aģentūra pieņem lēmumu par akreditācijas procesa izbeigšanu. Akreditācijas process arī tiek izbeigts, ja aģentūras rīcībā ir pārbaudāmi pierādījumi par institūcijas veiktām krāpnieciskām darbībām, nepatiesas informācijas sniegšanu vai informācijas slēpšanu, kas saistīts ar akreditācijas statusu.  34. Par akreditācijas komisijas lēmumiem aģentūra informē institūciju Paziņošanas likuma noteiktajā kārtībā. Aģentūra piecu darba dienu laikā no akreditācijas komisijas lēmuma pieņemšanas dienas, aģentūras tīmekļa vietnē publicē informāciju, atbilstoši šo noteikumu 8.punktā noteiktajam, un sagatavo akreditācijas apliecību un tās pielikumu. | 5. Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 27. februāra noteikumu Nr. 111 "Valsts aģentūras "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" nolikums" 8. punktā paredzētajam regulējumam akreditācijas lēmumus pieņem biroja izveidota akreditācijas komisija. Līdz ar to projektā ietvertais regulējums par to, kas pieņem attiecīgos lēmumus, ir neskaidrs, proti, atsevišķos gadījumos (piemēram, projekta 34. punktā) ir norādīts, ka lēmumus pieņem aģentūras izveidota akreditācijas komisija, bet atsevišķos gadījumos (piemēram, projekta 33. punktā) ir norādīts, ka lēmumus pieņem aģentūra. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projektā paredzēto regulējumu un precizēt to vai papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Iebildums ņemts vērā** | 33. Ja institūcija novērtēšanas procesā nav iesniegusi šo noteikumu 5.punktā minētos dokumentus, vai tā neievēro akreditācijas noteikumus tādā mērā, ka aģentūrai nav iespējams veikt tās novērtēšanu un pieņemt lēmumu par institūcijas akreditāciju, aģentūra pieņem lēmumu par akreditācijas procesa izbeigšanu. Akreditācijas process arī tiek izbeigts, ja aģentūras rīcībā ir pārbaudāmi pierādījumi par institūcijas veiktām krāpnieciskām darbībām, nepatiesas informācijas sniegšanu vai informācijas slēpšanu, kas saistīts ar akreditācijas statusu.  34. Aģentūra, pēc lēmuma spēkā stāšanās, savā tīmekļa vietnē publicē informāciju, atbilstoši šo noteikumu 8.punktā noteiktajam, un sagatavo akreditācijas apliecību un tās pielikumu. |
| 32. |  | 6. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka atbilstības novērtēšanas institūciju akreditācijas un uzraudzības procesu aģentūra veic saskaņā ar Administratīvā procesa likumā noteiktajiem termiņiem. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmo daļu gadījumā, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Savukārt Administratīvā procesa likuma 64. panta otrajā daļā paredzētais regulējums par to, ka administratīvo aktu var izdot garākā termiņā nekā to paredz Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa, ir piemērojams izņēmuma gadījumā. Gadījumā, ja nepieciešams noteikt pastāvīgu regulējumu, kas paredzētu iestādes tiesības izdot administratīvo aktu garākā termiņā nekā to paredz Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa, nepieciešams atbilstošs regulējums attiecīgajā likumā. No anotācijā ietvertās informācijas nav skaidrs, vai attiecīgie lēmumi tiek pieņemti viena mēneša laikā. Turklāt 2019. gada 8. marta starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmes laikā tika sniegta informācija, ka attiecīgie lēmumi netiek pieņemti viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas. Savukārt likumā "Par atbilstības novērtēšanu" un Vides aizsardzības likumā nav attiecīga regulējuma par lēmumu pieņemšanu garākā termiņā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā** |  |
| 33. |  | 7. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka projekta 5. punkts noteic, ka atbilstības novērtēšanas institūcijas, novērtēšanas, akreditācijas un uzraudzības ietvaros, aģentūrai iesniedz dokumentus, kas noteikti aģentūras procedūrās. Līdz ar to anotācijas I sadaļas 2. punktā norādītā informācija par to, ka institūcija kopumā pilda projekta 5. punktā un piemērojamos dokumentos noteiktās prasības, ir neskaidra, tādēļ lūdzam to precizēt. | **Iebildums ņemts vērā** | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts |
|  |  | **Tieslietu ministrijas un Ekonomikas ministrijas sanāksme 06.12.2019. ņemot vērā 05.12.2019. Valsts sekretāru sanāksmes protokolā Nr.46 39.§ uzdoto** |  |  |
| 34. |  | 1. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka no projektā ietvertajā norādē, saskaņā ar kādu likumu projekts izstrādāts, minētā izriet, ka projekts ir izstrādāts atbilstoši 2019. gada 10. oktobrī pieņemtajā likuma "Grozījumi likumā "Par atbilstības novērtēšanu"" paredzētajā likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Savukārt projekts neatbilst iepriekš minētajiem pilnvarojumiem Ministru kabinetam, piemēram, projektā ir paredzēts regulējums par to, ka atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju, uzraudzību u.tml. veic nacionālā akreditācijas institūcija, t.i., valsts aģentūra "Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs" (turpmāk – aģentūra), bet projektā nav regulējuma, kas paredzētu, ka atbilstoši Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" veic vides verificētāju akreditāciju un viņu darbības uzraudzību, kā arī izveido un uztur vides verificētāju reģistru.  Papildus atkārtoti norādām uz to, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu). Proti, atbilstoši 2019. gada 10. oktobrī pieņemtajā likumā "Grozījumi likumā "Par atbilstības novērtēšanu"" paredzētajā likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam projektā var noteikt kārtību, kādā nacionālā akreditācijas institūcija organizē atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību, kā arī lēmumu pieņemšanas kārtību, un atbilstoši Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam projektā var noteikt, kārtību, kādā valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" veic vides verificētāju akreditāciju un viņu darbības uzraudzību, kā arī izveido un uztur vides verificētāju reģistru, t.i., regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo aspektu.  Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu (skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu). Šāds pilnvarojums Ministru kabinetam izriet, piemēram, no 2019. gada 10. oktobrī pieņemtajā likumā "Grozījumi likumā "Par atbilstības novērtēšanu"" paredzētajā likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā ietvertā pilnvarojuma Ministru kabinetam noteikt jomas, kurās nacionālā akreditācijas institūcija novērtē, akreditē un uzrauga atbilstības novērtēšanas institūcijas, akreditēto atbilstības novērtēšanas institūciju sarakstā iekļaujamo informāciju.  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka projekta sākotnējās (ex-ante) ietekmes novērtējuma ziņojum (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā skaidrots, ka projektā iekļauto pienākumu attiecībā uz līgumu slēgšanu starp aģentūru un atbildības novērtēšanas institūciju, prasības akreditācijas lēmumu pieņemšanai, akreditācijas ciklam un akreditācijas zīmes lietošanai, kā arī prasības akreditācijas komisijas sastāvam un kompetencēm izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Regulas (EK) Nr. 765/2008, ar ko nosaka akreditācijas un tirgus uzraudzības prasības attiecībā uz produktu tirdzniecību un atceļ Regulu (EEK) Nr. 339/93, (turpmāk – Regula 765/2008) piemērojamā EN ISO/IEC 17011:2017 standarta "Atbilstības novērtēšana. Prasības akreditācijas institūcijām, kas akreditē atbilstības novērtēšanas institūcijas", kas paredz, ka tiek noteikts process līguma slēgšanai, un citām iepriekš minētajām aģentūras darbībām. Projekta 12. punkts paredz, ka pēc pilnīgas šo noteikumu 9. punktā minētās informācijas saņemšanas, attiecībā uz sākotnējo akreditāciju, aģentūra ar atbilstības novērtēšanas institūciju slēdz līgumu, kurā nosaka pušu tiesības un pienākumus. Norādām, ka Administratīvā procesa likuma 3. panta pirmā daļa paredz, ka šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība. Savukārt Administratīvā procesa likuma 15. panta ceturtā daļa paredz, ka Eiropas Savienības tiesību normas piemēro atbilstoši to vietai ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhijā. Lai gan ar Regula 765/2008, kuras nosacījumi tiek ieviesti projektā, ir tieši piemērojama un dalībvalsts tiesību sistēmas sastāvdaļa, tomēr izdodot Ministru kabineta noteikumus, jāievēro likumā noteiktais pilnvarojums Ministru kabinetam, tā ievērojot varas dalīšanas principu, kas izriet no Latvijas Republikas Satversmes 1. pantā nostiprinātā demokrātiskas tiesiskas valsts principa. Tādējādi lūdzam skaidrot, kāda veida līgumu aģentūra slēdz ar atbilstības novērtēšanas institūciju, un vai šāda līguma slēgšanas pienākums izriet no 2019. gada 10. oktobrī pieņemtajā likuma "Grozījumi likumā "Par atbilstības novērtēšanu"" paredzētajā likuma "Par atbilstības novērtēšanu" 13. panta pirmajā daļā un Vides aizsardzības likuma 39. panta ceturtajā daļā ietvertā pilnvarojuma Ministru kabinetam.  Atbilstoši minētajam atkārtoti nepieciešams izvērtēt visā projektā paredzēto regulējumu un precizēt to, jo, piemēram, projekta 12., 13., 16., 18., 22., 23., 24., 25., 26., 32., 35. un 36. punktā paredzētajam regulējumam nav attiecīga pilnvarojuma Ministru kabinetam. | **Panākta vienošanās** | Precizēts noteikumu projekts un anotācija |
| 35. |  | 2. Administratīvā procesa likuma 11. pants paredz, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību.  Savukārt no projekta 30., 31. un 33. punktā minētā izriet, ka aģentūra var pieņemt nelabvēlīgus administratīvos aktus, neskatoties uz to, ka likumā "Par atbilstības novērtēšanu" un Vides aizsardzības likumā nav attiecīga regulējuma.  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā skaidrots, ka aģentūras tiesības attiecībā uz nelabvēlīga administratīvā akta izsniegšanu, cita starpā nosaka Regulas 765/2008 5. panta ceturtais punkts. Regulas 765/2008 5. panta ceturtais punkts noteic, ka, ja valsts akreditācijas struktūra apliecina, ka atbilstības novērtēšanas struktūra, kura ir saņēmusi akreditācijas sertifikātu, vairs nav kompetenta veikt specifisku atbilstības novērtēšanas darbību vai ir izdarījusi nopietnu savu pienākumu pārkāpumu, šī akreditācijas struktūra saprātīgā laikā var veikt atbilstīgus pasākumus, ierobežojot, apturot vai anulējot akreditācijas sertifikātu. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 1.2. apakšpunkts paredz, ka noteikumi nosaka kārtību, kādā aģentūra organizē atbilstības novērtēšanas institūciju novērtēšanu, akreditāciju un uzraudzību, tajā skaitā vides verificētāju akreditāciju un to darbības uzraudzību. No tiesību normā ietvertā formulējuma "noteikt kārtību" izriet Ministru kabineta tiesības noteikumos regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo aspektu, proti, izstrādāt noteiktu procedūru. Jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (skat., piemēram, Satversmes tiesas 2017. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. 2016-23-03 17. punktu). Savukārt gadījumi, kad aģentūra var atcelt, apturēt akreditāciju, un šādas aģentūras tiesības neietilpst projekta 1.2. apakšpunktā paredzētajā "kārtībā". Tādējādi projekta 30.4. un 30.5. apakšpunkts, kā arī 31. punkts neietilpst projekta 1.2. apakšpunktā paredzētajā tvērumā. | **Panākta vienošanās** | Precizēts noteikumu projekts un anotācija |
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| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts)\* |

Anda Stiebre

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta Atbilstības novērtēšanas nodaļas vecākā referente |
| (amats) |
| Tālr. 67013019, Fakss 67280882 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| Anda.Stiebre@em.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |

05.12.2019. 14:06

11229

Stiebre

67013019, [Anda.Stiebre@em.gov.lv](mailto:Anda.Stiebre@em.gov.lv)