**Informatīvais ziņojums par turpmāko rīcību saistībā ar** **Satversmes tiesas 2019.gada 2.maija spriedumu lietā Nr.2018-14-01 "Par Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14.panta 7.1daļas 1.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam"**

**1. Ievads**

Latvijas Republikas Satversmes tiesā pēc Administratīvās rajona tiesas pieteikuma 2018.gada 26.jūlijā tika ierosināta lieta Nr.2018-14-01 "Par Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14.panta 7.1daļas 1.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam" (turpmāk – lieta Nr.2018-14-01). Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) 14.panta 7.1daļas 1.punkts noteica, ka, ja Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika kompensē, piešķirot atpūtas laiku saskaņā ar šā panta septīto daļu, un tas apdraud attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var lemt par attiecīgā dienesta pienākumu izpildes laika apmaksu. Šādā gadījumā samaksu par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika, kuru nav iespējams kompensēt, piešķirot atpūtas laiku, nosaka šādi (ņemot vērā virsstundu skaitu): par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika — laikā, kad amatpersonai nebija iespējams piešķirt pārtraukumu, — atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei (turpmāk – Apstrīdētā norma). Apstrīdētā norma stājās spēkā 2017.gada 1.janvārī.

Ar Satversmes tiesas 2019.gada 2.maija spriedumu lietā Nr.2018-14-01 Apstrīdētā norma tika atzīta par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam (turpmāk – ST spriedums). Apstrīdētā norma zaudēja spēku 2019.gada 7.maijā.

Satversmes tiesa atzina Apstrīdēto normu par spēkā neesošu no personas pamattiesību aizskāruma rašanās brīža attiecībā uz visām personām, kuras savu tiesību aizsardzībai [Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā vērsušās tiesā un attiecībā uz kurām administratīvais process tiesā vēl nav noslēdzies, kā arī tām personām, kuras savu tiesību aizsardzībai [Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā vērsušās tiesā un attiecībā uz kurām administratīvais process jau ir noslēdzies. Tādējādi attiecībā uz citām amatpersonām Apstrīdētā norma bija spēkā no 2017.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 6.maijam.

ST spriedumā ir norādīts: "[..] *apstrīdētā norma ir daļa no Atlīdzības likuma 14.pantā ietvertā regulējuma par kārtību, kādā kompensējams amatpersonu un valsts institūciju darbinieku virsstundu darbs. "Virsstundu darbs" ir darba laika organizācijas jēdziens, ar kuru apzīmē darbu, ko nodarbinātais veic virs tam noteiktā normālā darba pienākumu izpildes laika. [..] virsstundu darbs, ko veic amatpersonas ar speciālajām dienesta pakāpēm, saskaņā ar Atlīdzības likuma 14.panta septīto daļu vispār ir kompensējams, piešķirot apmaksātu atpūtas laiku. Šo amatpersonu virsstundu darbs var tikt kompensēts naudā tikai divos izņēmuma gadījumos. Pirmais izņēmums ir noteikts attiecībā uz situācijām, kad amatpersona virs tai noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika tiek iesaistīta Atlīdzības likuma 14. panta desmitās daļas 1.-4.punktā noteikto dienesta pienākumu pildīšanā. Minētās normas attiecas uz gadījumiem, kad amatpersona tiek iesaistīta virsstundu darbā, lai nodrošinātu īpaši nozīmīgus valsts pasākumus, novērstu katastrofu un dabas stihiju sekas, nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību vai veiktu citus ārkārtas uzdevumus; lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību sabiedriski nozīmīgos publiskos sporta vai kultūras pasākumos; lai nodrošinātu Eiropas Savienības politiku instrumentu vai pārējās ārvalstu finanšu palīdzības finansēto vai līdzfinansēto projektu īstenošanu; lai nodrošinātu nepārtrauktu vai steidzamu, iepriekš neparedzētu uzdevumu veikšanu. Ja ir ievēroti attiecīgajā Atlīdzības likuma 14. panta desmitās daļas punktā norādītie papildu nosacījumi, šāda rakstura virsstundu darbs amatpersonai atlīdzināms ar dubultu darba samaksu. Otrais izņēmums ir noteikts Atlīdzības likuma 14. panta 7.1daļā attiecībā uz situācijām, kad amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm veiktā virsstundu darba atlīdzināšana ar apmaksātu atpūtas laiku atbilstoši šā panta septītajai daļai apdraudētu attiecīgās iestādes funkcionēšanu. Šādās situācijās virsstundu darbs, kas veikts laikā, kad amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi nebija iespējams piešķirt pārtraukumu, saskaņā ar apstrīdēto normu atlīdzināms ar darba samaksu atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei bez papildu piemaksām. Savukārt jebkurā citā laikā veikts virsstundu darbs šādās situācijās saskaņā ar Atlīdzības likuma 14.panta 7.1daļas 2.punktu atlīdzināms ar dubultu darba samaksu.*"[[1]](#footnote-1)

Tāpat ST spriedumā ir atsauces uz Eiropas Savienības Tiesas praksi: *"[..] Eiropas Savienības Tiesa norādījusi, ka "darba laiks" un "atpūtas laiks" ir savstarpēji izslēdzoši jēdzieni un starpkategorijas starp tiem nav iespējamas (sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2000. gada 3. oktobra sprieduma lietā Nr. C-303/98 47. punktu un 2015. gada 10. septembra sprieduma lietā Nr. C-266/14 26. punktu) [..] Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka šādu darba laika klasifikāciju nevar ietekmēt attiecīgajā laikposmā veiktā darba intensitāte, ražīgums un apjoms (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2000. gada 3. oktobra sprieduma lietā Nr. C-303/98 48. punktu un 2005. gada 1. decembra sprieduma lietā Nr. C-14/04 43. punktu) vai tas, ka darba devējs nodrošina nodarbinātajam iespēju izmantot atpūtas istabu laikā, kamēr viņa pakalpojumi nav nepieciešami (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2003. gada 9. septembra sprieduma lietā Nr. C-151/02 64. punktu). Tādējādi Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka "aktīvais dežūrlaiks" uzskatāms par darba laiku Eiropas Savienības tiesību izpratnē (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2000. gada 3. oktobra spriedumu lietā Nr. C‑303/98, 2005. gada 1. decembra spriedumu lietā Nr. C-14/04 un 2018. gada 21.februāra spriedumu lietā Nr. C‑518/15). Tātad "aktīvā dežūra" nepiešķirta pārtraukuma laikā ir uzskatāma par virsstundu darbu.*"[[2]](#footnote-2)

Satversmes tiesa konstatēja, ka konkrētajā gadījumā nav saskatāms nekāds leģitīms mērķis, kura dēļ vienai un tai pašai amatpersonu grupai par noteiktā laikā veiktu virsstundu darbu būtu nosakāma zemāka atlīdzība nekā par citā laikā veiktu virsstundu darbu.[[3]](#footnote-3)

Vienlaikus ST spriedumā norādīts: "*Lai aizsargātu personu pamattiesības, valsts pārvaldes iestādēm un tiesām situācijās, kurās būtu piemērojama apstrīdētā norma, jānodrošina vienlīdzības principam atbilstošs risinājums, izmantojot atbilstošas juridiskās metodes un ievērojot šajā spriedumā ietvertās atziņas.*"[[4]](#footnote-4)

Satversmes tiesas likuma 32.panta otrā daļa noteic, ka Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskajām un juridiskajām personām. Līdz ar to ST spriedums un tajā sniegtā Apstrīdētās normas interpretācija ir obligāta. Tas savukārt rada nepieciešamību izlemt ne vien jautājumu par turpmāko rīcību saistībā ar to, ka Apstrīdētā norma ir zaudējusi spēku, bet arī nepieciešams risināt turpmāk šajā informatīvajā ziņojumā norādīto tiesisko situāciju, kāda izveidojusies sakarā ar daudzu Pārvaldes amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi (turpmāk – Pārvaldes amatpersonas) iesniegumiem, kuros izteikti prasījumi papildus saskaņā ar Apstrīdēto normu izmaksātajai darba samaksai par dienesta pienākumu izpildi laikā, kad amatpersonai nebija iespējams piešķirt pārtraukumu, izmaksāt arī piemaksu 100 procentu apmērā no attiecīgajai Pārvaldes amatpersonai noteiktās stundas algas likmes.

**2. Apstrīdētās normas izstrādes un pieņemšanas vēsture**

Izskatot šajā informatīvajā ziņojumā minēto situāciju, jāņem vērā arī Apstrīdētās normas izstrādes un pieņemšanas vēsture un tas, ka Apstrīdētā norma bija kompromisa risinājums.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2016.gada 16.jūnija spriedumā lietā Nr.A420535212 (turpmāk – AT spriedums) atzina, ka no Eiropas Parlamenta un Padomes 2003.gada 4.novembra direktīvas Nr.2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem izriet, ka ugunsdzēsības dienestā nodarbinātas amatpersonas darba laikā ir jāieskaita arī pārtraukuma laiks, ja tā laikā personai ir jāuzturas dienesta vietā un jābūt gatavai jebkurā laikā doties izbraukumā sakarā ar izsaukumu. Tam, ka pārtraukuma laikā persona principā var atpūsties, ja nav izsaukuma, nav nozīmes. Savukārt, interpretējot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 30.panta otro daļu atbilstoši minētajai direktīvai, tika secināts, ka dienesta amatpersonai pārtraukuma laiks ir jāieskaita darba laikā, ja ir noteikts aizliegums tā laikā atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu.

AT sprieduma pieņemšanas laikā spēkā esošais Dienesta gaitas likuma regulējums paredzēja, ka dienesta pienākumu izpildes laikā nav jāieskaita pārtraukums, kurā ir noteikts ierobežojums atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu, un līdz ar to nav jāveic samaksa par pārtraukuma laiku. Proti, Dienesta gaitas likuma 30.pants (*redakcija līdz 2016.gada 31.decembrim*) noteica, ka amatpersonai piešķir pārtraukumu, kas nedrīkst būt īsāks par 30 minūtēm un ko neieskaita dienesta pienākumu izpildes laikā. Ņemot vērā dienesta nepieciešamību, Iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona var noteikt aizliegumu atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu pārtraukuma laikā.

AT spriedumā Augstākā tiesa uzdeva Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam (turpmāk – VUGD) veikt konkrētajai personai darba samaksas pārrēķinu par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 3.jūlijam, dienesta pienākumu izpildes laikā ieskaitot dežūrmaiņās paredzētos pārtraukumus, un par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākuma izpildes laika pēc analoģijas nosakot Atlīdzības likuma 14.panta desmitajā daļā minēto samaksu.[[5]](#footnote-5)

Tā kā AT spriedumā izdarītie secinājumi konceptuāli skāra visas Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Pārvaldes amatpersonas, Ministru kabineta 2016.gada 2.augusta sēdē tika izskatīts un atbalstīts Iekšlietu ministrijas sagatavotais informatīvais ziņojums "Par dienesta pienākumu izpildes laika organizēšanu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs un Ieslodzījuma vietu pārvaldē" (turpmāk – Informatīvais ziņojums) (MK prot. Nr.38 39.§). Informatīvajā ziņojumā tika norādīts, ka, paredzot ietekmi, kuru varētu radīt AT spriedums, Iekšlietu ministrija pirms AT sprieduma pasludināšanas izveidoja darba grupu ar mērķi izstrādāt priekšlikumus dienesta pienākumu izpildes laika organizācijas jomu regulējošo normatīvo aktu pilnveidošanai, kuras ietvaros tika apzināta arī informācija par dienesta pienākumu laika organizēšanu un finanšu ietekmi, kuru varētu radīt AT spriedums. Darba grupas ietvaros tika apzināta AT sprieduma ietekme un konstatēts, ka dienesta funkciju izpildes specifikas dēļ VUGD, Valsts robežsardzes, Valsts policija un Pārvalde nevar atļaut amatpersonām atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu. Ar tobrīd esošajiem cilvēkresursiem un pastāvošo dienesta pienākumu izpildes organizāciju nebija iespējams nodrošināt nepārtrauktas dežūras visa gada garumā bez virsstundu plānošanas un atbilstošas apmaksas vai papildus cilvēkresursu piesaistes.

Risinot izveidojušos situāciju, Ministru kabinets tostarp uzdeva Iekšlietu ministrijas un Tieslietu ministrijas attiecīgajām padotības iestādēm līdz 2017.gada 31.martam vienoties ar amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm (arodbiedrībām) par virsstundu darba samaksas un piemaksas par nakts darbu kompensāciju par laikposmu no 2014.gada 16.jūnija līdz 2016.gada 15.jūnijam, izvērtējot iespēju (pilnībā vai daļēji) kompensēt dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika norādītajā laikposmā ar atpūtas laiku. Tāpat Ministru kabinets uzdeva Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju mēneša laikā sagatavot un iesniegt grozījumus ārējos normatīvajos aktos, lai nodrošinātu dienesta pienākumu izpildes laika uzskaiti un organizāciju atbilstoši AT spriedumam.

Ņemot vērā minēto, Ministru kabineta 2016.gada 18.oktobra sēdē (MK prot. Nr.55 15.§) tika izskatīts Iekšlietu ministrijas izstrādātais likumprojekts "Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā". Likumprojekta anotācijā tika norādīts, ka, nosakot atlīdzības apmēru par nostrādātajām virsstundām, kuras nav iespējams kompensēt ar līdzvērtīgu atpūtas laiku, jāņem vērā, ka arī gadījumos, kad nav iespējams piešķirt pārtraukumus, amatpersonām tiek nodrošināta iespēja paēst. Tādējādi ar likumprojektu tiek paredzēts pārtraukuma pamatmērķa kompensējošais mehānisms pārtraukuma nepiešķiršanas gadījumā. Vienlaikus tas nozīmē, ka arī gadījumā, ja pārtraukumi netiek piešķirti, dienesta pienākumi visā attiecīgās darba dienas dienesta pienākumu izpildes laikā netiek pildīti pilnā apjomā. Attiecīgi pārtraukumiem paredzētais laiks pārtraukumu nepiešķiršanas gadījumā nav pilnībā pielīdzināms tam dienesta pienākumu izpildes laikam virs noteiktā dienesta pienākumu pildīšanas laika, kad dienesta pienākumi tiek pildīti pilnā apjomā. Līdz ar to nostrādāto virsstundu, kuras nav iespējams kompensēt ar līdzvērtīgu atpūtas laiku, atlīdzības apmērs jānosaka atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei (bet nevis amatpersonai noteiktā stundas algas likme un papildu piemaksa 100 procentu apmērā no tai noteiktās stundas algas likmes).

Tāpat anotācijā tika norādīts, ka likumprojekts paredz, ka amatpersonām virsstundu darbu varēs apmaksāt, ja virsstundu darba kompensēšana ar atpūtas laiku apdraudētu attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, proti, tikai tajos gadījumos (un tādā apmērā), kad nav iespējams piešķirt atpūtas laiku, un, ja atpūtas laika piešķiršana apdraud iestādei noteikto uzdevumu izpildi. Lēmumu par virsstundu darba apmaksu varēs pieņemt iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona.

Ministru kabinets 2016.gada 18.oktobra sēdē konceptuāli atbalstīja iesniegtajā likumprojektā paredzēto risinājumu un uzdeva iekšlietu ministram likumprojektā paredzēto regulējumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sagatavot un iesniegt kā priekšlikumus budžeta likumprojektu paketē iekļautajam likumprojektam "Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā " izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

Iekšlietu ministrija 2016.gada 2.novembrī ar vēstuli Nr.1-28/2638 Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai[[6]](#footnote-6) iesniedza priekšlikumus likumprojektam "Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā" (reģ. Nr.712/Lp12) (turpmāk – likumprojekts), tai skaitā Apstrīdēto normu. Attiecībā uz Apstrīdēto normu tika norādīts, ka dienesta pienākumu izpildes laika uzskaites periodā (it īpaši attiecībā uz summēto darba laiku) ir konstatējams virsstundu darbs, kas savukārt prasa šī laika kompensēšanu, piešķirot līdzvērtīgu atpūtas laiku. Piešķirot attiecīgajām amatpersonām līdzvērtīgu atpūtas laiku par virsstundu darbu, vienlaikus rodas nepieciešamība rast attiecīgo amatpersonu pienākumu izpildes aizvietotājus šo amatpersonu prombūtnes laikā. Līdz ar to nepieciešamība piešķirt attiecīgajām amatpersonām virsstundu darbu kompensējošo atpūtas laiku, kā arī vienlaikus rast cilvēkresursus attiecīgo pienākumu izpildei, var novest pie attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes un Pārvaldes nespējas pildīt dienesta uzdevumus.

Tādējādi līdz brīdim, kamēr netiks pārskatītas dienesta pienākumu izpildes organizācijas pilnveidošanas iespējas, kā arī iespējas papildus cilvēkresursu iesaistei, var rasties nepieciešamība esošo amatpersonu iesaistei virsstundu darbā. Tādējādi priekšlikums paredz noteikt, ka amatpersonām virsstundu darbu varēs apmaksāt, ja virsstundu darba kompensēšana ar atpūtas laiku apdraud attiecīgās Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Pārvaldes spēju nodrošināt dienesta uzdevumu izpildi, proti, tikai tajos gadījumos (un tādā apmērā), kad nav iespējams piešķirt atpūtas laiku, un, ja piešķirot atpūtas laiku, tas apdraudēs iestādei noteikto uzdevumu izpildi. Lēmumu par virsstundu apmaksu varēs pieņemt iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona, un tā samaksa būs atbilstoši amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei, savukārt gadījumos, ja attiecīgo virsstundu darbu veidos laiks, kas nebija paredzēts pārtraukumiem, arī piemaksa 100 procentu apmērā.

Ņemot vērā minēto, Apstrīdētā norma tika izstrādāta kā risinājums, lai vienlaikus tiktu nodrošināta Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Pārvaldes funkciju izpilde ar tobrīd esošajiem personāla resursiem, gan arī tiktu ievērotas amatpersonu tiesības, izmaksājot tām atlīdzību par virsstundām, kas izveidosies nepiešķirtā pārtraukuma rezultātā un kuras nebūs iespējams kompensēt ar atbilstošu atpūtas laiku.

**3. Turpmākās rīcības nepieciešamība dienesta pienākumu izpildes laika organizācijai**

Vēl pirms Apstrīdētās normas pieņemšanas tika secināts, ka dienesta funkciju izpildes specifikas dēļ Pārvalde nevar atļaut amatpersonām atstāt dienesta pienākumu izpildes vietu. Līdz ar to ar tajā brīdī esošajiem personāla resursiem Pārvaldes funkciju izpildi nebija iespējams nodrošināt bez virsstundu plānošanas un atbilstošas apmaksas vai papildus personāla resursu piesaistes. Minētie apsvērumi attiecās ne tikai uz Pārvaldi, bet arī Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēm.

Līdz ar to Pārvalde no Apstrīdētās normas spēkā stāšanās brīža summēto dienesta pienākumu izpildes laiku organizēja, ņemot vērā Apstrīdētās normas izstrādes mērķi, sabalansējot esošos Pārvaldes personālresursus ar nepieciešamību nodrošināt Pārvaldes funkciju izpildi un vienlaikus apmaksājot nepiešķirtā pārtraukuma rezultātā radušās virsstundas atbilstoši tajā brīdī spēkā esošajām likuma normām, proti, Apstrīdētajai normai. Pārvaldes amatpersonām, kurām bija noteikts summētais dienesta pienākumu izpildes laiks, dežūrmaiņas laikā tika nodrošinātas divas ēdienreizes, katras ēdienreizes ilgums bija 45 minūtes. Līdz ar to amatpersonām atbilstoši Apstrīdētās normas izstrādes mērķim tika nodrošināta iespēja paēst un laiks, kurā amatpersonai tika nodrošināta ēdienreize, tika apmaksāts atbilstoši amatpersonas noteiktajai stundas algas likmei. Ja ēdienreizes laikā radās iepriekš neparedzēta nepieciešamība amatpersonu nekavējoties iesaistīt dienesta pienākumu izpildes laikā, minētais laiks tika apmaksāts dubultā, proti, atbilstoši Atlīdzības likuma 14.panta 7.1daļas 2.punktā noteiktajam (amatpersonai noteiktā stundas algas likme un piemaksa 100% apmērā no amatpersonai noteiktās stundas algas likmes).

Kā iepriekš tika minēts, Apstrīdētās normas izstrādes laikā tika konstatēts, ka līdz brīdim, kamēr netiks pārskatītas dienesta pienākumu izpildes organizācijas pilnveidošanas iespējas, kā arī iespējas papildus cilvēkresursu iesaistei, var rasties nepieciešamība esošo amatpersonu iesaistei virsstundu darbā. Informējam, ka Pārvaldē līdz ar Brasas cietuma likvidāciju 2019.gada 1.aprīlī vakanto amatu skaits samazinājās par 125 amatiem, tai skaitā amatpersonu, kurām noteikts summētais dienesta pienākumu izpildes laiks, vakantās amatu vietas – par 87 amatiem. Tāpēc pēc Brasas cietuma likvidācijas notikušās izmaiņas ļāva uzsākt risināt minētās problēmas un tika izvērtēta iespēja mainīt summētā dienesta pienākumu izpildes laika organizāciju un amatpersonām piešķirt Dienesta gaitas likuma 30.pantā paredzēto pārtraukumu.

Šobrīd ar Pārvaldes 2019.gada 22.maija rīkojumu Nr.153 "Par summētā dienesta pienākumu izpildes laika un summētā darba laika organizāciju 2019.gadā" (turpmāk – Rīkojums Nr.153) ir noteikts, ka Pārvaldes amatpersonas, kurām noteikts summētais dienesta pienākumu izpildes laiks, dienesta pienākumus pilda dežūrmaiņās: dienas dežūrmaiņa ir no plkst.8.00 līdz plkst.20.30 un nakts dežūrmaiņa ir no plkst.20.00 līdz plkst.8.30. Dienas dežūrmaiņas pieņemšanu un nakts dežūrmaiņas nodošanu veic no plkst.8.00 līdz plkst.8.30. Nakts dežūrmaiņas pieņemšanu un dienas dežūrmaiņas nodošanu veic no plkst.20.00 līdz plkst.20.30. Rīkojuma Nr.153 1.2.apakšpunkts noteic, ka ieslodzījuma vietas priekšnieks nodrošina amatpersonai dežūrmaiņas laikā divus pārtraukumus, katra pārtraukuma ilgums ir 45 minūtes un pārtraukuma laiku amatpersona var izmantot pēc sava ieskata ārpus ieslodzījuma vietas teritorijas. Rīkojums Nr.153 stājās spēkā 2019.gada 1.jūlijā.

Līdz ar to no 2019.gada 1.jūlija Pārvaldes amatpersonām, kurām ir noteikts summētais dienesta pienākumu izpildes laiks, tiek piešķirti pārtraukumi, kurus amatpersona var izmantot pēc saviem ieskatiem, tai skaitā atstājot ieslodzījuma vietas teritoriju. Dežūrmaiņu grafiks tiek sastādīts tā, lai dienestu maiņā veiktu optimāls amatpersonu skaits, savukārt pārtraukumi netiek piešķirti visām maiņas amatpersonām vienlaicīgi, bet, ievērojot noteiktu secību. Organizējot amatpersonu dienesta izpildes laiku, nepārtraukti tiek vērtēti riska faktori, kas negatīvi var ietekmēt Pārvaldes mērķu sasniegšanu un uzdevumu kvalitatīvu izpildi. Konstatējot kādu no riskiem vai apdraudējumiem, tiek veiktas nepieciešamās darbības, nolūkā pilnveidot dienesta pienākumu izpildes laika organizāciju.

Pārtraukumu piešķiršana Pārvaldes amatpersonām, kurām noteikts summētais dienesta pienākumu izpildes laiks, ņemot vērā ieslodzījuma vietu specifiku, ir ļoti komplicēts un darbietilpīgs process. Ņemot vērā ieslodzījuma vietās noteiktos drošības pasākumus, pārtraukumu izmantošanas iespēju nodrošināšana ieslodzījuma vietā strādājošām amatpersonām nav salīdzināma ar pārtraukumu izmantošanas kārtību jebkurā citā iestādē. Tāpat jāņem vērā, ka pārtraukumu nodrošināšanas kārtību sarežģītu un darbietilpīgu padara arī novecojusī ieslodzījuma vietu infrastruktūra. Liela daļa ieslodzīto ir izvietota ieslodzījuma vietās, kuru arhitektoniskais plānojums prasa lielus cilvēkresursus, lai nodrošinātu nepieciešamo drošību un uzraudzību, un tajās nav iespējams efektīvi izmantot esošos Pārvaldes personāla resursus. Atsevišķas darbietilpīgas procedūras, ko veic ieslodzījuma vietu personāls (piemēram ieslodzīto vešana uz pirti, uz resocializācijas pasākumiem u.tml.), jaunajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā nebūs jāveic (jo, piemēram, duša plānota kamerās un resocializācijas telpas maksimāli tuvu ieslodzīto kamerām korpusa ietvaros). Tā rezultātā ietaupītos personāla resursus varētu novirzīt citu, kriminālsoda izpildes mērķa sasniegšanai būtisku uzdevumu (piemēram, resocializācijas) izpildei. Līdz ar to, kamēr lielākā daļa ieslodzījuma vietas personāla savus amata pienākumus pilda nepiemērotās ēkās un telpās, kas pašas par sevi rada vajadzību pēc lieliem personāla resursiem, lai nodrošinātu atbilstošu drošības un uzraudzības līmeni, Pārvaldes amatpersonu dienesta pienākumu izpildes laika organizācija, tai skaitā pārtraukuma nodrošināšanas kārtība, būs sarežģīta un darbietilpīga.

Ņemot vērā minēto, ir jāizvērtē jautājums par grozījumu veikšanu amatpersonu darba laika organizāciju regulējošajos normatīvajos aktos, lai nodrošinātu tādu darba laika organizācijas kārtību, kas maksimāli samazina drošības riskus un vienlaikus atbilst ST spriedumā ietvertajām atziņām par darba laika organizāciju.

**4. Apstrīdētās normas un ST sprieduma radītās sekas un turpmākā nepieciešamā rīcība**

Tieslietu ministrijā 2019.gada jūlijā, augustā, septembrī un oktobrī tika saņemti vairāk kā 160 Pārvaldes amatpersonu (esošo un bijušo) kolektīvie iesniegumi par Pārvaldes lēmumu, ar kuriem Pārvalde atstāja Pārvaldes amatpersonu iesniegumus bez izskatīšanas, apstrīdēšanu. Kolektīvajos iesniegumos Pārvaldes amatpersonas atsaucas uz ST spriedumu.

Ar šiem Lēmumiem Pārvalde faktiski ir atteikusi Pārvaldes amatpersonām aprēķināt un izmaksāt piemaksu 100 procentu apmērā no attiecīgajai amatpersonai noteiktās stundas algas likmes par laikaposmā no 2017.gada 1.janvāra līdz attiecīgajos iesniegumos norādītajam datumam darba laika uzskaites dokumentos fiksētajām virsstundām. Šos kolektīvos iesniegumus parakstījušās Pārvaldes amatpersonas uzskata, ka Pārvaldei, apmaksājot tām virsstundas par dienesta pienākumu pildīšanu virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika – laikā, kad amatpersonai nebija iespējams piešķirt pārtraukumu, bija jāpiemēro Atlīdzības likuma normas, kas paredz piemaksu 100 procentu apmērā no amatpersonai noteiktās stundas algas likmes. Pārvaldes amatpersonām dienesta pienākumu izpildes laiks – laikā, kad amatpersonai nebija iespējams piešķirt pārtraukumu, netika kompensētas ar attiecīga ilguma atpūtas laiku, bet Pārvalde tās apmaksāja saskaņā ar Apstrīdēto normu atbilstoši attiecīgajai amatpersonai noteiktajai stundas algas likmei. Apstrīdētā norma tika piemērota attiecībā uz apmēram 1577 Pārvaldes amatpersonām, kurām bija noteikts summētais darba laiks.

Izskatot iesniegumus, Tieslietu ministrija konstatēja, ka virsstundas Pārvaldes amatpersonām izveidojās dēļ divām ēdienreizēm nodrošinātā laika katrā dežūrmaiņā, un minētā situācija attiecas uz visām Pārvaldes amatpersonām, kurām Pārvalde bija noteikusi summēto dienesta pienākumu izpildes laiku un kurām dienesta pienākumu izpildes specifikas dēļ (apsardzes un uzraudzības funkcija) nebija piešķirts pārtraukums.

Atlīdzības likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi. Šā likuma izpratnē valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu atlīdzību veido darba samaksa, sociālās garantijas un atvaļinājumi. Savukārt darba samaksa Atlīdzības likuma izpratnē ir mēnešalga, piemaksas, prēmijas un naudas balvas.

Kā atzīts Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta tiesu praksē, lēmums par amatpersonas darba samaksu ir administratīvais akts, jo tas būtiski skar šīs amatpersonas tiesības uz darba samaksu jeb skar amatpersonu ārpus iekšējām dienesta attiecībām.[[7]](#footnote-7)

Ievērojot Atlīdzības likuma mērķi, Apstrīdētās normas mērķi un tās radīto ieguvumu,[[8]](#footnote-8) ST spriedumā sniegto Apstrīdētās normas un Atlīdzības likuma 14.panta 7.1daļas 2.punkta normas interpretāciju, kā arī augstu tiesvedības risku, kura rezultātā valstij var rasties papildus zaudējumi, Pārvaldes amatpersonām būtu jāizmaksā piemaksa 100 procentu apmērā no Pārvaldes amatpersonai noteiktās stundas algas likmes par laiku, kad amatpersonai netika piešķirts pārtraukums, bet tika nodrošināta iespēja paēst. Minētā piemaksa izmaksājama visām šobrīd Pārvaldes dienestā esošajām un bijušajām Pārvaldes amatpersonām (ievērojot vienlīdzības principu) neatkarīgi no tā, vai amatpersonas šajā jautājumā ir vērsušās Pārvaldē, Tieslietu ministrijā vai tiesā, ievērojot noilguma termiņu no ST sprieduma spēkā stāšanās brīža (proti, par laika posmu no 2017.gada 7.maija līdz 2019.gada 6.maijam). Divu gadu noilguma termiņš ir noteikts, ņemot vērā to, ka atbilstoši Dienesta gaitas likuma 3.panta otrajai daļai uz amatpersonām attiecas Darba likumā noteiktais noilguma termiņš (saskaņā ar Darba likuma 31.panta pirmo daļu visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš).

Situācija kopumā attiecas arī uz Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēm, tomēr Tieslietu ministrijas rīcībā nav konkrētas informācijas par iespējamām problēmām šajās iestādēs.

Līdz ar to **ir nepieciešams izlemt par turpmāko rīcību, lai atbilstoši vienlīdzības principam un ST spriedumā norādītajam, rastu risinājumu Pārvaldes amatpersonu darba samaksas jautājumā saistībā ar Apstrīdētās normas piemērošanu.**

Veicot piedāvātā risinājuma indikatīvās ietekmes uz valsts budžetu aprēķinu, Pārvaldes esošajām un bijušajām amatpersonām atbilstoši ieņemamajam amatam noteikto mēnešalgas apmēru attiecīgajā gadā, stundas algas likmi attiecīgajā gadā un vidējo virsstundu skaitu laika posmā no 2017.gada 7.maija līdz 2019.gada 6.maijam, ir secināts, ka kompensācijas izmaksai par neapmaksāto dienesta pienākumu izpildi virs noteiktā dienesta pienākumu izpildes laika (virsstundām) **nepieciešami finanšu līdzekļi līdz 4 000 000 euro, tai skaitā papildus nepieciešamais finansējums 2020.gadā līdz 2 000 000 *euro*.** Esošā budžeta ietvaros,budžeta apakšprogrammā 04.01.00 "Ieslodzījuma vietas", kompensāciju daļējai izmaksai 2019.gadā iespējams rast finansējumu 2 000 000 *euro* apmērā. Finansējuma novirzīšana 2019.gadā iespējama sakarā ar vakantām amata vietām. 2019.gada laikā vidējais vakanto amatu skaits sastādīja 282 amata vietas, kas ir 11,25% no kopējā amatu vietu skaita. Ņemot vērā vienas amata vietas vidējo atlīdzību mēnesī (apmērām 1100 *euro* apmērā) veidojās ietaupījums ap 3,7 miljonu *euro* apmērā. Daļa (ap 54 % jeb 1,7 miļj.euro) tika novirzīta piemaksas par vakanto amata vietu pildīšanu izmaksai, savukārt atlikušo ietaupījumu 2,0 miljonu *euro* apmērā pēc precizēto aprēķinu veikšanas var novirzīt kompensāciju izmaksai.

Tāpat jāņem vērā, ka minēto kompensāciju izmaksa ietekmēs arī tādus ar amatpersonām izmaksāto atlīdzību saistītus jautājumus, kā piemēram, maternitātes pabalstu, slimības pabalstu, paternitātes pabalstu, vecāku pabalstu, izdienas pensijas u.c. pārrēķināšanu. Līdz ar to kompetentajām iestādēm būs jāveic minēto maksājumu pārrēķini.

Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka minētā kompensācija būs vienreizēja un Pārvaldei nevajadzēs papildu finansējumu turpmākajiem gadiem, jo šobrīd amatpersonām tiek piešķirti pārtraukumi un to laikā amatpersonām ir atļauts atstāt dienesta vietu.

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs Jānis Bordāns

Šileikiste 67046125

laura.sileikiste@tm.gov.lv
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