**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu**

**„Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā"” projektu** (VSS-651, 15.06.2017., Nr.23 §48)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma(**Par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju)** | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā:“7. pielikumsMinistru kabineta2012. gada18.decembranoteikumiem Nr. 935Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes(tabulu skatīt noteikumu projektā) | **VARAM**Ministrija neatbalsta noteikumu projekta 7. punktā paredzētos grozījumus. Pamatojums: Galvenās cirtes caurmēra samazināšana priedei, eglei un bērzam negatīvi ietekmēs bioloģisko daudzveidību, jo koku resnums ir ļoti nozīmīgs faktors retu un īpaši aizsargājamo sugu klātbūtnei mežā. Piemēram, viena no meža „atslēgas sugām” – melnā dzilna Dryocopus martius – kaļ dobumus kokos (visbiežāk priedēs), kuri ir sasnieguši vismaz 38 cm diametru. Melnā dzilna ir vienīgā suga, kas mežos kaļ lielus dobumus, līdz ar to no šīs sugas klātbūtnes ir atkarīgas vairākas citas retas un aizsargājamas sugas – meža balodis Columba oenas, bikšainais apogs Aegolius funereus, lielā gaura Mergus merganser, gaigala Bucephala clangula, zaļā vārna Coracias garrulus –, kas pašas dobumus neveido, bet ligzdo melnās dzilnas kaltajos dobumos. Šobrīd spēkā esošajā noteikumu redakcijā valdošās koku sugas pirmā stāva koku vidējais caurmērs priedei Ia bonitātes audzei ir 39 cm un tas nozīmē, ka vismaz daļa koku ir piemēroti melnās dzilnas ligzdošanai. Noteikumu projektā paredzēts to samazināt līdz 30 cm.Tāpat arī dienas plēsīgo putnu, no kuriem lielākā daļa ir īpaši aizsargājamas sugas, ligzdošanai viens no būtiskākajiem faktoriem ir pietiekami resni koki, kuros veidot ligzdu. Piemēram, vidējais diametrs priedēm, kurās ligzdo tādas dienas plēsīgo putnu sugas kā mazais ērglis Clanga pomarina, vistu vanags Accipiter gentilis, peļu klijāns Buteo buteo, ķīķis Pernis apivorus, zivjērglis Pandion haliaetus un jūras ērglis Haliaeetus albicilla ir no 40 līdz 75 cm diametrā. Ne visām šīm sugām to aizsardzībai var tikt veidoti mikroliegumi, tāpēc sekmīga ligzdošana ir atkarīga arī no piemērotiem kokiem saimnieciski izmantojamos mežos. Samazinot galvenās cirtes caurmēru, būtiski samazināsies retu un īpaši aizsargājamu putnu sugu ligzdošanas iespējas.DAP īstenotā Bioloģiskās daudzveidības monitoringa ietvaros tiek veikts arī putnu fona monitorings, kurā tiek iegūti dati Meža putnu indeksam, kas ir starptautiski pieņemts komplekss bioloģiskās daudzveidības indikators. Atbilstoši 2016. gada fona monitoringa gala atskaitei Meža putnu indekss 2016. gadā ir sasniedzis zemāko vērtību (86 %) kopš indekss tiek aprēķināts. Paredzams, ka gan kailciršu aizlieguma atcelšana ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, gan galvenās cirtes caurmēra samazināšana priedei, eglei un bērzam negatīvi ietekmēs divus no svarīgākajiem faktoriem, kas nodrošina bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu mežos – meža platību viengabalainību (pretstatā fragmentācijai, kas palielināsies kailciršu rezultātā) un resnu koku pieejamību mežā. | Iebildumi par noteikumu projekta 7.punktu, ar ko paredzēts noteikumu 7.pielikumu izteikt jaunā redakcijā, samazinot galvenās cirtes caurmēru, daļēji ņemti vērā:palielināts saglabājamo ekoloģisko koku un sauso koku skaits un papildināta anotācija.Anotācija papildināta ar informāciju par ietekmes uz vidi stratēģisko izvērtējumu un meža politikas īstenošanu.Ar noteikumu projektu netiek plānots samazināt saglabājamos bioloģiski nozīmīgos meža struktūras elementus.Ņemot vērā to, ka līdz ar galvenās cirtes caurmēra samazināšanu, tiek būtiski palielinātas prasības attiecībā uz meža atjaunošanu izcirtumos, kur veikta kailcirte pēc galvenās cirtes caurmēra sasniegšanas (mežs būs jāatjauno stādot augstvērtīgu meža reproduktīvo materiālu), ministrija neprognozē būtisku koku ciršanas apjoma pieaugumu pēc grozījumu apstiprināšanas. Savukārt valsts mežos koku ciršanas maksimālo apjomu hektāros un kubikmetros sadalījumā pa valdošajām koku sugām, ko atļauts nocirst galvenajā cirtē piecos gados, valsts mežiem aprēķina VMD un apstiprina Ministru kabinets. VMD aprēķinus veic atbilstoši Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015. – 2020. gadam noteiktajiem maksimāli pieļaujamā koku ciršanas apjoma noteikšanas pamatprincipiem. Aprēķinos tiek pielietoti VMD līdz šim vēsturiski izmantotie aprēķinu vienādojumi, ievērojot meža apsaimniekošanas ekoloģiskos un sociālos nosacījumus, pieaugušo un pāraugušo audžu platības, CO2  piesaistes dinamikuun to potenciālās izmaiņas nākamajās desmitgadēs.Paredzētās galvenās cirtes caurmēra izmaiņas dod iespēju meža īpašniekam izvēlēties mežu audzēt intensīvāk – atjaunot ar augstvērtīgu stādāmo materiālu, kvalitatīvi kopt un ātrāk sasniegt noteiktos galvenās cirtes caurmērus. Tādā veidā no platības vienības iegūs vairāk koksnes īsākā laika periodā. Tas daļēji kompensēs kokrūpniecībai pieejamās koksnes un oglekļa uzkrājuma ilgtermiņa samazināšanos aizsargātos mežos, kurus uztur bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai.Ar noteikumu projektu tiek veicināta nevis koksnes ieguves apjomu palielināšana, bet gan jaunu, kvalitatīvu un produktīvu mežaudžu veidošana, saimnieciski vērtīgāku sugu t.sk. skuju koku īpatsvara saglabāšana Latvijas mežos. Palielinot mežu īpašnieku tiesības pieņemt ekonomiski izdevīgus lēmumus, tiktu samazināta ekonomiskā spriedze un palielinātos ieguldījumi valsts labklājības veidošanā. Galvenās cirtes caurmēra izmaiņas neskar Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslas sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma).Zemkopības ministrija ar noteikumu projekta izstrādes pamatojumu un risku izvērtējumu saskaņošanas procesā iesaistītās personas iepazīstināja 26 sanāksmēs, izbraukuma semināros un sēdēs. Daļai no uzrādītajiem riskiem iespējamība bija tuva nullei tomēr varbūtējo risku seku mazināšanai noteikumu projekts ir papildināts ar papildus dabas aizsardzības prasībām.Zemkopības ministrija laika posmā no 2017.gada decembra (no noteikumu projekta iesniegšanas MKK apturēšanas) līdz 2019.gada jūnijam, sadarbībā ar zinātniekiem, meža nozares ekspertiem, meža īpašniekiem, meža nozari pārstāvošo un citu nevalstisko organizāciju pārstāvjiem, vairākos semināros, sanāksmēs, izbraukumu semināros, ir izvērtējuši noteikumu projektā ietvertos nosacījumus un papildus kompromisa risinājumus, kā arī snieguši informāciju par meža apsaimniekošanas jautājumiem masu mēdijiem. Pamatojoties uz iegūto izvērtējumu, kā arī tuvāko kaimiņvalstu pieredzi par normatīvā regulējuma ietekmi uz meža apsaimniekošanu šajā laika posmā, Zemkopības ministrija pēc Meža konsultatīvās padomes sēdes 2019.gada 5.jūnijā, kurā tika izvērtēti arī jautājumi par meža apsaimniekošanu regulējošo normatīvo aktu efektivitātes pilnveidošanu, atsāka noteikumu projekta saskaņošanas procesu un tālāku virzību.**Latvijas valsts mežzinātnes institūts “Silava” veica papildus aprēķinus par noteikumu projekta ietekmi uz klimata pārmaiņu mazināšanas politikas mērķu izpildi.****Atbilstoši aprēķiniem, sākotnēji mērķtiecīgi apsaimniekotajās audzēs SEG emisijas būs lielākas, bet ilgtermiņā tās būs mazākas nekā pie līdzšinējās apsaimniekošanas prakses.****SEG emisiju aprēķinos izmantota nacionālās SEG inventarizācijas metodika, ietverot dzīvo kokaugu biomasas, nedzīvās koksnes, tajā skaitā koksnes produktu, augsnes un zemsegas oglekļa krātuves. Ugunsgrēku radītās SEG emisijas noteiktas, pieņemot, ka meža ugunsgrēku skartā platība ir proporcionāla meža ugunsgrēku skartās platības īpatsvaram valsts mērogā. Tāpat, rēķinot mežizstrādes atlieku sadedzināšanas radītās SEG emisijas, pieņemts, ka meža īpašnieki izmanto šo paņēmienu proporcionāli tikpat bieži kā līdz šim. Saglabājoties esošajai mežsaimniecības praksei, neto SEG emisijas saglabāsies mazākas pirmajās piecgadēs (līdz 2030. gadam, saskaņā ar pētījumā izmantotajiem pieņēmumiem par nemainīgu mežizstrādes intensitāti), bet turpmākajās piecgadēs neto SEG emisijas būtiski pieaugs, jo palielināsies mežizstrādei pieejamās koksnes apjoms, attiecīgi, arī mežizstrādes radītās SEG emisijas, saglabājoties nemainīgai mežizstrādes intensitātei (iegūtās un mežizstrādei pieejamās koksnes apjoms). Ilgtermiņā būtisku ietekmi radīs nedzīvās koksnes (dabiskā atmiruma un mežizstrādes atlieku) mineralizācija, kas palielinās neto SEG emisijas, saglabājoties esošajai mežsaimniecības praksei.** **Izmainot galvenās cirtes caurmēru, dabiskā atmiruma mineralizācijas radītās SEG emisijas ilgtermiņā būs mazākas, bez tam pieaugs CO2 piesaiste dzīvo koku biomasā, kas saistīts ar mērķtiecību meža atjaunošanas paņēmienu izmantošanu platībās, kas nozāģētas galvenajā cirtē pēc caurmēra.****Piedāvāto galvenās cirtes caurmēra izmaiņu un atjaunošanas nosacījumu izmaiņu ietekmē viena (pirmā) gada saimnieciskās darbības griezumā īstermiņā (20 gadu laikā) samazināsies kokaudžu kopējā krāja un palielināsies SEG gāzu emisijas. Ilgākā laika periodā (20 līdz 80 gadu laikā) ietekme būs pozitīva**.  | **Par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju****Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** **uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta Koku ciršanas noteikumu projekta virzību, atkārtoti uzsverot sekojošos iebildumus:****Galvenās cirtes caurmēra samazināšana priedei, eglei un bērzam negatīvi ietekmēs bioloģisko daudzveidību, jo koku resnums ir ļoti nozīmīgs faktors retu un īpaši aizsargājamo sugu klātbūtnei mežā. Nesaglabājot pietiekamu skaitu ekoloģisko koku, nav iespējams saglabāt** **bioloģiskās daudzveidības pārnesi uz nākotnes mežaudzi. Joprojām anotācijā nav sniegta pilnīga informācija par analizētajiem riskiem un iegūto riska novērtējumu, veicot šādas izmaiņas. Tāpat nav pabeigts Dabas aizsardzības pārvaldes īstenotais Eiropas Savienības nozīmes biotopu kartēšanas projekts, līdz ar to nav pieļaujamas būtiskas izmaiņas Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” (turpmāk – Koku ciršanas noteikumi);****Papildus izsakām iebildumu attiecībā uz Koku ciršanas noteikumu projekta anotācijas 2. punktā iekļauto informāciju par siltumnīcefekta gāzu (SEG) emisijām un oglekļa dioksīda piesaisti. Ņemot vērā Latvijas mērķus SEG emisiju samazināšanā un oglekļa dioksīda piesaistei periodiem līdz 2030. gadam (saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu Nr. 2018/842 un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu Nr. 2018/841), kā arī Eiropas Komisijas 2018. gada 28. novembra paziņojumu “Tīru planētu - visiem! Stratēģisks Eiropas ilgtermiņa redzējums par pārticīgu, modernu, konkurētspējīgu un klimatneitrālu ekonomiku””, kas paredz klimatneitralitātes sasniegšanu līdz 2050. gadam, lūdzam anotācijā iekļaut precīzu informāciju par Koku ciršanas noteikumu projekta ietekmi uz kopējām SEG emisijām un oglekļa dioksīda piesaisti (t.sk. Zemes izmantošanas, zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības sektora atsevišķu uzskaitāmo kategoriju nosacījumu izpildi), iekļaujot konkrētus aprēķinus gan uz 2025. un 2030. gadu, gan uz 2050. gadu.** | 10. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: “7. pielikumsMinistru kabineta2012. gada18. decembranoteikumiem Nr. 935**Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes** (tabulu skatīt noteikumu projektā)5. Izteikt 54.1.apakšpunktu šādā redakcijā:“54.1. ekoloģiskos kokus – augtspējīgus iepriekšējās paaudzes kokus – vai, ja tādu nav, – augtspējīgus kokus, kuru caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru nogabalā. Ieteicams vispirms izvēlēties ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, kļavas, melnalkšņus, apses un bērzus, kā arī kokus ar deguma rētām:54.1.1. kailcirtē, kad mežaudze ir sasniegusi galvenās cirtes caurmēru, – vismaz astoņus ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru;54.1.2. pārējās cirsmās – vismaz piecus ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru.”6. Izteikt 55. punktu šādā redakcijā:“55. Ja cirsmā ir sausi koki, cērtot kokus, saglabā resnākos kritušus, nolauztus vai stāvošus sausus kokus, vispirms izvēloties tos, kuru diametrs 1,3 metru augstumā no sakņu kakla vai lūzuma vietā, ja tā ir zem 1,3 metru augstuma no sakņu kakla, ir lielāks par 50 centimetriem:55.1. kailcirtē, kad mežaudze ir sasniegusi galvenās cirtes caurmēru, – vismaz 10, rēķinot uz cirsmas hektāru;55.2. pārējās cirsmās – vismaz četrus, rēķinot uz cirsmas hektāru.” |
|  |  | **Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Lūgums svītrot noteikumu projekta 7. punktu, kas paredz samazināt galvenās cirtes caurmēru priedei, eglei un bērzam.Sagaidāms, ka galvenās cirtes caurmēru samazinājums priedei, eglei un bērzam intensificēs kailciršu pielietojumu un vēl attīstīs plašāku fragmentāciju un samazinās vecāku audžu īpatsvaru ainavā. Plānojot koksnes resursu ieguves intensificēšanu, nepieciešams detalizēti izvērtēt negatīvās ietekmes uz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu vietas un ainavas līmeņos, nosakot normatīvos aktos stingrākas prasības bioloģiskas daudzveidības saglabāšanā (piemēram, lielāks skaits ekoloģisko koku un vairāk mirušās koksnes, noteikti pieļaujamie cirsmu attālumi, atrunāts nepieciešamais vecāku mežaudžu īpatsvars meža masīvā u.c.). |  Izprotot noteikuma projektā ietvertās galvenās cirtes caurmēra samazināšanas negatīvo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un konstatējot, ka noteikumu projektā iztrūkst plānoto galvenās cirtes caurmēra izmaiņu ietekmes uz vidi izvertējums pēc būtības un tālāk ietvertiem pienācīgiem riska mazināšanas pasākumiem, Nodibinājums aicina apturēt noteikuma projekta tālāku virzību. 2017.gada septembrī vides nevalstiskās organizācijas iesniedza potenciālo risku apkopojumu saistībā ar galvenās cirtes caurmēra samazināšanu, bet nesaņēma visaptverošu risku izvērtējumu, un tas nav pieejams arī šobrīd, 2019.gada jūnijā. Papildu Nodibinājums vēlas norādīt arī ka Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas Latvijas vides raksturlielumu pārskatā 2019 minēts, ka vairākumam biotopu un sugu nav labvēlīgs aizsardzības statuss, un situācija pasliktinās un mežkopībā nav pilnībā integrēti ar bioloģisko daudzveidību saistītie jautājumi. Pārskatā norādīts, ka visvairāk apdraudēti ir mežu, pļavu un kūdrāju biotopi. Pārskatā sniegti konkrēti ieteikumi turpmākai darbībai, kur tieši un netieši norādīts par bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas integrācijas nepieciešamību arī meža apsaimniekošanā. Turpmāka noteikumu projekta apspriešana un virzība visu interešu grupu veidotā darba grupā, īstenojama pēc noteikuma projekta rosināto koku ciršanas caurmēra samazināšanas ietekmes uz vidi novērtējuma, veicot stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu, mazinot iespējamās negatīvās ietekmes un ievērojot piesardzības principus. Tāpat nepieciešams sagaidīt Valdības rīcības plāna 64.4. Pasākuma īstenoto rezultātu “Sagatavoti priekšlikumi nepieciešamajām izmaiņām normatīvajos aktos biotopu aizsardzības un labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai nepieciešamo apsaimniekošanas pasākumu veikšanai, aizsargājamo teritoriju tīkla pilnveidošanai” sasniegšanu. |
|  | **Pārresoru koordinācijas centrs**Lai ievērojami nesamazinātu bioloģiski veco un resno priežu skaitu, tādējādi apdraudot bioloģisko daudzveidību, lūdzam noteikumu projekta 7.pielikumā valdošās koku sugas pirmā stāva koku vidējo caurmēru (centimetros) priedei noteikt 35 centimetru apmērā. | **Par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju****Saprotot nozares lomu tautsaimniecībā, tāpat apzinoties Latvijas apņemšanos sasniegt starptautiskos mērķus klimata jomā, kas attiecināmi arī uz meža sektoru, lūdzam nozares regulējumā, kas varētu ietekmēt Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņu 2015 – 2020.gadam darbības rezultātu sniegumu, veikt grozījumus pēc informatīvā ziņojuma sagatavošanas par pamatnostādņu īstenošanu 2015.–2017. gadā, kas saskaņā ar 2015.gada 5.oktobra MK rīkojuma Nr.611 (prot. Nr.45 91.§) 4.punktu bija jāiesniedz Ministru kabinetā 2018.gadā. Atgādinām, ka Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015 – 2020.gadam ir noteikts, ka “MSNP 2020 neparedz koksnes apjomu ieguves pieaugumu plānošanas periodā” vai arī datus par mežaudžu produktivitātes (ražības) un CO2 piesaistes rādītāju pozitīvām izmaiņām iekļaut anotācijā.** **Ņemot vērā jaunos klimata politikas centienus, kas izriet no  Apvienoto Nāciju Organizācijas (ANO) Vispārējās konvencijas par klimata pārmaiņām Parīzes nolīguma un EK paziņojuma “Tīru planētu – visiem!”, kas paredz saglabāt ES sauszemes un meža piesaistītājsistēmu, kas CO2 absorbē vairāk nekā emitē, PKC aicina ZM īstenot tādu mežu apsaimniekošanas un klimata politiku sinerģiju, kas nav pretrunā ar LV saistībām un nākotnē sasniedzamām mērķa vērtībām zemes izmantošanas, zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības (turpmāk – ZIZIMM) sektoros. Ņemot vērā minēto, lūdzam projektu anotācijās norādīt datus par plānoto darbību ietekmi uz ZIZMM sektora “0” vērtību sasniegšanu, kas noteikta Nacionālā enerģētikas un klimata plāna projektā.** |
| 2. | **Vides konsultatīvā padome**Svītrot noteikumu projekta 7. punktu, kas paredz samazināt galvenās cirtes caurmēru priedei, eglei un bērzam, jo nav ņemts vērā, ka:1) Piedāvātā galvenās cirtes caurmēra samazināšana nozīmē to, ka priežu, egļu un bērzu mežus varēs nocirst pat par 10 un vairāk gadiem jaunākus nekā pašlaik un līdz ar to būtiski samazināsies bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu veco mežaudžu (vecākas par 70 gadiem) īpatsvars, tādējādi noplicinot meža ekosistēmu, kā arī mazinot iespējas pilnvērtīgi izmantot meža nekoksnes vērtības, tostarp mežam piemītošās rekreatīvās, vidi stabilizējošās un ekoloģiskās īpašības.2) “Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015.-2020. gadam” nav minētas problēmas saistībā ar līdzšinējo koku ciršanas regulējumu un nav plānota koksnes ieguves intensificēšana. Līdz ar to nav veikts ietekmes uz vidi stratēģiskais izvērtējums kailciršu īpatsvara pieaugumam, mežu pastiprinātai fragmentācijai un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu mežaudžu samazinājumam ainavā, ko radītu galvenās cirtes caurmēra samazināšana mežsaimnieciski nozīmīgām koku sugām.3) Atļaujot intensīvāku koksnes ieguvi un neveicot papildus pasākumus dabas vērtību aizsardzībai, netiek ievērots Latvijas Meža politikā noteiktais mērķis – meža un meža zemju ilgtspējīga (nenoplicinoša) apsaimniekošana, un netiek nodrošināta Latvijas Meža politikā paredzētā bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un uzturēšana pašreizējā līmenī.Nepieciešams svītrot noteikumu projekta 16. punktu un 7. pielikumu (jauni galvenās cirtes caurmēra rādītāji priedei, eglei un bērzam), ja netiek panākta vienošanās par augstāk minētajiem iebildumiem.Atkārtoti vēršam uzmanību, ka Zemkopības ministrijas sagatavotais noteikumu projekts pieļauj būtisku mežizstrādes intensitātes palielināšanos, kas rada kompleksu ietekmi, tostarp uz vidi, taču nav veikts šādu grozījumu stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums ne Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņu 2015.-2020. gadam izstrādes ietvaros, ne arī noteikumu projektam atsevišķi | **Par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju****Vides konsultatīvā padome ir iepazinusies ar noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935** **"Noteikumi par koku ciršanu mežā"”, VSS-651.****Ņemot vērā to, ka Zemkopības ministrija nav ņēmusi vērā Vides konsultatīvās padomes 2017. gadā sniegtos iebildumus attiecībā uz galvenās cirtes caurmēra samazināšanu, iebilstam pret noteikumu projektu tālāku virzību un pieprasām veikt objektīvu un pilnīgu ietekmes uz vidi novērtējumu paredzētajiem grozījumiem.** |
| **Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Svītrot noteikumu projekta 7. punktu (“7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā:...”)Pamatojums: Galvenās cirtes caurmēra samazināšana augstāko bonitāšu mežos rada būtiskus riskus dabas aizsardzībai – var tikt intensificēta mežizstrāde, tā veicinot dzīvotņu fragmentāciju (kā zināms, Latvija jau šobrīd ir viena no Eiropas valstīm ar visstraujāko mežu fragmentācijas pieaugumu ), palielinot mežizstrādes rezultātā bojāgājušo putnu ligzdu skaitu, kā arī būtiski samazinot virknei putnu, tostarp īpaši aizsargājamu, nepieciešamā diametra koku pieejamību. Lai gan anotācijā apgalvots, ka “darba grupā ir izvērtēta noteikumu projekta ietekme uz dabas aizsardzību”, pēc atkārtotiem LOB lūgumiem Zemkopības ministrija nav varējusi uzrādīt šo izvērtējumu. Šādu, tikai uz ekonomiskiem argumentiem balstītu grozījumu virzīšana bez izvērtējuma par to ietekmi uz dabu ir pretrunā Meža likuma mērķim (2. pants), Meža un saistīto nozaru attīstības politikas pamatprincipiem un Latvijas meža politikas mērķim un principiem.7. Svītrot noteikumu projekta 16. punktu (“Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā...”) Pamatojums: Kā jau esam norādījuši iepriekš, galvenās cirtes caurmēra samazināšana priežu, egļu un bērzu mežos radīs būtiskus riskus mežu ekoloģisko funkciju saglabāšanai. Zemkopības ministrija nav šos riskus pilnvērtīgi izvērtējusi un nav iekļāvusi noteikumu projektā risku mazināšanas pasākumus. | **Par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju****Noteikumu projektā paredzētā galvenās cirtes caurmēra samazināšana radīs būtiskus papildu draudus Latvijas mežu bioloģiskajai daudzveidībai, ko negatīvi ietekmē jau pašreizējā mežu apsaimniekošanas prakse. Riski, uz kuriem LOB un citas organizācijas norādīja jau 2017. g. (lielu dimensiju koku sastopamības samazināšanās, mirušās koksnes apjoma samazināšanās, traucējuma un izpostīto putnu ligzdu skaita pieaugums, 60 gadu vecumu pārsniegušu mežu platības samazināšanās, pastiprināta mežu fragmentācija u.c.) joprojām nav pilnvērtīgi izvērtēti, un atbilstoši risku mazināšanas pasākumi noteikumu projektā nav iestrādāti.****Anotācijā Zemkopības ministrija atsaucas uz Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēm 2015.-2020. gadam un šo pamatnostādņu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Jau iepriekš esam norādījuši, ka galvenās cirtes caurmēra samazināšana pamatnostādnēs nav paredzēta. Turklāt pamatnostādnēs norādīts, ka "MSNP 2020 neparedz koksnes apjomu ieguves pieaugumu plānošanas periodā." Līdz ar to nav nekāda pamata apgalvojumam, ka noteikumu projekta ietekme uz vidi būtu izvērtēta, izstrādājot pamatnostādnes.****Anotācijā aprakstītā vides organizāciju norādīto risku analīze ir nepilnīga. Piemēram, noteikumu projekta apspriešanas diskusijās D. Dubrovskis norādīja, ka tiešām prognozējama liela izmēra koku sastopamības samazināšanās, taču šī secinājumu daļa anotācijā nav iekļauta (tikai salīdzinājums ar hipotētiskām "dabiski veidotām dažādvecuma audzēm"). Tāpat esam norādījuši, ka nav pamata pieņēmumam, ka, palielinoties pēc caurmēra (bet ne vecuma) nocērtamo mežu īpatsvaram, saglabāsies caurmēra ciršu īpatsvars no kopējā ciršanas apjoma. Turklāt, prognozējot ciršanas apjomu pieaugumu, nav analizēti valsts meži, lai gan noteikumu grozījumi attieksies arī uz tiem. Attiecībā uz 60 gadu vecumu pārsniegušu mežu platību samazināšanos jāņem vērā, ka tās samazinās jau šobrīd, tāpēc nav pamata pieņemt, ka, atļaujot cirst vēl jaunākus mežus, šī platība vairs nesamazināsies. Minētie un citi piemēri norāda uz to, ka Zemkopības ministrija divu gadu laikā nav spējusi objektīvi un pilnvērtīgi izvērtēt vides organizāciju paustos iebildumus.****Tāpat nav pilnvērtīgi izvērtēta noteikumu grozījumu ietekme uz klimata mērķiem. Ziņojums, kura izstrādē piedalījusies arī Zemkopības ministrija (https://www.zm.gov.lv/public/ck/files/2019\_30\_01\_NFAP.pdf ), uzrāda, ka mežos būtiski mazinājusies CO2 piesaiste, kas skaidrojams galvenokārt ar ciršanas apjomu pieaugumu. Nākotnes prognozes rāda, ka piesaiste turpinās mazināties un vismaz līdz 2050. gadam neatgriezīsies pašreizējā līmenī. Lai pilnvērtīgi izvērtētu noteikumu grozījumu ietekmi, jāveic aprēķins, kā noteikumu grozījumi ietekmēs šo prognozi.****Ņemot vērā iepriekš minēto, uzskatām, ka noteikumu projekts ir jāatsauc, bet par galvenās cirtes caurmēra samazināšanu iespējams diskutēt, izstrādājot nākamā perioda Meža nozares pamatnostādnes, kas būtu vērstas uz ilgtspējīgu mežu apsaimniekošanu Meža likuma 1. panta izpratnē, tātad nodrošinātu arī mežu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, ne tikai meža nozares ekonomiskās intereses. Noteikumu grozījumiem, ar ko paredzēts samazināt galvenās cirtes caurmēru (vai pamatnostādnēm, kurās šāds pasākums ietverts) veicams stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums.** |
| **Vides aizsardzības klubs**VAK kategoriski iebilst pret galvenās cirtes caurmēra samazināšanu priežu un arī egļu mežaudzēm. VAK pieprasa galvenās cirtes caurmēru priežu un egļu mežaudzēm atstāt pašreizējā versijā, kā arī nenoteikt galvenās cirtes caurmēru IV un zemākas bonitātes priežu mežaudzēm kā arī aizliegt kailcirtes priežu mežaudzēm purvājos (papildinot esošo MK noteikumu Nr. 935 65.pantu), kur būtu atļautas krājas kopšanas un galvenās izlases cirtes pēc vecuma, turklāt šķērslaukumu līdz 80% no minimālā šķērslaukuma (MK noteikumu Nr. 935 1.pielikums 1.piezīme), bet 121 gadu vecumā varētu veidot galveno izlases cirti ar atvērumiem līdz 0,2ha, kas retos un zemos IV-V-Va bonitātes priežu purvājos dotu pietiekami daudz gaismas jauno priežu augšanai, bet lielāku atvērumu veidošana nav pieļaujama, jo varētu izraisīt teritorijas hidroloģiskā režīma maiņu, pārpurvošanos vai izcirtuma nesekmīgu, nepietiekamu, aizkavētu atjaunošanos.Lai ierobežotu mežu īpašnieku vēlmi cirst galvenās cirtes pēc caurmēra lielās platībās, VAK rekomendē piemērot nekustamā īpašuma nodokļa obligāto neatmaksājamo avansu par tik gadiem, cik palikuši līdz mežaudzes galvenās cirtes vecumam, to izcērtot pēc caurmēra, tāpat arī VAK rekomendē noteikt, ka cērtot mežaudzi kaicirtē pēc caurmēra šo noteikumu 54.1 punktā minēto koku skaitu palielina līdz 10 kokiem uz ha. Šādu prasību VAK pamato ar to, ka bioloģisko daudzveidību mežā lielā mērā nodrošina tieši vecie, lielo dimensiju koki, kuros nākotnē veidosies dobumi, kuri nodrošina patvērumu putniem, nereti, kamēr vēl ir augoši un labā stāvoklī, ir noturīgāki pret vējlauzēm un vējgāzēm, bet, sasniedzot savu biologisko maksimālo vecumu, veido lielāka apjoma mirušo koksni mežā. Diemžēl cērtot arvien mazāku dimensiju kokus, samazinās bioloģiskā daudzveidība mežā, samazinās putnu ligzdošanai piemēroto koku skaits, samazinās katra koka izredzes nodzīvot visu savu biologisko mūžu. | **Par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju****Vides Aizsardzības klubs (VAK) uztur iebildumus pret galvenās cirtes caurmēra samazinājumu parastās priedes mežaudzēm, jo priedei raksturīgs ilgs dabiskais mūžs, lēnāka augšanas gaita, salīdzinot ar egli un bērzu, turklāt priede arī lēnāk zaudē savu kvalitāti, ja tiek audzēta pat ilgāk par galvenās cirtes vecumu – 101 gadu I-III bonitātes audzēs. VAK skatījumā intensīva priedes ciršana pēc samazināta caurmēra radīs priedes straujas ciršanas risku privātajos mežos, kuros pēc tam var rasties problēmas ar atjaunošanas nosacījumu faktisko izpildi, jo īpaši ar jaunaudžu kopšanu, līdz ar to tomēr var tikt ietekmēta audžu vecuma struktūra, samazinoties pieaugušajām par 70 gadiem vecākām priežu audzēm. Teorētiski pastāv risks arī valsts mežos priedes aktīvākai ciršanai pēc caurmēra, ja nākamajā piecgadē tiek pārskatītas MK noteiktās ciršanas normas valsts mežos.****Līdz ar to VAK lūdz saglabāt esošo ciršanas vecumu un caurmēru parastai priedei visās bonitātēs, tajā skaitā neatļaut ciršanu pēc caurmēra arī IV un V bonitātes audzēs, kam nereti ir augsta bioloģiskā, bet zema saimnieciskā vērtība, turklāt arī nākotnes meža audzēšana nesekmēsies saimnieciski labāka, jo parasti ražību ietekmē meža tips, piemēram, purvājs, grīnis – kur būtu jāļauj dabiski augt esošajām priedēm, tās priekšlaikus necērtot un nestādot tur dārgu selekcionētu stādmateriālu, kas tāpat nespēs nodrošināt koksnes krājas un kvalitātes saimnieciskos kritērijus nākotnē tieši mazauglīgā meža augšanas apstākļu tipa dēļ.****VAK lūdz arī precizēt, ka Grozījumu “54.1.1. kailcirtē, kad mežaudze ir sasniegusi galvenās cirtes caurmēru, – vismaz astoņus ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru” punkts tiek attiecināts tikai uz tām mežaudzēm, kuras ir sasniegušas galvenās cirtes caurmēru (šī prasība atbalstāma arī, ja paliek spēkā esošie caurmēri), bet nav sasniegušas galvenās cirtes vecumu. Identiski jānosaka arī 55.1 punktā, to papildinot ar nosacījumu, ka nav sasniegts galvenās cirtes vecums, jo var būt situācijas, kad sasniegts gan galvenās cirtes caurmērs, gan arī vecums.****Runājot par galvenās cirtes caurmēra samazināšanas iespējām parastās egles un bērza mežaudzēm, pašreizējā redakcijā VAK šādu samazinājumu neatbalsta, uzskatot, ka tomēr pastāv vērā ņemams risks samazināties bioloģiskai daudzveidībai, samazinoties briestaudžu un pieaugušo audžu platībām. Tomēr, ņemot vērā bērza straujo novecošanos un kvalitātes zudumu ar vecuma pieaugumu, kas atkarīgs no augšanas apstākļiem, kā arī egļu monokultūru noturības problēmas un nereti visai zemo bioloģisko daudzveidību stādītās vienvecuma egles tīraudzēs, VAK gatavs diskutēt par iespēju nedaudz samazināt esošo galvenās cirtes caurmēru parastai eglei un bērzam atsevišķās bonitāšu grupās, ja tiek izpildīti sekojoši nosacījumi mežu platību un bioloģiski vērtīgo mežu platību saglabāšanai:1) tiek veikti papildinājumi 18.12.2012. Ministru kabineta noteikumos Nr.940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”, svītrojot to 23.2 punktu, kā arī grozot 23.3 punktu, lai varētu veidot mikroliegumus rūpnieciskās apbūves teritorijās, kuras paredzētas derīgo izrakteņu ieguvei.2) tiek veikti papildinājumi / grozījumi MK noteikumos Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (patreiz ir atvērti, atbildīgā ministrija – VARAM), lai tiktu atļauta saimnieciski un bioloģiski mazvērtīgo lauksaimniecības zemju apmezošana arī tad, ja apmežojamās platības atrodas vietējās pašvaldības noteiktajā savrupmāju apbūves zonējumā, bet faktiski nav apbūvētas – nodrošinot, lai atbilstoši Meža un saistīto nozaru pamatnostādnēm nākotnē nesamazinātos koksnes audzēšanai pieejamās platības. Identiski būtu ierobežojama derīgo izrakteņu, izņemot smilti un smilti-granti, granti pašpatēriņa vajadzībām, ieguve esošajās teritorijas plānojumos noteiktajās meža teritorijās, kuras arī dabā aizņem meža zeme (ierobežojot jaunu dolomīta un kūdras karjeru veidošanu esošajās mežu teritorijās). 3) Tiktu noteikti grozījumi 20.06.2017 MK noteikumos Nr.350 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu”, to pielikuma 1.tabulā attiecībā uz mežu biotopiem un biotopu “mežainas piejūras kāpas”, nosakot, ka mikroliegumu var veidot arī tādos mežu vai mežainu piejūras kāpu biotopos, kuri neatbilst vienam līdz diviem esošā pielikuma 1.tabulā norādītajiem kritērijiem, ja sertificēts biotopu eksperts biotopa kvalitāti vērtē kā vidēju vai labu un prognozē iespēju nākotnē, ievērojot aizsardzības režīmu, biotopa kvalitātei uzlaboties un sasniegt visus pielikuma 1.tabulā norādītos kritērijus.** |
| 3. |  |  |  | **Par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju****Latvijas Dabas fonds ir iepazinies ar 05.06.2019. elektroniskajai saskaņošanai atsūtītajiem MK noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā"” (VSS-651) materiāliem un iebilst pret grozījumu tālāku virzību. Sagatavojot noteikumu projektu, kas paredz galvenās cirtes caurmēra samazināšanu priedei, eglei un bērzam, nav nodrošināta vispusīga grozījumu ietekmes izvērtēšana un attiecīgu kompensējošo pasākumu piemērošana. Grozījumi ietekmēs arī meža nekoksnes vērtības, meža kā ekosistēmas funkcijas un ar tām saistītos ekosistēmu pakalpojumus. Zemkopības ministrijas piedāvātā ekoloģisko koku skaita palielināšana par 3 un atstājamo sauso koku skaita palielināšana par 6 nekompensē grozījumu rezultātā sagaidāmās meža ciršanas intensificēšanas ietekmi uz meža ekosistēmu.****Lai nodrošinātu vispusīgu pieņemamā lēmuma izvērtēšanu** **un apspriešanu, nepieciešams veikt sekojošo, pirms turpināt augstākminēto noteikumu grozījumu virzību:****1. Izveidot darba grupu noteikumu apspriešanai, izvērtējot visus šo izmaiņu aspektus un iesaistot tajā visas ieinteresētās puses.** **2. Pirms tālāk virzīt noteikumus, veikt pilnvērtīgu galvenās cirtes caurmēra samazināšanas ietekmes uz vidi novērtējumu pēc būtības, veicot stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN). Nepiekrītam ZM uzskatam, ka SIVN, kas veikts “Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēm 2015.-2020. gadam” (Pamatnostādnes) pilda šo funkciju, jo Pamatnostādnēs nekādā veidā nav pieminēta iespēja samazināt koku ciršanas vecumu galvenajā cirtē, līdz ar to nav pamata teikt, ka ir novērtēta šo grozījumu ietekme uz vidi.****Latvijas Dabas fonds uzsver, ka meža funkcijas ir daudz plašākas un visai sabiedrībai nozīmīgas,** **tāpēc grozījumus ir nepieciešams apspriest vispusīgi, dodot sabiedrībai pilnvērtīgu iespēju izteikties par tiem. Tikai pēc tam, kad ir pieejama pilna informācija par grozījumu ietekmi uz vidi un sabiedrības interesēm, un, veicot SIVN, novērstas vai mazinātas iespējamās negatīvās ietekmes, un ievēroti piesardzības principi, ir pieļaujama to tālāka virzīšana.** |  |
| 4. | Jauns punkts | **VARAM**6) papildināt noteikumus ar jaunu punktu – “Lai netraucētu dzīvniekus vairošanās sezonā no 1.aprīļa līdz 30.jūnijam visos mežos aizliegta koku ciršana”  | Nav ņemts vērā, jo priekšlikums neatbilst šī noteikumu projekta deleģējumam.  | **Par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju****Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** **uztur iepriekš izteiktos iebildumus un neatbalsta noteikumu projekta virzību, atkārtoti uzsverot:****Koku ciršanas noteikumi jāpapildina ar jaunu punktu – “Lai netraucētu dzīvniekus vairošanās sezonā no 1. aprīļa līdz 30. jūnijam visos mežos aizliegta koku ciršana”;** |  |
| **Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Noteikumu projektā iekļaujams jauns punkts: - Lai netraucētu dzīvniekus vairošanās sezonā no 1.aprīļa līdz 30.jūnijam aizliegta koku ciršana. Pamatojums: Jau šobrīd, veicot mežizstrādi, AS “Latvijas valsts meži” apsaimniekotajos mežos vien ik gadu iet bojā vairāk nekā 50 tūkst. putnu ligzdu, un Latvija ir viena no ES valstīm ar visstraujāko mežu fragmentācijas pieaugumu. Noteikumu grozījumu ietekmē palielinoties mežizstrādes intensitātei, šīs problēmas saasināsies vēl vairāk, tāpēc nepieciešami pasākumi, kas mazina mežizstrādes negatīvo ietekmi uz putnu ligzdošanu un nodrošina vecāku mežu saglabāšanu ainavā. |  |
|  | **Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Lai mazinātu ietekmes uz vidi riskus, noteikumu projektā iekļaujami jauni punkti saistībā ar koksnes resursu ieguves ierobežojumiem dzīvniekus vairošanās sezonā (no 1.aprīļa līdz 30.jūnijam). |  |
| **Vides konsultatīvā padome** Noteikumu projekts papildināms ar jauniem punktiem, lai kompensētu galvenās cirtes caurmēra samazināšanas priedei, eglei un bērzam radīto ietekmi uz vidi, ņemot vērā ievērojamo galvenajai cirtei pieejamo platību palielināšanos. Lai mazinātu meža fragmentāciju un vecu mežudžu īpatsvara samazināšanos, kā arī mazinātu ietekmi uz ligzdojošajiem putniem, noteikumu projektā nepieciešams noteikt šādas papildus prasības:1)  Lai netraucētu dzīvniekus vairošanās sezonā no 1.aprīļa līdz 30.jūnijam aizliegta koku ciršana. |  |
| **Latvijas Dabas fonds** Jauns punkts: Lai netraucētu dzīvniekus vairošanās sezonā no 1.aprīļa līdz 30.jūnijam aizliegta koku ciršana. |  |
| 5. | Jauns punkts  | **VARAM**7) Papildināt noteikumus ar jaunu punktu: “Vienai fiziskai vai juridiskai personai vienā administratīvajā teritorijā īpašumā vai tiesiskā valdījumā esoši meža platībai pārsniedzot 500 ha, apšu un baltalkšņu mežaudzes 50 gadu un vecākas un citu koku sugu 70 gadu un vecākas mežaudzes saglabājamas vismaz 30 % apjomā no kopējās meža platības”. | Nav ņemts vērā, jo priekšlikums ir pretrunā ar Meža likuma 9. pantā noteikto, kā arī pretrunā ar Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņu 2015.-2020. gadam, kas nosaka, ka politikas mērķa “1.1.1.6.Nodrošināta stabila un prognozējama koksnes resursu pieejamība koksnes produktu ražošanai” sasniegšanai ir noteikts rezultatīvais rādītājs nesamazināt koksnes resursu ieguvei pieejamās platības. |  |  |
| **Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Noteikumu projektā iekļaujams jauns punkts:Vienai fiziskai vai juridiskai personai vienā administratīvajā teritorijā īpašumā vai tiesiskā valdījumā meža platībai pārsniedzot 500 ha, apšu un baltalkšņu mežaudzes 50 gadu un vecākas un citu koku sugu 70 gadu un vecākas mežaudzes saglabājamas vismaz 30 % apjomā no kopējās meža platības. |  |  |
| **Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Lai mazinātu ietekmes uz vidi riskus, noteikumu projektā iekļaujams jauns punkts saistībā ar vecāko mežaudžu vienmērīgāku izplatību (apšu un baltalkšņu mežaudzes 50 gadu un vecākas un citu koku sugu 70 gadu un vecākas mežaudzes vismaz 30 % apjomā no kopējās meža platības) meža masīvos. |  |
| **Vides konsultatīvā padome** Noteikumu projekts papildināms ar jauniem punktiem:Vienai fiziskai vai juridiskai personai vienā administratīvajā teritorijā īpašumā vai tiesiskā valdījumā meža platībai pārsniedzot 500 ha, apšu un baltalkšņu mežaudzes 50 gadu un vecākas un citu koku sugu 70 gadu un vecākas mežaudzes saglabājamas vismaz 30 % apjomā no kopējās meža platības. |  |
| **Latvijas Dabas fonds** Jauns punkts: Vienai fiziskai vai juridiskai personai vienā administratīvajā teritorijā īpašumā vai tiesiskā valdījumā meža platībai pārsniedzot 500 ha, apšu un baltalkšņu mežaudzes 50 gadu un vecākas un citu koku sugu 70 gadu un vecākas mežaudzes saglabājamas vismaz 30 % apjomā no kopējās meža platības”. |  |
| 6. | Par protokollēmuma projektu.2. Zemkopības ministrijai, sagatavojot virzīšanai apstiprināšanai ministru kabineta rīkojuma projektu “Par koku ciršanas maksimāli pieļaujamo apjomu 2021.-2025. gadam”, koku ciršanas maksimāli pieļaujamo apjomu aprēķināt atbilstoši Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015. – 2020. gadam noteiktajai metodikai. | **Latvijas Ornitoloģijas biedrība** Iebildums pret protokollēmuma projektu Nepieciešams noteikt, ka vismaz līdz 2040. gadam, nosakot maksimāli pieļaujamo ciršanas apjomu valsts mežos, aprēķinos netiek ietverts galvenajā cirtē pēc caurmēra pieejamais koksnes apjoms un galvenās cirtes platība nepārsniedz 92258 ha (pašreizējais maksimāli pieļaujamais koku ciršanas apjoms 2016.– 2020.g.). Pamatojums: Noteikumu grozījumi var radīt ciršanas apjomu pieaugumu privātajos mežos. Šim apjomam atkal samazinoties, palielināsies spiediens uz valsts mežiem (kā tas notika 2008. gadā, pieņemot lēmumu par ciršanas apjomu palielināšanu valsts mežos 2009.–2010. gadā). Nepieciešams nodrošināt, lai valsts mežu apsaimniekošana tiktu plānota ilgtermiņā. | Nav ņemts vērā, jo priekšlikumi ir pretrunā Meža likuma 45.panta pirmajai daļai, kas paredz ik pēc pieciem gadiem Valsts meža dienestam aprēķināt un Ministru kabinetam apstiprināt koku ciršanas maksimālo apjomu galvenajā cirtē valsts mežiem. Tāpēc protokollēmums attiecināts tikai uz nākamo piecu gadu periodu. |  | 2. Zemkopības ministrijai, sagatavojot Ministru kabineta rīkojuma projektu “Par koku ciršanas maksimāli pieļaujamo apjomu 2021.–2025. gadam”, koku ciršanas maksimāli pieļaujamo apjomu aprēķināt atbilstoši Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015.–2020. gadam noteiktajai metodikai. |
| **Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Noteikumu projekta protokollēmumā iekļaujams punkts, ka, aprēķinot maksimāli pieļaujamo ciršanas apjomu valsts mežos tiek izmantota līdzšinēji lietotā aprēķinu metodika (vismaz līdz 2040. gadam). |  |
|  | **Vides konsultatīvā padome** Noteikumu projekta protokollēmumu nepieciešams papildināt ar jaunu punktu, nosakot, ka arī turpmāk (vismaz līdz 2040. gadam) aprēķinot maksimāli pieļaujamo ciršanas apjomu valsts mežos, aprēķinos netiek ietverts galvenajā cirtē pēc caurmēra pieejamais koksnes apjoms, kā arī galvenās cirtes platība nepārsniedz 92258 ha (pašreizējais maksimāli pieļaujamais koku ciršanas apjoms 2016.g - 2020.g.), ņemot vērā iespējamo ciršanas apjoma palielināšanos galvenajā cirtē pēc caurmēra pārējos mežos. |  |
| **Latvijas Dabas fonds** Jauns punkts: Nosakot maksimāli pieļaujamos koku ciršanas apjomu valsts mežos galvenajā cirtē, aprēķinos neņem vērā galvenajā cirtē pēc caurmēra pieejamo koksnes apjomu un piecgades plānošanas periodā līdz 2040.gadam tas nepārsniedz 92258 ha (pašreizējais maksimāli pieļaujamais koku ciršanas apjoms 2016.g - 2020.g.). |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Datums | 24.jūlijs 2017. |
|  | Saskaņošanas dalībnieki  | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Darba devēju konfederācija, kā arī Latvijas Mežu sertifikācijas padome, Latvijas Meža īpašnieku biedrība, AS "Latvijas Valsts meži", Latvijas Kokrūpniecības federācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome, Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Vides konsultatīvā padome un Pārresoru koordinācijas centrs. |
|  | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu) institūciju iebildumus | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, nodibinājums „Pasaules dabas fonds”, AS "Latvijas Valsts meži", Latvijas Meža īpašnieku biedrība, Pārresoru koordinācijas centrs,Latvijas Kokrūpniecības federācija, Dr. Ģeogr. Prof. Olģerts Nikodemus & Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis & Mag. biol. Valters Kinna, Vides aizsardzības klubs, Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Vides konsultatīvā padome, Liene Eglāja. |
|  | Ministrijas (citas) institūcijas, kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušās uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 1. Izteikt 10. punktu šādā redakcijā:“10. Šo noteikumu 9. punkts neattiecas uz koku ciršanu galvenajā cirtē:10.1. īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā;10.2. kailcirtē Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma.”4. Svītrot 65.3. apakšpunktu. | **VARAM**Ministrija kategoriski iebilst pret noteikumu projektā paredzēto noteikumu papildināšanu ar 10.2. apakšpunktu (noteikumu projekta 1. punkts) un 65.3. apakšpunkta svītrošanu (noteikumu projekta 4. punkts), kas paredz kailcirtes aizlieguma atcelšanu Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā (turpmāk – ierobežotas saimnieciskās darbības josla) sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma.Pamatojums: 1) Koksnes ieguves intensificēšana Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā neatbilst šīs aizsargjoslas izveidošanas mērķim, kas definēts Aizsargjoslu likuma 6. panta 1. daļā – „Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu”, sekojošu iemeslu dēļ:• Kailcirtes, to izvietojums, kā arī augsnes sagatavošana pirms jaunu koku stādīšanas Piejūras zemienes smilts augsnēs var palielināt augsnes vēja erozijas risku. Atvērumi mežaudzē sekmē vēja turbulences pieaugumu, kas kombinācijā ar atsegtu un pirms stādīšanas uzartu smilts augsni var radīt masveida augsnes degradāciju un smilšu pārpūšanu, tostarp apdraudot arī būves un blakus esošās mežaudzes, kā arī degradēt kāpu reljefu. Nākotnes klimata prognozes, tostarp Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra ilgtermiņa prognozes, liecina, ka tuvākajos 100 gados Ziemeļeiropā un Latvijā vētru daudzums un intensitāte, kā arī nokrišņu daudzums un intensitāte būtiski pieaugs, līdz ar to pieaugs arī erozijas draudi un ietekme uz blakus esošajām mežaudzēm. Attiecīgi kailciršu platībām Piejūras zemienē vajadzētu samazināties, nevis pieaugt.• Kailciršu un jaunaudžu koncentrācija Piejūras zemienē priežu audzēs ilgtermiņā var nozīmīgi mazināt Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes rekreācijas un estētisko vērtību, degradējot piekrastes ainavu un mazinot vietas pievilcību, kam jau pašlaik ir liela nozīme tūristu piesaistei un kas palielina piejūras pašvaldībās ienākumus no tūrisma industrijas, kā arī negatīvi ietekmēt Latvijas iedzīvotāju rekreācijas kvalitāti.Tāpat arī Ministru kabineta 2004. gada 17. februāra noteikumos Nr. 86 „Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanas metodika” ir noteikta prasība obligāti iekļaut ierobežotas saimnieciskās darbības joslā mežaudzes uz sausām minerālaugsnēm, lai nodrošinātu šo mežu saglabāšanu un ierobežotu mežsaimniecisko darbību Aizsargjoslu likumā noteikto mērķu sasniegšanai.2) Lielākajā daļā ierobežotas saimnieciskās darbības joslas sastopams Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamais biotops Mežainas piejūras kāpas (kods 2180), kas Latvijā veido lielāko daļu no biotopa kopplatības visā Eiropas Savienībā. Atbilstoši Eiropas Komisijai sniegtajam ziņojumam par aizsargājamo biotopu stāvokli Latvijā laika periodā no 2007. līdz 2012. gadam (http://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/habitat/report/?period=3&group=Dunes+habitats&country=LV&region) biotopa Mežainas piejūras kāpas aizsardzības stāvoklis ir nelabvēlīgs–slikts un ar tendenci pasliktināties. Līdz ar to kailcirtes aizlieguma atcelšanai ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma, paredzama ļoti būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamā biotopa Mežainas piejūras kāpas stāvokli. Cērtot priežu mežaudzes kailcirtē, kā arī, koncentrējot cirsmas un jaunaudzes netālu vienu no otras, tiek iznīcināta dabiskā zemsedze lielā platībā, koku vecumstruktūra vienkāršojas, un netiek atstāts pietiekošs daudzums un platības īpatsvars ar bioloģiski veciem, resniem kokiem un citām bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgām struktūrām.Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) īstenotā projekta „Natura 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma” ietvaros ir izstrādātas biotopu apsaimniekošanas vadlīnijas, kurās iekļauti aktuālie biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas jautājumi, tajā skaitā vadlīnijās ir identificēti arī biotopus apdraudošie faktori. Īpaši aizsargājamā biotopa Mežainas piejūras kāpas viens no galvenajiem apdraudošajiem faktoriem ir mežsaimnieciskā darbība – gan izlases cirtes, gan jo īpaši – kailcirtes. Optimālākais biotopa apsaimniekošanas veids ir neiejaukšanās dabiskajos procesos.Neskatoties uz iepriekš minēto, jau šobrīd ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ne tikai ir atļauta izlases cirte, bet arī MK noteikumu Nr. 935 26. punkts paredz, ka izlases cirtē var izcirst atvērumus līdz pat 0,2 ha platībā, kurus neuzskata par kailcirti. Tādējādi pilnīga kailcirtes aizlieguma atcelšana ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ir nesamērīga attiecībā pret biotopa Mežainas piejūras kāpas labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanu.**Vides konsultatīvā padome**Svītrot noteikumu projekta 4. punktu, kas paredz atļaut kailcirtes jūras piekrastes ierobežotas saimnieciskas darbības joslā.Sagaidāms, ka plānotās kailcirtes jūras piekrastes ierobežotas saimnieciskas darbības joslā radīs būtisku negatīvu ietekmi uz vidi un sagatavojot noteikumu projektu nav ņemts vērā, ka:1) Kailcirtes jūras piekrastes aizsargjoslā neatbilst šīs aizsargjoslas izveidošanas mērķim: “Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.”2) Piekrastes aizsargjoslai ir nozīmīga loma bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, jo, ņemot vērā līdzšinējo ekstensīvo apsaimniekošanu, tajā ievērojamas platības aizņem vecas mežaudzes, kuras turklāt ir arī īpaši aizsargājamais biotops Mežainas piejūras kāpas.3) Piekrastes priežu meži ir nozīmīgs rekreācijas resurss, un kailcirtes ievērojami samazinātu to rekreācijas un citu meža nekoksnes vērtību potenciālu.4) Nozaru politikas plānošanas dokumentos – “Piekrastes telpiskās attīstības pamatnostādnēs 2011. – 2017. gadam” un “Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015.-2020. gadam” nav minētas problēmas saistībā ar piekrastes mežu līdzšinējo apsaimniekošanu, un kā veicamie pasākumi nav ieteikti grozījumi līdzšinējā koku ciršanas regulējumā. Līdz ar to nav veikts ietekmes uz vidi stratēģiskais izvērtējums šādām izmaiņām līdzšinējā meža apsaimniekošanā, kas līdz šim ir tikusi atzīta par ilgtspējīgu.5) Netiek ievērots Latvijas Meža politikā noteiktais mērķis – meža un meža zemju ilgtspējīga (nenoplicinoša) apsaimniekošana, un netiek nodrošināta Latvijas Meža politikā paredzētā bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un uzturēšana pašreizējā līmenī.6) Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava” ir sniedzis rekomendācijas izlases ciršu veikšanai un priežu meža atjaunošanai pašreizējā regulējuma ietvaros (“Saimnieciskās darbības izvērtējums izlases ciršu mežsaimniecībā”. 4. etapa starpatskaite, līguma Nr. 5-5-9.1/00gc/200/11/181, Salaspils, 2013., 10.-13.lpp.).Kontekstā ar iepriekš minēto nav nepieciešams noteikumu projekta 1. punktā iekļautais grozījums spēkā esošo noteikumu 10. punktā.**Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Lūgums svītrot noteikumu projekta 4. punktu, kas pieļauj kailcirtes pielietojumu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotās saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma).Izprotot nepieciešamību nodrošināt labākus gaismas apstākļus jauno priežu kociņu attīstībai, priekšlikums Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotās saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs palielināt atvērumus līdz 0,3ha un noteikt mazākas saglabājamā šķērslaukuma vērtības pēc koku ciršanas, attiecīgi papildinot noteikumos Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” 26.punktu un 28.punktu.**Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Svītrot noteikumu projekta 4. punktu (“4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.”).Pamatojums: Prasības piejūras priežu mežu apsaimniekošanai nav pieļaujams vājināt, kamēr nav pabeigta ES nozīmes aizsargājamo biotopu kartēšana, jo ticami, ka liela daļa no šiem mežiem ir īpaši aizsargājami biotopi. Ja izlases cirtes to pašreizējā izpildījumā neļauj saglabāt priežu mežus, līdz biotopu kartēšanas beigām nosakāms pilnīgs galvenās cirtes aizliegums šajos mežos. Jāņem vērā, ka koksnes ieguve nav primārais šo mežu apsaimniekošanas mērķis, turklāt maz ticams, ka dažu gadu laikā būtiski mazināsies to ekonomiskā vērtība. Papildus norādām, ka LVMI “Silava” 2013. gadā izstrādājusi rekomendācijas izlases cirtēm priežu mežos , kurās skaidri norādīts, ka nav nepieciešami grozījumi MK noteikumos un priežu atjaunošanu iespējams nodrošināt, veidojot līdz 0,2 ha lielus atvērumus. Ja ir jaunāki pētījumi, kas pierāda, ka 2013. g. izstrādātās rekomendācijas bijušas kļūdainas, uz tiem nepieciešams dot atsauces anotācijā.**Vides aizsardzības klubs**VAK uzskata par nepieņemamu grozījumu 4. punktu, kas paredz atcelt esošo MK noteikumu 65.3 punktu, līdz ar to atļaujot kailcirtes Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības zonā priežu mežaudzēs (kur priede vismaz 80%) sausās minerālaugsnēs, kur šobrīd kailcirtes aizliegtas.VAK savu iebildumu pamato ar to, ka, atļaujot kailcirtes, notiks būtiska meža ciršanas intensitātes palielināšanās, turklāt esošie ierobežojumi kailciršu novietojumam neparedz pietiekami stingrus ierobežojumus kailciršu koncentrēšanai dažādos nogabalos pat vienā zemes vienībā ar ļoti nelieliema attālumiem starp kailcirtēm. Tāpat arī VAK lūdz ņemt vērā, ka esošo MK noteikumu Nr.935 65.3 punkta darbības teritorijās sastopamas galvenās cirtes vecumu pārsniegušas audzes daudz lielākā īpatsvarā nekā citviet Latvijas teritorijā, turklāt daudzviet sādas platības atbilst vismaz minimāliem biotopa “Mežainas piejūras kāpas” vai “Veci vai dabiski boreāli meži” kritētijiem, taču uz šo brīdi nav iekļautas mikroliegumos, daudzviet teritorijas vēl nav apsekojuši sertificēti biotopu eksperti, jo biotopam “Veci vai dabiski boreāli meži” mikroliegumu dibināšana iespējama tikai no 2014.gada 1.janvāra. VAK uzsver, ka šobrīd Latvijā tikai tiek uzsākta vispārēja biotopu kartēšana – dabas skaitīšana, līdz ar to šobrīd nav korekti pieņemt sasteigtu normatīvu aktu, kas būtiski vairāk atļautu cirst priežu mežus Baltijas jūras piekrastē, kur tie ilgstoši saudzēti, vismaz pirms biotopu kartēšanas pilnīgas pabeigšanas visā Latvijā, kas dotu skaidru informāciju par Latvijas dabas vērtību situāciju kopumā.Atbildot uz MK noteikumu grozījumu projekta anotācijā minētajiem argumentiem par to, ka pašreiz atļautie atvērumi līdz 0,2 ha nenodrošina pietiekamu apgaismojumu un tādējādi traucē un nepieļauj kvalitatīvu priežu meža atjaunošanos, VAK piedāvā tālākai izvērtēšanai sekojošu risinājumu: Papildināt esošos MK noteikumus Nr. 935 ar sekojošiem punktiem “71. Izvērtējot šo noteikumu 65.3 punktā minētās priežu mežaudzes atbilstību minimālā vai kritiskā šķērslaukuma skaitliskajai vērtībai, šķērslaukumu attiecina uz visu nogabalu vai visu cirsmā iekļauto nogabala daļu. Ja atsevišķā cirsmas daļā, kuras platība ir lielāka par 0,4 hektāriem, mežaudzes šķērslaukums samazināts zem kritiskā šķērslaukuma, tajā šķērlaukumu nosaka atsevišķi.261. Ja izlases cirtes izpildes laikā šo noteikumu 65.3 punktā minētās mežaudzes šķērslaukums ir vienāds ar kritisko šķērslaukumu reizinātu ar koeficientu 1,5 vai lielāks par to, bet cirsmas daļās, kas nav lielākas par 0,4 hektāriem, šķērslaukums kļūst mazāks par kritisko šķērslaukumu (turpmāk – atvērumi), izcirstos atvērumus neuzskata par kailcirti. Šādi atvērumi šo noteikumu 65.3 punktā minētajās platībās, kuri lielāki par 0,2ha, var tikt izvietoti vienā nogabalā, ja nogabala kopējais šķērslaukums nesamazinās zem kritiskā šķērslaukuma reizināta ar 1,5, vai vairākos blakus esošos nogabalos, ievērojot nosacījumu, ka minimālajam attālumam starp jebkuriem diviem atvērumiem vienā īpašumā, kas lielāki par 0,2ha jābūt vismaz 90 metriem.262.Atvērumu līdz 0,2ha veidošana šo noteikumu 65.3 punktā minētajās teritorijās notiek šo noteikumu 26.punktā noteiktā kārtībā, nepiemērojot 261 punktā minētos ierobežojumus.”VAK priekšlikuma būtība ir atļaut priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līču ierobežotās saimnieciskās darbības zonās veidot lielākus atvērumus, lai sekmētu dabisku meža atjaunošanos ar priedi, tomēr nepieļaut līdz 2ha kailciršu veidošanu, ko pieļauj pašreiz izskatāmie grozījumi.Vienlaikus VAK lūdz grozīt esošo MK noteikumu Nr.935 “Par koku ciršanu mežā” 54.1 punktu, paredzot ikvienā kailcirtes cirsmā (kailcirtē pēc vecuma) sešus ekoloģiskos kokus (kā netiešs kompensējošs mehānisms minimālā šķērslaukuma samazinašanai priežu mežaudzēs, kas izpaudīsies kopšanas ciršu laikā) kā arī 55.punktā noteikt, ka saglabājami vismaz pieci (patreiz četri) sausie koki uz hektāru visās kailcirtēs, bet astoņi, ja tādi ir, kailcirtēs pēc caurmēra, ar nolūku nepieļaut bioloģiskās daudzveidības mazināšanos nākotnē mežsaimnieciskās darbības intensifikācijas dēļ.**Pārresoru koordinācijas centrs**Atbilstoši noteikumu projekta 4.punktam, no MK noteikumiem Nr.935 svītrojot 65.3.apakšpunktu, lūdzam papildināt minētos noteikumus ar jaunu 15.5.apakšpunktu šādā redakcijā – “Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) – 1 hektārs.”. Minētais ir pamatots ar to, ka sabalansējot saimnieciskās un dabas aizsardzības intereses, ir iespējams saglabāt meža aizsargfunkcijas, t.sk. novērst potenciālo erozijas procesu attīstību un nodrošināt piekrastes dabas resursu saglabāšanu un aizsardzību vienlaikus pieļaujot ierobežotu mežsaimniecisko darbību minētajās teritorijās. | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Punkts svītrots. |
| 2. | 2. Izteikt 10. punktu šādā redakcijā:“10. Šo noteikumu 9. punkts neattiecas uz koku ciršanu galvenajā cirtē:10.1. īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā;10.2. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma, ja galvenās cirtes izpildes veids ir kailcirte.” | **Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Noteikumu 10.2. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā “10.2. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, ja galvenās cirtes izpildes veids ir kailcirte.” Pamatojums: Galvenās cirtes caurmēra būtiska samazināšana var veicināt intensīvāku mežizstrādi priežu, bērzu un egļu mežos, un tas nebūtu pieļaujams piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā.**Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Noteikumu projekta 10.punktā nepieciešams noteikt, ka 9. punkts neattiecas **uz koku ciršanu galvenajā cirtē visā Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā**, svītrojot  *sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma, ja galvenās cirtes izpildes veids ir kailcirte.* Nepieciešams noteikt galvenās cirtes pēc caurmēra ierobežošanu  Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, šādi saglabājot joslā vecāku audžu īpatsvaru.**Vides konsultatīvā padome**Noteikumu projektā iekļauto 10.2. punktu nepieciešams izteikt šādā redakcijā: "10.2. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, ja galvenās cirtes izpildes veids ir kailcirte.".Ņemot vērā to, ka plānota būtiska galvenās cirtes caurmēra samazināšana priedei, eglei un bērzam, galveno cirti pēc caurmēra nepieciešams ierobežot visā jūras piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, ne tikai priežu audzēs uz sausām minerālaugsnēm.**Latvijas Dabas fonds**10.2. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, ~~sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma~~, ja galvenās cirtes izpildes veids ir kailcirte.” | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Punkts svītrots. |
| 3. | 2. Papildināt noteikumus ar 101. punktu šādā redakcijā:“10.1  Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.” | **Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Lūgums svītrot noteikumu projekta 2. punktu, “10.1 Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.”Nav saprotams pamatojums meža īpašniekam noteikt obligātu prasību veikt meža atjaunošanu sējot vai stādot. Mežā ir dažādas situācijas, piemēram, labi attīstījusies paauga, kad meža atjaunošana sējot vai stādot nav nepieciešama. Meža mākslīgā atjaunošana nedrīkst kļūt par pašmērķi. | **Ņemts vērā.** Lai nedublētu normas ar MK noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2.maija noteikumos Nr. 308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi””, punkts svītrots, attiecīgi precizējot normas tajā noteikumu projektā. | Punkts svītrots. |
| 4. | 2. Papildināt noteikumus ar 101. punktu šādā redakcijā:“10.1  Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.” | **Vides aizsardzības klubs**VAK kategoriski nepiekrīt sagatavotajam Grozījumu 2.punktam “Papildināt noteikumus ar 101. punktu šādā redakcijā:“10.1 Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.”” VAK uzskata, ka neatkarīgi no tā, kādā vecumā vai caurmērā cirsta galvenā cirte, jābūt iespējai pieļaut mežaudzes dabisku atjaunošanos, nepieciešamības gadījumā to veicinot, kā arī atjaunojamo platību kopjot, tādējādi sekmējot vēlamās koku sugas (sugu) jaunaudzes izveidošanos. Noteikumu projekta anotācijā minēti vienpusēji argumenti par sēta un stādīta meža augstāku ražību, kam noteiktos gadījumos var arī piekrist, tomēr nedrīkst ignorēt arī kontrargumentus, respektīvi, mazāku bioloģisko daudzveidību sētos vai stādītos mežos, it īpaši, ja tiek prasīts stādītās mežaudzēs nodrošināt, ka 75% no ieaugušiem stādiem ir stādīti. VAK uzskata, ka no bioloģiskās daudzveidības, ainavas kvalitātes un ekoloģiskās noturības viedokļa optimāls risinājums ir meža dabiska atjaunošana, šo procesu kvalificēti regulējot un veicinot, kā arī pareizi un katrai konkrētai zemes vienības specifikai atbilstoši nodrošinot jaunaudžu kopšanu. Vienlaikus VAK uzsver, ka neprasa aizliegt meža mākslīgo atjaunošanu kā dabiskās meža atjaunošanas alternatīvu, bet prasa saglabāt rīcības brīvību meža īpašniekam, veicot meža atjaunošanu. | **Ņemts vērā.** Lai nedublētu normas ar MK noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2.maija noteikumos Nr. 308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi””, punkts svītrots, attiecīgi precizējot normas tajā noteikumu projektā. | Punkts svītrots. |
| 5. | 2. Papildināt noteikumus ar 101. punktu šādā redakcijā:“10.1  Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.” | **Latvijas Meža īpašnieku biedrība**Iekļaut normu, kas gadījumos, ja tiek veikta galvenā cirte pēc caurmēra platībās, kur ir izveidojusies dzīvotspējīga egļu paauga, neuzstādītu kā obligātu prasību 100% platības atjaunošanu sējot vai stādot. | **Ņemts vērā.** Lai nedublētu normas ar MK noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2.maija noteikumos Nr. 308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi””, punkts svītrots, attiecīgi precizējot normas tajā noteikumu projektā. | Punkts svītrots. |
| 6. | 3. Papildināt noteikumus ar 101. un 102. punktu šādā redakcijā:“10.1  Ja galvenās cirtes izpildes veids ir kailcirte, kuru veic mežaudzei sasniedzot galvenās cirtes caurmēru, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot, atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.102. Šo noteikumu 101. punktu neattiecina uz platību, kurā ir izveidojusies dzīvot spējīga skuju koku paauga.” | **Tieslietu ministrijas iebildums par 22.11.17. saskaņošanai nosūtīto redakciju.**Lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt projekta 3. punktā izteikto 10.1 punktu, svītrojot vārdus “sējot vai stādot”. Vēršamu uzmanību, ka normatīvie akti par meža atjaunošanu (Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2.maija noteikumos Nr. 308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi”” 1.1. apakšpunktā izteiktais 4.1 punkts) paredz mežu atjaunot sējot vai stādot vai saglabājot dzīvotspējīgu skuju koku paaugu un nodrošinot nepieciešamo koku skaitu, kāds nepieciešams, lai platību atzītu par atjaunotu. Lūdzam arī izvērtēt, vai, precizējot 10.1 punktu, būtu nepieciešams svītrot projekta 3. punktā izteikto 10.2 punktu, kas, iespējams, dublē minētajā projektā par meža atjaunošanu 4.2.1 apakšpunktā paredzēto. Tādējādi projekta 10.2 punkts, iespējams, ir lieks.Vienlaikus lūdzam izvērtēt jēdziena “mežaudze” lietojumu minētajā projekta 10.1 punktā, ņemot vērā, ka minētā projekta par meža atjaunošanu 4.1 punkta ievaddaļā ir lietots jēdziens “mežs”. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Meža likuma 1. panta 34. apakšpunktam mežs ir ekosistēma visās tās attīstības stadijās, kur galvenais organiskās masas ražotājs ir koki, kuru augstums konkrētajā vietā var sasniegt vismaz piecus metrus un kuru pašreizējā vai potenciālā vainaga projekcija ir vismaz 20 procentu no mežaudzes aizņemtās platības. Savukārt atbilstoši Meža likuma 1. panta 31. apakšpunktam mežaudze ir mežs ar viendabīgiem meža augšanas apstākļiem, koku sugu sastāvu un vecumu.2. Lūdzam izvērtēt un precizēt projekta 14. punktā izteiktā 93. punkta redakciju, aizstājot vārdus “mežaudzēm, kurām apliecinājums koku ciršanai izsniegts” ar vārdiem “mežaudzēm, kuru ciršanai apliecinājums izsniegts”. | **Ņemts vērā.** Lai nedublētu normas un nerastos pārpratumi tās piemērojot, normas, kas attiecas uz meža atjaunošanu pēc galvenās cirtes mežaudzei sasniedzot galvenās cirtes caurmēru (noteikumu projektā paredzētais noteikumu 101. un 102. punkts un noteikumu projekta 14. punktā paredzētais 93. punkts) iekļautas tikai MK noteikumu projektā “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2.maija noteikumos Nr. 308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi””.Lai pievērstu meža īpašnieku uzmanību tam, ka pēc kailcirtes, kuru cērt mežaudzei sasniedzot galvenās cirtes caurmēru, ir noteiktas papildus prasības meža atjaunošanai, informācija ir iekļauta noteikumu projekta anotācijā. | Punkts svītrots. |
| 7. | **4.**Izteikt 15.4. apakšpunktu šādā redakcijā:“15.4. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā esošajos mežos:15.4.1. damaksnī un lānā augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) – viens hektārs;15.4.2. pārējās mežaudzēs – divi hektāri.” | **Latvijas Ornitoloģijas biedrība** Kailcirtes aizliegums saglabājams piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā saglabājams silā, mētrājā un lānā, attiecīgi nepieciešams precizēt noteikumu 15.4.1., 25.1., 26.2., 65.3. apakšpunktu. Pamatojums: Lānā ir iespējama priežu atjaunošana arī 0,3 ha lielos atvērumos, tāpēc nav pamata šo mežu tipu izslēgt no tiem, kuros aizliegta kailcirte.**Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Noteikumu projekta 15.4.1., 25.1. punktos svītrojams lāns, nosakot kailcirtes aizliegumu piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā silā, mētrājā un lānā, precizējot to arī 26.2., 65.3. punktos.**Latvijas Meža īpašnieku biedrība** Ņemot vērā priedes bioloģiju, lūdzam nosacījumus par 1 ha atvērumu veidošanu attiecināt arī uz priežu tīraudzēm Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sila un mētrāja meža tipos.**Vides konsultatīvā padome**Kailcirtes aizliegums piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā saglabājams silā, mētrājā un lānā, attiecīgi nepieciešams precizēt noteikumu projektā iekļautos 15.4.1., 25.1., 26.2., 65.3. punktus.Šie meža tipi, ieskaitot lānu, ir raksturīgi jūras piekrastei un tajos ir iespējama priedes atjaunošanās 0,3 ha atvērumos. Kailcirtes aizliegums ļaus saglabāt piekrastes meža struktūru un ainavu, kā arī šo mežu īpašo nozīmi rekreācijā.**Latvijas Dabas fonds** Izteikt 15.4. apakšpunktu šādā redakcijā:“15.4. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā esošajos mežos:15.4.1. damaksnī ~~un lānā~~ augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) – viens hektārs;15.4.2. pārējās mežaudzēs, kuras nav minētas 65.3. punktā, – divi hektāri.” | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Punkts svītrots. |
| 8. | **5.**Izteikt 25.punktu šādā redakcijā:“25. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā:25.1. damaksnī un lānā augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) kailcirtes cirsmas izvieto tā, lai plānotajai kailcirtes cirsmai piegulošajās priežu mežaudzēs damaksnī un lānā pēc kailcirtes būtu pagājuši vismaz 20 gadi vai atjaunotā priežu mežaudze būtu sasniegusi vismaz četru metru augstumu. Minimālais attālums starp kailcirtes cirsmām priežu mežaudzēs damaksnī un lānā ir 90 metri;25.2. pārējās mežaudzēs kailcirtes cirsmas izvieto tā, lai plānotajai kailcirtes cirsmai piegulošajās mežaudzēs pēc kailcirtes būtu pagājuši vismaz 10 gadi ar skuju kokiem atjaunotās mežaudzēs un vismaz pieci gadi ar lapu kokiem atjaunotās mežaudzēs.**”** | **VARAM**Svītrot 25.1. punktā tekstu “vai atjaunotā priežu mežaudze būtu sasniegusi vismaz četru metru augstumu”.**Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Noteikumu 25.1. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “25.1. damaksnī augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) kailcirtes cirsmas izvieto tā, lai plānotajai kailcirtes cirsmai piegulošajās priežu mežaudzēs pēc kailcirtes būtu pagājuši vismaz 20 gadi. Minimālais attālums starp kailcirtes cirsmām priežu mežaudzēs ir 90 metri.” Pamatojums: Ticami, ka četru metru augstumu priedes damaksnī sasniedz ievērojami ātrāk nekā 20 gados. Četru metru slieksnis ļautu īsā laikā izcirst piekrastes mežus lielās platībās.**Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Noteikumu projekta 25.1. punktā svītrot *vai atjaunotā priežu mežaudze būtu sasniegusi vismaz četru metru augstumu.* Lai mazinātu piekrastes mežu fragmentāciju, nosakāms vismaz 20 gadu ierobežojums kailcirtes pielietojumam blakus esošā mežaudzē. 4 metru nosacījums nav nepieciešams, jo tas var kļūt pēc būtības par kļūdaini motivējošu indikatoru meža īpašniekam vai apsaimniekotājam veicināt jaunaudzes attīstību, lai ātrāk būtu iespējams nocirst blakus esošo audzi, tādējādi nonākot krasās pretrunās ar teritorijas multifunkcionālo raksturu.**Vides konsultatīvā padome** Piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā priežu mežaudzēs uz sausām minerālaugsnēm kailcirte pieļaujama vienīgi auglīgākajā un piekrastei neraksturīgākajā meža tipā - damaksnī, nosakot, ka cirsmas izvieto tā, lai plānotajai kailcirtes cirsmai piegulošajās priežu mežaudzēs pēc kailcirtes būtu pagājuši vismaz 20 gadi un minimālais attālums starp kailcirtes cirsmām, ir 90 metri. Attiecīgi precizējama noteikumu projekta 25.1. punkta redakcija.Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta pašreizējā redakcijā minētais priežu augstums 4 m damaksnī tiek sasniegts ievērojami ātrāk nekā 20 gados, tādējādi pieļaujot pārāk strauju pieaugušo mežu nociršanu un to īpatsvara samazināšanu piekrastes joslā.**Latvijas Dabas fonds** 25.1. damaksnī ~~un lānā~~ augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) kailcirtes cirsmas izvieto tā, lai plānotajai kailcirtes cirsmai piegulošajās priežu mežaudzēs damaksnī ~~un lānā~~ pēc kailcirtes būtu pagājuši vismaz 20 gadi ~~vai atjaunotā priežu mežaudze būtu sasniegusi vismaz četru metru augstumu~~. Minimālais attālums starp kailcirtes cirsmām priežu mežaudzēs damaksnī ~~un lānā~~ ir 90 metri;25.2. pārējās mežaudzēs, kuras nav minētas 65.3. punktā, kailcirtes cirsmas izvieto tā, lai plānotajai kailcirtes cirsmai piegulošajās mežaudzēs pēc kailcirtes būtu pagājuši vismaz 10 gadi ar skuju kokiem atjaunotās mežaudzēs un vismaz pieci gadi ar lapu kokiem atjaunotās mežaudzēs.” | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Punkts svītrots. |
| 9. | 6. Izteikt 26.punktu šādā redakcijā:26. Izlases cirtē izcirstos atvērumus (cirtes izpildes laikā izveidotas no kokiem brīvas cirsmas daļas) neuzskata par kailcirti, ja mežaudzes šķērslaukums ir vienāds ar kritisko šķērslaukumu vai lielāks par to un:26.1. atvēruma platība nav lielāka par 0,2 hektāriem;26.2. atvēruma platība Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā silā un mētrājā augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) nav lielāka par 0,3 hektāriem. | **VARAM**Papildināt 26.2. punktu ar vārdu “lānā”, izsakot 26.2. punktu šādā redakcijā: “26.2. atvēruma platība Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā silā, mētrājā, lānā augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) nav lielākas par 0,3 hektāriem.”**Latvijas Dabas fonds** 26.2. atvēruma platība Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā silā un mētrājā, un lānā augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) nav lielāka par 0,3 hektāriem. | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Punkts svītrots. |
| 10. | 7. Izteikt 28.punktu šādā redakcijā:28. Ja mežaudzi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir aizliegts nocirst kailcirtē, kokus izlases cirtē cērt šādi:28.1……28.2.Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) mežaudzes šķērslaukumu nesamazina zem kritiskā šķērslaukuma. Mežaudzes šķērslaukumu var samazināt zem kritiskā šķērslaukuma, ja pēc atvērumu izciršanas ir pagājuši vismaz 20 gadi, un tie ir atjaunoti ar priedi; 28.3. pārējos gadījumos mežaudzes šķērslaukumu nesamazina zem kritiskā šķērslaukuma, kas reizināts ar koeficientu 1,5;28.4. lai veicinātu meža atjaunošanos un atsegtu saules gaismu nākamās paaudzes kokiem, mežaudzē pēc iespējas veido atvērumus. Atvērumus cirsmā izvieto pēc iespējas vienmērīgi, izvērtējot situāciju dabā;28.5. nosakot mežaudzes šķērslaukumu, ieskaita visus kokus, kuru augstums ir vismaz 12 metru**.** | **Vides konsultatīvā padome**Piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā atkārtota koku ciršana izlases cirtē, kas dod iespēju nocirst atlikušo audzi, saglabājot tikai ekoloģiskos kokus, pieļaujama vienīgi tad, kad koku vidējais augstums atvērumos sasniedzis vismaz 12 metrus un attiecīgi nepieciešams precizēt noteikumu projektā iekļauto 28.2. punktu.Saskaņā ar Zemkopības ministrijas skaidrojumu noteikumu projekta anotācijā "četri metri ir augstums, kādu atbilstoši priežu mežaudžu augšanas gaitai, priede var sasniegt 20 gadu laikā, augot labos gaismas apstākļos", tātad noteikumu pašreizējā redakcija pieļauj iespēju, ka arī cērtot izlases cirti pēc 20 gadiem pieaugušie meži var tikt aizstāti ar 4 m augstu jaunaudzi-izcirtumu, kur pieaugušie koki būtu vienīgi saglabātie ekoloģiskie koki. Attiecīgi, lai nepieļautu piekrastes mežu dabas un rekreācijas vērtību noplicināšanu, noteikumu projektā iekļautajā 28.2. punktā nepieciešams noteikt 12 m augstumu atvērumos augošajiem kokiem kā kritēriju, kad pieļaujams cirst nākošo izlases cirtes paņēmienu.**Latvijas Dabas fonds** 28.2.Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) mežaudzes šķērslaukumu nesamazina zem kritiskā šķērslaukuma. Mežaudzes šķērslaukumu var samazināt zem kritiskā šķērslaukuma, ja pēc atvērumu izciršanas ir pagājuši vismaz 20 gadi un tie ir atjaunoti ar priedi un koku augstums atvērumos sasniedz 12 m; | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Punkts svītrots. |
| 11. | **10.** Izteikt 54.1.apakšpunktu šādā redakcijā:“54.1. ekoloģiskos kokus – augtspējīgus iepriekšējās paaudzes kokus – vai, ja tādu nav, – augtspējīgus kokus, kuru caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru nogabalā. Ieteicams vispirms izvēlēties ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, kļavas, melnalkšņus, apses un bērzus, kā arī, ja tādi ir, kokus ar deguma rētām:54.1.1. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) - vismaz 20 ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru;54.1.2. kailcirtē, kuru veic mežaudzei sasniedzot galvenās cirtes caurmēru - vismaz astoņus ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru;54.1.3. pārējās cirsmās - vismaz piecus ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru.” | **VARAM**Izteikt 54.1.1. punktu šādā redakcijā:“54.1.1. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma), rēķinot uz cirsmas hektāru, vismaz 30 ekoloģiskos kokus – augtspējīgus iepriekšējās paaudzes kokus – vai, ja tādu nav, – augtspējīgus kokus, kuru caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru nogabalā;”**Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Noteikumu 54.1. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “54.1. rēķinot uz cirsmas hektāru, vismaz 30 ekoloģiskos kokus – augtspējīgus iepriekšējās paaudzes kokus – vai, ja tādu nav, – augtspējīgus kokus, kuru caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru nogabalā. Ieteicams vispirms izvēlēties ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, kļavas, melnalkšņus, apses un bērzus, kā arī, ja tādi ir, kokus ar deguma rētām;” Pamatojums: Šāds ir minimālais ekoloģiski pamatotais saglabājamo koku skaits. Turklāt, ņemot vērā noteikumu grozījumu gaidāmo ietekmi, nepieciešams likt lielāku uzsvaru un lielu dimensiju un vecu koku saglabāšanu mežā.**Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Noteikumu projekta 54.1. punktā nepieciešams noteikt, ka kokus cērtot saglabājami vismaz 30 ekoloģiskie koki uz cirsmas hektāru.Pieaugot koksnes resursu ieguvei un tās negatīvai ietekmei uz vidi, cirsmas un ainavas līmeņos, lielāks ekoloģiskie koku skaits cirsmās spēs kaut daļēji uzturēt meža vides kontinuitāti.**Vides konsultatīvā padome** noteikumu projektā nepieciešams noteikt, ka saglabājami vismaz 30 ekoloģiskie koki uz cirsmas hektāru, kas ir minimālais ekoloģiski pamatots atstājamo koku skaits, lai mazinātu meža nociršanas ietekmi uz vidi.Šis jautājums īpaši aktualizējies kontekstā ar noteikumu projektā paredzēto galvenās cirtes caurmēra samazināšanu, kā arī piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā paredzēto kailcirti un iespēju audzi nocirst arī veicot atkārtotu izlases cirti.**Latvijas Dabas fonds** 10. Izteikt 54.1.apakšpunktu šādā redakcijā:“54.1. ekoloģiskos kokus – augtspējīgus iepriekšējās paaudzes kokus – vai, ja tādu nav, – augtspējīgus kokus, kuru caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru nogabalā. ~~Ieteicams~~ Ekoloģiskos kokus vispirms izvēlas no sekojošām sugām: ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, kļavas, melnalkšņus, apses ~~un bērzus~~, kā arī kokus ar deguma rētām, ja tādi ir.54.1.1. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) - vismaz ~~20~~ 30 ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru;54.1.2. kailcirtē, kuru veic mežaudzei sasniedzot galvenās cirtes caurmēru - vismaz ~~astoņus~~ 30 ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru;54.1.3. pārējās cirsmās - vismaz ~~piecus~~ 30 ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru.” | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | 5. Izteikt 54.1.apakšpunktu šādā redakcijā:“54.1. ekoloģiskos kokus – augtspējīgus iepriekšējās paaudzes kokus – vai, ja tādu nav, – augtspējīgus kokus, kuru caurmērs ir lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru nogabalā, vispirms izvēloties ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, kļavas, melnalkšņus, apses un bērzus, kā arī kokus ar deguma rētām:54.1.1. kailcirtē, ja mežaudze ir sasniegusi galvenās cirtes caurmēru, – vismaz astoņus ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru;54.1.2. pārējās cirsmās – vismaz piecus ekoloģiskos kokus, rēķinot uz cirsmas hektāru;”. |
| 12. | 12. Izteikt 65.3. apakšpunktu šādā redakcijā:“65.3. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā silā un mētrājā augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma);”. | **VARAM**4) Papildināt 65.3. punktu ar vārdu “lānā”, izsakot punktu šādā redakcijā:“65.3. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā silā, mētrājā, lānā augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma)”.**Latvijas Dabas fonds**12. Izteikt 65.3. apakšpunktu šādā redakcijā:“65.3. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā silā un mētrājā un lānā augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma); | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Punkts svītrots. |
| 13. | “94. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā damaksnī un lānā augošās 140 gadu vecās vai vecākās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) līdz 2020.gada 31.decembrim koku ciršana kailcirtē atļauta, ja saņemts sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta meža biotopu eksperta pozitīvs atzinums vai Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegta izziņa par īpaši aizsargājama biotopu esību teritorijā.” | **Tieslietu ministrija.**Lūdzam skaidrot projekta izziņā un projekta anotācijā projekta 14. punktā izteiktā 94. punkta lietderību un pamatotību. Vienlaikus lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt minētā projekta 94. punkta nobeigumā vārdus “vai Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegta izziņa par īpaši aizsargājama biotopu esību teritorijā”. Vēršam uzmanību, ka pašreizējā  94. punkta redakcija liek uzskatīt, ka koku ciršana kailcirtē atļauta, ja Dabas aizsardzības pārvalde izsniegusi izziņu, kas apliecina, ka teritorijā atrodas īpaši aizsargājams biotops. Tādējādi lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt minētos 94. punkta nobeigumā ietvertos vārdus, norādot, ka Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegta izziņa apliecina, ka teritorijā nav konstatēts/nepastāv īpaši aizsargājams biotops. **VARAM**Izteikt 94. punktu šādā redakcijā:“Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā augošās 140 gadu vecās vai vecākās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) līdz 2020.gada 31.decembrim koku ciršana galvenā cirtē atļauta, ja saņemts sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta meža biotopu eksperta pozitīvs atzinums vai Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegta izziņa, ka atbilstoši biotopu kartēšanas procesā iegūtajai informācijai teritorijā nav konstatēti īpaši aizsargājamie biotopi.””**Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Noteikumu projektā piedāvāto noteikumu 94. punktu izteikt šādā redakcijā: “94. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā augošās 140 gadu vecās vai vecākās priežu mežaudzēs līdz 2020.gada 31.decembrim koku ciršana atļauta, ja saņemts sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta meža biotopu eksperta pozitīvs atzinums vai Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegta izziņa, ka atbilstoši biotopu kartēšanas procesā iegūtajai informācijai teritorijā nav konstatēti īpaši aizsargājamie biotopi .” Pamatojums: Šāds formulējums mazinātu riskus, ka tiek iznīcināti īpaši aizsargājami priežu mežu biotopi, pirms pabeigta biotopu kartēšana un panākta vienošanās par šo biotopu turpmāko apsaimniekošanu.**Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”**Noteikumu projekta 94.punktā precizējama redakcija "Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā 140 gadu vecās vai vecākās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) līdz 2020.gada 31.decembrim koku ciršana atļauta, ja saņemts sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta meža biotopu eksperta pozitīvs atzinums vai Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegta izziņa, ka teritorijā nav konstatēti īpaši aizsargājamie biotopi." Precizējamā redakcijā prasība attiecas arī uz silu un mētrāju un nosaka atzinuma nepieciešamību koku ciršanai kopumā**Vides konsultatīvā padome** Ņemot vērā Latvijā un Eiropas Savienībā un Latvijā aizsargājamā biotopa Mežainas piejūras kāpas izplatību, nepieciešams noteikt, ka piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā visās priežu audzēs, kas vecākas par 140 gadiem, ievērojams noteikumu projektā iekļautajā 94. punktā paredzētais piesardzības pasākums, attiecīgi 94. punktu izsakot šādā redakcijā:"94. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā augošās 140 gadu vecās vai vecākās priežu mežaudzēs līdz 2020.gada 31.decembrim koku ciršana atļauta, ja saņemts sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta meža biotopu eksperta pozitīvs atzinums vai Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegta izziņa, ka atbilstoši biotopu kartēšanas procesā iegūtajai informācijai teritorijā nav konstatēti īpaši aizsargājamie biotopi.”Nav nekāda pamata prasību ņemt vērā aizsargājamā biotopa sastopamību attiecināt tikai uz kailcirti, jo arī ar sanitāro cirti un kopšanas cirti var panākt aizsargājamā biotopa degradēšanu, lai tas neatbilstu aizsargājamā biotopa kritērijiem, tādējādi apejot 94. punktā noteikto prasību.**Latvijas dabas fonds.**94. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ~~damaksnī un lānā~~ augošās 140 gadu vecās vai vecākās priežu mežaudzēs ~~(priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma)~~ līdz 2020.gada 31.decembrim koku ciršana ~~kailcirtē~~ atļauta, ja saņemts sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta meža biotopu eksperta pozitīvs atzinums vai Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegta izziņa ~~par īpaši aizsargājama biotopu esību teritorijā~~, ka atbilstoši biotopu kartēšanas procesā iegūtajai informācijai teritorijā nav konstatēti īpaši aizsargājamie biotopi.” | Ņemts vērā. Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Punkts svītrots |
| 14. | nolemju atļaut cirst kokus saimniecības (struktūrvienības)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ mežā, ievērojot normatīvo aktu prasības. | **Tieslietu ministrijas iebildums par 22.11.17. saskaņošanai nosūtīto redakciju.**Lūdzam precizēt projekta 17. punktā izteiktajā 13. pielikumā iekļauto vispārīgo atsauci uz normatīvo aktu prasībām, norādot atsauci uz normatīvajiem aktiem noteiktā jomā. | Ņemts vērā.  | nolemju atļaut cirst kokus saimniecības (struktūrvienības)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ mežā, ievērojot prasības, kas noteiktas normatīvajos aktos meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā. |
| 15. |  | **Latvijas Kokrūpniecības federācija**Atzīstot pozitīvos uzlabojumus noteikumu redakcijās, vienlaicīgi izsakām neizpratni par to, kādēļ galvenās cirtes caurmēra skaitliskās vērtības nav noteiktas tādas pašas kā Igaunijā un izsakām priekšlikumu precizēt MK noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumos Nr.935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā”” pielikumu un tajā iekļaut šādas galvenās cirtes caurmēra skaitliskās vērtības:Suga Ia I II III IV V un zemāka Priede 28 28 28 28 28 28Egle 26 26 26 26 26 26Bērzs 26 26 24 22 18 16 | **Panākta vienošanās starpministriju sanāksmē.** |  |
| 16. | Par anotācijas IV sadaļu. | **Tieslietu ministrija**Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, lai precizētu meža atjaunošanas prasības pēc galvenās cirtes pēc caurmēra, vienlaikus ar šo noteikumu projektu Zemkopības ministrija ir sagatavojusi Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 308 "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi"". Tāpat minētajā anotācijas 2. punktā norādīts, ka, ņemot vērā to, ka reizē ar šo noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā tiek virzīts noteikumu projekts “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 308 "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi", kuros paredzēts samazināt meža atjaunošanai un meža ieaudzēšanai sākotnēji nepieciešamo koku skaitu, ir nepieciešams izdarīt grozījumus arī Ministru kabineta 2012. gada 18 decembra noteikumu Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" 1. un 2. pielikumā, mainot mežaudzes minimālā šķērslaukuma lielumu un minimālo koku skaitu. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta anotācijas IV sadaļas 1. un 2. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 54.2. apakšpunktam un 54.1 punktam.Tāpat iesakām arī precizēt noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu, aizstājot skaitli un vārdu "8. punkts" ar skaitli un vārdu "7. punkts". | **Ņemts vērā.** | Skatīt anotācijas IV sadaļu. |
| 17. | Par anotācijas I sadaļu. | **VARAM**Anotāciju nepieciešams papildināt ar skaidrojumu, kādas organizācijas ir bijušas pārstāvētas darba grupā, kas, kā minēts anotācijas I sadaļas 2. punkta 3. rindkopā, sadarbībā ar Zemkopības ministriju izvērtēja esošo situāciju un normatīvā regulējuma ietekmi uz mežsaimniecību. Ņemot vērā, ka darba grupa vērtējumu ir veikusi, lai „uzlabotu kopējo meža nozares konkurētspēju un ilgtspējīgu attīstību”, aicinām arī sniegt pamatojumu, kāpēc šajā darba grupā netika iesaistīta ne Ministrija, ne arī dabas aizsardzības nevalstiskās organizācijas, un sniegt informāciju, kādi citi dabas aizsardzības speciālisti šajā izvērtējumā ir piedalījušies.Pamatojums: Ņemot vērā, ka anotācijā noteikumu projekta apstiprināšanas nepieciešamība ir pamatota tikai ar ekonomiskiem ieguvumiem, un nekur nav uzrādīts ietekmes uz dabas kapitālu izvērtējums, ko, pateicoties, piemēram, ekosistēmu pakalpojumu novērtēšanas pieejai, ir iespējams novērtēt arī naudas izteiksmē, Ministrijai ir pamatotas šaubas, vai ilgtspējīgas attīstības izvērtējums tiešām ir veikts. Ilgtspējīga attīstība saskaņā ar ANO 1992. gada Riodežaneiro konferencē „Vide un attīstība” akceptēto Rīcības plānu 21. gadsimtam („Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development”), Eiropas Savienības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030. gadam ir „attīstība, kas nodrošina šodienas vajadzību apmierināšanu, neradot draudus nākamo paaudžu vajadzību apmierināšanai”, sabalansējot trīs savstarpēji saistītas dimensijas: vides, ekonomisko un sociālo. Tādējādi gadījumā, ja izvērtējumā nav iesaistīti visu dimensiju pārstāvji, nevar uzskatīt, ka ilgtspējīgas attīstības aspekti ir pienācīgi izvērtēti. | **Ņemts vērā.**  | Papildināta anotācijas I un IV sadaļa. |
| 18. | Par anotācijas I sadaļu. | **VARAM**Lūdzu, anotācijā sniegt korektas atsauces uz visiem zinātniskajiem pētījumiem, uz kuriem balstīti paredzētie grozījumi (zinātniskā pētījuma veicējs, pētījuma nosaukums, gads). Pretējā gadījumā var rasties pamatotas šaubas, vai šādi pētījumi ir bijuši. Kā arī skaidrot, kāpēc grozījumu pamatošanai izvēlēti tieši šie pētījumi, jo ir vairāki pētījumi, kas veikti pēdējo piecu gadu laikā un ir pretrunā ar anotācijā izteiktajām tēzēm.Pamatojums: Latvijas Valsts mežzinātnes institūts (turpmāk – LVMI) „Silava” 2013. gadā izstrādāja rekomendācijas izlases cirtēm priežu mežos „Saimnieciskās darbības izvērtējums izlases ciršu saimniecībā”, kurās norādīts, ka nav nepieciešami grozījumi MK noteikumos un priežu atjaunošanu iespējams nodrošināt, veidojot līdz 0,2 ha lielus atvērumus, ko ir iespējams darīt arī esošā normatīvā regulējuma ietvaros. Tāpat arī LVMI „Silava” 2016. gada starpatskaitē par projekta „Siltumnīcefekta gāzu emisiju un CO2 piesaistes novērtējums vecās mežaudzēs” darba uzdevumu izpildi kā viens no secinājumiem ir minēts, ka „lielajā vairumā gadījumu audzes turpināja oglekļa piesaisti arī 250 un vairāk gadu vecumā [..]. Lai gan izteikti minējumi, ka, atbilstoši 20. gs. izteiktajiem pieņēmumiem, vecas audzes kļūst no CO2 piesaistītāju par tā esmisiju avotu; tas notiek ievērojami (vairākus gadu simtus) vēlāk, nekā sākotnēji pieņemts (sasniedzot 100 gadu vecumu).” Tādējādi nav skaidrs, kāpēc tiek virzīti šādi grozījumi. Ja ir īstenoti kādi citi jaunāki pētījumi, kas ir pretrunā iepriekš minētajiem, uz tiem ir jāsniedz korektas atsauces un jāpamato, kāpēc šo pētījumu rezultāti ir ticamāki par minētajiem. | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Precizēta anotācijas I sadaļa. |
| 19. | Par anotācijas I sadaļu. | **VARAM**Nepieciešams papildināt noteikumu projekta anotāciju ar informāciju un aprēķinu par to paredzamo ietekmi (īpaši par iekļauto nosacījumu svītrot kailcirtes aizliegumu sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs) uz klimata pārmaiņu mazināšanas politikas mērķu izpildi:• meža apsaimniekošanas CO2 bilances mērķis (meža apsaimniekošanas references līmenis) periodā līdz 2020. gadam;• zemes izmantošanas, zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības sektora ne emisiju nosacījums periodam sākot ar 2021. gadu, izpildi.Pamatojums: Anotācijā nepieciešams norādīt, kā tiks nodrošināta šo mērķu izpilde vai kā tiks novērsti šo mērķu neizpildes riski. Vēršam uzmanību, ka mērķu neizpildes riskiem ir finansiālas sekas un to izpildes nodrošināšanai var būt būtiska ietekme uz budžetu. | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Precizēta anotācija. |
| 20. | Par anotācijas I sadaļu. | **Pārresoru koordinācijas centrs par 05.06.2019. saskaņošanai nosūtīto redakciju.**Saprotot nozares lomu tautsaimniecībā, tāpat apzinoties Latvijas apņemšanos sasniegt starptautiskos mērķus klimata jomā, kas attiecināmi arī uz meža sektoru, lūdzam nozares regulējumā, kas varētu ietekmēt Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņu 2015 – 2020.gadam darbības rezultātu sniegumu, veikt grozījumus pēc informatīvā ziņojuma sagatavošanas par pamatnostādņu īstenošanu 2015.–2017. gadā, kas saskaņā ar 2015.gada 5.oktobra MK rīkojuma Nr.611 (prot. Nr.45 91.§) 4.punktu bija jāiesniedz Ministru kabinetā 2018.gadā. Atgādinām, ka Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015 – 2020.gadam ir noteikts, ka “MSNP 2020 neparedz koksnes apjomu ieguves pieaugumu plānošanas periodā” vai arī datus par mežaudžu produktivitātes (ražības) un CO2 piesaistes rādītāju pozitīvām izmaiņām iekļaut anotācijā. Ņemot vērā jaunos klimata politikas centienus, kas izriet no  Apvienoto Nāciju Organizācijas (ANO) Vispārējās konvencijas par klimata pārmaiņām Parīzes nolīguma un EK paziņojuma “Tīru planētu – visiem!”, kas paredz saglabāt ES sauszemes un meža piesaistītājsistēmu, kas CO2 absorbē vairāk nekā emitē, PKC aicina ZM īstenot tādu mežu apsaimniekošanas un klimata politiku sinerģiju, kas nav pretrunā ar LV saistībām un nākotnē sasniedzamām mērķa vērtībām zemes izmantošanas, zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības (turpmāk – ZIZIMM) sektoros. Ņemot vērā minēto, lūdzam projektu anotācijās norādīt datus par plānoto darbību ietekmi uz ZIZMM sektora “0” vērtību sasniegšanu, kas noteikta Nacionālā enerģētikas un klimata plāna projektā. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā.** **Latvijas valsts mežzinātnes institūts “Silava” veica papildus aprēķinus par noteikumu projekta ietekmi uz** klimata pārmaiņu mazināšanas politikas mērķu izpildi.Atbilstoši aprēķiniem, sākotnēji mērķtiecīgi apsaimniekotajās audzēs SEG emisijas būs lielākas, bet ilgtermiņā tās būs mazākas nekā pie līdzšinējās apsaimniekošanas prakses.SEG emisiju aprēķinos izmantota nacionālās SEG inventarizācijas metodika, ietverot dzīvo kokaugu biomasas, nedzīvās koksnes, tajā skaitā koksnes produktu, augsnes un zemsegas oglekļa krātuves. Ugunsgrēku radītās SEG emisijas noteiktas, pieņemot, ka meža ugunsgrēku skartā platība ir proporcionāla meža ugunsgrēku skartās platības īpatsvaram valsts mērogā. Tāpat, rēķinot mežizstrādes atlieku sadedzināšanas radītās SEG emisijas, pieņemts, ka meža īpašnieki izmanto šo paņēmienu proporcionāli tikpat bieži kā līdz šim. Saglabājoties esošajai mežsaimniecības praksei, neto SEG emisijas saglabāsies mazākas pirmajās piecgadēs (līdz 2030. gadam, saskaņā ar pētījumā izmantotajiem pieņēmumiem par nemainīgu mežizstrādes intensitāti), bet turpmākajās piecgadēs neto SEG emisijas būtiski pieaugs, jo palielināsies mežizstrādei pieejamās koksnes apjoms, attiecīgi, arī mežizstrādes radītās SEG emisijas, saglabājoties nemainīgai mežizstrādes intensitātei (iegūtās un mežizstrādei pieejamās koksnes apjoms). Ilgtermiņā būtisku ietekmi radīs nedzīvās koksnes (dabiskā atmiruma un mežizstrādes atlieku) mineralizācija, kas palielinās neto SEG emisijas, saglabājoties esošajai mežsaimniecības praksei. Izmainot galvenās cirtes caurmēru, dabiskā atmiruma mineralizācijas radītās SEG emisijas ilgtermiņā būs mazākas, bez tam pieaugs CO2 piesaiste dzīvo koku biomasā, kas saistīts ar mērķtiecību meža atjaunošanas paņēmienu izmantošanu platībās, kas nozāģētas galvenajā cirtē pēc caurmēra.Piedāvāto galvenās cirtes caurmēra izmaiņu un atjaunošanas nosacījumu izmaiņu ietekmē viena (pirmā) gada saimnieciskās darbības griezumā īstermiņā (20 gadu laikā) samazināsies kokaudžu kopējā krāja un palielināsies SEG gāzu emisijas. Ilgākā laika periodā (20 līdz 80 gadu laikā) ietekme būs pozitīva. | Papildināta anotācija. |
| 21. | Par anotācijas I sadaļu. | **VARAM**Ministrija nepiekrīt anotācijas I sadaļas 2. punkta 4. rindkopā izteiktajam apgalvojumam, ka „sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās vienīgais galvenās cirtes izpildes veids ir tikai izlases cirtes, samazinās priežu mežaudžu īpatsvars”.Pamatojums: Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumu Nr. 935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā” 26. punkts paredz, ka izlases cirtē var izcirst atvērumus līdz 0,2 ha platībā, kurus neuzskata par kailcirti. Šī norma savulaik tika ieviesta tieši ar tādu mērķi, lai atvērumos mežaudzi varētu atjaunot ar priedi. Tomēr praksē šo iespēju mežu apsaimniekotāji izmanto reti. Līdz ar to iepriekš minētais apgalvojums bez atsauces uz konkrētiem zinātniskiem pētījumiem nav objektīvs, jo nevar uzskatīt, ka priežu mežaudžu atjaunošanos ierobežotas saimnieciskās darbības joslā kavē kailcirtes aizliegums. | **Ņemts vērā.** Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Precizēta anotācija. |
| 22. | Par anotācijas I sadaļu. | **VARAM**Ministrija nepiekrīt anotācijas VI sadaļas 3. punktā minētajam apgalvojumam, ka „noteikumu projekts tiek virzīts izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē, jo darba grupā ir izvērtēta noteikumu projekta ietekme uz dabas aizsardzību un tieši dabas aizsardzības interesēs, lai nodrošinātu priežu mežaudžu saglabāšanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, tiek svītrots kailcirtes aizliegums sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs”. Ministrijas ieskatā šāds apgalvojums ir nekorekts, jo nevar nodrošināt priežu mežaudžu saglabāšanu, ja šīs priežu mežaudzes tiek pilnībā nocirstas. | **Ņemts vērā.** Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Precizēta anotācija. |
| 23. | Par anotācijas I sadaļu. | **Vides konsultatīvā padome**Noteikumu projekta anotācijā iekļautais pamatojums kailcirtēm priežu mežos jūras piekrastes aizsargjoslā ir pretrunīgs, pārspīlēti vienpusīgs un tendenciozs, neizvērtējot pieejamo informāciju no visiem aspektiem:1) Nav dota atsauce ne uz vienu konkrētu pētījumu.2) Nav ņemts vērā Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava” pētījums “Saimnieciskās darbības izvērtējums izlases ciršu mežsaimniecībā”. 4. etapa starpatskaite, līguma Nr. 5-5-9.1/00gc/200/11/181, Salaspils, 2013.3) Nav ņemts vērā, ka saskaņā ar Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava” sniegto informāciju (J.Jansons, 21.06.2017.) lielākais priežu mežu platības samazinājums ir saistīts tieši ar kailcirtēm.4) Noteikumu projekta sagatavošanā nav bijusi iesaistīta darba grupa ar visu ieinteresēto pušu piedalīšanos un nav notikusi argumentēta diskusija par noteikumu projekta saturu. | **Ņemts vērā.**Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Precizēta un papildināta anotācija. |
| 24. | Par anotācijas I sadaļu. | **Latvijas Ornitoloģijas biedrība**Noteikumu projekta anotācijā sniegta nepilnīga, tendencioza un atsevišķos gadījumos, iespējams, nepatiesa informācija:“Sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās vienīgais galvenās cirtes izpildes veids ir tikai izlases cirtes, samazinās priežu mežaudžu īpatsvars...”Ja Zemkopības ministrijas rīcībā ir pētījums specifiski par sausās minerālaugsnēs augušo priežu mežaudžu, kurās atļauta tikai izlases cirte, īpatsvara pārmaiņām, nepieciešams norādīt skaidru atsauci. LOB rīcībā šāda pētījuma nav, bet runājot par iemesliem kopējam priežu mežu īpatsvara samazinājumam Latvijā, LVMI “Silava” direktors Jurģis Jansons norāda, ka dažādu faktoru ietekmes īpatsvars ir šāds:• sugu sastāva izmaiņas koku augšanas procesā – 31,5%• sugu sastāva izmaiņas pēc starpcirtes – 10%• izcirtums – 19,6%• cita atjaunotā suga pēc atjaunošanas cirtes – 33,4%• citi iemesli – 5,5% No iepriekš minētā izriet, ka 53% gadījumu priežu mežu platības samazinājušās kailciršu dēļ, un tikai 10% gadījumu, iespējams, var attiecināt uz izlases cirtēm, par kurām turklāt nav zināms, vai tās veiktas atbilstoši LVMI “Silava” izstrādātajām rekomendācijām (sk. iepriekš).“...novecojušā mežaudze vairs nepiesaista CO2 vai arī kļūst par SEG emisijas avotu.”Lūdzam norādīt atsauci uz pētījumu, kurā konstatēts, ka novecojušas priežu mežaudzes kļūst par SEG emisiju avotu, t.sk., skaidri norādot, kādā vecumā priežu mežaudzes uzskatāmas par novecojušām no SEG emisiju viedokļa, jo, vispārīgi runājot, šis apgalvojums ir nepamatots. Kā norāda Āris Jansons (LVMI “Silava”): “Lai gan izteikti minējumi, ka, atbilstoši 20. gs. izteiktajiem pieņēmumiem, vecas audzes kļūst no CO2 piesaistītāju par tā emisiju avotu; tas notiek ievērojami (vairākus gadu simtus) vēlāk, nekā sākotnēji pieņemts (sasniedzot 100 gadu vecumu).” “Noteikumu projekts tiek virzīts izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē, jo darba grupā ir izvērtēta noteikumu projekta ietekme uz dabas aizsardzību...”Kā jau norādīts iepriekš, pēc atkārtotiem lūgumiem Zemkopības ministrija nav devusi iespēju iepazīties ar minēto izvērtējumu, tāpat nav zināms darba grupas sastāvs un kādi dabas aizsardzības speciālisti tajā bijuši iekļauti (dabas aizsardzības NVO par minētās darba grupas izveidi nav informētas). Iepriekš minētais liek domāt, ka patiesībā šāds izvērtējums nav veikts. Kā to norāda arī pati Zemkopības ministrija, minot veikto izvērtējumu kā pamatojumu noteikumu projekta tālākai virzībai, bez noteikumu projekta ietekmes uz dabas aizsardzību izvērtējuma tā tālāka virzība nav pieļaujama. | **Ņemts vērā.** Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. | Precizēta un papildināta anotācija. |
| 25. |  | **VARAM**Ministrijas ieskatā noteikumu projekts nav virzāms apstiprināšanai pēc būtības pirms šādai iecerei nav veikts pilns stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums.Pamatojums: Ministrija norāda, ka papildus 1. un 2. iebildumam ierosinātie grozījumi nav paredzēti ne Latvijas Meža politikā, ne Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015. – 2020. gadam, tātad, to ietekmei uz sabiedrības interesēm, dabas vērtībām un nekustamo īpašumu vērtību (tātad ilgtspējīgu attīstību) nav veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kas saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. panta 5. punktu, 4. panta trešo daļu un Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 2.1.1. punktu ir nepieciešams „dokumentam, kura īstenošana var būtiski ietekmēt vidi”, tajā skaitā „nozaru politikas pamatnostādnēm”. | Ņemts vērā. Anotācija papildināta ar informāciju par ietekmes uz vidi stratēģisko izvērtējumu un meža politikas īstenošanu.Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā"” izstrādāti, lai sasniegtu Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnes 2015.-2020.gadam (MSNP2020) izvirzītos mērķus un politikas rezultātus:1. Latvijas mežu apsaimniekošana ir ilgtspējīga un starptautiski atzītaRīcības virziens:Meža un meža zemes efektīva un ilgtspējīga apsaimniekošana.Politikas rezultāts:1.1.Nodrošināta meža resursu pieejamību tagad un nākamajām paaudzēm,Darbības rezultāts:1.1.1.1.Atbalstīta un īstenota meža vērtības palielināšana, tai skaitā nodrošināta meža apsaimniekošanas CO2 piesaistes mērķa izpildeUzdevums izvirzītā mērķa sasniegšanai:1.1.1.1 ***Atbalstīt un īstenot meža vērtības palielināšanas pasākumus un nodrošināt meža apsaimniekošanas CO2 piesaistes mērķa izpildi***.Ievērojot to, ka mežsaimniecība (meža apsaimniekošana) atstāj ietekmi uz vidi, MSNP2020 Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata ietvaros veikts mežsaimniecības vispārējās ietekmes novērtējums (3.3.2. punkts) uz šādiem vides aspektiem: (1) ietekme uz meža resursiem, (2) ietekme uz meža bioloģisko daudzveidību, (3) ietekme augsnes, (4) gaisa un (5) ūdeņu kvalitāti, (6) ietekme uz ainavu un kultūrvēsturisko mantojumu, kā arī (7) ietekme uz klimata pārmaiņām. Vispārējā ietekme vērtēta katram meža apsaimniekošanas etapam (pasākumam) atsevišķi.Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats pieejams https://www.zm.gov.lv/public/ck/files/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/Vides\_parskats.pdf. MSNP2020 ietvaros veikts arī Ilgtspējīgas meža apsaimniekošanas novērtējums, pieejams https://www.zm.gov.lv/public/ck/files/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/1\_pielikums.pdf |  |
| 25. | **Par 22.11.17. saskaņošanai nosūtīto anotācijas redakciju** | **VARAM**1) Papildināt noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punkta par stratēģisko ietekmes novērtējumu ar informāciju, ka Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņu 2015.-2020. gadam Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata ietvaros netika vērtētas plānotās izmaiņas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā esošajos mežos un galvenās cirtes caurmēra samazināšana. Vēršam uzmanību uz Eiropas tiesas spriedumu: http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9ea7d0f130d59b241b4d5fc64216a246cffe63757fec.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4PaNiMe0?text=&docid=184892&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1247972 , kurā secināts, ka "52. Šajā ziņā ir jāuzsver, pirmkārt, ka jau no šīs direktīvas 2. panta a) punkta pirmā ievilkuma, ko šajā ziņā apstiprina šī sprieduma 49. punktā minētā judikatūra, formulējuma izriet, ka jēdziens “plāni un programmas” var attiekties uz normatīviem aktiem, kas ir pieņemti likumdošanas vai administratīvā ceļā." un "Ar šādu pamatojumu Tiesa (otrā palāta) nospriež: Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu 2. panta a) punkts un 3. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tādam reglamentējošam dokumentam kā tas, kas tiek aplūkots pamatlietā, kurā ir ietvertas dažādas normas attiecībā uz vēja ģeneratoru uzstādīšanu, kuras ir jāievēro saistībā ar administratīvo atļauju izsniegšanu šādu iekārtu izvietošanai un ekspluatācijai, ir piemērojams jēdziens “plāni un programmas” šīs direktīvas izpratnē." Līdz ar to atkārtoti norādām, ka Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums ir jāveic pēc būtības, it īpaši, ja piedāvātie grozījumi netika vērtēti izstrādājot Meža un saistīto nozaru pamatnostādņu 2015.-2020.gadam Stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu.2) Papildināt noteikumu projekta anotāciju ar informāciju par analizētajiem riskiem un iegūto riska novērtējumu.Par Ministru kabineta protokollēmuma projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" (turpmāk- protokollēmuma projekts): Papildināt ar jaunu punktu protokollēmuma projektu šādā redakcijā: “3.Kopējais maksimāli pieļaujamais koku ciršanas apjoms valsts mežos galvenajā cirtē piecgades plānošanas periodā līdz 2040.gadam nepārsniedz 92258 ha un Valsts meža dienesta veiktajos aprēķinos netiek ietverts papildu pieejamais koksnes ieguves apjoms galvenā cirtē pēc caurmēra.”*Pamatojums:* Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015.-2020.gadam ir teikts, ka mežos, kuru galvenais apsaimniekošanas mērķis ir saimnieciskā darbība, meža bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu nodrošina (1) normatīvie akti, (2) „dabai draudzīgu” metožu pielietošana (piem., meža dabiskā atjaunošanās, mistrotu audžu veidošana, ierobežotas platības kailcirtes un to telpiskais izvietojums, izlases ciršu saimniecība, u.c.) un (3) meža īpašnieku izglītošana par „dabai draudzīgu” metožu pielietošanu meža apsaimniekošanā. Šī brīža Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā” redakcija ir tendēta tikai un vienīgi uz normatīvo aktu izstrādi, kuri ir pretrunā ar pārējiem diviem punktiem un ir vērsti tikai uz ekonomisko funkciju izpildi. Ar šī brīža grozījumu redakciju veicinās “dabai draudzīgu” metožu pielietošanu, jo, piemēram, samazinot galvenās cirtes caurmēru –tiek samazināts lielu dimensiju koku īpatsvaru, kas negatīvi ietekmēs bioloģisko daudzveidību, kas ir nozīmīgs faktors retu un īpaši aizsargājamu sugu klātbūtnei; pieļaujot ciršanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes pierobežas saimnieciskās darbības joslā – tiek pieļauta vecu priežu audžu masveida izciršana, palielināsies augsnes vēja erozijas draudi; nesaglabājot pietiekamu skaitu ekoloģisko koku – nav iespējams saglabāt bioloģiskās daudzveidības pārnesi uz nākotnes mežaudzi.**Latvijas ornitoloģijas biedrība**Iebildumi pret anotāciju Lai gan daļa mūsu izteikto iebildumu iekļauti izziņas sadaļā “Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta”, faktiski tie joprojām nav ņemti vērā – anotācija joprojām satur nepilnīgu, pretrunīgu un daļā gadījumu, iespējams, nepatiesu informāciju. Būtiskākie punkti minēti tālāk (iebildumi seko atbilstošajam citātam no anotācijas). "...kā arī lai sasniegtu Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņu 2015.-2020. gadam politikas mērķa „1.Latvijas mežu apsaimniekošana ir ilgtspējīga un starptautiski atzīta” sasniegšanai plānoto darbības rezultātu „1.1.1.1.Atbalstīta un īstenota meža vērtības palielināšana, tai skaitā nodrošināta meža apsaimniekošanas CO2 piesaistes mērķa izpilde”" Šim Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņu (MSNP) mērķim atbilstošie pasākumi neparedz galvenās cirtes caurmēra samazināšanu. Zemkopības ministrija nav veikusi aprēķinus, kāda varētu būt grozījumu ietekme uz CO2 piesaistes/emisijām valstī kopumā viedokļa. "Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņu 2015.-2020. gadam Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata ietvaros veikts mežsaimniecības vispārējās ietekmes novērtējums " Tā kā MSNP nav iekļauti grozījumos paredzētie pasākumi, nav pamata atsaukties uz MSNP stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu kā šo grozījumu izvērtējumu. "Sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kā vienīgo galvenās cirtes izpildes veidu pielieto izlases cirtes, samazinās priežu mežaudžu īpatsvars, kas ietekmē koksnes plūsmas ilgtspēju, novecojušā mežaudze vairs nerada CO2 piesaisti vai arī kļūst par SEG emisiju avotu" Zemkopības ministrija joprojām nav sniegusi datus, kas pamatotu apgalvojumu pa priežu mežu īpatsvara samazināšanos kailcirtes aizlieguma ietekmē. Neskatoties uz LOB iepriekšējiem iebildumiem, nav sniegta informācija arī par to, kādā vecumā priežu meži būtu uzskatāmi par novecojušiem un kļūtu par SEG emisiju avotu. "Nav pierādījumu, ka nelielas kailcirtes negatīvi ietekmētu Latvijā sastopamo biotopu Mežainas piejūras kāpas." Zemkopības ministrija šo jautājumu nav vērtējusi, tāpēc arī šādi pierādījumi nav gūti. Tajā pašā laikā rokasgrāmatā “Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi Latvijā” norādīts, ka intensīva mežizstrāde būtiski negatīvi ietekmē šo biotopu, un tam piemērotākā apsaimniekošana ir netraucēta biotopa attīstība. "Atceļot kailcirtes aizliegumu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, tiks labotas normatīvajos aktos pieļautās kļūdas un dos iespēju arī nākotnē saglabāt priežu mežaudžu lomu rekreācijai, palielināt šo mežaudžu lomu CO2 piesaistē" Neskatoties uz LOB izteikto lūgumu, Zemkopības ministrija nav veikusi aprēķinus, kāda būs šo grozījumu ietekme uz CO2 emisijām/piesaisti. "Atbilstoši Latvijas Lauksaimniecības universitātes pētījumiem par galvenās cirtes parametru noteikšanu, izmainot galvenās cirtes caurmēru, meža kapitālvērtību iespējams palielināt par 440 miljoniem euro, pie nosacījuma, ja tiek veikta mērķtiecīga meža atjaunošana ar saimnieciski vērtīgāku meža reproduktīvo materiālu. Izmaiņu rezultātā palielināsies ikgadējais tīro ienākumu gūšanas potenciāls par 12 miljoniem euro." Atbilstoši D. Dubrovska sniegtajai prezentācijai šie aprēķini balstās uz būtisku ciršanas apjomu pieaugumu privātajos mežos kopumā (ne tikai priežu, bērzu un egļu mežos), turklāt D. Dubrovska aprēķinos izmantotās galvenās cirtes caurmēra vērtības precīzi neatbilst piedāvātajiem grozījumiem, tātad grozījumu kontekstā minētie skaitļi neatbilst patiesībai. "kas ir finansiāli ietilpīgas, netiek prognozēts, ka mežizstrādes apjomi būtiski pieaugs" Ja nepieaug mežizstrādes apjomi, neizpildās grozījumu pamatošanai izmantotās prognozes par meža kapitālvērtības pārmaiņām. "Normatīvo aktu grozījumu rezultāti būs novērojami ilgākā termiņā," Šeit būtu jāprecizē, kas ir “ilgākais termiņš” un kas liek domāt, ka “ilgākā termiņā” meža atjaunošana vairs nebūs tik finansiāli ietilpīga. Jāņem vērā tas, ka arī negatīvā ietekme uz mežu ekoloģiskajām funkcijām būs ilgtermiņa. " Tāpēc galvenās cirtes caurmēra izmaiņas neietekmē koku ciršanas apjomu valsts mežos" Ja tiks pieņemts protokollēmums, ietekmes nebūs līdz 2025. gadam, taču ticami, ka spiediens uz pastiprinātu mežizstrādi valsts mežos sekos pēc tam. Tādējādi negatīvā ietekme uz valsts mežiem nebūs atcelta, bet tikai atvirzīta par astoņiem gadiem, kas ir ļoti īss laiks, ņemot vērā grozījumu ilglaicīgo negatīvo ietekmi. | **Ņemts vērā.** Papildināta anotācija.Noteikumu projekts sagatavots, lai izpildītu Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnes 2015.-2020.gadam izvirzīto mērķi īstenot meža vērtības palielināšanas pasākumus. Noteikumu projektā ietvertās normas attiecībā uz galvenās cirtes caurmēra izmaiņām ir vērstas uz meža vērtības palielināšanu. Tāpēc noteikumu projektam, ar kuru tiek realizēts politikas plānošanas dokumentā, kuram ir veikts Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējums, noteiktais, nav nepieciešams veikt atsevišķu Stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu.Noteikumu projekta izstrādes un saskaņošanas procesā tika analizēti dabas aizsardzības nevalstisko organizāciju izteiktie riski, ko varbūtēji var izraisīt noteikumu projekta stāšanās spēkā. Izvērtējot izteiktos riskus, secināja sekojošo.Attiecībā uz mežaudzes struktūras vienkāršošanos, lielāku dimensiju koku pieejamības samazināšanos un lielāko dimensiju (caurmērs virs 30 cm) mirušās koksnes apjoma samazināšanās tika konstatēts, ka vienvecuma mākslīgi veidotās audzēs resno dimensiju (caurmērs virs 30 cm) koku skaits galvenās cirtes vecumā un normatīvo aktu grozījumos piedāvāto mērķu caurmēru vecumā ir lielāks salīdzinājumā ar dabiski veidotām dažādvecuma audzēm.Attiecībā uz traucējuma pieaugumu un mežizstrādes izpostīto putnu ligzdu skaita pieaugumu tika konstatēts, ka kopējais ikgadējo ciršanas apjomu pieaugums prognozēts aptuveni 0.5 milj.m3 gadā vai 1670 ha/gadā, kas ir aptuveni 10 % no ikgadējā ciršanas apjoma. Ilgtspējīgā galvenās cirtes platība pie pašreizējā normatīvo aktu regulējuma ir 2.006 % no kopējās privātajām un juridiskajām personām piederošās platības. Ierosināto normatīvo aktu izmaiņu gadījum tā pieaugtu par 0.05 %, līdz 2.06 %, kas uzskatāms par nenozīmīgu pieaugumu, jo nepārsniedz ikgadējā koku ciršanas apjoma svārstības.Attiecībā uz vecāku mežu īpatsvara samazināšanos (virs 60/70gadiem) tika konstatēts, ka nav paredzama būtiska vecāku mežu samazināšanās audžu vecumā virs 60/70 gadiem caurmēra samazināšanas rezultātā. Kopumā nedaudz pieaugs jaunaudžu aizņemtās platības.Attiecībā uz Mežu fragmentācijas palielināšanos un ekspansīvu sugu savairošanos tika konstatēts, ka galvenās cirtes mērķa caurmēra izmaiņas neskar esošo atbilstoši LR normatīvajiem aktiem izveidoto ĪADT un mikroliegumu tīklu, galvenās cirtes platība ierosināto normatīvo aktu izmaiņu gadījumā (priedes, egles, bērza 1.-3. bonitātes audzes) pieaugtu nebūtiski - par 0.05 procenti jeb līdz 2.06 procenti no kopējās privātajām un juridiskajām personām piederošās mežu platības.Attiecībā uz Meža ekosistēmas struktūras vienkāršošanos, tika konstatēts, ka izvirzītais risks attiecas uz prasību obligāti atjaunot stādot augstvērtīgu materiālu cirsmās, kas veiktas pēc caurmēra. Tas samazinās skujkoka audžu samazināšanās tendences privātajos mežos, kas vērtējams kā pozitīvs pienesums.Attiecībā uz grūtībām nodrošināt biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokli, aprēķinu rezultāti liecina, ka ilgtermiņā veidosies tāda vecuma struktūra, kur katrā desmitgadē aizņemto audžu platība vidēji būs 13.24 ±5 procenti no kopējās platības. Tas norāda uz līdzsvarotu vecuma struktūru. Attiecībā uz varbūtējām grūtībām nodrošināt ekoloģisku saikni starp bioloģiski augstvērtīgiem mežiem un iespējām veidot ekoloģiski funkcionālu dabas aizsardzības teritoriju sistēmu tika konstatēts, ka galvenās cirtes caurmēra izmaiņas neskar esošo atbilstoši LR normatīvajiem aktiem izveidoto ĪADT un mikroliegumu tīklu;Lai mazinātu riska par koku ciršanas apjoma izmaiņām iestāšanās iespējamību, protokollēmuma projektā paredzēts, ka sagatavojot virzīšanai apstiprināšanai ministru kabineta rīkojuma projektu “Par koku ciršanas maksimāli pieļaujamo apjomu 2021.-2025. gadam”, koku ciršanas maksimāli pieļaujamo apjomu aprēķiniem izmanto līdzšinējo Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015. – 2020. gadam noteikto metodiku. Priekšlikumi attiecībā uz kopējā maksimāli pieļaujamā koku ciršanas apjoms valsts mežos galvenajā cirtē noteikšanu līdz 2040. gadam, ir pretrunā Meža likuma 45. panta pirmajai daļai, kas paredz ik pēc pieciem gadiem Valsts meža dienestam aprēķināt un Ministru kabinetam apstiprināt koku ciršanas maksimālo apjomu galvenajā cirtē valsts mežiem. Tāpēc protokollēmums attiecināts tikai uz nākamo piecu gadu periodu. |  |
| 26. | Par anotāciju | **VARAM**Ministrija vērš uzmanību, ka noteikumu projekts tiek virzīts pārāk sasteigti un radīs nopietnus riskus ne tikai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai, bet arī dabas aizsardzības un tautsaimniecības interešu sabalansēšanai kopumā.Pamatojums: Šī gada jūnijā Dabas aizsardzības pārvalde ir uzsākusi un līdz 2020. gadam īstenos projektu „Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā” jeb „Dabas skaitīšana”, kura ietvaros tiek veikta Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšana (turpmāk – biotopu kartēšana). Biotopu kartēšana tiek īstenota saskaņā ar metodiku, kas apstiprināta ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2016. gada 22. jūlija rīkojumu Nr. 188 „Par Eiropas Savienības nozīmes biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas un darbu organizācijas metodikas apstiprināšanu” un kuras sagatavošanā un apstiprināšanā ir piedalījusies gan Zemkopības ministrija, gan meža nozares pārstāvji.Saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 3. novembra protokollēmuma Nr. 57 (turpmāk – protokollēmums) 59.§ 5. punktu, balstoties uz biotopu kartēšanas rezultātiem, Ministrija sagatavos informatīvo ziņojumu Ministru kabinetam ar detalizētu analītisko izklāstu par biotopu kartēšanas rezultātu ietekmi uz tautsaimniecību un nepieciešamajām izmaiņām normatīvajos aktos, lai sabalansētu biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības intereses. Savukārt, pēc meža nozares organizāciju lūguma protokollēmumā tika iekļauts 6. punkts, kas paredz, ka līdz iepriekš „minētā informatīvā ziņojuma iesniegšanai Ministru kabinetā plānveidīgi jaunas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas biotopu aizsardzībai netiek veidotas”.Iepriekš minētais pierāda, ka Ministrija konceptuāli neiebilst pret iespējamiem grozījumiem mežsaimniecību regulējošos normatīvajos aktos un ir gatava kompromisiem, lai sabalansētu dabas aizsardzības un meža nozares intereses, taču pirms ir iegūta pilna informācija par aizsargājamiem biotopiem visā Latvijas teritorijā un veikta iegūtās informācijas analīze nav pieļaujami tik būtiski grozījumi normatīvajos aktos. | **Ņemts vērā.** Precizēts noteikumu projekts, svītrojot normatīvā regulējuma izmaiņas, kas attiecas uz koku ciršanu priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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